



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám: D.130/12/2021.**

**A tanács tagjai:** Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kérelmező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kérelmező képviselője:** Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**Az ajánlatkérő:** Alsónémedi Nagyközség Önkormányzat  
(Alsónémedi, Fő út 58.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Rudolf Róbert Márton felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Pálinkás Antal u. 6.)

**A beszerzés tárgya, becsült értéke:** „Halászy K. és Somogyi B. utcai csapadékelvezetés”  
EKR001305542020, 276.394.459.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 76. § (3) bekezdés a) pontját, valamint a 76. § (7) bekezdésére tekintettel a 76. § (6) bekezdés a) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. december 18-án az ajánlattételi felhívás öt gazdasági szereplőnek való egyidejű megküldésével a Kbt. 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

2. Az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége: „Nyertes ajánlattevő feladata Alsónémedi, Halászy Károly utca és Somogyi Béla utcák területén vízelvezető hálózat létesítése, járda helyreállítási, valamint keresztező közművek kiépítési munkáinak elvégzése a közbeszerzési eljárásban rendelkezésre nyújtott Műszaki Dokumentációnak megfelelően, ajánlattevő eljárásban benyújtott költségvetése szerint (Szerződéses Műszaki Tartalom).”

3. Az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok:

Ár szempont	1. Nettó ajánlati ár (Ft)	súlyszám 70
Minőségi szempont	2. Az előírt 12 hónap kötelező jótálláson felül vállalt többletjótállás (min. 0 hónap, max.12 hónap)	súlyszám 25
Minőségi szempont	3. Kivitelezés ideje alatt vállalt maszkhasználat (Igen/Nem)	súlyszám 5

4. Az ajánlattételi felhívás II.2.11) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal nem kapcsolatos.

5. Az ajánlattételi felhívás II.2.12) pontja szerint: „A II.2.5) pontban ismertetett „3. Kivitelezés ideje alatt vállalt maszkhasználat (Igen/Nem)” értékelési szempont pontos tartalma: ajánlattevő vállalja-e, hogy amennyiben a kivitelezés idején járványügyi veszélyhelyzet, vagy járványügyi készültség áll fenn, úgy a munkaterületen munkavégzést folytatók folyamatos orr- és szájmászk viselését biztosítja abban az esetben is, ha az önkormányzat ezt kötelezően nem rendeli el: IGEN / NEM”

6. Az ajánlattételi felhívás mellékleteként csatolt közbeszerzési dokumentum 11. pontja szerint az ajánlatok értékelési szempontja:

„Az ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alapján értékeli a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Értékelési szempontok:

1. Nettó ajánlati ár (Ft) - súlyszám: 70

2. Az előírt 12 hónap kötelező jótálláson felül vállalt többletjótállás (min. 0 hónap, max.12 hónap) – súlyszám: 25

3. Kivitelezés ideje alatt vállalt maszkhasználat (Igen/Nem) – súlyszám: 5

Az értékelés során adható pontszám 0-10 pont. Az ajánlatkérő törtek esetén a pontszámokat két tizedes jegyre kerekíti a matematika szabályai szerint.

Az egyes értékelési részszerponthoz tartozó módszerek alapján meghatározott pontszámok kerülnek megszorzásra az adott értékelési részszerponthoz tartozó súlyszámmal. A súlyszámmal felszorzott pontszámok ezt követően ajánlattevőnként összesítésre kerülnek és az így meghatározott, legmagasabb pontszám összeggel rendelkező ajánlat minősül legjobb ár-érték arányúnak.

Ha több ajánlatnak azonos az alábbiak szerint kiszámított pontszám összege, akkor ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdésében foglaltak szerint jár el, ami alapján az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely az ajánlati ár részszerpont vonatkozásában a legmagasabb pontszámot kapta, azonos ellenszolgáltatás esetén pedig az az ajánlat, amely a nem egyenlő értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú részszerpontra nagyobb értékelési pontszámot kapott.”

„3. Kivitelezés ideje alatt vállalt maszkhasználat (Igen/Nem):

Az értékelés során ajánlatkérő az alábbiakat értékeli: ajánlattevő vállalja-e, hogy amennyiben a kivitelezés idején járványügyi veszélyhelyzet, vagy járványügyi készültség áll fenn, úgy a munkaterületen munkavégzést folytatók folyamatos orr- és szájmászk viselését biztosítja abban az esetben is, ha az önkormányzat ezt kötelezően nem rendeli el: IGEN / NEM.

A megajánlás vállalása 10 pontot (IGEN), nem vállalása (NEM) 0 pontot ér. Ajánlatkérő a pontkiosztás módszerét alkalmazza.”

7. A 2021. január 18-ai ajánlattételi határidőre 4 db ajánlat került benyújtásra. A bontási jegyzőkönyv szerint mind a 4 ajánlattevő a 3. értékelési részszerpont tekintetében „Igen” választ adott.

8. Az ajánlatkérő 2021. február 2-án töltötte fel az EKR felületére az összegezést az ajánlatok elbírálásáról, amelyben az eljárást eredményesnek nyilvánította, az eljárás nyertesének az érvényes ajánlatot tett NBS Építőipari Kft.-t nevezte meg.

9. A kivitelezési szerződés megkötése 2021. február 18-án történt meg, amelynek 7.15. pontja szerint „Kivitelező a közbeszerzési eljárásban tett nyertes ajánlata tartalmával összhangban vállalja, hogy amennyiben a kivitelezés idején járványügyi veszélyhelyzet, vagy járványügyi készültség áll fenn, úgy a munkaterületen munkavégzést folytatók folyamatos orr- és szájmászk viselését biztosítja abban az esetben is, ha az önkormányzat ezt kötelezően nem rendeli el: IGEN”

10. Az ajánlatkérő 2021. március 4-én adta fel a tájékoztatót az eljárás eredményéről, amelynek V.2.3) pontjában az NBS Építőipari Kft.-t nevezte meg az eljárás nyerteseként.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

11. A hivatalbóli kezdeményező 2021. március 18-án egy kezdeményezési elemet tartalmazó jogorvoslati kezdeményezést terjesztett elő, amely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (3) bekezdés a) pontjában, valamint a Kbt. 76. § (7) bekezdésére tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltakat. A jogsértő esemény időpontja: 2020. december 18., az ajánlattételi felhívás megküldésének napja, a tudomásszerzés

időpontja: 2021. március 5., a Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya tájékoztatásának időpontja.

12. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban kiemelkedő és egyben garanciális jelentőségű az ajánlatok értékelési szempontrendszerének a meghatározása. Az ajánlatkérő az ajánlattevők alkalmasságának és az ajánlatok érvényességének vizsgálatát követően az eljárást megindító felhívásban meghatározott szempontrendszer szerint köteles az érvényes ajánlatokat értékelni. Az értékelési szempont alapján kerül kiválasztásra az érvényes ajánlattevők közül a közbeszerzési eljárás nyertese, aki jogosulttá válik az eljárást lezáró szerződés megkötésére. A közbeszerzési eljárás eredménye az értékelési szempontok alapján dől el, ezért köteles azokat az ajánlatkérő a felhívásában előre meghatározni. Az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. szabta kötelező jogi keretek között határozhatja meg értékelési szempontrendszerét.

13. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről (89)-(92) előírása hangsúlyozza, hogy minden nyertes ajánlatot aszerint kell kiválasztani, hogy az egyes ajánlatkérő szervek a felkínáltak közül mit tekintenek a gazdasági szempontból, összességében legmegfelelőbb megoldásnak. Az irányelv kijelenti, hogy kifejezetten rendelkezni kell arról, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a legjobb ár-minőség arány szempontja alapján kell kiválasztani. A legjobb ár-minőség arány értékelésekor az ajánlatkérő szervezetnek meg kell határozniuk, hogy melyek azok a közbeszerzés tárgyához kapcsolódó gazdasági és minőségi kritériumok, amelyeket e célból alkalmazni fognak. E szempontoknak lehetővé kell tenniük az egyes ajánlatok kínálta teljesítményszintek összehasonlítását a közbeszerzésnek a műszaki leírásban meghatározott tárgya figyelembevételével. Az ajánlatkérő szervezetet ösztönözni kell az olyan odaítélési szempontok választására, amelyek kiváló minőségű és az igényeiknek a lehető legjobban megfelelő építési beruházások, áruk és szolgáltatások beszerzését teszik lehetővé.

Az irányelvi követelményekkel összhangban határozta meg a jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében a nyertes ajánlattevő kiválasztására vonatkozó rendelkezéseket. Az értékelési szempontok meghatározásának célja nyilvánvalóan az, hogy az ajánlatkérő olyan gazdasági szereplővel kössön szerződést, aki a szerződés céljával összhangban a lehető legmagasabb színvonalú teljesítést tudja nyújtani, tehát az értékelési szempontoknak kifejezetten a szerződés teljesítésével kell közvetlenül kimutatható kapcsolatban állniuk.

14. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy

- a Kbt. 76. § (6) bekezdése határozta meg, hogy az ajánlatkérőknek milyen kötelező rendelkezések figyelembevételével kell meghatározniuk az értékelésre vonatkozó szempontokat. Ezek kidolgozásakor alapkövetelmény, hogy meg kell felelniük a tételes jogszabályi rendelkezéseknek, valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdésének a) pontjában megfogalmazott követelmények betartásának;

- a Kbt. 76. § (7) bekezdése kimondta, hogy az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz bármely módon és az életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak.

15. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő által előírt – sérelmesnek tartott – 3. értékelési részszerzőpont egy olyan tevékenységet/vállalást értkel, mellyel szemben nem érvényesül az a követelmény, hogy az adott szerződés alapján

megvalósítandó építési beruházáshoz bármely módon és az életciklusának bármely szakaszában kapcsolódik, ezért az nem kapcsolódik a beszerzés tárgyához.

16. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő által megküldött ajánlattételi felhívás nem áll összhangban a Kbt. 76. § (3) bekezdés a) pontjával, valamint a Kbt. 76. § (7) bekezdésére tekintettel a 76. § (6) bekezdés a) pontjával. Az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontjában előírt 3. értékelési részszempont nem kapcsolódik a közbeszerzési eljárás tárgyához.

17. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel kérte a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérő felhívásának jogszerűségét vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 76. § (3) bekezdés a) pontjának, valamint a Kbt. 76. § (7) bekezdésére tekintettel a 76. § (6) bekezdés a) pontjának megsértését, és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményt.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

18. Az ajánlatkérő 2021. március 23-án a jogorvoslati eljárásban észrevételt tett, amely szerint a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakkal nem ért egyet, álláspontja szerint a kezdeményezés nem alapos, ezért kérte a Döntőbizottságot a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében jogsértés hiányának a megállapítását.

19. Az ajánlatkérő előadta, hogy mint a hivatalbóli kezdeményezés is rámutatott, az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. szabta kötelező jogi keretek között határozhatja meg az értékelés szempontrendszerét. Az ajánlatkérő ezen követelménynek megfelelően, a Kbt. 76. § (3) bekezdése alapján, a Kbt. 76. § (6)-(7) bekezdéseit is figyelembe véve határozta meg a tárgyi közbeszerzési eljárás értékelési szempontrendszerét.

20. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy az értékelési szempont és annak részletes szabályozása a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok mely pontjaiban, hogyan került előírásra. Az ajánlatkérő véleménye szerint ezekben kifejezetten rögzítette, hogy az értékelési részszempontra tett megajánlás a kivitelezés idejére, az érintett munkaterületre, és az ott munkavégzést folytatókra vonatkozik. Azaz az ajánlatkérő olyan tevékenységet/vállalást értékelt (maszkhasználat/maszkviselés), mely a tárgyi építési beruházáshoz kapcsolódott („a munkaterületen munkavégzést folytatók folyamatos orr- és szájmászk viselése”) és a kivitelezés teljes időtartamára – minden szakaszára – vonatkozott („a kivitelezés idején”).

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a hivatalbóli kezdeményezés csak a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket ismertette, a kérelem érvelést és indokolást egyáltalán nem tartalmazott, nem fejtette ki, hogy az értékelési részszempontban értékelt tevékenység – álláspontja szerint – miért nem kapcsolódott az építési beruházáshoz.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint – hivatkozva a Kbt. 76. § (7) bekezdésére – a „3. Kivitelezés ideje alatt vállalt maszkhasználat (Igen/Nem)” értékelési részszempont az építési beruházáshoz kapcsolódott, tekintettel arra, hogy azokra a személyekre vonatkozott, akik az építési beruházás kivitelezési tevékenységét folytatják, azaz konkrétan az építési beruházás nyújtásának folyamatához kapcsolódott, illetve az építési beruházás teljes időtartamára, életciklusának kezdő, kivitelezési időszakokra eső részére („Kivitelezés ideje alatt vállalt”) vonatkozott.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kezdeményezéssel érintett értékelési részszerzőpont szorosan a szerződés tárgyához kapcsolódott, így a felhívás megfelelt a Kbt. 76. § (7) bekezdésének és a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontjának.

21. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a jogorvoslati kérelem a Kbt. 76. § (3) bekezdés a) pontjának megsértése vonatkozásában is csak a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket tartalmazta, nem indokolta meg, hogy az értékelési szempont miért nem felel meg a hivatkozott jogszabályhelynek.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az értékelési részszerzőpont a Kbt. 76. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak teljesen megfelelt. Az értékelési részszerzőpont szociális, és a teljesítés időszakára vonatkozó szempontnak is minősül.

Szociális szempont, mivel előírására járványügyi megfontolásokból, a kivitelezési munkaterületen dolgozók és a lakók egészségének védelme érdekében került sor.

Az eljárás megindításának időpontjában (2020. december 18.) hatályos vonatkozó jogszabályok értelmében a 10.000 főnél kevesebb lakost számláló településeken nem volt kötelező maszkhasználat elrendelve. A veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedések második üteméről szóló 484/2020. (XI. 10.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének b) pontja ezt a 10.000 főnél nagyobb lakónépességű települések esetén rendelte el. Továbbá a 484/2020. (XI. 10.) Korm. rendelet 27. § a) pontja kifejezetten a 10.000 főnél nagyobb lakónépességű települések esetén adott felhatalmazást a települési önkormányzat polgármesterének arra, hogy a kötelező maszkhasználattal érintett közterületeket kijelölje. Figyelemmel arra, hogy Alsónémedi lakosság száma a 10.000 főt nem éri el (5337 fő), így a polgármesternek nem volt az eljárás megindításának idején felhatalmazása közterületeken kötelező maszkhasználat előírására.

A kivitelezési tevékenységgel érintett Halászy Károly és Somogyi Béla utcák a település belterületén található, sűrűn lakott közterületek. A kivitelezés idején nagyszámú, az ajánlatkérő által nehezen ellenőrizhető egészségi állapotú (Covid fertőzöttség), vélhetően az ország minden tájáról (sőt, építési beruházásoknál elmúlt évek tapasztalatai alapján sokszor jellemzően külföldről) ide utazó munkavállalók a kivitelezés, a munkavégzés ideje alatti, munkaterületen történő maszkviselése ezért egy olyan szociális szempont volt, mely alkalmas lehetett mind maguknak a munkaterületen munkát végzőknek, mind a lakosság egészségének védelmére. A lakosság és a munkavállalók egészségének védelme, a járvány terjedésének akadályozása összetársadalmi érdek, így az ezt elősegítő, ezt motiváló értékelési szempont szociális vonatkozása – az ajánlatkérő álláspontja szerint – megkérdőjelezhetetlen.

Az ajánlatkérő hivatkozott az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelvére, mely (99) Preambulumbekezdése az alábbiakat fogalmazta meg az irányelv céljával kapcsolatban:

„(99) Az odaítélési szempontok vagy szerződésteljesítési feltételek között szerepelhetnek olyan intézkedések is, amelyek célja az előállítási folyamatban részt vevő alkalmazottak egészségének védelme, a szerződés teljesítésére kijelölt személyek közül a hátrányos helyzetűek, illetve a kiszolgáltatott csoportokba tartozók társadalmi beilleszkedésének a támogatása vagy a szóban forgó szerződéshez szükséges készségekkel kapcsolatos képzés, amennyiben e szempontok és feltételek a szerződés alapján nyújtandó építési beruházásokra, árakra vagy szolgáltatásokra vonatkoznak.”

Az ajánlatkérő előadta, hogy az odaítélési szempont kifejezés az irányelv és a magyar közbeszerzési törvény viszonyában az értékelési szempont kifejezésnek feleltethető meg. Álláspontja szerint az irányelvi kívánalomnak az általa az eljárásban alkalmazott, és jogszerűségét tekintve a hivatalbóli kezdeményező által vitatott értékelési részszerzőpont

maradéktalanul megfelelt, hiszen a maszkhasználat vállalása a munkaterületen munkát végzők, vagyis alkalmazottak és az építési munkaterületen, illetve annak környékén lakók egészségének védelmét is szolgálta.

Az ajánlatkérő hivatkozott az Európai Bizottság 2011-ben kiadott „Szociális beszerzés – Útmutató a szociális szempontok figyelembevételéhez a közbeszerzések során” útmutatójára, mely példákkal nyújt segítséget az ajánlatkérőknek abban, hogy miként érvényesíthetnek szociális szempontokat az értékelés körében. A Bizottság útmutatójában rögzíti, hogy az ajánlatkérő az értékelési szempontok között figyelembe veheti az egyes felhasználói csoportokra jellemző igények kielégítésével kapcsolatos követelmények teljesítését: az építési beruházás eredményének felhasználói (egyben a beruházás megvalósításának, a kivitelezési munkálatoknak viselői) a helyi lakosok, akiknek jogos és figyelembe veendő igénye, hogy a beruházás megvalósítása során azon ajánlattevő kerüljön kedvezőbb elbírálásra, aki a lakosok egészségének védelme érdekében az értékelési szempont szerinti vállalásnak eleget tesz.

Az Útmutató I. pontjában a társadalmi szempontból felelős közbeszerzés (SRPP) – mely alkalmazásának elősegítése az Európai Bizottságnak is célkitűzése – kapcsán rögzítette, hogy annak vonatkozásában több terület is fontos szerepet játszhat, így például a munkahelyi biztonság és egészségvédelem is. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az értékelési szempont ezen célkitűzésnek is megfelelt.

A Kbt. 76. § (3) bekezdés a) pontjában található előírásoknak megfelelően a kérdéses értékelési részszerzőpont egyértelműen a teljesítés időszaka vonatkozására tekintendő, ezen körülményt maga a részszerzőpont elnevezése is rögzíti, mivel tartalmazta, hogy az a kivitelezés ideje alatt értendő.

22. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy mind az uniós, mind a hazai jogalkotási és jogalkalmazói gyakorlat – hosszú idő óta – ösztönözni kívánja a közbeszerzési eljárásokban a szociális értékelési szempontok alkalmazását. Az ajánlatkérő ennek is eleget téve, a lakosság és a munkaterületen dolgozók egészségének védelme érdekében írta elő a jogorvoslat tárgyát képező értékelési részszerzőpontot.

23. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy kitérve amellet, hogy a tárgyi értékelési részszerzőpont a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek teljesen megfelelt, az értékelési részszerzőpont jogszabályba ütközése esetén sem történhetett súlyos jogsértés:

- az ajánlatkérő jóhiszeműen, a lakosság és a munkaterületen munkát végzők egészségének védelme érdekében, a járványhelyzetben felelősen viselkedő önkormányzatként írta elő az értékelési részszerzőpontot, szándékos jogsértés fogalmilag kizárható;
- a közbeszerzési eljárás során – vélelmezve, hogy érezve az értékelési szempont jelentőségét és fontosságát – valamennyi ajánlattevő „IGEN” megajánlást tett, így az eljárás eredményére egyáltalán nem volt kihatással az értékelési részszerzőpont.

Az ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy a „Kivitelezés ideje alatt vállalt maszkhasználat (Igen/Nem)” értékelési részszerzőpont jogszerűen került előírásra, és az a Kbt. 76. § (3) bekezdés a) pontjának, valamint a Kbt. 76. § (7) bekezdésének és a 76. § (6) bekezdés a) pontjának megfelelt.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás során az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontjában, 2020. december 18. napján hatályos jogszabályokat alkalmazta.

25. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban foglalt értékelési részszerzőpontok tekintetében megsértette-e a Kbt. 76. § (3) bekezdés a) pontját, valamint a 76. § (6) bekezdés a) pontját a 76. § (7) bekezdésére tekintettel.

26. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben megsértett jogszabályhelyek tekintetében a kezdeményezésben foglaltakat egy kezdeményezési elemnek minősíti, azonban a jogszabályhelyek megsértését egyenként és összességében is megvizsgálja.

27. A kezdeményezésre irányadó jogszabályi rendelkezések a következők.

Kbt. 76. § (1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(3) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka.

(6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk.

(7) A (6) bekezdés a) pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek

a) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítására, nyújtására vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak; vagy

b) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás életciklusának valamely másik szakaszában megvalósuló valamely folyamathoz kapcsolódnak;

még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg az építési beruházás, áru vagy szolgáltatás végeredményének tulajdonságait.

28. Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelvének 97. preambulumbekzdése szerint annak érdekében, hogy a szociális és a környezetvédelmi megfontolások erőteljesebben beépüljenek a közbeszerzésbe, az ajánlatkérő szervek számára lehetővé kell tenni, hogy a közbeszerzési szerződés tárgyát képező építési beruházásokkal, árukkal vagy szolgáltatásokkal kapcsolatban minden tekintetben és – a termékhez szükséges nyersanyagok

kitermelésétől a termék eltávolításáig, illetve ártalmatlanításáig – életciklusuk bármely szakaszára vonatkozóan meghatározzanak odaítélési szempontokat és szerződésteljesítési feltételeket, beleértve a szóban forgó építési beruházások, áruk vagy szolgáltatások előállításának, nyújtásának vagy a vele való kereskedésnek és a kereskedési feltételeknek a konkrét folyamatában vagy az életciklusuk egy későbbi szakaszában lejátszódó konkrét folyamatokban szerepet játszó tényezőket, még abban az esetben is, ha ezek a tényezők nem képezik a szerződés lényegét.

29. Az irányelv 67. cikke a következőképpen rendelkezik a szerződés odaítélésének szempontjairól.

A 67. cikk (1) bekezdése szerint az egyes áruk árára vagy egyes szolgáltatások díjazására vonatkozó nemzeti törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések sérelme nélkül az ajánlatkérő szervnek a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat szempontjára kell alapoznia a közbeszerzési szerződések odaítélését.

A (3) bekezdés rendelkezik arról, hogy az odaítélési szempontok akkor tekintendők a közbeszerzési szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek:

- a) az említett építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának, rendelkezésre bocsátásának vagy forgalmazásának konkrét folyamatához kapcsolódnak; vagy
  - b) közvetlenül az említett építési beruházás áru vagy szolgáltatás életciklusának valamely másik szakaszához kapcsolódnak,
- még akkor is, ha az említett tényezők érdemben nem kapcsolódnak a szerződés lényegéhez.

30. A 2014-ben elfogadott új közbeszerzési irányelvek szemléletváltást eredményeztek a közbeszerzési szabályozási rendszerben. A korábbi években a közbeszerzések területén a szabályozás célja az egységes belső piac megteremtése volt és ezen belül elsődleges szempontként jelent meg, hogy az uniós vállalkozások egyenlő eséllyel férjenek hozzá a közbeszerzésekhez. A megújult irányelvi szabályozás azonban változást hozott e téren mind az uniós, mind a nemzeti közbeszerzési jogban. A jogalkotó részéről előtérbe került az a megközelítés, hogy az ajánlatkérőknek a különböző stratégiai célok megvalósítására elsődlegesen az innováció és a különböző szociális célkitűzések (e körben a foglalkoztatás, munkahelyteremtés), illetve a társadalmi érdekek hangsúlyosabb megjelenítésére kell törekedniük a közbeszerzési eljárásokban.

31. Ez a felfogás jelenik meg a bírálati szempontokra vonatkozó szabályokban is. A fent idézett 2014/24/EU irányelv 97. preambulumbekkezdése a bírálati szempontok körében kifejezetten rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő szervezeteknek az odaítélési szempontokat oly módon kell meghatározni, hogy szociális és a környezetvédelmi megfontolások erőteljesebben beépüljenek a közbeszerzésbe. Ennek érdekében az ajánlatkérő szervezetek jogosultak olyan odaítélési szempontok meghatározására is, melyek ugyan nem képezik a szerződés lényegét, azonban alkalmazásuk által a szociális szempontok érvényesíthetőek az adott közbeszerzési eljárásban.

32. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy az ajánlati felhívás II.2.12) pontjában meghatározott „Kivitelezés ideje alatt vállalt kötelező maszkhasználat (Igen/Nem)” értékelési részszerződések előírásával az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontját, figyelemmel a 76. § (7) bekezdésére.

33. A Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontja alapján az értékelési szempontoknak a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk. A Döntőbizottság a fentiekben hivatkozott a 2014/24/EU irányelv 97. preambulumbekkezdésére, mely szerint az ajánlatkérő szervezetek jogosultak olyan odaítélési szempontok meghatározására is, melyek ugyan nem képezik a szerződés lényegét, azonban alkalmazásuk által a szociális szempontok érvényesíthetőek az adott közbeszerzési eljárásban. Ez a megközelítés a Kbt. 76. § (7) bekezdésében köszön vissza, mely rögzíti, hogy a (6) bekezdés a) pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján teljesítendő építési beruházáshoz bármely módon és annak az életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, melyek az adott építési beruházás konkrét folyamatához kapcsolódnak még akkor is, ha ezek érdemben nem határozzák meg a végeredményének tulajdonságait.

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a koronavírus járvány miatti védekezés a társadalom valamennyi tagjának kötelessége és egyben felelőssége is, azonban az ajánlati felhívásban rögzített és jogorvoslati eljárással érintett értékelési részszerzőpont az ajánlatkérő által elérni kívánt célt teljesíteni nem képes, valamint értékelési részszerzőpontként nem határozható meg, tekintettel az alábbiakra is.

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlati felhívásban az szerepel, hogy a munkavégzés helyén és annak az idején a maszkhasználat vállalása jelenti az ajánlati értékelés során a pozitívabb elbírálást.

36. A munkavégzés helye építési beruházások esetén a munkaterület. A munkaterület pontos helyét, annak átadását és átvételét a műszaki leírásban, illetőleg a vállalkozási szerződésben kell meghatározni, azonban az egy konkrét, pontosan behatárolható terület.

37. Az ajánlati felhívás ezen rendelkezésének az lett volna a célja, hogy a település lakosait és az építésen dolgozó munkavállalókat a koronavírusról megvédje, a koronavírus fertőzést megelőzze. A munkaterületre a hatályos jogszabályok alapján csak munkavégzés céljából, a munkát végzők – munkások – és egyéb belépésre engedéllyel rendelkezők léphetnek be, így a településen élő egyéb személyek nem. Tekintettel arra, hogy mivel oda jogszerűen be sem léphetnek, így ott a munkavégzőkkel egyébként sem léphetnek ezen időszak alatt közvetlen kapcsolatba. A munkavállalók egészségének védelmének biztosítására nem az ajánlatkérő köteles, hanem a munkáltató, jelen esetben egyben az ajánlattevő, akinek feladata és kötelessége a munkavállalók egészségének biztosítása és az általa hozott rendelkezések betartatása, valamint annak ellenőrzése.

38. A fenti munkáltatói kötelezettségről az alábbi jogszabályhelyek rendelkeznek.

39. A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 54. § (1) bekezdése szerint az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzés érdekében a munkáltató köteles figyelembe venni a következő általános követelményeket:

- a) a veszélyek elkerülése;
- b) a nem elkerülhető veszélyek értékelése;
- c) a veszélyek keletkezési helyükön történő leküzdése;
- d) az emberi tényező figyelembevétel a munkahely kialakításánál, a munkaeszközök és munkafolyamat megválasztásánál, különös tekintettel az egyhangú, kötött ütemű

munkavégzés időtartamának mérséklésére, illetve káros hatásának csökkentésére, a munkaidő beosztására, a munkavégzéssel járó pszichoszociális kockázatok okozta igénybevétel elkerülésére;

e) a műszaki fejlődés eredményeinek alkalmazása;

f) a veszélyes helyettesítése veszélytelenül vagy kevésbé veszélyessel;

g) egységes és átfogó megelőzési stratégia kialakítása, amely kiterjed a munkafolyamatra, a technológiára, a munkaszervezésre, a munkafeltételekre, a szociális kapcsolatokra és a munkakörnyezeti tényezők hatására;

h) a kollektív műszaki védelem elsőbbsége az egyéni védelemhez képest;

i) a munkavállalók megfelelő utasításokkal történő ellátása.

(2) A munkáltatónak rendelkeznie kell kockázatértékeléssel, amelyben köteles minőségileg, illetve szükség esetén mennyiségileg értékelni a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető kockázatokat, különös tekintettel az alkalmazott munkaeszközökre, veszélyes anyagokra és keverékekre, a munkavállalókat érő terhelésekre, valamint a munkahelyek kialakítására. A kockázatértékelés során a munkáltató azonosítja a várható veszélyeket (veszélyforrásokat, veszélyhelyzeteket), valamint a veszélyeztetettek körét, felbecsüli a veszély jellege (baleset, egészségkárosodás) szerint a veszélyeztetettség mértékét. A kockázatértékelés során az egészségvédelmi határértékkel szabályozott kóros tényező előfordulása esetén munkahigiénés vizsgálatokkal kell gondoskodni az expozíció mértékének meghatározásáról.

40. Az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002 (II. 20) SZCSM-EüM együttes rendelet többek között az alábbiakat írja elő:

6. § (1) A kivitelezési tervdokumentációk készítésénél, az építőipari kivitelezési tevékenység előkészítésénél és végzésénél a tervezőnek, illetve a kivitelezőnek – ezek hiányában az építetőnek – figyelembe kell vennie a munkavédelemre vonatkozó szabályokban meghatározott előírásokat.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott tevékenységek során a kivitelezési tervdokumentáció készítőjének, illetve a kivitelezőnek

a) figyelembe kell vennie azokat a különböző munkafolyamatokat, illetve munkaszakaszokat, amelyeket egyidejűleg, illetve egymást követően végeznek, és meg kell határozni ezek előrelátható időtartamát;

b) biztonsági és egészségvédelmi tervben meg kell határozni az adott építési munkahely sajátosságainak a figyelembevételével a munkahelyre, a munkavégzésre vonatkozó egészségvédelmi és biztonsági követelményeket. A tervnek tartalmaznia kell azokat a különleges intézkedéseket, amelyek a 2. számú mellékletben felsorolt munkák veszélyeinek kiküszöbölését szolgálják.

A koordinátor megbízása vagy foglalkoztatása nem érinti a megbízónak (foglalkoztatónak) és a felelős műszaki vezetőnek a munkavédelemre vonatkozó szabályokban megállapított felelősségét.

11. § (1) Az Mvt.-ben, továbbá e rendeletben meghatározottak alapján az építési munkahelyen a biztonság megvalósítása és az egészség védelme érdekében a munkáltató köteles

a) a 10. §-ban meghatározott intézkedéseket a 4. számú mellékletben foglaltakkal összhangba hozni és megvalósítani;

b) a koordinátor javaslatait figyelembe venni.

4. számú melléklet

18.1. Az építési hely környezetét és határát ki kell jelölni és jelzőtáblákkal kell ellátni, azért.

3. Légköri befolyások

A munkavállalókat védeni kell olyan légköri hatásokkal szemben, amelyek egészségüket és biztonságukat kedvezőtlenül befolyásolhatják.

41. A Döntőbizottság megállapítja, hogy az Európai Bizottság által 2016-ban kiadott „A munkahelyi egészségvédelem és biztonság mindenkit érint - gyakorlati útmutató munkáltatók részére” is azt fogalmazza meg, hogy a munkahelyen és a munkavégzés során az egészség védelme, a betegség megelőzése és az ezzel összefüggő feladatok ellátása a munkáltató feladata és kötelezettségének körébe tartozik.

42. Az ajánlatkérő képviselője észrevételében hivatkozott arra, hogy a jogorvoslattal érintett értékelési részszerpont szociális szempontnak minősül, azonban szociális szempontnak kell tekinteni többek között a munkalehetőség, tisztességes munka, a szociális és munkajogok tiszteletben tartása, társadalmi befogadás, esélyegyenlőség, hozzáférhetőség és minden felhasználó számára alkalmas kialakítást. Továbbá a maszkhasználat egészségügyi kérdés, és az egészségvédelem a szociális szempontokkal közvetlen kapcsolatban nincs. Az ajánlattevőnek, mint munkáltatónak az idézett jogszabályhelyek alapján kötelessége a maszkhasználatot elrendelni a munkavégzőknek, ha a Covid-19 fertőzés lehetőségét, mint egészségügyi kockázatot a munkavégzés helyén a kockázatelemzés során potenciális veszélyként azonosította. Ha viszont nem azonosít ilyen kockázatot, akkor eleve értelmét veszti egy olyan intézkedés preferálása értékelési szempontként, ami egy nem létező kockázatot csökkenti.

43. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy a maszkhasználat elrendelése a munkavégzés helyén és idején, mint egészségvédelmi eszköz nem az ajánlatkérő kötelessége, hanem a munkáltató, egyben ajánlattevőé, így nem felelt meg a Kbt. 76. § (3) bekezdés a) pontjában, valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltaknak a Kbt. 76. § (7) bekezdésre tekintettel.

44. Az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott arra, hogy azért élt ezen részszerpont alkalmazásával, mivel a 484/2020. (XI. 10.) Korm. rendelet 27. § a) pontja kifejezetten a 10.000 főnél nagyobb lakónépességű települések esetén adott felhatalmazást a települési önkormányzat polgármesterének arra, hogy a kötelező maszkhasználattal érintett közterületeket kijelölje, és tekintettel arra, hogy Alsónémedi lakossága nem éri el a 10.000 főt, így ilyen rendeletet alkotni nem tudott.

45. A 484/2020. (XI.10.) Korm. rendelet 27. § értelmében felhatalmazást kap a települési önkormányzat polgármestere, a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület esetében a főpolgármester, egyéb fővárosi terület esetében a kerületi polgármester, mint a helyi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a fővárosi közgyűlés hatáskörének a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján gyakorlója, hogy önkormányzati rendeletben a) határozza meg a 10 000 főnél nagyobb lakónépességű település belterületén azon közterületeket, illetve nyilvános helyeket, ahol e rendeletben meghatározott módon kötelező maszkot viselni.

46. A 44-45. pontban meghatározott jogszabály alkalmazása és az ebből adódó esetleges rendeletalkotási tilalom jelen jogorvoslati eljárásban nem releváns, tekintettel arra, hogy bár valóban közterületekről és nyilvános helyekről szól, azonban az építési terület a fentiekben kifejtettek alapján olyan terület, ahol a munkavégző személyeken kívül más nem tartózkodhat,

így oda külön szabályokat kell alkalmazni, amely szabályok magukban foglalhatják a kötelező maszkhasználatot, amit a munkáltatónak kell előírnia és biztosítania az egészség megőrzésének érdekében, de semmiképpen sem az ajánlatkérőnek az alkalmazott szempontrendszerében.

47. A fenti rendelkezésekre figyelemmel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (3) bekezdés a) pontját, valamint a Kbt. 76. § (7) bekezdésére tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontját azzal, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett építési beruházás vonatkozásában az ajánlati felhívásban előírta a kötelező maszkhasználatot, mint értékelési részszerzőpontot.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

49. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

50. A Döntőbizottság a fentiek alapján indokoltnak tartotta további jogkövetkezményként bírság kiszabását, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a felhívásban és a többi közbeszerzési dokumentumban a Kbt.-be ütköző módon határozta meg a vizsgált értékelési részszerzőpontot. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás becsült értékét (276.394.459.-Ft).

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét értékelte. Az ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy vele szemben a Kbt.-be ütköző magatartás miatt korábban jogsértést nem állapított meg. Az ajánlatkérő terhére vette figyelembe azt, hogy a jogsértés nem reparálható. Értékelte az ajánlatkérő eljárást segítő, együttműködő magatartását. Figyelembe vette továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot.

51. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

52. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

53. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

54. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

55. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. május 12.

***Dr. Schaller Emil sk.***  
***sk.***

***közbeszerzési biztos,  
az eljáró tanács elnöke***

***Bán János sk.***

***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szathmári Réka***

***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

- 1./ Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
- 2./ Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
- 3./ Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
- 4./ Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)