



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.140/11/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Magyar Medikai Termékgyártó és Forgalmazó Zrt. (Budapest, Ágoston Péter utca 6.)

**A kérelmező képviselője:** Szöllősi-Baráth Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Összekötő u. 2.)  
Eljáró ügyvéd: Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs

**Az ajánlatkérő:** Mezőtúri Kórház és Rendelőintézet  
(Mezőtúr, Kossuth út 9-11.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** WAM Tender Kft.  
(Budapest, Törökvész u. 3/A.)  
Dr. Weisz Gyula felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Egészségügyi eszközök beszerzése\_2 – 2. rész Levegőtisztító berendezés – 17.850.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 2. részre vonatkozó eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem harmadik elemét elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére a 10300002-13072478-00014908 számú számlájára 133.334.-Ft, azaz százharminchármezer-háromszázharmincnégy forint igazgatási szolgáltatási díjat, továbbá 100.000.-Ft, azaz százezer forint további eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában melynek 2020. október 29-én feladott ajánlati felhívása 2020. október 30-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2020/211 számában 19950/2020. iktatószámán.

Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000990862020.

2. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

„Egészségügyi eszközök beszerzése az alábbiak szerint:

- 1.Ágyzuhany: 3 db + Lepedő betegfürdőhöz 2738 db
- 2.Nagyobb helyiségek légterének fertőtlenítésére alkalmas levegőtisztító berendezés: 10 db
- 3.Aeroszolk folyamatos szűrésére és fertőtlenítésére alkalmas nagy teljesítményű levegőtisztító berendezés: 1 db + fogyóanyag 1 db
- 4. Két vödörös felmosókocsi: 10 db
- 5. Műszeráztató kád – 5 L-es: 3 db
- 6. Műszeráztató kád – 10 L-es: 5 db
- 7. Műszeráztató kád – 30 L-es: 5 db
- 8. Gördíthető fürdetőszék: 2 db
- 9. Szenzoros, fehér színű szappan és kézfertőtlenítő adagoló (500 ml): 180 db
- 10. Szenzoros, fehér színű szappan és kézfertőtlenítő adagoló (1000 ml): 240 db: szenzoros, fali adagoló, 1000 ml-es műanyag 200 db, és szenzoros, fali adagoló, 1000 ml-es műanyag, kivehető, mosható tartály 40 db
- 11. Ragacsos szennyfogó szőnyeg– nagyobb méretű: 5 db (60 lap/db)
- 12. Ragacsos szennyfogó szőnyeg– kisebb méretű: 5 db (60 lap/db)
- 13. Kötöző kocsi: 5 db: fiókos – rozsdamentes 25 L-es kukával és 2 db tamponartóval
- 14. Szennyesgyűjtő kocsi: 5 db
- 15. Fémvázastakarító kocsi: 20 db: 10 db kádas kocsi 4 színű vödörrel ellátott kocsi, és 10 db vödör/mop présel ellátott kocsi. + mop 4000 db + nyél 52 db + mop tartó 50 db.”

3. Az ajánlattételi felhívás II.2.1) pontja szerint:

Elnevezés:

## Levegőtisztító berendezés

Rész száma: 2

4. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés mennyiségét a 2. rész vonatkozásában az alábbiak szerint határozta meg.

„Egészségügyi eszközök beszerzése az alábbiak szerint:

- Nagyobb helyiségek légterének fertőtlenítésére alkalmas levegőtisztító berendezés: 10 db
- Aeroszolak folyamatos szűrésére és fertőtlenítésére alkalmas nagy teljesítményű levegőtisztító berendezés: 1 db + fogyóanyag 1 db

Ajánlatkérő tájékoztatja a gazdasági szereplőket, hogy a terméklista tekintetében Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel járt el. Ajánlattevő ajánlatában bármely más olyan terméket szerepeltethet, amely az adott funkciónak megfelel, és a megnevezettel egyenértékű, azzal, hogy az egyenértékűséget - kétség esetén – az ajánlattevőnek igazolnia kell. Ajánlattevő kizárólag az Ajánlatkérő előírásainak mindenben megfelelő termékekre tehet ajánlatot. A termékekkel kapcsolatosan az ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a közbeszerzési dokumentumokban leírtakat is.”

5. Az ajánlati felhívás II.2.12) pontja tartalmazta, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, és a projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-1.8.21-18-2019-00069

6. Az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk pontja többek között az alábbiakat is tartalmazta:

„19. Az Ajánlat érvényességi feltétele: Ajánlattevőnek Ajánlatában csatolnia kell a termékekre vonatkozóan előírt minimum műszaki követelményeket tartalmazó Műszaki adatlapokat kitöltve. Ajánlattételi határidőre be kell nyújtani az ajánlat részeként a Műszaki adatlapokat kitöltve, melynek elmaradása érvénytelenséget eredményez, mivel a szakmai ajánlat része.”

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként műszaki leírást is készített, melynek a 2. részre vonatkozó része az alábbi műszaki adatlapot tartalmazta:

Megnevezés	Mennyiség	
Nagyobb helyiségek légterének fertőtlenítésére alkalmas levegőtisztító berendezés	10 db	
Megajánlott termék típusa: Gyártója: Származási helye: (Kbt. 74. § (2) bek. b) pontra hivatkozással):		
Rendszer elemek	Elvárás	Ajánlott paraméter
10 db minimum 100 m <sup>3</sup> óránkénti légcsereszámú levegőfertőtlenítő berendezés nagyobb helyiségek számára	Igen	
Magas rizikójú betegek ellátásával érintett kórtermek és kezelők levegőjének folyamatos fertőtlenítését biztosító berendezés nagyobb helyiségek számára	Igen	
Áramellátás: 230 V, 50 Hz, egyfázisú. Kapcsolt és biztosítókkal ellátott kivitel; földelt, egybeöntött tápkábel	Igen	
Folyamatos üzemi levegő elszívás beépített ventilátor segítségével.	Igen	
Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98%-os hatékonyságú ölü hatás vírusok, penészgombák és	Igen	

baktériumok esetében egyaránt.		
Az egyszeri áthaladás során bekövetkező ölü (fertőtlenítő) hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.	Igen	
Hatékonyan csökkenti a kellemetlen szagokat és a levegőben található allergének káros hatásait.	Igen	
Szakismeretet és felügyeletet nem igénylő, gazdaságilag hatékony üzemeltetés	Igen	
Egyszerűen és költségmentesen, a személyzet által tisztítható bemeneti mechanikai porleválasztó	Igen	
Nincs károsanyag-kibocsátás: akár folyamatosan is biztonságosan használható a betegek és a személyzet környezetében	Igen	
Hordozható és felületre is szerelhető kivitel.	Igen	
Díjmentes helyszíni telepítés és beüzemelés a működtető személyzet képzésével	Igen	
95% feletti üzemidő biztosítása: meghibásodás esetén cserekészülék biztosítása 15 munkanapon belül	Igen	
24 (huszonnégy) hónapos teljes körű jótállás biztosítása	Igen	
CE tanúsítvány	Igen	

8. A 2020. december 8-ai ajánlattételi határidőig a 2. részre három ajánlat érkezett, ajánlatot nyújtott be a kérelmező, a Medical&Press Kft. és a SzamosMediko Kft. A SzamosMediko Kft. az ajánlatában csatolta a kitöltött műszaki adatlapot, amely többek között az alábbiakat is tartalmazta:

Megnevezés		Mennyiség
Nagyobb helyiségek légtérének fertőtlenítésére alkalmas levegőtisztító berendezés		10 db
Megajánlott termék típusa: Airpura600 Gyártója: Airpura Industries Ltd. Származási helye: (Kbt. 74. § (2) bek. b) pontra hivatkozással): Kanada		
Rendszer elemek	Elvárás	Ajánlott paraméter
Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98%-os hatékonyságú ölü hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.	Igen	Igen, akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98%-os hatékonyságú ölü hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.
Az egyszeri áthaladás során bekövetkező ölü (fertőtlenítő) hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.	Igen	Igen az egyszeri áthaladás során bekövetkező ölü (fertőtlenítő) hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.
Hordozható és felületre is szerelhető kivitel.	Igen	Igen, hordozható és felületre is szerelhető kivitel.

9. A SzamosMediko Kft. ajánlattevő ajánlatában becsatolta az Airpura UV600 levegőfertőtlenítő készülék 4 oldalas műszaki leírását, amely tartalmazta többek között a következőket:

„Az AirPura UV600 levegőfertőtlenítő készülék laboratóriumi teszttel igazoltan alkalmas tuberkulózis, SARS, COVID, Influenza A, Ebola, botulic toxic vírusok és gombák 99,99%-os hatástalanításában. Egy előszűrőből, szénszűrőből, HEPA szűrőből és UV-C lámpából áll, melyen keresztül a levegő 50 cfm (85 köbméter/óra) és 340 cfm (577 köbméter/óra) közötti légáramlási sebességgel áramlik. [...]

Az előszűrő megakadályozza a nagyobb látható és pormentes részecskék nagy részét, és megvédi a finom HEPA szűrőt a gyorsabb szennyeződésektől, miközben meghosszabbítja élettartamát

- A szénszűrő megszűri a nagyméretű anyagokat, káros légszennyező anyagokat, allergéneket, abszorbeálja a levegőben lévő vegyi anyagokat és gázokat.
- Az AirPura UV600 szabványos, 2 hüvelykes mély True HEPA szűrővel rendelkezik, amely az összes mikroszkopikus levegőben lévő szennyező anyag 99,97% -ának 0,3 mikronos méretig kiváló védelmet nyújt a tüdőt károsító portól és allergénektől, beleértve: penész spórák, növényi spórák, pollen, háztartási poratkák és törmelék, tüdő károsító por, kisállat borotválkozás, madár tollpor, cigarettafüstben lévő mikroszkopikus hamu részecskék. [...]

A 3 szűrésből álló légtisztító hatékony UV-fény-technológiája eltávolítja a betegségeket okozó vírusokat, baktériumokat és penészgombákat. Hatékony allergének, por és vegyi anyagok eltávolításában.

Standard True HEPA szűrő A levegőben lévő részecskék 99,97% -a  $\geq$  0,3 mikron

Opcionális Super HEPA szűrő (a levegőben lévő részecskék 99,99% -a 0,3 mikron)

Standard poliészter alapú előszűrő

Opcionális fehérítetlen peszticidmentes pamut előszűrő

Standard 2 hüvelykes mély kémiai és szagszűrő tartály

Nagy kimenetű csíraölő UV izzó

A plazma elven alapuló légfertőtlenítéssel az UV-C lámpa egyenértékű módon távolítja el a levegőből a baktériumokat, gombákat és vírusokat egyszeri áthaladással, így az ajánlatkérő által elvárt levegő fertőtlenítést a készülék megvalósítja.

Az Airpura UV fertőtlenítő egység számítógépes modellezése és elemzése azt jelzi, hogy a kórokozókat a levegőből nagymértékben eltávolítja, ami megközelíti a 100%-ot. Nyolc biológiai veszélyes anyagot értékelték, és minden hatóanyag esetén magas eltávolítási sebességet találtunk, ezek átlagos eltávolítási aránya 99,999%.”

Műszaki adatok- UV600

Ózonkibocsátás	Nincs
Előszűrő	Poly Prefilter 2PK Vákuumos csere: 12 hónap
Kémiai gáz- és szagszűrő	2 ” szénszűrő 18 font, aktív szén-szűrő (100% kókuszdió héj) Csere: 24 hónap
Fő részecskeszűrő	Igazi HEPA szűrő (40 négyzetláb) A levegőben lévő részecskék 99,97% -a $\geq$ 0,3 mikron Csere: 3-5 év Super HEPA 14 szűrő (a levegőben lévő részecskék 99,99% -a $\geq$ 0,3 mikron) ULPA szűrő (a levegőben lévő részecskék 99,9999% -a $\geq$ 0,1 mikron)
UV csíraölő technológia	20 wattos UV-germicid lámpa Csere: 18—24 hónap

10. Az ajánlatkérő 2021. február 1-jén hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, melyben a SzamosMediko Kft. 2. részre benyújtott ajánlatára vonatkozóan az alábbiakat is kérte:

„FK.5) Ajánlatkérő az „EKR000990862020” azonosítószámú Ajánlattételi felhívás VI.3.9) 19. pontjában a következőket határozta meg: 19. Az Ajánlat érvényességi feltétele: Ajánlattevőnek Ajánlatában csatolnia kell a termékekre vonatkozóan előírt minimum műszaki követelményeket tartalmazó Műszaki adatlapokat kitöltve. Ajánlattételi határidőre be kell nyújtani az ajánlat részeként a Műszaki adatlapokat kitöltve, melynek elmaradása érvénytelenséget eredményez, mivel a szakmai ajánlat része. [...]

Ellentmondás: Ajánlatkérő ellenőrzése alapján az ajánlattevő által megajánlott Airpura Industriks Ltd. által gyártott Airpura 600-as termék fertőtlenítő hatása a gyártói oldal alapján 99,97% -os.

Ajánlattevő által becsatolt műszaki leírás is ezen állítást támasztja alá.[...]

Ajánlattevő azonban az ajánlatkérő által kiadott műszaki megajánlásába ezzel ellentétesen 99,98 % -ot tüntetett fel, ami nem felel meg a valóságnak.

Ellentmondás feloldásának módja: Ajánlattevő hiánypótlás keretében nyilatkozzon ajánlatkérő miként értelmezze a megadott adatokat. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdésének korlátjára.”

11. A SzamosMediko Kft. benyújtotta határidőre a hiánypótlását/felvilágosítását, mely az alábbiakat is tartalmazta:

„Az Ajánlatunk 15. oldalán található termékleírás tartalmazza „Több száz kórokozó elemzése, beleértve a baktériumokat, a vírusokat, a gombás spórákat és a protozoákat, azt jelzi, hogy az összes kórokozó nettó átlagos eltávolítási aránya meghaladja a 99,99%-ot. Az Airpura egység 400ft<sup>2</sup> (37m<sup>2</sup>)-es helyiségben történő modellezése azt jelzi, hogy a levegőben levő kórokozók koncentrációja gyorsan csökkenthető lesz ártalmatlan szintre néhány óra alatt.

Az Ajánlatkérő által feltüntetett 99,97%-os „fertőtlenítő hatás” - mint ahogy a gyártói oldalról az idézett szövegből egyértelműen kitűnik a True HEPA szűrő részecske szűrő hatására vonatkozik.

A megajánlott AirPura 600 típusú készülék 3 szűrőből és 1 UV fény fertőtlenítő egységből áll. Ez a részletes leírás az ajánlat 16-17. oldalán is megtalálható.

Az Airpura600 készülék csíraölő hatása - teljesen a szűrőkkel és az UV fényvel meghaladja a 99,98%-ot, ez nem tévesztendő össze a HEPA filter 99,97%-os részecske szűrő hatásával.

Tehát a műszaki adatlapon feltüntetett „Igen, akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98%-os hatékonyságú ölü hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.” valós adat, melyet a gyártó AirPura Industries Ltd. csatolt gyártói nyilatkozata és a laboratóriumi vizsgálat teszt eredményei támasztanak alá.

A fertőtlenítő hatás laboratóriumi igazolásának fordítását mellékeljük. A benyújtott laboratóriumi teszt igazolja - a piacon található hasonló légfertőtlenítő berendezések közül egyedülállóan - a 99,98 - 100%-os hatékonyságú ölü hatást, vírusok, gombák és baktériumok esetében. A tesztet végző laboratórium - Aerobiological Engineering LLC, székhelye: 39413 6th Avenue, Bloomington, MI 49023, USA és laboratóriumi regisztrációs, akkreditációs lajstromszáma: SIC kód: 8731, NAICS kód: 541715.”

Az ajánlattevő becsatolta a gyártó nyilatkozatát angol és magyar nyelven a következő tartalommal: „Ezúton hivatalosan kijelentjük, hogy az UV600 légtisztítónk nettó átlagos eltávolítási aránya meghaladja a 99.98%-ot, ezt több száz kórokozó elemzésével támasztjuk alá.”

Becsatolásra került továbbá angol és magyar nyelven is, egy 4 oldalas szakértői anyag, az Airpura légfertőtlenítő egység teljesítményéről, amelyet az Aerobiological Engineering LLC készített Dr. Wladyslav Kowalski szakember által.

Az anyag többek között az alábbiakat tartalmazta:

„Az Airpura légfertőtlenítő egység szénszűrőből, HEPA szűrőből és UV lámpából áll, amelyeken keresztül a levegő 50 és 340 cfm közötti légáramlatokon keresztül áramlik. Az Airpura UV fertőtlenítő egység számítógépes modellezés és elemzés során 100%-os eredménnyel nagy sebességgel távolítja el a kórokozókat a levegőből. Az egység által az 50 cfm üzemi légáram mellett előállított UV-dózis 35,5 J / m<sup>2</sup>, a 340 cfm-mel előállított UV-dózis pedig 5,22 J / m<sup>2</sup>.

Nyolc biofegyver kórokozót értékelték, ezek a TB bacillusok (Mycobacterium tuberculosis), lépfene (Bacillus anthracis spórák), himlő (Variola vírus), botulinum toxin, Influenza A vírus, SARS vírus, Ebola vírus és Yersinia pestis (pestis) és magas eltávolítási arányt találtak minden szer esetében, ezek átlagos eltávolítási aránya 99,999% volt az 50 cfm üzemi

légáramnál és 99,998% az eltávolítás az üzemi 340 cfm légáramnál. Több száz kórokozó elemzése, beleértve a baktériumokat, vírusokat, gomba spórákat és protozoákat, azt mutatja, hogy az összes kórokozó nettó átlagos eltávolítási aránya meghaladja a 99,99%-ot. Az Airpura egység egy 400 ft<sup>2</sup>-es helyiségben történő modellezése azt jelzi, hogy néhány órán belül gyorsan csökkenti a kórokozók levegőben lévő koncentrációját ártalmatlan szintre.”

12. Az ajánlatkérő 2021. február 18-án megküldte az ajánlattevők részére az eljárás összegezését, melyben a 2. részt eredményesnek nyilvánította, érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel a SzamosMediko Kft. ajánlattevőt és a kérelmezőt. Nyertes ajánlattevőként a SzamosMediko Kft-t (a továbbiakban nyertes ajánlattevő) jelölte meg az ajánlatkérő.

13. A kérelmező 2021. február 25-én iratbetekintés során betekintett a nyertes ajánlattevő 2. részre benyújtott hiánypótlásába és felvilágosításába. Ezt követően 2021. március 1-jén előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a nyertes ajánlattevő ajánlatával szemben, melyben az alábbiakat kifogásolta.

„1) Nyertes ajánlattevő ajánlata nem felel meg a minimum műszaki követelményeknek az alábbiak szerint:

- Az „Összefoglalás” címszóval ellátott nyilatkozatban a következők szerepelnek: „Az Airpura légfertőtlenítő egység szénszűrőből, HEPA szűrőből és UV lámpából áll, amelyeken keresztül a levegő 50-340 cfm közötti légáramlatokon keresztül áramlik.

*Az Airpura UV fertőtlenítő egység számítógépes modellezés és elemzés során 100%-os eredménnyel nagy sebességgel távolítja el a kórokozókat a levegőből. Az egység által az 50 cfm üzemi légáram mellett előállított UV-Dózis 35,5 f/M<sup>2</sup>, a 340 cfm-el előállított UV-Dózis pedig 5,22 f/m<sup>2</sup>.*

A Nagy-Britannia Micro Search Lab. az UKAS által akkreditált laboratórium, ahogy az a weboldalukon olvasható (<http://micro-search.co.uk>), illetve (<https://search.ukas.com/#/tabbed/search.9=+microsearch&ati=1>). A mellékelt laboratóriumi mérési jegyzőkönyvet a Micro Search Lab. Ltd. CO-ja írta alá, ami bizonyítja, hogy azt az UKAS által akkreditált Microsearch Lab. Ltd. laboratóriuma adta ki.” A dőlten szedett aláhúzott szövegrésszel kapcsolatban meg kívánjuk jegyezni, hogy a hivatkozott teszt dokumentum a gyártó honlapján elérhető itt: <https://www.airpura.com/pages/research-and-studies> (lejjebb görgetve pdf nézetben). Ebben is szerepel ez a fenti dőlten szedett kiemelt mondat (1. oldal, executive summary, 2. sor közepétől) és a szöveggörnyezetből egyértelmű, hogy ez nem laboratóriumi teszt, hanem csak számítógépes modellezés, tehát valós mérés nem történt (pl. 3. oldal tetején is az szerepel, hogy „Input Data for Computer Model”. Akkreditáció számítógépes modellezésre nem is értelmezhető.

- Megjegyezzük, hogy a hivatkozott riportból nem deríthető ki egyértelműen az „egyszeri áthaladás során bekövetkező ölü hatás”, ami elvárt műszaki tartalom. A benyújtott felvilágosításkérésre adott válaszban sem szerepel sehol, hogy egyszeri áthaladás során biztosítja az elvárt 99,98%-os fertőtlenítő hatást. Sőt maga a gyártó hivatalos termékoldalán található Ajánlattevő által is hivatkozott tanulmány (<https://www.airpura.com/pages/research-and-studies>) 10. oldal második bekezdésének (lásd lentebb beillesztve a hivatkozott angol szöveg) része is azt fejt ki, hogy a készülék maximális légszállításánál az áthaladó levegő a számítás szerint 0,055 másodpercig tartózkodik a készülékben, ami nem felel meg az IUVA (2005) által meghatározott UV fény besugárzási minimum értékének, mely 0,25 másodperces hatóidő. Ez a tanulmány csak azt mondja ki, hogy a HEPA szűrő megfelel az ASHRAE szabványnak, ezért a HEPA szűrő képes lesz a saját szabvány szerinti maximális teljesítményét 100%-on nyújtani, ami a gyártói oldalon szereplő 99,97%-os légfertőtlenítő hatást jelenti.

- A tesztet végző laboratórium - Aerobiological Engineering LLC., székhelye: 39413 6th Avenue, Bloomington, MI 49023, USA és laboratóriumi regisztrációs, akkreditációs lajstromszáma: SIC kód: 8731, NAICS kód: 541715”. A megadott SIC és NAICS kódok tevékenységre utaló kódok (<https://www.naics.com/naicscode-description/?code=541715> és <https://www.naics.com/sic-industry-description/?code=8731>), hasonló módon, mint a magyar TEÁOR kód, ezek tehát nem egyedi azonosító kódok, amelyek az adott laboratóriumot, vagy akkreditációs dokumentumot azonosítanának. A hivatkozott szervezet „Aerobiological Engineering LLC” nem szerepel az amerikai akkreditált laboratóriumok jegyzékében (<https://www-s.nist.gov/niws/index.cfm?event=directory.search#no-back>), a szervezetnek nincs honlapja és más interneten elérhető ismertetője, ami szerint akkreditált laboratórium lenne. Emiatt felmerül a téves nyilatkozat esete is. Meg kívánjuk jegyezni, hogy álláspontunk szerint hamisan van akkreditációs hivatkozás a Szamos Mediko Kft. nyilatkozatában, ugyanis ilyen az angol nyelvű anyagokban sehol nem szerepel. A tesztet végző és ellenőrző Professzor, Dr. Wladislaw Kowalsky által egy olyan szakértői anyag került benyújtásra, amely egy számítógépes modellezést mutat be, ez pedig nem egyenértékű egy akkreditált laboratórium által kiadott igazolással, így tehát nincs igazolva, hogy ténylegesen tudja a 99,98%-ot.
- Továbbá megjegyezzük, hogy a műszaki követelmény szerinti elvárás volt a „Hordozható és felületre is szerelhető kivitel” ez pedig kerekeken gördülő, így ebben a kialakításban a padlószinten fogja a levegőt keringtetni, ami nem tekinthető ideálisnak az egészségi ellátás jellegéből adódóan. Vélelmezzük, hogy a műszaki elvárásban kért „szerelhetőség” függőleges felületre, míg a hordozhatóság a vízszintes felületre vonatkozik. Összességében megállapítható, hogy a felvilágosítás kérésre benyújtott válaszban kétséget kizáróan nem került feloldásra az ellentmondás, mert a műszaki követelmény szerinti akkreditált laboratóriumban igazolt olyan fertőtlenítőhatást kért, amely egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98%-os hatékonyságú ölő hatású vírusok, penészgombák és baktériumok esetére vonatkozik, tekintettel arra, hogy sem az akkreditált laboratórium általi igazolás, sem a kívánt egyszeri áthaladás során 99,98%-os hatékonyságú ölő hatás, sem maga a 99,98%-os hatás nem igazolt Szamos Mediko Kft. részéről. Továbbá a műszaki kiírás egyéb pontjának sem felel meg, miszerint felületre is szerelhetőnek kell lennie. Fentiekben foglaltak szerint álláspontunk szerint megállapítható, hogy a SzamosMediko Kft. ajánlata 2. rész tekintetében érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.”

14. Az ajánlatkérő 2021. március 4-én az előzetes vitarendezési kérelem alapján hiánypótlásra hívta fel a nyertes ajánlattevőt a 2. részre benyújtott ajánlata vonatkozásában az alábbiak szerint:

„HP1) Hiány/Ellentmondás: Ajánlatkérő által kiadott felvilágosítás kérés alapján ajánlattevő benyújtotta az ellentmondásra vonatkozó iratait, ami a gyártói oldalon található adatok és a műszaki táblában található adatokra vonatkozott, azonban a benyújtott iratokból egyértelműen nem lehetett megállapítani, hogy a megajánlott gép rendelkezik akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatással egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98%-os hatékonyságú ölő hatású vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.

Hiánypótlás/Felvilágosítás adás módja: Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani olyan egyértelmű alátámasztó iratot, amiből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott termék akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatással rendelkezik és ajánlatkérő által előírt értékeknek megfelelően. A gyártói nyilatkozat alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy a megadott érték független akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatásra vonatkozik.

HP2) Hiány: Ajánlattevő az Airpura 600 műszaki táblában nyilatkozott, hogy a termék hordozható és felületre szerelhető kivitel is, azonban ajánlatkérő a gyártói adatokat

megvizsgálva és a gép kialakítására tekintettel (henger alak) kétsége merült fel a tekintetben a megajánlott gép felületre szerelhetőségét illetőleg.

Hiánypótlás módja: Ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtson be egyértelmű igazolást vagy egyértelmű alátámasztó iratot mely bizonyítja, hogy a megajánlott gép felületre szerelhetősége biztosított.”

15. A nyertes ajánlattevő határidőre benyújtotta hiánypótlását/felvilágosítását, mely az alábbiakat is tartalmazta:

„A HP.1) felhívás körében az ajánlattevő nyilatkozatot nyújtott be, mely szerint „Az Airpura UV600 típusú készülék rendelkezik akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatással, az Ajánlatkérő által előírt értéknek megfelelően.

Erre vonatkozóan a 2021. február 1-jén kelt Hiánypótlás 2. anyagban már benyújtottuk az akkreditált Aerobiological Engineering LLC. amerikai laboratórium, W. Kowalsky professzor által elvégzett tesztek és az arra vonatkozó összegzést (21-42 oldalon), ugyanúgy, mint a Defend - a Novaerus készülékre vonatkozó, a Microsearch Laboratories laboratóriumi tesztjeit melyet egyébként az Ajánlatkérő nem kifogásolt.

A laboratóriumi tesztek akkreditált laboratóriumban végezték, melyek megerősítésére csatoljuk a gyártó Airpura Industries Ltd. cég képviselőjének igazolását.

Az akkreditált laboratórium nyilvántartási és akkreditációs lajstrom száma: SIC-kód: 8731, NAICS-kód: 541715, melyet a korábban kért Hiánypótlás 2-es válaszában már megadtunk.

A tesztek egyértelműen igazolják a 99,98%-os (többségében 100%-os) hatékonyságú ölü hatást.”

Az ajánlattevő a fentiek alátámasztására benyújtotta az alábbi, gyártó által kiállított nyilatkozatot:

„Hivatalosan kijelentjük, hogy több száz kórokozó elemzését az Airpura UV600 légtisztítónkról független akkreditált laboratórium végezte, mely kutatásai szerint a készülék átlagos nettó károkozó (baktériumok, spórák gombák, vírusok) eltávolítási aránya meghaladja a 99,98% -ot.

A kutatást dr. Wladislaw Kowalsky a Purple Sun Inc. alapítója, és az ultraibolya sugárzás tudományának vezető tudósa végezte.

A tesztet végző professzor a Nemzetközi Ultraibolya Szövetség Légkezelő Csoportjának elnöke. Az ultraibolya sugárzásról szóló kézikönyv írója.

A vizsgálatot végző laboratórium: Aerobiological Engineering LLC; 39413 6. sugárút, Bloomington, MI 49023, USA.

Laboratóriumi nyilvántartási és akkreditációs lajstrom szám: SIC-kód: 8731, NAICS-kód: 541715.”

A HP.2) felhívás körében az ajánlattevő nyilatkozatot nyújtott be, mely szerint „Az általunk megajánlott Airpura UV600 típusú készülék hordozható és felületre szerelhető készülék.

A felületre szerelhetőséget a gyártó által megküldött kiegészítő szerelvények biztosítják.

Ennek igazolására mellékeljük a felületre szerelhetőséget biztosító szerelvények fotóit, melyeket igény esetén géppel együtt szállítunk”

16. Az ajánlatkérő 2021. március 10-én küldte meg válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiakat közölte:

„1. pont tekintetében:

[...] A hiánypótlási felhívásra benyújtott iratok alapján ajánlatkérő meggyőződött arról, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott Airpura 600-as termék tekintetében bemutatott értékek akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatásra vonatkoztak.

Ennek alátámasztására benyújtásra került a gyártó nyilatkozata melyben megerősítésre került ajánlatkérő által elvárt műszaki paraméter.

## 2. pont

Kérelmező kifogásolta az előzetes vitarendezésében a megajánlott termék felületre szerelhetőségét, ami szintén ajánlatkérői elvárás volt. Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban erre vonatkozóan is további tájékoztatást kért nyertes ajánlattevőtől. Ajánlattevő nem csak nyilatkozott a felületre szerelhetőségről, hanem bizonyításként csatolta a felületre való felszereléshez szükséges konzol képeit is.

Álláspontunk szerint nyertes ajánlattevő az ajánlatkérői követelményeknek megfelelő ajánlatot nyújtott be, tehát ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69.§ (1) és (2) bekezdését illetve a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontját.

Erre tekintettel ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja, és nem kívánja módosítani az eljárást lezáró Összegezést.”

## A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező 2021. március 19-én érkezett és 2021. március 22-én hiánypótlott kérelmében egy kérelmi elemet terjesztett elő, mely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára, illetve a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy úgy nyilvánította érvényessé, és egyben az eljárás nyertesévé a nyertes ajánlattevő ajánlatát, hogy az egyéb módon nem felelt meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, és az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

18. A kérelmező hivatkozott arra, hogy kérelmezői jogosultságát a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján megalapozza, hogy a közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában ajánlatot nyújtott be, és ajánlatát az összegezésben a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatnak minősítették. A jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpont alapján a 2021. március 1-jén benyújtott vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját 2021. március 10-ét jelölte meg.

19. A kérelmező előadta, hogy a közbeszerzési műszaki leírás részeként kiadott szakmai ajánlat minta táblázatának ötödik sora tartalmazta azt a műszaki követelményt, hogy „Az egyszeri áthaladás során bekövetkező ölü (fertőtlenítő) hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.

A fentiek alapján megállapítható, hogy ajánlatkérői elvárás volt az a követelmény, hogy a fertőtlenítő hatás kiváltása érdekében a megajánlott termék nem tartalmazhat olyan alkotórészt/tartozékot, amely filter vagy vegyszer.

A nyertes ajánlattevő által megajánlott termék adatlapja szerint a fenti elvárára vonatkozó ajánlott paraméter a kötelezően elvárt „Igen” megajánlást tartalmazta, amely egyébként érvényességi feltétel volt, amelyből a contrario következik, hogy a megajánlott termék nem tartalmaz filtert/vegyszert a fertőtlenítő hatás kiváltása érdekében.

Ugyanakkor a megajánlott Airpura UV600 megnevezésű termék vonatkozásában az alábbiak állapíthatók meg.

A gyártói tájékoztató (<https://www.airpura.com/collections/health/products/uv600-germs-and-mold>) az alábbiakat tartalmazza:

**„neutralizing them. Airpura’s 18 lbs of custom blended activated carbon adsorbs chemicals, VOC’s gases, and odors while a medical grade True HEPA filter provides**

**powerful particle reduction of 99.97% of particulate matter as small as 0.3 microns including PM2.5, pollen, dust, dander. Effective for”**

Mindez azt jelenti, hogy a megajánlott terméknek az egyszeri áthaladás során bekövetkező ölü (fertőtlenítő) hatás kiváltásához szükséges a filter, amely nélkül nem lesz képes a műszaki leírásban foglaltak teljesítésére.

Ugyanezen gyártói leírás az alábbiakat részletezi:

„Why this Air Purifier is considered #1:

- 18-lb carbon filter adsorbs most chemicals, VOC's and odors
- The powerful HEPA filter captures 99.97% of airborne particles, as small as 0.3 microns.”

Mindezek alapján a megajánlott termékben található

- 18-lb szén-szűrő elnyeli a legtöbb vegyszert, illékony organikus vegyületeket és szagokat
- Az erős HEPA szűrő 99.97%-ban felfogja a 0,3 micronnál kisebb levegőben lévő részecskéket.

A fentieket igazolja továbbá az ajánlattevő alábbi nyilatkozata, amely szerint:

„Az Airpura légtisztító egység szén-szűrőből, HEPA szűrőből és UV lámpából áll, amelyeken keresztül a levegő 50-340 cfm közötti légáramlatokon keresztül áramlik.”

A nyilatkozatot a kérelmező az iratbetekintés során ismerte meg.

Továbbá a gyártó hivatalos termékoldalán található – egyebekben a nyertes ajánlattevő által is hivatkozott - tanulmány (<https://www.airpura.com/pages/research-and-studies>) 10. oldal második bekezdésének része is azt fejt ki, hogy a készülék maximális légszállításánál az áthaladó levegő a számítás szerint 0,055 másodpercig tartózkodik a készülékben, ami nem felel meg az IUVA (2005) által meghatározott UV fény besugárzási minimum értékének, amely 0,25 másodperces hatóidő.

A tanulmány szerint egyébként a HEPA szűrő (amely egyébként az ajánlatkérő elvárásai szerint nem is lehetne része a megajánlott terméknek) megfelel az ASHRAE szabványnak, ezért a HEPA szűrő képes a saját szabvány szerinti maximális teljesítményét 100%-on nyújtani, ami a gyártói oldalon szereplő 99,97%-os légtisztító hatást jelenti.

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a termék nem felel meg a közbeszerzési dokumentumban és jogszabályokban foglaltaknak, így az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját figyelmen kívül hagyva, a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdés megsértésével nyilvánította érvényessé az ajánlatot.

20. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben hivatkozott továbbá arra, hogy a közbeszerzési műszaki leírás részeként kiadott szakmai ajánlat minta táblázatának negyedik sora tartalmazta azt a műszaki követelményt, hogy „Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98%-os hatékonyságú ölü hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.”

A fentiek alapján megállapítható, hogy ajánlatkérői elvárás volt az a követelmény, hogy akkreditált laboratórium igazolja a 99,98%-os ölü hatás kifejtését.

A fentiek vonatkozásában nyertes Ajánlattevő – felvilágosítás kérésre - az alábbi nyilatkozatot tette:

„Az Airpura UV fertőtlenítő egység számítógépes modellezés és elemzés során 100%-os eredménnyel nagy sebességgel távolítja el a kórokozókat a levegőből. Az egység által az 50 cfm üzemi légáram mellett előállított UV-Dózis 35,5 f/m<sup>2</sup>, a 340 cfm-el előállított UV-Dózis pedig 5,22 f/m<sup>2</sup>”

A Nagy-Britannia Micro Search Lab. az UKAS által akkreditált laboratórium, ahogy az a weboldalukon is olvasható (<http://micro-search.co.uk>), illetve (<https://search.ukas.com/#/tabbed/search.9= microsearch&ati=1>). A mellékelt laboratóriumi

mérési jegyzőkönyvet a Micro Search Lab. Ltd. CO-ja írta alá, ami bizonyítja, hogy azt az UKAS által akkreditált Microsearch Lab. Ltd. laboratóriuma adta ki.

A dőlten szedett aláhúzott szövegrésszel kapcsolatban a kérelmező megjegyezte, hogy a hivatkozott teszt dokumentum a gyártó honlapján elérhető itt: <https://www.airpura.com/pages/research-and-studies>. Ebben is szerepel ez a fenti dőlten szedett kiemelt mondat (1. oldal, executive summary, 2. sor közepétől) és a szöveggörnyezetből egyértelmű, hogy ez nem laboratóriumi teszt, hanem csak számítógépes modellezés, tehát valós mérés nem történt (pl. 3. oldal tetején is az szerepel, hogy „Input Data for Computer Model”. Akkreditáció számítógépes modellezésre nem is értelmezhető.

Továbbá a nyertes ajánlattevő által benyújtott „Hp5” megnevezésű okirat első oldal, lap alja szerint:

„A tesztet végző laboratórium - Aerobiological Engineering LLC., székhelye: 39413 6th Avenue, Bloomington, MI 49023, USA és laboratóriumi regisztrációs, akkreditációs lajstromszáma: SIC kód: 8731, NAICS kód: 541715”.

A nyilatkozatot Kérelmező az iratbetekintés során ismerte meg.

A megadott SIC és NAICS kódok tevékenységre utaló kódok (<https://www.naics.com/naics-code-description/?code=541715> és <https://www.naics.com/sic-industry-description/?code=8731>), hasonló módon, mint a magyar TEÁOR kód, ezek tehát nem egyedi azonosító kódok, amelyek az adott laboratóriumot, vagy akkreditációs dokumentumot azonosítanának.

A hivatkozott szervezet az „Aerobiological Engineering LLC” nem szerepel az amerikai akkreditált laboratóriumok jegyzékében (<https://www.s.nist.gov/niws/index.cfm?event=directory.search#no-back>), a szervezetnek nincs honlapja és más interneten elérhető ismertetője, ami szerint akkreditált laboratórium lenne. Emiatt felmerül a téves nyilatkozat esete is.

A kérelmező megjegyezte, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő jobb tudomása ellenére nyilatkozott tévesen az akkreditációs hivatkozás tekintetében, ugyanis ilyen az angol nyelvű anyagokban sehol nem szerepel.

A tesztet végző és ellenőrző Professzor, Dr. Wladislaw Kowalsky által egy olyan szakértői anyag került benyújtásra, amely egy számítógépes modellezést mutat be, ez pedig nem egyenértékű egy akkreditált laboratórium által kiadott igazolással, így tehát nincs igazolva, hogy ténylegesen képes a 99,98%-os hatásra a termék.

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a termék nem felel meg a közbeszerzési dokumentumban és jogszabályokban foglaltaknak, így az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját figyelmen kívül hagyva, a Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdés megsértésével nyilvánította érvényessé az ajánlatot.

21. A kérelmező továbbá hivatkozott arra is, hogy a közbeszerzési műszaki leírás részeként kiadott szakmai ajánlat minta táblázatának tizedik sora tartalmazta azt a műszaki követelményt, hogy „Hordozható és felületre is szerelhető kivitel”.

A fentiek alapján megállapítható, hogy ajánlatkérői elvárás volt az a követelmény (és kapcsolattal, azaz konjunktív feltételként), hogy a termék egyszerre legyen hordozható és felületre szerelhető egyben.

A kivitelre vonatkozó adatok a gyártó honlapján egyértelműen nem érhetők el, a megajánlott termékről készült képek kereken gördülő kivitelű ábrázolnak, amely a hordozhatóság feltételének megfelel.

A felületre szerelhetőség tekintetében nyertes ajánlattevő a hiánypótlás során olyan képeket nyújtott be, amelyek fali konzolokat ábrázolnak, ugyanakkor a képeken látottakból kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy azok az Airpura UV600 termék Ptk. 5:16. §-a szerinti tartozékai-e.

A kérelmező álláspontja szerint abban az esetben tekinthetők a bemutatott konzolok a termék tartozékának, ha a gyártói termékleírás felsorolja azokat, mint a készlet tartalmát. Amennyiben a megajánlott termékhez a gyártó nem mellékel ilyen konzolt, az nem tekinthető a követelményben foglalt „felületre is szerelhető” kivitelű terméknek.

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a termék nem felel meg a közbeszerzési dokumentumban és jogszabályokban foglaltaknak, így az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját figyelmen kívül hagyva, a Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdés megsértésével nyilvánította érvényessé az ajánlatot.

22. A fentiek alapján a kérelmező álláspontja szerint a Döntőbizottságnak abban kell döntenie, hogy az ajánlatkérő arra vonatkozó döntése, hogy a SzamosMediko Kft. ajánlata érvényes, a rendelkezésre álló adatok és a benyújtott indokolások alapján megalapozott-e.

Véleménye szerint a megajánlott termék nem felel meg a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, mivel

- filtereket tartalmaz,
- nem rendelkezik akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatással,
- nem felületre szerelhető kivitelű

ezért, az ajánlatkérő által kötelezően előírt feltételeket nem teljesíti azaz, egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Mindez azt jelenti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját figyelmen kívül hagyva nyilvánította az eljárás nyertesévé a SzamosMediko Kft-t.

Kérte továbbá, hogy a kérelemnek helyt adó döntés esetén a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján az eljárási költségek viselésére. Ennek keretében kérte az igazgatási szolgáltatási díjnak, valamint 250.000.-Ft + Áfa ügyvédi munkadíjnak a megtérítését.

23. Az elkészettségre vonatkozó ajánlatkérői észrevételre vonatkozóan a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő jogi álláspontja egyrészt téves, másrészt további következtetések is levonhatók ebből, amelyre tekintettel – álláspontja szerint – egyéb jogérvényesítési lehetőségek is rendelkezésre állnak a jelenleg hivatkozott jogsértés vonatkozásában.

Hivatkozott arra, hogy az előzetes vitarendezés, mint jogintézmény a célját csak akkor tudja betölteni, ha a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja, továbbá d) pont da) és db) alpontjai szerinti határidő külön-külön érvényesül és számítandó. Felhívta a figyelmet a Székesfehérvári Munkaügyi Bíróság K.27158/2017/40. számú határozatára.

A kérelmező a vitarendezését az ajánlat objektív érvénytelenségére alapította, amelyen utóbb sem változtatott.

Hivatkozott arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelem alapján kiadott hiánypótlási felhívás csak részben volt arra alkalmas, hogy a vitarendezési kérelemben foglalt észrevételek szerinti, nyertes ajánlatban fennálló ellentmondásokat/hiányosságokat tisztázza. Ennek oka, hogy a vitarendezési kérelem mintegy 4 pontban foglalta össze az ellentmondásokat/hiányosságokat (beleértve az áthaladás technológiáját, a 99,98%-os hatékonyságot, az akkreditált laboratóriumot és a kivitel is) ugyanakkor a kiadott hiánypótlási felhívás összesen kettő körülmény tekintetében hívta fel a nyertest okiratok/igazolások benyújtására (akkreditált laboratórium és kivitel). A fentiek alapján a kérelmezőnek – érdemi ajánlatkérői intézkedés hiányában - nem maradt más lehetősége, kizárólag a jogorvoslati eljárás kezdeményezése.

Továbbá kiemelte, hogy az ajánlatkérő érdemben nem vitatta a filterrel kapcsolatban emelt kifogásait, kizárólag eljárásjogi kifogásra hivatkozott.

Ennek alapján – érdemi észrevételek hiányában – szükséges lehet megállapítani, hogy nem vitatott az ajánlatkérő által az a tény, hogy a nyertes által megajánlott termék nem felel meg a

közbeszerzési műszaki leírás részeként kiadott szakmai ajánlat minta táblázatának ötödik sorában foglalt követelményeknek, azaz nem tartalmazhatna olyan alkotórészt/tartozékot, amely filter vagy vegyszer.

Álláspontja szerint ebből az is következik, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlat objektív érvénytelensége okán a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján kellene (kellett volna) eljárnia.

Az objektív érvénytelenség további következménye, hogy az ennek ellenére meghozott és fenntartott jogsértő döntés sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét, amelyre tekintettel (amennyiben az eljárási kifogás eltérő jogértelmezés következtében helytálló lenne) a Kbt. 158. § (1) bekezdése szerinti kiterjesztésnek lehet helye, különös tekintettel arra, hogy a szerződés megkötése esetén a teljesítés – ugyanezen okokból – nem lehetne szerződészerű.

24. A kérelmező az ajánlatkérői észrevétel kapcsán hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során kötve van a saját maga által meghatározott feltételrendszeréhez (D.222/11/2014), azaz amennyiben akkreditált laboratórium általi igazolás szükséges, az nem váltható ki bármilyen egyéb okirattal.

Az előzetes vitarendezési kérelmet követően 2021. március 4-én kiküldött hiánypótlási felhívásban az ajánlatkérő olyan egyértelmű alátámasztó iratot kért, amiből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott termék akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatással rendelkezik az előírt értéknek megfelelően. Ennek ellenére a nyertes ajánlattevő – az iratbetekintésen megismert okiratok tanúsága szerint – a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak részben tett csak eleget, ugyanis a korábban benyújtott nyilatkozatára hivatkozva (azzal megegyezően) közölte az akkreditációs laboratórium adatait.

A kérelmező kiemelte, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján az Aerobiological Engineering LLC (limited liability company) azaz korlátolt felelősségű társaság, amelynek SIC kódja (Standard Industrial Classification, egyfajta TEÁOR/TE SZOR) a 8731, amely SIC kód kereskedelmi fizikai kutatást jelent, valamint amelynek NAICS (North American Industry Classification System, egyéb TEÁOR/TE SZOR) kódja 54715, amely „Kutatás és fejlesztés a fizikai, a mérnöki és az természettudományokban (a nanotechnológia és a biotechnológia kivételével)” nem akkreditált laboratórium.

Az Aerobiological Engineering LLC a weboldala szerint egy táplálékkiegészítőket forgalmazó gazdasági társaság: <http://www.aerobiologicalengineering.com/>

Álláspontja szerint a vitarendezési kérelemben foglaltakat az ajánlatkérő nem hagyhatta volna figyelmen kívül, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő érdemben nem oldotta fel az ellentmondást, ezért nem lehet helytálló az a megállapítás sem, hogy a további vizsgálata „túlmutat ajánlatkérő vizsgálati körén”.

25. A kérelmező álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumból az a következtetés vonható le, hogy a terméknek önmagában és egyszerre kell teljesíteni a hordozhatóság és felületre szerelhetőség követelményét, a követelménynek megfelelés nem opcionális. Amennyiben mégis az, és a konzolokra vonatkozóan külön megrendelés szükséges, a megajánlás álláspontja szerint többváltozatú, amely az ajánlati felhívás II.2.9) pontjában foglaltak szerint nem volt megengedett.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

26. Az ajánlatkérő 2021. március 23-án előterjesztett észrevételében a kérelem egy része vonatkozásában elkésztési kifogást terjesztett elő, egyebekben kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

27. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében nem kifogásolta „Az egyszeri áthaladás során bekövetkező ölü (fertőtlenítő) hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer” műszaki tartalmat. Az ajánlatkérő ezért kéri a T. Döntőbizottságot, hogy a kérelem ezen részét érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el tekintettel arra, hogy az erre vonatkozó kérelem elkésett.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelem ezen pontja elkésett, ugyanis a tudomásra jutás időpontjának nem az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz napja tekinthető (2021. március 10.), hanem az iratbetekintés napja (2021. február 25.). Ez alapján megállapítható, hogy a Kbt. 148. § (7) c) pontja alapján a tudomásra jutás időpontja az iratbetekintés napja tekintettel arra, hogy kérelmező által beadott előzetes vitarendezés erre vonatkozó kifogást nem tartalmazott. A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján pedig a tudomásra jutástól számított 10 napja van kérelmezőnek benyújtani jogorvoslati kérelmét, mely határidő 2021. március 8-án lejárt.

Álláspontja szerint a kérelmező nem hivatkozhat arra, hogy ez kapcsolódik az előzőekben kifogásolt műszaki tartalomhoz, hiszen a műszakira vonatkozó eredeti kifogásolásának körét próbálja meg kiterjeszteni más irányú vizsgálatra is.

Az ajánlatkérő továbbá megjegyezte, hogy az előzetes vitarendezésben a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes megajánlott terméke a megadott metodika alapján nem képes az ajánlatkérő által előírt 99,98%-os fertőtlenítő hatásra, továbbá arra hivatkozott, hogy a vizsgálati érték számítógépes modellezés és elemzés alapján került meghatározásra. Továbbá a kérelmező arra vonatkozóan tett megjegyzést, hogy a termék nem szerelhető és hordozható egyben.

28. Az ajánlatkérő ennek megfelelően hiánypótlási felhívást adott ki a nyertes ajánlattevőnek melyben a fent kifogásoltakra kérdezett rá egyértelműen. A hiánypótlás következtében benyújtott gyártói nyilatkozat (HP.5) egyértelműen tartalmazta az ajánlatkérő által elvárt mértéket, és igazolást nyert, hogy a termék akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatással rendelkezik és nem a kérelmező által kifogásolt számítógépes modellezés és elemzés eredménye.

A kérelmező a benyújtott hiánypótlás következtében újra iratbetekintési kérelemmel élt, melyet ajánlatkérő részben biztosított csak az újonnan benyújtott iratok tekintetében, azonban a tudomásra jutást nem számíthatjuk ezen határidőtől, tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívás a kifogásolt filterekre vonatkozóan nem tartalmazott új információt, hiszen a vizsgálat köre nem erre irányult.

Az előzetes vitarendezési kérelem nem tartalmazott kifogást arra vonatkozóan, hogy az ölü (fertőtlenítő) hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer Erre tekintettel pedig a tudomásra jutás időpontja sem tolható ki értelemszerűen az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz napjára. Amennyiben kérelmezőnek lenne igaza, úgy az azt jelentené, hogy nem releváns, hogy a kérelmező mire vonatkozóan is nyújtotta be az előzetes vitarendezését, csak az előzetes vitarendezés ténye, már pedig egyértelműen nem ez volt a jogalkotó szándéka a szabályozás megalkotása során, mivel így később a jogorvoslati eljárás keretében bármi kifogásolható lenne, attól függetlenül, hogy az előzetes vitarendezési kérelme mire is irányult. Ezen metodika álláspontja szerint ellentmondana a Kbt. kógens rendelkezéseinek.

29. A kérelem azon része, amely azt kifogásolja, hogy nem akkreditált laboratórium által került igazolásra a 99,98%-os ölühatás túlmutatnak az ajánlatkérő vizsgálati körén, ezért kérte annak elutasítását. Az ajánlatkérő által elvárt műszaki leírás a következő volt: „Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98%-os hatékonyságú ölü hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.”

Az ajánlatkérő részére benyújtásra került egy gyártói nyilatkozat mely szerint a bemutatott érték akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás, mely ebben az eljárásban a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékre vonatkozott. Az ajánlatkérő egy erre a termékre vonatkozó egyértelmű gyártói nyilatkozatot erősebbnek érez, mint egy weboldalon található akár általánosságban leírt adatokat. Továbbá az ajánlatkérő egy weboldalon található adatok aktualitását sem tudja felmérni. Az ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy a vizsgálati eszközeit teljesen kimerítve minden iratot bekért nyertes ajánlattevőtől a megajánlott termékre vonatkozóan melyre jogszabályi lehetősége volt. Az ajánlatkérő tárgyi eljárásban nem írta elő, hogy az akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatást a jegyzőkönyv benyújtásával kéri igazolni, ennek hiányában pedig bármilyen igazoló iratot el kell fogadnia az ajánlatkérőnek.

30. Hivatkozott arra is, szó sincs arról, hogy az elvárt műszaki követelmény tekintetében az ajánlatkérő akkreditált laboratórium általi igazolás benyújtását írta volna elő a tárgyi eljárásban, az ajánlati felhívásban előírt igazolási módok vizsgálata alapján ez egyértelműen igazolható. Annak meglétét, mint műszaki minimum követelményt rögzítette, ezért hibás a kérelmező azon felvetése mely szerint az ajánlatkérő eljárásában előírta volna kötelezően az akkreditált laboratóriumi igazolás benyújtását, erre tekintettel pedig nem írhatja elő, hogy ezen irat benyújtásával igazolhatja csak az ajánlattevő ezen paraméternek való megfelelését. E körben hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.486/8/2016. számú határozatára, melyben a Döntőbizottság megállapította, hogy „az ajánlatkérő csak olyan dokumentációk benyújtását követelheti meg, melyre vonatkozóan a közbeszerzési dokumentációban előírást tett, illetve annak benyújtását jogszabály megköveteli.”

31. A kérelemnek az a része, amely a megajánlott termék felületre szerelhetőségét kifogásolja, túlmutat az ajánlatkérő vizsgálati körén, ezért kérte annak elutasítását. Az ajánlatkérő által elvárt műszaki leírás a következő volt: „Hordozható és felületre is szerelhető kivitel.” A kérelmező azt kifogásolta, hogy a képeken látottakból kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy azok az Airpura UV600 termék Ptk. 5:16. §-a szerinti tartozékai-e. Álláspontja szerint abban az esetben tekinthetők a bemutatott konzolok a termék tartozékának, ha a gyártói termékleírás felsorolja azokat, mint a készlet tartalmát.

Az ajánlatkérő álláspontja erre vonatkozóan, hogy a műszaki paraméterek tekintetében csak azt írta elő, hogy a megajánlott terméknek hordozhatónak és szerelhetőnek is kell lennie, tehát a hordozhatóság és szerelhetőség lehetősége igényét támasztotta az ajánlatokkal szemben. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban sehol nem határozta meg, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell a szerelhetőséghez tartozó egyéb tartozékokat, jelen leírásból az következik, hogy az ajánlattevőknek csak biztosítaniuk kell a hordozhatóságra és szerelhetőségre vonatkozó lehetőséget. Továbbá az sem került meghatározásra, hogy a szerelhetőségnek milyen módon kell megtörténnie.

A kérelmező azon leírása mely szerint a bemutatott konzol a termék tartozékának nem minősíthető, mert a gyártói termékleírás nem sorolja fel, nem releváns, mert az ajánlatkérő nem írta elő a szerelhetőséghez szükséges tartozékok meglétének követelményét, továbbá e tekintetben azt sem, hogy annak a termék tartozékának kell lennie.

Az ajánlatkérő akkor járt volna el jogséértőn, ha a nyertes ajánlatot, olyan eszközök/tartozékok meg nem ajánlására vonatkozóan nyilvánítja érvénytelenné, amelyeket egyértelműen a műszaki leírásban és követelményekben nem rögzített.

Az ajánlatkérő által leírt műszaki tartalom alapján a hordozható és felületre is szerelhető kivitel önmagában nem feltételezi azt, hogy ajánlattevőknek a megajánlásukkor az ehhez szükséges egyéb tartozékokat is szükséges biztosítaniuk, tekintettel arra, hogy a műszaki

leírás erre vonatkozó egyértelmű kijelentést nem tartalmaz, ajánlatkérő pedig ezen kifejezésre hivatkozva mögöttes műszaki tartalmat nem érvényesíthet.

32. A hiánypótlási felhívásra benyújtott iratok alapján az ajánlatkérő meggyőződött arról, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott Airpura 600-as termék tekintetében bemutatott adatok az ajánlatkérői elvárásokkal összhangban vannak.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2020. október 29-én indította meg, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

34. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát úgy, hogy az általa a 2. részre megajánlott Airpura UV600 levegőfertőtlenítő a kérelmező szerint a termékre vonatkozóan előírt minimum műszaki követelményeket tartalmazó műszaki adatlapon feltüntetett követelmények közül háromnak sem felelt meg. Bár a kérelmező nem bontotta önálló kérelmi elemekre a jogorvoslati kérelmét, a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező különböző objektív ténybeli indokok alapján támadta a megajánlott termék műszaki megfelelőségét és ez alapján a nyertes ajánlat érvénytelenségét, ezért a Döntőbizottság Kbt. 3. § 16. pontja alapján minden egyes, a jogorvoslati kérelemben kifogásolt műszaki követelménynek való nem megfelelőséget önálló kérelmi elemként bírált el.

35. Az első kérelmi elem körében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott Airpura UV600 levegőfertőtlenítő nem felel meg a műszaki adatlapon szereplő azon követelménynek, miszerint „Az egyszeri áthaladás során bekövetkező ölü (fertőtlenítő) hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.” Ezért az ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

36. A Döntőbizottság az első kérelmi elem kapcsán elsőként az ajánlatkérő észrevételében előterjesztett elkésettségi kifogást vizsgálta meg.

Az ajánlatkérő észrevételében az első kérelmi elemmel szemben eljárásjogi kifogást terjesztett elő, és kérte a kérelmi elem tárgyában az érdemi vizsgálat mellőzését hivatkozással arra, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében nem kifogásolta az „Az egyszeri áthaladás során bekövetkező ölü (fertőtlenítő) hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer” műszaki tartalmat. Mivel a fenti műszaki tartalomra a vitarendezés nem tért ki, erre vonatkozóan a vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz sem tartalmazott információkat, így a tudomásra jutás időpontjának nem az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz napja tekinthető (2021. március 10.), hanem az iratbetekintés napja (2021. február 25.), ezért a jogsértés tudomásra jutásától számított 10 nap 2021. március 8-án lejárt, tehát a 2021. március 19-én érkezett jogorvoslati kérelem ezen része elkésett.

37. A Döntőbizottság az elkésettség megítélése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 80. § (1) a) pontja (2) és (4) bekezdése

(1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum;

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint:

(3) A kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) és d) pontja szerint:

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő tíz napon belül az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

A Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerint:

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint:

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen jogorvoslati kérelem az eljárást lezáró döntést támadja, a nyertes ajánlat érvényességét. A közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetén a

jogsértés tudomásra jutásától számított tíz napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem – figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakra. Amennyiben az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését követően iratbetekintést vagy előzetes vitarendezést kérelmeztek, akkor a jogsértés tudomásra jutásának időpontját meghatározzák a Kbt. 148. § (7) és (7a) bekezdései. Ha iratbetekintést követően előzetes vitarendezést is kezdeményeztek, akkor a Kbt. 148. § (7a) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a későbbi eljárási cselekmény, az előzetes vitarendezés esetére meghatározott tudomásra jutási időpont az irányadó, tehát a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó a tudomásra jutási időpont meghatározására. Legkésőbb ezen tudomásra jutási időponttól számított tíz napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem. Jelen közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntést 2021. február 18-án küldte meg az ajánlatkérő az ajánlattevők részére. A kérelmező iratbetekintésen vett részt 2021. február 25-én, majd előzetes vitarendezést kezdeményezett határidőben, 2021. március 1-jén. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján hiánypótlásra hívta fel a nyertes ajánlattevőt, mely hiánypótlást a nyertes ajánlattevő teljesített, és amelynek tartalma alapján az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát az előírt műszaki követelményeknek megfelelőnek találta, ezért 2021. március 10-én megküldött válaszában az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

39. Az előzetes vitarendezés a közbeszerzési jogviták elsődleges jogorvoslati eszköze, amelynek az a célja, hogy a kérelmező által hivatkozott jogsértések már az ajánlatkérő által saját hatáskörben orvoslásra kerüljenek. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint a vitarendezési kérelemnek meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket.

A kérelmező által előterjesztett vitarendezési kérelem azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem felel meg a műszaki követelményeknek, mert (1) a megajánlott levegőfertőtlenítő ölőhatása nem laboratóriumi teszttel, hanem csak számítógépes modellezéssel és elemzéssel került alátámasztásra, (2) a benyújtott dokumentumból nem deríthető ki egyértelműen az egyszerű áthaladás során bekövetkező 99,98%-os ölőhatás, (3) a tesztet végző laboratórium nem szerepel az amerikai akkreditált laboratóriumok jegyzékében (4) a termék felületre szerelhetősége sem került alátámasztásra. A kérelmező az első kérelmi elem körében kifogásolt műszaki tartalomra, miszerint a fertőtlenítő hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer az előzetes vitarendezés körében nem tért ki.

Az előzetes vitarendezéshez jogvesztő jogorvoslati határidők is kapcsolódnak. A jogsértésről való tényleges kérelmezői tudomásszerzés mellett a Kbt. vélelmen alapuló tudomásszerzési időpontot telepít az előzetes vitarendezési eljárás lefolytatásához. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és az ajánlatkérő az azzal kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját kell tekinteni.

E tudomásszerzési vélelemre alapított jogorvoslati határidők megtartottságának megállapításához azonban nem elegendő pusztán a vitarendezési kérelem benyújtásának és az arra adott ajánlatkérői válasz időpontjának a vizsgálata. A kérelmezőnek azt kell igazolnia, hogy kifejezetten a jogorvoslati kérelemben állított jogsértéssel összefüggésben kérelmezett joghatályosan előzetes vitarendezést, és a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerint meghatározott megfelelő határidőben terjesztette elő.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a megajánlott termék első kérelmi elem körében kifogásolt műszaki nem megfelelőségét a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében nem vitatta, ezért e tekintetben a jogsértés tudomásra jutása időpontjának nem lehet a vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját tekinteni.

Ennélfogva a tudomásszerzés legkésőbb 2021. február 25-én az iratbetekintés időpontjában megtörtént, ezért a kérelmező a 10 napos jogvesztő határidőn túl terjesztette elő az első kérelmi elemet. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság az elkésett első kérelmi elem vonatkozásában az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

41. A kérelmező a második kérelmi elemben azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott Airpura UV600 levegőfertőtlenítő nem felel meg a műszaki adatlapon meghatározott azon követelménynek, hogy akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatása 99,98%-os hatékonyságú. Egyrészt azért, mert a tesztet végző laboratórium nem akkreditált laboratórium, másrészt azért mert az ölőhatást igazoló teszt dokumentum nem laboratóriumi teszt, hanem csak számítógépes modellezés. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

42. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le, melyre tekintettel a második kérelmi elem vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezések az irányadók.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

43. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelem valamely ajánlat érvényessége, érvénytelensége kifogásolása okán kerül benyújtásra a Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdése alapján – a jogorvoslati kérelem keretei között – az ajánlat bírálata során az érvényesség, érvénytelenség megállapításához vezető folyamatot vizsgálja meg a Döntőbizottság. Ennek keretében a Döntőbizottság vizsgálja az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentáció előírásait, azt, hogy azok alapján az ajánlattevőknek milyen

tartalmú ajánlatot kellett benyújtaniuk. A bíráló komplex folyamat, ahol az ajánlatkérőnek több aspektusból kell megvizsgálnia a benyújtott ajánlatokat. A jogorvoslati kérelem tartalma alapján azt kell vizsgálni, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e annak az elvárásnak, hogy az ajánlatokat a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt követelményeknek megfelelően bírálta el, illetve hogy az ajánlatok érvényessége, érvénytelensége körében jogszerű döntést hozott.

44. Jelen közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban azt írta elő, hogy az ajánlat részeként az ajánlattevőnek csatolnia kell a termékekre vonatkozóan előírt minimum műszaki követelményeket tartalmazó műszaki adatlapokat kitöltve, melynek elmaradása érvénytelenséget eredményez, mivel a szakmai ajánlat része. Az ajánlatkérő azt is előírta, hogy az ajánlattevő kizárólag az ajánlatkérő előírásainak mindenben megfelelő termékekre tehet ajánlatot. A műszaki adatlap tartalmazta a termékkel kapcsolatos műszaki követelményeket, amelyre az ajánlattevőnek igen megajánlást kellett tennie és meg kellett jelölnie a megajánlott termék paramétereit. Az ajánlatkérő a termékek műszaki megfelelőségére vonatkozó további dokumentumok csatolását nem írta elő.

45. A nyertes ajánlattevő a 2. részre benyújtott ajánlatában az Airpura 600 levegőfertőtlenítő készüléket ajánlotta meg, melyre vonatkozóan a műszaki adatlapon előírt műszaki elvárással kapcsolatban miszerint „Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98%-os hatékonyságú ölü hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt” azt nyilatkozta, hogy igen, a termék az elvárásnak megfelel, és az ajánlott paraméter körében megismételte az ajánlatkérői elvárást. Ajánlatában csatolta az Airpura UV600 levegőfertőtlenítő készülék 4 oldalas műszaki leírását, amely többek között tartalmazta, hogy a készülék laboratóriumi teszttel igazoltan alkalmas vírusok és gombák 99,99%-os hatástalanításában. Egy előszűrőből, szénszűrőből, HEPA szűrőből és UV-C lámpából áll, a HEPA szűrő az összes mikroszkopikus levegőben lévő szennyező anyag 99,97%-ának kiszűrésére alkalmas.

Az ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében kérte az ajánlatban szereplő azon ellentmondás feloldását, hogy a nyertes ajánlattevő a műszaki megajánlásában 99,98 % -os fertőtlenítő hatást tüntetett fel, míg az ajánlatkérői ellenőrzés során a gyártói oldalon ezzel ellentétesen 99,97%-os adat található.

A nyertes ajánlattevő a felvilágosítás kérésre adott válaszában előadta, hogy az ajánlatában becsatolt termékleírás tartalmazza, hogy a levegőfertőtlenítő eltávolítási aránya meghaladja a 99,99%-ot, a 99,97%-os fertőtlenítő hatás, mint ahogy az a gyártói oldalról és a termékleírásból is egyértelműen kitűnik, a True HEPA szűrő részecske szűrő hatására vonatkozik. Hiánypótlás keretében becsatolta a fertőtlenítő hatás 4 oldalas laboratóriumi igazolását angol és magyar nyelven. Nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a tesztet végző laboratórium az Aerobiological Engineering LLC, székhelye: 39413 6th Avenue, Bloomington, MI 49023, USA, és megadta a laboratórium regisztrációs, és akkreditációs lajstromszámát: SIC kód: 8731, NAICS kód: 541715. Továbbá csatolta a gyártó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az UV600 légtisztító nettó átlagos eltávolítási aránya meghaladja a 99,98%-ot.

A kérelmező az összegezés megküldését követően előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben a második kérelmi elemmel egyező tartalommal vitatta, hogy a tesztet végző laboratórium nem akkreditált laboratórium, illetőleg hogy a becsatolt teszt dokumentum nem laboratóriumi teszt, hanem csak számítógépes modellezés.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján hiánypótlásra hívta fel a nyertes ajánlattevőt, akitől olyan egyértelmű alátámasztó irat benyújtását kérte, amiből egyértelműen

megállapítható, hogy a megajánlott termék az előírt értéknek megfelelő, akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatással rendelkezik, mert a gyártói nyilatkozatból ez nem volt egyértelműen megállapítható.

A nyertes ajánlattevő hiánypótlásában nyilatkozatot nyújtott be mely szerint az Airpura UV600 típusú készülék rendelkezik akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatással, az ajánlatkérő által előírt értéknek megfelelően. Hivatkozott a korábbi hiánypótlásában erre vonatkozóan már benyújtott az Aerobiological Engineering LLC. akkreditált laboratórium által végzett tesztekre és az azokra vonatkozó összegzésre. Továbbá benyújtotta a gyártó nyilatkozatát, mely tartalmazta, hogy a több száz kórokozó elemzését az Airpura UV600 légtisztítóról független akkreditált laboratórium végezte, mely szerint a készülék átlagos nettó kórokozó (baktériumok, spórák gombák, vírusok) eltávolítási aránya meghaladja a 99,98% -ot.

A benyújtott hiánypótlásban tett gyártói nyilatkozat alapján az ajánlatkérő megfelelően alátámasztottnak találta, hogy a megajánlott termék tekintetében bemutatott értékek akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatásra vonatkoztak, ezért a vitarendezési kérelmet elutasította.

46. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék megfelelt-e a műszaki adatlapon található azon követelménynek, hogy akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatása 99,98%-os, és hogy az ajánlatkérő ennek vizsgálata során a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak szerint járt-e el, és jogszerűen állapította-e meg az ajánlat érvényességét.

47. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során a maga által meghatározott műszaki előírások és a vonatkozó jogszabályok alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Mivel a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez kötve van, így csak az ezekben meghatározott műszaki előírásoknak megfelelő terméket megajánló ajánlat fogadható el érvényesnek.

Az ajánlatkérő a műszaki adatlapon azt az elvárást támasztotta a levegőfertőtlenítő készülékkel szemben, hogy „Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,98%-os hatékonyságú ölü hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt”. Ennek igazolására a nyertes ajánlattevő az ajánlatában a termékre vonatkozó műszaki leírást csatolt, majd hiánypótlás során becsatolta a fertőtlenítő hatás 4 oldalas laboratóriumi igazolását, megnevezte a tesztet végző laboratóriumot és megadta a laboratórium regisztrációs és akkreditációs számát. A további hiánypótlás során annak alátámasztására, hogy az igazolt fertőtlenítő hatás akkreditált laboratóriumtól származik, becsatolta a gyártó nyilatkozatát, mely szerint a tesztet a megnevezett független és akkreditált laboratórium végezte, melynek regisztrációs és akkreditációs adatai ismételtelen megerősítésre kerültek.

48. A Döntőbizottság megvizsgálta az Airpura UV600 levegőfertőtlenítő fertőtlenítő hatásának igazolására benyújtott dokumentumokat, és megállapította, hogy azok nem bizonyítják kétséget kizáró módon azt, hogy a 99,98%-os hatékonyságú ölü hatás akkreditált laboratórium által került igazolásra. Nem került a nyertes ajánlattevő által olyan dokumentum benyújtásra, amely igazolná, hogy a tesztet végző laboratórium az Aerobiological Engineering LLC. valamely független nemzeti akkreditációs testület/szervezet/hatóság által, mint akkreditált laboratórium nyilvántartásba vételre került és ezáltal jogosultsággal rendelkezik mintavételeknek és vizsgálatoknak az elvégzésére és azok megfeleléségi tanúsítására. A

nyertes ajánlattevő által a laboratórium azonosító adatai között megadott SIC és NAICS kódok olyan tevékenységre utaló kódok, amelyek nem alkalmasak az akkreditáció tényének igazolására.

Maga az ajánlatkérő írta elő, hogy a 99,98%-os fertőtlenítő hatás igazolásának akkreditált laboratórium által kell történnie, és ha nem is írja elő erre vonatkozóan laboratóriumi jegyzőkönyv csatolását, tudnia kell ellenőrizni a megajánlott termék e követelménynek való megfelelőségét.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által tett nyilatkozatok, az ajánlatban becsatolt műszaki leírás, az Aerobiological Engineering LLC által készített laboratóriumi teszt, illetőleg a gyártói nyilatkozat csak a fertőtlenítő hatás 99,98%-os mértékét igazolták megfelelő módon, azt azonban nem, hogy a laboratóriumi tesztet az előírásnak megfelelő akkreditált laboratórium készítette.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését, amikor úgy nyilvánította érvényessé az ajánlatot, hogy nem került megfelelő módon alátámasztásra, hogy az megfelel a műszaki adatlapon meghatározott műszaki minimumkövetelménynek. Ezért a Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatkérő 2. részre vonatkozó eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi döntését, köztük az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezési kérelem alapján kibocsátott hiánypótlási felhívását is.

A Döntőbizottság megállapította, hogy mivel nem került kétséget kizáró módon bizonyításra, hogy a 99,98%-os fertőtlenítő hatás akkreditált laboratórium által került igazolásra, ezért az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás/felvilágosításkérés jogszerű alkalmazását követően kerülhet abba a helyzetbe, hogy az ajánlat érvényességéről megalapozott döntést hozzon.

49. A kérelmező a harmadik kérelmi elemben azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott Airpura UV600 levegőfertőtlenítő nem felel meg a műszaki adatlapon meghatározott azon követelménynek, hogy hordozható és felületre is szerelhető kivitel. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

50. A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem vizsgálatára körében az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek,

ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

51. A nyertes ajánlattevő által megajánlott Airpura UV600 levegőfertőtlenítő készülék henger alakú kereken guruló kivitelű. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem kapcsán kibocsátott hiánypótlás keretében kérte annak egyértelmű igazolását, hogy a megajánlott gép felületre szerelhetősége is biztosított. A nyertes ajánlattevő ennek igazolására becsatolta azoknak a gyártó által küldött kiegészítő szerelvényeknek a fotóit, amelyek biztosítják a készülék felületre szerelhetőségét, mely alapján az ajánlatkérő elfogadta, hogy a megajánlott levegőfertőtlenítő megfelel a műszaki adatlapon szereplő műszaki követelménynek.

52. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírása körében a megajánlott termékkel szemben támasztott műszaki követelményt, amely azt írta elő, hogy a megajánlott terméknek hordozhatónak és felületre szerelhetőnek is kell lennie, de a szerelhetőséggel kapcsolatban további előírásokat nem tett, a szerelhetőséghez szükséges tartozékok meglétét nem írta elő. Az ajánlatkérő a műszaki követelmény körében csak a felületre szerelhetőségre való alkalmasságot követelte meg.

A felületre szerelhetőségre való alkalmasságot pedig a hiánypótlás során a nyertes ajánlattevő által becsatolt kiegészítő szerelvények fotói megfelelő módon igazolták, így az ajánlatkérő jogszerűen döntött a megajánlott termék megfeleléséről

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a harmadik kérelmi elemet elutasította.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint az első kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, a második kérelmi elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben meghatározott jogsértést állapította meg, további jogkövetkezményként a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő jogsértő közbeszerzési eljárást lezáró döntését, valamint az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki. A Döntőbizottság a harmadik kérelmi elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

54. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési

eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el a kérelmező ajánlatának bírálatát és ezáltal nyilvánította azt érvényessé. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő részéről elkövetett jogsértés még reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és becsült értékére (17.850.000.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelt, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

56. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

57. A Kbt. 151. § (10) bekezdése alapján, ha a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

58. A kérelmező a három kérelmi elemre 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 300.000.-Ft a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele. A megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000.-Ft-

os összegére tekintettel az igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról a Döntőbizottság nem intézkedett.

59. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdései, illetve az Ákr. 126. § (3) bekezdésére figyelemmel rendelkezett. Mivel a 3 kérelmi elemből 1 kérelmi elem esetében az eljárás megszüntetésre került, 1 kérelmi elem esetében a kérelem alapos, 1 esetében pedig alaptalan lett, ezért kötelezte az ajánlatkérőt 133.334.-Ft, azaz százharmincháromezer-háromszázharmincnégy forint igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő megfizetésére, továbbá 100.000.-Ft, azaz százezer forint egyéb eljárási költség kérelmező részére történő megfizetésére. Mivel a jogorvoslati eljárásban a kérelemnek részben helyt adott, részben pedig elutasította, az eljárási költségeiket ezt meghaladóan a felek maguk viselik.

60. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja 19 alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. április 27.

***Dr. Andriska Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Uherné Dr. Laczi Orsolya sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton