



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.144/7/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos és Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Bakos Balázs  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Állami Szívkórház  
(Balatonfüred, Gyógy tér 2.)

**A kérelmezett:** Polaris Medical Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Budapest, Vezér u. 30. I/4.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Bűrös László ügyvéd  
(Budapest, Kinizsi u. 21-25.)

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Adásvételi szerződés „Struktúraváltás támogatása a járó- és fekvőbeteg-ellátás fejlesztésével” elnevezésű TIOP-2.2.6-12/1B-2013-0042 azonosítójú pályázati konstrukcióhoz kapcsolódóan, „balatonfüredi Állami Szívkórház betegellátásának fejlesztése az eszközállomány korszerűsítése által” különféle orvostechnikai eszközök beszerzésére, 144.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (a továbbiakban: régi Kbt.) 128. § (2) bekezdése második mondatát.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 8.000.000.-Ft, azaz nyolcmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A

keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az Európai Unió Hivatalos Lapjába 2015. július 27-én feladott és 2015/S 145-267462 számon 2015. július 30-án megjelent eljárást megindító felhívással a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárás indult a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.8) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételének a lehetőségét engedte a közbeszerzés tárgyának négy része esetében.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.1) pontja szerint a közbeszerzés tárgyának teljes mennyisége:

„1. rész: Adásvételi szerződés intenzív ellátás eszközei beszerzésére:

- 1 db Lélegeztető gép;
- 1 db digitális mobil röntgen készülék
- 10 db Intenzív ágy matraccal
- 20 db Aktív betegágy matraccal
- 20 db Éjjeli szekrény
- 6 db Betegőrző monitor+1 db ajánlatkérőnél üzemelő GE CIC Pro 5.1 típusú központ bővítése a 6 megajánlott Betegőrző monitorral
- 10 Infúziós pumpa (perfuzor) + 1 db dokkoló

2. rész: Adásvételi szerződés ultrahang eszközök beszerzésére

- 1 db Intravaszkuláris UH (IVUS) készülék
- 1 db Hasi UH készülék

Az ajánlati felhívás IV.2.1. pontja szerint a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás került bírálati szempontként meghatározásra.

Az ajánlatban a megajánlott termékeket konkrétan nevesíteni kell (gyártmány és típus). Az ajánlattevő kötelezettsége a műszerek üzembe helyezése és az Ajánlatkérő által biztosított 2 fő kezelő személyzet betanítása maximum 8 óra terjedelemben, valamint az üzembe helyezéshez szükséges engedély beszerzése.”

4. A kérelmezett az ajánlata 8. oldalán arról nyilatkozott a régi Kbt. 40. § (1) bekezdésének a) pontja alapján, hogy nem kíván a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót igénybe venni a közbeszerzés tárgyának első és második részeire vonatkozóan.

A kérelmezett az ajánlata 9. oldalán arról nyilatkozott a régi Kbt. 40. § (1) bekezdésének b) pontja alapján, hogy nem kíván a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót igénybe venni a közbeszerzés tárgyának első és második részeire vonatkozóan.

5. Az ajánlatkérő 2015. szeptember 28-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, melynek 7. a) pontjában az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgyának első és második részeire vonatkozóan.

Az ajánlatkérő az összegezt 11. a) pontjában nyertes ajánlatot tevőként a kérelmezettet tüntette fel a közbeszerzés tárgyának első és második részeire vonatkozóan.

6. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen a közbeszerzés tárgyának első részére vonatkozóan az ajánlatkérő a kérelmezettel 2015. október 9-én kötött adásvételi szerződést SZERZ/86/1/2015. szám alatt.

A SZERZ/86/1/2015. számú adásvételi szerződés 5. pontja az alábbi volt:

„Az Eladó kötelezettséget vállal arra, hogy az ezen Szerződés 10. pontjában meghatározott teljesítési határidőig a Vevő részére

- 1 db Philips Healthcare gyártmányú és Respironocs V680 típusú lélegeztető gép;
- 1 db Philips Healthcare gyártmányú és MobileDiagnost Opta DR típusú digitális mobil röntgen készülék;
- 10 db Joh. Stieglmayer gyártmányú és Stieglmayer Puro típusú intenzív ágy matraccal;
- 20 db Linet gyártmányú és Eleganza 1 típusú aktív betegágy matraccal;
- 20 db Linet gyártmányú és Eleganza Classic típusú éjjeli szekrény;
- 6 db GE Healthcare gyártmányú és Procure B40 típusú betegőrző monitor + 1 db General Electric gyártmányú és CIC Pro 5.1. típusú Betegőrző központ bővítése a 6 db megajánlott Betegőrző monitorral;
- 10 db CareFusion Switzerland 317 Sárll gyártmányú és Alaris GH Plus és Alaris AGW típusú infúziós pumpa (perfuzor) + 1 db dokkoló berendezéseket, valamint annak tartozékait (a továbbiakban: Berendezések) leszállítja, telepíti és üzembe helyezi a szükséges engedélyek megszerzésével, 2 fő kezelő személyzetet betanítja maximum 8 óra terjedelemben, továbbá a Berendezésekre 12 hónap jótállást vállal. Mindezek részletes műszaki leírását ezen Szerződés 1. számú melléklete tartalmazza.”

A SZERZ/86/1/2015. számú adásvételi szerződés 8.2. pontja a következő volt: „Az üzembe helyezést kizárólag a Berendezések gyártója által minősített szervizmérnökök végezhetik.”

7. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen a közbeszerzés tárgyának második részére vonatkozóan az ajánlatkérő a kérelmezettel 2015. október 9-én kötött adásvételi szerződést SZERZ/86/2/2015. szám alatt.

A SZERZ/86/2/2015. számú adásvételi szerződés 5. pontja az alábbi volt:

„Az Eladó kötelezettséget vállal arra, hogy az ezen Szerződés 10. pontjában meghatározott teljesítési határidőig a Vevő részére

- 1 db Boston Scientific gyártmányú és iLAB Cart System típusú intravaszkuláris UH (IVUS) készülék;
- 1 db Philips and Neusoft Medical System gyártmányú és HD5 típusú hasi UH berendezéseket, valamint annak tartozékait (a továbbiakban: Berendezések) leszállítja, telepíti és üzembe helyezi a szükséges engedélyek megszerzésével, 2 fő kezelő személyzetet betanítja maximum 8 óra terjedelemben, továbbá a Berendezésekre 12 hónap jótállást vállal. Mindezek részletes műszaki leírását ezen Szerződés 1. számú melléklete tartalmazza.”

A SZERZ/86/2/2015. számú adásvételi szerződés 8.2. pontja a következő volt: „Az üzembe helyezést kizárólag a Berendezések gyártója által minősített szervizmérnökök végezhetik.”

8. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót az Európai Unió Hivatalos Lapjába 2015. október 30-án adták fel és 2015/S 213-388671 számon 2015. november 4-én jelent meg. Az V.4) pontja szerint a közbeszerzés tárgyának első része esetében a szerződés eredetileg becsült összértéke 104.000.000.-Ft volt, a szerződés végleges összértéke pedig 97.240.000.-Ft + ÁFA volt. Az V.4) pontja szerint a közbeszerzés tárgyának második része esetében a szerződés eredetileg becsült összértéke 40.000.000.-Ft volt, a szerződés végleges összértéke pedig 36.640.000.-Ft + ÁFA volt.

9. A 2015. november 10-én kelt átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján a PREMIER G. MED Kereskedelmi Kft. teljesítette a kérelmezett részére 10 db Hill-Room HR900SSR típusú intenzív ágy és hozzá tartozó kiegészítők átadását, üzembe helyezését és az ajánlatkérői kezelőszemélyzet betanítását.

10. A 2015. november 12-én kelt oktatási jegyzőkönyv alapján az ALADDIN MEDICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az ajánlatkérőre vonatkozóan a következő tevékenységeket teljesítette: bemutatta és átadta a magyar nyelvű felhasználói kézikönyvet, beállította a készülékeket, használatbavételi előkészületeket tett, továbbá a működtetési koncepciót is megvalósította. A készülékek típusa rovatban a következő szerepelt: (GE Procure B40v3 monitor (6 db) és GE CIC Pro licence 6 db monitorhoz (1 db).

11. A 2015. november 12-én kelt üzembehelyezési jegyzőkönyv alapján a MEDIFAIR Egészségügyi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. átadta a kérelmezett megbízásából az ajánlatkérő, mint a felhasználó számára a következő készülékeket: CareFusion gyártmányú, fecskendő infúzió adagoló pumpa; típus: ALARIS GH Plus 10 darab; REF 8002TIG01; intelligens pumpadokkoló állomás; típus: AGW 3-2 1 darab; REF 80203UNS02-32; kocsis dokkolóállomásokhoz; típus: GATEWAY TROLLEY; REF 80203UNS00-00. Az átadást követően a készülékeket beüzemelték, a jelenlévők megállapították, hogy az átadott készülékek működőképesek. A Medifair Kft. képviselője a készülékek üzemeltetéséről a felhasználót kioktatta és a magyar nyelvű használati utasítást átadta. A Medifair Kft. által vállalt garancia a mellékelt garancialevél szerint érvényes.

12. A 2015. november 12-én kelt garanciajegy alapján a MEDEXPERT Műszaki és Gazdasági Szolgáltató Kft. jótállást vállalt az ajánlatkérő Respironics V680 Ventilátorára.

13. A 2015. november 13-án kelt átadás-átvételi és üzembehelyezési jegyzőkönyv alapján a BLUEMED Kft. teljesítette a kérelmezett részére tartozékokkal együtt HF 5 típusú alapkészülék átadását, üzembe helyezését és az ajánlatkérői kezelőszemélyzet betanítását. A BLUEMED Kft. e termékekre jótállást is vállalt.

14. A 2015. november 18-án kelt üzembehelyezési jegyzőkönyvben a MEDEXPERT Műszaki és Gazdasági Szolgáltató Kft. az alábbiak szerint nyilatkozott:

„A fentebb felsorolt orvosi gépek /műszerek, teljes működőképes és használatra kész állapotban, azok magyar nyelvű használati utasításával és esetlegesen szükséges műszaki dokumentációval együtt, átadásra kerültek. A vevő által megnevezett és jelen lévő kezelőszemélyzet betanítása megtörtént.”

15. A 2015. november 18-án kelt oktatási jegyzőkönyv alapján a PHILIPS Magyarország Kereskedelmi Kft. egészségügyi berendezésekért felelős szervizmérnöke a Philips által üzembehelyezett Mobil Diagnost DR, SN15000041 berendezésre az alapvető kezelői képzést megtartotta.

16. A 2015. november 18-án kelt üzembehelyezési jegyzőkönyv alapján a WOCHNA MEDICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. teljesítette a kérelmezett részére tartozékokkal együtt 20 db Linet Eleganza elektromos kórtermi ágy és 20 db Linet Eleganza Mano éjjeliszekrény átadását, üzembe helyezését és az ajánlatkérői kezelőszemélyzet betanítását. A WOCHNA MEDICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. e termékekre jótállást is vállalt.

17. A hivatalbóli kezdeményező egyebek mellett arról kért tájékoztatást az ajánlatkérőtől és a kérelmezettől, hogy a 2015. október 9-én kötött adásvételi szerződések teljesítése során sor került-e alvállalkozók igénybevételére. Amennyiben igen, akkor kérte, hogy iratokkal alátámasztva igazolják, hogy a teljesítés során az alvállalkozókat bejelentették, továbbá, hogy nyilatkoztak arról, hogy az alvállalkozók nem álltak a régi Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alatt. A hivatalbóli kezdeményező kérte a teljesítésére vonatkozó valamennyi irat benyújtását is, különösen az átadás-átvételi jegyzőkönyvek, a telepítésről és üzembe helyezésről készült jegyzőkönyvek és a betanítást igazoló iratok megküldését.

18. A kérelmezett 2017. május 5-én kelt és 2017. május 12-én megérkezett válaszában többek között előadta, hogy a 2015. október 9-én kötött adásvételi szerződések teljesítéséhez nem vett alvállalkozót igénybe. A kérelmezett benyújtotta a kért iratokat.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

19. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2017. július 3-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzésekről szóló 2015. CXLI. törvény (a továbbiakban: új Kbt.) 153. § (1) bekezdése c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

20. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte a kérelmezettel szemben a régi Kbt. 128. § (2) bekezdése megsértésének a megállapítását az új Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján, továbbá az új Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja pontjára tekintettel bírság kiszabását.

21. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a jogsértés megtörténte feltételezhetően legkorábban 2015. november 10-én következett be, mert a kérelmezett ezen időpontban vont be először a teljesítésbe alvállalkozót. A jogsértés tudomására jutásának az időpontja 2017. május 5-e, mert a beküldött iratok alapján ekkor váltak ismertté a feltételezett jogszabálysértést megalapozó körülmények.

22. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezettnek a SZERZ/86/1/2015. és SZERZ/86/2/2015. számú adásvételi szerződések 5. pontjába foglalt feladatai (leszállítás, telepítés, üzembe helyezés, kezelő személyzet betanítása, jótállás vállalása) olyan részkötelezettségeknek minősülnek, amelyek teljesítése nélkül a SZERZ/86/1/2015. és SZERZ/86/2/2015. számú adásvételi szerződés végteljesítése sem történhetett meg.

A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint a régi Kbt. 4. § 2. pontja szerinti alvállalkozói minőség három feltétele fennáll a SZERZ/86/1/2015. számú szerződés tekintetében az ALADDIN MEDICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a MEDIFAIR Egészségügyi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a PHILIPS Magyarország Kereskedelmi Kft., a MEDEXPERT Műszaki és Gazdasági Szolgáltató Kft., a PREMIER G. MED Kereskedelmi Kft., a WOCHNA MEDICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., továbbá a SZERZ/86/2/2015. számú szerződés esetében a BLUEMED Kft. vonatkozásában.

A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint a fenti gazdasági szereplők által végzett üzembe helyezés, kezelőszemélyzet betanítása és jótállás vállalása a SZERZ/86/1/2015. és SZERZ/86/2/2015. számú szerződések tárgyát képezték. Azzal, hogy a fenti gazdasági társaságok a szerződés tárgyát képező üzembehelyezési, betanítási munkát végeztek és jótállást vállaltak, részt vettek a közbeszerzési szerződés teljesítésében.

A hivatalbóli kezdeményező azt is kifejtette, hogy a fenti gazdasági szereplők a kérelmezett által bevontan vettek részt a közbeszerzési szerződések teljesítésében, mert a

SZERZ/86/1/2015. és SZERZ/86/2/2015. számú szerződés esetében létrejött egyes jegyzőkönyvekben és garanciajegyekben kifejezetten szerepel, hogy e tevékenységeket a kérelmezett részére vagy megbízásából teljesítették. A kérelmezett a jegyzőkönyveket és garanciajegyeket cégszerű bélyegzőjével és képviselőjének aláírásával látta el. A fenti gazdasági társaságok pedig azzal, hogy szerződés tárgyát képező tevékenységet végeztek, a közbeszerzési szerződések teljesítésében közvetlenül vettek részt.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint egyrészt a fenti gazdasági szereplők a SZERZ/86/1/2015. és SZERZ/86/2/2015. számú szerződések teljesítésében, a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt. Másrészt a kérelmezett a teljesítés során ezen alvállalkozókat nem jelentette be és nem nyilatkozott arról, hogy azok nem álltak a régi Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alatt.

23. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint a kérelmezett észrevételeiben alaptalanul helyezkedett arra az álláspontra, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt gazdasági szereplők a régi Kbt. 4. § 2. pont b) alpontja szerint nem minősülnek alvállalkozóknak. Az egyes gazdasági szereplők túlterjeszkedtek a régi Kbt. 4. § 2. pont b) alpontja szerinti forgalmazói minőségükön azzal, hogy a kérelmezett saját személyes teljesítéséhez kötődő részkötelezettségeit maguk teljesítették. A hivatalbóli kezdeményező álláspontját erősítik a D.174/10/2017. számú határozatban foglaltak is.

#### **A kérelmezett észrevétele**

24. A kérelmezett kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

25. A kérelmezett véleménye szerint az új Kbt. 197. § (2) bekezdése alapján a jelen ügyben a régi Kbt.-t kell alkalmazni, tekintettel arra, hogy a régi Kbt. alapján folytatódott le és a szerződés megkötésére is e törvény hatálya alatt került sor. Jelen esetben a régi Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni, ezért az új Kbt.-re való utalás nem megfelelő, vagyis a hivatalbóli kezdeményezés nem tartalmazza valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan, hogy a hivatalbóli kezdeményező mit és miért kér. Tekintettel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidő 2017. július 4-én letelt, így a helyes jogszabályi rendelkezésekre való utalással a hivatalbóli kezdeményezés már nem nyújtható be, ezért kérte a hivatalbóli kezdeményezés elutasítását.

26. A kérelmezett álláspontja szerint a teljesítésbe bevont gazdasági szereplők nem tekinthetők a kérelmezett alvállalkozóinak, tekintettel arra, hogy e gazdasági szereplők a szerződés teljesítéséhez igénybe vett forgalmazók. Figyelemmel arra, hogy a fentebb felsorolt gazdasági szereplők kizárólagos képviselői, forgalmazói az adott eszközöknek, berendezéseknek, ezért azokat más gazdasági szereplőtől beszerezni és azok működtetését betanítani, a teljesítésbe bevont cégeken kívül, azok közvetett bevonása nélkül nem is lehetséges. A kérelmezett hivatkozott a SZERZ/86/1/2015. és a SZERZ/86/2/2015. számú adásvételi szerződések 8.2. pontjára is.

Nevezett eszközök, berendezések kapcsán a forgalmazási jogosultságok:

- Medexpert Kft. – Philips lélegeztetőgép,
- Philips Magyarország Kft. – Philips mobil rtg.,
- Premier G. Med Kft. – Hill-Rom betegség,
- Wochna Medical Kft. – Linet betegség és éjjeliszekevény,
- Aladdin Medical Kft. – GE betegőrző monitor,
- MediFair Kft. – CareFusion infúziós pumpa,
- BlueMED Kft. – Philips UH készülék.

### **A Döntőbizottság döntése a D.337/2017. számú jogorvoslati eljárásban**

27. A Döntőbizottság a D.337/9/2017. számú határozatában megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésének második mondatát.

28. A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 8.000.000.-Ft, azaz nyolcmillió forint bírságot szabott ki.

### **A kérelmezett keresete**

29. A kérelmezett a D.337/9/2017. számú határozat ellen keresetet nyújtott be a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz, amely a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 157. § (4) bekezdése alapján megküldte az ügy iratait a Fővárosi Törvényszéknek.

### **A Fővárosi Törvényszék első döntése**

30. A Fővárosi Törvényszék a 2018. május 30-án kelt 107.K.700.467/2018/5. számú ítéletével (a továbbiakban: első elsőfokú ítélet) a D.337/9/2017. számú határozatot akként változtatta meg, hogy mellőzte a jogsértés megállapítását és a 8.000.000.-Ft, azaz nyolcmillió forint összegű bírságot, egyben a hivatalbóli kezdeményezést elutasította.

### **A Döntőbizottság fellebbezése**

31. A Döntőbizottság az első elsőfokú ítélet ellen fellebbezést nyújtott be a Kúriához.

### **A Kúria első döntése**

32. A Kúria a 2019. május 15-én kelt Kfv.IV.37.878/2018/6. számú ítéletével (a továbbiakban: a Kúria első ítélete) az első elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyezte és a Fővárosi Törvényszéket új eljárásra kötelezte.

### **A Fővárosi Törvényszék második döntése**

33. A Fővárosi Törvényszék a 2019. november 13-án kelt 107.K.700.431/2019/5. számú ítéletével (a továbbiakban: második elsőfokú ítélet) a D.337/9/2017. számú határozatot hatályon kívül helyezte és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte.

34. A megismételt jogorvoslati eljárásban hozandó döntésre vonatkozóan a második elsőfokú ítélet indokolásából az alábbi részek tartalmazznak iránymutatást az ítélet 7. oldalán.

„A megismételt eljárás során az alperesnek a rendelkezésre álló nyertes ajánlattevői szerződések, forgalmazói szerződések, átadás-átvételi, üzembe helyezési és betanítási jegyzőkönyvek fényében mind az alvállalkozói minőség, mind a forgalmazói minőség kritériumai alapján, azokat meghatározva, az alvállalkozó és a fogalmazó fogalmának elhatárolása mellett kell a végzett tevékenységeket részletesen vizsgálni, elemeznie és értékelnie. Meghatározva azt, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok tükrében mely tevékenységek minősülnek alvállalkozói-, és melyek forgalmazói tevékenységeknek, és ezt követően kell, amennyiben jogsértést állapít meg, annak jogkövetkezményeit levonnia.”

## **A Döntőbizottság felülvizsgálati kérelme**

35. A Döntőbizottság a második elsőfokú ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához.

## **A Kúria második döntése**

36. A Kúria a 2020. szeptember 8-án kelt Kfv.II.37.181/2020/6. számú ítéletével (a továbbiakban: a Kúria második ítélete) a második elsőfokú ítéletet hatályában fenntartotta.

## **A kérelmezett észrevétele a megismételt jogorvoslati eljárásban**

37. A kérelmezett továbbra is kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

38. A kérelmezett álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett szerződések tárgyát képező orvostechnikai eszközök vonatkozásában minden olyan tevékenység a forgalmazó által végzett tevékenység fogalmi elemét képezi, amely az érintett termék végfelhasználó általi rendeltetésszerű alkalmazásra alkalmas állapotban történő használatba vételének időpontjáig szükséges. A megkötött szerződésekben foglaltaknak megfelelően, az orvostechnikai termékek használatba vételére vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel összhangban az érintett orvostechnikai termékek esetében a kezdeményezésben az egyes szerződésekre vonatkozóan megjelölt valamennyi tevékenységi elem elvégzése feltételét képezte az adott termék végfelhasználó részére rendeltetésszerű állapotban történő átadásának és a szerződés szerű teljesítésnek. A kérelmezett e megítélése alátámasztásaképpen hivatkozott az orvostechnikai eszközökről szóló 745/2017 EK rendelet 2. cikkének 27., 29. és 34. pontjára, továbbá az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet 4. §-ának 14. és 16. pontjára.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai a megismételt jogorvoslati eljárásban**

39. Az új Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását, ha a Közbeszerzési Hatóság az új Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti hatósági ellenőrzésének eredménye alapján vagy ha a hatósági ellenőrzés megkezdése nélkül is valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor, különösen ha az új Kbt. 142. § (2) bekezdése szerinti jogsértés történt.

40. Az új Kbt. 197. § (1) bekezdése szerint az új Kbt. rendelkezéseit a hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és az azokkal kapcsolatban kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra kell alkalmazni. Az új 139. §, az új 141. §, az új 142. §, az új 153. § (1) bekezdés c) pontja és az új 175. § rendelkezéseit alkalmazni kell az új Kbt. hatálybalépését megelőzően megkezdett beszerzések vagy közbeszerzési eljárások eredményeként kötött szerződések új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül történő módosításának lehetőségére, valamint a módosítás és teljesítés ellenőrzésére, továbbá a XXI. fejezet rendelkezéseit az ezekkel összefüggő jogorvoslati eljárásokra.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy az új Kbt. 197. § (1) bekezdése szerint az új Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontját alkalmazni kell egyebek mellett az új Kbt. hatálybalépését

megelőzően megkezdett közbeszerzési eljárások eredményeként kötött szerződések teljesítésének az ellenőrzésére, továbbá a XXI. fejezet rendelkezéseit az ezekkel összefüggő jogorvoslati eljárásokra. Az ajánlatkérő 2015. július 27-én indította meg a régi Kbt. alapján a közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság a régi Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést, viszont az új Kbt. 197. § (1) bekezdése alapján jogszerűnek fogadta el az új Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerinti hivatalbóli kezdeményezést, továbbá a jogorvoslati eljárását az új Kbt. XXI. fejezete alapján folytatta le.

42. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezésre vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett teljesítette-e a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésébe foglalt kötelezettségét a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt gazdasági szereplők vonatkozásában.

43. A Döntőbizottságnak elsőként abban kellett állást foglalnia, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt gazdasági szereplők alvállalkozónak minősülnek-e, tekintettel arra, hogy a kérelmezett csak abban az esetben lett volna köteles a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt eljárási cselekmények megtételére, vagyis csak abban az esetben mulasztott jogsértően, amennyiben e gazdasági szereplők alvállalkozónak minősülnek.

44. A Döntőbizottság a régi Kbt. 4. § 2. pontban szereplő, alábbi értelmező rendelkezés alapján végezte el az alvállalkozói minőség vizsgálatát.

„2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve  
a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,  
b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész- vagy alapanyag szállítót,  
c) építési beruházás esetén az építőanyag-szállítót”

45. Fentiek szerint a jogalkotó a régi Kbt.-ben az alvállalkozói minőség megállapítása tekintetében három feltételt támasztott:

1. a gazdasági szereplő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében vesz részt
2. az ajánlattevő által bevontan vesz részt
3. közvetlenül vesz részt

46. Ezen túl a jogalkotó a régi Kbt. 4. § 2. pont a), b) és c) alpontjaiban kivételeket is meghatározott, így a fenti három feltétel teljesülése esetén sem minősülnek alvállalkozónak azon gazdasági szereplők, amelyek beleillenek az a), b) és c) alpontokba, nevezetesen az adott tevékenységet kizárólagos jog alapján végző gazdasági szereplő, a gyártó, a forgalmazó, az alkatrész-szállító, az alapanyag-szállító és az építőanyag-szállító.

47. A Döntőbizottság körültekintően vizsgálta a fenti három feltétel meglétét, valamint a kivételi körbe tartozás fennállását, különös tekintettel arra, hogy a kérelmezett észrevételében arra hivatkozott, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt gazdasági szereplők a forgalmazói minőségükre tekintettel nem minősülnek alvállalkozónak, kivételi körbe tartoznak.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy az alvállalkozói minőség három feltétele egyértelműen fennállt. Egyrészt a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt gazdasági

szereplők a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésében vettek részt, ugyanis az adásvételi szerződések 5. pontjában meghatározott eladói, azaz kérelmezetti tevékenységeket végezték el (üzembe helyezés, kezelőszemélyzet betanítása, jótállás vállalása). Másrészt a kérelmezett által bevontan vettek részt a szerződés teljesítésében, ugyanis e feladatokat a kérelmezett rendelte meg e gazdasági szereplőktől. Harmadrészt a szerződés teljesítésében közvetlenül vettek részt azzal, hogy a szerződés teljesítésének helyén végezték a szerződés tárgyát képező tevékenységeket.

49. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezett azon álláspontját, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt gazdasági szereplők a forgalmazói minőségük miatt nem minősülnek alvállalkozónak. A Döntőbizottságnak a kivételi körbe tartozás vizsgálata során e gazdasági szereplők által a szerződés teljesítése során ténylegesen végzett tevékenységekből kellett kiindulnia.

A 2015. november 10-én kelt átadás-átvételi jegyzőkönyv alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a PREMIER G. MED Kereskedelmi Kft. a szerződés teljesítése során nem forgalmazói tevékenységet, hanem az eszköz üzembe helyezését és az ajánlatkérői kezelőszemélyzet betanítását végezte.

A 2015. november 12-én kelt oktatási jegyzőkönyv alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ALADDIN MEDICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a szerződés teljesítése során nem forgalmazói tevékenységet, hanem az eszköz beállítását végezte és használatbavételi előkészületeket tett.

A 2015. november 12-én kelt üzembehelyezési jegyzőkönyv alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a MEDIFAIR Egészségügyi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a szerződés teljesítése során nem forgalmazói tevékenységet, hanem az eszköz üzembe helyezését és az ajánlatkérői kezelőszemélyzet betanítását végezte.

A 2015. november 13-án kelt átadás-átvételi és üzembehelyezési jegyzőkönyv alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy BLUEMED Kft. a szerződés teljesítése során nem forgalmazói tevékenységet, hanem az eszköz üzembe helyezését és az ajánlatkérői kezelőszemélyzet betanítását végezte.

A 2015. november 18-án kelt üzembehelyezési jegyzőkönyv alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a MEDEXPERT Műszaki és Gazdasági Szolgáltató Kft. a szerződés teljesítése során nem forgalmazói tevékenységet, hanem az ajánlatkérői kezelőszemélyzet betanítását végezte.

A 2015. november 18-án kelt oktatási jegyzőkönyv alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a PHILIPS Magyarország Kereskedelmi Kft. a szerződés teljesítése során nem forgalmazói tevékenységet, hanem az ajánlatkérői kezelőszemélyzet betanítását végezte.

A 2015. november 18-án kelt üzembehelyezési jegyzőkönyv alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a WOCHNA MEDICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a szerződés teljesítése során nem forgalmazói tevékenységet, hanem az eszköz üzembe helyezését és az ajánlatkérői kezelőszemélyzet betanítását végezte.

50. A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény 1. § (1) bekezdése szerint e törvényt a Magyarországon gyártott vagy forgalomba hozott, valamint forgalmazott termékek magyarországi székhelyű gyártójára, importőrére, forgalmazójára, valamint a gyártó magyarországi székhelyű meghatalmazott képviselőjére kell alkalmazni.

51. A 2012. évi LXXXVIII. törvény 2. § 5. pontja szerint a forgalmazás: a 765/2008/EK Rendelet 2. cikk 1. pontjában meghatározott fogalom.

52. A 2012. évi LXXXVIII. törvény 2. § 6. pontja szerint forgalmazó: a 765/2008/EK Rendelet 2. cikk 6. pontjában meghatározott természetes vagy jogi személy, valamint a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, ideértve az értékesítés, fogyasztás vagy használat céljára akár ingyenesen, akár ellenérték fejében rendelkezésre bocsátó természetes vagy jogi személyt, valamint a jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságot.

53. Az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a termékek forgalmazása tekintetében az akkreditálás és piacfelügyelet előírásainak megállapításáról és a 339/93/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 765/2008/EK számú rendeletének 2. cikk 1. pontja szerint forgalmazás: a közösségi piacon valamely termék gazdasági tevékenység keretében történő rendelkezésre bocsátása értékesítés, fogyasztás vagy használat céljára, akár ingyenesen, akár ellenérték fejében.

54. A 765/2008/EK számú rendelet 2. cikk 6. pontja szerint forgalmazó: az a természetes vagy jogi személy az értékesítési láncban, a gyártón és az importőrön kívül, aki forgalmazza a terméket.

55. A Döntőbizottság a 2012. évi LXXXVIII. törvény és a 765/2008/EK számú rendelet fenti rendelkezései alapján megállapította, hogy a forgalmazónak a forgalmazói tevékenysége során kizárólag az a feladata, hogy a megrendelőnek a rendelkezésére bocsátsa a terméket, azaz szerződészerű minőségben átadja a számára. Ebből következően a forgalmazó további tevékenység elvégzése nélkül teljesíti a kötelezettségét, és ezért a forgalmazás fogalmába nem tartozik bele az üzembe helyezés és a kezelőszemélyzet betanítása. Ha a megrendelő a termék jellegéből adódóan igényli, hogy a forgalmazói tevékenységet végző személy vagy szervezet további feladatokat is elásson (pl. az üzembe helyezés és a kezelőszemélyzet betanítása), és e személy vagy szervezet képes elvégezni azokat, akkor a megrendelő megbízhatja e többletcélok teljesítésével. Azonban ezen utóbbi esetben e személy vagy szervezet már nem minősül e jogviszonyban a régi Kbt. 4. § 2. pont c) alpontja szerinti forgalmazónak, mert a termék rendelkezésére bocsátása mellett egyéb tevékenységeket is megvalósít.

56. Az orvostechnikai eszközökről szóló 745/2017 EK rendelet 2. cikk 27. pontja szerint forgalmazás: klinikai vizsgálatra szánt eszközöktől eltérő eszköz gazdasági tevékenység keretében történő rendelkezésre bocsátása az uniós piacon terjesztés, fogyasztás vagy felhasználás céljából, ingyenesen vagy ellenérték fejében.

57. Az orvostechnikai eszközökről szóló 745/2017 EK rendelet 2. cikk 29. pontja szerint használatbavétel: az a fázis, amikor egy klinikai vizsgálatra szánt eszköztől eltérő eszközt a rendeltetésének megfelelő használatra alkalmas állapotban első alkalommal a végfelhasználó rendelkezésére bocsátanak az uniós piacon.

58. Az orvostechnikai eszközökről szóló 745/2017 EK rendelet 2. cikk 34. pontja szerint forgalmazó: a gyártótól vagy importőrtől különböző olyan természetes vagy jogi személy a forgalmazói hálózatban, aki vagy amely eszközt forgalmaz, a használatbavétel időpontjáig bezárólag.

59. Az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet 4. § 14. pontja szerint forgalmazó: az a természetes vagy jogi személy, amely a forgalomba hozatalt követően a végfelhasználónak alkalmazásra történő átadásig az eszközt ingyenesen vagy visszterhesen rendelkezésére bocsátja, így különösen az importőr, disztribútor, viszonteladó.

60. Az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet 4. § 16. pontja szerint rendeltetésszerű alkalmazás: az alkalmazási cél megvalósulása érdekében az eszköznek a gyártó által meghatározott indikációnak megfelelő, és a gyártó által meghatározott módon és körülmények közti használata.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy a fenti döntését megerősítik, és nem cáfolják a kérelmezett által hivatkozott jogszabályi rendelkezések. A 745/2017 EK rendelet 2. cikk 27. pontja a 765/2008/EK számú rendelet 2. cikk 1. pontjával azonosan kizárólag a rendelkezésre bocsátást határozza meg forgalmazói tevékenységként. A jogalkotó a 745/2017 EK rendelet 2. cikk 29. pontja szerinti használatbavétel fogalmát pedig nem tette a 27. pont szerinti forgalmazás fogalmának a részévé, de e 29. pont szerinti fogalom sem tartalmaz olyan előírást, hogy a forgalmazás több lenne a termék rendelkezésre bocsátásánál. A „rendeltetésének megfelelő használatra alkalmas állapotban” kifejezés a termék minőségére és tulajdonságaira vonatkozik, a szerződészerű teljesítés követelményét jelenti. Ezen állapotnak fenn kell állnia az üzembe helyezéstől és a kezelőszemélyzet betanításától függetlenül is, ezen utóbbiak nem az előfeltételei. A 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet 4. § 14. pontja szintén megismétli a 765/2008/EK számú rendelet 2. cikk 1. pontjában, valamint a 745/2017 EK rendelet 2. cikk 27. pontjában rögzített fogalommagyarázatot, a 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet 4. § 16. pontja pedig újfent nem a forgalmazói tevékenységre tartalmaz előírást. A jogalkotó az utóbbi jogszabályi rendelkezésben a megrendelőnek, a termék felhasználójának a kötelezettségét szabta meg.

62. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ALADDIN MEDICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a MEDIFAIR Egészségügyi Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a PHILIPS Magyarország Kereskedelmi Kft., a MEDEXPERT Műszaki és Gazdasági Szolgáltató Kft., a PREMIER G. MED Kereskedelmi Kft., valamint a WOCHNA MEDICAL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. alvállalkozóként vettek részt a SZERZ/86/1/2015. számú adásvételi szerződés teljesítésében, továbbá a BLUEMED Kft. alvállalkozóként vett részt a SZERZ/86/2/2015. számú adásvételi szerződés teljesítésében.

63. A régi Kbt. 128. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésében – a (3) bekezdés szerinti kivétellel – köteles közreműködni az olyan alvállalkozó és szakember, amely a közbeszerzési eljárásban részt vett az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában. Az ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek a teljesítés során minden olyan – akár a korábban megjelölt alvállalkozó helyett igénybe venni kívánt – alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg és a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll az 56. § – valamint, ha a megelőző közbeszerzési eljárásban azt ajánlatkérő előírta, az 57. § – szerinti kizáró okok hatálya alatt.

64. A Döntőbizottság megállapította a kérelmezett a 2017. május 5-én kelt nyilatkozata alapján, hogy a kérelmezett az ajánlatkérőnek a SZERZ/86/1/2015. és SZERZ/86/2/2015. számú adásvételi szerződések teljesítése során nem jelentette be a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt gazdasági szereplők alvállalkozókénti bevonását, továbbá a bejelentéssel együtt nem nyilatkozott arról sem, hogy nem állnak a kizáró okok hatálya alatt. Emiatt a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a régi Kbt. 128. § (2) bekezdés második mondatának mindkét fordulatát és a hivatalbóli kezdeményezés alapos.

65. A Döntőbizottság az új Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján jogsértést állapított meg, és jogkövetkezményként az új Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján köteles volt bírságot kiszabni a kérelmezettel szemben.

66. Az új Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

67. Az új Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

68. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

69. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, és a Döntőbizottság az elmúlt két évben jogsértést nem állapított meg a kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem kijavítható, továbbá azt a körülményt, hogy a kérelmezett a régi Kbt. 128. § (2) bekezdése második mondatának mindkét fordulát megsértette az összes, a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt alvállalkozó esetében.

70. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

71. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

72. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

73. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény

9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. június 2.

*Dr. Jánosi Bálint sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Berekméri Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Virágh Norbert sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Bakos Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Állami Szívkórház
3. Dr. Bűrös László ügyvéd
4. Miniszterelnökség
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága