



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.141/23/2021.*

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: HOGE SYSTEMS Kft.
(Budapest, Szőlőkert utca 7.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bene-Malmos Edit felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Egressy út 26. II/5.)

Az ajánlatkérő: Debreceni Egyetem
(Debrecen, Egyetem tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Hamvasné Homonnai Emese felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „DEK-1001 1 db autokláv, 1 db mosog./fertőt. besz.”,
41.930.000.-Ft
EKR azonosító: EKR000132772021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 120. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „DEK-1001 1 db autokláv, 1 db mosog./fertőtlen. besz.” tárgyban, melynek ajánlati felhívását a Közbeszerzési Értesítőben 2021. február 25-én adta fel. A hirdetmény 2021. február 26-án jelent meg KÉ-3308/2021. számon.

2. A felhívásban az alábbiakat is meghatározta az ajánlatkérő:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

DEK-1001 DE Klinikai Központ Kórházhygiénés Osztály részére 1 db autokláv és 1 db mosogató/fertőtlenítő beszerzése.

1 db autokláv:

Orvostechnikai eszközök magas (121-134 °C) hőmérsékletű sterilizálására alkalmas

Átadós rendszerű, kétajtós berendezés

8 STE kapacitás

Központi gőzhálózatra köthető

Magyar nyelvű felhasználói kézikönyv

Az ajánlat tartalmazza a berendezés meglévő gépsorba történő telepítését, valamint mindkét oldalon az új térelválasztó rozsdamentes panelmunka, továbbá a meglévő autokláv kibontásának költségét.

Az ajánlat tartalmazza a közművek esetleges átalakítási munkáit (víz, gőz, csatorna, elektromos betáplálás).

További részletek: Műszaki leírás elnevezésű dokumentumban.

1 db mosogató/fertőtlenítő:

Felépítmény anyaga: AISI 304 minőségű rozsdamentes acél

Automatikus működésű thermo dezinfekciós mosó/fertőtlenítő berendezés beépített szárítóegységgel.

A szárítólevegő a mosókaron át is bejut a kamrába, ezzel növeli a szárítás hatékonyságát, csökkenti a menetidőt.

Átadós, 2 ajtós kivitel, automata vertikálisan mozgó, duplafalú ajtókkal, biztonsági, hőálló üveggel.

Az ajánlat tartalmazza a berendezés meglévő gépsorba történő telepítését, valamint mindkét oldalon az új térelválasztó rozsdamentes panelmunka költségét.

Az ajánlat tartalmazza a közművek esetleges átalakítási munkáit (víz, gőz, csatorna, elektromos betáplálás).

További részletek: Műszaki leírás elnevezésű dokumentumban.

Az eszközök üzembe helyezésére ajánlattevőnek a munkaterület átvételétől számított 48 óra áll rendelkezésére.

A teljes üzembe helyezés költsége (építészeti, épület gépészeti), az átalakítás költsége, valamint a helyreállítás költsége ajánlattevőt terheli.

Az eszközök telepítése után ajánlattevőnek érintésvédelmi mérést szükséges készítenie, melynek jegyzőkönyvét Ajánlatkérő rendelkezésére kell bocsátania. A mérést az üzembe helyezésre rendelkezésre álló 48 órán belül kell elvégezni, a jegyzőkönyv átadása elégséges a teljes dokumentáció átadásával együtt.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a meglévő berendezések áthelyezése nem lehetséges.

Az adásvételi szerződés alapján megvásárolni kívánt termékek minőségi és funkcionális követelményeit a közbeszerzési dokumentum részét képező műszaki leírás tartalmazza.

Ajánlattevő megajánlásában tüntesse fel az áru konkrét típusmegjelölését, gyártóját, valamint származási helyét.

Jótállás időtartama: min. 12 hónap.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bek. alapján, amennyiben a dokumentáció (közbeszerzési műszaki leírás) meghatározott szabványra, műszaki engedélyre, műszaki előírásokra, műszaki ajánlásra, illetve gyártmányra, eredetű vagy típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján az Ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknél jobb megoldást is.

Ajánlattevő – amennyiben a hivatkozással érintett műszaki tartalom helyett egyenértékű eszközt, megoldást stb. kíván megajánlani ajánlatában – ajánlatában köteles benyújtani az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum(oka)t. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum lehet különösen (de nem kizárólagosan) a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése.

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melyben a Mosogató, fertőtlenítő berendezésre az alábbi előírásokat is meghatározta:

Általános követelmények	Minimum követelmények	Ajánlott paraméterek
Rendelkezésre álló telepítési hely mérete: maximum sz 1100 x mé 850 x ma 2000 mm	Igen, külső méretet kérjük megadni!	
CE jelölés 93/42/EEC alapján	Igen	
EN ISO 15883-1-2 szabványnak megfelelés	Igen	
Szárító egység légforgató teljesítménye (m ³ /óra)	Minimum 250 m ³ /óra. Kérjük megadni!	
Vízpumpa teljesítménye (l/perc)	Minimum 500 l/perc. Kérjük megadni!	

Az ajánlatkérő továbbá előírta:

„A jelen közbeszerzési eljárásban beszerezni kívánt autokláv, illetve mosogató/fertőtlenítő az orvostechikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet, valamint a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998 (VI. 3.) NM rendelet értelmében rendelkeznek gyártói megfelelőségi nyilatkozattal és CE megfelelőség értékelési tanúsítvánnyal.”

4. Az ajánlatkérő 2021. március 8-án helyszíni bejárást tartott, melyen a kérelmező részt vett.

5. A kérelmező 2021. március 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben többek között a jogorvoslati kérelmében foglaltakat kifogásolta.”

6. A MedNetwork Orvostechikai Kft. 2021. március 16-án az alábbi kiegészítő tájékoztatás kéréssel fordult az ajánlatkérőhöz:

„1. Ajánlatkérő a Mosogató/Fertőtlenítő Műszaki Leírásában az Általános követelmények között megadta a rendelkezésre álló telepítési hely méretét. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a megadott magassági méretnél max. 15%-al nagyobb magasságú Mosogató/Fertőtlenítő megajánlását fogadja el azon az alapon, hogy az ilyen készülék telepítése sem falbontással, sem a géptér szabad térfogatának érdemi csökkentésével nem jár, mindössze a követelmények szerint mindkét oldalon az új térelválasztó rozsdamentes panelmunka és esetleg gipszkartonozás elkészítésével, mely a megadott Általános követelmények alapján Ajánlattevő feladata. Ajánlatkérő korábbi tájékoztatása alapján a mosogatógép esetében a magasság tekintetében „egységes szerkezetre” törekedett, mely szempont azonban véleményünk szerint új berendezés beszerzése esetén nem okozhatja kizáró műszaki paraméter előírását. Ilyen módon a megadott magassági méretnél max.15%-al magasabb Mosogató/Fertőtlenítő telepítésének lehetősége teljesen egyenértékű megoldást nyújt, biztosítja közbeszerzési szabályok szerinti verseny lehetőségét és teljesíti azt a követelményt, hogy a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.”

7. Az ajánlatkérő 2021. március 17-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben a jogorvoslattal is érintett kérelmi elemek vonatkozásában az alábbiakat fejtette ki:

„2. Az előzetes vitarendezési kérelem „5.2.2. A megadott telepítési hely mérete” pontjában kifogásoltakra az alábbi választ adjuk:

Ajánlatkérő a mosogató/fertőtlenítő esetében a Műszaki leírás „Rendelkezésre álló telepítési hely mérete” pontját nem kívánja törölni.

Műszaki minimum elvárásnak az adott telepítési helyre való behelyezés megkövetelése a beszerezni kívánt két berendezés esetén teljességgel lehetetlen. A leendő ajánlattevőknek tisztában kell lenniük a telepítés során rendelkezésre álló hely pontos paramétereivel ahhoz, hogy megfontolt és alapos kalkuláción alapuló ajánlatot tudjanak tenni a közbeszerzési eljárásban.

Ajánlatkérő konkrétan meghatározta a rendelkezésre álló telepítési hely méretét. Ezt annak figyelembevételével tette, hogy a sterilizáló helyiség kialakítása során mekkora hely került elkülönítésre a leendő berendezés számára.

Mivel ez a hely elő van készítve a mosogató gép számára, csak csempézett gipszkarton fal bontására van szükség, így a kivitelezés 48 óra alatt elvégezhető (megfelelő előkészületekkel és a munkafolyamatok átgondolt megszervezésével).

Egyetértünk a Kérelmező azon állításával, hogy amennyiben nagyobb lenne a telepítendő berendezés, mint a rendelkezésre álló hely, akkor a telepítési idő elhúzódna.

A központi sterilizálóról lévén szó, ez a nagyobb időtartam az összes érintett klinika működését súlyosan veszélyeztetné, így csak a megfelelő méretű berendezés telepíthető a megadott időintervallumon belül.

Az átadó ablak áthelyezésével mind a „szennyes tér”, mind az ún. „tisztá tér” berendezhetősége jelentősen módosulna, ami a jelenleg folytatott, jól bevált, hatékony munkafolyamatokat is befolyásolná.

Az átadó ablak áthelyezésével az ablakhoz méretre készített rozsdamentes asztalok már nem helyezhetők el! Ezeken történik a sterilizáló dobozok és egyedi eszközök számolása és csoportosítása, illetve a tárolásuk, amíg a fertőtlenítő mosogatás, a csomagolás nem történik meg.

Az átadó ablak áthelyezésével a rendelkezésre álló terek átrendezése és a munkafolyamatok átszervezése is szükségszerűvé válna, a már meglévő asztalok cseréjével. Ez Ajánlatkérő számára felesleges és indokolatlan többletköltséget jelentene.

Ezen túlmenően a csomagoló térben az ablak mellett helyezkednek el a sűrített levegőhöz szükséges kiállások és pisztolyok, melyek áttelepítése szintén szükségessé válna. Ez - a felmerülő többletköltségen túlmenően - szintén indokolatlanul és feleslegesen meghosszabbítaná a rendelkezésre álló 48 órás beüzemelési időt.

A mosogatógépek piszkos oldalán 2100 mm magasságtól felfelé téglafal található, amelyet Ajánlatkérő nem kíván megbontatni, ezért ennél több engedélyt Ajánlatkérő a magasságban nem tud biztosítani.

A meglévő átadó ablak alatt és felett téglafal található, míg mellette gipszkarton borítás. Ajánlatkérő a rendelkezésre álló méretet úgy határozta meg, hogy a telepítés miatt a téglafal bontására, átalakítására ne kerüljön sor, ezért a maximális megengedett szélességi méret nem növelhető.

A maximális mélység méret tekintetében Ajánlatkérő a korábbi kiírásban (DEK-987) meghatározott mélység mérethez képest a 10%-os eltérési engedélyt megadta.

A mélység méret úgy került meghatározásra, hogy a berendezés használható legyen telepítés után is, mivel a rendelkezésre álló helyre nem csak a mosogatógépnak, hanem a berakó kocsinak és a kezelőnek is oda kell férnie. A piszkos oldal felé Ajánlatkérő nem engedi a berendezés méretét növelni, mivel akkor a berendezés belógna a közlekedési útvonalba. A többi berendezés síkjától történő eltérést Ajánlatkérő a tiszta oldal felé enged meg, ami maximum a megadott méretig lehetséges, úgy, hogy a berendezés használható maradjon.

Véleményünk szerint Ajánlatkérő állapítja meg, hogy a telepítendő gépek mekkora helyet foglalhatnak el a teljesítés helyén, ez kizárólag Ajánlatkérő döntési kompetenciájába tartozik – természetesen a Kbt. alapelveinek és rendelkezéseinek maradéktalan betartásával.

Ajánlatkérő hangsúlyozni kívánja, hogy a Műszaki leírásban meghatározott paraméterek megállapítása során a döntő tényező a beépíthető géptér volt, nem az esztétika. A rendelkezésre álló telepítési hely méretének meghatározása semmi esetre sem versenykorlátozó.

4. Az előzetes vitarendezési kérelem „5.2.4. Vízpumpa teljesítménye” pontjában kifogásoltakra az alábbi választ adjuk:

Ajánlatkérő indokoltnak tartja a mosogató/fertőtlenítő esetében a Műszaki leírásban a „Vízpumpa teljesítménye” pont szerepeltetését.

Minél nagyobb a vízpumpa teljesítménye, annál erősebb a vízszugár, ami azt eredményezi, hogy a műszerekre tapadt szennyeződést (az előírt áztatást betartva) hatékonyabban eltávolítja.

A berendezések energiatakarékossági adatait feltüntetni jogszabályi követelmény, a vízpumpa teljesítményét nem. A lakossági felhasználásra szánt mosogatógép esetében nem csak a vízpumpa teljesítményét nem vesszük figyelembe vásárláskor, hanem még körülbelül egy tucat fontos paramétert sem. A lakosság jelentős része valószínűleg nem is tudja, hogy van a berendezésben ilyen alkatrész és ez milyen feladatot lát el.

Ha hétköznapi példákkal élünk, nem mindegy, hogy a gépkocsinkat sima csapra szerelhető slaggal mossuk, vagy sterimó berendezéssel. A most elterjedőben lévő sterimós autómosókban kb. 5 perc alatt lemosható a gépkocsi.

5. Az előzetes vitarendezési kérelem „5.2.5. Szárító egység légforgató teljesítménye” pontjában kifogásoltakra az alábbi választ adjuk:

Megjegyezni kívánjuk, hogy Ajánlatkérő a Műszaki leírásban minimum 250 m³/óra szárító egység légforgató teljesítményt határozott meg. Ezzel szemben Kérelmező a vitarendezés 5.2.5. pontjában 200 l/percre, valamint 250 l/percre hivatkozik, amely nem hasonlítható össze a 250 m³/óra értékkel. Kérelmező szakmailag nem kompetens módon jelölte meg a

mértékegységet. Nincs összhangban a mértékegység tekintetében az Ajánlatkérő által előírt érték a Kérelmező által megjelölt értékkel.

Ajánlatkérő indokoltnak tartja a mosogató/fertőtlenítő esetében a Műszaki leírásban a „Szárító egység légforgató teljesítménye” pont szerepeltetését.

Minél nagyobb a szárító teljesítménye, annál gyorsabb és hatékonyabb a szárítás folyamata. Ahogy azt fentebb már többször említettük, a sűrű műtéti program miatt szükség van a nagy teljesítményű eszközökre.

Ha hétköznapi példával szeretnénk élni, ahogy azt az előzetes vitarendezési kérelem 5.2.4. pontjában tette Kérelmező, hajszárítás esetén is gyorsabban szárad a haj, ha a légáramot fokozzuk azonos fűtési teljesítmény esetén.

Egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlatkérő az eljárás előkészítése és ajánlattételi szakasza során a Kbt. alapelveinek és rendelkezéseinek figyelembevételével és tiszteletben tartásával járt el. A közbeszerzési dokumentumok kidolgozása, a műszaki leírás meghatározása megfelelő alapossággal történt, megfelel a vonatkozó irányelveknek és a Kbt. előírásainak és alapelveinek, nem versenykorlátozó és nem okozza az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód sérelmét.

Ajánlatkérő jelen eljárásban megfelelően alakította ki az eljárás feltételrendszerét úgy, hogy annak minél több gazdasági szereplő meg tudjon felelni, minél szélesebb körű versenyt teremtve ezzel. A gazdasági szereplők egyenlő eséllyel képesek az Ajánlatkérő által meghatározott elvárásoknak műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható, gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Ezt támasztja alá az eljárás iránt érdeklődők száma.

Válaszunkat összefoglalva a Kérelmező által említett kifogások (1., 2., 4., 5. pont) - egy kivétellel (3. pont) - nem helytállóak, azokat Ajánlatkérő elutasítja.

A 3. pontban említettek értelmében Ajánlatkérő módosítja a Műszaki leírást.

Fentiekén túlmenően hangsúlyozni kívánjuk, hogy jelen közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása 2021. február 26-án jelent meg. Mivel jelen közbeszerzési eljárás rendkívül sajnálatos módon, az Ajánlatkérőt ellehetetlenítő vitarendezési kérelmek következtében, immár harmadik (!) alkalommal kerül kiírásra, Kérelmező már meglehetősen jól ismerte a beszerezni kívánt berendezések műszaki elvárásait. Az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott Műszaki leírás tartalmazta a beszerezni kívánt berendezés telepítésére rendelkezésre álló hely maximális méretét és egyéb elvárt műszaki paramétereit. A Kérelmező ettől az időponttól, 2021. február 26-tól(!) minden kétséget kizáróan tisztában kellett, hogy legyen a fenti paraméterekkel. Ebből kifolyólag azzal is tisztában kellett lennie Kérelmezőnek, hogy az általa megajánlható berendezés mérete mekkora és milyen műszaki tulajdonságokkal bír. Erre vonatkozóan azonban a Kérelmező nem nyújtott be egyetlen kiegészítő tájékoztatás kérést sem. A méretre és egyéb műszaki paraméterekre vonatkozó előírásokat kizárólag az előzetes vitarendezési kérelem keretében kifogásolta, holott erre megfelelő és hatékony platform lett volna a kiegészítő tájékoztatás kérés intézménye.

A fentieket összefoglalva megállapítható, hogy a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében szereplő javaslatok, egy kivétellel (Válasz 3. pont) – jogsértés hiányában – nem teljesíthetőek. Erre tekintettel Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet részben elutasítja (Válasz 1., 2., 4. és 5. pontok tekintetében).”

8. Az ajánlatkérő 2021. március 17-én kiegészítő tájékoztatást küldött az ajánlattevők részére, melyben az alábbiakat is közölte:

„Ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltaknak megfelelően az alábbi választ adjuk:

A mosogatógépek piszkos oldalán 2100 mm magasságtól felfelé téglafal található, amelyet Ajánlatkérő nem kíván megbontatni, ezért a maximális megengedett magasság 2100 mm.”

9. Az ajánlatkérő 2021. március 24-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során rögzítette, hogy 1 db ajánlat érkezett, melyet a Steelco Hungary Kft. nyújtott be.

A jogorvoslati kérelem

10. A kérelmező 2021. március 22. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során kiadott közbeszerzési dokumentumok versenykorlátozóak voltak a mosogató/fertőtlenítő gépre vonatkozó előírások tekintetében, ezáltal kizárják a versenyből a kérelmező által megajánlani kívánt mosogató/fertőtlenítő berendezést. Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése, a Kbt. 50. § (4) bekezdése és a Kbt. 58. § (3) bekezdése megsértésével határozta meg a műszaki leírást, ezért kérte a kérelmező a jogsértés tényének megállapítást, az ajánlatkérő rendelkezéseinek megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő új eljárás lefolytatására kötelezését.

11. Az első kérelmi elem szerint a megadott telepítési hely mérete vonatkozásában a műszaki leírás sérti a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 58. § (3) bekezdését, figyelemmel arra, hogy a fizikai méretek ilyen konkrét meghatározása és korlátozása indokolatlanul versenyszűkítő.

12. Az ajánlatkérő egy teljes meglévő fal elbontását, utána a gép behelyezését, majd a meglévő rések rozsdamentes borítással való elfedését írta elő elvégzendő feladatként a nyertes ajánlattevő számára. Így nincs jelentősége annak, hogy az adott fal csak 2000 mm magasságig kerül lebontásra, vagy 2150 mm-ig, mivel a fal elbontását és utána a meglévő rések burkolását az ajánlatkérő írta elő. A magasság 2000 mm-ben meghatározásának (és nem pl. 2150 mm) nincs objektív magyarázata, kizárólag a megajánlható termékek körét szűkíti. Ezt támasztja alá az is, hogy a magasságot a műszaki leírásban maximálisan 2000 mm-ben határozta meg az ajánlatkérő, ezzel szemben a kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszában már azt rögzítette, hogy a 2100 mm magasságtól felfelé már nem tud engedményt adni.

A műszaki leírásban csatolt pizskos oldalról készített képen is látszik, hogy az ajánlatkérő indokolatlanul határozta meg az adott méretbeli korlátot mivel a meglévő és megmaradó 2 db DS700 berendezés felett is jóval 2000 mm-ig ki van bontva a fal és a meglévő rés rozsdamentes borítással van ellátva.

13. A meglévő adottságokra tekintettel, akkor is indokolatlanul szűkíti a versenyt a méretbeli meghatározás, mivel ezt sem a meglévő helyi adottságok, sem az elvégzendő bontási munkák szükségessége, sem a meglévő és továbbra is használni kívánt és beépített berendezések beépítettsége nem indokolja, figyelemmel arra, hogy azok sem az ajánlatkérő által meghatározottak szerint vannak beépítve.

14. A szélesség ilyen szintű meghatározása szintén versenyszűkítő, mivel kizár az ajánlatból akár 10 mm-rel szélesebb berendezéseket is. A rendelkezésre álló hely mérete 1115 mm az előírt 1100 mm-rel szemben, ezt a helyszíni bejárásán készített fényképfelvételek igazolják.

15. Az ajánlatkérő a vitarendezési eljárás után sem tette lehetővé, hogy a 1100 mm-es szélességgel szemben a valójában megajánlható 1115 mm széles gép kerüljön megajánlásra. A 1,5 cm méretbeli különbség nem okozna telepítési problémát, hiszen ténylegesen ennyi hely áll rendelkezésre az adott helyszínen anélkül, hogy a kiírásban is szereplő falon kívül bármilyen más elemet bontani kellene, ezért az adott műszaki paraméter indokolatlanul szűkíti a versenyt.

16. A mélység ilyen méretű meghatározása nem indokolt, ugyanis nincs fizikai akadálya annak, hogy a gép előre és hátra akár 50-50 mm-nél nagyobb legyen a meghatározott értékeknél, ezt mind a tervrajzok, mind a helyszíni bejárás alatti tényleges felmérések igazolják, amelyek szerint a gép előtt és mögött 3000 és 4350 mm rendelkezésre álló hely van, melyből egy 20 mm-rel nagyobb berendezés érdemben semmit nem vesz el.

17. A közbeszerzési dokumentumok részeként csatolt alaprajz alapján életszerűtlen, hogy a 3790 mm-es távolságból egy 60 mm-rel nagyobb berendezés érdemi teret vesz el, és ezáltal bármilyen közlekedési útvonalba úgy belóg, hogy ezt bárki is észrevenné vagy a napi munkamenetet a legkisebb mértékben is befolyásolná. Nem tekinthető objektív indoknak az, hogy a „berakó kocsinak és a kezelőnek is el kell férni”.

18. Objektív módon nem állja meg a helyét az ajánlatkérő megkötése miszerint „tiszta oldal felé enged meg eltérést, ami maximum a megadott méretig lehetséges, úgy, hogy a berendezés használható maradjon”. A közbeszerzési dokumentumok mellé csatolt, továbbá a helyszíni bejárás alatt mért méretekből is objektíven megállapítható, hogy a méretbeli korlát ilyen szintű meghatározása, miszerint ebben az irányban sem enged meg csak a maximum méretig eltérést, indokolatlan. Egy 60 mm-rel mélyebb berendezés, mint az ajánlatkérő által konkrétan megadott méret versenyből való kizárása, mivel egy 4480 mm rendelkezésre álló helyből 60 mm „elvétele” észrevehetetlen, ezért indokolatlan és ezáltal versenyszűkítő az ajánlatkérő által meghatározott követelmény.

19. Az interneten végzett keresés szerint egy berakó kocsi az alábbi paraméterekkel rendelkezik: szélesség: 650 mm, mélység: 730 mm, magasság: 667 mm.

20. A rendelkezésre álló hely, illetve a berakó kocsi méreteinek figyelembevétele alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő elutasító válasza nem tekinthető objektív indoknak. Az ajánlatkérő kötelessége meghatározni a beszerzés tárgyát olyan pontossággal, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, az egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága. Az ajánlatkérő úgy köteles meghatározni a közbeszerzési eljárásra vonatkozó műszaki követelményeket, hogy azáltal ne okozzon indokolatlan hátrányos vagy előnyös megkülönböztetést, tegye lehetővé a közbeszerzési eljárásban történő egyenlő esélyű ajánlattételt, az egyenlő bánásmódot.

A Fővárosi Bíróság 19.K.30.971/2008/14. számú ítéletében kifejtett jogi álláspontja szerint bármely műszaki paraméter meghatározásával az ajánlatkérő szükségszerűen kizár ajánlattevőket a versenyből, hiszen a feltételt teljesíteni nem tudó piaci szereplők nem tudnak érvényes ajánlatot tenni. Ugyanakkor a versenykorlátozó vagy kizáró követelmény akkor tekinthető jogszerűnek, ha az indokolt.

A döntőbizottsági határozatok alapján megállapítható, hogy akkor tekinthető indokoltnak a verseny korlátozása, ha az az ajánlatkérő adott feladatának ellátásához feltétlenül szükséges, vagyis nem alapozza meg egy versenykorlátozó előírás jogszerűségét pusztán az az indok, hogy van más gyártmányú áru, amivel érvényes ajánlat tehető.

A fent kifejtettek alapján tehát megállapítható, hogy a műszaki leírás nem felel meg a hivatkozott jogszabályi előírásoknak, mert az olyan előírást tartalmaz, amely a felhasználás, illetve a gép beszerelése vonatkozásában indokolatlanul versenyszűkítő.

Ajánlatkérő kötelezővé teszi a műszaki leírás alapján, hogy a nyertes ajánlattevő köteles elvégezni a berendezés meglévő gépsorba történő telepítését, valamint mindkét oldalon az új térelválasztó rozsdamentes panelmunka elvégzését, ennek költségét pedig köteles beépíteni az

ajánlati árba. A kérelmező által megajánlani kívánt eszköz beépíthető a gépsorba, és maradéktalanul ellátja az ajánlatkérő által elvárt funkciót.

21. A kérelmező előadta azt is, hogy ipari berendezések külső méretei nem szabvány által meghatározottak, ezért a gépek eltérnek egymástól még úgy is, hogy az adott berendezés „belső” kapacitása megegyezik. Ipari berendezések beépítése minden esetben helyszínen gépészeti, elektromos és építészeti munkát követel meg, többek között, de nem kizárólag falbontást. Azonban elmondható, hogy sok esetben még ajtók kibontását is megkövetelheti, ha az adott berendezés szállítás közben nem fér be az átjáró ajtókon. Ezen munkák elvégzését az ajánlatkérő is részletezte. Ipari berendezések esetén a látható külső mérete a berendezésnek nem minden esetben egyezik meg a tényleges külső méretével, mivel legtöbb esetben a belső szerelőtérbe is belógnak eszközök, amelyek kívülről ezáltal már nem látszanak. Minden esetben a berendezéseket kívülről rozsdamentes borítással kell ellátni, pontosan azért, mert egyedi mérettel rendelkeznek. Ezen rozsdamentes elemek mérete csak a helyszínen derül ki, miután a gép beépítésre került pontosan azért, mert a méretek nem fix méretek, nem lehet velük előre kalkulálni.

Az ajánlatkérő által megjelölt, a műszaki leírásnak megfelelő berendezések fizikai méret tekintetében valóban megfelelőek, azonban nem felelnek meg valamennyi elvárt műszaki követelménynek.

22. A második kérelmi elem szerint a vízpumpa minimum 500 l/perc teljesítményének előírása a műszaki leírásban sérti a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 58. § (3) bekezdését, figyelemmel arra, hogy az indokolatlanul versenyszűkítő hatású.

23. A kérelmező szerint az ipari berendezéseknél ezen paraméternek semmilyen tényleges és objektív hatása nincs az adott berendezés által nyújtott szolgáltatások minőségére. A lakossági felhasználásra szolgáló mosogatógép esetén sem ismert, hogy abban mekkora vízpumpa található, hanem csak az, hogy milyen programidőt és fogyasztási adatokat biztosít az adott berendezés.

Az ajánlatkérő nem indokolta meg, hogy miért pont ezt az értéket tartja elfogadhatónak, a felhasználás szempontjából miért pont ez az értéket került határozásra, miért nem ettől eltérő érték, pl. 490 l/perc vagy 510 l/perc.

A tárgyi beszerzésben érintett berendezések objektív összehasonlítását az EN ISO 15883-1:2006 és a hazai MSZ EN ISO 15883-1:2006 teszi lehetővé, ez semmilyen kitévél nem tesz az egyes berendezésekben megtalálható alkomponenseitől elvárt paraméterekkel szemben, hanem magukat a komplett berendezéseket, mint egészeket osztályozza.

A tárgyi szabványrendszer semmilyen módon nem tesz különbséget tárgyi berendezések között aszerint, hogy azokban milyen méretű vízpumpa található.

A tárgyi beszerzésben szereplő berendezés mosási idejét a vízpumpa teljesítménye természetesen meghatározza, de nem csak az, ezért az ajánlatkérő érvelése nem objektív mérce. Mivel két azonos méretű berendezés teljesen más mosási teljesítményt fog nyújtani, amennyiben más a gépekben található egyéb mosást befolyásoló műszaki megoldások kivitele, mint például szórófej kialakítása, szórófejek száma, mosószert adagoló egység felépítése, mosási hőmérséklet, stb. Ezért nem jelenthető ki, hogy attól, mert egy berendezésben nagyobb teljesítményű a vízpumpa, jobb szolgáltatást fog nyújtani.

Az előírás versenyszűkítő, mivel a beszerezni kívánt berendezés adott, kiírásban minimum elvárásaként paraméterezett részegységének paramétereit semmilyen az adott eszközre vonatkozó szabvány nem definiálja, és azért, mert az adott részegység ilyen szintű megfogalmazása semmilyen szinten sem garantálja a felhasználó részére objektíven és

összehasonlíthatóan, hogy azért, mert az adott részegységet így fogalmazta meg egy magasabb minőségű vagy szolgáltatási színvonalú berendezést fog beszerezni.

Ebből következik, hogy az előírt műszaki feltétel a felhasználást, az ajánlatkérő által elvárt célt objektív módon nem indokolja, jelen formájában csupán arra alkalmas, hogy a piacon elismert gyártók termékeit kizárja a versenyből.

Szakmaiatlan egy mosogatógép egyik részegységének egy adott paraméterét túlspecifikálni, mert ettől még objektíven és egyértelműen nem lesz a mosogatógépnek, mint egész berendezésnek a teljesítménye jobb. Ezért egy mosogatógép (vagy bármilyen más műszaki termék) esetén nem a berendezés egy részegységének teljesítményét határozzák meg, hanem az elvárt végeredményt, adott esetben egy mosási ciklus idejét.

24. A harmadik kérelmi elem szerint a szárító egység minimum 250 m³/óra légforgató teljesítményének előírása a műszaki leírásban sérti a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 58. § (3) bekezdését, figyelemmel arra, hogy az indokolatlanul versenyszűkítő hatású.

25. Egy nagyobb teljesítményű légforgató több levegőt tud a szárítandó eszközökre juttatni, azonban ez még nem jelenti egyenesen azt, hogy attól még az adott szárítandó eszközök hamarabb fognak megszáradni, mivel a száradási időt, sőt annak minőségét az alábbi paraméterek is befolyásolják: a befűzésre kerülő levegő hőmérséklete, a befűzésre kerülő levegő páratartalma, a berendezésben gyártóként egyedien kialakított, a légforgató által bejutott levegőt szétterítő légkeverők és légelvezető egységek kialakítása, mennyisége.

26. A tárgyi beszerzésben érintett berendezésektől elvárt objektív összehasonlítását az EN ISO 15883-1:2006 és a hazai MSZ EN ISO 15883-1:2006 határozza meg, ez semmilyen kitévelt nem tesz a tárgyi eszközök egyes komponenseitől elvárt paraméterekkel szemben, így a szárítóegységgel szemben sem, hanem magukat a komplett berendezéseket, mint egészeket osztályozza például szárítási idő tekintetében.

Az ajánlatkérő egy beszerezni kívánt eszköz szárítási minőségét aszerint határozta meg, hogy az eszköz egyik részegysége (a légforgató motor) milyen teljesítményt nyújt, és nem vette figyelembe a minősíteni kívánt paramétert befolyásoló többi tényezőt. Bármilyen eszköz teljesítményét nem annak komponenseinek teljesítménye, hanem a komponensek által alkotott egész, mint rendszer minősége határozza meg, ahogy nem a légforgató, hanem szárítási idő alapján választunk berendezést. Ezen objektív összehasonlításokat teszik lehetővé a beszerezni kívánt berendezésre vonatkozó szabványok által meghatározott értékelési paraméterek, mint például a szárítási idő.

A szárítóegység a mosogatógép egyik részegysége, ezért kizárólag annak a teljesítményének a megadása nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő jobb mosogatógépet fog kapni. A berendezés szárítási teljesítményét nem kizárólag ez határozza meg, hanem többek között a befűjt levegő hőmérséklete, páratartalma vagy a szárítólevegő áramlása a kamrán belül. Ezek minden berendezés esetén gyártótól függően mások. Ezért versenyszűkítő egy beszerezni kívánt berendezés egy részegységének egy bizonyos paraméterét meghatározni, mivel az nem jelenti azt, hogy maga a komplett berendezés gyorsabban fog egy adott tárgyat megszáradítani.

Az ajánlatkérő észrevétele

27. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását és előadta, hogy a közbeszerzési eljárás során a Kbt. előírásait szem előtt tartva és annak megfelelően járt el.

Az ajánlatkérő az első kérelmi elemre előadta, hogy az általános közbeszerzési gyakorlattal ellentétben a kérelmező álláspontja, mely szerint mivel a kérelmező által megajánlani szándékozott berendezés nem fér be a teljesítés helyén rendelkezésre álló telepítési helyre és egyéb, a műszaki leírásban meghatározott paraméternek sem felel meg, ezért az ajánlatkérő úgy módosítsa a telepítési hely méretét és más műszaki paramétert, hogy a kérelmező berendezése oda beférjen és a műszaki paraméternek is megfelelhessen.

28. A rendelkezésre álló telepítési hely fizikai határait az ajánlatkérő a műszaki leírásban a valóságnak megfelelően határozta meg.

Az ajánlatkérőnek kiemelt érdeke fűződik a beszerezni kívánt berendezések megvásárlásához, hiszen az 1 db autokláv és 1 db mosogató/fertőtlenítő berendezés a jelenlegi pandémiával sújtott helyzetben fokozott jelentőséggel bír. A két berendezés a közbeszerzési eljárás sikeres lefolytatása esetén a Központi sterilizálóban kerülne elhelyezésre.

A központi sterilizáló 22 klinika részére végez sterilizálást. Ezen klinikák műszerparkja és műtéti száma megkívánja, hogy a legrövidebb időn belül biztosítsa az ajánlatkérő a steril anyagot. Ezért is határozta meg az ajánlatkérő a műszaki leírásában az eszközök beépítésére szolgáló határidőt 48 órában. Jelenleg is feszített munkatempóval működik a központi sterilizáló és jelen beszerzés bővítene a kapacitást. A műszaki tartalom meghatározásában a konkrét, maximálisan rendelkezésre álló telepítési hely méretek a lehető legegyszerűbb, leghatékonyabb, leggyorsabb módon történő berendezések beépítését, bontási munkálatok nélkül igénylik.

Az ajánlatkérő megfelelően adta meg a műszaki leírásban a beszerezni kívánt berendezések esetében a rendelkezésre álló telepítési hely maximális méretét és az egyéb műszaki paramétereket.

29. Az ajánlatkérőnek a két berendezés beszerzésénél muszáj megadnia a rendelkezésre álló telepítési hely maximális méretét. A műszaki leírásban egyértelműen rögzítésre kerültek az adatok. A megadott fizikai méretek összhangban vannak a helyszíni adottságokkal, figyelembe véve továbbá azt, hogy a sterilizáló helyiség kialakítása során mekkora hely került elkülönítésre a leendő berendezések számára.

30. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejtette, hogy a 48 órában meghatározott üzembe helyezési folyamat esetében az alábbi időigényekkel számolt:

1. szakasz: Előkészületek (a sterilizáló még működik)

- a szükséges munkafolyamatok megtervezése, előkészítése,
- időpont egyeztetése a Klinikával a munkálatokra,
- a berendezés leszállítása,
- a kivitelezéshez szükséges anyagok és szerszámok előkészítése.

2. szakasz: Sterilizáló leállítás 1. nap

- munkaterület átvétele,
- a helyszín védőfóliával történő leválasztása,
- meglévő rozsdamentes borítás bontása (amennyiben szükséges),
- meglévő, csempézett gipszkarton fal teljes elbontása, törmelék elszállítása,
- meglévő vízellátás, csatorna- és elektromos hálózat szükség szerinti átalakítása,
- építészeti javítás,
- új gép beszállítása, elhelyezése,
- hiányzó burkolati elemek méretének meghatározása.

3. szakasz: Sterilizáló leállítás 2. nap

- vízellátás, csatorna- és elektromos bekötések elkészítése,
- előkészített burkolati elemek pontos méretre igazítása, felszerelése,

- berendezés üzembe helyezése,
- érintésvédelmi vizsgálatok elvégzése,
- fóliázás bontása, durva takarítás,
- a munkálatok elvégzése után fertőtlenítő takarítás és aerosolos fertőtlenítés,
- munkaterület visszaadása.

4. szakasz: Utómunkálatok (a sterilizáló már működik)

- próbaüzem,
- kezelőszemélyzet oktatása,
- átadás-átvételi, üzembe helyezési eljárás lefolytatása,
- szükséges dokumentáció átadása.

A rendelkezésre álló telepítési hely elő van készítve a mosogató gép számára, kizárólag a csempézett gipszkarton fal bontására van szükség. Ez a munkafolyamat gyorsan, egyszerűen, kevés rombolással, „tisztán” elvégezhető és nincs szükség utána javítási munkákra. A megadott időtartam alatt ez a munka elvégezhető, oly módon, hogy a legminimálisabb időre essen ki az ajánlatkérő életéből a központi sterilizáló.

Amennyiben téglafalat is bontani lenne szükséges, az nagy porral, törmelékkel járna és a javítási munkák száradási ideje a kivitelezési időt meghosszabbítaná.

31. Nem vitatható, hogy amennyiben nagyobb lenne a telepítendő berendezés, mint a rendelkezésre álló hely, akkor a telepítési idő elhúzódna.

A központi sterilizáló naponta két műszakban, reggel 6 óra és este 21 óra között 22 klinika részére végez sterilizálást. Ezen klinikák nagyobb részt akut, életmentő ellátást biztosítanak (pl.: sebészet, idegsebészet, szívsebészet).

Sok esetben jellemző a speciális műszerpark, az egyedi csomagolású tálcák magas aránya, melyek előkészítése a sterilizálásra speciális szaktudást igényel. Naponta 100-nál több műtéti tálca és 1000 vagy ennél is magasabb számú egyedi műszer sterilizálása történik a Központi sterilizálóban. A klinikák műszerparkja, a magas betegszám és műtéti szám megkívánja, hogy a legrövidebb időn belül biztosítsa ajánlatkérő a steril anyagot a felhasználók felé.

A központi sterilizáló terheltsége a napi rutinszerű működés mellett jelen COVID-19 vírus terjedése miatti súlyos pandémiás helyzetben csak tovább fokozódott. A 48 óránál hosszabb leállás rendkívül komoly fennakadást okoz a műtők és a fekvőbeteg ellátó osztályok zavartalan működésében, a betegbiztonság szempontjából nem megengedhető. Más intézménybe való átszállítás nagy idővesztés, hátrányosan befolyásolja a kötelezően elvárható minőséget és rendkívül bonyolult szervezést igényel.

Figyelembe kell venni azt is, hogy a központi sterilizáló infekciókontroll szempontból fokozott kockázatú terület. A kérelmező a vitarendezési kérelmében az átadó ablak áthelyezését helyezte kilátásba, azonban azzal mind a „szennyes tér”, mind az ún. „tisztá tér” berendezhetősége jelentősen módosulna, ami a jelenleg folytatott, jól bevált, hatékony munkafolyamatokat is befolyásolná. Az áthelyezéssel az ablakhoz méretre készített rozsdamentes asztalok már nem helyezhetők el. Ezeken történik a sterilizáló dobozok és egyedi eszközök számolása és csoportosítása, illetve a tárolásuk, amíg a fertőtlenítő mosogató, a csomagolás nem történik meg.

Az áthelyezéssel a rendelkezésre álló terek átrendezése és a munkafolyamatok átszervezése is szükségszerűvé válna, a már meglévő asztalok cseréjével. Ez az ajánlatkérő számára felesleges és indokolatlan többletköltséget jelentene. Ezen túlmenően a csomagoló térben az ablak mellett helyezkednek el a sűrített levegőhöz szükséges kiállások és pisztolyok, melyek áttelepítése szintén szükségessé válna. Ez - a felmerülő többletköltségen túlmenően - szintén indokolatlanul és feleslegesen meghosszabbítaná a rendelkezésre álló 48 órás beüzemelési időt.

32. Az ajánlatkérő jogosult megállapítani, hogy a telepítendő gépek mekkora helyet foglalhatnak el a teljesítés helyén, ez kizárólag az ajánlatkérő döntési kompetenciájába tartozik – természetesen a Kbt. alapelveinek és rendelkezéseinek maradéktalan betartásával.

33. Az ajánlatkérő szerint a műszaki leírásban meghatározott paraméterek megállapítása során a döntő tényező a beépíthető géptér volt, nem az esztétika. A rendelkezésre álló telepítési hely méretének meghatározása semmi esetre sem versenykorlátozó.

34. Ezen túl a kérelmező a jogorvoslati kérelmében téves méreteket tüntetett fel. A csatolt rajzon a DS700 mosogatógép magassága tévesen szerepel 1940 mm-rel, ez a méret 1720 mm. Szintén tévesen szerepel a bontani „engedélyezett” magasság 2340 mm-rel, ami a valóságban 2100 mm.

35. A maximális mélység méretet az ajánlatkérő a korábbi kiírásban (DEK-987) meghatározott mélység mérethez képest a 10%-os eltérési engedményt megadta.

A mélység méret úgy került meghatározásra, hogy a berendezés használható legyen telepítés után is, mivel a rendelkezésre álló helyre nem csak a mosogatógépnek, hanem a berakó kocsinak és a kezelőnek is oda kell férnie. A piszkos oldal felé az ajánlatkérő nem engedi a berendezés méretét növelni, mivel akkor a berendezés belógna a közlekedési útvonalba. A többi berendezés síkjától történő eltérést az ajánlatkérő a tiszta oldal felé enged meg, ami maximum a megadott méretig lehetséges, úgy, hogy a berendezés használható maradjon.

36. A kérelmező jogorvoslati kérelmében jelezte, hogy a telepítendő mosogatógép előtt a mosogató felé 3790 mm hely áll rendelkezésre. Ez a megállapítás téves, mivel a mosogatógép és a fal között valóban rendelkezésre áll a hely, azonban a sterilizáló működéséhez nélkülözhetetlen bútorokkal a kérelmező nem számolt.

A tervezett mosogatógéppel szemben található két meglévő MIELE mosogatógép méretei: szervíztér 300 mm, MIELE mélység 900 mm, lenyitott ajtó mélység 600 mm.

A mosogató helyiségben a külső klinikák szállító konténereinek is helyet kell biztosítani. Itt kerülnek átpakolásra a tisztítandó műszerek.

37. A kérelmező jogorvoslati kérelmében jelezte, hogy a telepítendő mosogatógép előtt a csomagoló felé 4480 mm hely áll rendelkezésre. Ez a megállapítás szintén téves, mivel a mosogatógép és a fal között valóban rendelkezésre áll a hely, azonban a sterilizáló működéséhez nélkülözhetetlen bútorokkal nem számol.

Az ablak előtt 600 mm mély rozsdamentes polc van. Ezen a napi munkához szükséges és nélkülözhetetlen indikátorok, plombák és a klinikák típusalcáinak fényképes protokolljai találhatóak. Előtte a rozsdamentes asztalokon, amelyek 2400 mm hosszúak, ezen történik a műszerek számolása, ápolása és a protokollok szerinti pakolása.

A meglévő mosogatógép kirakóajtaja nyitott állapotban 600 mm, a géphez tartozó kocsi pedig 800 mm. Ezen túlmenően fontos tényező, hogy a takarításhoz is helyet kell biztosítani (takarítókosz mérete).

38. A mosogatógép és az autokláv esetében a beépíthető méret eltér egymástól, mert az autokláv mellett géptér is rendelkezésre áll, míg a mosogatógép mellett nem áll rendelkezésre géptér.

A kérelmező által megajánlani kívánt berendezés magassága 1870 mm, így a megadott 2100 mm magassági méret megfelelő.

39. A műszermosogató készülék telepítésére rendelkezésre álló helyen számos, Magyarországon is jelen lévő európai gyártó készülékei elhelyezhetőek és az előírt paramétereket is kielégítik. Például: Belimed WD 200, Belimed WD 250, Matachana MAT LD 500, KEN IQ5, Steelco DS610.

40. A fentiekből következően egyértelműen megállapítható, hogy a beépítésre kerülő berendezés esetén rendelkezésre álló magasság, szélesség és mélység a helyi sajátosságok figyelembevételével, helyesen lett megadva.

Az ajánlatkérő visszautasította a méret meghatározás versenyszűkítő mivoltát, mivel a műszaki leírás nem tartalmaz verseny korlátozó leírást, ezáltal megfelel a jogszabályi előírásoknak.

41. Ezen túlmenően számos, Magyarországon is jelen lévő európai gyártó készüléke megfelel az ajánlatkérő által megadott méreteknél. Ajánlattevő feladata, hogy az ajánlatkérő által megadásra került maximális méretű helyre a berendezést legyártsa, vagy olyan készüléket ajánljon meg, amely a megadott helyre befér, így pl. falbontásra nem lesz szükség. A megadott mérettel szintén nem lesz szükség a beszállítási útvonalon sehol az ajtóknak bontására.

42. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem tekintetében előadta, hogy indokoltnak tartotta a mosogató/fertőtlenítő esetében a Műszaki leírásban a „Vízpumpa teljesítménye” pont szerepeltetését.

Minél nagyobb a vízpumpa teljesítménye, annál erősebb a vízszugár, ami azt eredményezi, hogy a műszerekre tapadt szennyeződést - az előírt áztatást betartva - hatékonyabban eltávolítja.

Az ajánlatkérő szakmai ismeretei és tapasztalatai alapján a vízpumpa által biztosított percenkénti vízszállítási teljesítmény alapvetően meghatározza a tisztítás fizikai hatékonyságát, példa erre az összes neves gyártó, akik több száz liter/perc teljesítményű vízpumpát építenek műszermosó gépeikbe.

43. A berendezések energiatakarékossági adatait feltüntetni jogszabályi követelmény, a vízpumpa teljesítményét nem. A lakossági felhasználásra szánt mosogatógép esetében nem csak a vízpumpa teljesítményét nem vesszük figyelembe vásárláskor, hanem még körülbelül egy tucat fontos paramétert sem.

44. A második és harmadik kérelmi elem tekintetében hivatkozott az ajánlatkérő arra, hogy a műszaki specifikációban szereplő paraméter nagyságrendileg megegyezik (kiseb) a 15 évvel ezelőtt beszerezett, jelenleg meglévő mosogatógép paramétereivel. A meglévő, 15 éves mosogatógép vízpumpa teljesítménye 700 l/perc. Ezt az értéket szándékosan amiatt, hogy ne legyen a paraméter versenykorlátozó, lecsökkentette ajánlatkérő a megadott 500 l/perc értékre (-30% csökkentés). Az ajánlatkérő szerint joggal elvárható, hogy egy új technológia ezt az értéket tudja vagy azt meghaladja.

Az ajánlatkérő egyetértett a kérelmező azon megállapításával, hogy a jogorvoslati kérelmében feltüntetett ISO szabványok magukat a komplett berendezéseket, mint egészeket osztályozzák. Ez azonban nincs összefüggésben az ajánlatkérő műszaki leírásában foglaltakkal. Az ajánlatkérő a műszaki elvárások kidolgozása során kiemelheti azon fontos műszaki elvárásokat, melyekkel optimalizálni, hatékonyá tudja tenni a betegellátás biztonságának érdekében a munkafolyamatait. Az ajánlatkérő kompetenciájába tartozik azon paraméterek meghatározása is, hogy mely egységek kiemelt fontosságúak a berendezés funkcióját tekintve.

Az ajánlatkérő egyetértett a kérelmező azon megállapításával, hogy a kérelmében megjelölt szabvány rendszerek nem tesznek különbséget, hogy milyen méretű vízpumpa található a berendezésekben. Az ajánlatkérő kompetenciájába tartozik azon paraméterek meghatározása is, hogy mely egységek kiemelt fontosságúak a berendezés funkcióját tekintve.

A Kbt. nem tiltja olyan paraméter megadását specifikáció készítésekor, amely szabványban nevesítetten nem szerepel. Az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy a megadott paraméter műszakilag kiemelten fontos, minőséget befolyásoló tulajdonság, így annak megadásához ragaszkodott, annak ellenére, hogy az esetleg nem szerepel szabványban. A szabványban (MSZ EN ISO 15883-1:2006 Mosó- és fertőtlenítőgépek. 1. rész: Általános követelmények, szakkifejezések, fogalom-meghatározások és vizsgálatok (ISO 15883-1:2006)) általános követelmények vannak megfogalmazva, az ajánlatkérő pedig saját igényének megfelelő berendezést kívánt specifikálni (pl. min. 10 db 1/1 DIN tálca).

A minimum elvárásaként paraméterezett részegységgel nem az elismert gyártók termékeit zárta ki a versenyből az ajánlatkérő, hanem az alacsony teljesítménnyel rendelkező berendezéseket.

45. A kérelmező által megajánlani kívánt berendezés ezen paraméter esetén 700 l/perc, vagyis a berendezés ennek a műszaki paraméternek is megfelel.

46. Több, Magyarországon is jelen lévő európai gyártó készülékei is kielégítik az előírt paramétereket. Például: Belimed WD 250, Steelco DS610.

47. Az ajánlatkérő pontosan a versenyszűkítés elkerülése érdekében állapította meg a kisebb 500 l/perc értéket a keringtető szivattyú szállítási teljesítményére. A vízpumpa által biztosított percnkénti vízszállítási teljesítmény igenis alapvetően meghatározza a tisztítás fizikai hatékonyságát, a tisztítás hatékonyságáról a ciklusidő nem ad információt. Az ajánlatkérő kompetenciájába tartozik azon paraméterek meghatározása is, hogy mely egységek kiemelt fontosságúak a berendezés funkcióját tekintve.

48. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a műszaki leírásban minimum 250 m³/óra szárító egység légforgató teljesítményt határozott meg. A kérelmező ennek ellenére a jogorvoslati kérelmében szintén a vitarendezés 5.2.5. pontjában 200 l/percet, valamint 250 l/percet hivatkozta be, amely nem hasonlítható össze a 250 m³/óra értékkel. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében szakmailag nem kompetens módon jelölte meg a mértékegységet. Nem állt összhangban a mértékegység tekintetében az ajánlatkérő által előírt érték a kérelmező által megjelölt értékkel.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejtette, hogy indokoltnak tartja a mosogató/fertőtlenítő esetében a műszaki leírásban a „Szárító egység légforgató teljesítménye” pont szerepeltetését.

Minél nagyobb a szárító teljesítménye, annál gyorsabb és hatékonyabb a szárítás folyamata. A rendkívül sűrű műtési program miatt szükség van a nagy teljesítményű eszközökre.

49. Az ajánlatkérő szakmai ismeretei és tapasztalatai alapján a szárító ventilátor levegőszállítási kapacitása arányos a szárítás hatékonyságával és fordítottan arányos a szárításra fordított idővel. Emiatt az összes neves gyártó nagy levegőszállító kapacitású ventilátort épít a műszermosogató gépekbe, ezzel növelve a szárítás hatékonyságát és szárítással rendelkező mosóprogram lefutási idejét.

50. Az ajánlatkérő döntési kompetenciájába tartozik annak meghatározása, hogy a beszerezni kívánt berendezésektől milyen teljesítményt vár el. Ennek megfelelően az általa fontosnak tartott műszaki paraméterek tekintetében az ajánlatkérő határozza meg, hogy mi az a

minimum műszaki elvárás, amit a beszerezni kívánt berendezésnek – jelen esetben mosogatónak - tudnia kell. A szárító egység légforgató teljesítménye a műszaki leírásban minimum érték előírásával került meghatározásra. Az ajánlatkérő számolt azzal, hogy ezzel az értékkel vagy ennél az értéknél magasabb paraméterrel rendelkező szárító egység felel meg az általa megvalósítani kívánt célnak. Egyértelműen kijelenthető, hogy annál gyorsabb és hatékonyabb a szárítás folyamata, minél nagyobb a szárító teljesítménye, azaz a szárító egység légforgató teljesítménye.

51. Valóban több paraméteren múlik a szárítási hatékonyság, de ebből a kért paraméter, a szárító egység légforgató teljesítménye az, amely számszerűen értékelhető és leginkább hatása van a szárítás hatékonyságára, minőségére. A többi paraméter (befűjt levegő hőmérséklete, páratartalma) csak szűk határok közt változtatható.

52. A fentieket összefoglalva megállapítható, hogy a jogorvoslati kérelemben szereplő javaslatok – jogsértés hiányában – nem helytállóak, erre tekintettel kérte az ajánlatkérő az alaptalan kérelem elutasítását.

53. A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő benyújtotta a becsült érték megállapításához kiadott indikatív ajánlatkéréseket, valamint a beérkezett indikatív ajánlatokat.

54. A Döntőbizottság felhívására az ajánlatkérő közölte az általa jelenleg használt mosogatógép paramétereit:

A központi sterilizálóban jelenleg működő mosogató berendezés a Steelco DS 700 típusú műszermosogató berendezés.

A Steelco DS 700 méretei: szél x mé x mag = 900 x 750 x 1720 mm (A magassági méret eltér a katalógusban található mérettől, feltehetően verzióváltás miatt.)

A szárító egység légforgató teljesítménye: 350 m³/óra

A vízpumpa teljesítménye: 700 l/perc

55. A jogorvoslati kérelemmel vitatott, az ajánlatkérő által meghatározott paramétereknek megfelelnek az alábbi termékek:

Gyártó, típus megjelölése: Steris 5052 típusú mosogató

A Steris 5052 méretei: szél x mé x mag = 1067 x 787 x 2032 mm

A szárító egység légforgató teljesítménye: 509 m³/óra

A vízpumpa teljesítménye: 908 l/perc

Gyártó, típus megjelölése: Steris Amsco 7052HP típusú mosogató

A Steris Amsco 7052HP méretei: szél x mé x mag = 1067 x 813 x 2051 mm

A szárító egység légforgató teljesítménye: 509 m³/óra

A vízpumpa teljesítménye: 908 l/perc

Gyártó, típus megjelölése: Steelco DS 610/2 SL 2S mosogatógép

A Steelco DS 610/2 SL 2S méretei: szél x mé x mag = 685 x 645 x 1960 mm

A szárító egység légforgató teljesítménye: 250 m³/óra

A vízpumpa teljesítménye: 600 l/perc

Gyártó, típus megjelölése: Belimed WD 200 mosogatógép

A Belimed WD 200 méretei: szél x mé x mag = 680 x 710 x 1840 mm

A szárító egység légforgató teljesítménye: 325 m³/óra

A vízpumpa teljesítménye: 625 l/perc

Gyártó, típus megjelölése: Belimed WD 250 mosogatógép

A Belimed WD 250 méretei: szél x mé x mag = 900 x 800 x 1840 mm

A szárító egység légforgató teljesítménye: 500 m³/óra

A vízpumpa teljesítménye: 900l/perc mosószivattyú

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

56. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását a 2021. február 25. napján feladott hirdetéssel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

57. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. megjelölt rendelkezéseinek megfelelően határozta-e meg a beszerezni kívánt termékek vonatkozásában az ajánlati felhívást és a műszaki leírást.

58. A döntése meghozatala során a Döntőbizottság az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (3) bekezdés alapján a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

59. A közbeszerzési eljárás célja az, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-ben meghatározott rendelkezések alapján elégítse ki a beszerzési igényét, úgy válassza ki az eljárás eredményeként megkötendő szerződést teljesítő ajánlattevőt, hogy betartsa a Kbt. kógens szabályait, az egymásra épülő alapelveket, továbbá a közösségi jog által meghatározott jogi normákat.

A közbeszerzési eljárás tárgya és a műszaki specifikáció az egész közbeszerzési dokumentáció központi eleme, mivel abban testesül meg az ajánlatkérő műszaki-szakmai elvárásainak összessége. Az ajánlatkérő kötelezettsége és felelőssége az, hogy a beszerzés tárgyát, a műszaki követelményeket és ezzel összhangban az ajánlatadás feltételeit, valamint az értékelés során kötelezően figyelembe vett szempontokat akként határozza meg, hogy azzal ne okozzon indokolatlan hátrányos vagy előnyös megkülönböztetést, biztosítsa a közbeszerzési eljárásban történő egyenlő esélyű ajánlattételt, továbbá a verseny tisztaságát a közpénzek felhasználása során.

60. A Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy a Kbt. nem a szakmai, különösen nem az orvosszakmai tartalmat szabályozza, hanem a közbeszerzési eljárás során folytatott verseny garanciális elemeit rögzíti. Az ajánlatkérő feladata, hogy biztosítsa a beszerzési igénye megvalósítását a megadott szakmai tartalom szerint, a Kbt. keretei között.

61. Az ajánlatkérői követelmények rögzítésére elsődlegesen a közbeszerzési eljárás megindításának időpontjáig kerül sor, a közbeszerzési eljárás dokumentumainak módosítására, a Kbt. rendelkezéseinek megtartása mellett az ajánlattételi határidőig van lehetőség.

62. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő álláspontját, amely szerint a beszerzés tárgyának meghatározása az ajánlatkérő joga a beszerzési igénye alapján. Ez a jogosultság olyan kötelezettségekkel is együtt jár, hogy a potenciális ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott rendelkezések szerint alappal bízhat abban, hogy az ajánlatkérő kellő körültekintéssel határozta meg a beszerzési igényét, annak tárgyát és tartalmát. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a beszerzés tárgyának jogszerű meghatározása kiemelt jelentőséggel bír a közbeszerzési eljárások vonatkozásában, mivel az ajánlattevők ez alapján tudják eldönteni, hogy tudnak-e ajánlatot tenni a közbeszerzési eljárásban, így lényegében az ajánlatkérő ezzel határozza meg a közbeszerzési eljárás potenciális ajánlattevői körét.

63. Az első kérelmi elemében a kérelmező vitatta az ajánlatkérő által beszerezni kívánt mosogatógép méreteinek megadását.

64. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak szerint megvizsgálta az ajánlatkérő előírásait és megállapította, hogy a jelenleg is folyamatosan működő egészségügyi intézménybe kerül elhelyezésre a beszerzendő eszköz, egy megadott helyre.

65. A Döntőbizottság rámutat, hogy a műszaki leírás rögzítése ugyan fizikai paraméterek meghatározásával történik, de nem kizárólag a szerkezeti adatok előírásával. A beszerzésre kerülő eszközöket rendeltetésszerűen használják, mégpedig az ajánlatkérő. A beszerzési igényt és annak alapján a műszaki leírást az „életvitelszerű”, rendeltetés szerinti használatra is tekintettel rögzíti az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő által beszerezni kívánt, az egészségügyi szolgáltatási tevékenységet közvetlenül biztosító gépnek nem pusztán elférni kell egy fizikailag lemérhető területen, hanem használatra alkalmas méretűnek is kell lennie.

66. A jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő részletesen bemutatta a beszerezni kívánt eszköz térbeli elhelyezkedését, a mosogatógép használata során felmerülő tevékenységeket, további használt eszközöket. A Döntőbizottság álláspontja szerint sem az épületszerkezeti elemek megbontása, sem az ajánlatkérő napi működésének, tevékenységének, munkaszervezésének megváltoztatása nem várható el az ajánlatkérőtől a beszerzési igénye megvalósítása során.

67. A második kérelmi elemmel a vízpumpa teljesítményének meghatározását kifogásolta a kérelmező.

68. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban a beszerzésre kerülő eszközök vonatkozásában a meghatározott szabvány és a CE jelölés megfelelése mellett további alaptulajdonságok meglétét követelte meg a megajánlott mosogatógép esetében.

69. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerzés tárgya mosogatógép, amelynek működése vízzel történik, a tisztítás során jelentősége van a vízszállítási teljesítménynek, a vízszugár erősségét biztosító vízpumpa teljesítményének. A vízpumpa teljesítményének meghatározása objektíven összefügg a beszerzés tárgyával.

70. Az ajánlatkérő a jelenleg használt mosogatógép vízpumpájának teljesítményénél csaknem harmadával kisebb teljesítményű vízpumpát írt elő minimális műszaki követelményként a Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárásban beszerzésre kerülő eszköz esetében.

71. A Kbt. nem írja elő, hogy az ajánlatkérőnek egy szabványrendszerre tekintettel kell meghatározni a beszerzési igényét, arra a kérelmező sem hivatkozott. Azt sem lehet megállapítani a hivatkozott Kbt. rendelkezések alapján, hogy olyan tulajdonság tekintetében nem határozhat meg minimumkövetelményt az ajánlatkérő, amelyik tekintetében a szabvány nem határoz meg teljesítményt.

72. A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő álláspontját, amely szerint a műszaki paraméterek meghatározása az ajánlatkérő joga és kifejezett jogszabályi előírás hiányában jogsértés nem állapítható meg arra tekintettel, hogy a műszaki minimumkövetelmény nem szerepel valamely szabványban.

73. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a kérelmező által megajánlani kívánt mosogatógépben a vízpumpa teljesítménye 700 l/perc. A kérelmező az ajánlatkérő nyilatkozatát nem cáfolta.

74. A harmadik kérelmi elemmel a mosogatógép szárító egységének 250 m³/óra légforgató teljesítménynek a közbeszerzési dokumentumokban történt lehatárolását vitatta a kérelmező.

75. A szárítás hatékonysága kiemelt jelentőséggel bírt az ajánlatkérő számára, hiszen már a felhívásban is rögzítette a beszerzés tárgyának megadása során.

76. A kérelmező által sem vitatottan egy nagyobb teljesítményű légforgató több levegőt tud az elmosogatott eszközökre juttatni. A légforgató teljesítménye tehát objektíven összefügg a mosogatógép szárítási funkciójával.

77. A második kérelmi elem vonatkozásában már rögzítésre került, hogy kifejezett jogszabályi rendelkezés hiányában arra tekintettel nem állapítható meg jogsértés, hogy egy meghatározott fizikai paraméter nem szerepel a termékre vonatkozó szabványban.

78. Az ajánlatkérő által a műszaki leírásban meghatározott légforgató teljesítmény kétségtelenül számszerűen értékelhető paraméter, amely viszont valóban a Kbt. által meghatározott kritérium.

79. A légforgató teljesítményét az ajánlatkérő szintén 30 %-kal alacsonyabb mértékben állapította meg az általa jelenleg használt mosogatógép légforgató berendezésének teljesítményénél.

80. A Döntőbizottság valamennyi kérelmi elem tekintetében rögzíti, hogy a kérelmező által hivatkozott alapvető rendelkezések, az esélyegyenlőség követelményének érvényesülése nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérőnek a beszerzési igényét az ajánlattevő által értékesíteni kívánt gépek paramétereikhez kell igazítani. Abból, hogy a kérelmező által megajánlani kívánt eszköz

nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak, nem következik, hogy az ajánlatkérő előírásai jogsértőek.

81. Különösen nem lehet alapos ez az elvárás arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő bemutatta és azt a kérelmező sem vitatta, hogy az ajánlatkérő által meghatározott valamennyi műszaki követelménynek öt mosogatógép is megfelel.

82. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem találta megalapozottnak a jogorvoslati kérelemben foglaltakat és azt mindezekre tekintettel elutasította.

83. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva mindhárom kérelmi elem tekintetében az előterjesztett jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

84. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel rendelkezett, a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

85. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

86. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. május 19.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Bene-Malmos Edit felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – kérelmező képviselőjében
2. Hamvasné Homonnai Emese felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – ajánlatkérő képviselőjében
3. Miniszterelnökség