



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8592
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.45/10/2025.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Kőröshegy Község Önkormányzata
(Kőröshegy, Petőfi Sándor utca 71.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Schablauer Péter állami közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: Balaton Ferien Center Kft.
(Kőröshegy, Szántódi út 013 hrsz.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Korchmáros Somogyi Gábor ügyvéd
(Kaposvár, Csokonai u. 2.)

A közbeszerzés tárgya, becsült értéke: Faluház épületének energetikai felújítása, 58.563.198.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000943732020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontját. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint, az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § szerint ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával indított közbeszerzési eljárást. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 17. napján megküldte a közbeszerzési eljárást megindító ajánlattételi felhívást öt gazdasági szereplő részére a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

2. Az ajánlattételi felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából – releváns rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Kőröshegyi faluház épület energetikai korszerűsítése

Az intézmény alapterülete földszint+emelet összesen 973 m²

Elvégzendő munkák:

- Ácsmunka tetőfelújítás (lécezés, főlíázás, héjazat csere) 1.300 m²
- Bádgozás 182 fm
- Nyílászárók cseréje 41 db. Ebből homlokzati műanyag ablak 5 db, tetőtéri ablak 26 db
- Homlokzati szigetelés (oldalfal+lábazat) 660 m²
- Csarnokvilágítás ledesítése 18 db
- Napelemes rendszer telepítése 40 db/200W
- Kazánok cseréje 2 db
- Kémény-, füstgázrendszerek építése 1 db
- Belső festés előkészítéssel 350 m²
- Külső lazúrozás 312 m²
- Homlokzati vakolat 650 m²
- Lábazati vakolat 65 m²

A részletes műszaki előírásokat a közbeszerzési dokumentáció Műszaki leírás fejezete tartalmazza.

II.2.7) A szerződés időtartama: 150 nap, de legkésőbb 2021.03.31., tekintettel a II.2.11) pontban jelzett pályázat elszámolási véghatáridejére.

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-3.2.1-15-SO1-2016-00043.

III.1.5) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei:

A számlák kiegyenlítésére a Kbt. 135. §-ban előírt releváns feltételek az irányadók.

Ajánlattevő 3 részszámla és a végszámla benyújtását teszi lehetővé, amely feltétele a nyertes Ajánlattevő benyújtott árazott költségvetés alapulvételével legalább

- 1. részszámla vonatkozásában 25%-át elérő;
- 2. részszámla vonatkozásában 50%-át elérő;
- 3. részszámla vonatkozásában 75%-át elérő összegű műszaki tartalom műszaki ellenőr által igazolt teljesítése.

A végszámla kiállítására ajánlattevő a teljes műszaki tartalom műszaki ellenőr által történt leigazolt teljesítését követően jogosult.

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2020. október 2. napjáig kettő ajánlat került benyújtásra, köztük a kérelmezett részéről. A kérelmezett ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatában rögzítette, hogy a gépészeti szerelési munkák körében alvállalkozót kíván igénybe venni.

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásról készített összegezést 2020. október 14. napján küldte meg az ajánlattevők részére, mely szerint nyertes ajánlattevőként a kérelmezett került megjelölésre.

4. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő kérelmezett 2020. október 21. napján kötötte meg a nettó 65.732.636.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződés.

A vállalkozási szerződés jelen hivatalbóli kezdeményezés tekintetében releváns rendelkezései:

3. Teljesítési határidők

Az 1. pontban megjelölt feladatok teljesítésének határideje:

Munkaterület átadásának határideje: szerződéskötés napját követő 20 napon belül

Kivitelezési feladatok ellátása legkésőbb: a munkaterület átadástól számított 150 nap, de legkésőbb 2021.03.31-ig előteljesítés lehetséges.

4. Műszaki feltételek

4.15. Vállalkozó az alábbi Alvállalkozót (Alvállalkozókat) jogosult bevonni a kivitelezésbe, az alvállalkozó tevékenységéért vállalt teljes körű felelősség mellett, figyelemmel a közbeszerzési ajánlatában megjelöltek alapján:

- gépészeti szerelési munkák (alvállalkozó személye jelenleg nem ismert).

5. Pénzügyi feltételek

A számlák kiegyenlítésére a Kbt. 135. §-ban előírt releváns feltételek az irányadók: [...]

(3) Építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

5.1. A kifizetésre vonatkozóan az Építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. §-ban, illetve a 32/B. §-ban foglaltak az irányadók.

5. A kérelmezett a szerződés teljesítése során az alábbi számlákat állította ki az ajánlatkérő felé:

Teljesítési igazolás kelte	Számla száma, megnevezése	Kelte	Nettó összege	Kifizetés napja
2020.12.15.	000042/2020 (1. részszámla)	2020.12.17.	16.433.159,- Ft	2020.12.23.
2021.02.04.	000004/2021 (2. részszámla)	2021.02.04.	16.433.159,- Ft	2021.02.19.

2021.03.03.	000010/2021 (3. részszámla)	2021.03.03.	16.433.159,- Ft	2021.03.16.
2021.04.07.	000015/2021 (végszámla)	2021.04.07.	16.433.159,- Ft	2021.04.15.

6. A kérelmezett tárgyban építési beruházás kivitelezése kapcsán az épületgépészeti szerelési munkák ellátására vállalkozási szerződést kötött a MINŐSÉG Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.-vel (a továbbiakban: MINŐSÉG Kft.) 2020. november 12. napján 9.519.751.-Ft értékben, amely az ÁFA-t tartalmazta. Az alvállalkozói szerződésben rögzítésre került, hogy a kérelmezett megrendeli, az alvállalkozó elvállalja az épületgépészeti szerelési munkák kivitelezését, a kivitelezés kezdő időpontja: 2020. november 16. napja, a kivitelezés befejezési időpontja: 2021. március 30. napja.

7. A MINŐSÉG Kft. részéről az alábbiak szerint került sor a számlák kiállítására:

Teljesítési igazolás kelte	Alvállalkozói számla száma és kelte	Alvállalkozói számla nettó összege	Kérelmezett általi utalás kelte
2020.11.30.	000228/2020 2020.12.01.	3.776.475,- Ft	2020.12.10.
2021.02.18.	000027/2021 2021.02.18.	3.557.392,- Ft	2021.02.25.
2021.02.23.	000035/2021 2021.02.24.	1.687.000,- Ft	2021.03.08

A fenti három alvállalkozói teljesítési igazoláson rögzítésre került, hogy „a jelenlévők a tárgyi munkát megtekintették és megállapítják, hogy a szerződésnek megfelelően elkészült.” „Számla benyújtására jogosult” az alvállalkozó.

A három alvállalkozói számlán „Épületgépészeti szerelés (Köröshely, Faluház)” munka megnevezés szerepel.

A kérelmezett által rendelkezésre bocsátott számlarészletezők szerint gépészeti szerelés munka a II. szakasz tételes elszámolásában (2. részszámla) szerepel 4.335.060.-Ft értékben és a III. szakasz tételes elszámolásában (3. részszámla) szerepel 3.160.807.-Ft értékben.

8. A munkaterület átadás-átvételére a kérelmezett részéről az arról felvett jegyzőkönyv adatai alapján 2020. november 2. napján került sor.

A kérelmezett a munkálatokat 2021. március 29. napján, 2021. március 31. napjára készre jelentette. A műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására az erről felvett jegyzőkönyv szerint 2021. április 7. napján került sor.

9. A 2020/1551/4-1 sorszámú E-FŐNAPLÓ nyilvántartási része rögzítette a munkaterület átadás idejét: 2020.11.02., a befejezési határidőt: 2021.03.31. A műszaki ellenőr gépészet szakág tekintetében F.F., megbízás kezdete: 2020.11.11. A felelős műszaki vezető gépészet szakág tekintetében K.B., megbízás kezdete: 2021.03.22.

Az E-FŐNAPLÓ napi jelentések szerint a tényleges munkavégzés 2020. 11. 04. napján kezdődött meg.

Az E-FŐNAPLÓ 2021.02.18-i bejegyzés szerint:

Műszaki ellenőr eseti bejegyzés, rögzítette: F.F.

Épületgépészeti Műszaki Ellenőri jelentés, Helyszíni bejárás, kivitelezési munkák ellenőrzése
Jelen voltak még: N.J. (MINŐSÉG Kft. ép.gép. kivitelező), V.L. (Generálkivitelező)

Az épületgépészeti szerelés rendszerben folyik, a kondenzációs kazánok beszerelve, kaszkád rendszerben beüzemelve! A próba fűtés folyik, beszabályozásának finomítása történik.

10. Az L8344151 sorszámú kézzel vezetett építési alnapló alvállalkozói nyilvántartási részében rögzítésre került a MINŐSÉG Kft., mint alvállalkozó kivitelező, a kivitelezési tevékenység rövid meghatározása: épületgépészeti szerelés, a felelős műszaki vezetője /K.B./, a naplóbejegyzésre jogosult képviselői /V.L., N.J./, a munkaterület átadása: 2021. 01. 29., a szerződéses befejezési határidő: 2021. 03. 30., valamint a tényleges befejezési határidő: 2021. 02. 18.

11. A Közbeszerzési Hatóság 2024. május 14. napján rendelte el a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésének ellenőrzését. A szerződés-ellenőrzési eljárásban az ajánlatkérő és a kérelmezett is nyilatkozatot tett. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2024. október 28. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő és a kérelmezett is a letöltési igazolás alapján 2024. október 29. napján töltött le.

12. A szerződés-ellenőrzési eljárásban az ajánlatkérő 2024. június 27. napján kelt nyilatkozatában rögzítette, hogy a beruházás megvalósítása során a MINŐSÉG Kft. alvállalkozóként való minősülését információhiány miatt nem tudja megítélni. A 2024. június 27. napján kelt további nyilatkozatában rögzítette, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján a kérelmezett nem tett nyilatkozatot arról, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozó (MINŐSÉG Kft.) mekkora összegre volt jogosult az ellenszolgáltatásból. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdés szerinti bejelentésre nem került sor, így ajánlatkérő részéről a MINŐSÉG Kft.-t nem is lehetett felhívni arra, hogy állítsa ki ezen számláit. A c) pont tekintetében a kérelmezett a benyújtott számláiban nem szerepeltetett alvállalkozó által végzett munkát. Az f) pont tekintetében a kérelmezett nem adta át az alvállalkozói számlák átutalási igazolásait.

A 2024. július 26. napján tett nyilatkozatában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmezett és a MINŐSÉG Kft. között létrejött alvállalkozói szerződés az ajánlatkérőnek nem került átadásra és az építési főnaplóba sem került feltöltésre. A MINŐSÉG Kft. vonatkozásában vezetett építési alnapló az ajánlatkérőnek nem került átadásra.

13. A kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárásban 2024. május 16. napján kelt nyilatkozatában rögzítette, hogy tárgyban építési beruházás gépészeti szerelési munkák kivitelezésére igénybevett alvállalkozót, a MINŐSÉG Kft.-t. Csatolta az alvállalkozói szerződést, számlákat, teljesítésigazolásokat.

A kérelmezett 2024. június 26. napján tett nyilatkozatában előadta, hogy „arról, hogy az általa teljesítésbe bevont alvállalkozó, a MINŐSÉG Kft. mekkora összegre jogosult, írásbeli nyilatkozatot nem tett”.

A kérelmezett 2024. június 26. napján tett további nyilatkozatában előadta, hogy az építési beruházás megvalósítása során alvállalkozóként alkalmazott MINŐSÉG Kft. bejelentése és a kizáró okokról szóló nyilatkozat átadásra került az ajánlatkérő részére, de az átadásról bizonylat nem áll rendelkezésre. Kiemelte, hogy a tárgyban építési beruházás megvalósítása /a teljes kivitelezés/ olyan időszakban történt, amikor a világban a COVID 19 járvány II-III. szakasza zajlott. A hivatalok majd mindegyike zárva volt, az ajánlatkérő hivatala is.

A kérelmezett a 2024. augusztus 5. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy az alvállalkozó kiléte az ajánlatkérőnek bejelentésre került, az alvállalkozóval kötött szerződés az építési főnaplóba nem került feltöltésre. Az alvállalkozó MINŐSÉG Kft. vonatkozásában vezetett építési alnapló nem ismert, hogy az ajánlatkérőnek átadásra került-e, az átadást bizonyító dokumentum nem áll rendelkezésre. Az említett alvállalkozói teljesítés egy építési munkanem

vonatkozásában került teljesítésre, és már a beadott ajánlatban is szerepelt, a kérelmezett számára egyértelmű volt, hogy az alvállalkozói teljesítés a gépészeti szerelési tevékenységet jelenti. Ennek mértéke elkülönítetten szerepel minden számla számlarészletezőjében.

Ismét rögzítette, hogy a Covid miatt egy-egy irat vagy számla vagy dokumentum átadása nem úgy zajlott, mint ahogyan az a normál állapotok idején megszokott lenne. Az ajánlatkérő hivatalai, a polgármesteri hivatal is zárva voltak, csak ügyeletet tartott, ezért az irat átadások csak a hivatali postaládába történő leadással történtek, azokat hivatalosan nem volt kinek átadni.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

14. A hivatalbóli kezdeményező – a szerződés-ellenőrzési eljárás lefolytatását követően - 2025. január 17. napján nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján, melyben jogsértés megállapítását kérte az ajánlatkérő és a kérelmezett vonatkozásában, valamint bírság kiszabását.

A hivatalbóli kezdeményező három kezdeményezési elemet terjesztett elő, melyek esetében megjelölte, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezetekkel való közlés időpontja 2024. október 29. napja, a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv felek általi átvételének napja.

15. A hivatalbóli kezdeményező 1. kezdeményezési elemében a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának kérelmezett általi megsértését állította:

16. Előadta a hivatalbóli kezdeményező, hogy a kérelmezett a MINŐSÉG Kft. gazdasági szereplőt vonta be a teljesítésbe. A kérelmezett „épületgépészeti szerelési” munkák ellátására vonatkozóan vállalkozási szerződést kötött a MINŐSÉG Kft.-vel 2020. november 12. napján, mely szerződés szerint a kivitelezés helye „Kőröshegy, Faluház”.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a Kbt. 3. § 2. és 10. pontja szerinti fogalommeghatározások alapján a MINŐSÉG Kft. gazdasági szereplő, amely - a kérelmezett által sem vitatottan - alvállalkozóként, a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt a szerződés teljesítésében, továbbá az alvállalkozói szerződés tárgyát képező tevékenység alapján nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök hatálya alá sem, azaz tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végzi, nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, valamint építőanyag-eladónak. Erre tekintettel esetében a kérelmezettnek alkalmaznia kellett a Kbt. 138. § (3) bekezdésében előírtakat.

A közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata kötelezettségként rögzítette, hogy nyertes ajánlattevő kérelmezett - vagy a közbeszerzési szerződés megkötésének időpontjában, vagy a szerződés teljesítésének időtartama alatt - köteles ajánlatkérő felé minden olyan alvállalkozót bejelenteni, továbbá velük kapcsolatban a kizáró okokról nyilatkozni, amely részt vesz a teljesítésben. Lényeges feltétel, hogy a bejelentést, valamint a kizáró okokról szóló nyilatkozatot előzetesen kell megtenni.

17. A kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során rendelkezésre bocsátotta a MINŐSÉG Kft. alvállalkozóként történő bejelentéséről szóló, 2021. január 29. napján kelt nyilatkozatát, valamint mellékelte a MINŐSÉG Kft. által vezetett, L8344151 sorszámú papíralapú építési naplót, amely szerint a munkaterület átadására 2021. január 29. napján került sor. Csatolta továbbá a kérelmezett a MINŐSÉG Kft. által kiállított alvállalkozói

számlákat, valamint az alvállalkozói számlákat megelőzően a kérelmezett által kiállított teljesítésigazolásokat.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján tényként rögzíthető, hogy a MINŐSÉG Kft. alvállalkozó a 000228/2020 sorszámú, 1. részszámláját a 2020. november 30. napján kelt teljesítésigazolásra tekintettel 2020. december 1. napján állította ki 3.776.475,- Ft összegről.

A kérelmezett 2024. június 26. napján kelt nyilatkozatában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy „az alvállalkozóként alkalmazott Minőség Kft bejelentése és a Kbt. 3 § (3) bekezdése szerinti nyilatkozat a kizáró okokról nyilatkozat átadására sor került, [...] de az átadásról bizonylat nem áll rendelkezésre. [...]”.

A kérelmezett 2024. augusztus 5. napján kelt nyilatkozata szerint „Az alvállalkozó kiléte az ajánlatkérőnek bejelentésre került, a vele kötött szerződés az építési főnaplóba nem került feltöltésre. [...] az alvállalkozó Minőség Kft. vonatkozásában vezetett építési alnapló az ajánlatkérőnek nem tudom, hogy átadásra került-e, az átadást bizonyító dokumentum nem áll rendelkezésre. [...] Mivel az Önkormányzat hivatalai és Polgármesteri Hivatal is zárva voltak, illetve csak ügyeletet tartott, ezért az irat átadások csak a hivatali postaládába történő leadással történt azokat hivatalosan nem nagyon volt kinek átadni.”

Az ajánlatkérő 2024. június 27. napján kelt nyilatkozata szerint „A „MINŐSÉG” Kft. mint alvállalkozó vonatkozásában, a Kbt. 138. § (3) bekezdés szerinti bejelentésre nem került sor. Erre vonatkozó dokumentum sem a pályázat iratanyagában, sem pedig a Közös Önkormányzati Hivatal iktató rendszerében fel nem lelhető.” Az ajánlatkérő továbbá úgy nyilatkozott, hogy a kérelmezett és a MINŐSÉG Kft. által kötött alvállalkozói szerződés az építési naplóba nem került feltöltésre, valamint nem került átadásra sem ajánlatkérő részére.

18. A következőket döntőbizottsági és bírósági gyakorlat alapján a nyertes ajánlattevő eleget tesz a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettségének, amennyiben az alvállalkozót az építési naplóban megnevezi.

Figyelemmel azonban arra, hogy tárgyban esetben az építési naplóban kizárólag 2021. február 18. napján található bejegyzés a MINŐSÉG Kft. vonatkozásában, a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett az építési naplóban történt bejegyzéssel nem tett eleget a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti azon kötelezettségének, hogy az alvállalkozót a teljesítésbe történő tényleges bevonást megelőzően az ajánlatkérő felé bejelenti és nyilatkozik a kizáró okok tekintetében, mivel a MINŐSÉG Kft. alvállalkozó 1. részszámlájához tartozó teljesítésigazolás kiállítására már 2020. november 30. napján sor került.

Tekintettel továbbá arra, hogy a MINŐSÉG Kft. alvállalkozóként történő bejelentésére a kérelmezett 2021. január 29. napján kelt nyilatkozatával került sor, mely bejelentés az ajánlatkérő 2024. június 27. napján kelt nyilatkozata szerint nem áll ajánlatkérő rendelkezésére, a hivatalbóli kezdeményező szerint ezen nyilatkozat sem feleltethető meg a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettség teljesítésének egyrészt a nyilatkozat keltére, másrészt azon körülményre tekintettel, hogy az ajánlatkérő a nyilatkozattal nem rendelkezik.

19. A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett a MINŐSÉG Kft. gazdasági szereplőt az ajánlatkérő felé a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltak szerint alvállalkozóként késedelmesen jelentette be, továbbá az alvállalkozó tekintetében igazoltan nem nyilatkozott a kizáró okokról, mellyel megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának mindkét fordulátát.

20. A hivatalbóli kezdeményező 2. kezdeményezési elemében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjainak kérelmezett általi megsértését állította:

21. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ellenszolgáltatás teljesítése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a vállalkozási szerződés 5.1. pontja is tartalmazta, ekként a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt.

A szerződés teljesítése során a kérelmezett 1 db előlegszámlát, 3 db részszámlát és vég számlát állított ki, melyek közül a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az 1., a 2. és a 3. részszámla volt alvállalkozói teljesítéssel érintett.

A MINŐSÉG Kft. a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplő, amely - a kérelmezett által sem vitatottan - az általa elvégzett feladatokra tekintettel a Kbt. 3. § 2. pontja alapján alvállalkozónak minősül, tehát esetében alkalmazni kellett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltakat.

22. A kérelmezett 2024. június 26. napján kelt nyilatkozata szerint „arról, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozó MINŐSÉG Kft. mekkora összege jogosult, írásbeli nyilatkozatot nem tett”. Az ajánlatkérő ezzel megegyezően nyilatkozott a 2024. június 27. napján kelt dokumentumban.

Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló nyilatkozatok szerint a kérelmezett a részszámlák és a vég számla benyújtását megelőzően nyilatkozatot egyáltalán nem tett a tekintetben, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

Tekintettel arra, hogy a MINŐSÉG Kft. alvállalkozó 1. részszámlájához a kérelmezett 2020. november 30. napján teljesítésigazolást állított ki, a kérelmezettnek a 2020. december 17. napján kelt, 000042/2020 számú 1. részszámlában az alvállalkozói teljesítés mértékét fel kellett volna tüntetnie, melynek elmulasztásával megsértette a kérelmezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

A kérelmezett az általa kiállított, 000004/2021 számú 2. részszámla részletezőjén feltüntetett, „80-85. Gépészeti szerelés” munkatételt 4.335.060,- Ft összegben, valamint a 000010/2021 számú 3. részszámla részletezőjén 3.160.807,- Ft összegben jelölte meg, azonban a számlarészletezők arra vonatkozóan információt nem tartalmaznak, hogy a gépészeti szerelés munkatételt alvállalkozó végezte.

A kérelmezett 2024. június 26. napján és 2024. augusztus 5. napján kelt nyilatkozata szerint „számláiban természetesen az alvállalkozói valamennyi teljesítés ellenértékét szerepeltette”, az „említett alvállalkozói teljesítés egy jól körülhatárolható építési munkanem vonatkozásában került teljesítésre, és ez már a beadott ajánlatunkban is így szerepelt, számunkra egyértelműnek tűnt, hogy az alvállalkozói teljesítés a gépészeti szerelési tevékenységet jelenti”.

A hivatalbóli kezdeményező szerint azonban a „80-85. Gépészeti szerelés” munkatétel megnevezésből – függetlenül attól, hogy ajánlatában a kérelmezett előzetesen úgy nyilatkozott, hogy a gépészeti szerelési tevékenységet alvállalkozó bevonásával kívánja megvalósítani - nem lehet kétséget kizáróan megállapítani, hogy ezen munkatételt a kérelmezett, vagy az általa megbízott egyéb gazdasági szereplő, alvállalkozó végezte, azaz a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kógens rendelkezéseknek tartalmuk alapján a számlarészletezők sem feleltethetők meg.

Továbbá figyelemmel arra, hogy a kérelmezett a 2. és 3. részszámlájában nem részletezte az alvállalkozói teljesítés mértékét, a csatolt számlarészletezők pedig tartalmuk alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint nem alkalmasak annak igazolására, hogy a kérelmezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kötelezettségének eleget tett,

a kérelmezett a 2. és 3. részszámla tekintetében is megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

23. A kérelmezett 2024. augusztus 5. napján kelt nyilatkozatai szerint „az alvállalkozói számlák kifizetésére vonatkozó utalási igazolásokat bankkivonatok formájában valószínűleg a számla csomagok átadásával együtt átadtuk, de ezekről igazoló dokumentum már nem lelhető fel”.

Az ajánlatkérő 2024. június 27. napján kelt nyilatkozata szerint „Nyertes ajánlattevő nem adott át „alvállalkozói” számlák átutalási igazolásait”.

A fentiekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltakat is, tekintettel arra, hogy ugyan a MINŐSÉG Kft. alvállalkozó felé a szerződés teljesítése során kifizetést teljesített, azonban az alvállalkozói számlák szerinti alvállalkozói díjak kiegyenlítését igazoló átutalás igazolásának másolatát valószínűsíthetően nem adta át az ajánlatkérő részére.

24. A hivatalbóli kezdeményező 3. kezdeményezési elemében a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltak ajánlatkérő általi megsértését állította:

25. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára, ezáltal annak fokozott felelősségét határozza meg a szerződés teljesítési szakaszában. Az ajánlatkérő folyamatos ellenőrzésével biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. Mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában lehet és szükséges vizsgálni.

A hivatalbóli kezdeményező szerint – figyelemmel a jelen hivatalbóli kezdeményezés 2. kezdeményezési elemében rögzítettekre – az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a részszámlákhoz és végszámlához tartozóan a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatát tegye meg a tekintetben, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, továbbá ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett által valamennyi részszámla a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelő tartalommal került-e kiállításra, azokon külön szerepeltetve a nyertes ajánlattevői és az alvállalkozói teljesítés mértékét.

A fentiek alapján az ajánlatkérő azzal, hogy nem intézkedett annak érdekében, hogy a kérelmezett a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint járjon el, megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

26. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő és a kérelmezett észrevétele kapcsán előadta, hogy a kérelmezett azt állítja, hogy a MINŐSÉG Kft. alvállalkozót 2021. január 29. napján kelt nyilatkozatával jelentette be az ajánlatkérő felé, azonban a rendelkezésre álló dokumentumok alapján arra vonható le következtetés, hogy a MINŐSÉG Kft. alvállalkozó szerződés teljesítésébe történt bevonására már a kérelmezetti bejelentést megelőzően sor került. A MINŐSÉG Kft. alvállalkozó 1. részszámlájához tartozó teljesítésigazolás kelte 2020. november 30., valamint az 1. alvállalkozói részszámla kiállításának dátuma 2020. december 1.

Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint a MINŐSÉG Kft. alvállalkozó bejelentése legkorábban 2021. február 18. napján történhetett meg az alvállalkozó építési

naplóban történt megnevezésével, mely bejelentésre azonban - a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltakkal ellentétben - késedelmesen került sor.

A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az ellenszolgáltatás megfizetése két lépcsőben történik; az ajánlatkérő elsőként az alvállalkozói teljesítések ellenértékét fizeti meg az ajánlattevő részére (az ajánlattevő által előzetes nyilatkozatában és a számlán feltüntetettek alapján), majd az ajánlattevői teljesítés megfizetésére csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő felé igazolta, hogy az alvállalkozók részére a nekik járó ellenértéket megfizette, vagy annak visszatartására jogszerűen került sor. A hivatkozott rendelkezésben foglaltakat mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő köteles szem előtt tartani.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az 1. alvállalkozói részszámla és az ahhoz kapcsolódó teljesítésigazolás tartalma alapján – azon kérelmezetti nyilatkozattal ellentétben, miszerint anyag-beszerzési előlegszámla került benyújtásra és elszámolásra - arra vonható le következtetés, hogy a MINŐSÉG Kft. alvállalkozó 2020. december 1. napján „Épületgépészeti szerelés” munka megnevezéssel állította ki 1. részszámláját, melyet megelőzően a kérelmezett 2020. november 30. napján a teljesítésigazolást olyan tartalommal állította ki, hogy az elvégzett munkát megtekintette és megállapította, hogy a szerződésben foglaltaknak megfelelően készült el. Ezen körülményekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett 2020. december 17. napján kelt, 000042/2020 számú 1. részszámlájának kiállítását megelőzően sor került alvállalkozói teljesítésre, melyre figyelemmel a Kbt. és a 322/2015. Korm. rendelet kógens rendelkezéseinek betartása kötelező volt.

27. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság 2022. július 6. napján kelt, D.192/12/2022. iktatószámú határozatának 61. pontjában foglaltakra, mely szerint „A Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjai előírják az ajánlattevő számára, hogy amennyiben alvállalkozót vesz igénybe a közbeszerzési szerződés teljesítése során, az alvállalkozói teljesítéssel érintett időszakot érintő számláin részletezze az alvállalkozói teljesítés mértékét.”

Tekintettel arra, hogy a kérelmezett:

- a részszámlák és a végszámla benyújtását megelőzően nyilatkozatot egyáltalán nem tett, melynek tényét a szerződő felek jelen jogorvoslati eljárás során sem vitatták,
- az 1. részszámlában nem jelezte az alvállalkozói teljesítés mértékét, valamint
- a 2. és 3. részszámlában nem részletezte az alvállalkozói teljesítés mértékét, továbbá a csatolt számlarészletezők a hivatalbóli kezdeményező szerint nem alkalmasak annak igazolására, hogy a kérelmezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelően a „80-85. Gépészeti szerelés” munkatétel feltüntetésével az alvállalkozói teljesítés mértékét jelölte meg.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezett érdemben nem igazolta, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjai szerint járt el.

A kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontja szerinti feltételezett jogsértés vonatkozásában nyilatkozatot a kérelmezett nem tett.

28. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy nem osztja az ajánlatkérő azon álláspontját, miszerint a Kbt. 142. § (1) bekezdése tételesen felsorolja az ajánlatkérő feladatkörébe tartozó elemeket.

A Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírt rendelkezéseknek megfelelően ajánlatkérő a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó minden körülményt dokumentálni köteles. Ezen kezdeményezői álláspontot támasztja alá a Fővárosi Törvényszék a 103.K.705.977/2021/21. számú ítéletében, mely a dokumentálási kötelezettség körében az alábbiakat rögzítette: „Az ajánlatkérő

dokumentálási kötelezettsége a Kbt. rendszerében értelmezendő, egyfelől egy általános dokumentálási kötelezettséget ró rá a Kbt. 46. §-a, továbbá az egyes közbeszerzési cselekményeknél külön szabályokat tartalmaz, vagy éppen dokumentált közbeszerzési cselekményekről rendelkezik. Ilyen tételes előírás a szerződés teljesítése körében szabályozott dokumentálási kötelezettség, amely nemcsak az ellenőrzésre hivatott, hanem az ajánlatkérő védelmét is biztosítja, lehetővé téve a közbeszerzési eljárás lezárultával a szerződéses időszakba átlépő ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő között továbbra is a közbeszerzési jog kógens rendelkezései által ellenőrzött szerződéses kapcsolat átláthatóvá tételét. [...] Az, hogy a teljesítés adataiból mit, mikor, miért, milyen terjedelemben indokolt és szükséges dokumentálni, azt az adott közbeszerzési eljárás körülményei határozhatják meg. Minden – az eredeti szerződéses tartalmakhoz képesti – eltérés dokumentálás szempontjából fontos lehet, mert ahhoz jogsértés fűződhet.”

A hivatalbóli kezdeményező szerint nem életszerű az ajánlatkérő azon álláspontja sem, miszerint „tudomása sem volt Ajánlatkérőnek alvállalkozó részvételére a teljesítés során”, tekintettel arra, hogy a kérelmezett „nem jelentett be Ajánlatkérő felé alvállalkozót”.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő képviselőjében eljáró műszaki ellenőr a főnapló bejegyzéseit láthatja, ekként jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti szerződés esetében az ajánlatkérőnek legkésőbb 2021. február 18. napján, a műszaki ellenőr által tett eseti bejegyzés megtételekor ismerete lehetett arról, hogy alvállalkozó végzett munkát épület gépészeti munkatételek kapcsán. Mindezek alapján arra vonható le következtetés, hogy az ajánlatkérőnek tudomása volt az alvállalkozói bevonásról, ezért a hivatalbóli kezdeményező szerint észlelnie kellett volna a kérelmezetti nyilatkozatok hiányát, valamint azt, hogy a kérelmezett a részszámlákat és a végszámlát nem a megfelelő tartalommal nyújtotta be.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a jogszerű és a Kbt. 142. § (1) bekezdésének megfelelő eljárás esetében a teljesítés során keletkezett dokumentumok tartalmát össze kellett volna vetnie a kérelmezett által kiállított számlák és a kapcsolódó nyilatkozatok tartalmával, ezt követően pedig fel kellett volna hívnia a kérelmezettet a 322/2015. Korm. rendelet kógens szabályainak betartására az alvállalkozói díjak kifizetése vonatkozásában.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés körében kérte jogsértés hiányának a megállapítását.

30. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 138.§ (3) bekezdésének második mondata egyértelműen rögzíti, hogy az alvállalkozó bejelentése a nyertes ajánlattevő feladata, továbbá tételesen rendelkezik az alvállalkozói bejelentés időpontjáról is. A közbeszerzési eljárásban a kérelmezett a Kbt. 66.§ (6) bekezdés vonatkozásában az EKR-ben megtett elektronikus nyilatkozásában azt nyilatkozta, hogy alvállalkozót a gépészeti szerelési munkák vonatkozásában kíván igénybe venni, és ezen munkák vonatkozásában az alvállalkozó személye a nyilatkozat megtételekor nem ismert. A szerződéskötés időpontja előtti állapot vizsgálata során egyértelműen megállapítható, hogy a Kbt. 66.§ (6) bekezdés vonatkozásában a kérelmezett által megtett nyilatkozat tartalma alapján nem került alvállalkozó megnevezésre. Az eljárás eredményeként megkötött vállalkozási szerződés 4.15. pontja az alvállalkozóra vonatkozó információkat azonos módon rögzíti, azaz ebben sem került megjelölésre az esetlegesen kérelmezett részéről igénybe venni kívánt alvállalkozó személye.

Egyértelműen megállapítható, hogy a vállalkozási szerződés megkötésének időpontjában (időpontjáig) nem került megjelölésre alvállalkozó a kérelmezett részéről, azaz ezen időpontig

az ajánlatkérő sem rendelkezett a későbbiek során bevonni kívánt alvállalkozó személyéről információkkal.

31. A vállalkozási szerződés megkötését követően az esetlegesen igénybe venni kívánt alvállalkozó bejelentésére vonatkozó Kbt. 138.§ (3) bekezdés második mondata szerint a nyertes ajánlattevő kötelessége előzetesen bejelenteni a szerződés teljesítésében részt vevő alvállalkozókat. Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárásban többször leszögezte, hogy a szerződés teljesítésének időszaka alatt a kérelmezett hozzá nem jelentette be alvállalkozó igénybevételét, valamint nem nyújtott be hozzá a Kbt. 138.§ (3) bekezdésben előírt nyilatkozatot sem az igénybe venni kívánt alvállalkozó kizáró okok alá nem tartozásáról sem. A kérelmezett elmulasztotta a Kbt. 138.§ (3) bekezdésben ismertetett bejelentési kötelezettségét, továbbá ezen túl a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A.§ b) és c) pont szerinti adatközlését sem teljesítette az ajánlatkérő felé. Az alvállalkozói bejelentés megtétele nem ajánlatkérő feladata, valamint az annak megtételére irányuló bejelentés indukálása és kikényszerítése sem ajánlatkérői elvárás, ebből adódóan az alvállalkozó bejelentésének hiányáért az ajánlatkérő nem okolható, és nem vonható felelősségre. A beruházással kapcsolatban vezetett építési naplóban 2021.02.18-i bejegyzésben egyetlen helyen ugyan megemlítésre kerül a Minőség Kft., mint jelen lévő, de ez nem minősíthető alvállalkozói bejelentésnek, mivel mellőzi a Kbt. 138.§ (3) bekezdésben és a 322/2015. Korm. rendelet 32/A.§ b) és c) pontjában előírt alaki és tartalmi kellékeket.

32. Az ajánlatkérő megjelölte, hogy a Kbt. 142.§ (1) bekezdés szerinti jogszabályi előírás elemeit tételesen vizsgálva az alábbi megállapítás vonható le:

a) az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat
Az ajánlatkérő szerint az ezen pontban előírtak a szerződés kérelmezett általi teljesítés során szükséges, a jogszabályban előírt dokumentálási feladatokat jelentik, úgymint az építési naplóban az ajánlatkérő részére előírt bejegyzések megtétele, a részszámlákhoz kapcsolódó műszaki teljesítés mértékének ellenőrzése és dokumentálása.

b) ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett
Ezen pontban előírtak egyértelműen a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett szempontok dokumentálását írják elő.

c) valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

Ezen pont kizárólagosan a szerződésben foglaltaktól való eltérés (adott esetben nem megfelelő minőségű teljesítés, nem határidőre történő teljesítés, stb.) tényének és okainak dokumentálása kapcsolódik.

A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti jogsértést abban látja megvalósulni, hogy az ajánlatkérőnek fel kellett volna hívni a kérelmezettet, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A.§ (1) bekezdés b) pont szerinti nyilatkozatát tegye meg.

Az ajánlatkérő szerint a Kbt. 142.§ (1) bekezdés szerinti jogsértés nem értelmezhető és nem feleltethető meg a hivatkozott jogszabályokban foglaltaknak az alábbiak szerint:

a) A Kbt. 142.§ (1) bekezdés tételesen meghatározza azon ajánlatkérői feladatokat, amelyeket az ajánlatkérő részére előír a jogalkotó. Ezen feladatok egyértelműen beazonosíthatók, és mivel a jog kiterjesztése tilalmazott, azért azok a jogértelmezés során nem bővíthetők. Mivel a jelzett törvényszövegben nem található olyan feladat megjelölése, amelyre a hivatalbóli kezdeményező hivatkozik - így az ajánlatkérő szerint nem is valósulhatott meg jogsértés.

b) A hivatalbóli kezdeményező továbbá abban látja közvetve az ajánlatkérő részéről történő jogsértést, hogy az ajánlatkérő nem hívta fel a kérelmezettet a 322/2015. Korm. rendelet 32/A.§ (1) bekezdés b) pont szerinti nyilatkozatának megtételére.

Figyelemmel arra, hogy az alvállalkozó bejelentése a nyertes ajánlattevő feladata, és a szerződés teljesítése során a kérelmezett nem jelentett be az ajánlatkérő felé alvállalkozót, ebből adódóan tudomása sem volt az ajánlatkérőnek alvállalkozó részvételéről a teljesítés során.

Amennyiben nincs alvállalkozó (azaz az ajánlatkérőnek arról nincs tudomása), akkor abban ez esetben miért kellett volna felhívnia az ajánlatkérőnek a kérelmezettet, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatát tegye meg.

A fentiek alapján amennyiben a nyertes ajánlattevő nem vesz igénybe alvállalkozót, abban az esetben nyilatkozatot sem kell, hogy tegyen az alvállalkozói teljesítés ellenszolgáltatási összegéről.

Másrészről a hivatkozott jogszabály nem az ajánlatkérő részére ír elő felszólítási kötelezettséget, hanem a nyilatkozat megtételét ajánlattevő részére írja elő.

33. Az ajánlatkérőnek nem volt tudomása arról, hogy a kérelmezett a teljesítés során alvállalkozót vett igénybe. A kérelmezett nem tett eleget annak a kötelezettségének, hogy a jogszabályban előírt időben és módon bejelentse az általa igénybevett alvállalkozót. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A.§ (1) bekezdés b) pontja nem ír elő az ajánlatkérő részére olyan kötelezettséget, hogy nemleges alvállalkozó bejelentés alapján felszólítsa ajánlattevőt a teljesítésbe résztvevő alvállalkozók összegszerű teljesítésének bejelentésére. Amennyiben a 322/2015. Korm. rendelet 32/A.§ (1) bekezdés b) pontja nem ír elő kötelezettséget az ajánlatkérő részére, ebből adódóan az ajánlatkérő nem is sérthette meg a Kbt. 142.§ (1) bekezdésben foglaltakat.

34. Kérte, hogy amennyiben a Döntőbizottság a fentiektől eltérően mégis megállapítaná az ajánlatkérő felelősségét, abban az esetben kérte a bírság kiszabásának mellőzését, hiszen az adott esetben történő jogsértés megállapításához igen áttételes és közvetett módon történő bizonyítási út vezethet, amely a kiterjesztés miatt veszélyeztetheti a kiszámítható és objektív jogértelmezést, továbbá az esetleges jogsértés társadalomra veszélyességének mértéke csekély, összege elenyésző.

A kérelmezett észrevétele

35. A kérelmezett kérte jogsértés hiányának a megállapítását, illetve jogkövetkezmény alkalmazásának a mellőzését.

36. A kérelmezett nem vitatta, hogy a MINŐSÉG Kft. bevonásra került a teljesítésbe. A kérelmezett épületgépészeti szerelési munkák ellátására vonatkozóan vállalkozási szerződést kötött a MINŐSÉG Kft.-vel 2020. november 12. napján. A vizsgált időszakban tombolt a Covid járvány, amely minden ügyintézészt megnehezített, alkalmasint lehetetlenné tett.

A kérelmezett állította, hogy a MINŐSÉG Kft. alvállalkozót, 2021.01.29.-én szabályszerűen bejelentette. Az iratot átadta az ajánlatkérő Covid-járvány miatt mindenki elől zárva tartott épületében tartózkodó egyetlen alkalmazottnak. Ez olyan időpontban történt, amikor a beérkező küldeményeket törvényi felhatalmazás alapján a bíróságok, a közigazgatási szervek és az intézmények bizonyos ideig, a vírus lappangási idejéig elkülönítve kezelték, fel sem bonthatták.

Csatolta a kérelmezett az alvállalkozó bejelentéséről szóló 2021.01.29. napján kelt nyilatkozatát, mely szerint a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján bejelenti, hogy a MINŐSÉG

Kft. alvállalkozó részt vesz a szerződés teljesítésében gépészeti szerelési munkák tekintetében, az alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt.

37. Az ajánlatkérőnek tudomása volt arról, hogy alvállalkozóval jár el a kérelmezett, ismerték az alvállalkozót, és azt is tudták, hogy az alvállalkozói számlák a kérelmezett által már jóval korábban kifizetésre kerültek, mint amikor a kérelmezett a számlákat kiállította. Ezt bizonyítja, hogy az ajánlatkérő képviselőjében a polgármester 2021.02.11. napján a műszaki biztonsági ellenőrzési jegyzőkönyv felvételén személyesen jelen volt a MINŐSÉG Kft. alvállalkozóval együtt. Csatolta a kérelmezett ezen jegyzőkönyvet.

38. A kérelmezett rögzítette, hogy a 2020.12.17. napján kiállított 000042/2020 számú 1. számú részszámlájában nem szerepel gépészeti szerelés, így abban nem volt elszámolva alvállalkozói teljesítés, mely a számlarészletezőből is kitűnik.

Előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezés megemlíti, hogy a MINŐSÉG Kft. alvállalkozó 2020. 11. 30 napján kelt kérelmezetti teljesítésigazolás után már számlázott, így a kezdeményező vélelmezi, hogy azt a kérelmezetti számlában szerepeltetni kellett volna. Ezzel szemben a két számla között ilyen összefüggés nincs, az alvállalkozó számlája egy anyagra adott előleg számla volt, amire az szolgáltatott alapot, hogy abban az időben, a pandémia miatt minden gépészeti berendezés hiánycikk volt és félő volt, hogy a beszerzés késedelmé miatt szerződés teljesítésének határideje is veszélybe kerülne.

A kérelmezett rögzítette, hogy mivel ajánlatából, a szerződésből és egyébként is minden személy előtt ismeretes volt, hogy a gépészeti szerelést alvállalkozóval fogja teljesíteni, a számlákban a „80.85. gépészeti szerelés” minden kétséget kizáró módon alvállalkozói teljesítést jelent.

A fenti tényállás alapján a kérelmezett szerint egyértelműen megállapítható, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. (1) bekezdés b), c) és f) pontjaiban foglalt rendelkezéseket sem tevőlegesen, sem mulasztással nem sértette meg.

39. A kérelmezett előadta, hogy az eset összes körülményét figyelembe véve nem indokolt jogkövetkezmény alkalmazása. Amennyiben megállapítható lenne, hogy a kérelmezett részéről jogsértés történt, az a legalacsonyabb súlyú, a közbeszerzés tárgyához és értékéhez viszonyítani nem lehet, a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre semmiféle befolyást nem gyakorolt, megtörténte és a jogorvoslati eljárás között igen hosszú idő, közel 5 év telt el.

Kérte továbbá a döntés meghozatalánál kellő súllyal értékelni, hogy az eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás, az annak során történt szerződések megkötése és teljesítése a Covid járvány, a pandémia idején történtek, ahol az adminisztrációs szempontok az emberi élethez képest minden szempontból jelentéktelenné váltak.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2020. szeptember 17. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezések alapján hozta meg döntését.

41. A hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme tekintetében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a kérelmezett a MINŐSÉG Kft. alvállalkozó igénybevétele során megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

42. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint:

alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 41. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közzétele – ha e törvényből más nem következik – írásban, elektronikus úton történik.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni, vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

43. A Kbt. 138. § (3) bekezdése rögzíti, hogy az alvállalkozó bevonását előzetesen a nyertes ajánlattevőnek be kell jelentenie az ajánlatkérő felé és az alvállalkozó kizáró okok hatálya alatt nem állására vonatkozó nyilatkozatot is kell tenni. A nyertes ajánlattevőnek tehát kötelezettsége van, be kell jelentenie az ajánlatkérőnek a teljesítés során bevont alvállalkozót előzetesen, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg, továbbá nyilatkoznia kell arról, hogy az alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

44. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok és adatok alapján azt állapította meg, hogy a kérelmezett előzetesen nem jelentette be a MINŐSÉG Kft. alvállalkozót a szerződés teljesítésébe való bevonásról és a kizáró okok hatálya alatt nem állásról.

Az nem volt vitatott, hogy a MINŐSÉG Kft. a kérelmezett alvállalkozójának minősül tárgybani építési beruházás kivitelezése tekintetében, nem volt vitatott, hogy a MINŐSÉG Kft. a kérelmezett által bevonásra került az építési munkák teljesítésébe, melyben közvetlenül részt is vett, a gépészeti szerelési munkákat az alvállalkozó végezte.

A kérelmezett már az ajánlatában megjelölte, hogy a gépészeti szerelési munkák tekintetében alvállalkozót fog igénybe venni, majd a közbeszerzési eljárás alapján megkötött vállalkozási szerződésben is rögzítették a felek, hogy gépészeti szerelési munkák tekintetében alvállalkozót fog igénybe venni a kérelmezett, azonban az alvállalkozó személye még nem volt ismert.

A kérelmezett majd tárgybani építési beruházás kivitelezése kapcsán épületgépészeti szerelési munkák tekintetében vállalkozási szerződést kötött 2020. november 12. napján a MINŐSÉG Kft. alvállalkozóval. Az alvállalkozói vállalkozási szerződés rögzítette, hogy a kérelmezett megrendeli, az alvállalkozó elvállalja az épületgépészeti szerelési munkák kivitelezését

tárgybani építési beruházás kivitelezése kapcsán, a kivitelezés kezdő időpontja: 2020. november 16. napja. Ezen alvállalkozóval kötött vállalkozási szerződéssel a MINŐSÉG Kft.-t bevonta a kérelmezett a tárgybani építési beruházás kivitelezésébe. Az alvállalkozói szerződés megkötésével beállt a kérelmezett bejelentési kötelezettsége az ajánlatkérő felé a bevont MINŐSÉG Kft. alvállalkozó tekintetében.

45. A bevont alvállalkozó részére a kérelmezett 2020. november 30. napján teljesítésigazolást állított ki, melyben megállapította, hogy tárgyi munka a szerződésnek megfelelően elkészült és ez alapján számlát nyújtott be az alvállalkozó 2020. december 1. napján, melyet kérelmezett meg is fizetett 2020. december 10. napján. Ezen körülmények is azt támasztják alá, hogy a MINŐSÉG Kft. alvállalkozó bevonásra került a teljesítésbe már az alvállalkozói szerződés megkötését követően. A rendelkezésre álló iratok cáfolják a kérelmezett által hivatkozottakat, hogy az alvállalkozó 2020. december 1. napi számlája anyagra vonatkozó előleg számla volt, mivel a teljesítésigazoláson és a számlán is munka elvégzése szerepel, továbbá ha anyag számla volt, akkor az is azt igazolja, hogy az alvállalkozó már ekkor részt vett a teljesítésben.

46. A fentiek alapján a kérelmezettnek be kellett volna jelentenie a MINŐSÉG Kft. alvállalkozó teljesítésbe történő bevonását és kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatát benyújtani az ajánlatkérő felé előzetesen, az alvállalkozói szerződés megkötését megelőzően. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezett azon hivatkozását, hogy 2021. január 29. napján bejelentette az ajánlatkérő részére a MINŐSÉG Kft. alvállalkozó teljesítésbe való bevonását, mivel ezt nem tudta igazolni és az ajánlatkérő sem támasztotta azt alá. A Covid járványhelyzet sem igazolja az írásban való alvállalkozói bejelentés megtörténte igazoltságának elmaradását.

47. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában rögzített kötelezettségét a MINŐSÉG Kft. alvállalkozó tekintetében az alvállalkozó teljesítésbe való bevonására vonatkozó bejelentés és a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat benyújtásának elmaradásával.

48. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem kapcsán azt vizsgálta, hogy a kérelmezett eleget tett-e a teljesítésbe bevont MINŐSÉG Kft. alvállalkozó vonatkozásában a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjaiban előírt kötelezettségnek.

49. Az elbírálás során figyelembe vett releváns rendelkezések:

A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek nyilatkozatot tenni az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból;

- b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;
- c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;
- d) a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;
- e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;
- f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;
- g) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;
- h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére;
- i) részben vagy egészben európai uniós támogatásból megvalósított közbeszerzés esetén a d) pont szerinti határidő harminc nap.

50. A közbeszerzési eljárás eredményeként építési beruházás tárgyában megkötött szerződés teljesítése esetére a 322/2015. Korm. rendelet részletesen megadja a nyertes ajánlattevő(k) és az alvállalkozók kifizetésére vonatkozó szabályokat, ezen szabályok betartása kötelező, az ezzel ellentétes kifizetés és számlázás a 322/2015. Korm. rendeletbe ütközik.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése egymásra épülően rögzíti építési beruházás esetén az ellenérték kifizetésének folyamatát, kötelező lépéseit. A nyertes ajánlattevőként szerződő fél csak azt követően válik jogosulttá az ellenszolgáltatásra, ha haladéktalanul kifizette az alvállalkozónak járó ellenértéket, és ezt igazolta is. Amennyiben több számla kiállítására, részszámlák és végszámla benyújtására is lehetőség van, akkor a fenti folyamat minden részszámla kifizetése esetén kötelező.

51. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő és a kérelmezett által kötött vállalkozási szerződés 5. pontja kifejezetten tartalmazta a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének kötelező alkalmazását, melyet mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett ismert.

52. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmezett vonatkozásában a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjaiban előírt kötelezettségek teljesülését a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt alvállalkozó, a MINŐSÉG Kft. kapcsán.

Nem volt vitatott, hogy a hivatkozott gazdasági szereplő a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti alvállalkozónak minősül, a kérelmezett által a szerződés teljesítésébe közvetlenül bevonásra került és a szerződés teljesítésében részt vett ezen gazdasági szereplő.

53. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerint a kérelmezettnek kötelezettsége, hogy legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig nyilatkozatot tegyen, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat.

54. Tárgybani ügyben a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a kérelmezett egyáltalán nem tett nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a teljesítésbe bevont MINŐSÉG Kft. alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból.

Így a kérelmezett nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően járt el, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

55. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontja szerint a kérelmezettnek kötelezettsége, hogy a kiállított számláiban részletezze az alvállalkozói teljesítéseket és azok mértékét, megjelölve ezzel azt, hogy mekkora mértékű volt a számla értékéből az a rész, amit alvállalkozó teljesített.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az általa kiállított részszámlákban és a végszámlában alvállalkozói teljesítést, és annak mértékét egyáltalán nem jelölte meg, vagyis azt, hogy a kiállított részszámlákban és végszámlában szerepelt-e alvállalkozói teljesítés és annak mekkora volt a mértéke. A kérelmezett által előadottak szerint legalább a 2. és 3. részszámlában mindenképpen meg kellett volna jelennie annak, hogy van-e a részszámlában alvállalkozói teljesítés és annak mekkora a mértéke. Az, hogy a 2. és 3. részszámlához kötődő számlarészletezőben feltüntetésre került a gépészeti szerelési munka és annak mértéke, valamint, hogy a szerződésben megjelölésre került, hogy a gépészeti munka kapcsán alvállalkozót vesz igénybe a kérelmezett, nem teljesíti a Kbt.-ben előírt követelményt, miszerint a számlákban kifejezetten fel kell tüntetni a teljesítés alvállalkozó által végzett részét és értékét annak megjelölésével, hogy azt alvállalkozó teljesítette. Tárgybani esetben a kérelmezett által kiállított számlákban, a 2. és 3. részszámla kapcsán mindenképpen, teljesen elmaradt annak megjelölése, hogy az azokban feltüntetett munka és összeg tekintetében mely munka és mekkora értékben volt alvállalkozói teljesítés. A kérelmezett ezért megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

57. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontja szerint a kérelmezettnek kötelezettsége, hogy az alvállalkozói számlák kifizetésének igazolását átadja az ajánlatkérő részére.

58. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a teljesítésbe bevont MINŐSÉG Kft. alvállalkozó díjának kifizetését igazoló átutalás másolata a kérelmezetti végszámla benyújtásáig a kérelmezett által nem került átadásra az ajánlatkérő részére, mivel a rendelkezésre álló iratok között nem található olyan dokumentum, mely az alvállalkozói díjak átutalásáról szóló másolat átadását igazolná az ajánlatkérő részére. Ezen kérelmezetti kötelezettség teljesítése így nem fogadható el, ezért a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontját.

59. A 3. kezdeményezési elem kapcsán vizsgálta a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét.

60. A Kbt. 142. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

61. A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét rögzíti a szerződés teljesítése folyamán, külön kiemelve az olyan szerződéses kötelezettségek teljesítésének ellenőrzését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett az ajánlatkérő, valamint a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést. A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen.

62. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő ismerettel bírt arról, hogy a kérelmezett ajánlatában megjelölte, hogy a gépészeti szerelési munkák tekintetében alvállalkozót kíván igénybe venni, mely az ajánlatkérő és a kérelmezett által megkötött vállalkozási szerződésben is szerepelt. A vállalkozási szerződés 4.15. pontjában rögzítették a felek, hogy a kérelmezett gépészeti szerelési munkák tekintetében alvállalkozót fog igénybe venni, melynek személye akkor még nem volt ismert.

Az ajánlatkérőnek arról is tudomása volt és a vállalkozási szerződés 5. pontja is rögzíti, hogy építési beruházások esetén az elszámolásra, kifizetésre szigorú szabályokat rögzít a 322/2015. Korm.rendelet, külön figyelmet fordít az elszámolásnál az alvállalkozói teljesítésre, annak kifizetési rendjére.

Ebből következőleg az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellett volna, illetve fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a kérelmezett ajánlatában, majd a felek által megkötött vállalkozási szerződésben feltüntetettek szerint a gépészeti szerelési munkák tekintetében alvállalkozói teljesítés történt-e és annak megfelelően kellett volna eljárnia a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésbe előírtak szerint.

Megállapítható, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta tisztázni az alvállalkozói teljesítést tárgybani építési beruházás megvalósítása során, ezért a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében nem tett eleget teljeskörűen a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.

63. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján rendelkezett a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapításáról és bírság kiszabásáról.

A Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő esetében nem volt mérlegelési lehetősége a körben, hogy bírságot szabjon-e ki velük szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

66. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során a megállapított jogsértés mellett a felek terhére értékelte a Döntőbizottság, hogy a megállapított jogsértések utóbb nem reparálhatóak, valamint hogy jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Ugyanakkor a felek javára értékelte a Döntőbizottság, hogy korábban sem a kérelmezettel, sem az ajánlatkérővel szemben nem került megállapításra jogsértés és bírság. Mindkét fél javára értékelte a Döntőbizottság a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, valamint hogy a jogsértés szándékos megvalósítása nem volt megállapítható. Továbbá figyelemmel volt a Döntőbizottság arra, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyása nem volt megállapítható.

A Döntőbizottság mindkét fél vonatkozásában figyelemmel volt továbbá a közbeszerzés tárgyára, építési beruházások körében alacsonyabb becsült értékére.

A Döntőbizottság a bírság összegszerűségének megállapítása során figyelembe vette, hogy az alvállalkozói teljesítések ellenértéke az érintett alvállalkozó részére kiegyenlítésre került, így a nem megfelelő dokumentálás tényleges jogsérelmet nem eredményezett. Figyelemmel volt a szerződés teljesítése alatt fennálló Covid járvány miatti korlátokra.

A fentiek alapján a Döntőbizottság mindkét fél, az ajánlatkérő és a kérelmezett esetében az eset összes körülményét mérlegelve a rendelkező részben meghatározott alacsonyabb összegű bírságot szabta ki.

67. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (3) bekezdésén alapul.

68. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

69. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. április 10.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Schablauer Péter állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Korchmáros Somogyi Gábor ügyvéd
4. Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
6. Nemzeti Fejlesztési Központ