



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.145/28/2021.

**Az eljáró tanács tagjai:** Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Bán János közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** ZIP Architechts Kft.  
(Győr, Bajcsy-Zsilinszky utca 44.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Lukács Tamás ügyvéd  
(Eger, Bajcsy-Zsilinszky utca 17.)

**Az ajánlatkérő:** Budapesti Honvéd Sportegyesület  
(Budapest, Dózsa György út 53.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Esztári Csaba ügyvéd (Esztári Ügyvédi Iroda,  
Budapest, Kelenhegyi út 41.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** BHSE – Sportlétesítmények és edzőközpont tervezése  
(EKR000992202020), 241.389.764.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság  
nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg a határozat kézbesítésétől  
számított 15 napon belül az ajánlatkérő részére 100.000.-Ft, azaz egyszázezer forint eljárási  
költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt  
közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A  
keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell  
elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat  
végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

### **I N D O K O L Á S**

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban:  
Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben  
megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2020. november 25-én feladott

ajánlati felhívása 2020. november 30-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 233-575512 számon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000992202020.

Az ajánlatkérő a felhívást egy ízben módosította, a 2020. december 28-án feladott korrigendum 2020. december 31-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 233-575512 számon.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása:

„Tervezési feladat a teljes körű engedélyezési és kivitelezési tervdokumentáció elkészítése egy a Dózsa György úti sporttelepen (hrsz.: 27999) kialakítandó 150 (300-400 fős lelátó) fő befogadására alkalmas, uszoda és lőtér (és öttusa kombinált szám) funkciójú (~ 10 700 m<sup>2</sup> nettó) épület, valamint egy, az Óbudai Hajógyári-szigeten található sporttelepen (hrsz.: 23796/29) kialakítandó kajak-kenu edzőközpont (~ 3 200 m<sup>2</sup> nettó) megvalósításának vonatkozásában együttesen.”

3. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Tervezési feladat a teljes körű engedélyezési és kivitelezési tervdokumentáció elkészítése egy a Dózsa György úti sporttelepen (hrsz.: 27999) kialakítandó 150 (300-400 fős lelátó) fő befogadására alkalmas, uszoda és lőtér (és öttusa kombinált szám) funkciójú (~ 10 700 m<sup>2</sup> nettó) épület, valamint egy, az Óbudai Hajógyári-szigeten található sporttelepen (hrsz.: 23796/29) kialakítandó kajak-kenu edzőközpont (~ 3 200 m<sup>2</sup> nettó) megvalósításának vonatkozásában együttesen.

Tervezési feladat, minden olyan mérnöki munka, mely a megadott funkciók és a beruházás használatba vételéhez esztétikus, költséghatékony, tartós működéséhez szükséges, valamint az előkészítő mérnöki tevékenységek (geodéziai felmérés, talajvizsgálati jelentés, épületek felmérése, bontási terv, előzetes régészeti dokumentáció, meglévő alaptestek feltárása, közműhálózat felmérése) elkészítése. A tervezett üzemelési ideje min. 20 év.

A megadott igények (+- 5 %) összességében és részleteiben is betartandóak. Nagyobb eltérés esetén a Megrendelővel egyeztetendő a kivitelezési költségek bemutatása mellett.

A tervező feladata az engedélyeztetéshez szükséges előzetes hatósági egyeztetések elvégzése, tervtanácsi jóváhagyás, településképi vélemény beszerzése, a vonatkozó szabályozási terv paramétereinek figyelembevétele és ez alapján – az Építető jóváhagyása mellett – a tervezési program szükséges korrekciója.

Tervezési feladat a meglévő épület alapterületét meghaladó funkciók új épület(rész)ben való elhelyezése, a régi és új épületrészek kapcsolata.

Tervezői feladat, a megadott tervezési program felülvizsgálata, lehetőség szerint csökkentése, különös tekintettel a közlekedőkre, kiegészítő funkciókra.

Tervezői feladat a sporttechnológia, belsőépítészet, akadálymentesítés, oktatástechnológia, valamint az egyes használati módok megtervezése is.

Az épület használoinak köre a betervezett funkciók igénybevételére jogosultak körére korlátozódik, teljes körű látogathatóság biztosítása nem szükséges, azonban jogosultság megléte esetén a nagyközönség számára is nyitottá tehető az épület, beléptető rendszer tervezése is feladat.

A tervezési területen a megadott funkciók kialakításához szükséges mértékű földterület rendelkezésre áll.

A Vállalkozó az építésügyi engedélyeztetéshez szükséges engedélyezési tervdokumentáció elkészítését a Megrendelő által átadott feladatleírásnak, valamint a jogszabályi előírásoknak, különösen a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletnek megfelelően köteles elvégezni, a szükséges, jogszabályokban előírt valamennyi engedély, hozzájárulás és nyilatkozat beszerzésével. Az Engedélyezési Terveket olyan módon kell elkészíteni, hogy azok

alkalmasak legyenek az ÉTDR rendszerbe történő feltöltésre és arra, hogy az illetékes hatóság a véglegessé vált építési engedélyt kiadja. A Vállalkozó köteles továbbá Megrendelő ilyen irányú külön döntése esetén, külön meghatalmazás alapján az engedélyezési eljárásban a Megrendelő nevében és javára eljárni. Az Engedélyezési Tervek ÉTDR rendszerbe való feltöltése, valamint az eljárás keretében a hatósággal történő együttműködés a Vállalkozó feladata.

A Vállalkozó feladatát képezi a megszerzendő építési, létesítési engedélyeket tartalmazó határozatok, valamint a Megrendelő által egyeztetett és véglegesített megoldások és volumen alapján, a hatályos jogszabályi előírásoknak, különösen a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletnek és a hatályos műszaki előírások tartalmi és formai követelményeinek – ideértve a Magyar Építész Kamarának és a Magyar Mérnöki Kamarának a kiviteli tervek elkészítésének tartalmi és formai követelményeire vonatkozó szabályzatait is – megfelelően elkészített, valamennyi szakágra kiterjedő kiviteli tervdokumentáció elkészítése.

Szállítandó tervek mennyisége: 3 példányban papír alapon, magyar nyelven és .pdf/A; pdf; illetve .dwg és xls. formátumban 3 példányban CD/DVD lemezen.

További információt (így különösen a tervezői feladatok részletezését) a tervezési program, a szerződéstervezet, illetve annak 1. számú melléklete tartalmaz.”

4. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok a következők voltak:

1. értékelési részszerzőpont: Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai tapasztalata – súlyszám: 50

2. értékelési részszerzőpont: Ár – Súlyszám: 50

5. A felhívás VI.3) További információk pontjának 19) alpontja szerint:

19) Feltételes közbeszerzés [Kbt. 53.§ (6)]: Ajánlatkérő támogatási szerződés módosítására irányuló igényt nyújt be. A támogatásra irányuló igény módosításának el nem fogadása, vagy az igényeltnél kisebb összegben történő elfogadása olyan körülmény, amely miatt a tárgy szerinti közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítható, valamint az eljárás eredményének kihirdetését követően a nyertes ajánlattevővel megkötésre kerülő szerződés hatályba lépése a Kbt. 132.§ (12) alapján felfüggesztő feltétel.”

6. Az ajánlatkérő a „BHSE fejlesztési program Hajógyári\_201118 alairt.pdf” dokumentumban ismertette a két beruházást, megadta a projekt elemek tervezési programját, az elvárt követelményeket. Megadta projektenként a szükséges szakági tervezők körét is:

Uszoda esetén (1.m pontban): Geodéta, Talajmechanikus, Építésztervező, Tartószerkezeti tervező, Épületgépészeti tervező, Közműgépészeti tervező, Erősáramú szaktervező (Trafó), Épületvillamossági tervező, Épületautomatika tervező, Belsőépítész tervező, Akusztikus tervező, Sporttechnológus, Akadálymentességi tervező, Környezetvédelmi tervező, Tűzvédelmi tervező, Forgalomtechnikai és utépítési tervező, Felvonószerelési tervező, Konyhatechnológus tervező, Vízgépészeti, uszodatechnológiai tervező, Kertépítészeti tervező. Edzőközpont esetén (2.m pontban): Geodéta, Talajmechanikus, Építésztervező, Tartószerkezeti tervező, Épületgépészeti tervező, Közműgépészeti tervező, Épületvillamossági tervező, Épületautomatika tervező, Belsőépítész tervező, Akusztikus tervező, Sporttechnológus, Akadálymentességi szaktervező, Környezetvédelmi tervező, Tűzvédelmi tervező, Forgalomtechnikai és utépítési tervező, Felvonószerelési tervező, Konyhatechnológus tervező, Kertépítészeti tervező.

7. A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott szerződés tervezet 1. számú melléklete az „1\_sz\_szerz\_melléklet\_Tervező feladatai\_201118.pdf” fájlban tartalmazta a tervező feladatainak leírását a következők szerint:

„Tervező feladatai:

- Minden olyan mérnöki munka, mely a megadott funkciók és a beruházás használatba vételéhez esztétikus, költséghatékony, tartós működéséhez szükséges.

Tervezési feladatra vonatkozó jogszabályok különösen:

- 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) az épített környezet alakításáról és védelméről
- 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről
- 312/2012. (XI.08.) Korm. rendelet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról
- 191/2009 (IX.15.) Korm. rendelet az építőipari kivitelezési tevékenységről
- 322/2015 (X. 20.) Korm. rendelet az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól
- Helyi Építési Szabályzat
- 7/2006. (V. 24.) TNM rendelet az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról
- 2001. évi LXIV. törvény a kulturális örökség védelméről
- 68/2018 (IV.9.) Korm. rendelet a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról,
- 13/2015. (III.11.) MvM rendelet a régészeti lelőhely és a műemléki érték nyilvántartásának és védetté nyilvánításának, valamint a régészeti lelőhely és a lelet megtalálójára anyagi elismerésének részletes szabályairól
- 191/2001. (X.18.) Korm. rendelet az örökségvédelmi bírságról

Előkészítési feladatok:

- A tervező feladata a vonatkozó szabályozási terv paramétereinek felülvizsgálata és ez alapján - az Építető jóváhagyása mellett - a tervezési program és a koncepció szükséges korrekciója.
- A tervező feladata továbbá a vonatkozó szabályozási terv módosításában való szakmai közreműködés, amennyiben az a megrendelői igények megvalósításához szükséges.
- A tervezési terület a megadott funkciók kialakításához szükséges mértékű földterület, mely a későbbiekben telekrendezéssel, külön helyrajzi számú telekként alakítandó ki. A telekalakításhoz szükséges szabályozási tervnek és a kialakítandó funkcióknak megfelelő terület megadása, a telekhatárok kijelölése tervező feladata.
- A szakhatóságokkal, közmű- és egyéb szolgáltatókkal történő egyeztetések lefolytatása, a meglévő közmű- és szolgáltatói kapacitások feltérképezése (a terület közműellátásának felmérése a szükséges telken kívüli és telken belüli fejlesztések bemutatásával)
- Tervező feladata a folyamatos egyeztetés az Óbudai (Hajógyári) - sziget árvízvédelmi rendszerének tervezőjével, valamint az Országos Vízügyi Főigazgatóság kijelölt képviselőjével, a védelmi rendszer és a tervezett beruházás összefüggéseiről, kapcsolódási pontjairól.

Tervezési feladatok:

- Tervezési feladat a meglévő épület alapterületét meghaladó funkciók új épület(rész)ben való elhelyezése, a régi és új épületrészek kapcsolatának funkcionális kialakításának megtervezése. A jogszabály által előírt mértékben szükségszerű feladat a meglévő bontandó épületek felmérési dokumentációjának, a bontási tervnek, továbbá a meglévő átépítendő szigeti épület felmérési dokumentációjának, valamint a különféle külső közmű csatlakozások dokumentációjának az elkészítése
- Tervezői feladat, a megadott helyiségprogram felülvizsgálata, lehetőség szerinti csökkentése, különös tekintettel a közlekedőkre, kiegészítő funkciókra.
- Tervezői feladat a sporttechnológia, akadálymentesítés, oktatástechnológia, valamint az egyes használati módok megtervezése is.

- Tervező feladata a tervezett létesítmény üzemeltetéséhez szükséges közműellátás megtervezése (a terület közműellátásának megtervezése, a szükséges telken kívüli és telken belüli fejlesztések egyaránt) és az esetleges bővítések, felújítások megvalósításához szükséges engedélyek beszerzése, ügyintézése Tervező feladata.
- Tervező feladata a tervezési területet árvízvédelmének megtervezése és engedélyeztetése a tervezési programnak és az építészeti koncepciónak megfelelő műszaki tartalommal. A Hajógyári edzőközpont tervezésénél a vonatkozó dunai mértékadó árvízszint és a tervezési helyszín viszonylatát vizsgálni, elemezni kell, a tervezett létesítményt, annak vagyonszükségét legkésőbb a vázlattevé, jóváhagyási terv szinten árvízvédelmi szempontból is feltétlenül értékelni kell.
- Tervezői feladat a kialakítandó telek megközelítésének megtervezése a jelenlegi belső úthálózat, valamint a szigetre vezető belépési pontok figyelembevételével, mely utak a tervezett létesítmény üzemeltetését és látogatói megközelítését lehetővé teszik. Az tervezett új utak hatóságokkal történő egyeztetése és a megvalósításhoz szükséges engedélyek beszerzése tervező feladata.
- Építési engedélyezési- és kiviteli tervdokumentáció elkészítése
- A projekt megvalósításához szükséges minden engedély, hozzájárulás és nyilatkozat beszerzése, az eljárások, egyeztetések lefolytatása
- Kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárás(ok) során ajánlattevői kérdések megválaszolása
- Rendelkezésre állás a projekt támogatói oldal felé történő lezárásáig, Megrendelő részére történő adatszolgáltatás a támogatás és a projekt lezárására vonatkozóan

#### ELKÉSZÍTENDŐ MUNKARÉSZEK ÉS DOKUMENTÁCIÓ:

##### 1. Tervezési előkészítő feladatok elvégzése – vázlattevé dokumentáció:

Tartalmi elemei:

- Szabályozási terv felülvizsgálati dokumentációja a kiadott koncepcióterv és tervezési program tekintetében
- Szabályozási tervmódosításhoz szükséges módosítási vázlatok elkészítése
- Úthálózati koncepcióterv a telek megközelítéséhez a sziget belépési pontjától
- Közműgenplan – jelenlegi kapacitások feltérképezése, valamint a szükséges új- és felújítandó nyomvonalak bemutatása a tervezési terület megfelelő közművesítettségének biztosítására (telken kívüli és telken belüli)
- Közműszolgáltatói egyeztetések lefolytatása, bővítések és felújítások kivitelezéséhez

Dokumentáció (minimum az alábbi tartalommal):

- Helyszínrajz (kialakítandó telekről) M1:200; M1:500
- Helyszínrajz (sziget belépési pontjainak és a teljes tervezési terület ábrázolásával) M1:1000
- Eltérő szinti alaprajzok M1:200
- Metszetek (min. 4 db eltérő) M1:200
- Homlokzatok M1:200
- Műszaki leírás (minden a tervezésben érintett szakágra kiterjedően)
- Közműgenplan (a telek közművesítettségének biztosítását bemutató a szigetre történő belépési ponttól)
- Látványterv
- Geodéziai felmérés
- Geotechnikai (talajmechanikai) szakvélemény
- Hidrogeológiai szakvélemény
- Előzetes régészeti dokumentáció (ERD); Régészeti -, lőszermentesítési dokumentáció összeállítása
- A tervezési terület árvízvédelmi koncepciójának bemutatása

Tervezési feladatokhoz tartozó munkarészek:

2. A jelen közbeszerzési eljárás műszaki tartalmában kiadott koncepció tervnek és tervezési programnak, valamint az ahhoz kapcsolódó Megrendelői igényeknek megfelelő, engedélyezési tervdokumentáció elkészítése, az építési engedélyezési eljárás lefolytatása

a) Ország- és településképi véleményezési eljárás lefolytatásához szükséges dokumentáció elkészítése, az eljárás lefolytatása

b) Az út-, közmű szakági engedélyezési tervdokumentációk elkészítése (min. a szigetre történő belépési ponttól; telken belüli és telken kívüli közművek tekintetében is) a vonatkozó rendeletek szerint (útépítési, vízjogi, vezetékjogi, bányakapitánysági, stb.), illetve a hatósági, szakhatósági egyeztetések lefolytatása

c) Árvízvédelmi engedélyezési dokumentáció a tervezési terület védelmére vonatkozóan

d) Engedélyezési tervdokumentáció: egyes munkarészei a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 8. számú mellékletében foglaltaknak megfelelő tartalommal (felsorolás a teljesség igénye nélkül), valamint minden az engedélyezési eljárás sikeres lefolytatásához szükséges egyéb dokumentációs rész:

- Műszaki leírások:
  - o Építészeti műszaki leírás
  - o Épület- és uszodagépészeti műszaki leírás
  - o Tartószerkezeti műszaki leírás
  - o Épületvillamossági műszaki leírás
  - o Tűzvédelmi műszaki leírás
  - o Akadálymentesítési műszaki leírás
  - o Sporttechnológiai műszaki leírás
  - o Konyhatechnológiai műszaki leírás
  - o Kertészeti – és környezetrendezési műszaki leírás
  - o Út- és forgalomtechnikai műszaki leírás
  - o Árvízvédelem
- Tervlapok (építészet, valamint minden releváns szakági rajzi dokumentáció)
- Igazolások
  - o Tervezési program
  - o Térképmásolat
  - o Aláírólap
  - o Statisztikai adatlapok
- Liftterv (engedélyeztetés tervezői feladat)

3. A 2. pontban leírtak alapján véglegessé vált építési engedélynek megfelelő, valamint a beruházás maradéktalan megvalósításához szükséges munkarészeket tartalmazó építéskivitelezési dokumentáció elkészítése, a beruházás megvalósításához szükséges minden engedély és hozzájárulás beszerzése

- a 191/2009. Korm. rendelet, illetve a 322/2015. Korm. rendelet szerinti tartalommal, minden szükséges építészeti és szakági munkarész elkészítése (műszaki leírás, pallér- és részlettervek, konszignációs rajzok stb)
- A kivitelezési dokumentáció tartalmi és formai követelménye tekintetében figyelembe kell venni a Magyar Építész Kamara és a Magyar Mérnöki Kamara vonatkozó, szakmai követelményeket megállapító szabályzatait:  
[http://mek.hu/media/files/2017/szabalyzatok/Kiviteli\\_tervek\\_tartalmi\\_es\\_formai\\_kovetelmenyei\\_szabalyzat\\_20170526.pdf](http://mek.hu/media/files/2017/szabalyzatok/Kiviteli_tervek_tartalmi_es_formai_kovetelmenyei_szabalyzat_20170526.pdf)  
[https://mmk.hu/tudastar/dokumentumtar/szabalyzatok/Tervdokumentaciok\\_Tartalmi\\_es\\_Formai\\_Kovetelményei\\_Szabalyzat\\_\(2017.05.09-tol\\_hatalyos\)](https://mmk.hu/tudastar/dokumentumtar/szabalyzatok/Tervdokumentaciok_Tartalmi_es_Formai_Kovetelményei_Szabalyzat_(2017.05.09-tol_hatalyos))
- Minden a létesítéshez szükséges engedély és szakhatósági, közműszolgáltatói, közútkezelői jóváhagyás, hozzájárulás

- Az út, közmű- és környezetrendezési kiviteli tervdokumentáció és közmű genplan elkészítése a vonatkozó rendeletek szerinti tartalommal.
- Árvízvédelem kivitelezési tervdokumentáció elkészítése
- Látványtervek prezentációkhoz, bemutató anyagokhoz, Ajánlatkérői igény szerint.
- Belsőépítészeti kiviteli tervdokumentáció elkészítése (egyedi burkolatok terve, továbbá mobília, beépített bútorok, épületfelszerelések, infografika konszignációja.)
- Technológiai tervdokumentációk elkészítése (sporttechnológia, orvostechnológia, konyhatechnológia)
- Árazott- és Árazatlan költségvetés kiírás készítése. Ezzel összefüggésben a tervezőnek az elkészítés során a következők szerint kell eljárnia:

A kiviteli tervezési fázisban készítendő tervezői árazott és árazatlan költségvetés kiírással szemben támasztott tartalmi és formai elvárások a következők:

A BEÜ részére két példányban kell elektronikusan átadnia az alábbi mappákat tartalmazó adathordozókat:

„Becsült érték” mappa: Az árazott költségvetést excel (xls, xlsx) formátumban kell átadni, oly módon, hogy az egyes munkanemek adatai, ellenértékei stb. összesítve megjelenjen a munkalap alján és ezek ellenértékei összesítve megjelenjenek a főösszesítőn, tehát az árazott költségvetés vonatkozásában egyetlen excel (xls, xlsx) fájl kell átadni. A tervező által aláírt főösszesítőn szerepeljen a tartalékkeret is. A cella méretet úgy kell kialakítani, hogy a cellában lévő összes szöveg olvasható legyen. Az excel tábla munkalapjai azonos formátumban készüljenek. A főösszesítőt pdf formátumban a tervező által aláírva is kérjük csatolni.

„Árazatlan költségvetés” mappa: Az árazatlan költségvetést az árazott költségvetés alapján kell elkészíteni, attól formailag nem térhet el.

„Engedélyezési” mappa: Magasépítési engedély esetén ÉTDR felületről letöltött, hatóság által elektronikusan záradékolt tervdokumentáció. Nem elektronikusan engedélyezett terv esetén a hatóság által záradékolt terv digitális másolata PDF formátumban. (pl: fakivágási, útépítési, vízjogi engedély).

„Kivitelezési” mappa: Lehetőleg az alábbi almappákkal:

- EP építészet
- EV épületvillamosság
- GE épületgépészet
- GY gyengeáram
- HU humuszgazdálkodás
- KE kert és tájép.
- KO környezetvédelem
- KV víziközművek
- KG közműgenplan
- ST tartószerkezet
- TE technológia
- TU tűzvédelem
- TV térvilágítás
- ÚT útépítés
- VV villámvédelem

A főmappa tartalmazzon terv és iratjegyzéket is.

„Kiegészítő” mappa: Közbeszerzési szempontból releváns dokumentumok, pl: hatósági egyeztetés, közútkezelői hozzájárulás, közmű szolgáltatói megállapodás, üzemeltetői követelmények, üzemeltetői észrevételek, üzemeltetői lehatárolási terv, építésszervezési terv (PDF formátumban)

„Szerkeszthető” mappa: Nyertes ajánlattevőnek átadandó felmérési, engedélyezési, kivitelezési tervdokumentáció szerkeszthető formátumban (Word, DWG).

„Egyéb” mappa: Közbeszerzési szempontból nem, de a projekt megvalósíthatósága szempontjából releváns dokumentumok, tervek.

A mappák és almappák nem tartalmazhatnak tömörített fájlokat (zip, rar stb.)

Kiviteli tervdokumentáció: munkarészei 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően:

- Záradékkolt engedélyezési dokumentáció
- Építési engedély és véglegessé válás határozata, egyéb a beruházás megvalósításához szükséges engedélyek, állásfoglalások
  - Építészeti munkarész
  - Organizációs helyszínrajz és műszaki leírás
  - Geodéziai felmérés
  - Talajmechanikai szakvélemény
  - Hidrogeológiai szakvélemény
  - Kitűzési terv
  - Belsőépítészeti munkarész (szignalizáció, bútorozási terv, burkolatkiosztási terv.....stb.)
  - Akusztika
  - Akadálymentesítés
  - Sporttechnológia
  - Tűzvédelem
  - Épületgépészet
  - Uszodagépészet
  - Épületvillamosság
  - Konyhatechnológia
  - Sporttechnológia
  - Kertészeti munkarész
  - Út- és forgalomtechnika (az engedélyeztetés tervezői feladat)
  - Közműtervek (telken kívüli és telken belüli közműfejlesztések dokumentációja; a telek közműellátottsága érdekében)
  - Árvízvédelem (az engedélyeztetés tervező feladata)
  - Felvonó
  - Stég létesítési engedély
  - Minden munkarészre vonatkozóan:
    - o Tétéles árazott és árazatlan költségvetés
    - o Műszaki leírás
    - o Rajzi dokumentáció (pallértervek, szükséges részlettervek és konszignációk”

8. 2021. január 7-én kiegészítő tájékoztatást adott, melynek 12. pontja a következő volt:  
„Kérdés: Kérjük Ajánlatkérőt, hogy a kiírásban hivatkozott „Beruházási költségkeretet” adja meg.

Válasz: Elképzelésünk alapján a nettó becsült költség: Uszoda esetében: 8 103 376 000 Ft;  
Hajógyári-sziget edzőközpont esetében: 2 797 175 000 Ft”

9. A 2021. január 14-i ajánlattételi határidőig öt ajánlat érkezett, amely ajánlatok az ár értékelési részszerpontra a következő megajánlásokat tartalmazták:

Kérelmező és Dimenzió Tervező Kft. közös ajánlattevők	275.430.000.-Ft
Kreatív Magyar Mérnök Kft.	196.000.000.-Ft
Középülettervező Zrt:	418.000.000.-Ft
Archai Építész Kft – Óbuda Építész Stúdió Kft:	368.280.000.-Ft

TSPC Technical Supervision and Planning Consulting Hungary Kft: 430.000.000.-Ft.

10. A Kreatív Magyar Mérnök Kft. (a továbbiakban: érdekelt) az ajánlatában a felolvasólap mellékletén az ajánlati árát a következőképpen bontotta meg:

Vázlattevé:	59.070.000.-Ft
Engedélyezési tevé:	49.225.000.-Ft
Kiviteli tevé (árazott és árazatlan költségvetést is tartalmazza):	88.605.000.-Ft
Összesen:	196.900.000.-Ft

Az érdekelt alvállalkozóként jelölte meg – többek között – az S-Terv Kft.-t és a Temesvári Tervező Kft.-t.

11. A bontás során az ajánlatkérő közölte a rendelkezésre álló fedezet összegét: 241.389.764.-Ft.

12. Az ajánlatkérő 2021. február 2-án hiánypótlási felhívást küldött valamennyi ajánlattevőnek, melynek minden ajánlattevő eleget tett.

Az ajánlatkérő 2021. február 16-án a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint felhívta az érdekeltet, mint az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt a kizáró okok, továbbá az alkalmassági feltételek igazolásának benyújtására. Az érdekelt az igazolásokat 2021. február 22-én benyújtotta.

13. Az ajánlatkérő 2021. február 26-án elkészítette és feltöltötte az EKR felületére az összegezést, amely szerint minden ajánlattevő ajánlata érvényes lett, az eljárás nyertese az érdekelt lett.

Az összegezés V.2.3) pontja szerint az érdekelt ajánlatára 9250 pontot kapott, az ajánlati árra 5000 pontot, a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai tapasztalatára 4250 pontot. A kérelmező ajánlatára 8588.66 pontot kapott, az ajánlati árra 3588.66 pontot, a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai tapasztalatára 5000 pontot. A Középülettervező Zrt. 6381.71 pontot, a TSPC Technical Supervision and Planning Consulting Hungary Kft. ajánlattevők 7016.63 pontot, az Óbuda Építész Stúdió Kft. 7146.50 pontot kapott.

Az ajánlatkérő nem jelölt meg nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevőt.

14. A kérelmező 2021. március 2-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a jogorvoslati kérelméhez hasonlóan előadta, hogy az érdekelt ajánlati ára oly mértékben tér el a második legkedvezőbb ajánlati ártól, illetve az ajánlatok átlagárától, hogy tekintettel az aránytalanul alacsony árra, az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna megvizsgálni az ajánlati ár megalapozottságát, és ehhez a nyertesként megjelölt ajánlattevőtől minden költségelemre vonatkozóan teljes körű indokolást kérni.

15. A kérelmező 2021. március 2-án a Kbt. 45. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérőtől a nyertes ajánlat jellemzőiről is részletes tájékoztatást kért, amelyben kérte külön is megindokolni, hogy az általa benyújtott ajánlathoz képest milyen előnyök alapján került kiválasztásra nyertesként az érdekelt.

16. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárás során 2021. március 5-én árándokolást kért az érdekelttől a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján a következő tartalommal:

„Kérjük objektív indoklással, konkrét adatokkal igazolja, hogy az ajánlatában vállalt ajánlati ár az eljárást megindító felhívásban, illetve a dokumentációban meghatározott valamennyi ajánlattevői feladat ellátására megfelelő fedezetet biztosít.

A fentiek alapján ajánlattevő indokolja a szerződés megajánlott áron való teljesíthetőségét. Ennek keretében részletesen mutassa be az ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat és hogy miként számította ki a megajánlott ellenszolgáltatás összegét, – figyelemmel a teljesítés idejére és a teljesítésbe bevont személyek számára és képzettségére is – az milyen költségelemeket foglal magában, így különösen milyen összeget képez:

- a teljesítés tekintetében az élőmunka-ráfordítás mértéke, azaz, hogy milyen munkaidőigénnyel, munkaerőráfordítással és erre vonatkozóan milyen bérköltséggel (bruttó munkadíjai és ahhoz kapcsolódó közterhek) számoltak (tételesen meghatározva Pl. munkaórában, vagy munkanapban és figyelemmel a teljesítés idejére);
- a kalkulált élőmunkaráfordítás bérköltségei az ahhoz kapcsolódó közterheknek, valamint járulékoknak a bemutatásával együtt (figyelemmel a teljesítésbe bevont személyek számára és képzettségére);
- a nem munkaviszony keretében bevont személyek/szakemberek és alvállalkozók költsége (itt is bemutatva az esetlegesen felmerülő járulékos költségelemeket, figyelemmel a teljesítés idejére és a teljesítésbe bevont személyek/szakemberek és alvállalkozók számára és képzettségére is);
- a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz-, anyag-, és adminisztratív költségeket (pl. iroda bérlet és egyéb rezsi költségek) úgy, hogy az ajánlattevő figyelembe veszi a szerződés teljesítése során közreműködő teljes apparátust (azaz munkavállalók és alvállalkozók, illetve az egyéb szakemberek/ személyek létszámát).

Részletesen térjenek elő továbbá indokolásaikban

- a feladat ellátása módszerének gazdaságosságára, a választott megoldásra, annak paramétereire,
- az ajánlattevő által ajánlott szolgáltatás eredetiségére,
- a teljesítés helyén hatályos környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire, továbbá
- fejtse ki, valamint támasszák alá mindazon lehetőségeket, eszközöket, illetve szerződéseket, amelyek lehetővé teszik, hogy – adott esetben – a piaci árnál kedvezőbb árat ajánljon meg,
- emeljék ki és támasszák alá azon tételek megalapozottságát, amelyek tekintetében ajánlattevő az árképzés során költségmegtakarításokat tudott realizálni.

Indoklásában ajánlattevő egyértelműen tüntesse fel a fentiekén kívül azt is, hogy ajánlata kidolgozása során mekkora kockázattal számolt, valamint mutassa be a szerződés teljesítése során realizálni tervezett üzleti hasznot.

Mіндеzekre tekintettel ajánlattevőnek a fent megjelölt szempontoknak megfelelően kell indokolását benyújtania. Az indokolásnak olyan részletezettségűnek kell lennie, amely alapján objektíven megállapítható a megajánlás megalapozottsága.

Ajánlatkérő az árindokolások benyújtásával kapcsolatban felhívja ajánlattevő figyelmét a Kbt. 44. §-ában foglaltakra.

Ajánlatkérő emellett ismételt és kifejezetten felhívja az ajánlattevő figyelmét, hogy a benyújtott indokolásnak, objektív alapúnak kell lennie, így ahol a fentiek alapján szükséges, a vállalat valamennyi tétel vonatkozásában konkrét számításokkal, költségkimutatásokkal is alá kell támasztani. E körben Ajánlatkérő rögzíti, hogy a munkatapasztalat, illetve a szolgáltatásiparban eltöltött hosszú idő és a pozitív referenciák száma, önmagukban még nem jelentik az indokolás objektivitásának megállapíthatóságát.

Az objektív alapú indokolás elkészítésekor az ajánlattevő figyelembe veheti, különösen, de nem kizárólagosan a Kbt. 72.§ (2) bekezdésében foglaltakat.

Felhívom szíves figyelmét, hogy amennyiben Ajánlattevő nem ad elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető objektív indokolást az érintett ajánlati elemek

megalapozottságára vonatkozóan, úgy Ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani.”

17. Az ajánlatkérő 2021. március 9-én tájékoztatta a kérelmezőt a Kbt. 45. § (2) bekezdése alapján. A tájékoztatásban az összegezéssel megegyezően megadta az érdekelt értékelési részszempontokra tett megajánlásait, valamint az ezek alapján számított rész- és összpontszámokat, összehasonlítva ezeket a kérelmező által kapott pontszámokkal.

18. Az érdekelt 2021. március 10-én benyújtotta árindokolását. Az árindokolást két részre bontotta: az általános leírás, a költségek számításának metodikája és néhány alapadat (adók, járulékok mértéke) mellett a konkrét költségadatokat két mellékletben adta be, amiket üzleti titoknak nyilvánított. Az 1. számú mellékletben a teljesítésben résztvevő szakemberek munkaidő igényét és az ez alapján számított bér- és járulék jellegű költségeket adta meg, a 2. számú mellékletben pedig a tárgyi, dologi és egyéb kiadásokat, valamint az összesítő táblázatot.

Az árindokolásának nyilvános részében bemutatta, hogy milyen szakterületeken kíván szakembereket bevonni a teljesítésbe, amelyek a következők:

Építészeti, belsőépítészeti, tartószerkezet, résfal tervezés, partvédelem, geotechnika, épületdiagnosztikai szakvélemény, ERD (előzetes régészeti dokumentáció), Akadálymentesítés, Tűzvédelem, Konyhatechnológia, Akusztika, környezetvédelem, üzemeltetési tanulmány, sporttechnológia, oktatástechnológia, uszodatechnológia, költségvetéskészítés, épületgépészet, uszodagépészet, épületvillamosság, felvonó tervezés, tájépítészeti, közművek, út és parkolótervezés, geodézia, egyéb tervező alvállalkozó.

A munkabérek és bérköltségek ismertetésénél megadta, hogy a bérjárulékot 17%-kal vette figyelembe (15,5% szociális hozzájárulási adó és 1,5% szakképzési hozzájárulás), a rehabilitációs járulék az érdekeltnél nem merül fel, ezért ezt kérte kivételesen előnyös körülményként figyelembe venni.

Az üzleti titoknak minősített 1. számú mellékletben felsorolta a bevonni kívánt szakembereket és megadta a létszámukat, valamint meghatározta az általuk végzett feladatok időigényét, megadta a fizetésüket és ebből kiszámította bérköltségüket a járulékokkal együtt. (A 2. sz. melléklet tartalma a jelen határozatban az egyéb érdekelti észrevétel körében kerül részletezésre.)

19. Az ajánlatkérő 2021. március 11-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére válaszul közölte, hogy a kérelmező kérésének eleget tett, az érdekeltet felhívta árindokolás benyújtására, aminek az érdekelt határidőben eleget tett, az ajánlatkérő a benyújtott dokumentációt áttekintette, amely alapján azt elfogadta. Tájékoztatta, hogy az ajánlatkérő a korábban kiküldött összegezést változatlan tartalommal fenntartja, kizárólag a kiegészítő információkban kapcsolódó dátumokat módosítja.

20. Az ajánlatkérő 2021. március 11-én módosította az összegezést, a módosítás indoka körében rögzítette, hogy „Előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak szerint az Ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésében biztosított lehetőséggel élve a nyertesként megjelölt ajánlattevőtől az ajánlati árra vonatkozóan indokolást kért, amelyben a felhívott ajánlattevő bemutatja az ajánlati ár megalapozottságát, azt a kivételes versenyelőnyt, amely számára ezen az árszinten a szolgáltatás gazdaságos elvégzését lehetővé teszi. Ajánlatkérő a kérés alapján 2021. március hó 05. napján az árindokolásra vonatkozó felhívást kiküldte. A felhívott ajánlattevő a felhívásnak a megállapított határidőn belül eleget tett. Ajánlatkérő a benyújtott dokumentációt áttekintette, amely alapján azt elfogadta, így a korábban kiküldött összegezést

változatlan tartalommal fenntartotta”. Egyebekben kizárólag a szerződéskötési moratórium kezdő- és végidőpontján módosított.

21. A kérelmező 2021. március 16-án iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, abban feltételezett jogsértésként a Kbt. 72. § (1) bekezdését megjelölve. Azt az ajánlatkérő 2021. március 17-én elutasította azzal az indokkal, hogy a jelzett és feltételezett jogsértés, valamint a megtekinteni kívánt dokumentumok köre eltér egymástól, ugyanis a jogsértés az ajánlatkérőnek az eljárás során tett intézkedésére, illetve annak elmulasztására vonatkozna, azonban ennek nincs köze a megtekinteni kívánt dokumentumokhoz.

### **A kérelem és a kérelmező észrevételei**

22. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő Kbt. 69. § (1) bekezdésébe és a Kbt. 73. § (2) bekezdésébe ütköző magatartását állította, mivel a Kreatív Magyar Mérnök Kft. egyéb érdekelt ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné a vállalási ár aránytalanul alacsony voltára tekintettel. Kérte a jogsértés tényének megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését és az ajánlatkérő kötelezését az ajánlatok bírálatának és értékelésének jogszabálynak megfelelő lefolytatására. Kérte továbbá az ajánlatkérő eljárási költségekben való marasztalását.

23. Előadta, hogy igen jelentős eltérések voltak az ajánlati árak között, mivel a becsült érték nem került közlésre, ezért csak feltételezi, hogy az megegyezik a rendelkezésre álló (vagy az eljárás feltételes jellegére tekintettel még rendelkezésre nem álló) anyagi fedezettel. Az érdekelt ajánlati ára 18,5%-kal kevesebb a rendelkezésre álló fedezetnél, 28,5%-kal tér el a második helyezett ajánlati áratól és 41,7%-kal az összes ajánlat átlagától. Véleménye szerint a szakmai értékelési szempontok ilyen mértékű alulárzás esetén még 50%-os súlyozás esetén sem érvényesülnek.

24. Kérelmező álláspontja szerint a nyertes megajánlott ajánlati ára oly mértékben tér el a piaci ártól, amelyet a feladat összetettségére, munka és szakember igényére tekintettel nem lehet ilyen árszinten a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető módon teljesíteni.

25. Felhívta a figyelmet a Döntőbizottság D.651/19/2016. számú határozatában foglaltakra, és rögzítette, hogy a korábbi szabályozástól eltérően nem a becsült értékből kell kiindulni az aránytalanul alacsony ár, vagy egyéb aránytalan kötelezettségvállalás vizsgálata során, hanem az adott piacon kialakult árszínthez szükséges viszonyítani. A beérkezett ajánlatokból megállapítható, hogy az ajánlatkérő – feltételezhetően – nem a piaci ár alapján határozta meg a becsült értéket és az aránytalanul alacsony árat nem a benyújtott ajánlatok árszintje közötti különbség alapján vizsgálta.

26. Előadta, hogy az ajánlatkérő a beérkezett árandokolás minden részletre kiterjedő alapos vizsgálatát valószínűleg nem végezte el, hiszen a határidő lejártát követően 24 órán belül megküldte a javított összegezést és az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát. Véleménye szerint ennyi idő alatt képtelenség a bírálóbizottságnak egy részletes árandokolást kielemezni és javaslatait a döntéshozó elé terjeszteni, ezt követően a döntésről az érintett gazdasági szereplőket értesíteni. Az a tény, hogy az ajánlatkérő ilyen gyorsan el tudta bírálni az indokolás megfelelőségét arra enged következtetni, hogy vagy a felhívásra benyújtott dokumentum nem volt megfelelően részletes és kidolgozott, vagy teljes körű alapos vizsgálata nem történt meg. Első esetben az ajánlatkérőnek kötelezettsége lett volna további indokolás kérésére a Kbt. 72.§ (3) bekezdése alapján. Hangsúlyozta, hogy ilyen alacsony árszintű

megajánlás esetén az ajánlatkérőnek rendkívül alapos és mindenre kiterjedő vizsgálódási kötelezettsége áll fenn, ezért érthetetlen számára, hogy miért nem tartotta szükségesnek az ajánlatkérő további indokolás kérését és a többi ajánlattevőtől információk beszerzését. Véleménye szerint az ajánlatkérő nem járt el megfelelő körültekintéssel és ezzel a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét teljeskörűen nem teljesítette.

27. A kérelmező két számítási módszerrel levezette, hogy véleménye szerint mi az a minimális vállalási ár, amin még teljesíthető a szerződés. Álláspontja szerint, mivel két darab tervezési feladatról, helyszínről beszélünk, melyek léptéke, bonyolultsági foka, a meglévő épületállomány és közműellátottság ismeretlen volta miatt tervezőnek kellő tartalékkal szükséges kalkulálnia. Megjegyezte, hogy a Hajógyári sziget 22796/29 hrsz-ú telek kiemelten védett régészeti lelőhely, illetve régészeti lelőhely.

28. A számításoknál hivatkozott arra, hogy a kivitelezési költséget és a tervezési feladat teljesítéséhez szükséges mérnöknapi számát a Magyar Építész Kamara Építészeti Alkotások Ajánlott Díjszámítási Szabályzata alapján határozta meg, a 2016-ban közzétett szabályzatban szereplő értékeket – nettó építési költségeket – a 2020 évi inflációs szorzóval korrigálta.

29. Az első számításánál külön-külön határozta meg a tervezési díjat a két projektre úgy, hogy a tervezési díjak mindkét projekt esetén az összes részfeladatot (tervezési ütemet) tartalmazták.

30. Az uszoda esetén a projekt bekerülési költségét úgy számolta, hogy a közbeszerzési dokumentumokban megadott nettó 10.700 m<sup>2</sup>-es alapterületet 681.000.-Ft/m<sup>2</sup> árral vette figyelembe, amiből a projektköltség 7.286.700.000.-Ft-ra adódott, a tervezési díj a Magyar Építész Kamara ajánlása alapján 4,36%, ami itt 317.898.000.-Ft.

Hivatkozott a Magyar Mérnöki Kamara egy 2010-es elnökségi határozatára, mely rögzítette, hogy „Kirívóan alacsony ár a díjszabásban megajánlott díjak 67%-ánál alacsonyabb díjak azzal a veszéllyel járnak, hogy azért a tervező már nem tud megfelelő minőséget szolgáltatni”. A 67%-os mérték a jelen esetben 212.991.600.-Ft.

Ezután hivatkozva a 2021. január 7-i kiegészítő tájékoztatás 12. válaszára – ahol az ajánlatkérő az uszoda becsült költségét 8.103.376.000.-Ft-ban, az edzőközpont becsült költségét 2.797.175.000.-Ft-ban határozta meg – az érdekelt ajánlati árát ezen adatok alapján arányosítva kimutatta, hogy az egyéb érdekelt tervezési ár ajánlata az uszoda esetében 151.570.503.-Ft-nak felel meg, ami még a kirívóan alacsony díjnál is kevesebb 61.420.097.-Ft-tal, annak mindössze 71,6%-a.

Véleménye szerint ez esetben a tervező már nem tud megfelelő minőséget szolgáltatni.

31. Az edzőközpont esetén a projekt bekerülési költségét úgy számolta, hogy a közbeszerzési dokumentumokban megadott nettó 3.200 m<sup>2</sup>-es alapterületet 681.000.-Ft/m<sup>2</sup> árral vette figyelembe, amiből a projektköltség 2.179.200.000.-Ft-ra adódott, a tervezési díj a Magyar Építész Kamara ajánlása alapján 4,36%, ami itt 95.013.120.-Ft.

Hivatkozott a Magyar Mérnöki Kamara egy 2010-es elnökségi határozatára, mely rögzítette, hogy „Kirívóan alacsony ár a díjszabásban megajánlott díjak 67%-ánál alacsonyabb díjak azzal a veszéllyel járnak, hogy azért a tervező már nem tud megfelelő minőséget szolgáltatni”. A 67%-os mérték a jelen esetben 63.658.790.-Ft.

Ezután hivatkozva a 2021. január 7-i kiegészítő tájékoztatás 12. válaszára – ahol az ajánlatkérő az uszoda becsült költségét 8.103.376.000.-Ft-ban, az edzőközpont becsült költségét 2.797.175.000.-Ft-ban határozta meg – az érdekelt ajánlati árát ezen adatok alapján arányosítva kimutatta, hogy az érdekelt tervezési ár ajánlata az uszoda esetében 45.329.496.-

Ft-nak felel meg, ami még a kirívóan alacsony díjnál is kevesebb 18.329.294.-Ft-tal, annak mindössze 71,6%-a.

Véleménye szerint ez esetben a tervező már nem tud megfelelő minőséget szolgáltatni.

32. Megállapította, hogy a két feladatra adott vállalási díj a Magyar Építész Kamara és Magyar Mérnöki Kamara minimális, „kirívóan alacsony” díjához (276.650.390.-Ft) képest ~29%-kal alacsonyabb, összesen 78.019.761.-Ft összeggel marad el, így egyértelműen kirívóan alacsony árnak minősül.

33. A kérelmező kimutatta továbbá, hogy a beérkezett érvényes ajánlatok átlaga 337.722.000.-Ft, amitől az érdekelt ajánlata 140.822.000.-Ft-tal, azaz 41,7%-kal tér el, valamint a második legkedvezőbb ajánlattól 78.530.000.-Ft-tal, azaz 28,52%-kal tér el.

34. A második számításánál számba vette az egyéb érdekelt összegezésből ismert alvállalkozóit, az egyéb érdekelt és az alvállalkozó cégek létszám adatait a következők szerint: érdekelt 12 fő, tartószerkezet 10 fő, épületgépészet 20 fő, épületvillamosság 15 fő, uszodatechnológia 6 fő.

35. Ezek után tervezési ütemenként (1-5. ütem) kiszámította a közvetlen költségeket a munkaidő ráfordítások alapján az építészet szakágban, havi nettó 350.000.-Ft átlagfizetést feltételezve (ami a munkáltató számára havi 620.000.-Ft költséget jelent résztvevőnként). Minden tervfázisnál felsorolt munkadíj, tartalék és profit díjelemeket, amikre értékeket nem adott meg.

A statika, gépészet, villamosság szakágakat az egyes tervfázisokra a Magyar Mérnöki Kamara ajánlott díjainak 67%-ával vette figyelembe (a vetítési alap és a tervezési díjszázalék ismertetése nélkül). Az uszodatechnológiai tervek esetén konkrét összegeket tüntetett fel. A Talajmechanika, Geodézia, Kert-és tájépítészet, Tűzvédelem, Vízi közmű, Forgalomtechnika, Konyhatechnológia, Akusztika, környezeti zaj / környezetvédelem /, Rehabilitáció, Költségbecslés, költségvetés, Sporttechnológia, Felvonó terv, Stég engedélyeztetés, Árvízvédelem, Látványterv tervrészeket felsorolta az releváns tervfázisoknál, de tervezési díjat nem adott meg egyikhez sem, csak egy összegben a költségek összegezésénél.

36. Közvetett vállalati és egyéb költségekként számolt az útiköltség-üzemanyagköltséggel 88.000.-Ft értékben, a tervezéshez szükséges szoftverek, hardverek használatával 264.590.-Ft értékben, az irodabérlettel 500.000-1.000.000.-Ft értékben, a kötelező tervezői felelősségbiztosítással bruttó 1.500.000.-Ft értékben, a nyomtatási költségekkel 3.760.000.-Ft értékben, az előzetes régészeti dokumentáció készítésével 955.000.-Ft értékben, tűzcsap vízhozam méréssel 300.000.-Ft értékben. Felsorolta a társasági adót/nyereségadót 9% mértékkel, az iparüzési adót és az innovációs járulékot a mértékük megadása nélkül.

37. A költségösszesítést a következőképpen adta meg:

Építészeti tervezés, generál	63.299.046.-Ft
Profit (min. 5%)	9.845.000.-Ft
Tartalék (min. 10%)	19.690.000.-Ft
Közvetett költségek	7.873.000.-Ft
Statika	41.223.090.-Ft
Gépészet	57.712.460.-Ft
Villamosság	27.530.970.-Ft
Uuszodatechnológia	9.870.000.-Ft
Többi terv egy összegben	39.606.824.-Ft

(Talajmechanika, Geodézia, Kert-és tájépítészet, Tűzvédelem, Vízi közmű, Forgalomtechnika, Konyhatechnológia, Akusztika, környezeti zaj / környezetvédelem /, Rehabilitáció, Költségbecslés, költségvetés, Sporttechnológia, Felvonó terv, Stég engedélyeztetés, Árvízvédelem, Látványterv)

38. Mindezt összegezve 276.650.390.-Ft-ra adódott a tervezési díj.

39. A kérelmező rögzítette, hogy a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény 11. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Magyar Mérnök Kamara a mérnök tevékenységre vonatkozó ajánlott díjakat időszakonként meghatározza és közzéteszi. Általánosságban elmondható, hogy ezek a díjak a piaci trendek figyelembevételével kerülnek meghatározásra és alapjául szolgálhatnak az aktuális piaci ár meghatározásának.

40. Amennyiben a Magyar Építész Kamara által kiadott tervezői díjszabási és díjszámítási segédletek alapján a tárgyi közbeszerzési eljárás tervezői díját meghatározzuk, még annak 33%-kal csökkentett mértéke is jelentősen magasabb, mint a nyertesként megjelölt érdekelt által adott ajánlati ár. Jelen beszerzés két épületkomplexum teljes körű tervezésére vonatkozik két külön helyszínen, amelyekhez az alap tervezési feladatokon felül számos további szakterület bevonása szükséges. Mindezt kilenc hónap alatt szükséges végrehajtani, amely időtartam magában foglalja, az előkészítést, a talajmechanikai és régészeti feltárásokat, vizsgálódásokat és a tervtanácsi egyeztetéseket, továbbá a szükséges engedélyek beszerzését is.

41. Álláspontja szerint a bemutatott számításai alapján az egyéb érdekelt által megajánlott áron nem lehet a szerződést rentábilis módon teljesíteni. Az érdekelt ajánlati ára több, mint 50%-kal tér el a kararai díjszabásától, de még a 33%-kal csökkentett (korigált) díjtól is 28%-kal alacsonyabb. Figyelembe véve azt a tény is, hogy a többi ajánlat átlagától is 42%-os az eltérés, nem lehet olyan reális indokot elképzelni, amely alapján ezen az áron teljesíthető lenne a feladat.

42. Hivatkozott a Kbt. 72. § (2) bekezdésére, ami példálózó jelleggel sorolja fel, hogy milyen körülmények alapozhatják meg a piaci ártól való jelentős eltérés elfogadhatóságát. Előadta, hogy a Legfelsőbb Bíróság Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítélete alapján kizárólag objektív alapú számításokkal alátámasztott indokolás fogadható el, amelyben az ajánlattevő bizonyítani tudja a kivételesen előnyös körülményeket.

43. A bemutatott számítások és az ajánlatkérő eljárása az árindokolásban foglaltak ismerete nélkül is arra engednek következtetni, hogy az érdekelt lehetetlen vállalatot tett és az ajánlatkérő nem járt el megfelelő körültekintéssel, amikor nem érvénytelenítette az ajánlatot és nyertes ajánlattevőként az érdekeltet nevezte meg az írásbeli összegezésben.

44. Összefoglalva a kérelmező álláspontja az, hogy az ajánlatkérő a bírálat során nem tartotta be teljeskörűen a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat és olyan ajánlatot fogadott el érvényesnek, amely aránytalanul alacsony kötelezettségvállalást tartalmazott. Amennyiben az ajánlatkérő megfelelő alapossgal vizsgálja meg a nyertesként megjelölt ajánlatot csak arra a következtetésre juthatott volna, hogy nincs olyan objektív körülmény, amely ilyen áron lehetővé teszi a teljesítést, ezért a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlatot érvénytelennek kellett volna nyilvánítani.

45. Az ügyfélképessége körében hivatkozott arra, hogy amennyiben az ajánlatkérő a bírálókat során megfelelően járt volna el és érvénytelennek nyilvánítja az érdekeltektől ajánlatát, akkor a legkedvezőbb érvényes ajánlatot a kérelmezői konzorcium tette. Az érdekeltektől ajánlatának érvénytelensége esetén a kérelmező lenne az eljárás nyertese. A kérelmező rögzítette, hogy az összes többi ajánlat meghaladja a rendelkezésre álló fedezetet, ezért az ajánlatkérőnek lehetősége nyílna a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítani az eljárást és a piaci viszonyoknak megfelelően meghatározott becsült értéke alapján új közbeszerzési eljárást indítani. Az új eljárás során pedig lehetősége lenne a kérelmezőnek új ajánlat megtételére.

Hivatkozott továbbá arra a kérelmező, hogy a fedezetet egy tavaly áprilisi kormányhatározat állapította meg, majd ezt követően a felhívásban hivatkozás történik arra, hogy ez egy feltételes közbeszerzési eljárás és azt is rögzítette az ajánlatkérő, hogy támogatási szerződés módosítására irányuló igényt nyújtott be. Álláspontja szerint ez kizárólag a támogatási összegnek a növelésére irányulhatott, ekként nem jelenthető ki az, hogy az eljárást mindenféleképpen eredménytelennek nyilvánítja. Hivatkozott arra is, hogy lehetősége van az ajánlatkérőnek akár saját forrásból biztosítani az eljárásnak a fedezetét, de ez nyilvánvalóan az ajánlatkérőnek a saját döntése.

46. A jogorvoslati eljárás során a kérelmező előadta, hogy a becsült érték nem került ismertetésre az ajánlattétel vagy a bontás során. Az az ajánlatkérői érvelés, hogy a becsült érték meghatározott jogi norma keretei között került meghatározásra, szintén nem releváns, nem lehet a becsült érték objektív alapú meghatározásának tekinteni. A becsült érték meghatározásának a módszerét a Kbt. az eljárás előkészítése körében példálózó jelleggel sorolja fel, amelyek között a jogszabály által biztosított keretösszeg nem szerepel, és nyilvánvaló, hogy a beszerzés forrásának állami szerv által biztosított mértéke alkalmatlan módszer a becsült érték meghatározására. A hivatkozott jogi norma a 1166/2020. (IV. 21.) Korm. határozat, amely 4. pontja rögzíti, hogy a tárgyi eljárás tervezési feladataira 306.565.000.-Ft kerül biztosítására, amelynek nettó értéke pont megegyezik az ajánlatkérő által megjelölt becsült értékkel. Jelezte a kérelmező, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján jogosult vizsgálni az eljárás előkészítésének jogszerűségét. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság hivatalból vizsgálja, hogy az ajánlatkérő jogszerűen határozta-e meg a közbeszerzési eljárásnak a becsült értékét, hiszen a Kbt. rendelkezéseiben a kormányhatározat alapján történő becsült érték megállapítás nem szerepel.

47. A kérelmező utalt arra is, hogy az ajánlatkérő az ajánlati árak vizsgálata nélkül hozta meg az eljárást lezáró döntését és hirdette ki nyertes ajánlattevőként az érdekeltektől, csak a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési eljárás során alkalmazta a Kbt. 72. §-ában foglaltakat.

48. A jogorvoslati eljárás során végzett iratbetekintést követően a kérelmező rögzítette, hogy álláspontja szerint legalább az egymillió forint összegű tartalékkal kapcsolatosan további tájékoztatást kellett volna kérnie az ajánlatkérőnek, és akkor járt volna el megfelelően az ajánlatkérő, ha erre rákérdez. Álláspontja szerint a kb. tízszeres mértékű tartalék lenne megfelelő.

Az alvállalkozók tekintetében a kérelmező előadta, hogy több olyan alvállalkozó is megjelölésre került a nyertes ajánlatban, pl. a Temesvári Kft. és az S-Terv Kft., amelyektől a kérelmező is ajánlatot kért az ajánlattételhez. Az egyikőjüktől nettó 60 millió, a másiktól 10-15 milliós árajánlat érkezett a kérelmezőhöz, ebből következően ez már egy 70 milliós költséget jelent, amely az ajánlati árnak a jelentős részét kiteszi. Hiányolja továbbá a kérelmező az érdekeltektől ajánlatából a közműtervezéssel kapcsolatos részt, amely önmagában

egy 30 milliós tételnek minősülhet. A közbeszerzési dokumentumok is utalnak arra, hogy a területen sok a bizonytalanság és az ajánlatkérőnek nincsenek ismeretei e tekintetben a területről. A kérelmező részére az alvállalkozó egy olyan nyilatkozatot tett, hogy ezek a bizonytalanságok akár az árnak a harmadával való növelését is eredményezhetik. Éppen ezen körülményekre figyelemmel kifejezetten alacsonynak tartja a kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatában megjelölt 1 milliós tartalékot, amely már csak a közműtervezésnél jelzettekre figyelemmel alacsonynak minősül és a teljes nyereség mellett a tartalék összegét is felemészti. A tartalék ajánlati ár fél %-os összegében történő meghatározása álláspontja szerint kifejezetten alacsony, továbbá alacsony az ajánlati ár 3%-os mértékű nyereségnek a meghatározása is. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek e körben további tájékoztatást kellett volna kérni az érdekelttől.

49. A szakemberek munkabére vonatkozásában a kérelmező a jogorvoslati eljárásban eszközölt iratbetekintést követően annyit lát, hogy egy közel 150 milliós összeg került e tekintetben az ajánlati árba bekalkulálásra. Álláspontja szerint a korábban hivatkozott alvállalkozói ajánlatokra is figyelemmel ezen összeg kifejezetten alacsony, még akkor is, ha az érdekelt fele, illetve harmad annyi idővel és szakember számmal számolt, mint a kérelmező. Álláspontja szerint e tekintetben is kérdést kellett volna intéznie az ajánlatkérőnek az érdekelthez.

50. A kérelmező álláspontja szerint több olyan eleme is van az érdekelt indokolásának, ami azt mutatja, hogy az ajánlatkérő nem járt el megfelelően, nem tett eleget a vizsgálati kötelezettségének és további tájékoztatás kérésre lett volna szükség e tekintetben, amennyiben az érintett szakágaknál vette figyelembe az ilyen bizonytalanságokat, illetve kockázatokat az érdekelt, akkor a 150 milliós vonatkozó megajánlás az végképp alacsonynak tekintendő. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek az a feladata, hogy biztosítsa, hogy olyan ajánlatok kerüljenek elfogadásra, amelyek reálisak és piaci alapúak. Álláspontja szerint az érdekelt által megajánlott ajánlati ár mellett magas a kockázata annak, hogy a tervek nem megfelelő színvonalon, illetve határidőben készülnek el, ezért szerződésmódosításoknak a szükségessége is felmerül. A Kbt. 72. §-ának éppen az a lényege, hogy az ajánlatkérő megvizsgálja azt, hogy az adott áron a közbeszerzés teljesíthető lesz, jelen esetben ennek nem tett eleget álláspontja szerint az ajánlatkérő.

51. Az érdekelt nyilatkozata kapcsán előadta a kérelmező, hogy abban egyetértenek a felek, hogy a mérnök kamarai ajánlások, illetve az építész kamarai ajánlások nem kötelező érvényűek, ugyanakkor ez egy olyan ajánlás, amihez a szakma igazodni tud, viszonyítási pontot képezhet a jelen közbeszerzési eljárásban is. Az érdekelt azon előadására, hogy a kérelmező rosszul mérte fel a mérnök szakemberek és az óráknak a számát, a kérelmező rögzítette, hogy e körben indokolt lett volna, hogy az ajánlatkérő kérdést tegyen fel az érdekeltnél és akár a többi ajánlattevő nyilatkozatát is beszerezze e tekintetben.

52. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson a kérelmező akként nyilatkozott, hogy jogorvoslati kérelmében azt vitatja, hogy az ajánlatkérő nem járt el megfelelően a nyertes ajánlattevőnek az árindokolása vizsgálatakor, a vizsgálata során nem volt kellőképpen alapos. Ugyan kért árindokolást, ugyanakkor nem a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően végezte el annak az értékelését.

53. A kérelmező csatolta a Budapesti Honvéd Sport-Egyesület hajógyári Edzőközpont (Bp., III., Hajógyári sziget, hrsz.: 23796/29) rekonstrukciós és átépítési munkálataihoz út- és közmű szakági egyesített engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése és engedélyeztetése

körében kapott nettó 17.300.000.-Ft vállalási áru, és nettó 100.000.-Ft/mérnöknap áru ajánlatot. Csatolásra került Budapesti Honvéd Sport-Egyesület Központi Sporttelep (Bp., XIII., Dózsa György út 53., hrsz.: 27999) rekonstrukciós és átépítési munkálataihoz út- és közmű szakági egyesített engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése és engedélyeztetése körében kapott nettó 15.300.000.-Ft és 100.000.-Ft/mérnöknap áru ajánlat.

Csatolásra került az érdekelt és a kérelmező által is lehetséges alvállalkozóként feltüntetett Temesvári Tervező Mérnökiroda Kft. nettó 55.200.000.-Ft (+ a létesítmény megvalósításának felügyelete nettó 100.000.-Ft/ alkalom) épületgépészeti, és az S-Terv Kft. nettó 10.290.000.-Ft összegű víztechnológiai gépészeti ajánlata.

54. A kérelmező az ajánlatkérőt óránként 20.000.-Ft összegű megbízási díjat tartalmazó szerződés és költségjegyzék alapján mindösszesen 270.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére kérte kötelezni (jogorvoslati kérelem elkészítése: 120.000.-Ft; jogorvoslati kérelem hiánypótlás egyeztetése, elkészítése: 20.000.-Ft; észrevételek elkészítése, egyeztetése: 50.000.-Ft; érkezett dokumentumok vizsgálata, tárgyalásra felkészülés: 40.000.-Ft; tárgyaláson képviselő: 30.000.-Ft; dokumentumok megküldése a Döntőbizottság részére:10.000.-Ft).

55. A jogorvoslati eljárás során a kérelmező betekintett az érdekelt „felolvasólapjának mellékletébe”, az „értékelési szempontra jelölt szakemberekre vonatkozó EKR űrlapba”, a „szerződés teljesítésében részt vevő személyi állományra vonatkozó értékelési résszempont táblázatba” és az érdekelt árindokolása üzleti titkot nem tartalmazó részébe, majd az érdekelt által a jogorvoslati eljárás során benyújtott árindokolás 2. sz. melléklete üzleti titkot nem tartalmazó iratváltozatába.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

56. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását és a kérelmező eljárási költségekben való marasztalását.

57. Előadta, hogy a kérelmező indokolása azon alapul, hogy az ajánlatkérő nem a piaci ár alapján határozta meg a becsült értéket és az aránytalanul alacsony árat nem a benyújtott ajánlatok árszintje közötti különbség alapján vizsgálta. Ezen felül a kérelmező indokolása szerint az ajánlatkérő túl gyorsan bírálta el az ajánlatot, illetve az árindokolást, amiből szerinte az következik, hogy nem volt elég alapos a vizsgálat.

58. A kérelmező nem támadta, így jogorvoslati kérelmében nem jelölte meg kérelmi elemként sem megsértett jogszabályi hellyel az eljárás előkészítésének jogszerűtlenségét, így a becsült érték meghatározását sem. Ennek megfelelően minden előzmény nélküli a kérelmezői indokolás azon hivatkozása, miszerint a becsült érték meghatározása ne lenne szakszerű és jogszerű. Megjegyezte, hogy egyrészt a becsült érték összege a kérelmező számára már a bontás során pontosan ismertetésre került – azaz erről ezen időponttól kezdődően ismerettel rendelkezett annak mértékéről – másrészt a vonatkozó becsült érték meghatározott jogi norma keretei között került meghatározásra és az ajánlatkérő számára biztosításra, amelyen felül kötelezettséget vállalni egyébként sem tudna, azaz – miután ezek a körülmények az eljárás eredményességét is mindenképp meghatározzák – a kérelmező eljárása teljes mértékben öncélú, az általa megfelelőnek tekintett árképzés alkalmatlan arra, hogy esetleg későbbiekben is eredményes ajánlatot tudjon adni.

59. Megjegyezte továbbá, hogy a kérelmezői előadás a becsült érték és a beérkezett ajánlatok vonatkozásában a becsült érték jogszerűtlenségére vonatkozó konkrét állítást vagy bármi más konkrétumot, arra vonatkozóan semminemű objektív indokokkal ellátott alátámasztást nem tartalmaz. A kérelmező pusztán arányszámítások képzése után teszi ezt az egyébként a kérelmezői indoklás alapján ok-okozati kapcsolatot vagy logikai levezetést, megalapozást nem tartalmazó állítássorozatot, nyilván a saját szubjektív értékítélete és levezetése alapján. Azonban nem ad semminemű olyan körülményt elő, amely alapján ezen szubjektív megközelítést milyen oknál, körülményeknél fogva kellene az ajánlatkérőnek kizárólagosan elfogadni és egyben irányadónak tekintenie az egyes ajánlatok értékelés során.

60. Az ajánlatkérő részéről eljáró szakemberek mind az ajánlatot, mind pedig külön eljárási cselekmény során megkért és ez alapján benyújtott árindokolást megvizsgálták. A vizsgálat kellő szakismeret mellett, kellő alapossággal megtörtént. Az ajánlatkérő – tekintettel a rendelkezésére álló időtartamra is – felkészült az árindokolás vizsgálatára, így volt lehetősége arra, hogy relatíve gyorsan megtörténhessen a benyújtott indokolás vizsgálata. Az, hogy rövid idő alatt megtörtént a vizsgálat, semmiféle ok-okozati kapcsolatban nem áll azzal, hogy az ne lett volna alapos, teljes körű. Amennyiben a kérelmező állítása szerint ennyi idő alatt nem volt alapos a vizsgálat, úgy neki kellett volna objektív – és nem a saját szubjektív megítélés alapuló – körülményeket tartalmazó indokolást előadnia elsődlegesen az ajánlatkérő szakmai humán erőforrásainak felhasználására, az általa igénybevett szakemberek felkészültségére, esetleges szakmai tapasztalatára. Azonban erre vonatkozóan az ajánlatkérő ismeretei szerint a kérelmező nem is tud és nem is tudhat semminemű információt, így a kérelmező által csupán feltételezéseken alapuló állítása semmiképp sem alapozhatja meg azok megalapozottságát és figyelembe vehetőségét.

61. A kérelmező indoklása ezt követően egy részletes, de mindenképp csak egy fikciós saját számítást mutat be arra nézve, szerinte mi lenne a megfelelő becsült érték, illetve milyen rész és végár mellett lenne szerinte az ajánlat elfogadható. A kérelmező azonban teljes mértékben szereptévesztésben van.

Természetesen, ha a kérelmezőnek kellett volna árindokolást adnia a saját ajánlata vonatkozásában, akkor az általa adott árindokolás a benyújtott keretek mellett vizsgálható lenne, de a kérelmező saját vizsgálata/értékelése, illetve árképzése nem veheti át az ajánlatkérő részéről eljáró szakemberek helyét/szerepét. A kérelmező fikciós számítása, melyben értelemszerűen saját maga alakítja az egyes értékeket és tételeket, sem összehasonlítás, sem viszonyítás alapja nem lehet. Nem meglepő, hogy a kérelmező számítása a támadott ajánlat megalapozatlanságát hozta ki eredménynek. A kérelmező számítása azonban a fél erősen elfogult, elnagyolt és tetszőleges minőségű nyilatkozataként vehető csak figyelembe. Nem mellesleg a kérelmező, mint tárgyi piaci szereplő, a kérdésben kompetenciával egyébként sem rendelkezik, legfeljebb a saját ajánlata indoklását adhatja meg szakszerűen, azonban az nem tekinthető etalonnak más ajánlatok megalapozottságának értékelése során.

62. A kérelmező beadványában aztán újra az aránytalanul alacsony árra tesz általános állításokat, lényegében más csoportosításban és indokolási sorrendben megismételve a korábban már előadottakat. Ezek az állítások azonban megmaradnak az árösszehasonlítás és a százalékos arányok állítása szintjén. A kérelmező ezen összehasonlító adatoknál többet nem állít, nem hivatkozik meg.

63. Az ajánlatkérő álláspontja szerint valóban lehetnek eltérések a becsült érték, illetve az egyes ajánlattevők árai között. A jelen esetben nem vitatottan ez így is volt. Az ajánlatkérő

azonban erre árándokolást kért. Az érdekelt olyan indokolást adott, amit az ajánlatkérő elfogadott. Nem fogadható el az a kérelmezői álláspont, miszerint pusztán az alacsonyabb ár érvénytelenséget alapozna meg. Ilyen ok-okozati összefüggés nem létezik. Az adott ajánlatot önmagában kell vizsgálni. Ha az adott ajánlattevő objektív indokát tudja adni az általa megadott ajánlati árak akkor az érvénytelenítésnek nincs helye, még akkor sem, ha egyébként az ár más ajánlattevők árainál, illetve a becsült értéknél alacsonyabb. A jelen esetben a nyertesnek nyilvánított érdekelt objektív alapú indokolást adott, az ajánlati árát kellően alátámasztotta.

64. Mivel a kérelmező az általános hivatkozásain és a saját fikciós számításain kívül más nem adott elő, így konkrét körülményt vagy adatot sem jelölt meg a nyertes ajánlattevő ajánlatával kapcsolatosan, ezért az ajánlatkérő sem tud mást tenni, mint hogy deklarálja, az ajánlatot megvizsgálta, árándokoltatta, az árándokolást megvizsgálta és kellően alapos értékelés után az ajánlatot érvényesnek nyilvánította.

65. Az ajánlatkérő felhívása részletes magyarázattal ellátva, a Kbt. jogszabályhely megjelölésével, sőt a vonatkozó rendelkezés beidézésével, a jogkövetkezményekre való figyelmeztetés mellett hívta fel az egyéb érdekeltet, aki ennek eleget tett. Ennek megfelelően az ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek eleget tett, a kérelmező által előadottak azonkívül, hogy teljesen a saját szubjektív megközelítésén alapulnak, nem támasztják alá az általa előadottakat.

66. Rámutatott arra az ajánlatkérő, hogy a kérelmező a saját számítási módszere, a saját elvei alapján elkészített kimutatáshoz kívánja viszonyítani az érdekelt ajánlatát, de nem az ő ajánlatához, illetve az ő struktúrájához viszonyítva kellett elvégezni ezt a vizsgálatot. Az ajánlatkérő mérlegelési jogkörébe tartozik, hogy pontosan milyen körben, miként végzi el az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát, illetve miként zajlik le ez a folyamat. Nincsen arra vonatkozó kötelező jogi norma ezen a területen, ami előírja, hogy pontosan milyen árakat kell megadni ezen a területen, ez nem egy őrző-védő szolgáltatás. Az ajánlatkérőnek az a feladata, hogy az adott ajánlatot megvizsgálja, és mérlegelési jogkörében döntsön arról, hogy kell-e további indokolást kérnie, illetve az adott ajánlati áron való teljesíthetőséget a megadott indokolás alátámasztja-e. Utalt arra is az ajánlatkérő, hogy a kérelmező ajánlata eltér a többi ajánlattevő ajánlatától, vannak a kérelmező ajánlati árát jelentősen meghaladó megajánlások is a közbeszerzési eljárásban.

67. Az ajánlatkérő a kérelmezővel szemben ügyfélképességi kifogást terjesztett elő, rögzítette, hogy a rendelkezésre álló fedezet mértékét meghaladja a kérelmező által megajánlott ajánlati ár, így az eljárás nyertese nem lehet. Az ajánlatkérő előadta, hogy kormányhatározat rögzíti a rendelkezésre álló fedezetet, ezt az ajánlatkérő nem fogja tudni megemlíteni, nem lesz több forrása és ebben a tárgykörben ugyanilyen tárgyban közbeszerzési eljárásnak a kiírása sem várható.

68. A feltételes közbeszerzés körében az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlatkérő módosítási szándéka kizárólag az elszámolási időszak meghosszabbítására vonatkozóan volt, amit meg is kapott. Az ajánlatkérő csatolta az Emberi Erőforrások Minisztériumával kötött támogatási szerződést és annak módosítását. A támogatási szerződés 5.2. pontja szerint „a részletes költségterv rovatain (költségvetési rovatnak tekintendő: a költségterv bérköltség egyéb személyi jellegű kifizetések, a munkaadókat terhelő járulékok, a dologi kiadások, a beruházás és a felújítás rovatok) rögzített összegek legfeljebb 20 %-ával léphetők túl (a költségterv más rovatainak megtakarítása terhére a támogatás főösszegén belül. [...] A

Kedvezményezett a költségterv rovatai szintjén pozitív irányban külön-külön a jelen pontban meghatározott mértéket meghaladó eltérésre csak a jelen támogatói okirat módosítása útján van lehetőség”. A támogatási szerződés 8. pontja értelmében a támogatási szerződés módosítására sor kerülhet a költségvetés módosulása esetén.

A támogatói okiratot a felek 2021. január 5-én módosították a pénzügyi teljesítés határideje, és a támogatói okirat módosítás szabályai vonatkozásában.

69. Az ajánlatkérő a kérelmezőt 100.000.-Ft+ÁFA összegű ügyvédi megbízási díj megfizetésére kérte kötelezni. Csatolta a megbízási szerződést, költségkimutatást.

### **A Kreatív Magyar Mérnök Kft. érdekelt észrevételei**

70. A Döntőbizottság az érdekeltet a Kbt. 154. § (1c) bekezdése alapján ügyfélként bevonta a jogorvoslati eljárásba.

71. Az érdekelt egyrészt ügyfélképességi kifogást terjesztett elő, másrészt pedig az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

72. Az ügyfélképességi kifogás körében rögzítette, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló fedezet értékét a közbeszerzési eljárás során nettó 241.389.764.-Ft értékben határozta meg, így egyértelműen rögzítette, hogy a projektet ebből az értékből kívánja megvalósítani. Ezzel az értékkel összhangban történt, hogy az ajánlatkérő az eredményhirdetés során nem határozott meg második helyezettet, így egyértelműsítette, hogy amennyiben nem az elfogadott ajánlati áron valósul meg a tervezési feladat, a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjának megfelelően eredménytelennek tekinti az eljárást a rendelkezésre álló anyagi fedezet elégtelensége miatt. A kérelmező ügyfélképessége nem megalapozott, a kérelmező eljárása jelen helyzetben a tervezési projekt teljes ellehetetlenítésére irányul, hiszen semmilyen értelmezhető anyagi indoka nincs az eljárás megtámadására, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő szándékának megfelelően fedezet hiányában annak ellenére sem állhat fenn nyertessége, ha kérelme elfogadásra kerül. Feltételezésen alapulhatna a kérelmezőnek az ügyfélképessége, ez pedig a közvetlen jogi érdeket nem alapozza meg.

73. Az ajánlatkérő az összegezésben azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 241.389.764.-Ft+ÁFA, az érdekelt ajánlati ára ennek az értéknek a 81,6%-a, amely semmiképpen nem tekinthető aránytalanul alacsonynak. A kérelmező által hivatkozott D.651/19/2016. számú határozat az árándoklaskérés határértékének vonatkozásában ad iránymutatást. A kérelmező álláspontjával ellentétesen a Kbt. az ajánlatkérő hatáskörébe utalja annak eldöntését, milyen eltérési érték mellett kér árándoklást az ajánlattevőtől, és nem ad olyan rendelkezést, hogy a benyújtott ajánlatok árszintjének különbségét kellene figyelembe venni. Hasonlóan helytelen az a kérelmezői értelmezés, hogy ajánlatkérő nem a piaci árat vette figyelembe a becsült érték meghatározásánál, hiszen a beszerzési eljárás visszaigazolta, hogy van olyan ajánlattevő, aki a becsült érték alatt vállalkozik a feladat elvégzésére. Nincs olyan előírás, hogy a közbeszerzési eljárás során hány ajánlattevőnek kellene a becsült érték alatti ajánlatot adnia, és olyan előírás sincs, hogy az ajánlatkérőnek a becsült érték meghatározásának módját bármilyen formában indokolnia kellene.

Az érdekelt megjegyezte, hogy a beadott ajánlatok árszintje nem kizárólag az adott feladat elvégezhetőségével van összhangban, hanem a kialakuló árszintet olyan tényezők is befolyásolják, mint a piac aktuális feladat-ellátottsága, a projekt átfutási ideje, a projekt fizikai

elhelyezkedése, a tervezési feladat referencia értéke az adott pályázó számára, a feladattal kapcsolatos kockázatok, személyes motivációk és inspirációk.

Amennyiben az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok átlagához viszonyítaná a becsült megvalósítási értéket, olyan öngerjesztő árfelhajtó hatás alakulhatna ki, amely – különösen a költségvetési források elosztása során – alapvetően károsan befolyásolná a megvalósítani tervezett projektek tervezhetőségét.

74. Az érdekelt rámutatott, hogy a Magyar Építész Kamara (MÉK) és a Magyar Mérnök Kamara (MMK) javaslatot fogalmaznak meg, nem pedig kötelező érvényű határozatokat, vagyis ezek alkalmazása nem kötelező, nem kizárólagos. A két szervezet alapfeladataként érdekképviseleti szervezet, tagjainak érdeke a szakma árszintjeinek minél magasabban tartása, ilyen formában érdekei nem azonosak a mindenkori ajánlatkérői érdekekkel, még akkor sem, ha a megfelelő szolgáltatási érdekek mentén vannak azonos elvárások. A Díjszabásban meghatározott értékek akár a 4,36%, vagy a 67% nem számítással meghatározott értékek, kialakulásuk érdekérvényesítő szervezetek tárgyalásos határozatán alapul, alkalmazásuk nem konkrét feladathoz, hanem egyfajta kategorizáláshoz kötődik. A MÉK és az MMK nem minősíti a Díjszabási javaslatból kalkulált ár 67%-át olyan árnak, amelyért a tervezési feladat nem végezhető el, mindössze azt állapítja meg, hogy ezek veszéllyel járnak, vizsgálatuk szükséges.

A Díjszabás erős – gyakorlatilag mindenkinek felett álló – korlátját jelenti, hogy a mindenkori bekerülési értékhez viszonyít, vagyis értelemben alapvető szándéka a kivitelezés terén megjelenő folyamatok lekövetése a díjszabás területén – ez a metódus viszont azzal a következménnyel jár, hogy a mindenkori díjszabás nem a valós ráfordításokhoz kötődik, sőt kifejezetten elszakad attól.

75. A piaci folyamatok a 2020-2021. évek tekintetében, több egymásra ható tényező miatt a kivitelezésben igen jelentős árdrágulást hoztak, amelynek okai: munkabőség a kivitelezői oldalon (nagy számú állami megrendelés, lakossági piac élénkülése), építőanyag-hiány, munkaerőhiány. A tapasztalatok alapján a kivitelezési tevékenység árdrágulása 25 - 45 (!) %-ot is elérheti, amit sem az inflációs szorzó, sem más korrekciós tényező nem ír le jól. Feltűnő, hogy a kérelmező beadványában – noha szembesül ezzel a hatással, hiszen a Díjszabáson alapuló, az építési költségre vonatkozó számítása, és az ajánlatkérő által meghatározott kivitelezési érték között 21-32 % eltérést észlel –, mégsem kérdőjelezi meg a Díjszámítás alkalmazhatóságát.

Sajnálatos módon – a MÉK és az MMK szakmai kompetenciáját semmilyen formában nem megkérdőjelezve, – megállapítható, hogy a kivitelezési költségen alapuló díjszámítás a valós költségekkel nincsen összefüggésben, hiszen az építész tervezői bérek, valamint egyéb járulékos költségek nemhogy 25-45%-kal nem drágultak, hanem egyes esetekben kifejezetten csökkentek (pl. iparüzési adó mértéke), vagyis a Díjszabás jelen körülmények között még javaslatként sem alkalmazható a valós ráfordítás megítélésére.

A Díjszabással kapcsolatban az egyéb érdekelt hivatkozott Döntőbizottsági határozatokra: D.12/21/2018., D.36/13/2018., D.267/14/2017., D.196/13/2012.

76. A kérelmezői közvetlen költségek alpontjában kísérletet tesz a tényleges tervezési költségek becslésére. Néhány olyan felvetést alkalmaz, amely a valós, napi gyakorlatban nem állja meg a helyét.

Vázlattevi szakasz (1. ütem):

- a két helyszín eltérő adottságokkal bír, a beruházási érték különbsége 3,3-szoros, mégis teljesen azonos erőforrás ráfordítással számol 1 fő vezető tervező, 2 fő szenior tervező, 2 fő

építész tervező, mindkét projekt esetében. A kérelmező továbbá a Díjszabás szerinti kivitelezési értékhez viszonyítja a tervezői díjat, vagyis ebben az esetben azonos munka 3,3-szoros bevételt eredményezne.

- A vázlattevé készítésének határideje 60 nap, amely 44 munkanapot jelent, vagyis a kérelmező úgy számol, hogy mind az öt tervező csak egy projekt részen, folyamatosan 44 napot dolgozik. Ez a feltételezés teljesen életszerűtlen. A gyakorlatban a részletes geodéziai felmérés, valamint a meglévő épületek 3D modelljének elkészítése olyan tervi alapanyagot szolgáltat, amely a tervezést jelentősen felgyorsítja, az egyes metszetek, homlokzati tervek stb. elkészítése hihetetlenül lerövidül. A tervezés gyakorlata ebben a fázisban kifejezetten kizárja, hogy 1-2 tervezőnél több foglalkozzon a terv elkészítésével, a munkavégzés váltott időszakban történik, vagyis az egyidejűség minimális. Külön ki kell emelni a vezető tervező építész szerepét, akinek kiemelkedő hatása van egy-egy projekt tervezési programjának megfelelő szakmai színvonalú formába öntésében, de ez nem jelenti, nem jelentheti azt, hogy folyamatosan napi nyolc órában 44 napon keresztül csak egy projekt vázlattevének előállításán dolgozna. A tervezési fázis sajátosságából következik, hogy ebben a fázisban többszöri egyeztetés folyik a megrendelővel, az egyes változatokat a megrendelő, leendő üzemeltető véleményezi, és ezek az időtartamok „holtidőt” jelentenek a tervezési munka szempontjából. Az is teljességgel valószínűtlen, hogy minden hasonló egyeztetésen a teljes építész-csapat részt vesz. Amint az előzőekből látható, a kérelmező által becsült időráfordítás fele-harmada a reális és tényleges idő és bérjellegű ráfordítás.

Tervtanácsi és településképi vélemény beszerzése (2. ütem) feladattal kapcsolatosan, ahol a rendelkezésre álló határidő 30 nap, a kérelmező időráfordításként 1-1 vezető építész és 1-1 szenior tervező mérnök, 22 teljes munkanap időráfordításával számol. Közismert tény, hogy a tervtanácsi üléseknek szigorú időrendje van, a tervtanács heti-kétheti rendszerességgel ülésezik, hiszen az elektronikus rendszerbe feltöltött tervek megismerésének is van időszükséglete, ugyanúgy a reális vélemények összeállításának, amellett, hogy a tervtanács tagjai közben saját munkavégzésükkel is elfoglaltak. A 4 fő 22 munkanap elfoglaltság figyelembevételével a kérelmező részéről magasan meghaladja a valós igényt, amely ennek maximum a negyede lehet.

Engedélyezési tervi szakasz (3. ütem):

A kérelmező az engedélyezési tervi fázisban a korábban feltételezett 10 fős építész tervező csapattal számol (1-1 fő vezető tervező építész, 2-2 szenior tervező építész, 2-2 fő építész tervező), ráadásul a teljes 75 napos átfutási időtartam, összesen 56 munkanapján. A kalkuláció az előzőekkel összhangban teljes mértékben túltervezett az alábbiak miatt: a 75 napos határidőben a megrendelő engedélyezési tervei jóváhagyását is bele kell érteni, de annak, hogy a megrendelő megismerje a terveket, figyelembe veendő időráfordítása van (többször 3-5 nap). Nem került figyelembevételre a szakági tervezők időigénye, hiszen pl. amíg a tartószerkezeti méretezés és ellenőrzés folyamatban van, az építész tervezés nem folytatható. A vázlattevé fázisban elkészül a 3D építészeti modell, vagyis az engedélyezési terv fázisban nem kell újra kezdeni a tervezést, hanem a számítógépes tervezés sajátosságainak megfelelően a terv folytatható. Az előzőek értelmében a kérelmező által figyelembe vett idő és erőforrás ráfordítással szemben a tényleges figyelembe vehető érték ennek legfeljebb a fele.

Engedélyezési tervek ÉTDR rendszerbe történő hiánytalan feltöltése (4. ütem):

A kérelmező véleménye szerint a megrendelő által jóváhagyott, komplett tervcsomag ÉTDR rendszerbe történő feltöltése 1 - 1 vezető építész 10 -10 napi teljes munkanapját veszi igénybe (20 munkanap). A kalkuláció ezen a ponton biztosan hibás, hiszen a határidő szerint csak 5

naptári nap áll rendelkezésre erre a tevékenységre, vagyis maximum 10 munkanap lenne számolható, de ez is csak abban az esetben, ha az engedélyező hatóság számára az áttekintésre/bírálatra egyáltalán nem vesz figyelembe semennyi időt. A reális figyelembe vehető idő szükséglet a kérelmező által kalkulált idő ötöde.

#### Kiviteli tervek elkészítése (5. ütem)

Ebben a tervfázisban a kérelmező 7-7 fős építész tervezői csapattal számol (1-1 vezető építész, 2-2 szenior építész tervező és 2-2 építész tervező, 2-2 belsőépítész tervező), méghozzá a teljes 100 napos határidőre, vagyis 74 munkanapra. A számítás során a kérelmező által elkövetett hibák hasonlóak, mint az előzőekben, nem kerültek figyelembe vételre a következők:

- a tervlapok 3D modellként már rendelkezésre állnak,
- egyres szakági tervezési feladatok nem folytathatók párhuzamosan,
- a nyomtatás, csomagolás időigénye során nincs szükség magasan kvalifikált építész tervezőkre,
- a költségvetések készítése, valamint az árazás során az építész tervek már nem módosulhatnak.

Az előzőek alapján megállapítható, hogy a reális időszükséglet a kérelmező által figyelembe vett érték maximum fele lehet.

Az Építészeti szakág vonatkozásában a kérelmező az általa feltételezett időráfordításból következően nettó 63.299.046.-Ft költségigény feltételez, de amint az előzőekben bemutatásra került reálisan minden tervfázisban ennek maximális a fele, esetenként reálisan még ennél is kevesebb vehető figyelembe. Az így kapott 31.649.523.-Ft viszont egy olyan érték, amely az érdekelt által ajánlott értéknél lényegesen alacsonyabb, vagyis maga a kérelmező igazolja az érdekelti ajánlat megfelelőségét.

77. A kérelmező a szakági tervezők költségének figyelembevételekor részletes számítást nem mellékel, így nem állapítható meg, hogy milyen alapon számol bármilyen értékkel. Egyetlen hivatkozása az egyes tervfázisok közötti díj megoszlásra vonatkozó Magyar Mérnök Kamarai ajánlás, de ez nem vonatkozik a feladat nagyságára. Feltűnő, hogy a kérelmező beadványának ezen a részén nem hivatkozik a Díjszabás vonatkozó ajánlására. Érdeemes megvizsgálni, hogy mit is tartalmaz a vonatkozó ajánlás, nevezetesen a tervezési díj ajánlott szakági felosztása (29. kategória stadion, fedett uszoda, szabadidő központ, strandfürdő esetén)

Építészeti	49,81%
Tartószerkezet	16,29%
Épületgépészet	17,24%
Épületvillamosság	7,66%

A korábbiakban a kérelmező által feltételezett építészeti költségigény (nettó 63.299.046.-Ft), amelyről az előzőekben már bemutattuk, hogy csak a fele a reális, milyen értékeket eredményezne:

Építészeti	49,81%	63.299.046.-Ft
Tartószerkezet	16,29%	20.701.495.-Ft
Épületgépészet	17,24%	21.908.764.-Ft
Épületvillamosság	7,66%	9.734.405.-Ft
Koordináció	9,0%	11.437.290.-Ft
Mindösszesen:	100%	127.081.000.-Ft

Természetesen nem állítja az érdekelt, hogy a fenti levezetésből következő számítás helyes, vagy, hogy a tényleges bekerülési érték ennyi lenne, de azt igenis állítja, hogy a kérelmező a

MÉK és az MMK ajánlott Díjszabásából önkényesen kiemelve részeket, olyan fiktív díjszámítást állított elő, amelynek semmilyen köze nincs a valósághoz.

78. A nyereség, illetve a tartalékkal kapcsolatos kérelmezői kifogással összefüggésben az érdekelt előadta, hogy egyik sem olyan körülmény, amely alapján az ajánlata érvénytelensége megállapítható lenne. Az ajánlatából nyilvánvalóan kitűnik az, hogy nem veszteséges tervezéssel számolt, nyereséget és tartalékot is beépített az ajánlatába. A tartalék szolgál azon eseményeknek a fedezetére, amelyek előre nem kalkulálhatóak, nem láthatóak. Nincs arra vonatkozó kötelező előírás, hogy a kockázatokat hol kell figyelembe venni, azokra hol kell tartalékot képezni, az adott szakágnál vette ezeket figyelembe.

79. A Döntőbizottság felhívására az árindokolása üzleti titkot tartalmazó részének elkészítette az üzleti titkot nem tartalmazó iratváltozatát. Annak összefoglaló táblázatában – egyebek mellett – nettó 150.000.000.-Ft felfelé kerekített személyi költséggel, 6.334.000.-Ft tervezett nyereséggel, haszonnal, 2.000.000.-Ft árváltozásból eredő kockázat költségével és 1.000.000.-Ft tartalék kerettel számolt.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

80. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárása 2020. november 25-én feladott hirdetménnyel került megindításra, így a jogorvoslati kérelem elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

81. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező – jogorvoslati eljárás során pontosított – jogorvoslati kérelmében egy kérelmi elemet terjesztett elő, amelyben az ajánlatkérő Kbt. rendelkezéseibe ütköző vizsgálatát kifogásolta a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényessé nyilvánítása körében, a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő aránytalanul alacsony árra tekintettel.

82. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt ügyfélképességi kifogást terjesztett elő figyelemmel arra, hogy a kérelmező ajánlati ára az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezetet meghaladja.

83. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt ügyfélképességi kifogására figyelemmel először ebben a kérdésben foglalt állást, és azt vizsgálta, hogy fennállnak-e a kérelem érdemi elbírálásának feltételei.

84. A Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a – (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

85. A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében „Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)”.

86. A Kbt. 148-155. §-hoz fűzött indokolás rögzíti, hogy „Nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. E szabály a rosszhiszemű eljárás kezdeményezés visszaszorítására is alkalmas lehet. A közbeszerzési eljárás során ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének közös érdeke az eljárás gyors, eredményes, a verseny tisztaságát tiszteletben tartó befejezése, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során, vagy az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást, illetve a szerződéskötést hosszú időre félbeszakíthatja”.

87. A Kúria, mint másodfokú bíróság Kf.III.37.835/2019/4. sz. döntése szerint „[26] A Kbt. indokolása – függetlenül a korábbi időszakban hatályos Kbt. hasonló megfogalmazásától – egyértelműen rögzíti, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is. Az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, ha közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Ezen egyértelmű jogalkotói célra figyelemmel tehát a jogorvoslati kérelmet előterjesztő ajánlattevő esetében is vizsgálni kell, hogy az általa állított jogsértés közvetlenül sérti-e vagy veszélyezteti-e jogát vagy jogos érdekét”.

88. A fentiek alapján az ajánlattevők is csak abban az esetben jogosultak jogorvoslati kérelmet előterjeszteni, amennyiben az általuk állított jogsértés közvetlenül sérti vagy veszélyezteti a jogukat, jogos érdeküket.

89. Az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. Azt, hogy a közvetlen érdekeltség fennáll-e, minden esetben konkrétan, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában kell megítélni. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltsége valóban megállapítható-e.

90. A Döntőbizottság előljáróban rögzíti azt is, hogy a Kbt. konkrétan nem határozza meg azt, hogy mit kell a közbeszerzési eljárásokban részt vevők jogának, jogos érdekének tekinteni, a Kbt. alapelveket rögzít a 2. §-ban. A Kbt. ugyanakkor meghatároz bizonyos jogokat és kötelezettségeket mind az ajánlatkérő, mind pedig az ajánlattevő vonatkozásában, ezért mind ajánlatkérőknek, mind ajánlattevőknek joga van a Kbt. által meghatározott, biztosított és védett cselekvésre. A jogos érdek olyan törvényes érdek, mely nem jelenik meg konkrét jogként. A közbeszerzési eljárások célja – és ez egyben ajánlatkérő joga, jogos érdeke –, hogy a beszerzési igénye megvalósítása érdekében szerződést kössön, mégpedig azzal az ajánlattevővel, aki az általa előre meghatározott értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette. Az ajánlattevőknek pedig az a céljuk, joguk, jogos érdekük, hogy a felhívásban és a dokumentációban meghatározott előírások, ajánlatkérői elvárások alapján érvényes ajánlatot nyújtsanak be, ajánlatukat vonják bírálat alá és amennyiben az értékelési

szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot adták, az eljárás nyertesei legyenek. A Kbt. ezt az ajánlattevői jogot, jogos érdeket rögzíti, biztosítja és védi.

91. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a jelen eljárással érintett közbeszerzési eljárás az ajánlatkérő sportcélú létesítményfejlesztési programjának egyik első lépése, amely a Beruházás Előkészítési Alapból került támogatásra a Budapesti Honvéd Sportegyesület 2020-2023. évi sportcélú létesítményfejlesztési programja előkészítésének a Beruházás Előkészítési Alapból történő támogatásáról szóló 1166/2020. (IV. 21.) Korm. határozat értelmében. A Korm. határozat 2. pontja alapján a Program keretében az alábbi programelemek kerülnek megvalósításra:

- a) a 27999 helyrajzi számú, 1134 Budapest, Dózsa György út 53. szám alatti ingatlanon egy lőtérrel kombinált 50 méteres uszoda fejlesztése,
- b) a 23796/29 helyrajzi számú, 1033 Budapest, Hajógyári-sziget területén található ingatlanon elhelyezkedő kajak-kenu telep bővítése, felújítása,
- c) a 27999 helyrajzi számú, 1134 Budapest, Dózsa György út 53. szám alatti ingatlanon egy többfunkciós sportcsarnok fejlesztése.

A Korm. határozat 4. pontja szerint a Kormány a 2. pont a) és b) alpontja szerinti beruházásoknak a Beruházás Előkészítési Alap terhére a vázlattevé készítésére, engedélyezési dokumentáció készítésére, valamint kivitelezési dokumentáció elkészítésére összesen 306.565.000.- forintot biztosít, azzal, hogy az előkészítési fázisokat legkésőbb 2021. december 15. napjáig kell megvalósítani.

92. Az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összeg 241.389.764.-Ft volt. A kérelmezői közös ajánlattevők ajánlati ára ezt meghaladja: 275.430.000.-Ft. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező, mint az összegezés szerint második legmagasabb összpontszámot kapott ajánlattevő az eljárás nyertese ajánlatának érvényességét vitatja. A kérelmező kérelmének megfelelő döntés – az érdekelt ajánlata érvénytelensége – esetén a kérelmezői közös ajánlat lenne a legkedvezőbb. A Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy megalapozza-e a kérelmező ügyfélképessége hiányát az a tény, hogy az ajánlati ára a bontási eljárás során ismerttetett fedezetet meghaladja.

93. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazása az ajánlatkérő számára csak lehetőséget biztosít az eljárás eredménytelenné nyilvánítására. Abból, hogy a fedezetet a kérelmező ajánlati ára meghaladja, nem következik automatikusan, hogy a kérelmező az eljárás nyertese nem lehet. A Kbt. rendelkezései – és a Közbeszerzési Döntőbizottság 1/2014. (IV. 4.) számú kollégiumi állásfoglalása – alapján az ajánlatkérőnek lehetősége van arra, hogy akár saját maga, akár a támogató a támogatói okirat módosítása útján pótfedezetet biztosítson, mellőzve ezáltal az eljárás eredménytelenné nyilvánítását. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az ajánlatkérő jelen esetben csak a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a kérelmező nyertes pozícióba kerülése esetén a megállapított fedezet összegét nem tudja megemlíteni, ezt egyéb bizonyítékkal nem támasztotta alá.

94. A Döntőbizottság álláspontja szerint egy eshetőleges ajánlatkérői döntés nincs kihatással a közvetlen, jogos érdeksérelem fennállásának megítélésére, így nem teszi közvetetté a kérelmező fennálló jogos érdekét. A Döntőbizottság tekintettel volt arra a körülményre is, hogy a jelen eljárás tárgyát tervezési feladatok képezik, amelyek egy nagyobb volumenű építési beruházás megvalósításának első lépését képezik. A tervezési feladatok elvégzése nélkül az építési beruházás nem megvalósítható.

95. Ahogy a döntőbizottsági és bírósági gyakorlat szerint az ügyfélképeséget nem igazolhatja egy jövőbeni bizonytalan esemény (pl. az eljárás eredménytelensége esetén egy újabb közbeszerzési eljárásban való indulási lehetőség (lsd. pl. D.439/30/2020. sz. végzés, és az annak felülvizsgálata során született Fővárosi Törvényszék 103.K.707.826/2020/10 számú ítélete), az ügyfélképeség hiánya sem alapulhat olyan eseményen, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat.

96. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati jogosultsága, ügyfélképesége jelen jogorvoslati kérelem tekintetében fennáll, így a kérelem érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya, ezért a kérelmet az alábbiak szerint érdemben vizsgálta.

97. A Döntőbizottságnak a fentiek szerint tehát abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy jogszerűen állapította-e meg az ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvényességét az aránytalanul alacsony árra vonatkozó Kbt. rendelkezések tükrében.

98. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. §-a az alábbiakat mondja ki:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni – a Közbeszerzési Hatóságon keresztül – az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján „Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”

A Kbt. 81. § (11) bekezdés első két mondata szerint „A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.”

Az Európai Parlament és a Tanács a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről 2014/24/EU Irányelve (103) preambulumbekzdése rögzíti, hogy „Előfordulhat, hogy azok az ajánlatok, amelyek kirívóan alacsony összegűnek tűnnek az építési beruházásokhoz, árukhoz vagy szolgáltatásokhoz képest, technikailag, gazdaságilag vagy jogilag vitatható feltételezéseken vagy gyakorlatokon alapulnak. Ha az ajánlattevő nem tud kielégítő magyarázattal szolgálni, az ajánlatkérő szervnek jogában kell, hogy álljon elutasítani az ajánlatot...”.

Az irányelv 69. cikke az alábbiakat mondja ki a Kirívóan alacsony összegű ajánlatok cím körében:

(1) Az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.

(2) Az (1) bekezdésben említett magyarázat elsősorban az alábbiakra vonatkozhat:

- a) a gyártási folyamat, a nyújtott szolgáltatás vagy az építési módszer gazdaságossága;
- b) a választott műszaki megoldások, vagy az ajánlattevő számára a termékek szállításához, illetve a szolgáltatásnyújtáshoz vagy az építési beruházás kivitelezéséhez rendelkezésre álló kivételesen előnyös feltételek;
- c) az ajánlattevő által ajánlott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás eredetisége;
- d) a 18. cikk (2) bekezdésében említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- e) a 71. cikkben említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- f) az ajánlattevő állami támogatások megszerzésére vonatkozó lehetősége.

(3) Az ajánlatkérő szervnek az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján ellenőriznie kell a megadott információkat. Az ajánlatkérő szerv csak abban az esetben utasíthatja el az ajánlatot, ha a közölt bizonyítékok nem indokolják kielégítően az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek alacsony szintjét, figyelembe véve a (2) bekezdésben említett elemeket. Az ajánlatkérő szervnek el kell utasítania az ajánlatot, ha megállapította, hogy az ajánlat azért tartalmaz kirívóan alacsony összeget, mert nem tesz eleget a 18. cikk (2) bekezdésében említett alkalmazandó kötelezettségeknek.

(4) Amennyiben az ajánlatkérő szerv megállapítja, hogy az ajánlatban szereplő összeg azért kirívóan alacsony, mert az ajánlattevő állami támogatáshoz jutott, az ajánlatot pusztán ezen az alapon csak akkor utasíthatja el, ha az ajánlattevővel konzultált, és az ajánlattevő az ajánlatkérő szerv által biztosított elegendő időn belül nem tudja bizonyítani, hogy a kérdéses támogatás az EUMSZ 107. cikkének értelmében összeegyeztethető a belső piaccal. Az ajánlatot ilyen körülmények között elutasító ajánlatkérő szerv köteles erről tájékoztatni a Bizottságot.

(5) A tagállamok kérésre, közigazgatási együttműködés formájában a többi tagállam rendelkezésére bocsátanak minden rendelkezésükre álló információt – például törvényeket, rendeleteket, egyetemesen alkalmazandó kollektív megállapodásokat vagy nemzeti műszaki szabványokat – a (2) bekezdésben felsorolt részletekre vonatkozóan átadott bizonyítékokkal és dokumentumokkal kapcsolatban.

99. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

A Kbt. meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett az ajánlatok e tekintetben való vizsgálata meg kell, hogy történjen. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár, költség vagy ezek önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A korábbi Kbt.-től (2011. évi CVIII. törvény) eltérően a Kbt. már nem tartalmazza azt a százalékos mértéket, amely mértékkel a becsült értéknél alacsonyabb ajánlatok automatikusan irreálisan alacsonynak minősültek, és azokat vizsgálni volt köteles. Az ajánlatkérőnek már nem a becsült értékhez, a többi ajánlattevő ajánlati árához, vagy a fedezethez kell

viszonyítania, hanem az általa beszerezni kívánt szolgáltatás, áru illetve építési beruházás tárgyát, tartalmát kell összevetnie az ajánlatban szereplő ajánlati árral vagy költségelemmel, másrészt az ajánlatkérőnek kell a konkrét eljárás konkrét adatai, az adott piac viszonyai, a beszerezni kívánt áru, szolgáltatás, építési beruházás specifikumai alapján azt az eltérési mértéket meghatározni, amilyen mértékű eltérés mellett indokolást kér az érintett ajánlattevőktől.

A 2014/24/EU irányelv 69. cikk (3) bekezdésének előírása szerint az ajánlatkérőnek az ajánlattevővel folytatott „konzultáció” útján kell ellenőriznie a megadott információkat. „Az irányelv e megfogalmazása egyfajta párbeszédre, egyeztetésre utal, amelynek során az ajánlattevő a kapott szempontok mentén feltárja, magyarázza ajánlatának az áringokollás-kérésrel érintett elemét” (Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. sz. ítélete). Az ajánlatkérőnek az indokolláskérésben konkrétan meg kell jelölnie azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokollás benyújtását. Az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kérhet alátámasztott indokollást, amelyek indokollása elemzéséből következően meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni.

Az indokollás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokolláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra – az ajánlattevővel folytatott „konzultációra” – kell alapítania. A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokollás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségét, amely vizsgálat alapján kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről

Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és amennyiben ehhez az indokollás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indokollást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

100. Az indokollásra, illetve kiegészítő indokollásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indokollását, adott esetben kiegészítő indokollását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokollás-, illetve kiegészítő indokolláskérésben foglalt követelményeknek. Ennek értelmében az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokollást kell adnia, amelyből megállapítható, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető. Az indokollás megadásával a bizonyítási teher az ajánlattevőre száll, aki az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden adatot, tény, kalkulációt, bizonyítékok köteles az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani, különös figyelmet fordítva az ajánlatkérő által meghatározott szempontokra. Az indokollás akkor megfelelő, ha abból az ajánlatkérő meg tudja állapítani a részletezett költségelemek alapján, hogy az ajánlati ár tartalmaz valamennyi jogszabályban és egyéb módon vállalt olyan kötelezettséget, amelynek figyelembevételével a kérelmező az ajánlati ára kialakításakor valóban kalkulált. Az ajánlattevő indokollásával azt bizonyítja, hogy az adott áron vagy költségen a szerződés teljesíthető, azaz az nem veszélyezteti a szerződés teljesítését.

101. A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. A Kbt. 73. § (2) bekezdése visszautal a Kbt. 72. §-ára, amely az aránytalanul alacsony ár és egyéb lehetetlen vállalatok esetére irányadó eljárást szabályozza. A 72. § (3) bekezdése harmadik mondata kimondja, hogy „Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel

teljesíthető”. A 72. § (7) bekezdése második mondata értelmében az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

Tehát amennyiben az ajánlatkérő részére az aránytalanul alacsony ár, vagy teljesíthetetlen kötelezettségvállalás vizsgálata körében az ajánlattevő által megadott információk alapján az ajánlatkérő nem tud meggyőződni a szerződés teljesíthetőségéről, úgy az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani. A Kbt. 73. § (2) bekezdése tartalmazza a vonatkozó érvénytelenségi okot. A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok alkalmazására tehát akkor van lehetőség, ha megállapítható, hogy az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, vagy ha az ajánlat más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

102. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jelen esetben ugyan előzetes vitarendezési eljárás keretein belül, de az ajánlatkérő irreálisan alacsony ár kapcsán indokolást kért az érdekelttől, majd az indokolást elfogadva érvényesnek nyilvánította az ajánlatot. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az előzetes vitarendezésnek, mint a jogorvoslati eljárást megelőző eljárásnak, éppen az a célja, hogy az ajánlatkérő saját hatáskörben orvosolhassa az esetleges jogsértéseket. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének az ajánlatkérő eleget tett, az érdekelttől az aránytalanul alacsony ár körében indokolást kért, majd azt elfogadva fenntartotta az érdekelt ajánlata érvényességére vonatkozó döntését.

103. A Döntőbizottság rámutat, hogy abból a tényből, hogy egy ajánlattevő ajánlati ára a becsült értéktől, a fedezettől vagy a többi ajánlattevő ajánlati átlagárától jelentős mértékben eltér, még automatikusan nem következik, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz, és ezért érvénytelennek minősül. Az ilyen jelentős eltérés a megjelölt összegektől az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége alátámasztására alkalmas, de a jelen esetben az ajánlatkérő felhívta indokolásra az érdekeltet. A Döntőbizottság kiemeli, hogy aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás miatt érvénytelenség akkor állapítható meg, ha az ajánlattevő az ajánlati ára megalapozottságát, a szerződés ezen az áron való teljesíthetőségét nem tudta alátámasztani.

104. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben kifejtettek szerint az ajánlatkérőnek azt kell megvizsgálnia, hogy a megadott indokolás alapján a nyertes ajánlattevő ajánlati ára gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető-e, és amennyiben kétségei vannak úgy kiegészítő indokolást, illetve a többi ajánlattevőtől adatokat kérhet, és adott esetben köteles az érvénytelenséget megállapítani a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján. Az ajánlatkérőnek tehát azt kell vizsgálnia, hogy a megadott indokolás alátámasztja-e a nyertes ajánlattevő ajánlati árát.

105. A jelen esetben az érdekelt az indokolása jelentős részét üzleti titokká nyilvánította. Így üzleti titkot képez az árindokolás 1. sz. melléklete, amelyben szerepel a bevonni kívánt szakemberek, létszámuk, az általuk végzett feladatok időigénye, fizetésük, bérköltségük a járulékokkal együtt. Az árindokolás 2. része tekintetében az érdekelt a jogorvoslati eljárásban feloldotta az üzleti titkot.

106. A Döntőbizottság megvizsgálta az érdekelt üzleti titkot tartalmazó és nem tartalmazó indokolásait és megállapította, hogy az indokolásában megfelelően megválaszolta, levezette, számszerűen alátámasztotta az ajánlatkérő által feltett kérdéseket. Az üzleti titokká nyilvánított indokolásrész, illetve az azt nem tartalmazó 2. számú melléklet alapján megállapítható, hogy az érdekelt ismertette a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket, az időráfordításukat, bérköltségüket és a felmerülő egyéb költségeket. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az, hogy mind a kérelmező, mind pedig az érdekelt ajánlatában ugyanazon

alvállalkozók kerültek megjelölésre, nem jelenti azt, hogy ugyanazon körben kerülnének bevonásra, illetve, hogy más eltérő körülmények ne állhatnának fenn a két ajánlat vonatkozásában, ekként a kérelmező által benyújtott árajánlatok nem tudták cáfolni az érdekelt ajánlati ára megalapozottságát. A Döntőbizottság arra vonatkozó körülményt sem lelt fel, amely alapján az ajánlatkérőnek a személyi költségek alapját képező időráfordítás tekintetében további árindokolást kellett volna kérnie, mert az érdekelt által kalkulált alapadatok elfogadhatóságát a kérelmező által előadottak nem tették kétségessé.

107. Az érdekelt az ajánlati árban kalkulált tartalékkal és tervezett nyereséget is, ugyan ezeket relatív alacsony mértékben határozta meg, de önmagában – szemben azzal az esettel, ha ilyen összegekkel egyáltalán nem kalkulált volna – ez a tény nem teszi megalapozatlanná az ajánlati ár kalkulációját, illetve a szerződést az adott áron teljesíthetetlenné.

108. A kérelmező hivatkozott a Magyar Építész Kamara és a Magyar Mérnöki Kamara ajánlott díjszámítására, az MMK elnökségi határozatára és azok alapján látta bizonyítottnak az érdekelt ajánlati árának aránytalanul alacsony voltát. Kérelmében kétféle módszert is levezetett.

109. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek azt kellett vizsgálnia, hogy az érdekelt által megadott indokolás alapján az érdekelt ajánlati ára logikusan, objektíve, megalapozottan alátámasztható-e

110. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy amint arra az érdekelt is hivatkozott – és a kérelmező sem vitatta - a kamarai ajánlott díjszabásnak, illetve a kérelmező által is hivatkozott 2/2010. (I. 20.) MMK elnökségi határozatnak kötelező érvénye nincs, a díjszabásban megadott tervezési díjak, illetve az elnökségi határozatban hivatkozott 67%-os mértékre tekintettel nem lehet egy ajánlatról kimondani, hogy az aránytalanul alacsony lenne.

111. Mindkét kérelmező által hivatkozott kamarai forrás csupán ajánlás, azokat nem kell kötelező jelleggel alkalmazni, ezért a Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme alapján azt vizsgálta, hogy a kérelmező kérelmében előadottak az érdekelt ajánlati ára mellett a szerződés adott áron való teljesíthetőségét alappal kétségessé teheték-e, ismételten hangsúlyozva, hogy az ajánlatkérő vizsgálati kötelezettsége arra terjed ki, hogy az ajánlattevő által megadott indokolás megalapozottan alátámasztja-e az ajánlattevő ajánlati ára mellett a szerződés teljesítését.

112. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a 19/2011. (05. 27.) számú MÉK közgyűlési határozattal elfogadott „MÉK Építészeti-mérnöki alkotások és szolgáltatások ajánlott díjszabása, 2011 (a Magyar Mérnöki Kamarával egyeztetve)” elnevezésű dokumentum (a továbbiakban: MÉK díjszámítási szabályzat) elérhető a Magyar Építész Kamara honlapján. A kérelmező által hivatkozott „2016-ban közzétett szabályzat” a MÉK honlapján közreadott excel táblázat, amelyet kamarai tagok készítettek el a MÉK díjszámítási szabályzat alapján, annak alkalmazásának elősegítésére, de az nem képezi a MÉK díjszámítási szabályzat részét.

113. A MÉK díjszámítási szabályzata az építészeti-mérnöki szolgáltatásokat alapszolgáltatásokra és különszolgáltatásokra bontja: „Az alapszolgáltatások épület, épületrész épületegyüttes és a hozzá tartozó építmények (továbbiakban létesítmény) megépítéséhez, átalakításához, bővítéséhez, helyreállításához, felújításához, bontásához szükséges, jogszabályban meghatározott tartalmú építészeti-műszaki tervek elkészítését, a kivitelezői vállalkozásba adásban való közreműködést, és az építészeti-műszaki tervek

megvalósításának felügyeletét tartalmazzák.” „Külön szolgáltatások azok a munkarészek, amelyeket az építész és a mérnökök az alapszolgáltatásokkal összefüggésben, de ezeknek a kiterjesztéseképpen külön megbízás alapján végeznek. Ezeket a szolgáltatásokat az építész általában mérnökök, szakági tervezők és szakértők bevonásával végzi.”

114. A kérelmező az első számításánál a MÉK díjszámítási szabályzat alapszolgáltatásokra vonatkozó részét számította ki a díjalapértékből (azaz a beruházás költségéből). A kérelmező a díjalapértéket a MÉK honlapján közreadott excel segédletben fellelt, 2016-ra vonatkozó becsült fajlagos bekerülési költségek 2020-ra, az infláció mértékével történő korrigálásával határozta meg, a közbeszerzési dokumentációban megadott alapadatok felhasználásával. Ugyanakkor az ajánlatkérő a 2021. január 7-i kiegészítő tájékoztatásban megadta mindkét építmény becsült bekerülési költségét, ami az uszoda esetében 21%-kal, az edzőközpont esetén 32%-kal magasabb volt, mint amivel a kérelmező számolt. Már önmagában ezen körülmény is kétségessé teszi a kérelmezői érvelés sikerességét, mivel amennyiben ismert a beruházás becsült bekerülési költsége, akkor a MÉK díjszámítási szabályzat díjalapértékként azt kell figyelembe venni, mivel a kamarai honlapon közreadott excel fájlban található fajlagos költségek csak tájékoztató, segítő jellegűek.

115. Az alapszolgáltatások díja a díjalapértékből a díjosztály-szorzó és a díjszázalék segítségével számítható. A díjosztály-szorzó ajánlott értékeit a MÉK díjszámítási szabályzat 2. számú melléklete tartalmazza épülettípusokként. E melléklet 29. sorában szerepel a „stadion, sportcsarnok, fedett uszoda, szabadidő központ, strandfürdő” épülettípus „összetett szabadidős és sportlétesítmények” jellemzéssel, IV. díjosztály kategóriába sorolva „Különleges feladat, Összetett terv. Igény” megjelöléssel, 1,20 díjosztály-szorzóval. A kérelmező számításában – bár több helyen hangsúlyozta, hogy a tervezési feladat mennyire összetett és bonyolult – a III. díjosztály kategóriába (Átlagos feladat, Összetett terv. igény) sorolta a feladatot 1,00 díjosztály-szorzóval, ami eltér a MÉK díjszámítási szabályzat ajánlásától. A díjszázalékok ajánlott értékeit a MÉK díjszámítási szabályzat 3. számú melléklete tartalmazza a díjalapértéktől függő módon. A MÉK díjszámítási szabályzat szerint a tervezési díjakat épületenként külön-külön kell számítani, a külön-külön figyelembe vett díjalapértékek alapján. A 3. számú mellékletből megállapítható, hogy 8.000.000.000.-Ft és 9.000.000.000.-Ft díjalap között (uszoda) a díjszázalék értéke 4,39%, 2.000.000.000.-Ft és 3.000.000.000.-Ft díjalap között (edzőközpont) a díjszázalék értéke 5,03%. A kérelmező mindkét épületre 4,36% értékkel vette figyelembe a díjszázalék értékét, ami eltér a MÉK díjszámítási szabályzat ajánlásától.

116. A MÉK díjszámítási szabályzat alapján az alapszolgáltatások ajánlott tervezési díja a helyes számítás szerint a következőképpen alakul:

uszoda:	$8.103.376.000 \times 1,2 \times 4,39 / 100 = 426.885.848.-Ft$
edzőközpont:	$2.797.175.000 \times 1,2 \times 5,03 / 100 = 168.837.483.-Ft$
összesen:	595.723.331.-Ft

Ez tehát a MÉK díjszámítási szabályzat alapján az ajánlott tervezési díj az alapszolgáltatásokra, ami nem tartalmazza a közbeszerzési dokumentumokban körülírt több feladatot, melyek a MÉK díjszámítási szabályzat szerint külön szolgáltatásnak minősülnek, így ezek díja még hozzáadódik a fenti összeghez. (Ilyenek például: helyszíni felmérések elvégzése, műszaki állapot felvétele, tervezési program felülvizsgálata-véglegesítése, telken kívüli közművek tervezése, árvízvédelem tervezése, külső úthálózat tervezése, szabályozási terv felülvizsgálata és ehhez változási vázlatok készítése, hatósági eljárásokban való részvétel, hatóságokkal és szolgáltatókkal való egyeztetés, árazott és árazatlan költségvetési kiírások

készítése, technológiai tervek készítése, belsőépítészeti tervek készítése, liffterv készítése, geotechnikai szakvélemény, stb.)

117. A fentiekből megállapítható, hogy a kamarai ajánlott tervezési díjtól valamennyi benyújtott ajánlat jelentősen eltér, ekként kizárólag erre hivatkozva az ajánlatok aránytalanul alacsony volta önmagában a kamarai díjszabás alapján nem állapítható meg, ezen kérelmezői érvelés emiatt sem volt alkalmas arra, hogy az érdekelt ajánlati ára megalapozatlanságát alátámassza.

118. A kérelmező második – azonos eredményt hozó – számítási módja a MÉK díjszámítási szabályzat másik metódusán alapul, ami a tervezési díjat a ténylegesen várható munkaráfordítás alapján határozza meg, függetlenül a létesítmény értékétől. Az egyes képzettségi, gyakorlottsági szintű szakemberekhez a MÉK és a MMK évente kiadja a javasolt mérnök napidíjat, illetve óradíjat, mindig az adott évi minimálbérhez viszonyítva. Ebben az esetben minden egyes, a tervezésben résztvevő szakember (tervezők, szakági tervezők, gyakornokok, stb.) időráfordítását kell számításba venni a rájuk irányadó javasolt mérnök napidíjjal. A kérelmező az építészet szakág díját ezen metódus alapján számította. Ugyanakkor az időráfordítást az általa feltételezett tervezőgárda határidők közötti teljes munkaidejének összeadásával állapítja meg mindkét létesítmény esetén azonos létszámú és munkaidejű tervezőt feltételezve. Az alapkiindulás egyrészt azért nem fogadható el a Döntőbizottság álláspontja szerint, mert a két létesítmény nagysága a bekerülési költség és a közbeszerzési dokumentációban található műszaki információk alapján is jelentősen eltér egymástól: az uszoda több mint kétszeres méretű feladatot jelent, mint az edzőközpont. Másrészt a tervezési feladatokban meghatározott határidők kialakítása úgy történt, hogy vannak egymást átfedő feladatok: a tervtanácsai és településképi vélemény beszerzése a vázlattevénytől számított 30 nap, valamint az engedélyezési tervek elkészítése: a vázlattevényt megrendelő általi jóváhagyásától számított 75 naptári nap. Ennek ellenére a kérelmező számításában a két feladat egymást átfedő 30 napjával úgy számolt, mintha azok időben egymást követő tevékenységek lennének, így e 30 napra a teljesítésben résztvevő állományból az 1-1 projektvezető építész és 1-1 szenior építész tervező munkaidejét duplán vette figyelembe, ami nyilvánvalóan nem lehetséges.

119. Ezek után a kérelmező a tartószerkezeti, épületgépészeti és épületvillamossági tervezői díjakat az adott tervezői szakágak teljes tervezői díjának %-ában adja meg, de nem kerül megadásra az adott tervezői szakágak teljes tervezői díja mennyi és azt hogyan határozta meg, a szakágak esetén nem adja meg az azokhoz szükséges tervezői létszámot és időráfordítást. Az egyes tervezési fázisoknál felsorolja a további szakágakat, de díjat csak egy összegben az összesítésnél ad meg, szintén létszám- és időráfordítás meghatározása nélkül, azaz ezen számítási metódusnál hozzáadja az alapszolgáltatásokon túl a külön szolgáltatások díját is. Majd ezeken felül még további felmerülő költségeket számít fel a díjhoz, annak ellenére, hogy a MÉK díjszámítási szabályzat és a MMK ajánlott díjszámítása is az időráfordítás alapú számításnál a megadott mérnök napi- illetve óradíjakat úgy állapítja meg, hogy azok fedezetet nyújtanak valamennyi a tervezés során felmerülő költségre. Ezek alapján ez a második számítás nem feleltethető meg egyik szakmai kamara ajánlott díjszámítási metódusának sem.

120. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmező az első számításnál csak az alapszolgáltatásokkal számol, a második számításnál az alapszolgáltatásokon túl a külön szolgáltatások díjával is, valamint még további, a kamarai díjszámítási ajánlásokban nem szereplő költséget is hozzáad, mégis forintra azonos – a kérelmezői ajánlati árhoz közelítő – érték adódik.

121. A fentiek miatt a Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmében közölt levezetések kapcsán azt állapította meg, hogy azok egyébként sem voltak alkalmasak az érdekelt ajánlati ára teljesíthetlenségének alátámasztására függetlenül attól, hogy a fentiekben rögzítettek szerint az ajánlatkérőnek az érdekelt által megadott indokolást – és nem az ajánlati ár kamarai ajánlásoknak való megfelelését – kellett vizsgálnia.

122. A fentiekben kifejtettek szerint a kérelmező által előadottak nem voltak alkalmasak arra, hogy az ajánlatkérő jogsértő magatartását, illetve az érdekelt ajánlati ára aránytalanul alacsony voltát alátámasszák, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította.

123. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság terjessze ki hivatalból az eljárását az eljárás előkészítése körében a becsült érték meghatározásával összefüggő körülményekre.

124. A Kbt. 158. § (1) bekezdése szerint „Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárása során a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat [165. §] meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljárhat hivatalból. Az eljárás kiterjesztésére akkor van lehetőség, ha a feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére. Az eljárás kiterjesztéséről az eljáró tanács dönt.”

125. A következetes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat (pl. Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.612/2011/3., Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.37.430/2006.) alapján a Döntőbizottság mérlegelési jogkörébe tartozik a hivatalbóli kiterjesztés alkalmazása, a Döntőbizottságot e tekintetben kötelezettség nem terheli, tehát az alkalmazása felőli döntés kizárólag a Döntőbizottság eljáró tanácsa diszkrecionális jogkörébe tartozik.

126. A Döntőbizottság a jelen esetben nem látta indokoltnak hivatalbóli kiterjesztés alkalmazását.

127. A Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata szerint „Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.”

128. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

129. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv. 37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

130. A Döntőbizottság az Ákr.126. § (2) bekezdés b) pontja, 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségek viseléséről akként, hogy azokat a Kbt. 151. § (9) bekezdése és a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező viseli.

131. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 1.206.949.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdése utolsó mondata alapján – az alaptalan kérelemre figyelemmel – azt a kérelmező viseli.

132. Az ajánlatkérő kérte a kérelmező kötelezését 100.000.-Ft+ÁFA, azaz százezer forint plusz ÁFA összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére. A Kúria fent hivatkozott ítéletében – 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. és 16. pontjának rendelkezéseit is figyelembe véve – rögzítette, hogy az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül.

133. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a költségigényét alaposnak találta, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a kérelmezőt kötelezte e költség viselésére. A Döntőbizottság az ügyvédi munkadíj összegét a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok – megbízási szerződés, költségjegyzék – alapján állapította meg.

A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bírótság Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája) tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”. A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára – az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi 127. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költség viselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen áfa vonzata. A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság az eljárási költség után általános forgalmi adót nem állapított meg.

134. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

135. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. május 11.

*Dr. Kenessey Réka sk  
közbeszerzési biztos  
az eljáró tanács elnöke*

*Bán János sk  
közbeszerzési biztos*

*Uherné Dr. Laczi Orsolya sk  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Esztári Csaba ügyvéd (Esztári Ügyvédi Iroda, elektronikus úton)
2. Dr. Lukács Tamás ügyvéd (elektronikus úton)
3. Dr. Juhász Erzsébet felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
4. Emberi Erőforrások Minisztériuma (elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (elektronikus úton)