



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.146/34/2021.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap
(Budapest, Kunigunda útja 64.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Dr. Patay Géza ügyvéd
(Budapest, Pasaréti út 72.)

A kérelmezett: Axon Labs Kft.
(Budapest, Görgey Artúr u. 75C fsz.2)

A kérelmezett képviselője: Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Bt.
(Budapest, Benedek Elek u. 11. 3.em.35.)
képviseli: Támis Norbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Kamerák, fényképezőgépek, akkumulátorok beszerzése 3. rész - Akkumulátorok beszerzése kamerákhoz, 12.145.080.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt ad, és megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 131. § (5) és (9) bekezdésére tekintettel a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 750.000.-Ft, azaz hétszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

Kötelezi a Döntőbizottság a kérelmezettet, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan az ügyfelek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerint nyílt eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az ajánlati felhívást 2020. november 25-én adta fel, amely 2020. november 30-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 233-574684 számon.

2. A közbeszerzési eljárás EKR azonosító száma: EKR001216592020

3. A közbeszerzés három részből állt, ajánlatot a felhívás II.1.6) pontja szerint valamennyi részre tehettek az ajánlattevők.

4. A jogorvoslattal érintett 3. részre vonatkozó releváns feltételek a felhívásban:

II.2.1) Elnevezés:

Akkumulátorok beszerzése kamerákhoz

Rész száma: 3

II.2.2) További CPV-kód(ok) 31430000

Villamos akkumulátorok

II.2.3) A teljesítés helye:

MTVA Műszaki Raktár, 1037

Budapest, Kunigunda útja 64.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

A közbeszerzés jelen része eredményeként akkumulátorokat kíván beszerezni.

A beszerzendő akkumulátorok típusa és mennyisége:

40 db. V-lock csatlakozású, Li-ion kamera akkumulátor

10 db. V-lock csatlakozású nagy kapacitású Li-ion kamera akkumulátor

16 db. V-lock csatlakozású szétcsúsztható Li-ion kamera akkumulátor

10 db. V-lock csatlakozású, Li-ion kamera akkumulátor

10 db Sony BP-U90 típusú megegyező Li-ion akkumulátor

2 db Sony NP-FV70A típusú megegyező akkumulátor

2 db Sony NP-FV100A típusú megegyező akkumulátor

10 db. V-lock csatlakozású, beépített töltővel rendelkező Li-ion kamera akkumulátor

10 db Sony BP-U60 típusú megegyező Li-ion akkumulátor

30 db Sony NP-F970 típusú megegyező Li-ion akkumulátor

Valamennyi megjelölt eszközzel összefüggésben a KD-ben példálózó termékek kerültek megjelölésre, amelyekkel összefüggésben az AK 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3)-ben foglaltakra figyelemmel elfogadja az egyedi termékekkel egyenértékű eszközök szállítását, amennyiben az az elvárt minőségi egyezést biztosítja az alábbiak szerint

A KD-ben meghatározott példálózó termékként megjelölt egyedi terméktől eltérő eszköz megajánlása esetén -szakmai ajánlatként - a megajánlott termék megfelelőségét (egyenértékűségét) igazolni kell olyan leírás csatolásával, amelyből a megfelelőség (egyenértékűség) jellemzői megállapíthatók

Az AK a műszaki megfelelőséget (egyenértékűségét) a KD részét képező külön dokumentumban meghatározott paraméterek szerint vizsgálja (a termék akkor megfelelő, ha ezen paraméterek tekintetében a példálózó termékek jellemzőit elérő vagy annál jobb jellemzőkkel rendelkezik)

AK a javítási igények és alkatrész-pótlás érdekében az eszközöket hivatalos viszonteladói partneren keresztül kívánja beszerezni és csak új (nem használt) eszközöket fogad el.

Az eszközökre AT-nek a KD részeként kiadott dokumentumban foglaltak szerint a gyártó által az alapárban foglaltak szerinti, vagy amennyiben jogszabály ennél hosszabb időtartamú kötelező alkalmasságot ír elő, úgy ezen leghosszabb időtartamú garanciát (jótállást) kell biztosítani.

További részletes elvárások a KD-ban

II.2.5) Értékelési szempontok:

Ár

II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: Az időtartam hónapban: 3

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.10) Elfogadható változatok: nem.

II.2.11) Opciók: nem.

II.2.13) A beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

A III. szakasz tartalmazta a kizáró okokat és az alkalmassági feltételeket.

A III.1.3) műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételek között rögzítésre került többek között:

M1) Az AT alkalmassága igazolható az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított három évben (36 hónapban) szerződés szerűen teljesített legjelentősebb, közbeszerzés tárgya szerinti a III. rész tekintetében kamerákhoz szükséges Li-ion akkumulátorok szállítása) referenciáinak ismertetésével, megjelölve a szerződést kötő másik fél nevét és címét, a kapcsolattartó személy nevét/elérhetőségét; a referencia tárgyát és mennyiségét (olyan részletességgel, hogy abból az alkalmassági követelménynek való megfelelés kétséget kizáróan megállapítható legyen), a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpont (év/hó/nap bontásban)), továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A referenciákat a szerződést kötő másik fél által kiadott vagy aláírt igazolással vagy - amennyiben a szerződést kötő másik fél nem a Kbt. 5. § (1) a)-c) és e) pontja szerinti szervezet, ill. nem magyarországi szervezetek esetén nem a 2014/24/EU irányelv szerinti ajánlatkérő - AT/alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott, előbbieket szerinti tartalmú igazolással is kell igazolni.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő műszaki és szakmai szempontból, ha:

M1) az ajánlati felhívás feladásának napjától visszszámított három évben (36 hónapban) összességében nem teljesített szerződészerűen egy vagy több szerződésből összeadódó, összességében az alábbi tárgyú és mennyiségű eszközök/berendezések szállítására irányuló szerződészerűen teljesített referenciát (referenciákat) a III. rész tekintetében összességében legalább 90 db Li-ion akkumulátor szállítása.

Az M1) alkalmassági követelményhez kapcsolódva AK közli, hogy a bemutatott referencia akkor tekinthető az ajánlati felhívás feladásának napját megelőző három éven (36 hónapon) belül teljesítettnek, ha a teljesítés időpontja (szállítás befejezése) erre az időszakra esik, figyelemmel a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1a) a) pontjában foglaltakra. Előbbiekkkel összhangban Ajánlatkérő az ajánlati felhívás feladásának napjától számítva legfeljebb hat éven belül megkezdett és három éven belül befejezett teljesítéseket veszi figyelembe.

A fentiekben megjelölt alkalmassági követelménynek a közös AT-k együttesen is megfelelnének. Az alkalmassági követelménynek az ajánlattevő bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelni, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben az ajánlatban meg kell jelölni a kapacitást biztosító szervezetet és az ajánlati felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik, továbbá csatolni kell az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben, vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek:

Valamennyi rész tekintetében irányadó szabályok:

AK rendelkezik a pénzügyi fedezettel

Előleg és részszámlázási lehetőség nem biztosított

AK a leszállított eszközök ellenértékét a teljesítést követően utólag, a Kbt. 135. § (1) szerint kiállított teljesítésigazolás alapján kibocsátott számla szerint, a 2013. évi V. törvény 6:130. § (1)-(2)-nek megfelelően, a számla kézhezvételének napját követő 30 napon belül, átutalással fizeti meg.

Az ajánlattétel, a szerződés, számlázás valamint a kifizetés pénzneme: HUF

Követelések esetleges beszámítása Kbt. 135.§ (6) szerint

Szerződést megerősítő biztosítékok: kötbéralap késedelmesen/hibásan teljesített eszköz(ök) nettó ellenértéke, kötbér mértéke: 1%/nap, max. 10 %; kötbérmaximum elérése esetén: szállítást megelőzően elállás/szállítást követően azonnali hatályú felmondás és megghiúsulási kötbér (mértéke: 20 %) a szerződéstervezetben foglaltak szerint. Amennyiben az AK szavatossági jogával (kijavítás/kicserélés) élni kíván, úgy a nyertes AT a késedelmi kötbér mértékének megfelelő összegű kötbért köteles fizetni az AK részére a kijavításig/kicserélésig tartó időszakra.

Ajánlatkérő köteles fogadni és feldolgozni az olyan elektronikus számlákat, amelyek megfelelnek az EN 16931-1:2017 számú európai szabványnak és az Európai Bizottság által e szabványhoz az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett szintaxislistának.

IV.2.2) Az ajánlatok benyújtásának határideje: 2020.01.13. 11:00 óra.

VI.3) További információk:

2) Közbeszerzési dokumentumok (KD) az EKR-ben érhetőek el a „Közbeszerzési dokumentáció / További közbeszerzési dokumentumok” menüpont alatt, Ajánlatkérő (AK) ezen a felületen tart kapcsolatot a gazdasági szereplőkkel/ajánlattevőkkel (AT).

Az ajánlatot (annak részeként a felhívás és a KD által előírt nyilatkozatokat) az EKR-en keresztül kell benyújtani elektronikus formában (amely nyilatkozat tekintetében az EKR-ben űrlap áll rendelkezésre, ott a nyilatkozatot ezen űrlap használata mellett kell benyújtani).

4) Kiegészítés a IV.2.6) ponthoz: Az ajánlati kötöttség vonatkozásában 1 hónap alatt 30 nap értendő.

7) Ajánlatkérő a minősített ajánlattevők jegyzéke tekintetében meghatározottakhoz képest szigorúbban állapítja meg az AT-k műszaki és szakmai alkalmassági feltételeit/igazolását, a III.1.3) pontjai tekintetében [321/2015.(X. 30.) Kr. 30.§(4)]

8) Üzleti titokra vonatkozó rendelkezések a Kbt. 44.§ szerint

9) AK a szerződés teljesítéséhez nem teszi lehetővé és kötelezővé gazdálkodó szervezet (projekttársaság) létrehozását [Kbt. 35.§(8)]

11) Az AF-ben és KD-ban nem szabályozott kérdések vonatkozásában a Kbt., a Ptk. és a 424/2017. (XII. 19.) Kr. előírásai, valamint a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatói és ajánlásai szerint kell eljárni.

12) Kiegészítés valamennyi rész tekintetében a II.2.7) ponthoz: az eszközök raktárba történő beszállításának határideje a szerződés mindkét fél általi aláírását követő 90 naptári nap (3 hónap). AK előteljesítést elfogad, amennyiben azt az AT (szerződést teljesítő eladó) legalább 2 munkanappal a szállítást megelőzően írásban jelzi

18) AK nem alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdésének e) pontja szerinti eredménytelenségi okot.

19) Kiegészítés II.2.5) ponthoz: AK jelen eljárásban a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját alkalmazza valamennyi rész tekintetében, mivel az AK igényeinek a II.2.4) pontban konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő szolgáltatás felel meg és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

20) Az ajánlatkérő az ajánlattételt a 3. Rész tekintetében nem köti ajánlati biztosítékhoz.

5. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, a szerződéstervezetet és a műszaki leírást.

A dokumentáció részeként kiadott műszaki leírás releváns előírásai az alábbiak:

40 db. V-lock csatlakozású, Li-ion kamera akkumulátor

- Feszültség: 14,5V (+/- 0,5V)
- Kapacitás: legalább 190Wh, 13Ah
- Csatlakozók: V-Mount, D-tap
- Állapotjelzés: legalább 4 szintjelző LED

Referencia típus: BEILLEN BL-BP190 LI-ION V-LOCK akkumulátor

10 db. V-lock csatlakozású nagy kapacitású Li-ion kamera akkumulátor

- Feszültség: 14,5V (+/- 0,5V)
- Kapacitás: 310Wh
- Csatlakozók: V-Mount, D-tap, USB
- Állapotjelzés: legalább 5 szintjelző LED
- Súly: 1,5kg-nál könnyebb

Referencia típus: Dyna DN-310S

16 db. V-lock csatlakozású szétcsúsztatható Li-ion kamera akkumulátor

- Feszültség: 14,5V (+/- 0,5V)
- Kapacitás: 2x 92Wh
- Csatlakozók: V-Mount, D-tap
- Állapotjelzés: 4 szintjelző LED
- IATA előírásainak megfelelő (repülőgépre felvihető)

Referencia típus: SWIT S-8192S

10 db. V-lock csatlakozású, Li-ion kamera akkumulátor

- Feszültség: 14,5V (+/- 0,5V)
- Kapacitás: legalább 190Wh
- Csatlakozók: V-Mount, D-tap, USB
- Állapotjelzés: legalább 4 szintjelző LED

Referencia típus: JUPIO V-Mount akkumulátor, LED Indicator, 14.4v, 13,2Ah, 190 wh (BVM0004)

10 db Sony BP-U90 típusú megegyező Li-ion akkumulátor

- Feszültség: 14,5V (+/- 0,5V)
- Kapacitás: legalább 85Wh
- Csatlakozók: BP-U
- Állapotjelzés: legalább 4 szintjelző LED
- kommunikáció az akkumulátor, és a kamera között

Referencia típus: Sony BP-U90

2 db Sony NP-FV70A típusú megegyező akkumulátor

- Feszültség: 7,3V (+/- 0,3V)
- Kapacitás: legalább 13,8 Wh
- Csatlakozók: NP-FV
- kommunikáció az akkumulátor, és a kamera között

Referencia típus: Sony NP-FV70A V

2 db Sony NP-FV100A típusú megegyező akkumulátor

- Feszültség: 7,4V (+/- 0,3V)
- Kapacitás: legalább 25 Wh
- Csatlakozók: NP-FV
- kommunikáció az akkumulátor, és a kamera között

Referencia típus: Sony NP-FV100A V

10 db. V-lock csatlakozású, beépített töltővel rendelkező Li-ion kamera akkumulátor

- Feszültség: 14,5V (+/- 0,5V)
- Kapacitás: legalább 150Wh
- Csatlakozók: V-Mount, D-tap
- Állapotjelzés: legalább 4 szintjelző LED
- beépített töltővel rendelkezik
- beépített töltő áram igénye:

o AC 90V-240V / 50-60HZ

Referencia típus: DYNACORE DS-150SI

10 db Sony BP-U60 típusú megegyező Li-ion akkumulátor

- Feszültség: 14,5V (+/- 0,5V)
- Kapacitás: legalább 65Wh
- Csatlakozók: BP-U
- Állapotjelzés: legalább 4 szintjelző LED
- csatlakozók: P-Tap / USB
- kommunikáció az akkumulátor és a kamera között

30 db Sony NP-F970 típusú megegyező Li-ion akkumulátor

- Feszültség: 7,2V (+/- 0,3V)
- Kapacitás: legalább 47Wh
- Csatlakozók: NP-F
- Állapotjelzés: legalább 4 szintjelző LED
- kommunikáció az akkumulátor, és a kamera között

6. A nyertes ajánlattevőnek garanciát (jótállást) kell vállalnia leszállított (külön táblázatban megjelölt) eszközökre az átadás átvételtől számított 48 (negyvennyolc) hónapos, vagy amennyiben jogszabály ennél hosszabb időtartamú kötelező alkalmasságot ír elő, vagy az érintett dolog gyártója, eladója hosszabb jótállást vállal, úgy ezen leghosszabb időtartamig. A külön táblázatban megjelölt egyéb eszközök tekintetében a gyártó által az alapárban foglaltak szerinti, vagy amennyiben jogszabály ennél hosszabb időtartamú kötelező alkalmasságot ír elő, úgy ezen leghosszabb időtartamú garanciát (jótállást) kell biztosítani.

7. Az ajánlatkérő vállalkozási szerződéstervezetet is készített, melyben – többek között – rögzítette a következőket:

14. A szerződés tárgya

14.1. A Felek megállapodnak, hogy jelen szerződés tárgyát képezi a jelen szerződés 5. pontjában meghatározott termékek leszállítása és tulajdonjogának Vevő részére történő átruházása. Ennek alapján Eladó eladja, Vevő pedig megvásárolja az 5. pontban megjelölt termékeket. Eladó Közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlata, a közbeszerzés dokumentumai, valamint a jelen szerződés és mellékleteiben foglaltak szerint.

14.2. Vevő köteles az Eladó szerződés szerű teljesítését elfogadni, az 5. pontban foglaltakat átvenni, továbbá a Vételárat a jelen szerződés 16. pontjában foglaltak szerint Eladó részére megfizetni.

14.3. A jelen szerződés teljesítésével kapcsolatban Vevőt a 6.1. pontban meghatározott személy, vagy az általa írásban kijelölt személy képviseli.

15. Teljesítés, a felek jogai és kötelezettségei

15.1. Eladó a szerződés teljesítésével kapcsolatos feladatait a jelen szerződés és mellékletei, az ajánlati/ajánlattételi felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok tartalma szerint köteles végrehajtani, Vevő érdekében, annak utasításai szerint, a hatályos jogszabályokkal és a szakmai-etikai előírásokkal összhangban.

15.2. Az Eladó vállalja, hogy a jelen szerződés 5. pontjában meghatározott termékeket a jelen szerződés 6.3. pontjában megjelölt szállítási határidőn belül szállítja, a termékek vagy azok meghatározott részmennyisége szállításának várható idejéről Vevőt a 6.4. pontban foglalt határidőben írásban előre értesíti, valamint a szerződés szerű teljesítéshez hozzá tartozó, illetve a Felek által meghatározott, esetleges kiegészítő szolgáltatásokat teljesíti a Vevő részére.

15.15. Az Eladó a szerződést a hatályos jogszabályok betartásával köteles teljesíteni, továbbá szolgáltatását a Vevőnél érvényben lévő vonatkozó szabályzatok rendelkezései, valamint a

Vevő írásbeli és szóbeli iránymutatásai betartásával, a tőle elvárható legmagasabb színvonalon, a Vevő által meghatározott határidőben nyújtani.

15.17. A Felek rögzítik, hogy a jelen pontban foglaltak megsértéséért az Eladót helytállási kötelezettség terheli, a Vevő felelőssége ebben a körben kizárt. A fentiek alapján amennyiben a foglalkoztatásra irányuló jogszabályok megtartásának ellenőrzésére jogosult hatóság a Vevőt a jelen szerződésben meghatározott szolgáltatás nyújtásában az Eladó nevében részt vevő magánszemély foglalkoztatásával összefüggésben elmarasztalja, úgy az Eladó köteles a Vevővel szemben kiszabott bírság, illetve a Vevőt ért egyéb vagyoni kár összegét a Vevő részére megfizetni a 15.19. pontban foglaltak szerint.

15.18. A Felek megállapodnak, hogy a Vevő erre vonatkozó igénye esetén az Eladó köteles a jelen pont szerinti kijelentésének valóságát a Vevő felé a vonatkozó okiratok bemutatásával igazolni, amely azonban a helytállási kötelezettség alól az Eladót nem mentesíti.

15.19. Az Eladót a tevékenysége során elkövetett bármely jogszabálysértés vagy szerződésszegés jogkövetkezményeként helytállási kötelezettség terheli. Az Eladó erre tekintettel tudomásul veszi, hogy amennyiben bármely szervezet a Vevőt és/vagy a közszolgálati médiaszolgáltatót az Eladó teljesítésével összefüggésben elmarasztalja, az érintett szervezet az ennek következtében azt ért teljes kárt érvényesíti az Eladóval szemben – abban az esetben is, ha a teljesítést egyébként szerződésszerűnek fogadta el. Az Eladó kötelezettséget vállal arra, hogy a jogsértés következtében a Vevőt és/vagy a közszolgálati médiaszolgáltatót ért teljes vagyoni kár, nem vagyoni sérelemért járó díj, illetve a jogsértéssel elért vagyoni előny összegét az érintett szervezet felszólítását követő 5 (öt) munkanapon belül átutalja az érintett által megjelölt számlaszámra. Amennyiben a Vevőt és/vagy a közszolgálati médiaszolgáltatót az Eladó tevékenysége ellátásával összefüggésben bírság megfizetésére kötelezik vagy terhére egyéb fizetési kötelezettséget állapítanak meg, az Eladó a kár elhárítása érdekében a marasztalás összegét – a határozattal szembeni jogorvoslatra tekintet nélkül – köteles az érintettnek a határozatot másolatban tartalmazó tájékoztatása alapján és rendelkezései szerint a tájékoztatásban meghatározott határidőn belül átutalással közvetlenül megfizetni a jogosult vagy az érintett részére.

15.21. A szerződés valamely rendelkezésének Vevő általi megsértése esetén az Eladó nem jogosult saját esedékes szolgáltatásának (vagy arányos részének) visszatartására.

17. Szerződésszegés következményei, kötbér és kártérítés

17.1. Eladó szerződésszegést követ el különösen, de nem kizárólagosan, ha

- a) teljesítési késedelembe esik,
- b) a szerződés olyan okból, amelyért Eladó felelős, meghiúsul,
- c) nem a szerződésben rögzítettek szerint, azaz hibásan teljesít.

17.2. Felek jelen szerződést a másik fél súlyos szerződésszegése esetén azonnali hatállyal, írásban felmondhatják. Súlyos szerződésszegésnek minősül különösen, de nem kizárólagosan, ha

- a) Eladó valamely szerződéses kötelezettsége teljesítésével késedelembe esik, és kötelezettségét a Vevő felszólítása ellenére, a szabott póthatáridőben sem teljesíti;
- b) Eladó a jelen szerződésben vállalt kötelezettségeit nem szerződés szerint teljesíti, és Vevő felszólítása ellenére sem teljesít szerződésszerűen, a hibát nem javítja ki vagy a hibás terméket nem cseréli ki;
- c) valamely fél hibájából a teljesítés ellehetetlenül;
- d) Eladó megsérti titoktartási kötelezettségét, a Vevő jó hírnevét vagy gazdasági érdekeit.

17.3. Eladó szerződésszegése esetén Vevő az alábbi szankciókat érvényesítheti:

- a) késedelmes teljesítés esetén késedelmi kötbér, hibás teljesítés esetén hibás teljesítési kötbér alkalmazható;
- b) meghiúsulás esetén meghiúsulási kötbér követelhető és elállhat a szerződéstől;

c) kártérítés érvényesítése;

d) azonnali hatályú felmondás.

17.4. A Felek megállapodnak, hogy amennyiben Eladó a teljesítési határidővel késedelembe esik, úgy ezen időtartamra a Vevő részére a 11.1. alpontban meghatározott mértékű késedelmi kötbér fizetésére köteles.

17.5. A Felek megállapodnak, hogy hibás teljesítés esetén Eladó a Vevő részére a 11.2. pontban meghatározott mértékű hibás teljesítési kötbér fizetésére köteles.

17.6. A Felek megállapodnak, hogy amennyiben a szerződés teljesítése az Eladó felelősségi körében meghiúsul, felmondásra kerül, úgy az Eladó a Vevő részére a 11.3. pontban meghatározott mértékű meghiúsulási kötbér fizetésére köteles.

17.9. A Vevő a kötbér összegén túl minden esetben jogosult a szerződésszegéssel okozott, a kötbér összegén felül jelentkező kárának a megtérítésére is.

17.10. A Felek rögzítik, hogy az Eladó a kötbér összegét a Vevő felszólításától számított 8 (nyolc) napon belül köteles a Vevő bankszámlájára átutalni, illetve a Vevő választása szerint jogosult a kötbér igényét az Eladó részére a jelen szerződés szerint fizetendő Vételárból történő levonás útján vagy az Eladóval szemben fennálló bármely más tartozásába történő beszámítással érvényesíteni a 17.8. pontban foglaltak szerint. A Vevő a fentiekén túlmenően is jogosult az Eladótól a kötbér összegét meghaladó kárának a megtérítését követelni.

17.11. A Felek megállapodnak, hogy a Vevő követelésének elévülését megszakítja az Eladónak küldött értesítés, teljesítésre vonatkozó felhívás vagy bármely adatszolgáltatására történő felszólítás.

18. Vismaior

18.1. A Felek nem sújthatók kártérítéssel, kötbérrel vagy a szerződéstől elállással, ha a szerződésszegés vis maior eredménye. Jelen pont értelmezése szempontjából a vis maior olyan esetekre vonatkozik, mely a Felek akaratán kívül következik be, nekik fel nem róható. Ilyen esetek lehetnek pl. sztrájk, háború, vagy forradalom, tüzeset, árvíz, járvány, illetve ehhez kapcsolódó karantén, kijárási korlátozás vagy nemzetközi szervezet, illetőleg törvény vagy a Kormány által meghatározott bárminemű olyan intézkedés, amely a szerződés teljesítését akadályozza vagy lehetetlenné teszi. A Felek megállapodnak, hogy ugyanígy vis maiornak tekintik az előbbi rendkívüli eseményekre tekintettel az MTVA által kezdeményezett, a testi épség, az élet- és vagyónbiztonság megóvását, vagy az ezeket veszélyeztető helyzetek kialakulásának megelőzését célzó, és/vagy ezzel összefüggésben a közszolgálati médiaszolgáltatás kötelező feladatainak zavartalan ellátását szolgáló biztonsági vagy egyéb intézkedések miatti korlátozásokat. A vis maiornak, ha arra Eladó hivatkozik, az Eladó oldaláról közvetlen összefüggésben kell lennie tevékenységével és a bekövetkezett szerződésszegéssel. 18.2. Vis maiorra bármely fél csak akkor hivatkozhat, ha ajánlott levélben értesíti a másik felet a vis maior tényéről, okáról és valószínű időtartamáról. Amennyiben a másik fél egyéb irányú utasítást nem ad vagy – utasítási jog hiányában – egyéb irányú javaslatot nem tesz, illetve a Felek másként nem állapodnak meg, a vis maiorra hivatkozó félnek tovább kell teljesítenie szerződéses kötelezettségeit, amennyiben az ésszerűen lehetséges, és meg kell keresnie minden ésszerű alternatív módot a teljesítésre, melyet a vis maior esete nem gátol.

18.3. Amennyiben a vis maior időtartama meghaladja a 30 (harminc) napot, a másik félnek jogában áll – számára hátrányos jogkövetkezmények nélkül – a teljes szerződéstől elállni oly módon, hogy a vis maiorra hivatkozó félnek erről értesítést küld. A teljesített kötelezettségek tekintetében a Felek egymással elszámolnak.

18.4. Felek az értesítés elmulasztásából vagy késedelmes teljesítéséből eredő kárért teljes felelősséggel tartoznak.

8. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv szerint az 3. részben 4 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, köztük az Axon Labs Kft. (a továbbiakban: kérelmezett).

9. Az ajánlatkérő 2021. február 17-én elkészítette és megküldte az eljárás eredményét tartalmazó írásbeli összegezést, amelyben a harmadik részben a kérelmezettet nevezte meg a nyertesnek. Az írásbeli összegezés VI.1.1) pontja alapján a szerződéskötési moratórium időtartama: Kezdet: 2021.02.17. Lejárata: 2021.03.01.

10. A nyertes ajánlattevő, egyben a jogorvoslati eljárásban kérelmezett az alábbi ajánlatot tette a 3. rész vonatkozásában, a későbbiekben állítása nem beszerezhető eszközök tekintetében.

11. 10 db Sony BP-U90 típusú megegyező Li-ion akkumulátor esetében 10 db. Sony BP-U90 típusú akkumulátor, 10 db. Sony BP-U60 típusú megegyező LI-ion akkumulátor esetében 10 db. Sony BP-U60 típusú akkumulátor.

12. A szerződéskötési moratórium időtartama alatt, 2021. február 18-án az ajánlatkérő a kérelmezettet tájékoztatta arról, hogy a harmadik rész tekintetében a közbeszerzést megnyerte és tájékoztatta arról, hogy a szerződéskötési moratórium 2021. március 1 napján lejár, valamint ezzel egy időben megküldte a szerződés tervezetét is, hogy azt tekintse át és a hiányzó adatok kitöltését követően küldje vissza. Az ajánlattevő az írásos megkeresésre nem reagált így telefonon vette fel vele a kapcsolatot az ajánlatkérő, amely során az ajánlattevő a szerződés megkötésétől nem zárkózott el.

13. Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés tervezetét nem küldte vissza, az ajánlatkérő 2021. március 10. napján ismételten felhívta nyilatkozat megtételére és egyben tájékoztatta a szerződés meg nem kötésének esetleges jogkövetkezményeire. Az írásbeli válasz megküldésének határidejeként 2021. március 16. napját határozta meg.

14. A 2021. március 10. napján az ajánlatkérő által megküldött nyilatkozat tételi felhívásra az ajánlattevő válaszolt szintén ezen a napon, amely válaszában az összegzést követően bevezetett szigorú korlátozó intézkedésekre hivatkozott, amelyek megakadályozzák a megajánlott eszközök beszerzését, az ajánlatukat visszavonták és ezzel egy időben az ajánlatukat az EKR rendszerben is visszavonták.

15. Ezt követően ismételten felhívta és figyelmeztette a jogkövetkezményekre az ajánlatkérő a kérelmezettet, amire a válasz az ajánlatkérő részére 2021. március 16. napján érkezett, amelyben ismételten a beszerzés ellehetetlenülésére hivatkozva tagadta meg a szerződés megkötését, amit a fentiekben kifejtett okokra vezetett vissza.

16. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő a 2. legjobb ajánlatot benyújtó Rexfilm Broadcast és Kommunikációs Rendszerek Kft.-vel megkötötte a 3. rész vonatkozásában a szerződést 2021. március 18-án, a teljesítés folyamatban van, annak határideje még nem járt le.

A jogorvoslati kérelem és az ajánlatkérő nyilatkozatai

17. Az ajánlatkérő (a továbbiakban: kérelmező) a jogorvoslati kérelmét 2020. március 24. napján nyújtotta be.

18. Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy a kérelmezett a Kbt. 131. § (5) és (9) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 131. § (6) bekezdésében foglalt előírásokat, és állapítson meg bírságot a kérelmezettel szemben az alábbi indokok szerint.

19. Kérelmében előadta, hogy mint ajánlatkérő „Kamerák, fényképezőgépek, akkumulátorok beszerzése” tárgyban a Kbt. Második Része szerinti, 3 Részből álló nyílt közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjának 2020. november 30-i számában 2020/S 175-422055 számon jelent meg. Az ajánlattételi határidő 2021. január 13. 11:00 óra volt. A Kérelmező az eljárásban mindhárom Rész tekintetében a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját alkalmazta. Jelen jogorvoslati eljárást a közbeszerzés 3. részre képezi.

20. A kérelmező 2021. január 20-án hiánypótlási felhívást küldött a kérelmezett részére, melyben kérte, hogy nyilatkozzon arról, hogy a közbeszerzési iratokban szereplő új, nem használt eszközök szállításával teljesíti a beszerzést, mivel erre vonatkozóan nyilatkozatot nem tett. Felhívta a kérelmezett figyelmét arra, hogy a referenciaként megadott és a kérelmezett ajánlatában szereplő Sony BP – U60 típusú eszköz gyártása tárgyi közbeszerzés kiírását követően megszűnt. A kérelmezett nyilatkozatát a kérelmező részére 2021. január 26-án benyújtotta, melyben megerősítette, hogy új eszközökkel fog teljesíteni nyertessége esetén. Arra a kérelmező általi észrevételre, hogy időközben az általa ajánlatában megajánlott Sony BP- U60 típusú eszköz gyártása megszűnt nem tett nyilatkozatot.

21. A kérelmező a tárgyi közbeszerzéssel kapcsolatban 2021. február 17-én elkészítette és megküldte az összegzését a nyertesnek minősített kérelmezett részére, majd 2021. február 18. napján tájékoztatta a kérelmezettet, hogy a szerződéskötési moratórium 2021. március 1. napján lejár, így a szerződést 2021. március 2. napján megköthetővé válik, egyben a szerződéstervezetet is megküldte azzal, hogy azt a kérelmezett tekintse át, majd a hiányzó adatok kitöltését követően azt küldje vissza.

22. A kérelmező részére a szerződéstervezet nem került visszaküldésre, írásbeli válasz ekkor nem készült, azonban a kérelmezői nyilatkozat alapján telefonos egyeztetés során a kérelmezett nem zárkózott el a szerződés megkötésétől. Tekintettel arra, hogy a szerződés aláírva nem került visszaküldésre, a szerződéskötési moratórium lejárt, így a kérelmező írásban 2021. március 10. napján írásban felszólította a kérelmezettet az esetleges jogsértés esetén kilátásba kerülő jogkövetkezmények figyelmeztetése mellett, hogy a szerződést aláírva küldje meg a kérelmező részére. Erre a válasz a kérelmezetti részről az volt, hogy az ajánlatát visszavonta arra hivatkozva, hogy a bevezetett járványügyi szabályok és korlátozások miatt az eszközök beszerzése nem lehetséges. Egyben az ajánlatát az EKR rendszerben is visszavonta. 2021. március 12. napján ismételten felhívta a kérelmező a kérelmezettet a szerződés aláírására és a teljesítés megkezdésére, amire 2021. március 16-án érkezett válaszában a kérelmezett megismételve korábban tett nyilatkozatát a szerződés megkötését megtagadta és az ajánlatát visszavonta a járványügyi helyzetre tekintettel.

23. A kérelmezett 2021. március 31. napján tett észrevételével kapcsolatban 2021. április 6. napján az alábbi nyilatkozatot tette.

24. A kérelmező előadta, hogy Sony BP-U60 akkumulátor tekintetében az az álláspontja, hogy a kérelmezett számára is ismert volt – illetve legkésőbb a hiánypótlási felhívás kézhezvételekor ismertté vált – hogy ezen akkumulátor gyártása megszűnt. Erre tekintettel a kérelmezettnek már a közbeszerzési eljárás során számolnia kellett azzal, hogy az ajánlatában

megajánlott Sony BP-U60 akkumulátor beszerzése akadályba ütközhet, különösen a már akkor fennálló járványhelyzetre is figyelemmel. Ennek ellenére a kérelmezett hiánypótlásában megerősítette, hogy képes ezen akkumulátorok határidőre történő leszállítására is. Ez alapján a kérelmező számára úgy tűnik, hogy a kérelmezett kizárólag az összegezés megküldését követően kezdte el feltérképezni, hogy az ajánlatában megajánlott termékeket be tudja-e szerezni. Álláspontja szerint éppen a kérelmezett időhúzó magatartása volt az, amelynek eredményeként az általa kifogásolt helyzet előállt.

25. A Döntőbizottság felhívására szintén 2021. április 6-án tett nyilatkozata az alábbiakat tartalmazta.

26. A kérelmező nyilatkozata szerint a kérelmezett akkor járt volna el felelősen a közbeszerzési eljárás során, ha konkrét beszállítói/gyártói ajánlat birtokában tesz ajánlatot az ajánlatában megjelölt termékekre. Ezt a kérelmezett nem igazolta, melyből következik, hogy nem állapítható meg, hogy az általa jelzett körülmények az összegezés megküldését követően merültek csak fel és csak ekkortól gátolták az érintett akkumulátorok beszerzését és így a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján jogszerűnek tekinthető a szerződéskötéstől való visszalépése. Különösen igaz ez a Sony BP-U60 akkumulátorra, mely tekintetében maga a kérelmező jelezte a hiánypótlási felhívásban a kérelmezett részére, hogy ezen akkumulátor gyártása tudomása szerint megszűnt és így annak beszerzése akadályba ütközhet. Továbbá a kérelmezett ajánlatában a Sony BP-U60, illetve Sony BP-U90 típusú akkumulátorok tekintetében megajánlott egységdíjak eleve olyan alacsony összegűek voltak, melyek szintén azt engedik sejtetni, hogy az ajánlattétel, illetve a hiánypótlás során a kérelmezett nem győződött meg a termékek tényleges beszerezhetőségéről. Azt, hogy már az ajánlattétel időszakában ismert volt az, hogy az érintett termékek beszerezhetősége akadályokba ütközhet az is alátámasztja, hogy más ajánlattevők vagy nem e típusú, hanem ezzel műszakilag egyenértékű termékekre, vagy a korlátozott beszerezhetőségre figyelemmel magasabb egységárakon tettek ajánlatot.

27. A kérelmező 2021. április 14. napján a Sony Europe B.V. Magyarországi Fióktelepe által megküldött nyilatkozattal és a Döntőbizottság D.146/29/2021. sz végzésével kapcsolatban az alábbi észrevételt tette.

28. A kérelmező előadta, hogy a kérelmezett által megajánlott két érintett akkumulátor típus beszerezhetőségének nehézsége, illetve akadályba ütközése nincs összefüggésben a kérelmezett által, a szerződéskötés megtagadásának eredeti okául megjelölt járványhelyzettel, illetve az összegezés megküldését követően hatályba lépett kormányzati intézkedésekkel. Az érintett termékek raktárkészleteinek megcsappanása, illetve elfogyása – a termékek gyártásának ajánlattételi határidő lejártá előtti megszűnésére figyelemmel – mindenki számára előre látható volt, így a kérelmezettnek is előre láthatónak kellett volna lennie. Továbbá álláspontja szerint a Kbt. 131. § (9) bekezdése nem kizárólag azt követeli meg a szerződéskötéstől való visszalépés jogszerűségéhez, hogy az arra okot adó körülmény az összegezés megküldését követően merüljön fel, hanem azt is, hogy az adott körülmény ne legyen előre látható. A kérelmezett 2021. április 12-ei észrevételében ugyanakkor már azt állította, hogy „a termékek piacról való hirtelen eltűnése” volt az a körülmény, amely miatt a szerződéskötést megtagadta, ugyanakkor e körülmény bekövetkezte nyilvánvalóan nem volt független a gyártás megszűnésétől, mely egyrészt - a gyártói nyilatkozat szerint - már az ajánlattételi határidő lejártá előtt bekövetkezett. Erre tekintettel a termékek piacról való eltűnése előre látható volt, másrészt a termékek piacról való eltűnése nyilvánvalóan nem egyik pillanatról a másikra történt, hiszen a gyártói nyilatkozat is azt jelzi, hogy ez általában

két hónap alatt történik meg. Rámutatott arra, hogy a Sony BP-U60-as akkumulátorok tekintetében a gyártói nyilatkozat egyértelműen cáfolja a kérelmezett azon állítását, miszerint ezen akkumulátorok már nem elérhetőek. A gyártó nyilatkozat szerint ugyanis még beszerezhető 2 db-os csomagokban az érintett akkumulátortípus, mely teljes egészében azonos műszaki tartalmú, azaz fel sem merülhet a műszaki egyenértékűség kérdése.

A kérelmezett észrevételei, nyilatkozatai

29. A kérelmezett a kérelmező kérelmével kapcsolatban az alábbi érdemi észrevételt tette.

30. A kérelmezett észrevételében felhívta a Döntőbizottság figyelmét azon fogalmi különbségre, hogy a kérelmező összemosza egy eszköz gyártásának a megszűnését a kereskedelmi forgalomban való elérhetőségének megszűnésével vagy annak korlátozottá váló elérhetőségével. Azonban egy eszköz gyártásának megszűnése nem jelenti azt, hogy annak a kereskedelmi forgalomban való elérhetősége is megszűnik vagy épp korlátozottá válna. A kérelmezett nem arra alapozta az ajánlatának a visszavonását, hogy a jelzett terméket már nem gyártják, nem ez volt az előre nem látható körülmény, hanem az, hogy a termék elérhetetlenné vált a kereskedelmi forgalomban. Egy ún. kifutó terméknel a gyártás leállása után egy bizonyos ideig (legtöbb esetben hónapokig) beszerezhető az eszköz a kereskedőknél. Ugyanakkor az, hogy egy kifutó termék meddig és milyen széles kínálatban elérhető, mennyire hajlandók ezt raktáron tartani a kereskedők, az nagyban függ az éppen aktuális piaci viszonyoktól, az általános iparági kereslettől, és ennek részeként szerves kapcsolat van egy termék kereskedelemben való elérhetősége és az aktuális gazdasági környezet (pl. általános üzletbezárások) között. Ténykérdés, hogy a kereskedők a koronavírus járványból fakadó nagyon szigorú korlátozó intézkedések és ebből fakadóan jelentősen megcsappanó kereslet miatt jelentősen szűkítették raktárkészleteiket, ebből adódóan számos olyan termék vált gyakorlatilag napok alatt elérhetetlenné, amelyekből korábban még raktárkészlet állt rendelkezésre. Mindezen piaci folyamatok úgy függenek össze a március elején bejelentett korlátozó intézkedésekkel, hogy a kereskedők a bizonytalan és megcsappant kereslet miatt nem rendelnek raktárkészlet utánpótlást, illetve amennyiben rendelnek is, azt a külföldi beszállítók is csak esetlegesen tudják teljesíteni, így válnak termékek akár napok alatt elérhetetlenné.

A tárgyalt Sony BP-U60 eszköz beszerzése az írásbeli összegzést megelőzően lehetséges volt. Az írásbeli összegzés megküldését követően a kérelmezett azonban már hiába próbálta a jövőbeni beszerzést előkészíteni, azzal a helyzettel a szembesült, hogy a termék már nem érhető el a hazai kis- és nagykereskedelemben. Az előre nem láthatóság vonatkozásában az Európai Bíróság és a Döntőbizottság joggyakorlata szerint ez a vis maiorhoz hasonló esemény, amelyet a kérelmezett objektív okból nem látott, nem láthatott előre, és a szándékától függetlenül következett be, mely körülmények a szerződéstervezet 18.1. pontjában kerültek meghatározásra az alábbiak szerint: „pl. sztrájk, háború, vagy forradalom, tüzeset, árvíz, járvány, illetve ehhez kapcsolódó karantén, kijárási korlátozás vagy nemzetközi szervezet, illetőleg törvény vagy a Kormány által meghatározott bárminemű olyan intézkedés, amely a szerződés teljesítését akadályozza vagy lehetetlenné teszi.” Az előre nem láthatóság vonatkozásában az Európai Bíróság és a Döntőbizottság joggyakorlata szerint ez a vis maiorhoz hasonló esemény, amelyet a kérelmezett objektív okból nem látott, nem láthatott előre, és a szándékától függetlenül következett be, mely körülmények a szerződéstervezet 18.1. pontjában kerültek meghatározásra az alábbiak szerint: „pl. sztrájk, háború, vagy forradalom, tüzeset, árvíz, járvány, illetve ehhez kapcsolódó karantén, kijárási korlátozás vagy nemzetközi szervezet, illetőleg törvény vagy a Kormány által meghatározott bárminemű olyan intézkedés, amely a szerződés teljesítését akadályozza vagy lehetetlenné teszi.”

31. A kérelmezett a Döntőbizottság D.146/11/2021. számú végzésével kapcsolatban a következő nyilatkozatot tette 2021. április 6. napján.

32. A jogorvoslati kérelem tárgyát képező közbeszerzési eljárás 3. részében 10 különböző fajta akkumulátor beszerzése volt a beszerzés tárgya, összesen 140 db-os mennyiségben. A közbeszerzési eljárás 3. részének tárgyát képező akkumulátorok közül a korábbi észrevételükben részletesen taglalták, hogy a Sony BP-U60 akkumulátoron kívül a Sony BP-U90 akkumulátor beszerzése szintén ellehetetlenült, a Sony BP-U60 akkumulátornál kifejtett okokból egyező körülmények miatt. Ez az akkumulátor lényegében ugyanaz a típus, mint a Sony BP-U60, csak nagyobb teljesítménnyel.

33. A kérelmezett a Döntőbizottság D.146/17/2021., illetve D.146/20/2021. számú végzéseivel kapcsolatban az alábbi érdemi nyilatkozatot tette.

34. A kérelmezett hivatkozott a kérelmező korábbi nyilatkozataira, amelyben a kérelmező információja, tudomása szerint még 2021. március 24-én elérhető volt a Sony BP-U60 eszköz. Ezzel szemben a kérelmező a 2021. április 8-i észrevételében már azt állította, hogy mindig is tudomása volt arról, hogy nem beszerezhető az eszköz. E két kérelmezői állítás álláspontja szerint ellentmond egymásnak, és azzal, ahogy a kérelmező maga is revidálta a saját korábbi álláspontját ezen konkrét termékek elérhetőségét illetően, maga is a kérelmezett által leírtakat erősíti, támasztja alá. A kérelmezett mind az ajánlattétel során, mind az összegzés előtt felmérte a piacot, és az akkor rendelkezésre álló információk szerint mind hazai, mind nemzetközi forrásból elérhető volt ez a két akkumulátor. A szerződés megkötésekor, annak aláírása előtt kérelmezett ismét ellenőrizte a termékek elérhetőségét, a szerződés teljesíthetőségét, és akkor szembesültünk vele, hogy az időközben a gazdasági korlátozó intézkedések miatt megváltozott piaci környezet miatt nem elérhetőek már eszközök. Álláspontjuk szerint jelen beszerzés esetében a kellő gondosság jegyében sem volt szükség előzetes "beszállítói ajánlatra", mivel ezek a termékek – ahogy a kérelmező is számos alkalommal hivatkozott kiskereskedelmi webshopok kínálatára –, az összegzést megelőzően probléma nélkül elérhető voltak a közbeszerzési eljárásban rögzített kiskereskedelmi mennyiségben (10 db). Nagyon fontosnak tartották kiemelni, hogy a kérelmező által az észrevételéhez csatolt ajánlattevői nyilatkozat és emailezés nem a tárgyalta Sony BP-U60/U90 termékekre vonatkozik. Az EKR rendszerbe feltöltött, Rexfilm Broadcast és Kommunikációs Rendszerek Kft.-vel megkötött szerződés mellékleteként szerepel a Rexfilm Broadcast és Kommunikációs Rendszerek Kft. ajánlata, amely ezen két érintett akkumulátor vonatkozásában nem a jogorvoslat tárgyát képező Sony BP-U60 illetve Sony BP-U90 akkumulátorokra vonatkozik. Ezen ajánlattevő ugyanis már az ajánlatában a kérelmező által nevesített típustól, gyártmánytól eltérő akkumulátorokat ajánlott meg, egyenértékű termékként, és ebből adódóan a szerződést is ezen akkumulátorok szállítására kötötte meg.

35. A kérelmezett a nyilatkozatában a Döntőbizottság által felhívott időszakokkal kapcsolatban tette meg a nyilatkozatát a kérdéses akkumulátorok beszerezhetőségével kapcsolatban, amely szerint az ajánlat összeállításának idején azok még beszerezhetőek voltak, majd a kérdésként feltett további időszakokban már nem voltak beszerezhetőek.

36. A kérelmezett a Sony Europe B.V. Magyarországi Fióktelepe által 2021. április 9. napján benyújtott nyilatkozatra az alábbi észrevételt tette 2021. április 12. napján.

37. A kérelmezett álláspontja szerint a jogorvoslattal érintett akkumulátorok gyártójának (Sony) levele egyértelműen az ő álláspontjukat támasztja alá, és egyúttal cáfolja a kérelmező jogorvoslati kérelmében leírt álláspontot. Álláspontja szerint a gyártói levél azon részeiből, hogy „a termék megszűnésének nincs egy jól definiálható dátuma”, illetve „nem áll módomban más viszonteladók esetleges raktárkészletéről nyilatkozni.” következik az ellátási lánc logikája, a termék útja nyilvánvalóan gyártó, majd nagykereskedő, majd kiskereskedő utat követi.

Azaz, ha leáll egy termék gyártása, akkor először a gyártónál, majd a nagykereskedőnél, majd legvégül a kiskereskedőknél fogy el végleg a raktárkészlet. A gyártó nyilatkozata szerint jelenleg is elérhető náluk 2db Sony BP-U60 akkumulátor. Azaz, ha a gyártónál is elérhető még 2 db Sony BP-U60 termék jelenleg is (ez az ajánlatban szereplő mennyiség 20%-a) akkor ez is egyértelműen cáfolja a kérelmező állítását, miszerint hosszú idő óta ismert tény, és az összegzést megelőzően egyértelműen nem volt elérhető az eszköz, hiszen, ha az ellátási lánc kezdeti pontján jelenleg is elérhetők a termék utolsó darabjai, akkor biztosan nem állítható, hogy a termék hosszú ideje nem elérhető. Ez a tény éppen az ellenkezőjét támasztja alá, azaz a gyártó nyilatkozata is azt a kérelmezetti álláspontot erősíti, miszerint a termék az összegzést megelőzően még elérhető volt a kiskereskedelemben. Ezt bizonyítja továbbá a már korábban bemutatott kiskereskedői válasz is, miszerint „a Sony BP-U60 sajnos február vége óta nem beszerezhető már”. Ebből következően 2021. február vége előtt beszerezhető volt a Sony BP-U60 a kereskedelemben. Ugyanezt bizonyítja a kérelmezett összegzést megelőző piacfelmérése, mely során elérhető volt a Sony BP-U60/U90 termék, továbbá kiemelendő, hogy maga a kérelmező is azt állította az eljárást megindító kérelmében, azaz hogy a Sony BP-U60 akkumulátor ismeretei, tudomása szerint az összegezést megelőzően beszerezhető volt.

38. A kérelmezett a Döntőbizottság D.146/31/2021. számú végzésével kapcsolatban 2021. április 16. napon az alábbi nyilatkozatot tette.

39. A kérelmezett a nyilatkozatában megismételte a korábban tett észrevételeinek és nyilatkozatainak lényeges elemeit, kifejtette ismételten, hogy álláspontja alapján milyen okokból nem követett el jogsértést. Továbbá kifejtette, hogy megállapítható, egyrészt hogy, az összegzést megelőzően elérhető volt a Sony BP-U60 a kiskereskedelemben, másrészt az összegzést követően már nem elérhető az ajánlatban szereplő mennyiségben, harmadrészt a kiskereskedelmi raktárkészlet megszűnése előre nem látható tényező, amely részben a járvány okozta korlátozó intézkedésekkel, szállítási nehézségekkel, és a gazdasági helyzet megváltozásával, annak általános bizonytalanságával magyarázható.

A bizonyítási eljárás további eljárási cselekményei és azok megállapításai

40. A Döntőbizottság az ügy teljességének feltárása végett bizonyítási eljárást folytatott le, aminek keretében felhívással élt a 2. legjobb ajánlatot nyújtó, későbbi nyertes és szerződést kötő gazdasági társaság felé, illetőleg megkereséssel élt a Sony Europe B.V. Magyarországi Fióktelepe felé, akik az alábbi releváns nyilatkozatokat tették.

41. A Rexfilm Broadcast és Kommunikációs Rendszerek Kft. nyilatkozatából megállapítást nyert, hogy a szerződést nem SONY BP-U60 és SONY BP-U90 típusú eszközökkel teljesíti, hanem azzal egyenértékű és általa korábban megajánlott termékekkel, amelyek beszerzése nem ütközik akadályba, így a szerződésben meghatározott határidőn belül tud teljesíteni.

42. A Sony Europe B.V. Magyarországi Fióktelepének válasza az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

43. A Sony BP-U60 típusú eszköz megszűnt 2020. július-augusztus hónapban, a Sony BP-U90 típusú eszköz megszűnt 2020. november- december hónapban, a pontos időpontot a megkeresett nem tudta megjelölni. Válaszában előadta, hogy általában a megszűnéstől számított két hónapig az eszközök elérhetőek, náluk jelenleg még két darab elérhető, de mivel megszűntek, így az utánpótlás e körben nem lehetséges. Előadta továbbá, hogy ezen termékek megszűnését követően keletkezett új fejlettebb eszközök, a Sony BP-U70 és Sony BP-U100 típusú eszközök töltötték be, amelyek jelenleg is beszerezhetőek. Kiemelte, hogy a kérdéses két termék beszerezhetetlenségének nem a világvárvány az oka, hanem az akkumulátor ipar fejlődése és a piac változása együttesen, amely miatt a termékek megszűntek és helyettük más került bevezetésre.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

44. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárását 2020. november 25. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései az irányadók.

45. Az ajánlatkérő, mint kérelmező annak megállapítását kérte, hogy a kérelmezett a Kbt. 131. § (5) és (9) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 131. § (6) bekezdésében foglalt előírásokat, és a jogsértés megállapítását kérte a kérelmezettel szemben.

46. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos az alábbiak szerint.

47. A Kbt. jogorvoslati kérelemre irányadó rendelkezései a következőket mondják ki.

48. A Kbt. 131. § (1) bekezdése értelmében eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

(5) A nyertes ajánlattevő és - a (4) bekezdés szerinti esetben - a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc - építési beruházás esetén hatvan - nappal meghosszabbodik.

(6) Az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés - ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés - megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

(9) Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes ajánlattevő az (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható

körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

49. A Kbt. 131. §-a rögzíti a szerződés megkötésére vonatkozó rendelkezéseket.

50. A Kbt. 131. §-ának jogalkotói indokolása szerint „Továbbra is irányadó, hogy a szerződést a nyertes ajánlattevővel vagy ajánlattevőkkel, a közbeszerzési eljárásban kialakult végleges feltételek szerint kell megkötni, és az értékelés során figyelembe vett ajánlati tartalmi elemeknek mindenképpen a szerződés tartalmává kell válnia, azaz a nyertes ajánlattevő, mint szerződő fél számára szerződéses kötelezettségként is meg kell jelennie.

A szerződéskötési kötelezettség szabálya annyiban módosul, hogy az ajánlatkérőnek vagy nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesüléshez azt kell bizonyítania, hogy az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye. A szerződéskötés alóli mentesülés új szabálya továbbra is szigorúbb a Ptk.-nak a fennálló szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülésre vonatkozó általános szabályához képest, ugyanakkor közelebb viszi a Kbt. szabályait a Ptk. rendelkezéseihez.”

A Kbt. 131. § rendelkezései, és a Kbt. 131. § jogalkotói indokolása alapján az eredményes közbeszerzési eljárás eredményeképpen a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően. A nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc nappal meghosszabbodik. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni.

51. A nyertes ajánlattevő a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján abban az esetben szabadul az ajánlati kötöttségétől, ha bizonyítani tudja, hogy

1. az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott,
2. ellenőrzési körén kívül eső,
3. és általa előre nem látható körülmény miatt,
4. a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes,
5. vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

52. A konkrét esetben a Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján megállapította, hogy a jelen közbeszerzési eljárás nyertese a 3. rész tekintetében a kérelmezett lett a 2021. február 17-én kihirdetett eljárást lezáró döntés alapján, melynek alapján a kérelmezettet a Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint szerződéskötési kötelezettség terhelte.

53. A kérelmezett ajánlati kötöttsége 2020. március 19. napjáig fennállt (Kbt. 48. § (1) és (3) bekezdése).

54. A kérelmezett az ajánlatkérővel a közbeszerzési szerződést az ajánlati kötöttségének időtartama alatt köteles volt megkötni.

55. A kérelmezett a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján abban az esetben szabadulhatna az ajánlati kötöttségtől, ha bizonyítani tudja a törvényben meghatározott mentesülési körülmények fennállását.

56. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok – a közbeszerzési eljárásban keletkezett iratok, tények, a kérelmezett nyilatkozatai, a kérelmező által előadottak, és a bizonyítási eljárás eredményének – értékelése alapján megállapította, hogy a kérelmezett esetében a Kbt. 131. § (9) bekezdésében meghatározott mentesülési körülmények nem álltak fenn.

57. A kérelmezett a jogorvoslati eljárásban nem bizonyította a Kbt. 131. § (9) bekezdésében meghatározott körülmények fennállását, hogy

1. az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott,
2. ellenőrzési körükön kívül eső,
3. és általuk előre nem látható körülmény miatt,
4. a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lennének képesek,
5. vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

58. A kérelmezett által felhozott indokok alapján a kérelmezett nem szabadulhatott az ajánlati kötöttségtől.

59. A kérelmezett a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti, fent felsorolt 1., 2., 3., 4., és 5., pontok körében lényegében az ajánlatkérő magatartására, a koronavírus okozta járványhelyzetre, a Kormány által bevezetett szigorításokra és a külkereskedelem ezen hatások miatti lelassulására, leállítására hivatkozott.

60. A Döntőbizottság rögzíti a beszerzett bizonyítékok alapján, hogy a jogorvoslattal érintett tárgyi közbeszerzés 3. részében szereplő eszközök közül a kérelmezett a Sony BP-U60, valamint a Sony BP-U90 típusú áruk beszerzésével kapcsolatban nyilatkozott úgy, hogy azok a fentebb említett okok miatt váltak beszerezhetetlenné, az ajánlatukban szereplő további eszközök beszerezhetőek maradtak.

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy mind a felhívásban, mind az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem konkrétan határozta meg az ajánlatkérő azt, hogy az ajánlatot a Sony BP-U60 és Sony BP-U90 típusú eszközökkel kell megtenni, csupán a Sony BP-U60 szerepelt referenciaként, egyebekben az ezzel műszakilag egyenértékű eszközökkel is lehetett ajánlatot tenni, ahogyan azt tette a kérelmezett kívüli más gazdasági szereplő is.

62. A Döntőbizottság rögzíti a kérelmezett ajánlatában szereplő termékekkel kapcsolatban, hogy a Sony, mint gyártó válasza alapján a Sony BP-U60 típusú eszköz megszűnt 2020. július-augusztus hónapban, míg a Sony BP-U90 típusú eszköz 2020. november-december hónapban szűnt meg, a felhívásban szereplő 2021. január 13. napon lejáratott ajánlattételi határidő előtt.

63. Azt sem a kérelmezett, sem a kérelmező nem vitatta, hogy a megszűnést követően egy ideig ezen eszközök a piaci helyzetre tekintettel még beszerezhetőek voltak, mint ahogyan általában minden kifutó termék az, az elérhetőségük idejét a piaci kereslet határozza meg.

64. A Döntőbizottság álláspontja alapján azonban azt valamennyi ajánlatot tenni kívánó gazdasági szereplőnek az ajánlata összeállításakor mérlegelnie kell, hogy milyen eszközzel teszi meg ajánlatát, olyannal, amely még az ajánlattétel idején elérhető a piacon, azonban gyártása megszűnt, vagy olyannal, amelynek gyártása folyamatos, így az bármikor elérhető.

65. A kérelmezett ajánlatának összeállítása és benyújtása során úgy határozott, hogy részben azon eszközökkel tesz ajánlatot, amelyek gyártása már megszűnt, ezen döntést saját elhatározása alapján hozta meg, ebben sem az ajánlatkérő, sem más nem befolyásolta. Így amennyiben esetleges nyertessége esetén nem tudná beszerezni ezen eszközöket a gyártás leállása miatt, az nem az ajánlatkérő és nem más hibája, hanem önhibának tekintendő, amelyet gondatlan magatartása okoz.

66. A kérelmezettnek kellő gondosság esetén előre kellett látnia azt a tényt, hogy azon eszközök beszerzését, amelyek gyártása az ajánlattételt megelőzően – a Sony BP-U60 típusú eszköz tekintetében több hónapja, míg a Sony BP-U90 típusú eszköz esetében legalább egy hónapja – megszűnt, nem lesz képes teljesíteni, és így nem lesz képes nyertesként megfelelően szállítani.

67. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az előreláthatóság fogalmát a Kbt. nem rögzíti, azt a polgári jog munkálta ki, azonban a Kbt. 2. § (8) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre alkalmazni kell a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit. Eszerint a Ptk. magyarázata alapján a közbeszerzési helyzetre lefordítva az előreláthatóságot az ajánlattevő szemszögéből kell elsődlegesen vizsgálni, hiszen ez van összhangban az előreláthatósági klauzula mögött meghúzódó kockázatelosztás-központú felelősség modellel. A magyarázat szerint az előreláthatóságot egyaránt megalapozza, ha az utóbb bekövetkezett esemény lehetősége akár a konkrét ajánlattevő számára volt (ténylegesen) előre látható (tényleges előreláthatóság), akár egy hasonló helyzetben lévő ideáltipikus személy számára lenne, lett volna az (elvárható előreláthatóság). Ha a kérelmezett szemszögéből tehát – akár ténylegesen, akár elvárhatóan – fennáll az előreláthatóság, akkor nem hivatkozhat ennek hiányára a közbeszerzés eljárás egyik szakaszában sem.

68. A fentiek alapján a kérelmezett nem hivatkozhat arra, hogy nem látta előre azt a körülményt, amely miatt a kérdéses eszközöket beszerezni nem tudta, és emiatt a szerződést sem kötötte meg. Nem hivatkozhat rá okkal, mivel ezen körülmény, vagyis a gyártás leállításáról és ebből fakadóan az eszközök beszerezhetőségének megszűnéséről az összegzés megküldését megelőzően tudnia kellett.

69. A Döntőbizottság a fentiek alapján bizonyítottan látta, hogy a kérelmezett nem az előreláthatóság szabályainak megfelelően tette meg ajánlatát és ezt a gondatlanságából származó önhiba okozta.

70. A kérelmezett megsértette az ajánlati kötöttségét, esetében a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesítési okok nem álltak fenn. A kérelmezett a jogsértő magatartása jogkövetkezményeit viselni tartozik.

71. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (5) és (9) bekezdésére tekintettel a Kbt. 131. § (1) bekezdését, a kérelmezett esetében az ajánlati kötöttség mentesítésének törvényi feltételei nem álltak fenn.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki a kérelmezettel szemben.

73. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a.) a jogsértés súlyát,
- b.) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c.) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d.) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e.) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f.) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

74. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az eredményes közbeszerzési eljárás alapján a kérelmezett szerződéskötési kötelezettségének megsértésére tekintettel indokoltnak tartotta.

75. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság a kérelmezett terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, hogy a kérelmezett a szerződéskötési kötelezettségét megsértette, a mentesülési körülményeket nem bizonyította.

A kérelmezett javára mérlegelte, hogy vele szemben a Kbt.-be ütköző magatartás miatt korábban jogsértést nem állapított meg, továbbá különösen a közbeszerzés alacsonyabb becsült értékét.

Mérlegelte a kérelmezett terhére azt, hogy a jogsértés nem reparálható.

Figyelembe vette a kérelmezett javára azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Értékelte a kérelmezett eljárást segítő együttműködő magatartását.

Figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot.

76. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

77. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

78. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján jogsértést állapított meg, a kérelmezetteknek meg kell fizetni a kérelmező ajánlatkérő részére 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

79. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

80. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. április 19.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Patay Géza ügyvéd, ajánlatkérő/kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Támis Norbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, a kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)