



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** *D.152/9/2021.*

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TTR Invest Beruházó Kft.  
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

**Az ajánlatkérő:** Mátészalkai Tankerületi Központ  
(Mátészalka, Kölcsey u. 10.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Serfőző Andrea ügyvéd  
(Nyíregyháza, Zrínyi I. u. 9. V/51.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** EFOP pályázathoz kapcsolódó eszközbeszerzés, 33.573.124.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S-t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 210.000.-Ft, azaz kétszáztízezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, az ajánlati felhívást 2021.02.12-én adta fel.

A közbeszerzési eljárás száma az EKR rendszerben: EKR000165932021.

A felhívás szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, azonosító száma: EFOP-4.1.2-17-2017-00028.

Az ajánlatkérő az írásbeli összegezést 2021. március 15-én készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére.

2. A kérelmező az önálló képviseleti joggal rendelkező ügyvezető igazgatójának aláírásával jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyben 4 kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdés, a Kbt. 71. § (1) bekezdés, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont megsértésének a megállapítását kérte a nyertes műszaki ajánlatának bírálatával kapcsolatban.

A jogorvoslati kérelmében kérte a jogorvoslati költségei vonatkozásában a jogi képviselő díjának, 60.000.-Ft + Áfa költségeinek a megtérítését.

3. A Döntőbizottság a D.152/4/2021. számú végzésében hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt, amelyben 1. a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja körében felhívta az ügyfélképességének az igazolására, 2. a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja alapján felhívta, hogy pótolja valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan a jogsértő esemény bizonyítékait, 3. felhívta a Kbt. 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolás pótlására, és 4. arra, hogy a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőjének meghatalmazását pótolja.

4. A kérelmező a hiánypótlását 2021. április 13-án benyújtotta. A kérelmező hiánypótlását továbbra is az ügyvezetője írta alá, a jogorvoslati kérelmen a cég bélyegzőlenyomata mellett az ügyvezető neve és aláírása szerepelt, továbbá csatolta az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének az igazolását, és a meghatalmazást, amelyen Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda került feltüntetésre, amelyen az aláírás az ügyvédi iroda nevének feltüntetésével kézzel történt.

5. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2021. április 13-án megindította.

6. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban 2021. április 19-én benyújtott észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, alaptalanság miatt.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

7. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt eljárását 2021.02.21-én indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit alkalmazta.

8. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette:

9. A Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselet kötelező.

A Kbt. 151. § szerint:

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,

b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,

- c) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy
- d) a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be.

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.

(8) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

10. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 14. § (1) bekezdés szerint a meghatalmazott a képviseleti jogosultságát - ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza - köteles igazolni. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani.

46. § [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

- a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz,

47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

- a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

11. A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban Pp.) 323. § (1) bekezdése alapján, a közokirat olyan papír alapú vagy elektronikus okirat, amelyet bíróság, közjegyző vagy más hatóság, illetve közigazgatási szerv ügykörén belül, a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő módon állított ki.

„A Pp. 325. § (1) bekezdése szerint teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha

- a) a kiállító az okiratot saját kezűleg írta és aláírta,
- b) két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; igazolásként az okiratot mindkét tanú aláírja, továbbá az okiraton a tanúk nevét és - ha törvény eltérően nem rendelkezik - lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan is fel kell tüntetni,
- c) az okirat aláírójának aláírását vagy kézjegyét az okiraton bíró vagy közjegyző hitelesíti,
- d) az okiratot a jogi személy képviselőjére jogosult személy a rá vonatkozó szabályok szerint megfelelően aláírja,
- e) ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy az okirat aláírója a más által írt okiratot előtte írta alá vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el,
- f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és - amennyiben jogszabály úgy rendelkezik - azon időbélyegzőt helyez el,

g) az elektronikus okiratot az aláíró a Kormány rendeletében meghatározott azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással hitelesíti, vagy  
h) olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsolt, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és legalább fokozott biztonságú időbélyegzővel látja el.”

12. Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Üttv.):

„12. Elektronikus aláírás és az elektronikus bélyegző használata ügyvédi tevékenység végzése során

18. § (1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában ügyvédi tevékenység végzése során, - ha jogszabály elektronikus aláírás használatát írja elő - csak a következő feltételeknek megfelelő minősített elektronikus aláírás vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírás használható:

a) az elektronikus aláíráshoz tartozó tanúsítványban vagy az ahhoz csatolt szerepkör igazolásban az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) szerinti bizalmi szolgáltató (a továbbiakban: bizalmi szolgáltató) feltüntette, hogy az aláíró ügyvédi kamarai tagsága fennáll vagy ügyvédi kamarai nyilvántartásban szerepel, és

b) a bizalmi szolgáltató biztosítja, hogy a tanúsítvánnyal kapcsolatos érvényes visszavonási kérelem alapján a módosított visszavonási állapotot legfeljebb négy órán belül közzéteszi a nyilvántartásában, és a tanúsítvány ellenőrzését kérő felhasználóknak a tanúsítvány visszavonási állapotáról folyamatos tájékoztatást ad.

19. Ügyvédi meghatalmazás

34. § (1) Ha az ügyvédi tevékenység gyakorlásához az ügyfél képviselete szükséges, a képviseleti jog létesítéséről meghatalmazást kell kiállítani a megbízott részére.

(2) Az ügyvédi tevékenység gyakorlására adott meghatalmazást írásba kell foglalni, és annak tartalmaznia kell a megbízott elfogadó nyilatkozatát is. Az e bekezdésnek megfelelően kiállított meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokirat.

21. Jogi képviselet ellátása

39. § (1) Az ügyvéd, a kamarai jogtanácsos és az európai közösségi jogász (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd), valamint irányítása mellett a helyettesítésére jogosult, bíróság, közjegyző vagy más hatóság előtt, illetve harmadik személyekkel szemben az ügyfél jogi képviselőjeként eljárhat.

(2) Ha törvény egy jognyilatkozat megtételéhez kifejezetten az ügyfél személyes nyilatkozatát kívánja meg, az ügyvéd a nyilatkozatot jogi képviselőként nem teheti meg, de egyebekben az ügyfél jogi képviseletére jogosult.

(3) A jogi képviselet ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

(4) A jogi képviselet ellátása során az ügyvéd köteles megtagadni az ügyfél utasításának végrehajtását, ha az jogszabályba ütközik vagy jogszabály megkerülésére irányul.

(5) Ha az ügyfél utasítása az ügyfél érdekeire nézve célszerűtlen, annak végrehajtása előtt az ügyvéd az ügyfél figyelmét erre a körülményre köteles felhívni.”

13. A Kbt. 145. § (7) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselet kötelező, a képviseleti jogot pedig a Kbt. 151. § (2) bekezdés c) pontja szerint igazolni kell a meghatalmazás jogorvoslati kérelemhez történő csatolásával. Az ügyvédi meghatalmazással kapcsolatos jogszabályi követelményeket az Ákr. 14. § (1) bekezdése, a Pp. 323. § (1) bekezdése és a Pp. 325. § (1) bekezdése, valamint az Üttv. 18. § (1) bekezdése, az Üttv. 34. §-a határozza meg.

E jogszabályi rendelkezések alapján a meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni, mely okiratok tekintetében a Pp. szabályai az irányadók, az ügyvédi meghatalmazás tekintetében az Üttv. 18. § (1) bekezdése, az Üttv. 34. §-a szerint kell eljárni, a meghatalmazáson az Üttv.-ben előírt elektronikus aláírás használata kötelező.

14. A konkrét esetben a Döntőbizottság hiánypótlási felhívására a kérelmező ügyvezetője úgy nyilatkozott, hogy a kérelmező képviseletét ügyvéd látja el, az ügyvédi munkadíj felszámítását is kérte, csatolta a képviseletre vonatkozó meghatalmazást.

E meghatalmazás azonban nem felel meg sem a közokirati, sem a teljes bizonyító erejű magánokirati formában létrejött okiratnak az Ákr. és a Pp. vonatkozó rendelkezései szerint, továbbá a képviselő meghatalmazása nem az Üttv. szerint történt meg.

A kérelmező a hiánypótlást nem megfelelően teljesítette, mert a meghatalmazás az ügyvédi iroda részére került kiállításra, amely nem felel meg az Üttv. 39. §-ának és a Kbt. 145. § (7) bekezdésének, mert a meghatalmazás nem az ügyvéd által ellátott képviseletre vonatkozik.

A jogorvoslati kérelmet a hiánypótlásban továbbra is az ügyvezető írta alá, a jogorvoslati kérelem a szolgáltató AVDH igazolása szerint nem felelt meg az Üttv. 18. § (2) bekezdése szerinti elektronikus aláírás használatának.

A hiánypótláshoz csatolt eredeti elektronikus dokumentum a szolgáltató igazolása szerint az ügyvezetőtől származik.

A jogorvoslati kérelemhez csatolt meghatalmazás nem felel meg az Üttv. 18. § (2) bekezdésének, az Üttv. 34. § (1), (2) bekezdésének, a meghatalmazást a meghatalmazott, mint ügyvédi iroda, kézzel írta alá, a meghatalmazás Üttv. 18. § (2) bekezdése szerinti minősített elektronikus aláírása vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírása a képviselő ügyvéd által nem történt meg.

A fentiek alapján a kérelmező a Döntőbizottság hiánypótlásában foglaltakat nem teljes körűen teljesítette, mert a képviseletét nem a Kbt. 145. § (7) bekezdésében előírtak szerint igazolta, a hiánypótlását nem a Kbt. 145. § (7) bekezdésében foglalt képviselő útján terjesztette elő.

15. Mivel a hiánypótlásban foglaltaknak a kérelmező nem tett teljes körűen eleget, az Ákr. 46. (1) bekezdés a) pontja szerint az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzott, ezért az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint az eljárás megszüntetésének van helye.

16. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel megszüntette.

17. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdésének és az Ákr. 125. § (1) bekezdésének figyelembevételével rendelkezett.

18. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

19. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. április 20.

***Dr. Horváth Éva sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Andriska Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kérelmező (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Balázs-Diák Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. B-SOLUTION Kft. (kizárólag elektronikus úton)
5. Vetítés.hu Kft. (kizárólag elektronikus úton)
6. Emberi Erőforrások Minisztériuma (kizárólag elektronikus úton)
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)
8. Miniszterelnökség (elektronikus úton)