



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: *D.153/6/2021.*

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A kérelmező: Future Consulting Services Kft.
(Budapest, Csíksomlyó u. 2/1/b. 4/13.)

Az ajánlatkérő: Pázmány Péter Katolikus Egyetem
(Budapest, Szentkirályi u. 28.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Tantermi számítógépek beszerzése PPKE ITK részére” (EKR000471442020), 38.896.800-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Második rész szerinti, uniós, nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le „Tantermi számítógépek beszerzése PPKE ITK részére” tárgyban. Az ajánlatkérő az összegeztést 2021. március 18-án készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére.

A jogorvoslati kérelem

2. A kérelmező ügyvezetője igazgatója képviselőjében jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyben kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a Kbt. 44. § (4) bekezdésének megsértését az ajánlatkérő által.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértése abban nyilvánult meg, hogy a Kbt. 44. § (2) bekezdés d) pontja szerinti tartalom üzleti titokká minősítését elfogadva gátolta a bíráló szempontjából lényeges információk megismeréséhez, az iratbetekintéshez való és jogorvoslati jog gyakorlását olyan adatok vonatkozásában, melyek a későbbiek során egyébként is közérdekből nyilvános adattá válnak. A műszaki tartalom üzleti titokká minősítése, különösen az olyan alapinformációk vonatkozásában, mint amelyre az iratbetekintés is irányult volna, felvetik, hogy az üzleti titokká minősítés ténylegesen az ajánlat hiányosságának elrejtésére irányult.

A jogorvoslati kérelmében kérte a jogorvoslati költségei vonatkozásában a jogi képviselő díját, 60.000,- Ft + ÁFÁ-t megtéríteni.

3. A Döntőbizottság 4. számú végzésében hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt, mert a jogorvoslati kérelem nem tartalmazta a Kbt. 149. § (1) bekezdésében foglaltakat, felhívta többek között az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére, a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselő igazolására, valamint a kérelme egyéb hiányainak pótlására.

4. A kérelmező a hiánypótlását ismételten az ügyvezető nevében, annak kapcsolattartási címéről és a kérelmező ügyvezetőjének aláírásával ellátva terjesztette elő, az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, meghatalmazást csatolt. A meghatalmazáson Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda került feltüntetésre, amelyen az aláírás az ügyvédi iroda nevének feltüntetésével kézzel történt, a meghatalmazó aláírása nem szerepel a meghatalmazáson.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

5. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint, a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha

- a) a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza,
- b) nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást,
- c) nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását, vagy
- d) a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be.

Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye. A Kbt. 151. § (3) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás irataiból a közbeszerzés becsült értéke a kérelmező számára nem ismerhető meg, ezen tény jogorvoslati kérelmében köteles a Közbeszerzési Döntőbizottság tudomására hozni. Ez esetben a Közbeszerzési Döntőbizottság – a rendelkezésre álló adatok alapján – hiánypótlási felhívás keretében közli a kérelmezővel az igazgatási szolgáltatási díj alapjául szolgáló becsült érték összegét.

(8) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselet kötelező.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

6. Az Ákr. 14. § (1) bekezdés szerint a meghatalmazott a képviseleti jogosultságát - ha azt a rendelkezési nyilvántartás nem tartalmazza - köteles igazolni. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani.

A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban Pp.) 323. § (1) bekezdése alapján a közokirat olyan papír alapú vagy elektronikus okirat, amelyet bíróság, közjegyző vagy más hatóság, illetve közigazgatási szerv ügykörén belül, a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő módon állított ki.

A Pp. 325. § (1) bekezdése szerint teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha

a) a kiállító az okiratot saját kezűleg írta és aláírta,

b) két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; igazolásként az okiratot mindkét tanú aláírja, továbbá az okiraton a tanúk nevét és - ha törvény eltérően nem rendelkezik - lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan is fel kell tüntetni,

c) az okirat aláírójának aláírását vagy kézjegyét az okiraton bíró vagy közjegyző hitelesíti,

d) az okiratot a jogi személy képviseletére jogosult személy a rá vonatkozó szabályok szerint megfelelően aláírja,

e) ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy az okirat aláírója a más által írt okiratot előtte írta alá vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el,

f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és - amennyiben jogszabály úgy rendelkezik - azon időbélyegzőt helyez el,

g) az elektronikus okiratot az aláíró a Kormány rendeletében meghatározott azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással hitelesíti, vagy

h) olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsolt, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és legalább fokozott biztonságú időbélyegzővel látja el.

7. Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Üttv.) 18. § (1) bekezdése alapján törvény eltérő rendelkezése hiányában ügyvédi tevékenység végzése során, - ha jogszabály elektronikus aláírás használatát írja elő - csak a következő feltételeknek

megfelelő minősített elektronikus aláírás vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírás használható:

- a) az elektronikus aláíráshoz tartozó tanúsítványban vagy az ahhoz csatolt szerepkör igazolásban az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) szerinti bizalmi szolgáltató (a továbbiakban: bizalmi szolgáltató) feltüntette, hogy az aláíró ügyvédi kamarai tagsága fennáll vagy ügyvédi kamarai nyilvántartásban szerepel, és
- b) a bizalmi szolgáltató biztosítja, hogy a tanúsítvánnyal kapcsolatos érvényes visszavonási kérelem alapján a módosított visszavonási állapotot legfeljebb négy órán belül közzéteszi a nyilvántartásában, és a tanúsítvány ellenőrzését kérő felhasználóknak a tanúsítvány visszavonási állapotáról folyamatos tájékoztatást ad.

Az Üttv. 34. § (1) bekezdése szerint, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlásához az ügyfél képvisellete szükséges, a képviseleti jog létesítéséről meghatalmazást kell kiállítani a megbízott részére.

(2) Az ügyvédi tevékenység gyakorlására adott meghatalmazást írásba kell foglalni, és annak tartalmaznia kell a megbízott elfogadó nyilatkozatát is. Az e bekezdésnek megfelelően kiállított meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokirat.

Az Üttv. 39. § (1) bekezdése alapján az ügyvéd, a kamarai jogtanácsos és az európai közösségi jogász (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd), valamint irányítása mellett a helyettesítésére jogosult, bíróság, közjegyző vagy más hatóság előtt, illetve harmadik személyekkel szemben az ügyfél jogi képviselőjeként eljárhat.

8. A jogorvoslati eljárásban kizárólag a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselő járhat el, azaz felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, ügyvéd vagy jogtanácsos, a képviseleti jogot pedig igazolni kell. A jogorvoslati eljárásban az Ákr. és az Üttv. fentebb idézett rendelkezései szerint írásban és csak köz-, illetve magánokirati formában lehet képviselőt meghatalmazni, ezek fogalma tekintetében a polgári perrendtartás szabályai irányadóak. Az ügyvédi meghatalmazás tekintetében az Üttv. 18. § (1) bekezdése, az Üttv. 34. §-a szerint kell eljárni, a meghatalmazáson az Üttv.-ben előírt elektronikus aláírás használata kötelező.

9. Jelen esetben a Döntőbizottság felhívására a kérelmező törvényes képviselő ügyvezetője úgy nyilatkozott, hogy a képviseletét ügyvéd látja el, az ügyvédi munkadíj felszámítását is kérte, csatolta a képviseletre vonatkozó meghatalmazást. A meghatalmazás azonban nem ügyvéd, hanem ügyvédi iroda részére szólt, tehát nem személyes ügyvédi képviselet ellátására, amely már önmagában nem felel meg a Kbt. 145. § (7) bekezdésben rögzített szabályának, valamint az Üttv. 39. §-ának tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás során ez esetben kizárólag ügyvéd járhat el. Ugyanakkor a meghatalmazás nem felel meg sem a közokirati sem a teljes bizonyító erejű magánokirati formában létrejött okiratnak. Az ügyfél, mint meghatalmazó nem írta alá saját kezűleg, aláírása nem is szerepel a meghatalmazáson. A meghatalmazott, mint ügyvédi iroda sajátkezű aláírása sem értelmezhető. A jogorvoslati eljárás során az ügyvéd részére adott meghatalmazást mindkét félnek alá kell írnia, az ügyvéd – nem ügyvédi iroda – aláírását is tartalmaznia kell. A csatolt meghatalmazás tehát a hiánypótlást követően sem alkalmas a Kbt. 145. § (7) bekezdésében foglalt képviselet igazolására.

A jogorvoslati kérelmet a hiánypótlásban továbbra is az ügyvezető írta alá, a jogorvoslati kérelem a szolgáltató AVDH igazolása szerint nem felelt meg az Üttv. 18. § (2) bekezdése szerinti elektronikus aláírás használatának.

A hiánypótláshoz csatolt eredeti elektronikus dokumentum a szolgáltató igazolása szerint az ügyvezetőtől származik.

A hiánypótláshoz csatolt meghatalmazás nem felel meg az Üttv. 18. § (2) bekezdésének, az Üttv. 34. § (1), (2) bekezdésének, a meghatalmazást a meghatalmazott, mint ügyvédi iroda, kézzel írta alá, a meghatalmazás Üttv. 18. § (2) bekezdése szerinti minősített elektronikus aláírása vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírása a képviselő ügyvéd által nem történt meg.

A kérelmező tehát a Döntőbizottság hiánypótlásában foglaltakat nem teljeskörűen teljesítette, mert a képviseletét nem megfelelően igazolta, valamint a hiánypótlását sem a Kbt. 145. § (7) bekezdésében foglalt képviselő útján terjesztette elő.

10. Mivel a hiánypótlásban foglaltaknak a kérelmező nem tett hiánytalanul eleget, és a Kbt. 151. § (3) bekezdése alkalmazásának sincs helye, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

11. A Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról és a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdésében, valamint az Ákr. 125. §-ban foglaltak figyelembevételével rendelkezett.

12. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

13. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. április 20.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapiák:

1. Kérelmező (elektronikus úton)
2. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)