



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószáma:** D.176/11/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Hajdúhadház Város Önkormányzata  
(Hajdúhadház, Bocskai tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezett neve:** VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.  
(Hajdúhadház, Nyíl utca 26.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Fülöp Zoltán ügyvéd

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Leromlott városi területek rehabilitációja”, 190.196.035.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001392232021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR001392232021 azonosítószámom a Kbt. Harmadik része szerint, a Kbt. 117. §-a alapján saját beszerzési szabályok alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított „*Leromlott városi területek rehabilitációja*” tárgyban 2021. november 5. napján. Az ajánlati felhívás (továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2021/21. számában 21456/2021 iktatószámom, 2021. november 8. napján került közzétételre.

A beszerzés forrása Európai Unió támogatás, támogatást nyújtó a Magyar Államkincstár (1054 Budapest, Hold utca 4.), alapja a „TOP-4.3.1-16-HB1-2020-00017, Leromlott városi területek rehabilitációja Hajdúhadházon” című pályázat. A támogatás intenzitása: 100 %.

2. A felhívás releváns részei:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Mélyépítési beruházások elvégzése a TOP-4.3.1-16-2016-00017 azonosítószámú projekt keretében, az alábbiak szerint:

1. részajánlat:

Méhész kert és Irinyi János utcák útépítés és csapadékvíz elvezetés:

Tervezett út pályaszerkezete:

4 cm AC 11 kopó (N) 50/70 64,96 m<sup>3</sup>

5 cm AC 16 alap (N) 50/70 83,64 m<sup>3</sup>

5 cm Z 0/22 kiékelés 90,96 m<sup>3</sup>

20 cm M56 alapréteg 373,6 m<sup>3</sup>

20 cm Homokoskavics fagyvédő réteg 402,88 m<sup>3</sup>

„K” szegély építése 10 fm

Útépítés: 1624 m<sup>2</sup>

Csapadékvíz elvezetés: 488 fm

Erzsébet utca útépítés és csapadékvíz elvezetés:

Tervezett út pályaszerkezete:

4 cm AC 11 kopó (N) 50/70 46,12 m<sup>3</sup>

5 cm AC 16 alap (N) 50/70 65,29 m<sup>3</sup>

meglévő alapréteg + kiékelése Z 0/22 anyaggal 65,29 m<sup>3</sup>

„K” szegély építése 258 fm

Burkolt árok kibélelése DN 300 KGPVC csővel, beton teherelosztással 55 fm

Útépítés: 1153 m<sup>2</sup>

Csapadékvíz elvezetés: 382 fm

Lehel utca útépítés és csapadékvíz elvezetés:

Tervezett út pályaszerkezete:

4 cm AC 11 kopó (N) 50/70 31,6 m<sup>3</sup>

5 cm AC 16 alap (N) 50/70 44,74 m<sup>3</sup>

meglévő alapréteg + kiékelése Z 0/22 anyaggal 44,74 m<sup>3</sup>

„K” szegély építése 75 fm  
 Burkolt árok kibélelése DN 300 KGPVC csővel, beton teherelosztással 71 fm  
 Víznyelő akna építés 1 db  
 Útépités: 790 m<sup>2</sup>  
 Csapadékvízvezetés: 262 fm  
 Sugár utca útépités és csapadékvíz elvezetés:  
 Tervezett út pályaszerkezete:  
 4 cm AC 11 kopó (N) 50/70 51,08 m<sup>3</sup>  
 5 cm AC 16 alap (N) 50/70 72,31 m<sup>3</sup>  
 meglévő alapréteg + kiékelése Z 0/22 anyaggal 72,31 m<sup>3</sup>  
 „K” szegély építése 0 fm  
 Útépités: 1277 m<sup>2</sup>  
 Csapadékvízvezetés: 423 fm  
 Összesen:  
 Útépités (aszfalt): 4844 m<sup>2</sup>  
 Csapadékvíz: 1555 fm  
 2. részajánlat:  
 Jászai Mari utca útépités és csapadékvíz elvezetés:  
 Tervezett út pályaszerkezete:  
 4 cm AC 11 kopó (N) 50/70 40,92 m<sup>3</sup>  
 5 cm AC 16 alap (N) 50/70 52,775 m<sup>3</sup>  
 5 cm Z 0/22 kiékelés 57,65 m<sup>3</sup>  
 20 cm M56 alapréteg 237,1 m<sup>3</sup>  
 20 cm Homokoskavics fagyvédő réteg 256,6 m<sup>3</sup>  
 „K” szegély építése 0 fm  
 Útépités: 1024 m<sup>2</sup>  
 Csapadékvízvezetés: 325 fm  
 Szabó Gábor utca útépités és csapadékvíz elvezetés:  
 Tervezett út pályaszerkezete:  
 4 cm AC 11 kopó (N) 50/70 59,28 m<sup>3</sup>  
 5 cm AC 16 alap (N) 50/70 75,60 m<sup>3</sup>  
 5 cm Z 0/22 kiékelés 81,16 m<sup>3</sup>  
 20 cm M56 alapréteg 332,03 m<sup>3</sup>  
 20 cm Homokoskavics fagyvédő réteg 354,25 m<sup>3</sup>  
 „K” szegély építése 0 fm  
 Útépités: 1475 m<sup>2</sup>  
 Csapadékvízvezetés: 370,3 fm  
 Károlyi M. utca útépités és csapadékvíz elvezetés:  
 Tervezett út pályaszerkezete:  
 4 cm AC 11 kopó (N) 50/70 59 m<sup>3</sup>  
 5 cm AC 16 alap (N) 50/70 75,605 m<sup>3</sup>  
 5 cm Z 0/22 kiékelés 81,17 m<sup>3</sup>  
 20 cm M56 alapréteg 332,1 m<sup>3</sup>  
 20 cm Homokoskavics fagyvédő réteg 354,36 m<sup>3</sup>  
 „K” szegély építése 0 fm  
 Útépités: 1475 m<sup>2</sup>  
 Csapadékvízvezetés: 371 fm  
 Összesen:  
 Útépités (aszfalt): 3974 m<sup>2</sup>  
 Csapadékvíz: 1066,3 fm

A részletes műszaki leírást a Közbeszerzési dokumentumok elválaszthatatlan részét képező tervek, műszaki leírások és árazatlan költségvetések tartalmazzák.

#### II.2.5) Értékelési szempontok

x Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont – 1 2. M3. pontban bem. szerződés telj.be bevonní kívánt szakember közlekedési építmények építés-szerelési munkáiban szerzett szakmai tapasztalata (hónapban) (min. 0 hónap, max. 36 hónap) 10

2 3. M4. pontban bem. szerz. telj.be bevonní kívánt szakember vízjogi beruházásokban v. vízgazdálkodási építmények építési-szerelési munkáiban szerz szakmai tapasztalata (hónap) (min 0 max 36 hónap) 10

3 4. Kötelező 36 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 12 hónap) 10

Költség szempont –

x Ár szempont – Megnevezés: 1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva) / Súlyszám: 70

#### II.2.7. A szerződés időtartama:

Az időtartam hónapban: 12

#### III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó jogosultság

[...]

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolása: 3. Ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 71. § szerint teljes körűen biztosítja a hiánypótlás lehetőségét.

Az ajánlathoz csatolandó nyilatkozatok és dokumentumok: Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat, Kbt. 66. § (5) bekezdése szerinti Felolvasólap az EKR-ben alkalmazott elektronikus űrlap formájában, Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontja szerinti nyilatkozat, Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat az EKR-ben alkalmazott elektronikus űrlap formájában, Kbt. 65. § (7)-(8) bekezdés szerinti nyilatkozat.

[...]

14. Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt (azokat) a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

#### IV.2.2. Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje

Dátum: 2021/11/22 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 11:00 (óó:pp)

3. Az 1. részben hét, a 2. részben öt érvényes ajánlatot nyújtottak be. A kérelmezett is benyújtotta ajánlatát mindkét részben. Ajánlatában – a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján – nyilatkozott az igénybe venni kívánt alvállalkozókról, mindkét részben azonos tartalommal:

„Nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a

VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4242 Hajdúhadház, Nyíl Utca 26

gazdasági szereplő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Igen

A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni:

Felelős műszaki vezető, útépítési részmunkák

A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a fentiekben meghatározott részek (tevékenységek) tekintetében az alábbi alvállalkozókat kívánjuk igénybe venni, feltüntetve az alvállalkozók mellett a közbeszerzés tárgyának azon részét (tevékenységeket) is, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik:

A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe (amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor ismert)

A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót veszünk igénybe

R. I.

MV-VZ felelős műszaki vezető

R. R.

MV-KÉ felelős műszaki vezető”

4. Az ajánlatkérő eljárás eredményéről szóló összegezést 2022. március 25. napján készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek. Mindkét részben a kérelmezett lett a nyertes ajánlattevő.

5. A szerződést a felek mindkét részben 2022. május 25. napján kötötték meg. Az 1. rész tekintetében kötött szerződést 2022. november 29. napján, a 2. rész esetében kötött szerződést 2022. november 29. és 2023. február 1. napján módosították.

6. A kérelmezett és a VJD TRANS Kft. (a továbbiakban: VJD) 2022. augusztus 2. napján alvállalkozási szerződést kötött:

„1. Szerződés tárgya

Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja a Hajdúhadház Város Önkormányzata által lefolytatott „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. rész eredményeként kötött vállalkozási szerződés teljeskörű megvalósításához kapcsolódó építési-kivitelezési feladatok teljeskörű elvégzését az átadott tervdokumentáció alapján.

[...]

6. A Vállalkozó teljesítése a szerződéskötés napjával kezdődik. ...”

7. A hivatalbóli kezdeményezőhöz 2024. szeptember 17. napján érkezett közérdekű bejelentés. A bejelentés szerint Tiszabercel Község Önkormányzata, mint ajánlatkérő által kiírt, „Külterületi utak stabilizációja” tárgyú közbeszerzési eljárásban (EKR azonosító: EKR001799132023, a továbbiakban: tiszaberceli eljárás) a nyertes ajánlattevő a VJD volt. A közérdekű bejelentő a bejelentésben hivatkozott jelen közbeszerzési eljárásra is, miszerint a közbeszerzési szerződés teljesítésében a VJD nem vett részt sem közös ajánlattevőként, sem pedig alvállalkozóként. Ennél fogva a tiszaberceli eljárás során általa bemutatott, a hajdúhadházi eljárás eredményeként kötött szerződésre vonatkozó referenciaigazolás nem tükrözi a valóságot. A közérdekű bejelentő azt is állította, hogy a kérelmezett – mint a hajdúhadházi eljárás nyertese – sem az ajánlatában, sem a közbeszerzési szerződésben nem jelölte meg a VJD-t, továbbá a „Kbt. 138. §-a szerint sem került bejelentésre a teljesítés során”.

8. A Közbeszerzési Döntőbizottság 2024. november 8. napján D.603/20/2024 iktatószámom – a jogorvoslati kérelmet elutasító – határozata a tiszaberceli eljárás vonatkozásában az alábbiakat rögzítette:

„8. A VJD TRANS Kft. a fenti hiánypótlás alapján benyújtotta a referenciaigazolást az alábbi releváns tartalommal a közbeszerzési eljárás 1-4. részek vonatkozásában:

REFERENCIA IGAZOLÁS

1. Kivitelező (Vállalkozó) neve: VJD TRANS Kft.  
(Székhelye, Adószáma)
2. Megrendelő (szerződést kötő másik fél) neve: Vajda Mélyépítő Kft.  
(Székhelye, Adószáma)  
Képviselője: V. T. Ügyvezető
3. Szerződés tárgya: Leromlott városi területek rehabilitációja
4. A teljesítés mennyisége:  
Méhész kert és Irinyi János utcák útépítése:  
Útépítés hossza: 488 méter (fm)  
Útépítés: 1624 m<sup>2</sup>  
Erzsébet utca útépítése:  
Útépítés hossza: 382 méter (fm)  
Útépítés: 1153 m<sup>2</sup>  
Lehel utca útépítése:  
Útépítés hossza: 262 méter (fm)  
Útépítés: 790 m<sup>2</sup>  
Sugár utca útépítése:  
Útépítés hossza: 423 méter (fm)  
Útépítési 277 m<sup>2</sup>  
Aszfaltozott útépítés hossza összesen: 1555 méter (fm) hússzúságban

5. Teljesítés ideje (év, hó, nap):

kezdő időpont: 2022.08.02.

befejező időpont: 2023.08.29.

Sikerés műszaki átadás-átvétel lezárásának időpontja: 2023.08.29.

6. Teljesítés helye: (település, utca, házszám vagy helyrajzi szám):

4242 Hajdúhadház, Erzsébet utca 12905 hrsz

4242 Hajdúhadház, Sugár utca 12852 hrsz

4242 Hajdúhadház, Irinyi utca 12497 hrsz, 11908/22 hrsz, 12967 hrsz

Igazolom, hogy a Kivitelező (Vállalkozó) az építési beruházást a fentiek szerint teljesítette, a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően, I. osztályú minőségben történt. A beruházás sikeres műszaki átadás átvétellel zárult. Igazolom, hogy a Kivitelező (Vállalkozó) az építési beruházás során alvállalkozóként vett részt, aki a kivitelezésre irányuló munkálatokból a jelen igazolásban feltüntetett munkákat végezte a fent ismertetett mennyiségben.

Kelt: Hajdúhadház, 2024.06.19. Aláírás: VAJDA MÉLYÉPÍTŐ KFT. V. T.”

[...]

„13. Az ajánlatkérő felhívására megküldte az ajánlatkérő részére a Vajda Mélyépítő Kft. a 2024. szeptember 06. napján kelt nyilatkozatát, melyben az alábbiakat rögzítette:

„Alulírott V. T., a Vajda Mélyépítő Kft. képviselője az általam a VJD Trans Kft. részére 2024.06.19. napján, „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyban kiállított referenciaigazolással kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot teszem:

Hajdúhadház Város Önkormányzata által indított „Leromlott városi területek rehabilitációja” tárgyú közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője az 1. és 2. részajánlat tekintetében a Vajda Mélyépítő Kft volt. A szerződés teljesítéséhez mindkét rész esetén alvállalkozót vettünk igénybe, a VJD TRANS Kft-t.

Az általunk kiállított és az Ön levele mellékleteként csatolt referencia-igazolás a közbeszerzési eljárás 1.részében szereplő építési beruházást tartalmazza. A VJD Trans Kft a kivitelezés során a referenciaigazolásokban feltüntetett mennyiségben végezte a kivitelezést - a megküldött referenciaigazolásban is feltüntetettek szerint - 1555 méter hosszúságban végzett útépítési és csapadékvízépítési munkát.

A referenciaigazolásban bemutatott építési beruházást a VJD Trans Kft, mint alvállalkozó teljesítette a Vajda Mélyépítő Kft megrendelésére. A teljesítése a szerződésnek és az előírásoknak megfelelő volt.

A VJD Trans Kft. részére a referenciaigazolást a Vajda Mélyépítő Kft. nevében én állítottam ki, az abban foglalt valamennyi adat a valóságnak megfelel.”

[...]

„37. A Döntőbizottság megállapítása szerint az ajánlatkérő a referenciaigazolás valóságtartalmának tisztázása érdekében a Kbt.-ben rögzített eljárási cselekményeket elvégezte, az annak során beérkezett nyilatkozatok, igazolások tartalma egybehangzó és egyértelmű volt a referenciaigazolásban szereplő adatok valóságtartalmának megerősítése tekintetében. A referenciaigazolás tisztázása tekintetében beérkezett nyilatkozatok a Vajda Mélyépítő Kft., a nyertes ajánlattevő és a Hajdúhadház Város Önkormányzata részéről, továbbá a nyertes ajánlattevő által benyújtott igazolások (alvállalkozói szerződés, teljesítésigazolás, végszámla) mind alátámasztották a referenciaigazolásban rögzítetteket, nem merült fel ezekben olyan adat, nyilatkozat, amelyek kétségessé tették volna a referenciaigazolásban foglaltakat. Az ajánlatkérő ezért a referenciaigazolás valóságtartalmának tisztázása során beérkezett nyilatkozatok és igazolások tartalmát megfelelően értékelte és megfelelő következtetésre jutott, hogy az azokban foglaltak alátámasztják a referenciaigazolásban foglaltak valóságtartalmát. [...].”

9. A bejelentés folytán a hivatalbóli kezdeményező megkereséssel élt az ajánlatkérő, illetve a kérelmezett felé, amelyre tekintettel a felek az alábbi nyilatkozatokat tették.

A kezdeményező 2024. október 22. napján megkereséssel élt az ajánlatkérő felé a kezdeményező a VJD teljesítésben történő részvételével kapcsolatban. Az ajánlatkérő által csatolt dokumentumok szerint a kérelmezett 2022. augusztus 3. napján nyilatkozatot tett arról, hogy a TOP-4.3.1-HB1-2020-00017 azonosító számú projektben „Leromlott városi területek rehabilitációja Hajdúhadházon” (a továbbiakban: Projekt) építési beruházás elnevezéssel meghirdetett közbeszerzési eljárásba útépités érdekében résztvevőként be kívánja vonni a VJD-t:

„NYILATKOZAT ALVÁLLALKOZÓI IGÉNYBEVÉTELÉRŐL

Alulírott V. T., mint az Vajda Mélyépítő Kft (4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 26. Cg: 09-09-028717, adószám: 25918454-2-09) kötelezettségvállalásra feljogosított vezetője ezennel kifejezetten nyilatkozom, hogy az általam képviselt ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe olyan alvállalkozót, továbbá nem vesz részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki illetőleg mely a Kbt. 62. § (1) bekezdés g) – k), és q) pontja szerint a kizáró okok hatálya alá esik. Továbbá nyilatkozom, hogy a” TOP-4.3.1-HB1-2020-00017 azonosító számú projektben Leromlott városi területek rehabilitációja Hajdúhadházon” építési beruházás elnevezéssel meghirdetett közbeszerzési eljárásba az alábbi résztvevőket kívánjuk bevonni:

Cégnév: VJD TRANS Kft

Képviseli: V. S.

Adószám: 14237829-2-09

Székhely: 4242 Hajdúhadház, Béke utca 159.

Munkavégzés: útépités

Cégnév: NOODIX TRADE ZRT

Képviseli: G. S.

Adószám: 23779356-2-42

Székhely: 1141 Budapest, Szugló utca 82.

Munkavégzés: elektromos kiváltási munkálatok

Kelt: Hajdúhadház, 2022.08.03.”

Az ajánlatkérő a VJD bevonása és annak ajánlatkérői ellenőrzése kapcsán úgy nyilatkozott, hogy csatolja az erre vonatkozó dokumentumokat, és azt a tájékoztatást adta, hogy a „műszaki ellenőr ezen tényeket ellenőrizte”. Az ajánlatkérő az alábbi számlákat mutatta be:

Teljesítés	Sorszám	Kiállító	Vevő	Leírás	Összesen
2022.12.05	VAJDA-2023-355	VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.	Hajdúhadház Város Önkormányzata	"TOP-4.3.1-16-HB1-2020-00017, Leromlott területek rehabilitációja Hajdúhadházon" című mélyépítési beruházás-2. részajánlat kivitelezési munkáinak elvégzése (Hajdúhadház: Jászai Mari utca, Szabó Gábor utca, Károlyi utca) - I. számú részszámla Alvállalkozói teljesítés: VJD Trans Kft. 6.000.000.- Ft, Nodix Trade Zrt. 6.500.000.- Ft Fővállalkozói teljesítés: 29.125.341.- Ft	41 625 341 Ft
2022.12.15	VAJDA-2023-376	VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.	Hajdúhadház Város Önkormányzata	"TOP-4.3.1-16-HB1-2020-00017, Leromlott területek rehabilitációja Hajdúhadházon" című mélyépítési beruházás-2. részajánlat kivitelezési munkáinak elvégzése (Hajdúhadház: Jászai Mari utca, Szabó Gábor utca, Károlyi utca) - II. számú részszámla Alvállalkozói teljesítés: VJD Trans Kft. 5.000.000.- Ft Fővállalkozói teljesítés: 10.561.299.- Ft	15 561 299 Ft
2023.02.07	VAJDA-2023-28	VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.	Hajdúhadház Város Önkormányzata	"TOP-4.3.1-16-HB1-2020-00017, Leromlott területek rehabilitációja Hajdúhadházon" című mélyépítési beruházás-2. részajánlat kivitelezési munkáinak elvégzése (Hajdúhadház: Jászai Mari utca, Szabó Gábor utca, Károlyi utca) - Végszámla Alvállalkozói teljesítés: VJD Trans Kft. 7.000.000.- Ft Fővállalkozói teljesítés: 14.124.381.- Ft	21 124 381 Ft
2023.02.07	VJD-2023-4	VJD TRANS Kft.	VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.	TOP-4.3.1-16-HB1-2020-00017, Leromlott területek rehabilitációja Hajdúhadházon című mélyépítési beruházás-2. részajánlat kivitelezési munkáinak elvégzése (Hajdúhadház: Jászai Mari utca, Szabó Gábor utca, Károlyi utca)-Végszámla	7 000 000 Ft
2023.07.25	VAJDA-2023-242	VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.	Hajdúhadház Város Önkormányzata	"TOP-4.3.1-16-HB1-2020-00017, Leromlott területek rehabilitációja Hajdúhadházon" című mélyépítési beruházás-1. részajánlat kivitelezési munkáinak elvégzése (Hajdúhadház: Lehel utca, Erzsébet utca, Sugár utca, Irányi utca) - I.számú részszámla Alvállalkozói teljesítés: VJD Trans Kft. 7.200.000.- Ft Fővállalkozói teljesítés: 18.993.504.- Ft	26 193 504 Ft
2023.08.02	VJD-2023-31	VJD TRANS Kft.	VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.	TOP-4.3.1-16-HB1-2020-00017, Leromlott területek rehabilitációja Hajdúhadházon" című mélyépítési beruházás-1. részajánlat kivitelezési munkáinak elvégzése (Hajdúhadház: Lehel utca Erzsébet utca Sugár utca Irányi utca 1Rész	7 200 000 Ft
2023.08.29	VAJDA-2023-265	VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.	Hajdúhadház Város Önkormányzata	"TOP-4.3.1-16-HB1-2020-00017, Leromlott területek rehabilitációja Hajdúhadházon" című mélyépítési beruházás-1. részajánlat kivitelezési munkáinak elvégzése (Hajdúhadház: Lehel utca, Erzsébet utca, Sugár utca, Irányi utca) - Végszámla Alvállalkozói teljesítés: VJD Trans Kft.: 5.100.000.- Ft Fővállalkozói teljesítés: 34.190.257.- Ft	39 290 257 Ft
2023.08.29	VJD-2023-37	VJD TRANS Kft.	VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.	TOP-4.3.1-16-HB1-2020-00017, Leromlott területek rehabilitációja Hajdúhadházon" című mélyépítési beruházás-1. részajánlat kivitelezési munkáinak elvégzése (Hajdúhadház: Lehel utca Erzsébet utca Sugár utca Irányi utca Végszámla	5 100 000 Ft

A kezdeményező 2024. október 22. napján megkereséssel élt a kérelmezett felé is, amelyben arra kérte, nyújtson tájékoztatást arról, hogy bejelentette-e az alvállalkozó igénybe vételét, és ezt megfelelő dokumentummal igazolja. A kérelmezett a megkeresésre nem válaszolt.

10. A közérdekű bejelentő 2024. november 4. napján azzal egészítette ki a bejelentését, hogy választ kapott az ajánlatkérőtől a korábbi közérdekű adatigénylésére. A bejelentő szerint a kérelmezett 2022. augusztus 3. napján jelentette be a VJD-t, ugyanakkor a kérelmezett által – a tiszaberceli eljárás során – kiállított referenciaigazolás 5. pontja alapján a VJD teljesítésének kezdő időpontja 2022. augusztus 2. napja. Ennek figyelembe vételével – a közérdekű bejelentő álláspontja szerint – a kérelmezett a VJD-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentés nem lehet későbbi, mint a teljesítés alapján kiállított referenciaigazolásban szereplő kezdő időpont. A közérdekű bejelentő szerint az e-napló nem tartalmaz bejegyzést a VJD ekként történő igénybe vételéről, továbbá a 2022. augusztus 3. napján kelt, alvállalkozói bejelentésről szóló dokumentumban a projekt neve nem került pontosan feltüntetésre. Tájékoztatása szerint az említett projekt két külön részből állt, amelyhez szerződést is külön kötött az ajánlatkérő a kérelmezettel, így véleménye szerint a csatolt alvállalkozói bejelentés nem bizonyítja kétséget kizáróan azt, hogy a projekt melyik részével kapcsolatban tették a bejelentést.

11. A kezdeményező 2024. november 15. napján ismételten megkereste a kérelmezettet, amelynek során – többek között – nyilatkozattételre hívta fel arra nézve, hogy az ajánlatkérő felé a Kbt. 138. § (3) bekezdésének megfelelően bejelentette-e és ha igen, mikor az alvállalkozók igénybe vételét, továbbá ezt a vonatkozó dokumentumok benyújtásával igazolja.

12. A kérelmezett 2024. november 29. napján adott szerint a VJD a fenti eljárás 1. részének teljesítésében vett részt alvállalkozóként, és a VJD-t a szerződés teljesítése során jelentette be az ajánlatkérő felé. A kérelmezett felhívta a figyelmet rá, hogy – álláspontja szerint – a határozattal lezárt jogorvoslati eljárás során igazolást nyert, miszerint a VJD részt vett a hajdúhadházi eljárás alapján megkötött szerződés teljesítésében. A kérelmezett csatolt egy „alvállalkozói bejelentés” elnevezésű, 2022. augusztus 2. napi keltezéssel ellátott dokumentumot, illetőleg az ajánlatkérőtől származó, 2024. szeptember 4-i nyilatkozatot a VJD teljesítésére nézve, a VJD által kiállított, VJD-2023-37 sorszámú számlát, egy teljesítésigazolást, valamint a közte és a VJD között 2022. augusztus 2. napján létrejött alvállalkozói szerződést.

### **A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei**

13. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2025. március 14. napján nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését, amelyben jogsértés megállapítását és bírság kiszabását kezdeményezte a kérelmezettel szemben.

14. Az első kezdeményezési elem szerint a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését.

A határozatban foglaltak alapján nem kétséges, hogy a VJD a hajdúhadházi eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében alvállalkozóként részt vett.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy a VJD a hajdúhadházi eljárás 1. része tekintetében megkötött szerződés teljesítésében 2022. augusztus 2. napjától vett részt, míg a bejelentésére ennél bizonyosan később került sor, figyelemmel a tényre, hogy a kérelmezett ezzel kapcsolatos – az ajánlatkérő által bemutatott – nyilatkozata 2022. augusztus 3. napján kelt.

Fentiek alapján a kérelmezett eljárása feltehetően sérti a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltakat, mivel az alvállalkozó bejelentésére az 1. rész vonatkozásában nem annak bevonását megelőzően került sor. Az előzetes bejelentés csak és kizárólag úgy értelmezhető, hogy az alvállalkozó teljesítésének megkezdése előtt kell azt teljesíteni.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai, valamint az általa rendelkezésre bocsátott – a kérelmezett és a VJD által kiállított – számlák alapján az is megállapítható, hogy a VJD a hajdúhadházi eljárás 2. része alapján megkötött szerződés teljesítésében is részt vett, a 2. részre vonatkozó szerződés tekintetében azonban az alvállalkozói bejelentést a kérelmezett elmulasztotta.

A jogsértés megtörténtének időpontja 2022. augusztus 2. napja, az a nap, amelyen kérelmezett az alvállalkozóra vonatkozó bejelentési kötelezettségének a hajdúhadházi eljárás 1. része tekintetében még jogszerűen eleget tehetett volna.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2024. szeptember 17. napja, azaz a bejelentés beérkezésének az időpontja.

15. A második kezdeményezési elem szerint a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdés második fordulát.

A kezdeményező megkereséssel fordult a kérelmezetthez. A megkeresés 2024. október 22. napján került elhelyezésre kérelmezett tárhelyén, a második értesítő kiküldésének ideje pedig 2024. október 31. 00:33:50. Az átvétel vonatkozásában 2024. november 9. napján 00:26:33 időpontban meghíúsulási igazolás, majd 2024. november 13. napján 14:48:27 időpontban letöltési igazolás érkezett. Mindezek alapján megállapítható, hogy a kérelmezett a megkeresést átvette.

A Kbt. 187. § (3) bekezdése félreérthetetlen tájékoztatási kötelezettséget határoz meg minden szervezet számára a Közbeszerzési Hatóság elnökének megkeresése alapján, továbbá megkérdőjelezhetetlen, hogy a kérelmezett a tájékoztatást nem adta meg, mivel a megkeresés kézbesítését követően arra nem válaszolt.

A jogsértés megtörténtének időpontja 2024. november 18. napja, mivel – figyelemmel a kézbesítéstől, azaz a megkereséssel kapcsolatos második értesítést követő 5. munkanaptól számított tíz napos határidőre – e hatánapig lett volna a kérelmezettnek lehetősége a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatást megadni.

A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2024. november 19. napja, a tájékoztatás megadására nyitva álló határidő leteltét követő nap.

16. A kezdeményező a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a feltételezett jogsértéseket és jogkövetkezményként alkalmazzon bírságot a kérelmezett terhére.

17. A kérelmezett észrevételére a kezdeményező hivatkozni kívánt rá, hogy a hivatalbóli kezdeményezést nem előzte meg hatósági ellenőrzés. A hatósági ellenőrzést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályozza. A kezdeményező hangsúlyozta, hogy a jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárás vizsgálatát a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Pkbtv.) 1. § (3) bekezdése alapján benyújtott közérdekű bejelentés nyomán folytatta le.

A kérelmezett azt kifogásolja, hogy a „kezdeményező irat [...] nem tartalmaz arra vonatkozó kifejtést, hogy az ellenőrzés mikor indult és mikor zárult le, ebből következően a kérelmezett nem tud megalapozott következtetést levonni arra vonatkozóan, hogy a kezdeményező betartotta-e a Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti kiegészítő határidőt”. A kezdeményező ismételten felhívja rá a figyelmet, hogy a közérdekű bejelentés kivizsgálása érdekében egy

Pkbtv. szerinti eljárást folytatott le, ami nem hatósági ellenőrzés. A kezdeményezés tartalmazza, hogy 2024. szeptember 17. napján érkezett a bejelentés, vagyis ekkor indult az eljárás, a Pkbtv. 3. § (1) bekezdése szerint pedig a panasz vagy a közérdekű bejelentés elintézésének határideje hat hónap. Ezt a hat hónapos határidőt a kezdeményező megtartotta, mert 2025. március 14. napján benyújtotta a kezdeményezést és a megtett intézkedésekről tájékoztatta a közérdekű bejelentőt, vagyis a kezdeményező minden határidőt megtartott. Megjegyzendő továbbá, hogy a Kúria Kfv. 37.333/2015/7. számú döntésével helybenhagyott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság K. 33.764/2013/21. számú ítélete alapján a Döntőbizottságnak a panaszkezelés rendjének, azaz a Pkbtv. törvény rendelkezései megtartásának vizsgálatára nincs hatásköre.

18. A kérelmezett érdemi észrevételei tekintetében nem vehető figyelembe azon hivatkozás, miszerint „nem állja meg a helyét az első kezdeményezési elem 3. pontjában szereplő állítás, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdése az alvállalkozó bevonása előtti időponthoz köti a bejelentést”.

A kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett tévesen értelmezi a Kbt. 138. § (3) bekezdésében szereplő előzetes bejelentés fogalmát. A jogszabályi szövegekörnyezetből teljesen nyilvánvaló, hogy a szerződés megkötését követően bejelentett alvállalkozók esetében a teljesítésbe való bevonás előtt kell a bejelentést megtenni. Amikor azonban a kérelmezett a kezdeményező Kbt. 187. § (3) bekezdés szerinti megkeresésére 2024. november 29. napján válaszolt, olyan alvállalkozói bejelentést mutatott be, amelynek keletkezése 2024. augusztus 2. napja volt. Ezen irat nem felelt meg az ajánlatkérő által bemutatott dokumentumokból látható valós tényeknek. Mindebből az következik, hogy az adatszolgáltatás idején a kérelmezett is úgy értelmezte a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata szerinti előzetes bejelentést, hogy azt az alvállalkozó bevonása előtt kell megtenni.

A kezdeményező hivatkozni kíván továbbá a Döntőbizottság D.514/11/2024. számú határozatának 221. pontjában foglaltakra, amely szerint a szerződés teljesítésébe közvetlenül bevont alvállalkozó teljesítése az alvállalkozói szerződés (megrendelés, megbízás) megkötésének a pillanatában megkezdődik, függetlenül attól, hogy ezt követően pontosan mikor kezdte meg a fizikai teljesítést, vagy mikor biztosította a teljesítésének az eredményét a nyertes ajánlattevő részére, tehát az adott alvállalkozó bevonása a szerződés teljesítésébe az alvállalkozói szerződés (megrendelés, megbízás) létrejöttének a pillanatában megvalósul. Az alvállalkozó bejelentésének ezen időpillanatot megelőzően kell megtörténnie ahhoz, hogy a nyertes ajánlattevő megfeleljen a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata szerinti rendelkezésének.

Bár észrevételében a kérelmezett az egy napos eltérés miatt jelentéktelen érdeksérelemre hivatkozik, a – feltehetőleg hamis – alvállalkozói bejelentés megküldése a kezdeményező véleménye szerint a jogsértés megtörténtét célozta palástolni. Mindebből arra lehet következtetni, hogy az adatszolgáltatás idején feltehetőleg még a kérelmezett sem vélte úgy, hogy a jogsértés jelentéktelen lett volna, máskülönben nem kísérelte volna meg egy – feltehetőleg hamis – dokumentummal igazolni az alvállalkozói bejelentés időpontját.

19. Nem vehető figyelembe a kérelmezettnek a Kbt. 187. § (3) bekezdésének megsértése tekintetében kifejtett álláspontja sem, a következők miatt. A kérelmezett az általa 2024. november 29. napján teljesített adatszolgáltatás tekintetében arra hivatkozik, hogy azzal elhárította a korábban nem teljesített adatszolgáltatással keletkező érdeksérelemet.

A kezdeményező álláspontja szerint objektív értelemben nem lehet egy elmulasztott adatszolgáltatással keletkezett érdeksérelemet azzal orvosolni, ha egy újabb megkeresést – amelynek tárgya részben azonos a korábbival – teljesítenek, mivel a közérdekű bejelentés minél gyorsabb kivizsgálását az szolgálja, ha a határidőket betartják.

Jelen esetben továbbá szubjektív értelemben sem fogadható el a kérelmezett érvelése, mivel az adatszolgáltatása során egy feltehetőleg hamis alvállalkozói bejelentést bocsátott a kezdeményező rendelkezésére, amelyről semmilyen körülmények között sem lehet állítani, hogy bármiféle érdeksérelem elhárítására alkalmas.

A kérelmezett szerint „a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti felhívás akkor hivatalos irat, ha azt az Ákr. szerinti hatósági ellenőrzés keretében bocsátják ki”, ugyanakkor semmivel sem támasztotta alá, hogy kizárólag az Ákr. szerinti hatósági ellenőrzés keretében lehetne hivatalos iratot kiküldeni. A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény 2. § 18. pontja értelmében hivatalos irat: az állami vagy önkormányzati szervek, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szervek vagy személyek által – papíralapon, elektronikus adathordozón vagy elektronikus hírközlési hálózat igénybevételével – feladott vagy ilyen módon kézbesített, olyan könyvelt postai küldemény, amelynek feladásához vagy kézbesítéséhez (illetve a kézbesítés megkísérléséhez), vagy azok időpontjához jogszabály jogkövetkezményt fűz, illetve amely jogszabályban meghatározott határidő számításának alapjául szolgál, továbbá amit jogszabály hivatalos iratnak minősít. Hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti megkeresés e meghatározásnak megfelel.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

20. Az ajánlatkérő észrevételében rögzítette, hogy a Közbeszerzési Hatóság Szerződés Ellenőrzési Főosztályának ellenőrzési eljárása során tett észrevételeit fenntartja.

Az ajánlatkérőt mulasztás nem terheli, eljárása a Kbt. rendelkezéseinek megfelelt.

Kérte a jogsértés megállapításának mellőzését magára nézve.

### **A kérelmezett észrevétele**

21. A kérelmezett észrevételében elsőként – mindkét kezdeményezési elemre vonatkozóan – rögzítette, hogy a kezdeményező eljárására (kezdeményezési jogosultságára) két határidő vonatkozik. A Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a kezdeményezés előterjesztésére a jogsértés megtörténtétől számított 3 éven belül van lehetőség. A Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerint ha a Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytatott le, akkor a Hatóság Elnöke a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását 3 éven belül, de legfeljebb az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől, vagy az előzőek szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

A kezdeményező irat alapján feltételezhető, hogy 2024. szeptember 17-én történt közérdekű bejelentés alapján ellenőrzési eljárás indult. A kezdeményező irat azonban nem tartalmaz arra vonatkozó kifejtést, hogy az ellenőrzés mikor indult és mikor zárult le. A kérelmezett nem tud megalapozott következtetést levonni arra vonatkozólag, hogy a kezdeményező betartotta-e a Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti kiegészítő határidőt.

22. Az első kezdeményezési elem vonatkozásában tett észrevétel:

A kérelmezett és a VJD Trans Kft. 2022. augusztus 2-án kötött szerződést, de ennek bejelentésére csak 2022 augusztus 3-án került sor. A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint nincs akadálya annak, hogy a nyertes ajánlattevő olyan alvállalkozót vonjon be a szerződés teljesítésébe, akit az ajánlatában ilyen minőségben nem szerepeltetett. Ezért a közérdekű

bejelentésben foglalt ilyen utalás vagy a kezdeményezés ilyen megállapításai nem alapoznak meg közbeszerzési jogsértést.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése valóban előzetes bejelentéshez köti az alvállalkozó igénybevételét, azt azonban nem határozza meg, hogy az előzetesség mihez képesti előzetesség. Az előzetesség lehetne az alvállalkozói szerződés megkötése, lehetne az alvállalkozó részére a munkaterület átadása, elképzelhető volna az alvállalkozó jogi kizáró okok alóli mentességének ellenőrzése, de ugyancsak racionális volna az előzetességet az alvállalkozói teljesítés elismeréséhez vagy az alvállalkozói számla kiállításához kötni. Nem állja meg a helyét az első kezdeményezési elem 3. pontjában szereplő állítás, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdése az alvállalkozó bevonása előtti időponthoz köti a bejelentést.

Ennek azért van jelentősége, mert az alvállalkozói szerződés megkötése és a bejelentés megtétele közötti egy napos különbség nem okozott semmilyen érdeksérelmet senkinek sem, ettől a közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződés végrehajtása, a teljesítés minősége és elszámolása sem sérült. Ha viszont a kezdeményező ragaszkodik még egy napos különbség esetén is a törvény teljes szigorához, akkor nem tudja elkerülni, hogy pontosítsa mit jelent a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján az előzetesség fogalma. Az előzetességnek az alvállalkozói teljesítés megkezdéséhez, vagy az alvállalkozó „bevonásához” való viszonyítása egyáltalán nem nyilvánvaló, hiszen egy szerződés közbeszerzési elveknek megfelelő végrehajtásából szükségszerűen mások is következhetnek. Például az előzetesség a kérelmezett felfogásában inkább azt jelenti, hogy az ajánlatkérő ellenőrzi az alvállalkozó nem esik-e a jogi kizáró okok hatálya alá (különösen köztartozása van-e), majd az ajánlatkérő nyilatkozik az alvállalkozó bevonásának megtagadásáról vagy elfogadásáról (addig a nyertes ajánlattevő kockázatára végez munkát a munkaterületen, tehát közpénz terhére nem nyer elszámolást a teljesítésének ellenértéke).

A Kbt. 2022. augusztus 2-án hatályos 138. § (3) bekezdése szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A jogszabály szövegéből megállapíthatóan nem állja meg a helyét az a feltételezés, amely szerint az előzetesség az alvállalkozó bevonásához igazodna (ahhoz viszonyulna). A szerződés teljesítésében nem vehet részt az olyan alvállalkozó, amely a jogi kizáró okok hatálya alá esik és amellyel szemben az ajánlatkérő kifogást állít.

A kérelmezett észrevételezi, hogy a jogorvoslati kezdeményezés szerint a 2022. augusztus 3-i bejelentésből nem volt megállapítható a kérelmezett a nyilatkozatot kinek címezte és azt kivel közölte. Az ajánlatkérőtől a közérdekű bejelentő ezt az iratot közérdekű adatigénylés keretében megkapta, illetve ezt az iratot az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóságnak is rendelkezésére bocsátotta, tehát a nyilatkozat vitán felül eljutott az ajánlatkérőhöz (akihez a törvény szerint a bejelentést meg kell tenni).

Az ajánlatkérő az ellenértéket a 322/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § szerint egyenlítette ki, amelynek során a nyertes ajánlattevőnek a számla benyújtásakor részleteznie kell a vállalkozói és alvállalkozói teljesítés mértékét. Amennyiben az alvállalkozó bejelentése elmaradt volna, akkor az ajánlatkérő legkésőbb a számla kiegyenlítésekor kifogásolta volna az alvállalkozó teljesítésbe történő bevonását, ilyenre azonban nem került sor.

23. A második kezdeményezési elem vonatkozásában tett észrevétel:

A kezdeményező iratban utalás történik a Kbt. 187. § (3) bekezdésének megsértésére, mert a kérelmezett nem válaszolt a Hatóság 2024. október 22-i megkeresésére. A kezdeményező iratból kitűnően a Hatóság 2024 november 15-én ugyanazzal a tartalommal (a kérelmezett nyújtson tájékoztatást arról, hogy bejelentette-e az alvállalkozó igénybevételét és azt

dokumentumokkal igazolja) megismételte a kérdését, amelyre a kérelmezett (véltetően kielégítő módon) válaszolt. A kezdeményező irat annak ellenére állítja a jogsértés alapjául a Kbt. 187. § (3) bekezdését, hogy a kérelmezett a tényállás felderítéséhez szükséges kérdésekre válaszolt, tehát a tényállás megállapíthatatlansága miatti tényleges érdeksérelem nem áll fenn. Egyébként az a sajnálatos mulasztás, hogy a kérelmezett nem válaszolt a Hatóság 2024. október 22-i megkeresésére érdemben nem befolyásolta a tényállás tisztázását sem, mert az ajánlatkérő (akit ugyanezen a napon keresett meg a Hatóság) túlnyomórészt a kérelmezett által szolgáltatott iratokkal egyező adattartalommal adott tájékoztatást.

A Hatósági ellenőrzés megindítása és lefolytatása nem csak a kezdeményezés határidőben történő benyújthatósága tekintetében bír jelentőséggel, hanem hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerint eljárás során keletkezett-e hivatalos irat, amelynek kézbesítéséhez a jogszabály a kézbesítési vélelmet társítja. Ha a Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti jogkörét gyakorolja, akkor azt véltetően az Ákr. 98-102. §-ai szerint, a hatósági ellenőrzésre irányadó szabályai szerint végzi. Ennek azért van jelentősége, mert ez az a hatósági eljárás, amelynek során hivatalos irat keletkezik és amelynek feladásához vagy kézbesítéséhez (illetve a kézbesítés megkísérléséhez), vagy azok időpontjához jogszabály jogkövetkezményt fűz, illetve amely jogszabályban meghatározott határidő számításának alapjául szolgál, továbbá amit jogszabály hivatalos iratnak minősít. A postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény jelenleg is hatályos rendelkezései szerint hivatalos irat a jogszabályban meghatározott eljárásban (pl. Ákr. szerint) papír alapon, elektronikus adathordozón vagy elektronikus hírközlési hálózat igénybevételével feladott vagy ilyen módon kézbesített, könyvelt postai küldemény. A kérelmezett észrevételezi, hogy a még mindig hatályos törvényi szabályozás szerint csak akkor lehet a kérelmezett tárhelyére érkezett küldemény át nem vételéhez a kézbesítési vélelmet fűzni és alkalmazni az át nem vett küldeményhez társuló jogkövetkezményeket (itt a 10 napos határidő lejártát követően meg nem válaszolt kérdések miatt), ha hivatalos iratról van szó. Márpedig a Közbeszerzési Hatóság Elnöke Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti felhívás akkor hivatalos irat, ha azt az Ákr. szerinti hatósági ellenőrzés keretében bocsátják ki.

Szükséges tehát annak a tisztázása, hogy az eljárásban a Közbeszerzési Hatóság Elnöke indított-e hatósági ellenőrzést és ha igen, akkor annak mi volt a jogszabályi alapja és milyen eljárási szabályok szerint bonyolította le azt. Önmagában a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti szabály az eljárási keretek megadása nélküli formátlan jogkör megállapítás.

24. Észrevétele kiegészítéseként előadta még, hogy a jogorvoslati kezdeményezés elsősorban a Kbt. 138. § (3) bekezdésének feltételezett megsértéséről szól, azaz mikor kell a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevőnek az alvállalkozót bejelentenie, továbbá a felhívott rendelkezésben szereplő „előzetesség” milyen eseményhez képest jelent korábbi időpontot.

E körben hivatkozik AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014/24/EU IRÁNYELVE 71. cikk (5) bekezdésére, amely szerint: Az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések esetében, és az ajánlatkérő szerv közvetlen felügyelete mellett a létesítményeknél nyújtott szolgáltatások tekintetében, a szerződés odaítélése után, és legkésőbb a szerződés teljesítésének megkezdésekor az ajánlatkérő szervnek kérnie kell a fővállalkozótól, hogy adja meg az adott építési beruházásba vagy szolgáltatásba bevont alvállalkozóinak nevét, elérhetőségét és jogi képviselőinek nevét, amennyiben ezen adatok az adott időpontban már ismertek. Az ajánlatkérő szervnek kérnie kell a fővállalkozótól, hogy értesítse az ajánlatkérő szervet a fenti adatokban a szerződés időtartama során beállt változásokról, valamint az építési munkákba vagy szolgáltatásokba a későbbiekben bevont új alvállalkozók adatairól.

A klasszikus irányelv tehát a közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződés tekintetében két időpontban követeli meg az alvállalkozók bejelentését (illetve az alvállalkozói adatok bekérését az ajánlatkérő szerv részéről). Egyfelől a szerződés odaítélése után, de legkésőbb a szerződés megkezdésekor, amennyiben azok már ekkor ismertek, másfelől a szerződés (teljesítésének) időtartama alatt (annak során), de ez esetben is értelemszerűen akkor, ha az alvállalkozó adatai ismertté válnak. A tárgyi jogorvoslati eljárásban a második esetkörrel van szó és a klasszikus irányelv fogalmazása világossá teszi, hogy a szerződés időtartama során nincsen szó semmilyen előzetességről. Az alvállalkozó bejelentésének időpontjára egyetlen értelemszerű korlátozás vonatkozhat, az alvállalkozó személyének ismertté válása, amelynek konkrét és jogilag értelmezhető időpontja az alvállalkozói szerződés megkötése.

A tárgyi jogorvoslati eljárás történeti tényállása szerint a 2022. augusztus 2-án megkötött alvállalkozói szerződés bejelentésére 2022. augusztus 3-án került sor. Tehát haladéktalanul azután, hogy az alvállalkozó személye ismertté vált.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése egy olyan tényállási elemet emel a jogszabályi rendelkezésbe (az előzetességet), amely a klasszikus irányelvben nem szerepel. Ezen felül az előzetesség konkrét tartalma megállapításának hiányában (mihez képest kell az előzetességet értelmezni) alkalmazhatatlanná teszi a rendelkezést, amellyel kizárja a közbeszerzési jogviszonyra (a szerződés megkötése után az alvállalkozó bevonására) vonatkozó jogszabály hatékony, biztonságos és egyértelmű alkalmazását. A jogorvoslati kezdeményezés ezt anélkül teszi, hogy a közbeszerzési jogviszonyban tényleges érdeksérelem megvalósult volna azáltal, hogy az egyik nap megkötött szerződés megkötésére másnap kerül sor.

Álláspontunk szerint a hatályos Kbt. 138. § (3) bekezdése ellentétes értelmű a klasszikus közbeszerzési irányelv 71. cikk (5) bekezdésével, ugyanakkor a jogorvoslati kezdeményezés éppen az ellentétes tartalomra alapítottan kéri a jogsértés megállapítását és bírság alkalmazását valóságos közbeszerzési érdeksérelem megvalósulása nélkül. Hivatkozom az Európai Bíróság „von Colson és Kamann ügyben” hozott ítéletére, amely az „irányelvnek megfelelő értelmezés” elvét állapítja meg, továbbá az irányelv közvetett joghatályát megerősítő „Marleasing-ügyre”, illetve a „Simmenthal-ügyre” (utóbbi szerint a jogalkalmazó szervek anélkül lehetnek tekintettel az irányelvi rendelkezésre, hogy az irányelvi rendelkezéssel ellentétes Kbt. 138. § (3) bekezdését még nem helyezték hatályon kívül).

25. A kérelmezett – határidőn túl tett – további észrevételében hivatkozott a kezdeményező nyilatkozatára, amely szerint a jogorvoslati kezdeményezést nem előzte meg hatósági ellenőrzés, mert a tényállást a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV. törvény alapján állapította meg (illetve a vizsgálatot a Pkbtv. szerint folytatta le).

A Pkbtv. 1. § (2) bekezdése értelmében az állami szerv vizsgálati hatásköre az olyan ügyekre terjed ki, amely nem tartozik más közigazgatási eljárás hatálya alá. A Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja alapján a Hatóság hatósági ellenőrzés (szerződés-ellenőrzési eljárás) keretében ellenőrzi a szerződések teljesítését, amelynek eredményeképpen megteszi a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerinti intézkedést (azaz jogorvoslati kezdeményezést nyújt be). A Kbt. rendelkezéseiből megállapíthatóan a közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződések teljesítésének ellenőrzése a Kbt-ben és az Ákr-ben szabályozott hatósági ellenőrzés keretében kell történjen, tehát más közigazgatási eljárás (nem a Pkbtv.) hatálya alá tartozik.

A kezdeményező a tényállás feltárása érdekében adatok kért be az ajánlatkérőtől és a kérelmezettől, tehát lefolytatta a Kbt-ben és az Ákr-ben a hatósági ellenőrzést és gyakorolta az e jogszabályok által részére biztosított jogköröket. A Pkbtv. 3. § (3) bekezdése a tényállás felderítésére ilyen jogköröket nem biztosít, pusztán a panaszossal és a közérdekű bejelentővel való kapcsolattartást szabályozza. Megállapítható tehát, hogy a kezdeményező – nyilatkozata

és a Kbt. és Ákr. ellenére – teljes hatósági ellenőrzést folytatott le, a kezdeményezésben leírtak szerint valójában hatósági ellenőrzés keretében tárta fel a tényállást.

A kezdeményező a második kezdeményezési elemében kifejezetten hivatkozik a Kbt. 187. § (3) bekezdésének megsértésére, amely a 187. § (2) bekezdésében meghatározott jogkör gyakorlása érdekében szerepel a Kbt.-ben (itt kell felhívni a figyelmet arra, hogy a Kbt. 187. § (2) bekezdésében nem szerepel a közérdekű panasz kivizsgálása). Tehát a kezdeményező nem hivatkozhat a tájékoztatási kötelezettség megsértésére abban az esetben, ha elismeri, hogy nem folytatott le hatósági ellenőrzést.

A hatósági ellenőrzés hiányára tett nyilatkozatból az alábbi következtetések adódnak:

- A tényállás feltárása a Pkbtv. alapján nem történhetett volna meg.
- A tényállás feltárása ténylegesen a Kbt. 187. § (2) bekezdése és az Ákr. szerinti hatósági ellenőrzés keretében valósult meg.
- A tényállás feltárása nem pusztán a Pkbtv. hatásköri szabályainak megsértését eredményezi, hanem közvetlen kihatással van a Kbt. jogorvoslati kezdeményezés előterjeszhetőségére vonatkozó szabályokra is (Kbt. 152. § (2a) bekezdés).
- Amennyiben a Pkbtv. szerint került lefolytatásra az eljárás, akkor az nem eredményezheti a Kbt. 187. § (3) bekezdésének (adatközlési kötelezettség) sérelmét, amelyet a Kbt. nem biztosít a Pkbtv. szerinti tényállás feltárási kötelezettség teljesítése során.

26. A kezdeményező nyilatkozata szerint a jogszabályi környezetből teljesen nyilvánvaló, hogy a szerződéskötést követően bejelentett alvállalkozók esetében a teljesítésbe való bevonás előtt kell az alvállalkozót bejelenteni. Ezzel összefüggésben a kérelmezett ezt az állítást kifejezetten vitatja.

A kezdeményező nyilatkozata szerint az alvállalkozói szerződés megkötését követő egy napos különbséggel történő bejelentés azért nem jelentéktelen az érdeksérelem, mert az alvállalkozói bejelentést tartalmazó nyilatkozat feltehetően hamis. Amely nyilatkozatra vonatkozó álláspontját a kezdeményező később is megismétli.

Az első kezdeményezési elem szerint „A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy a VJD a hajdúhadházi eljárás 1. része tekintetében megkötött szerződés teljesítésében 2022. augusztus 2. napjától vett részt, míg a bejelentésére ennél bizonyosan később került sor, figyelemmel a tényre, hogy az Ajánlattevő ezzel kapcsolatos – az Ajánlatkérő által bemutatott – nyilatkozata 2022. augusztus 3. napján kelt.” A kezdeményezés tényállás leírására vonatkozó része ezt az állítást (tartalmában) megismétli.

A kérelmezett álláspontja szerint nem lehet olyan állítást tenni a kezdeményezői nyilatkozatban, amely az általa feltárt tényállással ellentétes volna, illetve feltételezéssel cáfolni azt a védekezést, amely a kezdeményezés szerinti történeti tényállás elemén alapul.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2021. november 5. napján indította meg a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. március 14. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

28. A Döntőbizottság elsőként hivatalból vizsgálta a kezdeményezési határidő megtartottságát, azaz hogy a kezdeményezés elbírálásának van-e eljárásjogi akadály annak elkésztése miatt.

29. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályi rendelkezésekre alapította.

A közérdekű bejelentés napján hatályos, a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Pkbtv.) 3. § (1) bekezdése szerint a panaszt és a közérdekű bejelentést – ha törvény eltérően nem rendelkezik – az eljárásra jogosult szervhez történő beérkezésétől számított harminc napon belül kell elintézni. A (2) bekezdés utolsó mondata szerint a panasz vagy a közérdekű bejelentés elintézésének határideje ebben az esetben sem haladhatja meg a hat hónapot.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke;

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint, ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

- a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy
- b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy
- c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

30. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok és információk alapján az alábbiakat állapította meg.

A közbeszerzés forrása Európai Unió támogatás (TOP-4.3.1-16-HB1-2020-00017, támogatás intenzitása: 100 %.)

A közérdekű bejelentés 2024. szeptember 17. napján érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz. Ez az a lehetséges legkorábbi nap, amikor a bejelentés alapján a hatóság eljárást indíthatott a bejelentésben foglaltak alapján.

Az ügyintézésre nyitva álló alaphatáridő 30 nap, amely ugyan meghosszabbítható, de ez esetben sem haladhatja meg az eljárás a közérdekű bejelentés megtételétől számított 6 hónapot.

A közérdekű bejelentéstől számított 6 hónapos jogszabályi időtartam 2025. március 14. napján járt le.

31. A kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését 2025. március 14. napján nyújtotta be, ezért a hivatkozott tényadatok, valamint a Pkbtv. 3. §-a és a Kbt. 152. § (1)-(2a) bekezdésében foglaltak összevetése alapján a kezdeményezés határidőben érkezettnek minősül.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményezés nem elkésett, így érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályja nincs.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy – miként azt a kezdeményező is helyesen hivatkozta – hatásköre és illetékessége a Kbt. és a közbeszerzéssel kapcsolatos jogszabályokban foglalt közbeszerzési jogsértések vizsgálatára és megállapítására terjed ki (ld. Kbt. 145. §). A más jogszabályok hatálya alá tartozó egyéb eljárások jogszabályszerűségének vizsgálatára nincs hatásköre. (Kúria Kfv. 37.333/2015/7. számú döntésével helybenhagyott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság K. 33.764/2013/21. számú ítélet.)

32. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva az első kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett az 1. rész tekintetében késedelmesen jelentette-e be az alvállalkozó teljesítésben történő részvételét, illetve a 2. rész kapcsán azt elmulasztotta-e.

33. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályi rendelkezésekre alapította.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a bejelentéssel együtt köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozó megnevezésén, adószámán, elérhetőségén, a képviselőre jogosult személyén túl az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét megadni. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló

alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani. A nyertes ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozói teljesítést követően az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát, valamint az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét bejelenteni.

Az általános közigazgatási rendtartásról 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § (4) bekezdése szerint a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

34. A jogalkotó a Kbt. 138. § (3) bekezdésében nyertes ajánlattevő két kötelezettségét nevesítette arra az esetre, ha a szerződés teljesítésében alvállalkozó vesz részt, egyrészt az alvállalkozó bejelentését, másrészt nyilatkozat benyújtását arról, hogy az alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt. E két kötelezettség teljesítését a nyertes ajánlattevőnek együttesen és az alvállalkozó tényleges bevonása előtt kell megtennie.

35. A jogalkotónak a Kbt. 138. § (3) bekezdés 2021. február 1-ét megelőző szabályozásával és az ezen dátumot követő módosított szabályozásával is az volt az elsődleges célja, hogy a szerződés teljesítésébe közvetlenül bevonni kívánt alvállalkozó esetében az ajánlatkérő előzetesen meggyőződhessen arról, hogy az adott alvállalkozó nem esik egyik kizáró ok hatálya alá sem. Nem korlátozhatja, nem tagadhatja meg az alvállalkozó bevonását, csak kizárólag abban az esetben, ha az a kizáró okok hatálya alatt áll. Ahhoz, hogy ezen feltétel fennállását a teljesítésbe bevonás előtt ellenőrizhesse, a teljesítésbe bevonás előtt ismernie kell a bevonni kívánt gazdasági szereplőt.

36. A nyertes ajánlattevő – azaz jelen esetben a kérelmezett – biztosítani köteles az ajánlatkérő jogát az előzetes ellenőrzésre, amely kizárólag csak abban az esetben lehetséges, ha a szerződés teljesítésébe közvetlenül bevonni kívánt alvállalkozóról a teljesítésének megkezdése előtt az ajánlatkérőnek tudomása van. A szerződés teljesítésébe közvetlenül bevont alvállalkozó teljesítése pedig az alvállalkozói szerződés (megrendelés, megbízás) megkötésének a pillanatában megkezdődik, függetlenül attól, hogy ezt követően pontosan mikor kezdte meg a fizikai teljesítést, vagy mikor biztosította a teljesítésének az eredményét a nyertes ajánlattevő – jelen esetben a kérelmezett – részére. Tehát az adott alvállalkozó bevonása a szerződés teljesítésébe az alvállalkozói szerződés (megrendelés, megbízás) létrejöttének a pillanatában megvalósul. Az alvállalkozó bejelentésének ezen időpillanatot megelőzően kell megtörténnie ahhoz, hogy a nyertes ajánlattevő – jelen esetben a kérelmezett – megfeleljen a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata szerinti rendelkezésének.

37. A Döntőbizottság elsőként a 1. részben tett késedelmes bejelentés kérdését vizsgálta meg, azt hogy a VJD alvállalkozó bejelentése a kérelmezett részéről ténylegesen mikor történt.

A rendelkezésre álló iratok alapján a bejelentés időpontjának igazolására két dokumentum áll rendelkezésre. Egyik – a kezdeményező által becsatolt, az ajánlatkérőtől származó dokumentum – szerint erre 2022. augusztus 3., a másik – kérelmezett által rendelkezésre bocsátott dokumentum alapján – 2022. augusztus 2. napján került sor.

A Döntőbizottság megvizsgálta mindkét dokumentumot és a rendelkezésére álló tényadatok alapján mérlegelte azok bizonyító erejét.

A bejelentés 2022. augusztus 3. napján történő bejelentését alátámasztó tények:

- a 2024. november 8. napján D.603/20/2024 iktatószámú határozat (a tisztaberceli eljárás vonatkozásában) tényállási elemként rögzítette a 8. pontjában, hogy az

eljárásban benyújtott referenciaigazolás szerint a VJD alvállalkozóként részt vett a jelen közbeszerzési eljárás szerinti kivitelezés teljesítésében (Teljesítés ideje (év, hó, nap): kezdő időpont: 2022.08.02. befejező időpont: 2023.08.29. Sikeres műszaki átadás-átvétel lezárásának időpontja: 2023.08.29.);

- a VJD teljesítésben történő részvételére vonatkozó 2022. augusztus 3. napján kelt bejelentést az ajánlatkérő bocsátotta rendelkezésre (tehát azt számára a kérelmezett korábban eljuttatta);
- a D.603/20/2024 iktatószámú határozat 13. pontja szerint a kérelmezett a tiszaberceli eljárásban tett nyilatkozatában maga rögzítette, hogy „A teljesítése a szerződésnek és az előírásoknak megfelelő volt.”;
- a kérelmezett és a VJD között 2022. augusztus 2. napján létrejött alvállalkozói szerződés 6. pontja szerint: „A Vállalkozó teljesítése a szerződéskötés napjával kezdődik.”

Fentiek alapján tehát a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy a kérelmezett és a VJD között 2022. augusztus 22. napján megkötött alvállalkozói szerződés alapján a teljesítést a VJD – kérelmezett állítása szerint a szerződésnek megfelelően – aznap megkezdte.

Ezzel szemben a kérelmezett által csatolt 2022. augusztus 2. napján történt bejelentés tényét, a dokumentum létén kívül, más körülmény nem támasztotta alá.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a VJD teljesítésének bejelentését 2022. augusztus 3. napján, azaz késedelmesen tette meg.

38. A Döntőbizottság másodikként a jelen közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében elmulasztott alvállalkozói bejelentés kérdését vizsgálta meg.

A Döntőbizottság az eljárás adatai alapján megállapította, hogy a VJD 2023. február 7. napi teljesítési dátummal végszámlát állított ki (VJD-2023-4) a kérelmezett, mint vevő számára a TOP-4.3.1-16-HB1-2020-00017, Leromlott területek rehabilitációja Hajdúhadházon című mélyépítési beruházás-2. részajánlat kivitelezési munkáinak elvégzése (Hajdúhadház: Jászai Mari utca, Szabó Gábor utca, Károlyi utca) kapcsán. A VJD tehát bizonyíthatóan részt vett a jelen közbeszerzési eljárás 2. rész szerinti építési beruházás kivitelezésében.

A VJD 2. részben történt teljesítésének tényét az ajánlatkérő, illetve a kérelmezett sem cáfolta. A bejelentésre vonatkozóan azt alátámasztó dokumentumot azonban nem csatoltak, és ilyent a Döntőbizottság sem tárt fel a tényállás tisztázása során.

Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a VJD alvállalkozói bejelentését a jelen közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében, annak teljesítésben történő részvétele ellenére, elmulasztotta.

39. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését.

40. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva a második kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 187. § (3) bekezdését.

41. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályi rendelkezésre alapította.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 187. § (3) bekezdése:

„(3) A Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet - ideértve a szakmai kamarákat és az érdekképviseleti szervezeteket is - köteles tíz napon belül tájékoztatást adni, és az EKR-ben rendelkezésre álló adatok hozzáférhetőségét biztosítani.”

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 14. § (1), (4) és (9) bekezdései:

„(1) Gazdálkodó szervezet ügyfél - törvény eltérő rendelkezése hiányában a nyilvántartásba vételét, ha a gazdálkodó szervezet működéséhez jogszabály által rendszeresített nyilvántartásba vétele nem kötelező, létrejöttét követő 8 napon belül - köteles bejelenteni az ügyintézési rendelkezésének nyilvántartásába (a továbbiakban: rendelkezési nyilvántartás) az elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőségét (a továbbiakban: hivatalos elérhetőség), amely lehet

a) biztonságos kézbesítési szolgáltatási cím, vagy

b) a Kormány által rendeletben meghatározott egyéb típusú elektronikus elérhetőség.

[...]

(4) A hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül,

a) ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató a küldemény ügyfél által történő átvételét igazolja vissza, az igazolásban feltüntetett időpontban,

b) ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldemény átvételét a címzett megtagadta, a megtagadásra vonatkozó igazolásban feltüntetett időpontban, vagy

c) ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató azt igazolja vissza, hogy a küldeményt a címzett kétszeri értesítése ellenére nem vette át, a második értesítés igazolásban feltüntetett időpontját követő ötödik munkanapon.

[...]

(9) Ha a gazdálkodó szervezet közhiteles nyilvántartásban szerepel, a gazdálkodó szervezet nyilvántartását vezető szerv a hivatalos elérhetőség nyilvántartásba vétele, valamint üzemeltetése érdekében elektronikus úton, térítésmentesen átadja a rendelkezési nyilvántartást vezető szervnek, valamint a gazdálkodó szervezet által megjelölt biztonságos kézbesítési szolgáltatási cím szolgáltatónak a gazdálkodó szervezetre vonatkozó, a gazdálkodó szervezet és a képviselőjére jogosult személy azonosításához szükséges, az adott nyilvántartásban szereplő nyilvános adatokat. Az adatszolgáltatás lebonyolításának technikai szabályait az érintett szervek megállapodásban rögzítik.”

42. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátott adatokat, iratokat, és ezek alapján a következőket állapította meg.

A közérdekű bejelentés 2024. szeptember 17. napján érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz. A Hatóság a bejelentésben foglaltak valóságtartalmának kivizsgálása érdekében a Hatóság megkereséssel fordult a kérelmezetthez. A megkeresés 2024. október 22. napján került elhelyezésre kérelmezett tárhelyén, a második értesítő kiküldésének ideje pedig 2024. október 31. 00:33:50. Az átvétel vonatkozásában 2024. november 9. napján 00:26:33 időpontban meghiúsulási igazolás, majd 2024. november 13. napján 14:48:27 időpontban letöltési igazolás érkezett. Mindezek alapján kétségtelenül megállapítható, hogy a kérelmezett a megkeresést átvette.

A Kbt. 187. § (3) bekezdése félreérthetetlen tájékoztatási kötelezettséget határoz meg minden szervezet számára a Közbeszerzési Hatóság elnökének megkeresése alapján, továbbá megkérdőjelezhetetlen, hogy a kérelmezett a tájékoztatást nem adta meg, mivel a megkeresés kézbesítését követően arra nem válaszolt.

Lényeges kiemelni, hogy a – kógens – jogszabályi rendelkezés nem határozza meg, hogy a megkeresést a Hatóság elnöke milyen eljárása keretében teszi meg, hanem csak akként fogalmaz, hogy „közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben”. Figyelemmel a közérdekű bejelentés, valamint a kérelmezett felé intézett megkeresés tartalmára, nem vitatható hogy az közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben történt. A megkeresettnek egyebekben nincs mérlegelési joga mérlegelni a válaszadást, az számára kötelezettség, kógens törvényi rendelkezés. Annak sincs jelentősége, hogy a megkeresett más megkeresésre korábban adott választ, vagy hogy magát a megkeresést mennyiben tartja indokoltnak, okszerűnek. A rendelkezés a közbeszerzési ügyben hozzá intézett megkeresésben foglaltak megválaszolására vonatkozó feltétlen és nem mérlegelhető kötelezettséget fogalmaz meg. E kötelezettségének pedig a kérelmezett, maga által sem vitatottan, nem tett eleget.

43. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett nem teljesítette a Hatóság megkeresésére a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettségét, annak ellenére, hogy a Hatóság a megkereséseket hivatalos elérhetőségére megküldte és azok az Eüsztv. vonatkozó rendelkezései alapján kézbesítettnek minősültek.

44. Az előadottakra tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a második kezdeményezési elem tekintetében a kérelmezett megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdését.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésben foglalt hatáskörében eljárva a 165. § (2) bekezdés d), valamint (3) bekezdés d) pontja alapján a kezdeményezés mindkét eleme szerinti jogsértéseket megállapította, továbbá bírságot szabott ki.

46. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

47. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta a kérelmezett tekintetében, mivel az alvállalkozó bejelentésére vonatkozó kötelezettség (különösen annak elmulasztása), lényeges és fontos közbeszerzési rendelkezést sért, amely – az előírás törvényi céljára figyelemmel – súlyos jogsértésnek tekinthető. Ugyancsak súlyos jogsértő magatartás a közbeszerzési ügyben eljáró hatósági tevékenység akadályozása, akár passzív magatartás által.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során fentiekben túl figyelembe vette a beszerzés tárgyát és a tárgyi szerződések értékét (nettó 190.196.035.-Ft).

A Döntőbizottság bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette azt, hogy a megállapított jogsértések már nem reparálhatók.

A Döntőbizottság értékelte azt is, hogy a kérelmezettel szemben az adott beszerzés vonatkozásában korábban nem állapított meg jogsértést.

A Döntőbizottság szintén értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszabb idő telt el.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság jogsértéseknél kifejezett szándékosságot nem tárt fel.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságokat szabta ki a kérelmezettel szemben.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

49. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

50. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. május 14.

***Dr. Hodnik Ákos sk***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)