



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.359/6/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.  
Gödöllő, Faiskola tér 13.

**A kérelmező képviselője:** Illés Levente Ügyvédi Iroda, Dr. Illés Levente  
Budapest, Honvéd u 40. fsz. 2  
KRID: 18596485

**Az ajánlatkérő:** Építési és Közlekedési Minisztérium  
Budapest, Alkotmány utca 5.  
KRID: 369784996

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Misurák Ervin állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya:** Tanuszoda kivitelezése Mosonmagyaróváron

**A beszerzés értéke:** 1.216.756.233.-Ft

**A beszerzés EKR azonosítója:** EKR001331862023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S – t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy térítsen vissza a kérelmező részére 6.083.781.-Ft, azaz hatmilliónyolcvanháromezer-hétszáznyolcvanegy forint igazgatási szolgáltatási díjat a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás, a jogorvoslati kérelem és annak hiánypótlása**

1. Az ajánlatkérő a 2023. szeptember 22-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 784509-2023. iktatószámon megjelent ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a fentiekben megjelölt építési beruházás tárgyában. Ajánlatot

nyújtott be többek között a kérelmező is. Az ajánlatkérő a 2024. május 24-én megküldött összegezésében a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjára és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással az alábbi indokok miatt:

„1. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a DENCO [...] Kft. ajánlattevőt a Kbt. 74. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján az eljárásból ki kell zárni, tekintettel arra, hogy ajánlattevő korábbi közbeszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott és az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a DENCO [...] Kft. ajánlattevő megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető, melyre tekintettel a DENCO [...] Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján érvénytelen.

2. Ajánlattevő a IV. sz. hiánypótlás során benyújtotta a Kbt. 62. § (1) bekezdés a), d) és e) pontja tekintetében a cégszerűen aláírt, közjegyző által hitelesített nyilatkozatot, azonban nem nyújtotta be a cégszerűen aláírt, közjegyző által hitelesített nyilatkozatot a Kbt. 62. § (2) bekezdés a) és b) pontjai tekintetében, így a DENCO [...] Kft. ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, melyre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.”

Az összegezésben szerepelt két érvényes ajánlatot benyújtóként megjelölt ajánlattevő, amelyek közül az egyik a nyertes lett.

2. A kérelmező a 2024. június 7-én benyújtott és hiánypótlásával pontosított jogorvoslati kérelmében a saját ajánlata érvénytelenségét vitatta. Hiánypótlásában az első érvénytelenségi indokot érintő ügyfélképessége körében nyilatkozott, hogy jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy mindent megtegyen annak érdekében, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pont ha) alpontot ne alkalmazzák vele szemben. Azt nem vitatta, hogy más közbeszerzési eljárásban alkalmazták vele szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának rendelkezéseit, amennyiben azonban a jelen jogorvoslati eljárásban nem küzdene vélt igazáért, adott esetben későbbi közbeszerzési eljárások során, más ajánlatkérő ahhoz, hogy megalapozza a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pont ha) alpontja szerinti kizáró ok alkalmazását vele szemben, lehetősége lenne a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerint megkeresni jelen eljárással érintett ajánlatkérőt, aki nyilatkozatot tudna tenni, hogy kérelmező a jelen eljárásban nem élt jogorvoslati lehetőséggel. Az adott későbbi közbeszerzési eljárás vonatkozásában, az ismertetett nyilatkozatot, mint körülményt mérlegelné az ajánlatkérő, mely esetlegesen indokként szolgálhat, hogy a tárgyi eljárásban is alkalmazza vele szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pont, ha) alpontja szerinti kizáró okot. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő is mérlegelte azt a körülményt a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pont, ha) alpontjának alkalmazása során, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alkalmazása során kérelmező élt-e jogorvoslati eljárással. Megjegyezte végül, hogy az ajánlatkérő nagy számban folytat le közbeszerzési eljárásokat, ekként azokban a Kbt. 69. § (13) bekezdés alkalmazása nélkül is értékelhetné a fentebb hivatkozott körülményt. A második érvénytelenségi indokot érintő ügyfélképességét azzal indokolta, hogy alapvető gazdasági érdekét képezi, hogy a jelen eljárásban ne állapítsák meg ajánlatának érvénytelenségét egy olyan ok miatt, mely teljeséggel megalapozatlan. Nyilatkozott végül, hogy ajánlata a második legkedvezőbb ajánlatnak tekinthető a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok tekintetében, mely önmagában megalapozza a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő jogos érdekét. A kérelmező igazolta 6.083.781.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

3. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a kérelmezőnek fennáll-e a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő ügyfélképessége.

4. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. §-a az alábbi releváns előírásokat tartalmazza:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

5. A Döntőbizottság döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképeségét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat és az Ákr. fentebb idézett, közvetlen érintettséget követelő megfogalmazása szerint a közvetlen jogsérellem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, okozati összefüggés fennáll-e. A Fővárosi Törvényszék a 103.K.707.826/2020/10. számú ítéletében rögzítette, hogy a „Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be többek között az ajánlattevő, vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét a Kbt.-be ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. A Kbt. idézett rendelkezései a 2007/66/EK irányelv előírásaival harmonizált rendelkezések és az Alaptörvény 28. cikkében megfogalmazott azon követelményre figyelemmel, hogy a jogszabályok szövegét azok alkalmazása során elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezni, a jogalkotói cél megismeréséhez a Kbt. indokolása szolgál alapul. A Kbt. indokolása szerint: „Az uniós jogorvoslati irányelvek értelmében a tagállamok kötelesek biztosítani, hogy a jogorvoslati rendszer valamennyi olyan személy számára elérhető legyen, akinek érdekében áll (állt) valamely szerződés elnyerése, és akinek jogát, vagy jogos érdekét az állítólagos jogsértés sérti vagy veszélyezteti. [...] A jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” Többek között a fentebb említett bírósági ítélet is rögzítette továbbá, hogy a „közvetlenség kétségtelenül a jogorvoslati kérelmet előterjesztő személyéhez kapcsoltságot kell jelentsen”, ezért az ügyfélképeség fennállása tekintetében a jogorvoslat tárgyává tett jogsértésnek is jelentősége van. A Kúria a közbeszerzési eljárásokhoz kötődő jogsérellem-állítások esetén a Kfv.II.37.487/2017/3. számú ítéletében egyértelműsítette, hogy

az ügyfélképesség megítélésénél vizsgálni kell, hogy a jogorvoslattal élő kérelmező a közbeszerzési eljárás melyik szakaszában és mit vitat, közvetlen jogi érdekét a vitatott eljárási cselekmény sértette, veszélyeztette-e. A Kúria továbbá a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében megállapította, hogy a „jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

6. A fenti bírósági joggyakorlat fényében mindenképp rögzítendő, hogy a kérelmező ajánlata az ajánlatkérő összegezése szerint érvénytelennek minősül, és a kérelmező maga is úgy nyilatkozott, hogy jogorvoslati kérelme pozitív elbírálása esetén sem lenne a közbeszerzési eljárás nyertese. A jogorvoslati kérelem a kérelmezőnél kedvezőbb, érvényes ajánlatot benyújtó, ajánlatkérő összegezésében nyertesként feltüntetett ajánlattevő ajánlatának érvényességét nem kifogásolja. A kérelmező első érvénytelenségi okkal kapcsolatos ügyfélképessége körében arra hivatkozott, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés ha) alpontja vele szemben történő alkalmazása – az adott szerződés teljesítése vonatkozásában az ajánlatkérő megkérdőjelezte megbízhatóságát – adott esetben akár a jelen ajánlatkérő, akár más ajánlatkérők által folytatott más közbeszerzési eljárások során megalapozhatja további kizáró ok alkalmazását vele szemben. Attól tart a kérelmező, hogy egyéb közbeszerzési eljárásokban esetleg figyelembe vehetik, hogy a jelen érvénytelenségi ok miatt nem élt jogorvoslattal. A második érvénytelenségi ok körében pedig azzal indokolta ügyfélképességét, hogy alapvető gazdasági érdeke, hogy a jelen eljárásban ne állapítsák meg ajánlatának érvénytelenségét, egy olyan ok miatt, mely teljeséggel megalapozatlan, továbbá önmagában is megalapozza ügyfélképességét, hogy ő minősül a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőnek.

7. A Döntőbizottság a kérelmező által előadott érvek alapján megállapította, hogy az, hogy a jogorvoslati kérelme pozitív elbírálása esetén ő minősülne a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban, nem szolgálhat közvetlen jogi érdeke alátámasztására. A Döntőbizottság továbbá tekintettel volt a Fővárosi Törvényszék 25.K.700.307/2018/19. számú ítéletében kifejtett azon álláspontra is, mely szerint „egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat, [...] nem vezethet annak megállapítására, hogy abban az eljárásban a” kérelmező „feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne. Ennek bekövetkezése csak esetleges, ezért ez közvetlen jogi érdeknek szintén nem minősíthető, akként figyelembe sem vehető.” A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező esetében a jogorvoslat és az általa elérni kívánt cél közötti közvetlen ok-okozati összefüggés nem áll fenn, a tárgyi közbeszerzés nyertese nem lehet, ezért a jogorvoslati irányelvből következő elvárásnak nem felel meg. Az, hogy a jelen közbeszerzést folytató, vagy egy másik ajánlatkérő hogyan értelmezi egy későbbi közbeszerzési eljárásban a Kbt. kérelmező által felhívott rendelkezéseit, olyan bizonytalan jövőbeli esemény, amelynek kimenetele, bekövetkezése bizonytalan és a jelen közbeszerzési eljárástól, valamint a jelen jogorvoslati kérelem tekintetében hozott döntőbizottsági döntéstől független. A kérelmező hivatkozott ügyfélképessége körében arra is, hogy esetleg terhére értékelik később, hogy a tárgyi érvénytelenségi döntéssel szemben nem élt jogorvoslattal, ez azonban nem alapozhatja meg önmagában ügyfélképességét, tekintettel arra, hogy valójában a kérelmező mégiscsak jogorvoslati kérelmet nyújtott be a vitatott döntéssel szemben.

8. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján

alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

9. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a jogorvoslati kérelmet az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján visszautasította, mivel már nem áll fenn az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott egyik feltétele, konkrétan a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelem benyújtásához fűződő jogos érdeke.

10. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az egyéb eljárási költségek viseléséről és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszautalásáról.

11. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

12. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. június 19.

***Dr. Fáry Zoltán sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, kizárólag elektronikusan
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikusan