



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.157/11/2021.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
KRID: 248798778

Az ajánlatkérők: Gyomaendrőd Város Önkormányzata
Szarvas Város Önkormányzata
Sarkad Város Önkormányzata
Orosháza Város Önkormányzata
Mezőberény Város Önkormányzata
Mezőtúr Város Önkormányzata
Köröstarcsa Község Önkormányzata
Ecsegfalva Község Önkormányzata
Dévaványa Város Önkormányzata
Békésszentandrás Nagyközség Önkormányzata
Kondoros Város Önkormányzata
Csárdaszállás Községi Önkormányzat
Hunya Község Önkormányzata

Az ajánlatkérők képviselője: Dr. Varga Imre ügyvéd
(Békéscsaba, Kinizsi u. 13.)
KRID: 44584162

A beszerzés tárgya, értéke: Szúnyoggyérítési feladatok – 2021, nettó 59.809.125.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapítja meg.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérők 2021. március 17-én adták fel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást megindító felhívást, mely a Közbeszerzési Értesítőben 2021. március 19-én a KÉ-4206/2021. iktatószámom került közzétételre. Az eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben, EKR000250032021 azonosítószámom folyik.

2. Az ajánlatkérők a felhívás I.1) pontjában a közös ajánlatkérők képviselőire Gyomaendrőd Város Önkormányzatát jelölték meg, a II.1.2) pontban továbbá úgy nyilatkoztak, hogy a szerződés nem közös közbeszerzés formájában valósul meg. A felhívás II.2.4) pontjában a beszerzés tárgyát az ajánlatkérők az alábbiak szerint határozták meg: „Biológiai és kémiai, földi gépes és légi úton történő csípőszúnyog lárva, illetve imágóirtás komplex elvégzése a megrendelő részéről megbízott szakértő által meghatározott időpontokban. A vállalkozó feladata továbbá mindegyik rész esetében a szúnyog-gyérítés elvégzésével kapcsolatos hatósági engedélyek beszerzése, értesítések lebonyolítása. Az egyes részek esetében az irtási feladatok típusa(i) (légi biológiai, földi biológiai, földi kémiai) és mennyisége(i) eltérő(ek). A szerződés szerinti mennyiséget az ajánlatkérő részenként határozza meg oly módon, hogy a megadott kezelendő területet legalább 1 alkalommal (alap kezelés), legfeljebb pedig az adott résznél az adott kezelés típusra előírt alkalommal (opció) kell a nyertes ajánlattevőnek kezelni. Az opcionális mennyiségek (azaz az 1 alkalommal történő kezelést követően, az ajánlatkérő által megbízott szakértő javaslata alapján megrendelésre kerülő kezelések) abban az esetben kerülnek megrendelésre, ha a hatékonyság érdekében az alap kezeléseket egy vagy több alkalommal meg kell ismételni. Ha a megrendelő által megbízott szakértő szakmailag indokoltnak látja, további kezelési technológia megrendelése is lehetséges az érintett ajánlatkérő részéről (1., 2., 10. részek esetében), mely szintén opcionális. Az opcionális mennyiség mértékét az indokolja, hogy szakmailag nem lehetséges előre felmérni, az adott évben milyen mennyiségű szúnyogra lehet számítani, tekintettel arra, hogy azt számos bizonytalan tényező - elsősorban az időjárás - befolyásolja. (Pl.: Ha sok lesz a csapadék és árhullámok alakulnak ki a folyókon, illetve sok lesz a vízzel borított terület és ehhez párosul a meleg is, akkor több alkalommal kell védekezni a csípőszúnyogok ellen, de ha aszályos év lesz, akkor kevesebb beavatkozás is elég lesz.) Szintén az ajánlatkérők ellenőrzési körén kívül esik az állami védekezés nyújtotta szúnyoggyérítés mértéke. A jelen közbeszerzés célja, hogy az állami védekezést kiegészítse, egyfajta „védőháló” biztosítson az önkormányzatoknak. Mindezek alapján a jelen közbeszerzési eljárásban nem érvényesíthető közbeszerzési gyakorlat által elfogadott mérték az opciók vonatkozásában.” A II.2.1) pontokban a közbeszerzés 13 részére – az egyes ajánlatkérők illetékességi területére – vonatkozó adatok kerültek megadásra az alábbiak szerint:

„II.2.1) Elnevezés:

Szúnyoggyérítési feladatok 2021 [érintett ajánlatkérő neve 1-13]

Rész száma: 1-13

II.2.3) A teljesítés helye:

[Adott ajánlatkérő közigazgatási területe]

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

Minőségi szempont –

Költség szempont –

x Ár szempont – Megnevezés: Ajánlati ár (összesen nettó Ft) / Súlyszám:

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy napban:

vagy Kezdés: 2021/04/21 Befejezés: 2021/12/31

1. rész

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 1 020 ha

Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia: 410 ha

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók igen

Opciók leírása: Légi biológiai gyérítés: 549 ha

Légi biológiai gyérítés (más területen): 300 ha

Földi biológiai gyérítés: 33 ha

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 2 040 ha

Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia: 820 ha

2. rész

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 1100 ha

Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia: 400 ha

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók igen

Opciók leírása: Légi biológiai gyérítés: 400 ha

Légi biológiai gyérítés (más területen): 400 ha

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 6600 ha

Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia: 2400 ha

3. rész

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Földi biológiai gyérítés: 13 ha

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 420 ha

Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia: 200 ha

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók igen

Opciók leírása: Földi biológiai gyérítés: 26 ha

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 840 ha

Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia: 400 ha

4. rész

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Légi biológiai gyérítés: 50 ha

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 1 400 ha

Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia: 100 ha

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók igen

Opciók leírása: Légi biológiai gyérítés: 100 ha

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 2 800 ha

Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia: 200 ha

5. rész

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Légi biológiai gyérítés: 35 ha

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 600 ha

Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia: 350 ha

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók igen

Opciók leírása: Légi biológiai gyérítés: 70 ha

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 1 200 ha

Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia: 700 ha

6. rész

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Légi biológiai gyérítés: 80 ha

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 800 ha

Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia: 100 ha

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók igen

Opciók leírása: Légi biológiai gyérítés: 160 ha

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 1 600 ha

Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia: 200 ha

7. rész

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Légi biológiai gyérítés: 33 ha

Földi biológiai gyérítés: 4 ha

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 220 ha

Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia: 220 ha

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók igen

Opciók leírása: Légi biológiai gyérítés: 66 ha

Földi biológiai gyérítés: 8 ha

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 440 ha

Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia: 440 ha

8. rész

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Földi biológiai gyérítés: 4,5 ha

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 200 ha

Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia: 157 ha

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók igen

Opciók leírása: Földi biológiai gyérítés: 9 ha

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 400 ha

Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia: 314 ha

9. rész

Földi biológiai gyérítés: 6 ha

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 630 ha

Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia: 630 ha

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók igen

Opciók leírása: Földi biológiai gyérítés: 12 ha

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 1 260 ha

Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia: 1 260 ha

10. rész

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 330 ha

Földi kémiai gyérítés, melegkőd képzési technológia: 150 ha
II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók igen

Opciók leírása: Légi biológiai gyérítés: 558 ha

Légi biológiai gyérítés: 330 ha

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 660 ha

Földi kémiai gyérítés, melegkőd képzési technológia: 300 ha

11. rész

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Földi biológiai gyérítés: 8 ha

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 300 ha

Földi kémiai gyérítés, melegkőd képzési technológia: 80 ha

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók igen

Opciók leírása: Földi biológiai gyérítés: 16 ha

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 600 ha

Földi kémiai gyérítés, melegkőd képzési technológia: 160 ha

12. rész

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 62 ha

Földi kémiai gyérítés, melegkőd képzési technológia: 62 ha

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók igen

Opciók leírása: Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 124 ha

Földi kémiai gyérítés, melegkőd képzési technológia: 124 ha

13. rész

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 101 ha

Földi kémiai gyérítés, melegkőd képzési technológia: 101 ha

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók igen

Opciók leírása: Földi kémiai gyérítés, ULV technológia: 202 ha

Földi kémiai gyérítés, melegkőd képzési technológia: 202 ha”

A felhívás II.2.5) pontja szerint értékelési szempont az ajánlati ár (összesen nettó forint) volt.

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés teljesítésének kezdő időpontja 2021. április 21-e, befejezése 2021. december 31-e, ajánlattételi határidőként a felhívás IV.2.2) pontjában 2021. március 29-én, 9 óra került megjelölésre.

A felhívás VI.3.9.4) pontja szerint „A Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint az ajánlathoz csatolni kell az EKR rendszerben megadott minta szerinti felolvasólapot, amelynek tartalmaznia kell a Kbt. 68. § (4) bekezdés szerinti információkat”.

3. A dokumentáció I. Útmutató fejezete – többek között – az alábbi előírásokat tartalmazta:

„8. Ajánlati ár

Az ajánlati árat nettó forintban kell megadni. Az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetési kiírást ki kell tölteni, és azt az ajánlathoz csatolni kell excel fájlformátumban. Az ajánlati árat részenként kell megadni úgy, hogy a felolvasólapon a „Nettó mindösszesen” sorban szereplő árat kell feltüntetni. Az ajánlatban szereplő áraknak fix áraknak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. Az ajánlati árak tartalmaznia kell a teljesítés időtartama alatti

árváltozásból eredő kockázatot és hasznot is. Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutáneme is csak ez lehet.”

4. Az árazatlan költségvetésben az ajánlati árat részenként, irtási feladatonként, egy hektárra esően és a „Nettó mindösszesen” sorban az opciós részt is figyelembe véve kellett közölni.

5. A műszaki leírásban – többek között – az alábbi előírások kerültek elhelyezésre:

„A közbeszerzés rövid ismertetése: [...]

Szerződés szerinti mennyiség:

Részenként külön-külön meghatározva. A minimális hektár szám 1-3 alkalommal történő kezelése. [...] Teljesítési részhatáridők: A védekezések konkrét időpontját, az alkalmazandó gyérítési módot (technológiát) a gyérítésben bevont területeket és azok nagyságát – az árvaszúnyogok rajzásának figyelembevételével – a megrendelő által megbízott szakértő, írásban határozza meg, a kezelést, megelőző legalább négy nappal korábban. [...]

Gyomaendrőd		min:	1 alk.	max:	3 alk.	
Légi biológiai gyérítés (opcionális)	183 ha		183 ha		549 ha	
Légi biológiai gyérítés (opcionális)	100 ha		100 ha		300 ha	
Földi biológiai gyérítés (opcionális)	11 ha		11 ha		33 ha	
Földi kémiai gyérítés, ULV technológia	1 020 ha		1 020 ha		3 060 ha	
Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia	410 ha		410 ha		1 230 ha	
Szarvas		min:	1 alk.	max:	2 alk.	7 alk.
Légi biológiai gyérítés (opcionális)	200 ha		200 ha		400 ha	0 ha
Légi biológiai gyérítés (opcionális)	200 ha		200 ha		400 ha	0 ha
Földi biológiai gyérítés	0 ha		0 ha		0 ha	0 ha
Földi kémiai gyérítés, ULV technológia	1 100 ha		1 100 ha		0 ha	7 700 ha
Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia	400 ha		400 ha		0 ha	2 800 ha
Sarkad		min:	1 alk.	max:	3 alk.	
Légi biológiai gyérítés	0 ha		0 ha		0 ha	
Földi biológiai gyérítés	13 ha		13 ha		39 ha	
Földi kémiai gyérítés, ULV technológia	420 ha		420 ha		1 260 ha	
Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia	200 ha		200 ha		600 ha	
Orosháza		min:	1 alk.	max:	3 alk.	
Légi biológiai gyérítés	50 ha		50 ha		150 ha	
Földi biológiai gyérítés	0 ha		0 ha		0 ha	
Földi kémiai gyérítés, ULV technológia	1 400 ha		1 400 ha		4 200 ha	
Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia	100 ha		100 ha		300 ha	
Mezőberény		min:	1 alk.	max:	3 alk.	
Légi biológiai gyérítés	35 ha		35 ha		105 ha	
Földi biológiai gyérítés	0 ha		0 ha		0 ha	
Földi kémiai gyérítés, ULV technológia	600 ha		600 ha		1 800 ha	
Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia	350 ha		350 ha		1 050 ha	
Mezőtúr		min:	1 alk.	max:	3 alk.	
Légi biológiai gyérítés	80 ha		80 ha		240 ha	
Földi biológiai gyérítés	0 ha		0 ha		0 ha	

Földi kémiai gyérítés, ULV technológia	800 ha		800 ha		2 400 ha
Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia	100 ha		100 ha		300 ha
Köröstarcsa		min:	1 alk.	max:	3 alk.
Légi biológiai gyérítés	33 ha		33 ha		99 ha
Földi biológiai gyérítés	4 ha		4 ha		12 ha
Földi kémiai gyérítés, ULV technológia	220 ha		220 ha		660 ha
Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia	220 ha		220 ha		660 ha
Ecsegfalva		min:	1 alk.	max:	3 alk.
Légi biológiai gyérítés	0 ha		0		0 ha
Földi biológiai gyérítés	4,5 ha		4,5		13,5
Földi kémiai gyérítés, ULV technológia	200 ha		200		600 ha
Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia	157 ha		157		471 ha
Dévaványa		min:	1 alk.	max:	3 alk.
Légi biológiai gyérítés	0 ha		0 ha		0 ha
Földi biológiai gyérítés	6 ha		6 ha		18 ha
Földi kémiai gyérítés, ULV technológia	630 ha		630 ha		1 890 ha
Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia	630 ha		630 ha		1 890 ha
Békésszentandrás		min:	1 alk.	max:	3 alk.
Légi biológiai gyérítés (opcionális)	186 ha		186 ha		558 ha
Légi biológiai gyérítés (opcionális)	110 ha		110 ha		330 ha
Földi biológiai gyérítés	0 ha		0 ha		0 ha
Földi kémiai gyérítés, ULV technológia	330 ha		330 ha		990 ha
Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia	150 ha		150 ha		450 ha
Kondoros		min:	1 alk.	max:	3 alk.
Légi biológiai gyérítés	0 ha		0 ha		0 ha
Földi biológiai gyérítés	8 ha		8 ha		24 ha
Földi kémiai gyérítés, ULV technológia	300 ha		300 ha		900 ha
Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia	80 ha		80 ha		240 ha
Csárdaszállás		min:	1 alk.	max:	3 alk.
Földi kémiai gyérítés, ULV technológia	62 ha		62 ha		186 ha
Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia	62 ha		62 ha		186 ha
Hunya		min:	1 alk.	max:	3 alk.
Földi kémiai gyérítés, ULV technológia	101 ha		101 ha		303 ha
Földi kémiai gyérítés, melegköd képzési technológia	101 ha		101 ha		303 ha

6. A közbeszerzés 1-13. részeire egy ajánlattevői konzorcium nyújtott be ajánlatot.

A hivatalbóli kezdeményezés

7. A kezdeményező a 2021. március 31-én benyújtott és hiánypótlásával pontosított kezdeményezésében ismertette a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: KH HSF) a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 12. § (7) bekezdése alapján folytatott eljárását. Ennek során a KH HSF észlelte, hogy az előírt opció mértéke, a 2. rész kivételével, ahol 600 %,

valamennyi rész esetében a II.2.4) pontban feltüntetett mennyiségi adatok 200 %-a, amely a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdése, illetve a Kbt. 50. § (4) bekezdése alapján kifogásolható és túlzott mértékű. Ismertette, hogy a főosztály hatáskörében több hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérők részére, de a felhívás módosítására – az opciót érintően - nem került sor.

8. A kezdeményező szerint a felhívás nem áll összhangban a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltakkal, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdésével tekintettel arra, hogy a felhívás II.2.10) pontjaiban meghatározott opció mértéke valamennyi rész esetében jelentősen eltér a II.2.4) pontokban meghatározott közbeszerzési mennyiségek mértékétől. Kifejtette, hogy a Kbt. 2. § (1) – (3) bekezdéseiben a jogalkotó olyan alapelveket kívánt lefektetni, amellyel biztosítani tudja a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tevő gazdasági szereplők részére a verseny tisztaságát, átláthatóságát, nyilvánosságát, az esélyegyenlőséget, valamint a jóhiszemű és tisztességes eljáráshoz való jogot. A gazdasági szereplők általánosságban mindig különböző eséllyel indulnak a piaci versenyben, de ez csak a szervezet gazdasági erőforrásaira lehet igaz. A C-469/99.110. Succi di Frutta ügyben megfogalmazottak szerint az egyenlő elbánás elve magában foglalja az esélyegyenlőség elvét, és azt biztosítja, hogy valamennyi ajánlattevő egyenlő esélyekkel tehessen ajánlatot, azaz ne essen megkülönböztetés alá. Utalt a Döntőbizottság D.324/15/2020. számú határozatában foglaltakra, amelyben kifejtette, hogy a Kbt. 50. § (4) bekezdése a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése szerinti alapelvek tételes jogszabályi leképeződése. Az ajánlatkérő ezen rendelkezés alapján az alapvető rendelkezések figyelembevételével köteles elkészíteni az eljárás valamennyi közbeszerzési dokumentumait. Az esélyegyenlőség biztosítása mellett továbbá a közbeszerzési dokumentumok tartalmának is olyannak kell lenniük, amelyek alapján megfelelő ajánlat, illetve részvételi jelentkezés benyújtható az adott eljárás tekintetében. A Kbt. 50. § (4) bekezdése ugyanakkor sérül, amikor az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseibe ütköző módon határoz meg bizonyos rendelkezéseket, illetve amikor a szerződés teljesítésére egyébként képes és alkalmas ajánlattevőket zár el az eljárás feltételrendszere az ajánlat benyújtásának lehetőségétől. Hivatkozott továbbá a Döntőbizottság D.451/34/2020. számú határozatában foglaltakra, amely szerint a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. Mindaddig, amíg a közbeszerzési eljárás tárgyát képező feladatok, előírások, feltételek pontos, valamennyi, az eljárásban résztvevő fél számára egységes és egyértelmű meghatározása nem valósul meg, sérülnek a közbeszerzési eljárás átláthatóságra, az egyenlő esélyű ajánlattételre, és az ajánlatok összehasonlíthatóságára vonatkozó követelményei.

9. Jelen eljárásban az ajánlatkérők az egyes részekben a felhívás II.2.4) pontjában meghatározott alapmennyiséghez képest a felhívás II.2.10) pontjában olyan mértékű opcionális részt határoztak meg, amelyek az alapmennyiség többszöröse, így rendkívüli bizonytalanságot okozott a beszerzés tényleges mennyisége tekintetében. Ez lehetetlenné teszi a gazdasági szereplők számára a megfelelő ajánlattételt, mivel nem tudhatják előre, hogy mekkora kapacitással számoljanak a szerződés teljesítéséhez, ennél fogva nem tudnak megalapozott ajánlatot tenni. Az eltérés mértéke az alapmennyiség és az opcionális rész között jelentős, a második rész esetében mintegy 600%, a többi rész esetében pedig 200%-os az eltérés, azaz az opcionális rész mértéke meglehetősen túlzó. Ezek az értékek jelentősen meghaladják a közbeszerzési gyakorlatban általánosan elfogadott 30%-os mértékű eltérést az opcionális értékek vonatkozásában. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlattétel

tekintetében további bizonytalanságra ad okot az a tény is, hogy az ajánlatkérők nemcsak a beszerzés adott rész szerinti tárgyát képező szolgáltatások mennyisége tekintetében keletkezett bizonytalanságot, hanem a megrendelendő szolgáltatások típusában is. A felhívás 1., 2., és 10. részében a szolgáltatások típusa a II.2.4) ponttól eltérően került meghatározásra a II.2.10) pontban, itt olyan további szolgáltatási fajták is megjelennek, amelyek az eredeti mennyiségnél nincsenek jelen. Ajánlatkérő ezen részek tekintetében kizárja azon gazdasági szereplők részvételét, akik olyan technológiával rendelkeznek, mely szerint az egyik típusú gyérítést meg tudják valósítani, a másikat viszont nem, ha pedig ennek ellenére is tesznek ajánlatot, azzal azt a kockázatot vállalják, hogy az ajánlatkérő az opcionális részben meghatározott gyérítési módot is követelni fogja tőlük, saját későbbi döntésétől függően. Az ajánlatkérő azt sem határozta meg egyértelműen, hogy az opcionális mennyiségeket milyen módon fogja megrendelni, azt egy vagy több részletben kívánja-e lehívni. A felhívás II.2.4) pontjában az egyszeri gyérítést határozza meg, mint alapmennyiséget („alap kezelés”), a II.2.10) pontban ugyanakkor az adott résznél adott kezelés típusonként előírt alkalmakat nem határozza meg, csak azt, hogy ha a megrendelő által megbízott szakértő indokoltnak látja, további kezelési technológia megrendelése is lehetséges az 1., 2., és 10. részek esetében.

10. Vitatta a felhívás II.1.4) pontjában megfogalmazott azon állítást, hogy jelen közbeszerzési eljárásban nem érvényesíthető a közbeszerzési gyakorlat által elfogadott mérték az opcionális rész vonatkozásában. Még ha el is fogadja azon állítást, hogy a szúnyogmennyiséget befolyásoló időjárási körülményeket nem lehet előre látni, és ekként nehéz előre meghatározni a szükséges irtás módját és mennyiségét, ugyanakkor fontos kiemelni, hogy az ilyen típusú beszerzési eljárások megvalósítására adnak lehetőséget a Kbt. sajátos beszerzési módszerei, mint például a keretmegállapodás. Fentiek alapján a kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérők megsértették a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdését. Kérte jogsértés megállapítását és a Kbt. 165. § (3) bekezdése szerinti jogkövetkezmények alkalmazását.

Az ajánlatkérők észrevétele

11. Az ajánlatkérők kérték a jogsértés hiányának megállapítását. A közbeszerzés tárgyával kapcsolatban fontos körülményként emelték ki, hogy a szúnyoggyérítés állami, a katasztrófavédelem hatáskörébe tartozó feladat. Az állami feladatellátás azonban nem minden esetben képes arra, hogy megfelelő mennyiségben, illetve olyan időben történjen a szúnyoggyérítés, amikor azt időjárási, biológiai, stb. körülmények indokolják. Erre tekintettel az önkormányzatok az állami védekezés kiegészítéseként maguk is gondoskodnak a szúnyoggyérítésről. Az, hogy a saját hatáskörű szúnyoggyérítés milyen mennyiségben szükséges, számos tényező befolyásolja, melyek egyebek mellett:

- Állami védekezés mennyisége az adott területen (nem tudható előre, hogy az adott területen mikor és hány alkalommal lesz államilag megrendelt kezelés)
- Időjárás (csapadék, hőmérséklet)
- Lakosság komfortérzetének javítása (pl.: helyi programok előtti kezelések)
- Területi sajátosságok (árterek, holtágak, vizes élőhelyek mennyisége).

Ennyi tényező mellett az önkormányzatok saját erőből az erőforrások szűkössége miatt a lehető leggazdaságosabban, és leghatékonyabban kívánják a szúnyoggyérítést megoldani. Ez pedig abban az esetben lehetséges, ha a szúnyoggyérítésre az adott önkormányzat olyan szerződéssel rendelkezik, amelynek alapján az aktuálisan fennálló helyzetnek megfelelően tud reagálni. Egyrészt amennyiben a szakértő megállapítja valamely technológia alkalmazásának szükségességét, akkor a szerződés alapján a kezelésnek 1-2 napon belül teljesíthetőnek kell lennie. Másrészt, ha olyanok az időjárási és egyéb körülmények, hogy az állami védekezés

kiegészítése szükségtelen, akkor ne jelentsen további terhet az önkormányzatoknak a szerződés teljesítése, azaz ne legyen kötelező további kezelések megrendelése.

12. Vitatták a kezdeményező azon álláspontját, hogy a beszerzés tényleges mennyisége nem egyértelmű, és hogy a gazdasági szereplők nem tudnak megalapozott ajánlatot tenni. Az utóbbi években lefolytatott eljárások tapasztalata éppen azt mutatja, hogy az érdeklődő ajánlattevők képesek megfelelő ajánlatot tenni. A gazdasági szereplők a nagyobb arányú opcionális mennyiség figyelembevételével döntenek el, hogy kívánnak-e ajánlatot tenni, illetve, ha igen, azt milyen ár mellett vállalják. Ha csak egy kezelés megrendelése biztosított a szerződés szerint, az ajánlattevő nyilvánvalóan úgy képezi az árat, hogy a szerződés teljesítése akkor is gazdaságilag racionális legyen számára, ha ténylegesen csak egy megrendelésre kerül végül sor. Kiemelte, hogy a 2019., a 2020., valamint a 2021. évben azonos tárgyban, és lényegében azonos feltételek mellett lefolytatott közbeszerzési eljárások során a jelen eljárásban ajánlatot benyújtó konzorcium vezetőjén kívül más gazdasági szereplő nem jelezte érdeklődését az eljárások iránt. Ez a tény minden kétséget kizáróan cáfolja azt a megállapítást, hogy az eljárásban meghatározott opció olyan rendkívüli bizonytalanságot okozott, amely lehetetlenné tette a megfelelő ajánlattételt, hiszen az eljárások iránt egyáltalán érdeklődést tanúsító gazdasági szereplő 100%-ban képes volt érvényes ajánlatot tenni, majd a megkötött szerződéseket szerződésszerűen teljesíteni. Szintén cáfolja a kezdeményező álláspontját az a tény, hogy az évek óta hasonló mennyiségi meghatározásokkal indított közbeszerzési eljárások esetében a felhívás egyetlen alkalommal sem került kifogásolásra, illetve megtámadásra a piaci szereplők részéről. Amennyiben valós lenne, hogy a gazdasági szereplők a felhívás sajátosságai miatt nem tudnak ajánlatot tenni, ezt nyilvánvalóan jelezték volna az ajánlatkérőknek, vagy megtámadták volna a felhívást. A gazdasági szereplők tisztában vannak azzal, hogy egy adott kezelés elvégzéséhez milyen kapacitásra van szükség. Tovább az is ismert, hogy legalább hány alkalommal lesz szükség az adott kezelésre az adott településen. Az azonban a szűnyogyérítési szolgáltatás sajátosságai miatt soha nem látható előre, hogy pontosan mikor lesz szükség a kezelés elvégzésére, mivel szakmailag az csak néhány nappal korábban határozható meg. Ezen a szolgáltatási területen ennek megfelelően a piaci szereplők általánosságban is kénytelenek rugalmasan kezelni a kapacitásaikat még abban az esetben is, ha konkrét számú kezelésre kötnek szerződést. Gyakorlatilag a szűnyogyérítéssel foglalkozó vállalkozók tavasztól ősziig készenlétben állnak. Az ajánlatkérők álláspontja szerint nem lehet olyan általános opcionális mértéket meghatározni, amely minden beszerzési tárgyra alkalmazható. A kezdeményező olyan gyakorlatra hivatkozik, amelynek forrása és alapja nem ismerhető meg az ajánlatkérők számára, így nem ellenőrizhető, hogy a jelen eljárással érintett beszerzési tárgy esetében is releváns -e.

13. Az ajánlatkérők tapasztalatai szerint nem áll fenn az a kezdeményezői megállapítás sem, mely szerint bármely gazdasági szereplő részvételének kizárását eredményezte volna a „tisztán opcionális” mennyiségű technológiák előírása. Az ajánlatkérők ismeretei szerint a piaci szereplők általánosságban képesek az eljárásban meghatározott technológiák alkalmazására, így a kezdeményező álláspontját a tapasztalatok nem igazolják vissza. Lehetősége van továbbá a gazdasági szereplőknek arra, hogy adott esetben kapacitásnyújtó szervezetet vegyenek igénybe, vagy akár konzorciumban tegyenek ajánlatot a közbeszerzési eljárásban – mint ahogyan ez a jelen eljárásban, illetve az ajánlatkérők által korábban lefolytatott eljárásokban is – történt. Az ajánlatkérők azért alakítottak a szűnyogyérítés vonatkozásában konzorciumot, mert a nagyobb volumen miatt nagyobb az esély a piaci szereplők érdeklődésének felkeltésére, valamint a szolgáltatási díjban is így lehet előnyöket érvényesíteni. Szintén fontos szempont az átláthatóság biztosítása a közpénzzel gazdálkodó önkormányzatok részére. Kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárásban résztvevő települési

önkormányzatok által beszerzett szolgáltatás becsült értéke önállóan túlnyomórészt (a jelen eljárásban 13-ból 12 település, 2020-ban 11-ből 10 település, 2019-ben mind a 11 ajánlatkérő esetében!) nem érné a közbeszerzési értékhatárt. Kisebb települések önállóan azonban nyilvánvalóan nehezebben juthatnának hozzá a szúnyoggyérítési szolgáltatáshoz, miután a gazdasági szereplők érdeke az, hogy minél nagyobb volumenben kössék le a kapacitásaikat. Ez még akkor is igaz, ha az ajánlatkérők önállóan kötnek szerződést, mivel a tapasztalatok szerint a közös közbeszerzés nyitja meg a lehetőséget kis települések részre a szolgáltatás igénybevételére. Az ajánlatkérők által alapított Körös-Völgyi Konzorcium az előző évek szúnyoghelyzetét figyelembevéve előrelátóan igyekszik cselekedni, amikor az állami védekezés mellett a közbeszerzési eljárás lefolytatásával biztosítják a további szúnyoggyérítés lehetőségét. Erre azért van szükség, mert az állami védekezés ellenére szükség lehet a sajátérs szúnyoggyérítésre is. A csípőszúnyog fajok túlélésének az egyik fő záloga a hirtelen szaporodás és a magas egyedszám, ezért az ellenük való védekezés csak akkor lehet hatásos, ha a kezelések időszzerűen megtörténnek. Ez pedig csak úgy biztosítható, ha már akkor szerződéskötésre kerül sor, amikor még nem látható pontosan, hogy hány alkalommal - és adott esetben milyen technológiával - kell beavatkozni.

14. Az ajánlatkérők a jogorvoslati eljárás során kérték a szerződéskötés engedélyezését.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

15. A Döntőbizottság a 2021. április 16-án kelt D.157/9/2021. szám alatt hozott végzésével az ajánlatkérők szerződéskötés iránti kérelmét elutasította.

16. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérők a tárgyi közbeszerzési eljárást 2021. március 17-én indították, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit alkalmazta.

17. A kezdeményezés tárgyává tett Kbt. előírások az alábbiak.

A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerint

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére

és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

A Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyra vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

Az Európai Parlament és a Tanács közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/24/EU irányelve preambuluma (111) bekezdése szerint az ajánlatkérő szervek számára az egyedi szerződésekben biztosítani kell annak lehetőségét, hogy felülvizsgálati rendelkezések vagy opciós kikötések útján rendelkezzenek a szerződések módosításáról, ezek a rendelkezések és kikötések azonban nem biztosíthatnak a számukra korlátlan mérlegelési jogot. Ennek az irányelvnek ezért meg kell határoznia, hogy az eredeti szerződésben milyen mértékben lehet rendelkezni a módosításokról. Következésképpen egyértelművé kell tenni, hogy a kellően világos megfogalmazású felülvizsgálati rendelkezések vagy opciós kikötések például árindexálást is előírhatnak, vagy biztosíthatják például, hogy a bizonyos időtartam alatt szállítandó kommunikációs berendezések a későbbiekben is használhatóak legyenek - akkor is, ha a kommunikációs protokoll megváltozik, vagy egyéb technológiai változás következik be. Kellőképpen világosan megfogalmazott rendelkezések keretében a szerződések olyan kiigazításait is lehetővé kell tenni, amelyek a működtetés vagy karbantartás során felmerült műszaki nehézségek miatt válnak szükségessé. Emlékeztetni kell arra is, hogy a szerződések tartalmazhatnak például mind a szokásos karbantartásra, mind pedig olyan rendkívüli karbantartási beavatkozásokra vonatkozó rendelkezéseket, amelyek az adott közszolgáltatás további biztosítása érdekében válhatnak szükségessé.

18. A jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében az alapvető rendelkezések között határozta meg a közbeszerzési eljárás előkészítésére vonatkozó szabályokat, melyek közül kiemelendő, hogy az ajánlatkérőnek rendkívül körültekintő előkészítés után kellő pontossággal kell meghatároznia az adott közbeszerzés tárgyát, illetve annak mennyiségi adatait. A közbeszerzési eljárások zömében sem a tárgy, sem a pontos mennyiségi meghatározás nem jelenthet problémát az ajánlatkérők számára. Azonban előfordulhatnak

olyan közbeszerzési eljárások, amelyekben a közbeszerzés tárgya nyilvánvalóan pontosan meghatározható, azonban a mennyiségi adatok pontos meghatározása valamely objektív oknál fogva nem lehetséges az ajánlatkérők számára. Erre az esetre biztosítja a közbeszerzési irányelv szabályozásával egyezően a Kbt. 58. § (1) bekezdése a mennyiségi eltérésre vagy opcionális rész megadására vonatkozó lehetőséget az ajánlatkérők számára. Mindezekből következően egy adott ellenőrzési vagy jogorvoslati eljárásban az képezheti a vizsgálat tárgyát, hogy az ajánlatkérő a gondos előkészítés körében eljárva képes-e a pontos mennyiségi adatok meghatározására, avagy jogszerűen alkalmazza a mennyiségi eltérés vagy az opció lehetőségét. E vonatkozásban a jogalkotó nem határozott meg olyan arányt vagy százalékos eltérés mértéket, amely az ajánlatkérői döntés korlátozását jelentené. Ennélfogva minden egyes közbeszerzési ügyben, ahol állást kell foglalni a mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadása tekintetében, azt kell vizsgálni, hogy az ajánlatkérő az alap mennyiségi adatokhoz képesti eltérése objektív indokokkal alátámasztott-e, azaz az ajánlatkérő tudja-e igazolni ezen eltérő adatok alkalmazásának jogszerűségét.

19. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint jelen esetben azért jogszerűtlen az opció alkalmazása valamennyi rész tekintetében, mert túlzó (200 és 600 %), továbbá az 1., 2. és 10. rész esetében azért is, mert az opcionális rész körében olyan további szolgáltatásfajták is megjelennek, amelyek az eredeti mennyiségnél nincsenek jelen.

20. A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen közbeszerzési eljárás 1-13. részei tárgya szűnyogirtás, a felhívás II.2.4) pontja, valamint a műszaki leírás szerint az egyes részek esetében a feladatok típusai és mennyiségi eltérők. Az irtási tevékenység száma és az érintett terület méretei a felhívás egyes részekre vonatkozó előírásainál, valamint a műszaki leírásban egyértelműen feltüntetésre kerültek. Az ajánlatkérők a felhívás említett pontjában, illetve azzal megegyezően a műszaki leírásban az opciót úgy alkalmazták, hogy az irtással érintett területet legalább egy alkalommal kell, legfeljebb részenként eltérően, de jellemzően három alkalommal lehet – az ajánlatkérők döntésétől függően – kezelni. Rögzítendő, hogy az 1., 2. és 10. részek esetében az opcionális mennyiség további megvalósítandó szolgáltatást is tartalmaz.

21. A Döntőbizottság a kezdeményezés keretei között elsősorban azt vizsgálta, hogy az ajánlattevőknek a közbeszerzés tárgya és mennyiségi adatai ismeretében valamennyi ajánlattevő számára egyértelműen és pontosan megismerhető volt-e, hogy milyen szolgáltatásokra kellett ajánlatot tenni.

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy az opció jelen közbeszerzésben történő alkalmazása nem zárt el egyes ajánlattevőket a versenytől, nem sértette az átláthatóság, esélyegyenlőség alapelvét, tekintettel arra, hogy valamennyi ajánlattevő számára egyértelműen és egyformán érthetően került megfogalmazásra a beszerzés tárgya, a műszaki leírás és ehhez képest az opció alkalmazásának ajánlatkérők által előadott szakmai indokai is elfogadhatók voltak, az ajánlatkérő előírásaiból megállapítható, hogy jelen szolgáltatás tárgyát egy olyan kiegészítő tevékenység képezi, amely szolgáltatás igénybevitelére bizonyosan évi egy alkalommal kerül sor, ezt meghaladóan az opciós mennyiség teljesítésére pedig csak akkor, ha az elsődlegesen már elvégzett szűnyoggyérítést követően, amely nyújtására az állami védekezés körében került sor, mégis felmerülnek olyan előre nem látható, előre pontosan fel nem mérhető tényezők okozta helyzetek, amelyek indokolják, hogy az adott évben az opció lehívására is sor kerüljön.

A Döntőbizottság vizsgálata megállapította, hogy az ajánlatkérők ugyan a hirdetményben rövid indokát adták az opcionális mennyiség meghatározásának, azonban részletes érveiket a hirdetményellenőrzési eljárásban nem, csak a jogorvoslati eljárásban fejtették ki teljes körűen.

23. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a megállapította a jogsértés hiányát.

24. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. május 10.

Dr. Fáry Zoltán sk
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérők képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton