



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.160/25/2021.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező I.: Perfect Protection Solutions Hungary
Biztonságtechnikai Zrt.
(Budapest, Jászberényi út 24-36.)

A kérelmező II.: Bank Biztonság Bizalom Zrt.
(Budapest, Darányi Ignác u. 12.)

A kérelmezők képviselője: Dr. Némethi Péter ügyvéd
Kölcsényi és Némethi Ügyvédi Iroda
(Budapest, Mexikói út 52/A I/05.)

Az ajánlatkérő: NYÍRVV Nyíregyházi Városüzemeltető és
Vagyonkezelő Nonprofit Kft.
(Nyíregyháza, Tüzér u. 2-4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pálóczy András felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
NYÍRBER Beruházásszervező, Közbeszerzési és
Mérnöki Tanácsadó Kft.
(Nyíregyháza, Hunyadi u. 78/a.)

A beszerzés tárgya, értéke: Őrzés-védelmi feladatok ellátása (EKR000144362021) –
236.767.616.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a 2. és 3. kérelmi elem körében a jogorvoslati kérelmet elutasítja, az 1. kérelmi elem körében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező I. részére utaljon vissza 394.613.-Ft, azaz háromszázkilencvennégyezer-hatszázötvenhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat a határozat megküldését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon

belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2021. február 15-én feladott hirdetésménnyel uniós eljárásrend szerint lefolytatott, nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatásmegrendelés tárgyában. A hirdetmény 2021. február 19-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021/S 035-088170 számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns elemei:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

„A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. tv. előírásainak megfelelően az ajánlatkérő székhelyének, illetve telephelyeinek őrzés-védelme 42.209 óra +20 % /2021.04.01.-2022.03.31-ig őrzés-védelmi feladatok ellátása

A megbízási szerződés 1 éves meghosszabbítása esetén: (2022.04.01. – 2023.03.31. 42.254 óra + 20 %

Felhívom a Tisztelt Ajánlattevők figyelmét, hogy ezen részletes felsorolásban rögzítettek kizárólag tájékoztató jellegű adatok.

- A 4400 Nyíregyháza, Tüzér u. 2-4. szám alatti lakásügyi és végrehajtási csoport ügyfélszolgálatára hétfőtől – szerdáig 8 órában (7.30 órától - 15.30 óráig), csütörtökön: 4,5 órában (7.30 órától – 12.00 óráig), pénteken 4,5 órában (7.30 órától – 12.00 óráig), 1 fő biztonsági őr szükséges.

- A 4400 Nyíregyháza, Tüzér utca 2-4. szám alatti közfoglalkoztatási csoport épületébe hétfőtől – szerdáig 8 órában (7.00 órától – 15.00 óráig), csütörtökön és pénteken 5 órában (7.00 órától – 12.00 óráig) 1 fő biztonsági őr szükséges.

- 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 9. szám 1 fő biztonsági őrrel 10 órás szolgálat ellátása mellett munkanapokon.7.00 órától-17.00 óráig

- 4400 Nyíregyháza, Ungvár sétány 1.: 1 fő biztonsági őr 24 órás szolgálat ellátása mellett.

- 4400 Nyíregyháza, Tokaji út 4. szám alatt lévő Vásártér őrzés-védelmi feladatainak ellátása és az üzemeltetési szabályzatban és a piacok – vásárok rendjét érintő ügyvezetői utasításban foglaltak betartatása az alábbiak szerint:

- hétfőtől- vasárnapig 2 fő biztonsági őrrel 12 órás alkalmazás mellett, 4.00 órától – 16.00 óráig

- a keddi, szerdai, csütörtöki, pénteki napokon a 12 órás szolgálatot ellátó 2 fő mellett 6.00 órától - 14.00 óráig kiegészítve + 2 fő biztonsági őrrel. Kivétel, a fent megnevezett napok vonatkozásában a munkaszüneti, vagy rendkívüli okok miatt zárva tartott időszakok.

- a szombati és a vasárnapi napokon a 12 órás szolgálatot ellátó 2 fő mellett 6.00 órától – 14.00 óráig + 4 fő biztonsági őrrel. Kivétel, a fent megnevezett napok vonatkozásában a munkaszüneti, vagy rendkívüli okok miatt zárva tartott időszakok.

- 4400 Nyíregyháza, Búza tér 23. szám alatti Piaccsarnok őrzés-védelmi feladatainak ellátása és az üzemeltetési szabályzatban és a piacok-vásárok rendjét érintő ügyvezetői utasításban foglaltak betartatása 1 fő biztonsági őrrel 8 órás szolgálattal 6.00 órától – 14.00 óráig

- 2021. december 06. - 2021. december 24. napjáig tartó határozott időtartamra:

- 4400 Nyíregyháza, Korányi u. 18. szám alatti Jóságvárosi Piac őrzés-védelmi feladatainak ellátása 1 fő biztonsági őrrrel 12 órás szolgálattal december hónapban, 18.00 órától – 6.00 óráig, 19 nap időtartamban.
- 2022. december 10. - 2022. december 24. napjáig tartó határozott időtartamra:
- 4400 Nyíregyháza, Korányi u. 18. szám alatti Jóságvárosi Piac őrzés-védelmi feladatainak ellátása 1 fő biztonsági őrrrel 12 órás szolgálattal december hónapban, 18.00 órától – 6.00 óráig, 15 nap időtartamban.
- 2021. november 27. napjától - 2022. január 1. napjáig tartó határozott időtartamra:
- 4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1. szám alatti Adventi Forgatag őrzés-védelmi feladatainak ellátása 1 fő biztonsági őrrrel 12 órás szolgálattal, 18.00 órától – 6.00 óráig.
- 2022. november 26. napjától - 2023. január 1. napjáig tartó határozott időtartamra:
- 4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1. szám alatti Adventi Forgatag őrzés-védelmi feladatainak ellátása 1 fő biztonsági őrrrel 12 órás szolgálattal, 18. 00 órától – 6.00 óráig.
- 4400 Nyíregyháza, Tokaji u. 3. szám alatti telephely őrzés-védelmi feladatainak ellátása: 1 fő biztonsági őrrrel 24 órás szolgálat ellátása mellett.

Ajánlatkérő tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy az őrzési területeken rendelkezésre áll szociális helyiség, melyet ingyenesen használhatnak. Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket arról, hogy amennyiben a tulajdonában vagy üzemeltetésében lévő telephelyek száma csökken vagy nő, ebben az esetben a szerződés tárgya már nem terjed ki az üzemeltetéséből, illetve tulajdonából kivont helyszínekre, utóbbi esetben pedig az új telephelyekre is kiterjed. A koronavírussal kapcsolatos járványügyi helyzet mind a helyszíneken, mind az időpontokban változást okozhat.”

3. Az elbírálás szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány szempont, az alábbi részszerzőpontok és súlyszámok megadásával:

Részszerzőpont	Súlyszám
1. Ajánlati ár (Ft/fő/munkaóra)	60
2. Szakmai ajánlat	40
2.1. A személy- és vagyonőrök ellenőrzésére – a jelen szerződés keretében – alkalmazni kívánt módszerek, műszaki megoldások ismertetése, ezen módszerek és megoldások kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége	20
2.2. A jelen szerződés keretében alkalmazni kívánt személy- és vagyonőrök toborzási, kiválasztási, felkészítési és munkába állítási eljárása folyamatának, módszerének ismertetése, ezen folyamatok és módszer kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége	20

„Az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0 - 10

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a pontszámok közötti pontszámot: A Közbeszerzési Hatóság által kibocsátott Útmutató (KÉ 2020. évi 60. szám, 2020. március 25.) alapján:

I. részszerzőpont esetén (ajánlati ár) a módszer az Útmutató 1. sz. melléklet A.1.b pontjának ba) alpontjában meghatározott fordított arányosítás, a következő képlet alkalmazásával:

II. Részszerzőpont: Szakmai ajánlat

II. részszerzőpont 2.1.-2.2. alszerzőpontjai vonatkozásában: Az Útmutató 1. sz. melléklet 2. pontjában meghatározott sorba rendezés, amelynek értelmében az egyes ajánlatok 2.1., 2.2. alszerzőpont szerinti tartalmi elemei az összes ajánlat azonos tartalmi elemeihez viszonyított sorrendjében elfoglalt helyük szerint érnek el helyezést.

A 2.1. alszempontr szerinti tartalmi elemek értékelése során a bíráló bizottság tagjai a következő szempontok alapján mérlegelik azok – az összes ajánlat azonos tartalmi elemeihez viszonyított – sorrendjét:

- a személyi ellenőrzés módszere, gyakorisága, valamint az ellenőrzés dokumentálási formája
- a műszaki eszközökkel történő ellenőrzés módszere, illetve az, hogy mennyire képes kiszűrni az esetleges mulasztásokat, valamint az ellenőrzés dokumentálási formája
- az adminisztrációs eszközökkel történő ellenőrzés módszere, hatékonysága, valamint az ellenőrzés dokumentálási formája
- a mulasztások azonnali helyszíni és utólagos kezelése, és a későbbiekben történő megelőzésének módszere, valamint a mulasztások esetén az ajánlattevő által vállalt kompenzáció, javítás, stb.

Ajánlatkérő számára kedvezőbb, ha:

- a személyi ellenőrzés módszere minél megbízhatóbb, gyakorisága minél sűrűbb és az ellenőrzés dokumentálási formája minél részletesebb
- a műszaki eszközökkel történő ellenőrzés módszere minél megbízhatóbb, minél nagyobb mértékben képes kiszűrni az esetleges mulasztásokat és az ellenőrzés dokumentálási formája minél részletesebb
- az adminisztrációs eszközökkel történő ellenőrzés módszere minél megbízhatóbb, hatékonysága minél nagyobb és az ellenőrzés dokumentálási formája minél részletesebb
- a mulasztások azonnali helyszíni és utólagos kezelése, és a későbbiekben történő megelőzésének módszere, valamint a mulasztások esetén az ajánlattevő által vállalt kompenzáció, javítás minél hatékonyabb.

A 2.2. alszempontr szerinti tartalmi elemek értékelése során a bíráló bizottság tagjai a következő szempontok alapján mérlegelik azok – az összes ajánlat azonos tartalmi elemeihez viszonyított – sorrendjét:

- a személy- és vagyónörök megbízhatóságának, személyiségének és szakmai felkészültségének felmérési módszere mennyire szűri ki már előzetesen az alkalmatlan, vagy egyéb okból nem megfelelő személy- és vagyónöröket
- a személy- és vagyónörök szolgálatba állítása előtti felkészítésekor hogyan és milyen módszerekkel biztosítja azt, hogy a személy- és vagyónör feladatát, a helyszínt, stb. teljes körűen ismerje, és a szolgálatot zökkenőmentesen felvegye
- a már szolgálatba állt személy- és vagyónörök esetében a továbbképzés és a változáskövető oktatás módszere és gyakorisága
- a már szolgálatba állt személy- és vagyónörök esetében milyen módszerekkel biztosítja azt, hogy a személy- és vagyónör késlekedés nélkül, azonnal tudomást szerezzen a megrendelő vagyónvédelmet érintő intézkedéseiről

Ajánlatkérő számára kedvezőbb, ha:

- a személy- és vagyónörök megbízhatóságának, személyiségének és szakmai felkészültségének felmérési módszere minél nagyobb mértékben már előzetesen kiszűri az alkalmatlan, vagy egyéb okból nem megfelelő személy- és vagyónöröket
- a személy- és vagyónörök szolgálatba állítása előtti felkészítésekor alkalmazott módszerek minél nagyobb mértékben biztosítják azt, hogy a személy- és vagyónör feladatát, a helyszínt, stb. teljes körűen ismerje, és a szolgálatot zökkenőmentesen felvegye
- a már szolgálatba állt személy- és vagyónörök esetében a továbbképzés és a változáskövető oktatás módszere minél hatékonyabb és gyakorisága minél nagyobb
- a már szolgálatba állt személy- és vagyónörök esetében alkalmazott módszerek minél rövidebb idő alatt biztosítják azt, hogy a személy- és vagyónör tudomást szerezzen a megrendelő vagyónvédelmet érintő intézkedéseiről.

A 2.1.-2.2. alszempontról szerinti tartalmi elemek értékelése során a bíráló bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja(i) az ajánlatokat sorba rendezi(k), első helyre rangsorolva a véleménye(ük) szerint legjobb ajánlatot.

Az elért helyezések pontszámokká történő átalakítása az alábbiakban meghatározott módszer szerint történik.

Az ajánlatok 2.1.-2.2. alszempontról szerinti tartalmi elemei az egyes szakmai ajánlatok kidolgozottságának egymáshoz viszonyított mértéke és egymáshoz viszonyított szakmai megfelelősége alapján kapnak pontot.

A sorba rendezés szerint első helyre rangsorolt ajánlat 100 pontot kap, a második helyre rangsorolt ajánlat 80 pontot, a harmadik helyre rangsorolt ajánlat 60 pontot, a negyedik helyre rangsorolt ajánlat 40 pontot, az ötödik helyre rangsorolt ajánlat 20 pontot, minden további ranghelyre sorolt ajánlat 10-10 pontot kap.

Ajánlatkérő több ajánlattevőnek is adhat azonos helyezési számot, amely esetben valamennyi azonos helyezési számmal rendelkező ajánlattevő megkapja az adott helyezési számhoz tartozó pontértéket.

Ezen pontok az alábbi képletbe kerülnek behelyettesítésre: (..)

Amennyiben ajánlattevő szakmai ajánlata valamely, a 2.1.-2.2 bírálati alszemponthoz előírt kötelező tartalmi elem bemutatását nem tartalmazza, és ily módon hiányosan kerül benyújtásra, úgy az az ajánlatának – figyelemmel arra, hogy a szakmai ajánlat, mint bírálati szempont nem hiánypótolható – érvénytelenségét vonja maga után.

Ajánlatkérő az értékelési pontszámot megszorozza az adott rész- illetve alszemponthoz tartozó súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat jeleníti meg a legjobb ár-érték arányt, amelynek összpontszáma a legmagasabb.”

4. VI.3.9) További információk:

4) Ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során, a Kbt. 81.§. (4) és (5) bek. alkalmazza.

5. Ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített. A V. fejezetben az ajánlatkérő meghatározta az ajánlatok kötelező tartalmi elemeit, amelynek 21. pontja szerint az ajánlattevőknek szakmai ajánlatot kell benyújtaniuk, amelynek feltételrendszere a VI. fejezetben került meghatározásra.

6. A 2021. február 26. napi ajánlattételi határidőben az EKR 3 db ajánlatot bontott fel. Ajánlatot tettek a kérelmezők közösen, az Amonta Kereskedelmi és Ügynöki Kft. és az Aegis General Kft. (a továbbiakban: közös ajánlattevők), valamint a Pannon Guard Zrt.

7. A közös ajánlattevők az ajánlatuk részeként csatolták a 33 oldal terjedelmű szakmai ajánlatot, és az együttműködési megállapodásukat.

8. A szakmai ajánlat bírálatát elvégző bírálóbizottsági tag, Dr. P. L. 2021. március 5-én kiállított, és március 8-án kiegészített szakvéleményében megállapította, hogy mindhárom ajánlattevő szakmai ajánlata „megfelel az értékelési szempontoknak és a megfogalmazott elvárásoknak”. A szakember bírálati szempontok szerinti kidolgozottságára tekintettel az ajánlatok között az alábbi sorrendet állította fel:

1. Közös ajánlattevők ajánlata
2. Kérelmezők ajánlata
3. Pannon Guard Zrt. ajánlata

9. Az ajánlatkérő 2021. március 17-én töltötte fel az EKR-be az összegezést. Az eljárást lezáró döntés szerint mindhárom ajánlat érvényes volt, a nyertes ajánlatot a közös ajánlattevők tették.

10. A kérelmezők 2021. március 22-én iratbetekintési kérelemmel fordultak az ajánlatkérőhöz, valamint előzetes vitarendezési kérelmet terjesztettek elő, amely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltakat. Az ajánlatkérő 2021. március 25-én megadott válaszában elutasította a kérelmet.

11. 2021. március 24-én a kérelmezők betekintettek a közös ajánlattevők ajánlatába, a szakmai ajánlatok bírálatáról és értékeléséről készített szakvéleményekbe, majd március 26-án újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be, amelyben az alábbiakat sérelmezték:

- a benyújtott szakmai ajánlatok szakmai bírálata és bírálat kiegészítése nem az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak alapján került végrehajtásra,
- a bírálat többnyire csak általánosságokat tartalmaz,
- a nyertesnek kihirdetett ajánlat érvénytelen, mert nem tartalmazza az előírt valamennyi kötelező tartalmi elemet.

12. 2021. március 31-én az ajánlatkérő a 2. vitarendezési kérelmet is elutasította.

A jogorvoslati kérelem

13. A kérelmezők a 2021. április 6. napján előterjesztett, majd a 2021. április 19. napján benyújtott hiánypótlási dokumentumban és a 2021. május 20. napján megtett tárgyalási nyilatkozatukban pontosított, módosított jogorvoslati kérelmükben annak megállapítását kérték, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el érvényesnek a nyertesnek hirdetett közös ajánlattevők ajánlatát. A jogsértés megállapítása mellett indítványozták az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, mivel a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelensége megállapításának, és a kérelmezői ajánlat nyertessé minősítésének van helye.

14. A kérelmezők az alábbi 3 kérelmi elemet terjesztették elő:

15. Az 1. kérelmi elemet a 2021. május 20-án megtartott tárgyaláson a kérelmezők visszavonták.

16. 2. kérelmi elem

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat, mivel nem állapította meg a nyertes ajánlattevők ajánlatának érvénytelenségét a 2.1 értékelési alszempontra tekintetében.

A kérelmezők előadták, hogy az ajánlatkérő jogsértően értékelte a nyertesnek minősített ajánlattevő 2.1. alszempontra szerinti műszaki tartalomra vonatkozóan benyújtott szakmai ajánlatát, amelyet az iratbetekintés tapasztalatai és a jogorvoslati kérelemben részletezett alapján az ajánlatkérőnek érvénytelennek kellett volna minősítenie. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat összeállításához megadta azokat az alszemponthoz tartozó súlyszámokat, amelyek figyelembevételével kellett kidolgozni a szakmai ajánlatot, megadta a vizsgálandó szempontokat, az ajánlatkérő számára kedvezőbb szempontokat és megadta az alszemponthoz tartozó súlyszámokat. Ezen bírálat tekintetében az ajánlati felhívás IV.1.11. pontjában foglaltak és a közbeszerzési dokumentáció 17-18. oldalán meghatározott szempontok figyelembevétele az irányadó.

A kérelmezők megállapították, hogy a 2021. március 5-i szakmai bíráló szöveges tartalma csupán annyit rögzít, hogy a nyertesnek kihirdetett közös ajánlattevők szakmai ajánlata teljeskörűen megfelel az elvárásnak. Az ajánlatkérő által elvégzett szakmai értékelés és írásbeli szakvélemény csak általánosságokat tartalmaz, a kérelmezők álláspontja alapján alkalmatlan a felelős döntés meghozatalára.

A kérelmezők véleménye szerint az alábbi okok miatt érvénytelen a közös ajánlattevők ajánlata:

- Tagolatlan, az alszemponatok során meghatározott szempontok egyáltalán nem kivehetők, követhetők. A kérelmezők véleménye szerint a nyertes közös ajánlattevők ajánlatában egyáltalán nem beazonosítható a műszaki eszközökkel történő ellenőrzés dokumentálásának formája, ezért az nem tartalmaz minden előírt kötelező tartalmi elemet. A nyertes közös ajánlattevők ajánlatában az adminisztrációs eszközökkel történő ellenőrzés módszere, hatékonysága, valamint az ellenőrzés dokumentálási formája egyáltalán nem található meg.
- Nem tisztázott az aránytalan feladatmegosztás, – a szakmai ajánlat kifejezetten az Aegis Generál Kft.-ről szól. Vélelmezve, hogy azért nyújtották be konzorciumban ajánlatukat, mert közösen járnak el és teljesítenek – ennek azonban az organizációban is tükröződnie kellene. Különösen annak figyelembevételével, hogy az összegezés tanúsága szerint a teljesítésbe nem kerül alvállalkozó sem bevonásra. Az aránytalan és tisztázatlan feladatmegosztásra pedig abban a körben hivatkoztak, hogy nincs összhangban a szakmai ajánlat e tartalma azzal a ténnyel, hogy konzorcium tett ajánlatot, és a konzorciumnak az egyik tagja végzi az ellenőrzési feladatokat, a másik tagja az, aki ténylegesen a teljesítésben résztvevő személyek - munkavállalóként - rendelkezésre állását biztosítja, e feladatmegosztás nem azonosítható. A szerződés teljesíthetőségét arra tekintettel vitatták, hogy az ellenőrzést végző konzorciumi tag átlagos statisztikai létszáma a nyilvános adatok szerint, amit a cégjegyzékben a cég közzétett 1 fő, tehát egy ekkora volumenű, ilyen szerződés teljesítéséhez ez nem elegendő. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését azzal sértette meg, hogy ezen ellentmondást legalábbis tisztáznia kellett volna, arra rá kellett volna kérdeznie.
- Csak részben tartalmazza a személyi ellenőrzés módszerét és csak 3 módszert, a gyakoriságát meghatározza, a dokumentálás formája csupán egy mondatos, azaz valós idejű és elektronikusan kerül dokumentálásra. Az ellenőrzésbe olyan személyt von be – projektvezető – aki nem található a szervezet felépítésében.
- A nyertes ajánlattevő ajánlata a műszaki ellenőrzés vonatkozásában ugyan 3 műszaki megoldást tartalmaz, ebből az internetes járőrinformációs rendszer és a járőrellenőrző rendszer két-három mondatban kerül megemlítésre. A járőrellenőrző rendszer funkció felsorolása található még meg. Egyik esetben sem esik szó a dokumentálás formájáról, illetve, hogy mennyire képes kiszűrni az esetleges mulasztásokat.

17. 3. kérelmi elem

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseiben, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat, mivel nem állapította meg a nyertes ajánlattevők ajánlatának érvénytelenségét a 2.2 értékelési alszemponat tekintetében.

A kérelmezők idézték az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban a szakmai ajánlat 2.1. és 2.2. alszemponatai vonatkozásában előírtakat. Megállapították, hogy a nyertes közös ajánlattevők ajánlata nem tartalmazta az előírt kötelező tartalmi elemeket a következők tekintetében:

- a személy- és vagyonörök szolgálatba állítása előtti felkészítésekor hogyan és milyen módszerekkel biztosítja azt, hogy a személy- és vagyonör feladatát, a helyszínt, stb. teljes körűen ismerje és a szolgálatot zökkenőmentesen felvegye,

– a már szolgálatba állt személy- és vagyonörök esetében milyen módszerekkel biztosítja azt, hogy a személy- és vagyonör késlekedés nélkül azonnal tudomást szerezzen a megrendelő vagyónvédelmét érintő intézkedéseiről.

A kérelmezők véleménye szerint az ajánlatkérőnek meg kellett volna vizsgálnia, hogy a nyertes közös ajánlattevők ajánlata megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, meg kellett volna állapítania a nyertes közös ajánlattevők ajánlatának érvénytelenségét. Ezt követően el kellett volna végeznie a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint az értékelési sorrendben legkedvezőbb, azaz a kérelmezők ajánlatának bírálatát, a Kbt. 69. § figyelembevételével. A fentiek elmulasztásárai az ajánlatkérő jogsértést követett el.

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételében és tárgyalási nyilatkozatában az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Hangsúlyozta, hogy az érvényesség vizsgálata körében azt kell figyelembe venni, hogy a szakmai ajánlat a minimumfeltételként előírt elemekre ad-e választ, tartalmaz-e leírást, vagy sem. Álláspontja szerint a nyertes szakmai ajánlat minden kötelező elemet tartalmazott.

19. 2. kérelmi elem

A nyertes szakmai ajánlat tagoltsága kapcsán előadta, hogy a szakmai bírálat nem a dokumentáció külalakját, formai megoldásait hivatott bírálni, a tartalmi elemek vizsgálatára fókuszál. Véleménye szerint tényként megállapítható, hogy a közös ajánlattevők ajánlata időnként nem az ajánlatkérő által írt sorrendben, de a kérelmezők álláspontjával szemben, tételesen tartalmazta a bírálati szempontok szerinti tartalmi elemeket. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné az ajánlatkérő által előírt formai követelmények be nem tartása miatt.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a közös ajánlattevők együttműködési megállapodása tartalmazta a feladatmegosztást, az alábbiak szerint:

„3.1. Felek rögzítik, hogy közös ajánlatuk elfogadása esetén az alábbiak szerint vállalnak kötelezettséget az Ajánlattevővel megkötésre kerülő szerződés tárgyát képező feladatok ellátására (munkamegosztás):

Felek:

Aegis Generál Kft.: szakmai felügyelet, központi és helyi szervezés és ellenőrzés, helyi erőforrások biztosítása és munkaszervezés, szolgáltatási technológia kialakítása, elszámolások biztosítása a Megbízó felé, kapcsolattartás a Megbízóval.

AMONTA Kft: központi ellenőrzés, elszámolások biztosítása a közös ajánlattevők vezető cége felé.”

Azt, hogy közös ajánlattevők egymás közötti megállapodásuk alapján milyen arányban teljesítik a szerződést, milyen feladatokat látnak nyertességük esetén, arra vonatkozóan semmilyen jogszabály nem ír elő kötelezettséget, azt a felek jogosultak saját maguk meghatározni. Az ajánlatkérőnek sem lehetősége, sem kötelezettsége nincs ennek vizsgálatára az ajánlattételi szakban.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a személyi ellenőrzés módszereit a nyertes közös ajánlattevők ajánlatának 17. oldala tartalmazta („Az őrszemélyzet munkáját rendszeresen, több, egymástól független szervezeti egységgel ellenőrizzük ... stb.”)

Az ajánlatkérő alkalmassági feltételként 1 fő szakmai irányítást végző szakember bevonását írta elő, amelynek a nyertes közös ajánlattevők a bíráló bizottság 2021. március 17-én kelt jegyzőkönyvének tanúsága szerint megfeleltek. Az ajánlatkérő projektvezető bevonását nem írta elő.

Az ajánlatkérő idézte, hogy a műszaki eszközökkel történő ellenőrzés dokumentálása a nyertes közös ajánlattevők ajánlatában: „valós idejű, elektronikus úton történik, informatikai eszközökkel.”, a kérelmezők ajánlatában: „archiválásra kerül, vagyis a későbbiekben objektív módon visszakereshető”.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint egy módszer hatékonysága nem feltétlenül attól függ, hogy hány mondatban kerül megfogalmazásra.

20. 3. kérelmi elem

A szolgálatba állítás előtti felkészítésre vonatkozóan a nyertes közös ajánlattevők szakmai ajánlatában a 11. oldalon található részletes leírás, és az ezzel kapcsolatos online felületre mutató link. A már szolgálatba állt munkatársak esetében a megrendelő vagyoni védelmet érintő intézkedéseiről a késlekedés nélküli azonnali tudomást szerzéssel kapcsolatosan az ajánlat 11., 12. és 13. oldalán található a módszer leírása és bemutatása, az azonnali jelentéstételről a 23. oldalon, az oktatásról, illetőleg a képzésről a 32-33. oldalon a táblázatban és a 8. oldalon található részletes leírás.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

21. A jogorvoslati kérelem 2. és 3. kérelmi eleme az alábbi indokokra tekintettel nem alapos.

22. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása 2021. február 15. napján került megindításra, ezért a jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

23. A 2. és 3. kérelmi elem alapján a kérelmezők annak megállapítását kérték, hogy az ajánlatkérő jogsértően nem nyilvánította a közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. A kérelmezők mindkét kérelmi elemben a szakmai ajánlat tartalmával kapcsolatosan jelölték meg az érvénytelenség ténybeli indokait.

24. Az ajánlatkérő az értékelés szempontjaként a legjobb ár-értékarány szempontját választotta. Az ajánlati ár szempontja mellett szakmai ajánlati tartalmat is értékelt. Ez utóbbi szemponton belül két alszempontot (2.1., 2.2.) jelölt meg, e szempontokkal összefüggésben elvégzett érvényességi vizsgálatra épült a 2., illetőleg a 3. kérelmi elem.

25. Előljáróban a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő mindkét értékelési részszerzőpont tartalmi meghatározása körében előírt érvényességi minimumot azzal a feltétellel, hogy az arra vonatkozó tartalmi elemet a benyújtott szakmai ajánlatnak meg kell jelenítenie. Amennyiben bármely kötelezőnek megjelölt tartalmi elem hiányzik a szakmai ajánlatból, az ajánlat – hiánypótlás lehetősége nélkül – érvénytelennek minősül. Kizárólag az érvényességi küszöböt teljesítő szakmai ajánlatot tartalmazó ajánlatokat vonja be az ajánlatkérő az értékelésbe. Ennélfogva az értékelés megkezdése előtt az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban előírt érvényességi minimumra vonatkozóan megelőző bírálati cselekményt végzett el. A kérelmezők ezen előzetes bírálati cselekmény megfelelőségét, jogszerűségét vitatták.

26. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság a lefolytatott érdemi vizsgálat alapján az alábbiakat állapította meg.

27. A vonatkozó jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 3. § 37. pontja alapján e törvény alkalmazásában a szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésének második fordulata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötvé van.

28. 2. kérelmi elem

A kérelmezők a 2.1. „A személy- és vagyonörök ellenőrzésére – a jelen szerződés keretében – alkalmazni kívánt módszerek, műszaki megoldások ismertetése, ezen módszerek és megoldások kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége” értékelési alszempontról körében azt állították, hogy e körben megtett szakmai ajánlat hiányos az alábbi feltételek vonatkozásában:

- az alszempontról belül előírt kötelező tartalmi elemek nem azonosíthatóak egyértelműen;
- aránytalan, tisztázatlan a feladatmegosztás, a szakmai ajánlat nincs összhangban azzal, hogy a konzorcium egyik tagja végzi az ellenőrzési feladatokat, nem azonosítható a feladatmegosztás, illetőleg az egyik konzorciumi tag átlagos statisztikai létszámára tekintettel a szerződés nem teljesíthető;
- csak részben tartalmazza a személyi ellenőrzés módszerét, azaz csak három módszert mutat be, a dokumentálás formája csupán egy mondatos, az ellenőrzésbe olyan személyt von be (projektvezetőt), aki nem található a szervezet felépítésében;
- a műszaki ellenőrzésre ugyan 3 műszaki megoldást tartalmaz, ezekből azonban az alkalmazott egyes rendszerek bemutatására csak két-három mondatban került sor, a

rendszerfunkció felsorolása nem található meg és nem esik szó a dokumentálás formájáról.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2.1. alszempontra benyújtott szakmai ajánlatban egyértelműen megtalálhatóak és beazonosíthatóak a kötelezően előírt tartalmi elemek:

- A közös ajánlattevők az ajánlati tartalomjegyzék a 6. sorában külön megjelölték a 2.1 alszempontra vonatkozó tartalmakat, amelyeket a 17-22. oldalak között részleteztek.
- „A személyi ellenőrzés módszere, gyakorisága, valamint az ellenőrzés dokumentálási formája” megnevezésű tartalmi elem a nyertes közös ajánlattevők ajánlatának 17-18. oldalán, a „6. (2.1 pont) Ellenőrzési Rendszer” fejezetben belül egyértelműen azonosítható.
- „A műszaki eszközökkel történő ellenőrzés módszere, illetve az, hogy mennyire képes kiszűrni az esetleges mulasztásokat, valamint az ellenőrzés dokumentálási formája” megnevezésű tartalmi elem a nyertes közös ajánlattevők ajánlatának 18-19. oldalán, a „6. (2.1 pont) Ellenőrzési Rendszer” fejezetben belül egyértelműen azonosítható.

30. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő az értékelési szempontokhoz kapcsolódó érvényességi feltételeket tartalmuk szerint tételesen megjelölte, ugyanakkor a szakmai ajánlat szerkesztéséhez, tagolásához kapcsolódóan feltételt nem írt elő. Ennélfogva a vizsgálat szempontjából releváns feltétel kizárólag az volt, hogy az ajánlatban beazonosíthatóak legyenek a kötelező tartalmi elemek. A szakmai ajánlat kidolgozottsága, helyállósága, szakmai relevanciája már nem érvényességi vizsgálati körbe, hanem az értékelési kompetenciába tartozik, amelyre az előterjesztett kérelmi elemekre tekintettel a jogorvoslati vizsgálat már nem terjed ki.

31. A tisztázatlan feladatmegosztás kapcsán a Döntőbizottság rögzíti, hogy nem volt kötelező tartalmi elem a szakmai ajánlatban a feladatmegosztás rögzítése. A közös ajánlattevők egyértelmű nyilatkozatot tettek arról, hogy a feladatmegosztást az együttműködési nyilatkozatban határozzák meg. A közös ajánlattevők csatolták az ajánlatukban a közös ajánlattevők együttműködési megállapodását, amelyben az Amonta Kft. feladataiként az alábbiakat határozták meg: központi ellenőrzés, elszámolások biztosítása a közös ajánlattevők vezető cége felé. A központi ellenőr a szakmai ajánlat 17. oldalán található információ szerint „az ügyvezető igazgatónak közvetlen beszámolóval tartozó, a munkaszervezettől független ellenőri apparátus”. Ezen kívül az őrszemélyzet munkáját rendszeresen, több, egymástól független saját szervezeti egységgel kívánják ellenőrizni.

32. A teljesíthetőség kapcsán a Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezők a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget jelölték meg a jogorvoslati kérelemben, azaz annak vizsgálatát kérték, hogy az ajánlat *egyéb okból* nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. A kérelmezők nem terjesztettek elő arra vonatkozóan jogorvoslati kérelmet, mely szerint az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti indokból is érvénytelen lenne, azaz az ajánlat amiatt lenne érvénytelen, hogy az más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. A kérelmezők nem is jelölték meg a jogorvoslati kérelemben olyan feltételt, amely álláspontjuk szerint teljesíthetetlen lenne, azaz a 2.1. alszempontra szerint értékelt ellenőrzési megoldások ne lennének kivitelezhetőek.

33. Pusztán azon körülmény, amelyre a kérelmezők a kifogást alapították, hogy az egyik konzorciumi tag előző évi átlagos statisztikai létszáma 1 fő volt, nem alapozza meg a teljesítés kétségessé tételét, különös figyelemmel arra, hogy éppen a megjelölt konzorciumi tag a teljesítésben mindösszesen egy központi ellenőrzési tevékenységet vállal. Az ajánlatkérő e

pozícióhoz alkalmassági feltételt előírt: legalább egy fő szakmai irányítást végző szakembert kellett az ajánlattevőknek bemutatniuk. Amennyiben a kérelmezők a megfelelőséget, adott esetben az alkalmasságot, mindezekkel összhangban az érvényességet vitatják, azt nem a 2.1. alszempontra vonatkozó elkészített szakmai ajánlat, hanem az alkalmasság igazoltsága, adott esetben az együttműködési megállapodásban rögzített feladatmegosztás, a felek által vállalt részvételi feltételek körében kellett volna megtenniük. A szakmai ajánlatban nem merült fel olyan ellentmondás, amelyre vonatkozóan az ajánlatkérőnek tisztázási, felvilágosítás kérési kötelezettsége keletkezett volna.

34. 3. kérelmi elem

A kérelmezők a 2.2. „A jelen szerződés keretében alkalmazni kívánt személy- és vagyonörök toborzási, kiválasztási, felkészítési és munkába állítási eljárásra folyamatának, módszerének ismertetése, ezen folyamatok és módszer kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége” értékelési alszempontra vonatkozóan azt állították, hogy e körben megtett szakmai ajánlat hiányos az alábbi feltételek vonatkozásában:

- a személy- és vagyonörök szolgálatba állítása előtti felkészítésekor, hogyan és milyen módszerekkel biztosítja azt, hogy a személy- és vagyonör feladatát, a helyszínt, stb. teljes körűen megismerje és a szolgálatot zökkenőmentesen felvegye;
- a már szolgálatba állt személy- és vagyonörök esetében milyen módszerekkel biztosítja azt, hogy a személy- és vagyonör késlekedés nélkül azonnal tudomást szerezzen a megrendelő vagyonvédelmét érintő intézkedéseiről.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szakmai ajánlat egyértelműen és azonosíthatóan tartalmazta a 2.2 alszempontra kötelező tartalmi elemét:

- A közös ajánlattevők az ajánlati tartalomjegyzék a 3., 4. és 5. sorában jelölték meg a 2.2 alszempontra vonatkozó tartalmakat, amelyeket a 8-15. oldalak között részleteztek.
- A szakmai ajánlat 13. oldalán mutatták be az „AG átadás-átvételi naplót”, amelyet az őrzési helyeken üzemeltetnek az őrszolgálati napló mellett. Ennek a naplónak a vezetésével tudják biztosítani, hogy az őrzésben részt vevő vagyonörök késlekedés nélkül azonnal tudomást szerezzenek mind a cég, mind a megrendelő vagyonvédelmet érintő intézkedéseiről. A naplóban rögzítésre kerül, hogy ki, mikor, pontosan milyen írásbeli, vagy szóbeli kérést, utasítást tett. Továbbá szerepel az a megjegyzés, hogy a „A megbízó észrevételeinek és kéréseinek rögzítésére” szolgál, és hogy a „a megbízói észrevételeket és kéréseket minden esetben piros tollal rögzítsük a naplóba”.

36. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el a közös ajánlattevők szakmai ajánlatát, a szakmai ajánlatra előírt érvényességi minimum vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség ok nem állt fenn, nem alapos a 2. és a 3. kérelmi elem.

37. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet az alaptalan 2. és 3. kérelmi elem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, a visszavont 1. kérelmi elem körében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján megszüntette.

38. Az igazgatási szolgáltatási díj tekintetében a Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) és (9) bekezdése alapján rendelkezett.

39. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

40. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. június 9.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság