



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.161/14/2021.

Az eljáró tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka eljárásvezető közbeszerzési biztos, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Sándor közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Agrárminisztérium
(Budapest, Kossuth Lajos tér 11.)
A kezdeményező képviselője: Dr. Csendes Richárd felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Csendes Consulting Zrt. Nyúl, Szabadság utca 43.)

Az ajánlatkérő: Ruzsa Község Önkormányzata
(Ruzsa, Alkotmány tér 2.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Herczeg Ágnes felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Külterületi utak felújítása”, 131.049.638.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet) 24. §-át.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. május 21. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában az ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumok általa kiválasztott öt gazdasági szereplőknek való egyidejű megküldésével. Az eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került lebonyolításra EKR000469782020 számon.

A beruházás a VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 kódszámú pályázat keretében a 1944423685 azonosító számú támogatói okirat alapján valósult meg.

2. A felhívás II.1.4) és II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége: „Ruzsa Község külterületén a 0336/2. hrsz. út 4914.66 m² aszfalt burkolat-felújítása 1195.86 m hosszban és 4.00 m szélességben, a 0336/1 - 0319 hrsz. út esetében 3605.08 m² aszfalt burkolatépítés 802.89 m hosszban és 4.00 m szélességben, a 0325 hrsz. út esetében 5852.00 m² földút stabilizálása. Opcióként a 0325 hrsz. út esetében 5852.00 m² felületi zárás készítése zúzottkőből. Az ajánlatkérési dokumentáció részeként átadott építési engedélyben, tervdokumentációban és tervezői költségvetésben meghatározottak szerint.”

3. Az felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok a következők voltak:

Értékelési szempont	súlyszám
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	70
2. Előírtnál kedvezőbb jótállás időtartama (min. 12 hó, max. 60 hó)	5
3. Előírtnál kedvezőbb jótállási biztosíték mértéke (min. 2 %, max 5 %)	5
4. Vállalt többlet műszaki tartalom	
4.1 Padka kialakítása elvárt földpadkaként, megajánlható: nemesített útpadkából, (zúzottkő vagy mart aszfalt, bedolgozva, behengerelve) (igen/nem)	5
4.2. Aszfaltkeverék elvárt minőség kopórétegnél AC16, megajánlható minőség AC11 (igen/nem)	15

4. A felhívás II.2.11) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a Projekt száma vagy hivatkozási száma: VP6-7.2.1-7.4.1.2-16, a projektazonosító: 1826769467.

5. A Közbeszerzési dokumentumok részét képező „Ajánlatkérési dokumentáció” megnevezésű dokumentum I. Ajánlattételi felhívás részében az ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„Az ajánlatok résszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0 pont, felső határa 100 pont.

Az értékelés módszere: [...]

A jótállási biztosíték mértékének pontozása (3. pont):

Az értékelés módszere: A Miniszterelnökségnek a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározása tekintetében készített útmutatójára figyelemmel az alábbi képlettel kerül megállapításra.

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$, azaz a legkedvezőtlenebb érték a képletben mind a vizsgált, mind a legkedvezőbb megajánlásból levonásra kerüljön.

ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

Alegkedvezőbb: 5 %

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A legkedvezőtlenebb: 2 %.

Az I. 21. pont szerint:

„A szerződést biztosító mellékkötelezettségek:

jótállási biztosíték

késedelmi kötbér

meghiúsulási kötbér

A szerződés tervezetben részletezettek szerint.”

6. Az I. 23. Egyéb információk 22. pontjában rögzítésre került, hogy:

„22. Az ajánlatkérő a Kbt. 134. §. (5) bekezdésére figyelemmel előírja, hogy az ajánlattevőknek ajánlatukban nyilatkozniuk kell arról, hogy a jótállási biztosítékot az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott határidőben az ajánlatkérő rendelkezésére fogják bocsátani.”

7. Az „Ajánlatkérési dokumentáció” XI. fejezetében a szerződéstervezet releváns rendelkezései a következők:

„6.1. A Vállalkozó az eredményes műszaki átadás-átvételt követően, - amely a jótállás kezdő időpontja -, kiállított végszámla benyújtásával egyidejűleg, a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában rögzített módok valamelyikén, jótállási biztosítékot nyújt át a Megrendelőnek a nettó vállalási ár ... %-a mértékében, melynek érvényességi időtartama a műszaki átadást követő ... hónap + 60 nap. A jótállási időszakba nem számít bele és azt meg kell növelni azzal az időtartammal, ameddig a létesítmény nem használható olyan hiba vagy kár miatt, amiért a Vállalkozó a felelős.”

„14. Jótállás, szavatosság

14.1. A vállalkozó garantálja:

Valamennyi, jelen szerződésben és annak mellékleteiben meghatározott paraméter és műszaki adat elérését,

Hogy az elkészült útépítési munka minősége mind a felhasznált anyagok, mind a kivitel szempontjából az érvényes magyar szabványoknak és előírásoknak megfelel, és a szerződéses cél elérését maradéktalanul biztosítja;

14.2. A vállalkozónak fent részletezett egységes jótállási kötelezettsége a szerződés teljesítésétől számított ... Hónapra terjed ki, a létesítmény szokásos, folyamatos üzemelése esetén. A vállalkozó ezen felül biztosítja a megrendelő a ptk. 6:171. § és ptk. 6:173. §- ban foglalt jogait a szavatossági igényének érvényesítésére. A kötelező alkalmassági (szavatossági) időre vonatkozóan „az egyes nyomvonal jellegű építményszerkezetek kötelező alkalmassági idejéről” szóló 12/1988. (XII. 27.) ÉVM – IpM – KM – MÉM - KVM együttes rendelet előírásai az irányadóak.

14.3. A jótállási időszak alatt a megrendelő évente felülvizsgálatot kíván tartani, melyen a vállalkozó köteles részt venni, és a felmerült hibákat saját költségére kijavítani.

14.4. A vállalkozó garanciális kötelezettsége nem terjed ki azokra a hibákra, amelyekről a vállalkozó bebizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett rendeltetés-ellenes használat következményeként.

14.5. A jótállási időn belül a vállalkozó a megrendelő által jelzett hibákat, a jótállási időt követően pedig a kötelező szavatossági időn belül – a megrendelő által bizonyítottan a vállalkozó érdekkörébe tartozó – a hibák kijavítását 5 munkanapon belül megkezdi műszakilag indokolt időtartam alatt befejezi. Ellenkező esetben megrendelő jogosult a munkát mással elvégeztetni a vállalkozó terhére. Amennyiben a hiba, hiány kiküszöbölése csere útján történik, a vállalkozó kérésére a megrendelő a kicserélt elemeket, tartozékokat stb. A vállalkozó rendelkezésére bocsátja.

14.6. Amennyiben a vállalkozó a szükséges intézkedéseket nem, vagy nem időben teszi meg, vagy ezen intézkedések nem vezetnek megfelelő eredményre, a megrendelő jogosult a hibákat, hiányosságokat a vállalkozó kockázatára és költségére kiküszöbölni és a garanciákat igénybe venni.”

8. A 2020. június 8-i ajánlattételi határidőre három ajánlattevő tett ajánlatot. Valamennyi ajánlattevő a 3. értékelési részszerpontra „2”-t ajánlott meg.

9. Az ajánlatkérő 2020. június 15. napján készítette el az összegezést, amely szerint az eljárás nyertese a Bács-Bau System Kft. lett. Az ajánlatkérő és a Bács-Bau System Kft. 2020. július 1. napján kötötték meg a vállalkozási szerződést.

10. A kezdeményező, mint irányító hatóság 2021. február 5. napján indította meg a szabálytalansági eljárást az utólagos ellenőrzés során feltárt, a kezdeményezéssel azonosan előadott vélt jogsértésre hivatkozva.

A kezdeményezés

11. A kezdeményező előadta, hogy a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő értékelési részszerpontként „Előírtnál kedvezőbb jótállási biztosíték mértéke (min. 2 %, max 5 %)” jelölte meg. A jelenlegi jogértelmezési gyakorlat értelmében azonban pl. a teljesítési határidőre, a teljesítési biztosítékokra, a kötbérekre, a fizetési határidőre, stb. vonatkozó értékelési részszerpontok nem minősülnek minőségi szempontoknak, így az ajánlatkérő ezen értékelési szerponttal megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

12. Az ajánlatkérő az utólagos ellenőrzés során tett nyilatkozata szerint „[...] Továbbá álláspontunk szerint a beruházó Ajánlatkérő (Kedvezményezett) alapvető érdeke, hogy a létrejött épület használata zavarmentesen biztosított legyen az épület élettartamán belül. Az épület szerkezetekre a kötelező szavatossági idő – a felhívásban megjelölt vállalható maximális időtartamnál – a korábbi jogszabályi rendelkezések szerint minimálisan kétszeresen hosszabb. A gyakorlat azt mutatja, hogy ezen szavatossági igények kikényszerítése abban az esetben, ha az nem jótállási (garanciális) kötelezettség illetve nem kerül biztosíték adására a beruházók számára igen körülményes, mert a bizonyítási teher a jótállási időn túlmenően már az Ajánlatkérő beruházóé. A hosszabb garanciális időtartam vállalása a kivitelezés minőségét javítja, hiszen a jótállási kötelezettséget hosszabb ideig kell viselni, így mind az anyagok megválasztásánál mind a kivitelezési munkáknál erre tekintettel a jobb minőség nyújtása várható. [...] Megjegyezzük, hogy a fentieknek nem mond ellent a Közbeszerzési Hatóság útmutatója sem, az elsősorban iránymutatást tartalmaz, amelyeket szintén figyelembe vettünk az értékelési szerpontok megadásánál.”

13. A kezdeményező álláspontja szerint ezen ajánlatkérői nyilatkozat nem elfogadható, ugyanis az eljárás megindításakor hatályos Kbt. 76. § (3) bekezdése rögzíti, hogy (3) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra: -minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka.

14. A Közbeszerzési Hatóság 2020/60 számú útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról, rögzíti, hogy építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárásban hasonlóképpen kell eljárnia ajánlatkérőnek az értékelési szempontrendszer meghatározása során azzal a különbséggel, hogy a megvalósítandó építmény vagy elvégzendő építési tevékenység értékelése során az alábbi részszerzőpontokat írhatja elő azzal, hogy a felsorolás példálózó jellegű:

- az ajánlott építőanyagok minősége, a környezetvédelmi, fenntarthatósági követelmények figyelembevétele,
- speciális területi adottságok (örökségvédelmi, vízminőség-védelmi, természet- és tájvédelmi adottságok) kezelésének módja,
- energetikai megoldások alkalmazása,
- az innovatív megoldások alkalmazása.

15. Az előírtnál kedvezőbb jótállási biztosíték mértéke a kezdeményező álláspontja szerint nem minőségi értékelési szempont, nem járul hozzá a teljesítés színvonalának emeléséhez azáltal, hogy értékelési szempontként jelenik meg és nem pedig szerződéskötési feltételként.

16. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában kialakított 3. számú értékelési részszerzőponttal megsértette a Kbt. 76. § (5) bekezdés alapján alkalmazandó Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját.

Az ajánlatkérő észrevétele

17. Az ajánlatkérő jogsértés hiányának a megállapítását kérte.

18. Rögzítette, hogy a Kbt. 76. § (3) bekezdése valóban rögzít egy felsorolást, amely nem taxatív, hiszen akként fogalmaz, hogy az „értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra”.

19. Az értékelés keretében igénybe vehető minőségi, műszaki, esztétikai, illetve funkcionális szempontokkal összefüggésben hangsúlyozandó, hogy az ajánlatkérő a beszerzés tárgyával kapcsolatos alapvető minőségi, műszaki követelményeit nyilvánvalóan már a műszaki leírásban (közbeszerzési dokumentumokban) meghatározza, hiszen itt rögzítenie kell egyértelműen, hogy a beszerzés tárgyával kapcsolatban mely minimumelvárásokat támaszt, oly módon, hogy a gazdasági szereplők az eljárásban képesek legyenek ezeknek megfelelő reális ajánlatot tenni. Az ajánlatkérő elsődlegesen tehát a műszaki leírásban rögzíti a közbeszerzés tárgya tekintetében általa megkövetelt jellemzőket. A közbeszerzési szabályozás ugyanakkor lehetőséget kínál arra, hogy e minimumkövetelményeken felüli többletvállalásokat is értékelhessen az ajánlatkérő, ebben az esetben egyértelműen rögzíteni

kell, hogy a legjobb ár-érték arányt vizsgálja, és azon belül mely műszaki, minőségi, esztétikai, illetve funkcionális tulajdonságokra adott megajánlásokat miként pontozza. Nem kizárólagos tehát a Kbt. 76. § (3) bekezdésének felsorolása, amelyet a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. §-a kiegészít.

20. Nem lehet sem a Kbt., sem a vonatkozó jogszabályok alapján olyan kijelentést tenni, miszerint a jótállási biztosíték mértéke nem tekinthető minőségi kiválasztási szempontnak.

21. Nem vitatott ugyanakkor, összhangban a Közbeszerzési Hatóság vonatkozó útmutatójával is, hogy önmagában valóban nem alkalmas a minőségi alapú kiválasztás alkalmazására, azonban fontos kiemelni, hogy jelen eljárásban az ajánlatkérő nem önmagában alkalmazta a vitatott szempontot, hanem több, a teljesítés minőségi színvonalának emelésére együttesen alkalmas szemponttal együtt.

22. Mivel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése alapján az ár maximum 70%-ban vehető figyelembe építési beruházás során, nem is életszerű, és a hatékony és ésszerű közpénzfelhasználással is ellentétes lenne, ha az ajánlatkérő önmagában egy értékelési szempontot ekkora súllyal (30%) venne figyelembe.

23. Jelen eljárásban azonban több, a minőségi teljesítés növelésére alkalmas szempontot épített be az ajánlatkérő az értékelésbe, amely együttesen alkalmas a teljesítés színvonalának növelésére, így a jogszabály által elérni kívánt célt egyértelműen támogatja. Fenti eljárás mód nem ellentétes sem a jogszabályi követelményekkel, sem a hivatkozott Közbeszerzési Hatósági Útmutatóval.

24. A minőségi szempont alkalmazása kapcsán sem a Kbt., sem a 322/2015. (X. 30.) Kormányrendelet nem tartalmaz megszorítást arra vonatkozóan, hogy a jótállás időtartama, és az ezt biztosítani hivatott jótállási biztosíték mértéke, mint minőségi szempont nem alkalmazható. A 322/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 24. § (2) bekezdés felsorol értékelésére alkalmas részszerzőpontok körében különösen alkalmazandó szempontokat, de nem zár ki más minőségi szempontokat. A jótállás időtartamának hossza, és az ennek biztosítására vállalt jótállási biztosíték alapvetően befolyásolja a minőségi munkavégzést: hosszabb időtartamú és nagyobb értékű vállalat mellett nyilvánvalóan a nyertes ajánlattevő igyekszik magasabb minőségű termékek beépítésére, és a minőségi munkavégzésre, hogy a jótállás időtartama alatt ne legyen szükség hibák kijavítására. Nyilvánvaló, hogy a jótállás időtartamának hossza, és az ezzel összhangban nyújtott jótállási biztosíték a kötelezően előírt minőségi feltételek mellett (melyet a műszaki dokumentumok és tervek előírnak, és teljesítményigazolásokkal és más dokumentumokkal igazolható) magasabb szintű minőségi teljesítésre ösztönzi a nyertes ajánlattevőt. A hosszabb jótállási időtartam, és nagyobb mértékű jótállási biztosíték vállalása a vállalkozót arra készteti, hogy hosszabb élettartamú alapanyagokat, termékeket alkalmazjon. (Pl: a rosszabb minőségű és olcsóbb cement alkalmazása hosszabb jótállási időtartam alatt nagyobb valószínűséggel vezet kijavítandó hibához, ami a vállalkozó számára pénzügyi kötelezettséget jelent, szemben a jobb minőségű, de drágább cement alkalmazásával.)

25. Az ajánlatkérő megítélése szerint a jótállás időtartama és a jótállás időtartamára adott jótállási biztosíték mértéke nagyobb hatással bír a szerződés teljesítésének valódi minőségére, mint például a teljesítésbe bevont szakember tapasztalata.

26. A többlet jótállás, és a vállalható jótállási biztosíték mértékének értékelése a jelenlegi jogi környezetben kialakult gyakorlat, szinte minden építési beruházás tárgyú eljárásban alkalmazásra kerül.

27. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kezdeményező által hivatkozott útmutató is csak mellékesen megemlíti a jótállást a következőszó fordulattal: „sem tekinthető kifejezetten”. Ez nem jelenti azt, hogy a többlet jótállás és többlet jótállási biztosíték értékelése ne lenne alkalmas a „szerződés teljesítése minőségének emelésére”. Ezzel szemben a 322/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 24. § (2) bekezdés b) pontja kifejezetten az értékelésre alkalmas részszerzőpontok körébe sorolja a „fenntarthatósági követelmények figyelembevételét”, már pedig a jótállási időtartam és biztosíték növekedése a gazdasági, pénzügyi fenntarthatóságot segíti.

28. A kezdeményezésben kifogásolt értékelési szempont alkalmazása a fentiek alapján nem jogsértő, annak az eljárásban történt alkalmazása a jogszabályoknak és a kialakult gyakorlatnak megfelelő volt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a támadott Kbt. 115. §-a szerinti – építési beruházás – közbeszerzési eljárását 2020. május 21. napján indította meg, így a kezdeményezés elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

30. A kezdeményező kezdeményezésében az ajánlatkérő 3. értékelési részszerzőpontjával (3. Előírtnál kedvezőbb jótállási biztosíték mértéke (min. 2 %, max 5 %)) kapcsolatosan állította, hogy az nem minősül minőségi szempontnak, így az ajánlatkérő ezen értékelési szemponttal megsértette a Kbt. 76. § (5) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

31. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint „Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint [...]”

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.”

A Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján „Ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés részben vagy egészben európai uniós alapokból finanszírozott. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú teljesítésre képes gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.”

A Kbt. 76. § (1)-(6) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

76. § (1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(3) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka;

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

(4) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alkalmazható úgy is, hogy az abban szereplő ár vagy költség elemet az ajánlatkérő egy rögzített értéken megadja, és az ajánlattevők az egyéb értékelési szempontok tekintetében versenyeznek egymással.

(5) Az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

(6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

d) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;

e) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;

f) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;

g) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;

h) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

A Kbt. 134. § (3), (4) és (7) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek

(3) A szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki.

(4) A (2)-(3) bekezdés szerint előírt biztosíték rendelkezésre álló összege az ajánlatkérő követelésének kielégítésével csökken, nem írható elő a követelés kielégítése esetére az ajánlattevőként szerződő fél számára a biztosíték meghatározott mértékű folyamatos fenntartására vonatkozó kötelezettség. A biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre. Bármely egyéb célból kikötött biztosíték esetében a biztosíték rendelkezésre állása attól az időponttól követelhető meg, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjától.

(7) A hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték vonatkozásában az ajánlatkérő a szerződésben lehetővé teheti, hogy a biztosíték vagy annak meghatározott része az ajánlattevőnek a teljesítésért vagy részteljesítésért járó ellenértékből visszatartás útján kerüljön biztosításra, amelyre az óvadék szabályait kell megfelelően alkalmazni.

32. Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. §-a az alábbiakat mondja ki:

24. § (1) Az ajánlatkérő építési beruházásra irányuló közbeszerzés esetén szakmai ajánlatot kér be, amelyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont és a megvalósítandó építmény vagy elvégzendő építési tevékenység – ideértve a Kbt. 1. mellékletében meghatározott tevékenységeket is – minőségének értékelésére alkalmas részszerzőpontok szerint vizsgál. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében építési beruházás esetében nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként.

(2) A megvalósítandó építmény vagy elvégzendő építési tevékenység értékelésére alkalmas részszerzőpontok körében értékelhető különösen

- a) az ajánlott építőanyagok minősége,
- b) a környezetvédelmi, fenntarthatósági követelmények figyelembevétele,
- c) speciális területi adottságok (örökségvédelmi, vízminőség-védelmi, természet- és tájvédelmi adottságok) kezelésének módja,
- d) az innovatív megoldások alkalmazása, vagy

(3) Kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

33. Az Európai Parlament és a Tanács a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről 2014/24/EU Irányelve (2014. február 26.) (a továbbiakban: Irányelv) (89)-(90), (92) preambulumbekzdései rögzítik, hogy

(89) Az odaítélési szempontok fogalma ezen irányelv központi elemét képezi. Ezért a rá vonatkozó rendelkezéseket a lehető legegyszerűbb és legésszerűbb módon kell megfogalmazni. Ez a „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” kifejezés fő koncepcióként való használatával érhető el, hiszen végső soron minden nyertes ajánlatot aszerint kell kiválasztani,

hogy az egyes ajánlatkérő szervek a felkínáltak közül mit tekintenek a gazdasági szempontból, összességében legmegfelelőbb megoldásnak. A 2004/17/EK és a 2004/18/EK irányelvből „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” néven ismert odaítélési szemponttal való összetévesztését elkerülendő, e fogalom megnevezésére más kifejezést, a „legjobb ár-minőség arány”-t célszerű alkalmazni. Ezt következésképpen az említett irányelvekkel kapcsolatos, vonatkozó ítélkezési gyakorlattal összhangban kell értelmezni, kivéve, ha ezen irányelv ettől egyértelműen jelentősen eltérő megoldást tartalmaz.

(90) A szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják az átláthatóságot, a megkülönböztetésmentességet és az egyenlő bánásmódot elvének a betartását ezzel garantálva az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását annak meghatározása céljából, hogy – a valódi verseny feltételei mellett – melyik a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat. Kifejezetten rendelkezni kell arról, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a legjobb ár-minőség arány szempontja alapján kell kiválasztani, amely szempontnak mindig magában kell foglalnia egy ár- vagy költségelemet. Hasonlóképpen egyértelművé kell tenni, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat ezen értékelése elvégezhető kizárólag az ár- vagy a költséghatékonyság alapján is. Emlékeztetni kell továbbá arra, hogy az ajánlatkérő szervek műszaki leírások vagy szerződésteljesítési feltételek alkalmazásával szabadon határozhatnak meg megfelelő minőségi standardokat. Annak elősegítése érdekében, hogy a közbeszerzés során fokozottan előtérbe kerüljön a minőség, a tagállamok számára engedélyezni kell, hogy – amennyiben ezt megfelelőnek tartják – a „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” kiválasztása céljából megtiltsák vagy korlátozzák a kizárólag az ár vagy a költség értékelésén alapuló elbírálást. Annak érdekében, hogy a szerződések odaítélése során érvényesüljön az egyenlő bánásmód elve, az ajánlatkérő szerveket kötelezni kell arra, hogy biztosítsák az ahhoz szükséges átláthatóságot, hogy valamennyi ajánlattevő ésszerűen tájékozódhasson a szerződés odaítélése során alkalmazott szempontokról és szabályokról. Az ajánlatkérő szerveket ezért kötelezni kell arra, hogy megadják az odaítélési szempontokat és az egyes szempontokhoz rendelt relatív súlyozást. Mindazonáltal az ajánlatkérő szervek részére – kellően indokolt esetben, amelyre magyarázatot kell tudniuk adni – engedélyezni kell, hogy ne tüntessék fel az értékelési szempontok súlyozását, amennyiben a súlyozás, különösen a szerződés összetettsége miatt, nem állapítható meg előre. Ilyen esetekben a szempontokat csökkenő fontossági sorrendben kell megadniuk.

(92) A legjobb ár-minőség arány értékelésekor az ajánlatkérő szerveknek meg kell határozniuk, hogy melyek azok a közbeszerzés tárgyához kapcsolódó gazdasági és minőségi kritériumok, amelyeket e célból alkalmazni fognak. E szempontoknak tehát lehetővé kell tenniük az egyes ajánlatok kínálta teljesítményszintek összehasonlítását a közbeszerzésnek a műszaki leírásban meghatározott tárgya figyelembevételével. A legjobb ár-minőség aránnyal összefüggésben ez az irányelv tartalmazza a lehetséges odaítélési szempontok nem teljes körű, de többek között környezetvédelmi és szociális szempontokat is tartalmazó felsorolását. Az ajánlatkérő szerveket ösztönözni kell az olyan odaítélési szempontok választására, amelyek kiváló minőségű és az igényeiknek a lehető legjobban megfelelő építési beruházások, áruk és szolgáltatások beszerzését teszik lehetővé. A választott odaítélési szempontok nem ruházhatnak korlátlan választási szabadságot az ajánlatkérő szervre, továbbá biztosítaniuk kell a tényleges és tisztességes verseny lehetőségét, és olyan szabályoknak kell hozzájuk tartozniuk, amelyek lehetővé teszik az ajánlattevők által benyújtott információk hatékony ellenőrzését. A gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztása érdekében az szerződések odaítélése nem alapulhat kizárólag nem költségjellegű szempontokon. Ezért a minőségi szempontok mellett költség szempontot is meg kell állapítani, amely az ajánlatkérő szerv választása szerint lehet ár vagy költséghatékonysági megközelítés, mint például az életciklus-költségek. Az odaítélési szempontok azonban nem sérthetik a bizonyos

szolgáltatások díjazásának vagy egyes termékek rögzített árának a meghatározásáról szóló tagállami rendelkezések alkalmazását.

Az Irányelv 67. cikk A szerződés odaítélésének szempontjai körében rögzíti, hogy

„(1) Az egyes áruk árára vagy egyes szolgáltatások díjazására vonatkozó nemzeti törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések sérelme nélkül az ajánlatkérő szervnek a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat szempontjára kell alapoznia a közbeszerzési szerződések odaítélését.

(2) Az ajánlatkérő szerv szempontjából gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot az ár vagy a költség alapján, olyan költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell azonosítani, mint az életciklusköltségeknek a 68. cikk szerinti meghatározása, és tartalmazhatja a legjobb ár-minőség arányt, amelyet az adott közbeszerzési szerződés tárgyához kapcsolódó, többek között minőségi, környezetvédelmi és/vagy szociális szempontokat is magukban foglaló kritériumok alapján kell értékelni. E kritériumok tartalmazhatják például az alábbiakat:

a) a minőséget – ideértve a műszaki értéket, az esztétikai és a funkcionális jellemzőket, a hozzáférhetőséget, a valamennyi felhasználó számára alkalmas kialakítást, a szociális, környezetvédelmi és innovatív jellemzőket és a forgalmazást, valamint annak feltételeit;

b) a szerződés teljesítésére kijelölt személyi állomány szervezetét, képzettségét és tapasztalatát, amennyiben a kijelölt személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára; vagy

c) a vevőszolgálat és a technikai segítségnyújtás, az olyan szállítási feltételek, mint a szállítási határidő, a szállítási folyamat a szállítási időszak vagy a teljesítési időszak.”

34. A hivatkozott irányelvi rendelkezések ösztönzik a minőségi kiválasztást kifejező legjobb ár-érték arány alkalmazását, a hatályos Kbt. rendelkezések szerint a minőségi követelmények fokozott érvényesülése érdekében az ajánlatkérők főszabályként a legalacsonyabb költség és a legjobb ár-érték szempontot kötelesek alkalmazni. Az Irányelv rögzíti, hogy a legjobb ár-minőség arányt az adott közbeszerzési szerződés tárgyához kapcsolódó – többek között – minőségi, környezetvédelmi és/vagy szociális szempontokat is magukban foglaló kritériumok alapján kell értékelni. Az Irányelv példálózó felsorolást is rögzít az értékelési szempontokra. E körben az Irányelv 67. cikk (2) bekezdésében a minőségi szempontok közé értendőként jelölte meg a műszaki értéket, az esztétikai és a funkcionális jellemzőket, a hozzáférhetőséget, a valamennyi felhasználó számára alkalmas kialakítást, a szociális, környezetvédelmi és innovatív jellemzőket és a forgalmazást, valamint annak feltételeit.

35. Az Irányelv felhatalmazása alapján a Kbt. 76. § (5) bekezdése értékhatártól függetlenül valamennyi közbeszerzési eljárás tekintetében kizárja a legalacsonyabb ár önálló értékelési szempontként történő alkalmazását tervezési és mérnöki szolgáltatások, továbbá építési beruházások esetén.

36. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles a törvényben előírt feltételek mellett és tartalommal meghatározni az értékelési szempontrendszerét. A Kbt. 76. § (2) bekezdésében meghatározottak alapján köteles meghatározni az elbírálás szempontját. Amennyiben a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelést választja ki, köteles meghatározni az egyes részszerződések, adott esetben a részszerződések közül az alszerződések, köteles ehhez rendelni a súlyszámokat, és ezzel összhangban részletesen ismertetni az értékelés módszerét, azt, amellyel megadja a pontszámok közötti pontszámot. Az értékelési szempontok - a Kbt. különösen szóhasználatára figyelemmel többek között - minőségi, környezetvédelmi, szociális szempontokon alapulhatnak, de az értékelési szempontoknak alkalmasnak kell lenniük arra –

figyelemmel az irányelvi rendelkezésekre –, hogy a megadott gazdasági és minőségi kritériumok mentén az ajánlatok kínálta teljesítményszintek összehasonlításra kerülhessenek, a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztásra kerülhessen.

37. Az elbírálás során figyelembe vett részszerzőpontok tartalmának és az értékelés módszerének együttes meghatározása alapján köteles az ajánlatkérő biztosítani a jogszerű bírálatot és egyértelműen meghatározni azt, hogy milyen tartalmat, milyen módon fog értékelni, ezzel összhangban a Kbt. specifikus és alapelvi kógens előírásai betartása mellett összehasonlítani. Az ajánlatkérőknek olyan értékelési szempontrendszerrel kell kidolgozniuk, mely objektív szempontokon alapul, és kerüli a szubjektív tényezőket. Ennek feltétele, hogy ajánlatkérő egyértelműen előre meghatározza, hogy mely kritériumok kerülnek értékelésre, valamint azt is, hogy azok mely értéke, tartalma, többlet-tartalma eredményez kedvezőbb értékelést, ezáltal több pontot vagy jobb helyezést a rangsorban.

38. A Kbt. 76. § (6) bekezdése alapján az értékelési szempontoknak a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk (a) pont), nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőknél kell alapulniuk (b) pont), és biztosítaniuk kell a Kbt. alapelvei betartását (c) pont), és nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága (d) pont), valamint nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati elem többszöri értékelését (e) pont).

39. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. §-a előírja, hogy építési beruházásra irányuló közbeszerzés esetén a szakmai ajánlatot a megvalósítandó építmény vagy elvégzendő tevékenység minőségének értékelésére alkalmas részszerzőpontok szerint kell vizsgálni. A hivatkozott Korm. rendelet építési beruházások értékelésére különösen a következő részszerzőpontokat említi: az ajánlott építőanyagok minősége, a környezetvédelmi, fenntarthatósági követelmények figyelembevétele, speciális területi adottságok (örökségvédelmi, vízminőség-védelmi, természet- és tájvédelmi adottságok) kezelésének módja, az innovatív megoldások alkalmazása. Ezen felsorolás nem taxatív, az a szakmai minőség értékelésére alkalmas részszerzőpontok példálózó felsorolását tartalmazza.

40. A Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) rögzíti, hogy „a kötbérre, jótállásra vagy egyéb garanciákra, részszámlák számára, igényelt előleg mértékére vonatkozó értékelési szempontok sem tekinthetők kifejezetten minőségi szempontoknak.”

A Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály Miniszterelnökség Minőségellenőrzési útmutatója szerint „A jelenlegi jogértelmezési gyakorlat értelmében a teljesítési biztosítékokra, a fizetési határidőre, a teljesítési határidőre stb. vonatkozó értékelési részszerzőpontok nem minősülnek minőségi szempontoknak. A jótállás időtartama megfelelő indoklás mellett elfogadható lehet értékelési szempontként, tekintettel arra, hogy az a teljesítés minőségével szoros összefüggésben van.”

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárások szabályairól (2021.05.06.) – amellyel azonos útmutatást tartalmaz a korábban hatályban volt, azonos tárgyú útmutató is (KÉ 2019. évi 106. szám, 2019. június 4.) – rögzíti:

„Az értékelési szempontokkal kapcsolatos tapasztalatok az uniós forrásból megvalósított beszerzések ellenőrzése során

Kötbér vállalás értékelése – különösen nagy súllyal – nem javasolt, tekintettel arra, hogy az a teljesítés színvonalára nincsen hatással, az ellenőrzés ennek alkalmazásához nem járul hozzá.”

41. A fentiek előrevetítését követően a Döntőbizottság azt vizsgálta meg a kezdeményezés alapján, hogy a jótállási biztosíték mértéke a jelen esetben minősülhet-e minőségi szempontnak.

42. Azt az ajánlatkérő sem vitatta, hogy az érintett részszerződés önmagában valóban nem alkalmas a minőségi alapú kiválasztás alkalmazására, ugyanakkor arra hivatkozott, hogy nem önmagában alkalmazta a vitatott szerződést, hanem több, a teljesítés minőségi színvonalának emelésére együttesen alkalmas szerződéssel együtt. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a kezdeményező azt nem vitatta, hogy a jótállás időtartama minőségi szempontnak minősül-e, a „3. Előírtánál kedvezőbb jótállási biztosíték mértéke (min. 2 %, max 5 %)” kapcsán nyújtotta be a kezdeményezést.

43. A jótállási biztosíték mértéke részszerződés vizsgálata körében a Döntőbizottság elsődlegesen rámutat arra, hogy a Kbt. 134. §-a alapján a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 5%-át elérő biztosíték köthető ki. Azaz a Kbt. lehetőséget biztosít arra, hogy legfeljebb 5%-os mértékű jótállási biztosítékot írjon elő az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban szerződéses feltételként.

44. A jelen eljárásban az ajánlatkérő akként döntött, hogy jótállási biztosíték mértéke körében nem kötelező szerződéses előírást alkalmaz, hanem az értékelési részszerződéskénti előírására figyelemmel – ugyan a Kbt.-ben szabályozott 5%-os maximális mértéket tiszteletben tartva – az ajánlattevők vállalásától tette függővé a jótállási biztosíték mértékét. Az ajánlatkérői előírások alapján az ajánlattevők jogosultak voltak a 2%-os minimum elvárás melletti érvényes ajánlattételre, amely lehetőséggel a jelen esetben éltek is.

45. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem állapítható meg, hogy a szerződés teljesítésének minőségét emelné a jótállási biztosíték összege, amely a jelen esetben csak az ajánlattevő vállalásától függően éri el a törvényi maximumot. A jótállási biztosíték arra az esetre szolgál, ha a nyertes nem tenne eleget a hibás teljesítésből eredő kötelezettségeinek. A vállalkozó köteles a hibás teljesítést kijavítani a hibás teljesítésre vonatkozó szabályok szerint, a jótállási biztosíték célja, hogy amennyiben ennek nem tesz eleget a vállalkozó, a költségek fedezete a megrendelő rendelkezésére álljon. A jótállási biztosíték a nyertes ajánlattevő számára többlet anyagi terhet jelent, amely összeg a jótállási időtartam végéig visszatartásra kerül. A biztosítéknak a jótállási idő alatt az ajánlatkérő rendelkezésére kell állnia, ha hosszabb a jótállási idő, akkor hosszabb ideig, függetlenül attól, hogy egyáltalán merül-e fel hibás teljesítéssel kapcsolatos igény. Azaz a jótállási biztosíték az ajánlatkérő számára a hibás teljesítéssel kapcsolatos – a nyertes ajánlattevő által ki nem elégített – követeléseinek fedezetét, ugyanakkor az ajánlattevő számára szükségszerűen fennálló többletterhet jelent. A fentiek miatt, a jótállási biztosíték természetéből adódóan nem volt az megállapítható, hogy a jótállási biztosíték a teljesítés színvonalára, minőségére hatással lenne, azaz az ajánlattevő jobban, magasabb minőségben teljesítené amiatt, hogy a törvényi maximumnál kisebb összegű teljesítési biztosítékot az ajánlatkérő – akár a hosszabb jótállási időtartama alatt is – visszatartja.

46. A Döntőbizottság a jótállási időtartammal való együttes előírásra figyelemmel sem állapított meg olyan körülményt, amely miatt a jótállási biztosíték alkalmas lenne a teljesítés minőségének emelésére. A hosszabb jótállási időtartam okán valóban törekedhetnek az ajánlattevők a magasabb minőségű anyagok használatára, és ezáltal a magasabb minőségű teljesítésre, de a biztosíték összege közvetlenül nincs kihatással a teljesítés színvonalára.

47. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jótállási biztosíték mértéke a jelen esetben nem volt minőségi szempontnak tekinthető. Ebből következően nem volt alkalmas arra, hogy a beszerzés tárgyát képező építési beruházás, a megvalósítandó építmény, építési tevékenység szakmai minőségét értékelje az alapján az ajánlatkérő.

48. Mindezekre tekintettel állapította meg a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja szerint alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdésének megsértésével határozta meg a 3. értékelési részszerzőpontot.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét megállapította a rendelkező részben foglaltak szerint.

50. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

Ezen szakasz (4) bekezdése rögzíti, hogy „A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a. A Kbt. 165. § (11) bekezdése kimondja, hogy „(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

51. A fentiek alapján az ajánlatkérő súlyos jogsértése miatt a Döntőbizottság bírságot szabott ki.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a szerződés relatív alacsony értékét. Az érintett beszerzés támogatásból valósult meg, és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy hosszabb idő telt el a jogsértés megtörténte óta, és az adott közbeszerzés vonatkozásában Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítására nem került sor. Ezek a körülmények alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják.

Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható, amely körülmények a magasabb összegű bírság kiszabását indokolja.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

52. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 165. §-ában foglaltakra figyelemmel rendelkezett.

53. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. június 17.

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Herczeg Ágnes felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Csendes Richárd (Csendes Consulting Zrt., elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Miniszterelnökség