



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.791/5/2024.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Göd Város Önkormányzata
(Göd, Pesti út 81.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Mezősi-Keszercze Andrea ügyvéd
(Budapest, Kapás utca 6.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Ügyfélszolgálat kialakítása meglévő épületben,
173.276.125.-Ft.

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001295472024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ékr.) 24. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A

keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. július 18-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a szerinti eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.1) pontja szerint a szerződés típusa építési beruházás.

3. Az eljárást megindító felhívás II.1.7.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés mennyiségére vonatkozóan az alábbiakat tartalmazta:

„Az épület átalakítása és felújítása során kizárólag nem építési engedélyköteles építési munkák kerülnek megvalósításra.

Az elvégzendő beavatkozások nagyságrendje szerint az épület két területre bontható:

Keleti szárny: itt kerül kialakításra a tényleges ügyfélszolgálati helyiségcsoport tágas, természetes fényvel jól megvilágított ügyféltérrel, szociális blokkal, illetve két kisebb irodahelyiséggel és tárgyalóval. Ehhez kapcsolódóan ebben a részben egy kisebb méretű irattároló helyiség is elhelyezésre kerül, valamint ide tartozik a jelenlegi, illetve az átalakítás után is gépészeti térként szolgáló helyiség. Ebben a részben történik a felújítási és átalakítási munkák zöme: a padlószerkezet, a tető és a vele egybeépült fafödém szerkezet, a belső főfalak, illetve az északi homlokzati fal nagy része állaguk, esztétikai állapotuk miatt, statikai okokból, valamint az új, nagyméretű ügyféltér helyigénye miatt elbontásra kerül.

Nyugati szárny:

Ebben a részlegesen alapincézett épületrészben jelenleg két önkormányzati irodahelyiség, ill. a földszinten és a pincében is irattároló helyiségek találhatóak. A helyszíni szemle alapján, illetve az Építetói szándéknak megfelelően ebben a részben kisebb építési munkák történnek: a legnagyobb beavatkozás során a tető szerkezetének megtartásával és megerősítésével kerül elvégzésre a cserépfedés cseréje. Ezen felül utólagos homlokzati hőszigetelés, homlokzati nyílászáró-csere, a födémhőszigetelések növelése, valamint kisebb belső állagvédelmi munkák, tisztasági festés elvégzése a feladat.

A részletes feladatlírást a műszaki leírás tartalmazza.”

5. A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő rögzítette az értékelési szempontokat. A minőségi szempont súlyszáma 20, az ár szempont súlyszáma pedig 80.

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott projekttel.

7. Az ajánlattételi határidőre az A-W Projekt Hungary Kft., az ARPEDING Építőipari Kft. és a Trend Építő Zrt. nyújtotta be az ajánlatát.

8. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 2-án készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást

eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő az A-W Projekt Hungary Kft. lett.

9. Az ajánlatkérő és az A-W Projekt Hungary Kft. 2024. szeptember 27-én kötött vállalkozási szerződést.

A hivatalbóli kezdeményezés

10. A hivatalbóli kezdeményező 2024. december 7-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

11. A hivatalbóli kezdeményező kérte az ajánlatkérővel szemben az Ékr. 24. § (3) bekezdése megsértésének a megállapítását az értékelési szempontok súlyszámainak meghatározása miatt, mivel az ajánlatkérő az ajánlati árat az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehette volna figyelembe, nem pedig 80%-os arányban.

12. A hivatalbóli kezdeményező kérte az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítását, valamint bírság kiszabását.

Az ajánlatkérő észrevétele

13. Az ajánlatkérő elismerte a jogsértést, mivel az adminisztrációs hibából eredt. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy ne szabjon ki bírságot, mert a jogszerű súlyszámokkal lefolytatott értékelés sem befolyásolná az eljárás eredményét.

14. Az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósulna meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

15. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. július 18-án indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. december 7-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

16. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen határozta-e meg az értékelési szempontok súlyszámait.

17. Az Ékr. 24. § (3) bekezdése szerint kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

18. A Döntőbizottság megállapította az Ékr. 24. § (3) bekezdése alapján, hogy építési beruházás esetén az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe.

19. A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás II.1.1) pontja szerint

a közbeszerzési szerződés tárgya építési beruházás, ezért alkalmazni kellett a közbeszerzési eljárásban az Ékr. 24. § (3) bekezdését.

20. A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontja szerint az ár szempont súlyszáma 80 és a minőségi szempont súlyszáma 20. Ebből következően megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem az Ékr. 24. § (3) bekezdésében foglaltak szerint járt el az ár szempont súlyszámának a meghatározásakor, mert az ajánlati árat az értékelés során nem legfeljebb 70%-os, hanem – a 100 összsúlyszámhoz viszonyított 80 súlyszámmal – 80%-os arányban vette figyelembe. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő e döntésével megsértette az Ékr. 24. § (3) bekezdését.

21. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a bírság kiszabását azért tartotta indokoltnak, mert az ajánlatkérő jogsértően határozta meg az ajánlatok értékelésének az egyik alapját.

22. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

23. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

24. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

25. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, továbbá az ajánlatkérő a jogsértést elismerte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a megállapított jogsértés már nem javítható ki.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

26. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

27. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

28. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. február 13.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Demendi Ágnes állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Mezősi-Keszercze Andrea ügyvéd
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság