



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.396/27/2026.

**A tanács tagjai:** Dr. Dobó Anita, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt.  
(Budapest, Mandula utca 28. fsz. 2. ajtó)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Farkas Edit ügyvéd  
(Budapest, Lajos u. 51. II/16.)

**Az ajánlatkérő:** Győri Nemzeti Színház  
(Győr, Czuczor Gergely Utca 7.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Posta Attila ügyvéd  
(Győr, Aradi Vértanúk u. 13. I/7.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Takarítási szolgáltatás beszerzése”,  
84.000.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001161292026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint jogi képvisellel összefüggésben felmerült költséget.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő „Takarítási szolgáltatás beszerzése” tárgyban 2026. június 16. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 117. § előírásai alapján nemzeti eljárásrendben saját beszerzési szabályok alkalmazásával tárgyalást is magában foglaló közbeszerzési eljárást indított. A közbeszerzési eljárás az ajánlatkérő saját költségvetési forrásából valósult meg.

2. A felhívás 2026. június 19. napján került közzétételre amely az alábbi releváns előírásokat tartalmazta.

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Győri Nemzeti Színház (Győr, Czuczor G. u. 7. szám alatti) épületében, valamint a Győr, Czuczor G. u. 30. sz. alatt működő Padlásszínházban, továbbá Győr, Czuczor G. u. 30. sz. alatt lévő színészlakások, valamint a Győr, Bútorgyári út 4.sz. alatti Műhelyház takarítása Vállalkozási keret-szerződés keretében. Ellátandó feladat: a Győri Nemzeti Színház összesen: 8000 m<sup>2</sup> alapterületű takarítása, amely magában foglalja az előcsarnok, nézőtér, irodahelyiségek, öltözők, üzemi öltözők, fürdők, mellékhelyiségek, próbaterem, balett terem, Kisfaludy terem, varrodák, folyosók, lépcsőházak, színpad, kiszolgáló helyiségek (részletes leírás a műszaki dokumentációban) állandó, napi, heti szintű, és havi rendszerességgel végzendő munkáit, az évi egyszeri, továbbá a színészlakások eseti takarítását, továbbá folyamatos rendelkezésre állás biztosítását.

#### II.2.5) Értékelési szempontok

1. /A felhívás III.1.3) M2) pont szerinti szakember M2) pontban meghatározott min. követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0- max. 24 hó) takarítás-irányítás tevékenységben / Súlyszám 5

2./ Nettó vállalkozási díj HUF / Súlyszám: 95

#### II.2.7) A szerződés időtartama 2026/08/01-2027/07/31

#### IV.1.4) Információ a tárgyalásról

A tárgyalás lefolytatásának menete és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályai: A tárgyalás helye: elektronikus (EKR rendszerben)

Ajánlatkérő tárgyalást tart, azzal, hogy fenntartja annak a lehetőségét, hogy az első ajánlatok beérkezését követően dönthet úgy, hogy nem tart tárgyalást, hanem a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével befejezi az eljárást. Ebben az esetben Ajánlatkérő a döntéséről haladéktalanul értesíti az ajánlattevőket, és az ajánlattevő ajánlati kötöttsége

az értesítés Ajánlatkérő általi megküldésével áll be. Az ajánlatkérő egy tárgyalási fordulót tart a végső ajánlat benyújtására vonatkozó felhívás EKR-ben való megküldésével. Ajánlattevők egy alkalommal módosíthatják ajánlatukat. Az ajánlat módosítása nem kötelező, azonban módosítás esetén az ajánlattevő csak a korábbi megajánlásához képest

kedvezőbb ajánlatot tehet. Az ajánlati kötöttség a végső ajánlatra áll be, amennyiben az módosításra került. A végleges ajánlat benyújtása akkor is kötelező, ha az ajánlattevő nem módosítja az ajánlatát. Ebben az esetben a végső ajánlatot a benyújtott ajánlatnak megfelelő tartalommal kell megtenni. A tárgyalások lezárásaként az ajánlattevők a végleges

ajánlatukat - a fentieknek megfelelően - írásban nyújtják be az EKR rendszeren keresztül a megfelelő eljárási cselekmény indításával. Amennyiben Ajánlatkérő az EKR rendszeren keresztül nem értesíti az érvényes ajánlatot

tevőket a tárgyalás pontos időpontjáról, azt úgy kell tekinteni, hogy Ajánlatkérő élt azzal a jogával, hogy a szerződést az eredeti ajánlat alapján, tárgyalás tartása nélkül ítélje oda. Ebben az esetben végleges ajánlatnak az eredeti ajánlatok tekintendők, amelyekre vonatkozóan az ajánlati kötöttség a tárgyalás mellőzéséről szóló ajánlatkérői tájékoztatás

megküldésével áll be. A felhívásban szereplő, tárgyalásra vonatkozó időpont csak tájékoztató jellegű, az a közbeszerzési eljárási cselekményektől függően változhat. Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott szerződés-tervezet és műszaki leírás

tekintetében az ajánlattevő már az ajánlatában is benyújthat észrevételeket, javaslatokat, de az első ajánlatot a kiadott műszaki tartalomnak megfelelően kötelező megtenni. A javaslatokat külön dokumentumban csatolják, ezek ajánlatkérő általi elfogadása nem kötelező. Amennyiben a tárgyalás eredményeként a közbeszerzési dokumentumokban módosítás történik, úgy Ajánlatkérő a módosított dokumentumokat ismételtelen az ajánlattevők rendelkezésére bocsátja az EKR-en keresztül, és ajánlattevőknek ezen módosított dokumentumok szerint szükséges végső ajánlatot tenni. Ajánlatkérő tárgyalást tart a szerződéstervezetről, a szerződéses feltételekről (szükség szerint a közbeszerzési műszaki leírásról is), valamint az ellenszolgáltatás összegéről, ajánlattevők megajánlásairól. Ajánlatkérő az értékelési szempontokat és azok súlyszámát, a szerződésben rögzített kötbérek eseteit és mértékét, továbbá az alkalmassági követelményeket olyan Kbt. 87. § (1) bekezdés szerinti minimumkövetelménynek tekinti, amelyekről nem kíván tárgyalni. Ajánlatkérő felhívja figyelmet, hogy az értékelési szempontra adott megajánlásról, továbbá a minimumkövetelményeken túlmenően a műszaki tartalomról (az egyes tételek pontos műszaki tartalmáról, szükség esetén mennyiségéről, a feladatcsoportokról) és szerződéses feltételekről tárgyalni kíván. A tárgyalások folyamán az Ajánlatkérő a felhívást és dokumentációt, az Ajánlattevő jogosult az ajánlatát módosítani azzal, hogy a tárgyalás során a közbeszerzés tárgya és feltételei nem változhatnak olyan módon, hogy:

a) az eljárást meghirdető vagy megindító felhívásban, az ajánlattételi felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban közölt feltételek olyan jelentős mértékben módosuljanak vagy egészüljenek ki, amely torzítja a versenyt vagy sérti a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, különösen ha az új feltételek ismerete alapvetően

befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni, vagy a változás következtében valamelyik ajánlattevő nem lenne képes a tárgyalások befejezésével végleges ajánlatot tenni,

b) az értékelés szempontjai vagy módszere változzon,

c) az ajánlatkérő által meghatározott, a 87. § (1) bekezdés szerinti minimumkövetelmények változzanak.

Ajánlatkérő a végleges ajánlatok beadásának határidejét előzetesen meghatározza azzal, hogy a végleges ajánlattételre írásban az EKR-en keresztül kerül sor. Ajánlattevőnek a tárgyalás befejezésekor végső ajánlata szerint nyilatkoznia kell a Kbt. 66. § (2) bekezdésére. A tárgyalásra irányadó a Kbt. 87. § (1)-(7) bek., a Kbt. 88. § (1)-(2), (6), (8)-(9) bek., és a Kbt.

89. §-a. A tárgyalás jelen felhívásban megadott időpontja, valamint a VI.2.5) pontban az ajánlati kötöttség megadott kezdő dátuma tervezett időpontnak minősül, amely az eljárás időszükségletétől függően változhat.

Az első tárgyalás időpontja: 2026/07/07

IV.2.2) Ajánlattételi határidő: 2026. július 3. 9.00

VI.3.4 ) További információk:

AK a Kbt. 112. § a) pontja alapján a 117. §-ban meghatározott szabályok szerinti tárgyalást is magában foglaló közbeszerzési eljárást folytat le az alábbi szabályok figyelembe vételével:

21) AK helyszíni bejárást tart: időpontja: 2026. 06. 26. péntek 10,00 óra. s helye: Győri Nemzeti Színház főbejárat, aula

26) Amennyiben nem hirdetményben közzétett, azaz jelen eljárást megindító felhíváson kívüli Közbeszerzési Dokumentumok módosulnak és a megfelelő ajánlattételhez még 3 nap időtartam áll rendelkezésre, az ajánlattételi határidő nem kerül meghosszabbításra, AK nem ad fel hirdetményt a módosításról, a Közbeszerzési Dokumentumok módosítását az AK az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen, közvetlenül elektronikusan elérhetővé teszi.

27) Ajánlatkérő a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti iratbetekintést döntése szerint biztosíthatja elektronikus úton is, az adott dokumentum(ok) - a betekintést kérő ajánlatában, a gazdasági szereplőkre vonatkozó információk űrlapon megadott e-mail címre - elektronikus levél formájában történő megküldésével. A postafiók biztonságáért, kizárólag arra jogosultak hozzáféréseért az ajánlattevő felel.

28) AK előírja, hogy az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoltt dokumentumok alapján történik. Erre tekintettel a kizáró okok és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására előírt dokumentumokat kérjük az ajánlat részeként, az ajánlattételi határidő lejártáig benyújtani. A kizáró okok és az alkalmassági követelmények igazolási módja tekintetében a felhívásban foglaltak az irányadók.

29) Az M1) alkalmassági követelmény (referencia) igazolására ajánlattevő köteles a másik féltől származó referenciaigazolást benyújtani a referencianyilatkozat mellett, a III.1.3.) pontban foglalt tartalommal.

30) AK alkalmazza a Kbt. 81.§ (5) bekezdésében foglalt szabályt az alábbi eltéréssel: az ajánlatok bírálatát a tárgyalást követően beadott végső ajánlatra vonatkozóan végzi el az ajánlatok értékelését követően. AK a bírálatot csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el. A Kbt. 71. és 72.§ szerinti eljárási cselekmények alkalmazására a tárgyalás lezárását követő végső ajánlatok vonatkozásában kerül sor. AK a hiánypótlást teljeskörűen biztosítja abban az esetben is, ha AT a hiánypótlással az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részét képező Dokumentáció 9. oldalán is rögzítette, hogy a tárgyalás lebonyolítása az ajánlati felhívásban foglaltak szerint történik.

„30. Az eljárás fajtája: a Kbt. 117.§ sajátos beszerzési szabályok szerint lebonyolított (részvételi szakasz nélküli tárgyalásokat magában foglaló) nyílt eljárás a nemzeti eljárásrend szerint lebonyolítva. Tárgyalás lebonyolítása az ajánlati felhívásban foglaltak szerint történik.”

4. Az első ajánlatok megtételére a határidő 2026. július 3. napján 9.00 órában került meghatározásra.

5. Helyszíni szemlére 2026. június 26. 10.00 órakor került sor, melyen a kérelmező nem vett részt.

6. Az eljárás során kiegészítő tájékoztatás nyújtásra több alkalommal is sor került, de ezek egyike sem érintette a jogorvoslat tárgyát képező kérdést.

7. Az első ajánlatok bontása 2026. július 3-án 10.00 órakor megtörtént, a bontásról jegyzőkönyv készült. Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy a jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 84.000.000.-Ft. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig hat ajánlat érkezett, köztük a kérelmezőé.

8. Az ajánlatkérő 2026. július 3-án küldte ki a „Tárgyalásra történő meghívás” megjelölésű elektronikus cselekményt az EKR-en keresztül. A tárgyalás időpontjaként 2026. július 7. napján 9:00 óra került megjelölésre, a tárgyalás helyszínként az ajánlatkérő pedig rögzítette, hogy a tárgyalás az EKR-en keresztül, elektronikus cselekményként zajlik, személyes megjelenést nem igényel. A tárgyalás leírásaként az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlatkérő egy tárgyalási fordulót tart a végső ajánlat benyújtására vonatkozó felhívás EKR-ben való megküldésével. A tárgyalások lezárásaként az ajánlattevők a végleges ajánlatukat írásban nyújtják be az EKR rendszeren keresztül a megfelelő eljárási cselekmény indításával. Az ajánlatkérő kérte, hogy az ajánlattevők végső ajánlatukat 2026. július 7. napján 9.00 óráig nyújtsák be (a határidő lejárt a tárgyalási szakasz lezárásának tekintendő). Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy a tárgyalás időpontjára vonatkozó EKR-információ technikai jellegű, ez a végső ajánlat benyújtásának határideje.

9. A végső ajánlatok bontására 2026. július 7. napján 10.00 órakor került sor. A bontásról jegyzőkönyv készült, amely szerint hat ajánlat került benyújtásra a végső ajánlatok benyújtására előírt határidőben, köztük a kérelmező ajánlata is.

10. A bontás szerinti végleges – releváns - ajánlatok:

TREND HIGIÉNIA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

1. /A felhívás III.1.3) M2)pont szerinti szakember M2) pontban meghatározott min. követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0- max. 24 hó) takarítás-irányítás tevékenységben : 168

2.1./ Nettó havi vállalkozási díj a Czuczor G. u. 7. sz. alatti színházépületben napi, heti és havi rendszerességgel felmerülő munkákra (nettó Ft/hó): 3 200 000

2.2./ Nettó havi vállalkozási díj a Czuczor G. u. 30. sz. alatti Padlásszínházban napi, heti és havi rendszerességgel felmerülő munkákra (nettó Ft/hó): 1 760 000

2.3./ Nettó havi vállalkozási díj a Czuczor G. u. 7. sz. alatti színházépületben és a Czuczor G. u. 30. sz. alatti Padlásszínházban a rendszeres munkákon felüli rendelkezésre állásra (nettó Ft/hó): 1 450 000

2.4./ Czuczor G. u. 30. sz. alatti Padlásszínházban lévő 20 db színészlakás takarítása (nettó Ft /lakás): 1 010

2.5./ Az ajánlatkérő igényei szerint a napi, heti és havi szintű takarítási feladatokon kívül felmerülő eseti jellegű takarítási munkák (nettó Ft/óra): 3 950

2.6./ Nagyméretű portálablak tisztítás, kívül-belül, szükségszerűen alpin-technikával vagy mozgó állványzattal (EM 1.) (nettó Ft/m2): 310

2.7./ Márvány padlófelület súrolásos alaptisztítása (EM 2.) (nettó Ft/m2): 145

2.8./ Csillárszint üvegbúráinak (370 db) tisztítása (EM 3.) (nettó Ft): 80 000

2.9./ Teljes csempefelület fertőtlenítő lemosása (EM 4.) (nettó Ft/m2): 45

2.10./ Ajtók fertőtlenítő lemosása (EM 5.) (nettó Ft/db): 150

2.11./ Vizesblokkokban összes fajansz, pissoir, csaptelep, mosdókagyló külső-belső fertőtlenítő lemosása (EM 6.) (nettó Ft/vizesblokk): 360

2.12./ Nagyszínpadi nézőtéri kárpitozott padló nedves/vegyszeres takarítása (EM 7.) (nettó Ft/m2): 180

2.13./ Nagyszínpadi nézőtéri kárpitozott székek nedves/vegyszeres takarítása (EM 8.) (nettó Ft/db): 180

2.14./ Ablakok lemosása, ablakpucolás kívül-belül (EM 9.) (nettó Ft/m2): 200

2.15./ Fényátersztő és sötétítő függönyök mosása és szárítása (EM 10.) (nettó Ft/m2): 200

2.16./ Csempék, bútorok, mosdók, ajtók fertőtlenítő lemosása (EM 11.) (nettó Ft/iroda): 1 510

2.17./ Irodák komplett nagytakarítása (EM 17.) (nettó Ft/iroda): 2 500

- 2.18./ Falburkolatok, korlátok fertőtlenítő lemosása (EM 12.) (nettó Ft/m<sup>2</sup>): 45  
 2.19./ Pódiumszínpad székek, asztalok, falburkolatok fertőtlenítő lemosása (EM 13.) (nettó Ft): 27 000  
 2.20./ A Kisfaludy teremben a székek nedves kárpit tisztítása, alkatrészek fertőtlenítő lemosása (EM 14.) (nettó Ft/db): 165  
 2.21./ Vasfüggöny teljes portalanítása, nedves letörlése, egyösszegben (EM 15.) (nettó Ft): 67 000  
 2.22./ Műhelyház nagytakarítása, egyösszegben (EM 16.) (nettó Ft): 310 000

O.M.T. Controll Hungária Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

1. /A felhívás III.1.3) M2)pont szerinti szakember M2) pontban meghatározott min. követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (min. 0- max. 24 hó) takarítás-irányítás tevékenységben : 24

- 2.1./ Nettó havi vállalkozási díj a Czuczor G. u. 7. sz. alatti színházépületben napi, heti és havi rendszerességgel felmerülő munkákra (nettó Ft/hó): 4 482 786  
 2.2./ Nettó havi vállalkozási díj a Czuczor G. u. 30. sz. alatti Padlásszínházban napi, heti és havi rendszerességgel felmerülő munkákra (nettó Ft/hó): 117 082  
 2.3./ Nettó havi vállalkozási díj a Czuczor G. u. 7. sz. alatti színházépületben és a Czuczor G. u. 30. sz. alatti Padlásszínházban a rendszeres munkákon felüli rendelkezésre állásra (nettó Ft/hó): 1 338 828  
 2.4./ Czuczor G. u. 30. sz. alatti Padlásszínházban lévő 20 db színészlakás takarítása (nettó Ft /lakás): 1 008  
 2.5./ Az ajánlatkérő igényei szerint a napi, heti és havi szintű takarítási feladatokon kívül felmerülő eseti jellegű takarítási munkák (nettó Ft/óra): 3 750  
 2.6./ Nagyméretű portálablak tisztítás, kívül-belül, szükségszerűen alpin-technikával vagy mozgó állványzattal (EM 1.) (nettó Ft/m<sup>2</sup>): 350  
 2.7./ Márvány padlófelület súrolásos alaptisztítása (EM 2.) (nettó Ft/m<sup>2</sup>): 140  
 2.8./ Csillárszint üvegbúráinak (370 db) tisztítása (EM 3.) (nettó Ft): 84 160  
 2.9./ Teljes csempefelület fertőtlenítő lemosása (EM 4.) (nettó Ft/m<sup>2</sup>): 42  
 2.10./ Ajtók fertőtlenítő lemosása (EM 5.) (nettó Ft/db): 136  
 2.11./ Vizesblokkokban összes fajansz, pissoir, csaptelep, mosdókagyló külső-belső fertőtlenítő lemosása (EM 6.) (nettó Ft/vizesblokk): 4 000  
 2.12./ Nagyszínpadi nézőtéri kárpitozott padló nedves/vegyszeres takarítása (EM 7.) (nettó Ft/m<sup>2</sup>): 175  
 2.13./ Nagyszínpadi nézőtéri kárpitozott székek nedves/vegyszeres takarítása (EM 8.) (nettó Ft/db): 160  
 2.14./ Ablakok lemosása, ablakpucolás kívül-belül (EM 9.) (nettó Ft/m<sup>2</sup>): 185  
 2.15./ Fényáteresztő és sötétítő függönyök mosása és szárítása (EM 10.) (nettó Ft/m<sup>2</sup>): 185  
 2.16./ Csempék, bútorok, mosdók, ajtók fertőtlenítő lemosása (EM 11.) (nettó Ft/iroda): 1 480  
 2.17./ Irodák komplett nagytakarítása (EM 17.) (nettó Ft/iroda): 6 400  
 2.18./ Falburkolatok, korlátok fertőtlenítő lemosása (EM 12.) (nettó Ft/m<sup>2</sup>): 35  
 2.19./ Pódiumszínpad székek, asztalok, falburkolatok fertőtlenítő lemosása (EM 13.) (nettó Ft): 44 500  
 2.20./ A Kisfaludy teremben a székek nedves kárpit tisztítása, alkatrészek fertőtlenítő lemosása (EM 14.) (nettó Ft/db): 160  
 2.21./ Vasfüggöny teljes portalanítása, nedves letörlése, egyösszegben (EM 15.) (nettó Ft): 70 150  
 2.22./ Műhelyház nagytakarítása, egyösszegben (EM 16.) (nettó Ft): 271 320

11. A kérelmező 2026. július 8-án előzetes vitarendezést kezdeményezett, azt kifogásolva, hogy az ajánlatkérő a tárgyalás tartását elmulasztotta. Az előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő 2026. július 10-én küldte meg elutasító válaszát.

12. Az ajánlatkérő 2026. július 13-án készítette el az eljárást lezáró döntését. Az összegezés szerint az eljárás eredményes lett, nyertes ajánlattevőként a TREND HIGIÉNIA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. került kihirdetésre. A kérelmező ajánlata nem került elbírálásra.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

13. A kérelmező 2026. július 21-én benyújtott - 2026. augusztus 14-én hiánypótolta - jogorvoslati kérelmében egy kérelmi elemet terjesztett elő a Döntőbizottsághoz, amelyben a tárgyi közbeszerzési eljárásban a tárgyalás tartásának elmaradását sérelmezte. A Döntőbizottság döntésére irányuló indítványában kérte a Kbt. 2. § (1) – (4) bekezdéseinek, a Kbt. 87. § (2) és (6) bekezdéseinek, valamint a Kbt. 88. § (1), (2), (8) és (9) bekezdéseinek megsértését megállapítani és az ajánlatkérő 2026. július 3-án kelt felhívásait, valamint a felhívásokat követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést megsemmisíteni. Kérte továbbá felhívni az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő, saját eljárási szabályok szerinti eljárás lefolytatására, valamint kötelezni az ajánlatkérőt a kérelmezőnél felmerült eljárási költségek megfizetésére.

14. A kérelmező a kérelmezői jogosultsága alátámasztására előadta, hogy a beszerzés tárgya szerinti takarítási szolgáltatások nyújtása tekintetében szakmai tapasztalattal és számos referenciával rendelkező szakkég, aki az eljárásban ajánlatot nyújtott be, így közvetlen és jogos érdeke fűződik egyrészt ahhoz, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást az általa meghatározott szabályok betartásával folytassa le, másrészt a jogsértő döntés megsemmisítéséhez.

15. A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2026. július 3. napját jelölte meg, amely napon az ajánlatkérő megküldte felhívását a tárgyalás tartásáról és annak szabályairól. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának az ajánlatkérő részére 2026. július 8. napján – 3 munkanapon belül - benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz időpontját, 2026. július 10. napját jelölte meg.

16. Kérelme indoklásaként a kérelmező hivatkozott a tényállásban ismertetett ajánlatkérői előírásokra, amelyek alapján a kérelmező szerint az ajánlatkérőnek feladata és kötelessége volt – a saját eljárási szabályai szerint - a szerződéstervezetről, a szerződéses feltételekről való tárgyalás lebonyolítása. Az ajánlatkérő fenntartotta annak lehetőségét, hogy az első ajánlatok beérkezését követően akként döntsön, hogy nem tart tárgyalást és a benyújtott ajánlatok bírálatával és értékelésével befejezze az eljárást, az ajánlatkérő azonban nem így döntött, ezért tárgyalást kötelező módon kellett volna tartania. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nem tartott tárgyalást, csupán arra adott lehetőséget, hogy az ajánlattevők a végső ajánlataikat benyújtsák. A felhívásban ugyan az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlattevők javaslataikat már az első ajánlathoz is csatolhatják, azonban ezt csupán lehetőségként rögzítette az ajánlatkérő, nem kötelező szabályként. így az ajánlattevők alappal számíthattak arra, hogy az ajánlati felhívás rendelkezései szerint a szerződéstervezetről, a szerződéses feltételekről akkor is fog az ajánlatkérő tárgyalni, ha a javaslataikat az első ajánlathoz nem csatolják. Az eljárás tárgyalásos jellegére tekintettel a kérelmező szerint az ajánlatkérő köteles lett volna a tárgyalásos eljárás általa meghatározott szabályai szerint az

ajánlattevők számára a tényleges tárgyalás megvalósításaként lehetőséget biztosítani javaslataik megtételére.

17. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a 2026. július 3. napján megküldött felhívásban azt rögzítette, hogy a tárgyalás időpontja 2026. 07. 07. 9.00 óra, ezzel szemben tárgyalást ténylegesen nem tartott, nem hívta fel az ajánlattevőket javaslataik megtételére, kizárólag a végső ajánlatok benyújtására biztosított lehetőséget. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a 2026. július 3-i eljárási cselekményben összemosta a tárgyalást a végleges ajánlatok beadásával, mintha a kettő ugyanaz az eljárási cselekmény lenne. A kérelmező felhívta a figyelmet arra, hogy a Kbt. és az annak alkalmazása során kialakult joggyakorlat nem teszi lehetővé, hogy az ajánlatkérő az általa meghatározott eljárási szabályoktól eltérjen, erre tekintettel a kérelmező szerint az ajánlatkérő jogsértően mellőzte az ajánlattételi felhívásban rögzített, tárgyalásra vonatkozó szabályainak betartását, a tárgyalás ajánlattevők részére való biztosítását.

18. A kérelmező álláspontja szerint a felhívás szerint előírt, irányadó szabályok alapján az ajánlatkérőnek 2026. július 7. napján 9.00 órától tárgyalást kellett volna tartania lehetőséget adva az ajánlattevőknek arra, hogy javaslataikat megtegyék. Ezt követően pedig a Kbt. 88.§ (8) és (9) bekezdése alapján köteles lett volna a műszaki leírás vagy más közbeszerzési dokumentum bármely módosításáról tájékoztatást adni, és végül a tárgyalás befejezéseként az ajánlattevőket felhívni egy végleges ajánlat beadására. A kérelmező szerint a tárgyalás elmulasztásával az ajánlatkérő súlyosan jogsértő módon, a saját eljárási szabályainak megsértésével hívta fel ajánlattevőket a végleges ajánlataik benyújtására.

19. Az első ajánlat benyújtása, továbbá a végleges ajánlat benyújtása közötti időben az ajánlatkérő két alkalommal kiegészítő tájékoztatást nyújtott az ajánlattevőknek. A kérelmező álláspontja szerint a kiegészítő tájékoztatások megadása nem minősül tárgyalásnak, és azok megadására az ajánlatkérőnek az első ajánlattételi határidőt követően nem is lett volna jogszerű lehetősége. Tehát a kérelmező szerint mind a kiegészítő tájékoztatások megadására, mind pedig a tárgyalások elmulasztására jogsértő módon került sor. A kérelmező ezzel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy a kiegészítő tájékoztatások megadásának jogsértő volta jelen jogorvoslati kérelemnek nem kérelmi eleme, arra csak a tárgyalás jogsértő elmaradásával összefüggésben hivatkozott.

20. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a Kbt. 2. § szerinti verseny tisztaságát és az esélyegyenlőség és a jóhiszeműség követelményét is sértő módon járt el, amikor a saját felhívásában foglalt előírások megsértésével ténylegesen nem biztosította tárgyalás lefolytatását és a végső ajánlatok benyújtására tárgyalás tartása nélkül hívta fel az ajánlattevőket.

21. A kérelmező kiemelte, hogy kérelme kizárólag és kifejezetten a 2026. július 3. napján megküldött felhívásokra vonatkozik, melynek kapcsán előadta, hogy a 2026. június 16-i, eljárást megindító felhívásból nem volt számára megállapítható, hogy az ajánlatkérő a végső ajánlatokat a szerződéstervezetről, a szerződéses feltételekről, és a műszaki tartalomról való tárgyalás tényleges mellőzésével fogja majd bekérni. Az eljárást megindító ajánlati felhívás tárgyalási szabályait a kérelmező nem vitatja, így álláspontja szerint sem a vitarendezési, sem pedig a jogorvoslati kérelme nem elkészt.

22. Az ajánlatkérő azon hivatkozására, hogy a „jelen eljárásban nem történt olyan ajánlattevői javaslat, ajánlatkérői döntés vagy tárgyalási eredmény, amely a közbeszerzési

dokumentumok módosítását tette volna szükségessé”, megjegyezte, hogy azért nem volt ilyen javaslat, mert erre az ajánlatkérő nem adott lehetőséget az ajánlattevők számára.

23. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 87. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti verseny tisztaságára és az eljárás átláthatóságára, valamint a (2) bekezdés szerinti esélyegyenlőségre vonatkozó követelményeket, amikor az ajánlattételi felhívásban rögzítette ugyan a tárgyalás lefolytatásának menetét és alapvető szabályait, valamint az első tárgyalás időpontját, azonban ténylegesen nem ezen szabályok szerint járt el. E megvalósított jogsértés a tételesjogi rendelkezésekben meg nem jelenő olyan többlettényállási elem, amely a kérelmező szerint az alapvető jogsértés megállapítását indokolja. A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 87. § (6) bekezdését is megsértette az ajánlatkérő annyiban, hogy csak akkor dönthetett volna úgy, hogy nem tart tárgyalást, ha az első ajánlatokat értékeli és elbírálja. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a Kbt. 88. § (1) bekezdését is megsértette, hiszen nem biztosította az eljárásban a tárgyalás tartását annak ellenére, hogy tárgyalások arra irányulnak, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést. Emiatt pedig a hivatkozott jogszabályhelyen túl a kérelmező megítélése szerint megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti, felelős gazdálkodás elvét is. A Kbt. 88. § (2) bekezdés szerinti egyenlő bánásmód követelményének biztosítása azzal került megsértésre, hogy annak az ajánlattevőnek, aki csak a tárgyalásokon kívánta javaslatait ismertetni, nem adott erre lehetőséget, a Kbt. 88. § (8) bekezdése pedig azzal, hogy nem biztosította az ajánlatkérő a kérelmező számára a tárgyalásokon való részvételt, ezáltal nem biztosította számára módosítási javaslat benyújtását sem. A Kbt. 88. (9) bekezdését továbbá azért sértette meg az ajánlatkérő, mert tárgyalások hiányában arról sem tudta tájékoztatni az ajánlattevőket, hogy mikor fogja a tárgyalásokat befejezni.

24. A kérelmező 2026. szeptember 3-án az ajánlatkérő nyilatkozatára reagálva észrevételeket nyújtott be, melyben az ajánlatkérő elkésettségi kifogására előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő 2026. július 3-i felhívása nem a 2026. június 19-én előre közzétett, egyfordulós elektronikus tárgyalási rend végrehajtása, hanem a tárgyalás mellőzésével és a felhívásban rögzített eljárási rend megsértésével egy új eljárási rend meghatározása, amely kizárólag a végső ajánlatok megtételére adott lehetőséget az ajánlattevők számára. A kérelmező jogorvoslati kérelme kizárólag a 2026. július 3-i felhívás tartalmára, mint jogsértő ajánlatkérői cselekményre irányul és éppen a felhívástól való eltérésre vonatkozik. A kérelmező vitatta továbbá az ajánlatkérőnek az elkésettségre vonatkozó második indokát is, tekintettel arra, hogy önmagában a tárgyalási szakasz lezárulta nem eredményezi a jogorvoslati jog elvesztését a tárgyalási szabályok be nem tartását illetően, ha egyébként az igényérvényesítés határidő nem telt le. A kérelmező hangsúlyozta, hogy nincs a Kbt-nek olyan rendelkezése, amely alapján a végső ajánlattételre való felhívás feltételeit kizárólag a végső ajánlattételi határidő lejártáig lehetne támadni.

25. A kérelmező az ajánlatkérő ügyfélképességi kifogására előadta, hogy jogorvoslati kérelmében megjelölte az őt ért jogsérelmet, vagyis azt, hogy azzal, hogy a kérelmező megítélése szerint nem került sor tárgyalásra, nem tudta előadni módosító javaslatait, amelyeket, ha az ajánlatkérő elfogadott volna, akkor az ajánlattevői árképzések is máshogyan alakultak volna, változhattak volna az ajánlati árak, és nem zárható ki, hogy ezzel együtt pedig változott volna az ajánlattevők sorrendje is. A kérelmező álláspontja szerint azzal, hogy az ajánlatkérő nem hívta fel javaslatok benyújtására az ajánlattevőket, a módosítási javaslatok megtételére lehetőséget sem teremtett. A kérelmező álláspontja szerint az eredetileg meghatározott tárgyalási szabályok betartása esetén a kérelmező kerülhetett volna kedvezőbb helyzetbe.

26. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozatára előadta, hogy csak azokat a Kbt. Második Rész szerinti tárgyalási szabályokat tartja az eljárásra irányadónak, amelyeket az ajánlatkérő a felhívásában ilyenként határozott meg, illetve amelyeket az ajánlatkérő a felhívásban maga rögzített. Ennek keretében lett volna köteles az ajánlatkérő a szerződéstervezetről a szerződéses feltételekről és a műszaki tartalomról tárgyalni, a tárgyalás megnyitásával pedig az ajánlatkérőnek biztosítania kellett volna az ajánlattevői módosító javaslatok benyújtására való lehetőséget.

27. A kérelmező álláspontja szerint akkor követett el az ajánlatkérő jogsértést, amikor az EKR-ben a „Tárgyalás” cselekmény elindításával valamennyi ajánlattevőt végső ajánlattételre hívta fel. A végső ajánlattételre való felhívás előtt ugyanis a kérelmező szerint tárgyalnia kellett volna az ajánlattevőkkel az EKR rendszeren keresztül, majd a tárgyalási fordulót követően nyílt volna jogszerűen módja az ajánlatkérőnek az ajánlattevők felhívására a végső ajánlat megtételére.

28. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az első ajánlatban csak lehetőség volt a módosító javaslatok megtételére, a végleges ajánlattételt megelőző időszakban azonban a módosító javaslatok benyújtására nem biztosított lehetőséget az ajánlatkérő az ajánlattevőknek.

29. A kérelmező kiemelte, hogy a Kbt. 117. §-a szerinti önálló eljárási szabályok kialakítása esetén is kötelezettsége az ajánlatkérőnek a versenytisztasági, esélyegyenlőségi, átláthatósági alapelvek biztosítása.

30. A kérelmező további észrevételében az ajánlatkérő nyilatkozatára reagálva előadta, hogy az ajánlata érvénytelensége nem került megállapításra az ajánlatkérő részéről, ezért arra az ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképességének fennállása körében nem is hivatkozhat.

31. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban történő képviselővel kapcsolatban felmerült ügyvédi munkadíjat bruttó 812.800.- Ft-ban jelölte meg.

32. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson a Döntőbizottság kérdésére nyilatkozott, hogy kérelme kizárólag a július 3-i eljárási cselekmény tartalmára vonatkozik, kizárólag a tárgyalás elmaradását vitatja, nem pedig a felhívás tartalmát. Nyilatkozott továbbá, hogy nem érzett ellentmondást a felhívás előírása és a saját értelmezése között a tárgyalás tartásával kapcsolatban, számára egyértelmű volt, hogy – amennyiben nem él azzal a lehetőséggel az ajánlatkérő, hogy nem tart tárgyalást az eljárás során - az ajánlatkérő tárgyalást fog tartani, ezért nem élt a kiegészítő tájékoztatáskérés lehetőségével. Számára a tárgyalási szabályok egyértelműek voltak, méghozzá az, hogy az ajánlatkérő tárgyalást tart a végső ajánlati felhívás kiküldése előtt. Azt a mondatot, amire az ajánlatkérő is hivatkozott, amely az ajánlatkérő felhívásának IV.1.4. pontjában szerepel, miszerint az ajánlatkérő egy tárgyalási fordulót tart, a végső ajánlat benyújtására vonatkozó felhívás EKR-ben való megküldésével, álláspontja szerint nem lehet önállóan kiragadni, a szabályok összességét kell értelmezni a tárgyalás tartására vonatkozóan.

33. A kérelmező az ajánlatkérői nyilatkozatokra tekintettel – miszerint az ajánlatkérő nem élt azzal a lehetőséggel, hogy nem tart tárgyalást és az első ajánlatokat bírálja el - a kérelme módosítását terjesztette elő annyiban, hogy a Kbt. 87. § (6) bekezdés megsértésének megállapítását nem kéri a jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottságtól.

## Az ajánlatkérő észrevétele, nyilatkozatai

34. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre észrevételét 2026. augusztus 26. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz, melyben elsődlegesen elkesztési kifogást terjesztett elő, elsőként azzal az indokkal, hogy a 2026. július 3-i EKR-cselekmény nem új eljárási szabályt alkotott, hanem a 2026. június 19-én előre közzétett, egyfordulós elektronikus tárgyalási rendet hajtotta végre valamennyi ajánlattevő számára azonos módon. A kérelmezői kifogás tárgya tehát már a 2026. június 19-én közzétett felhívásból teljeskörűen megismerhető volt. A felhívás nem tartalmazott olyan előírást, amely alapján az ajánlattevők megalapozottan számíthattak volna külön személyes, online videós, telefonos vagy egyéb szóbeli tárgyalási alkalomra. Amennyiben a kérelmező számára ez nem volt egyértelmű, kiegészítő tájékoztatást vagy előzetes vitarendezést is kezdeményezhetett volna az ajánlati felhívás tartalmával kapcsolatban. A kérelmező azonban sem kérdéseket nem tett fel, sem a meghirdetett és lefolytatott helyszíni bejáráson nem képviseltette magát. Az ajánlatkérő jogi véleménye szerint a kérelmező a Kbt. 148.§ (5) bekezdésében foglalt határidőig nyújthatott volna be jogorvoslati kérelmet, amennyiben a megjelent felhívásban előre meghatározott tárgyalási előírásokkal nem ért egyet. A kérelmező az első fordulóban megjelent felhívást nem támadta meg jogorvoslattal, hanem beadta az ajánlatát az első fordulóban, sőt az ajánlatkérő végső ajánlattételi felhívására a végleges ajánlatot is benyújtotta. Az elkesztés második indokaként az ajánlatkérő arra is hivatkozott, hogy álláspontja szerint a kérelmező a végső ajánlattételi határidő lejártáig terjeszthetett volna elő kifogást, vitarendezést, jogorvoslatot azzal kapcsolatban, hogy véleménye szerint kimaradt számára a tárgyalás lehetősége.

35. Az ajánlatkérő ügyfélképeségi kifogást is előterjesztett, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint a kérelmező nem jelölte meg, hogy a sérelmezett eljárási cselekmény milyen konkrét hátrányt okozott számára. Nem adta elő, hogy a tárgyalás során milyen módosítási javaslatot kívánt volna előterjeszteni, milyen szerződéses vagy műszaki feltételek módosítását kezdeményezte volna, illetve milyen okból várható, hogy a tárgyalás megtartása esetén az eljárás eredménye rá nézve kedvezőbben alakult volna. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy önmagában a tárgyalás hiányára történő hivatkozás nem igazolja a kérelmező jogának vagy jogos érdekének sérelmét.

36. Az ajánlatkérő másodlagosan a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, arra az esetre pedig, ha a Döntőbizottság valamely eljárási szabály megsértését mégis megállapítaná, kérte a megsemmisítés mellőzését, figyelemmel arra, hogy mind a hat ajánlattevő azonos tájékoztatást, azonos határidőt és azonos ajánlatmódosítási lehetőséget kapott, továbbá mindegyikük végleges ajánlatot tett.

37. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 117. § szerinti, nemzeti eljárásrendben lefolytatott, önállóan kialakított eljárási szabályok szerinti eljárást indított, a felhívás IV.1.4) pontja a tárgyalás helyét elektronikusnak, az EKR rendszerében megvalósulónak határozta meg, és azt a konkrét szabályt tartalmazta, hogy „Az ajánlatkérő egy tárgyalási fordulót tart a végső ajánlat benyújtására vonatkozó felhívás EKR-ben való megküldésével.” A felhívás első tárgyalási időpontként 2026. július 7-ét jelölte meg. A felhívás külön lehetővé tette, hogy az ajánlattevők már az első ajánlatukban, külön dokumentumban észrevételeket vagy javaslatokat nyújtsanak be a szerződéstervezethez és a műszaki leíráshoz. A közbeszerzési dokumentumok módosított változatának ismételt rendelkezésre bocsátását feltételelesen, arra az esetre írta elő, ha a tárgyalás eredményeként tényleges módosítás történik. Ismertette, hogy a felhívásban mely Kbt. szakaszok alkalmazását rendelte alkalmazni az eljárásban, ezzel kapcsolatban pedig kiemelte, hogy a Kbt. 88. § (4) bekezdése, amely a tárgyalásról jegyzőkönyv készítését előírja, nem volt előírva.

Az ajánlatkérő a 2026. július 3-i EKR-cselekménnyel az előre közzétett szabályt hajtotta végre, nem élt azzal a lehetőséggel, hogy az első ajánlatok alapján, tárgyalás nélkül zárja le az eljárást, hanem megismételte az egyfordulós lebonyolítás szabályát, és kifejezetten rögzítette, hogy a végső ajánlattételi határidő lejárt a tárgyalási szakasz lezárásának minősül.

Kiemelte, hogy mindegyik első fordulóban részt vett ajánlattevő a második fordulóban való részvételre egyenlő feltételekkel kapott felkérést és lehetőséget és mind a hat ajánlattevő be is nyújtotta végleges ajánlatát az eljárásban, közülük pedig több ajánlattevő is módosította megajánlását, csökkentette több árelemét a végleges ajánlatban, vagyis a tárgyalásos eljárás a két bontási jegyzőkönyv összevetése szerint tényleges versenyhatást váltott ki.

38. Az alapelvek feltételezett sérelmére vonatkozóan az ajánlatkérő előadta, hogy az eljárás átláthatóságát az előre közzétett, részletes és változatlanul alkalmazott szabályok biztosították. A verseny tisztaságát és hatékonyságát a hat végleges ajánlat, valamint a megajánlások tényleges változása igazolja. Az egyenlő bánásmód sérelméhez a kérelmező nem jelölt meg kedvezményezett ajánlattevőt, eltérő tájékoztatást vagy egyéni hátrányt. A jóhiszeműség, tisztesség és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmére utaló többlettényálláshoz nem adott elő a kérelmező megtévesztő, visszaélésszerű vagy rosszhiszemű ajánlatkérői magatartást. A hatékony és felelős gazdálkodás követelménye sem sérült az ajánlatkérő megítélése szerint, hiszen az egyfordulós megoldás fenntartotta a versenyt, lehetővé tette a megajánlások javítását.

39. A kiegészítő tájékoztatások jogszerűsége kapcsán az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az, mivel önálló kérelmi elemként nem lett előterjesztve, csak annyiban vizsgálható, amennyiben a tárgyalás állítólagos elmaradására alapított kérelem elbírálásához szükséges.

40. Az előadott indokai alapján az ajánlatkérő elsődleges az eljárásjogi indítványai elbírálását kérte, másodlagosan pedig a jogorvoslati kérelem elutasítását annak alaptalanságára tekintettel.

41. Az ajánlatkérő 2026. szeptember 8-án a kérelmező nyilatkozatára reagálva további észrevételeket nyújtott be, melyben elsősorban az elkésztési kifogását erősítette meg abban a vonatkozásban, hogy a 2026. június 19-én közzétett felhívás tartalmának támadása elkésztett. Azt, hogy a június 3-i végrehajtási cselekmény támadását határidőben terjesztette elő a kérelmező nem vitatta, de álláspontja szerint a július 3-i végrehajtási cselekmény nem nyitotta meg újra a határidőt a felhívás tartalmának támadására.

42. A kérelmező ügyfélképességének vitatása körében előadta, hogy a kérelmező ajánlata olyan hibában szenvedett, amely miatt azt érvénytelennek kellett volna nyilvánítani, tekintettel arra, hogy a 2.5. tétel esetében 10-szeresen megemelte az árat, az ajánlati felhívás ellenére, amely egyértelműen rögzítette, hogy a végső ajánlatban csak kedvezőbb ajánlat tehető. Erre tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme nem közvetlen, mert még a támadott ajánlatkérői cselekmény jogsértő volta esetén sem kerülhetne olyan jogi helyzetbe, amelyben a szerződés elnyerésére reális esélye lenne.

43. Ennek kapcsán arra is felhívta a figyelmet az ajánlatkérő, hogy a kérelmező a szeptember 3-i nyilatkozatában nem helytállóan nyilatkozott úgy, hogy nem módosította az ajánlatát, mert a fentiek szerint az módosításra került.

44. Az ajánlatkérő azt is hangsúlyozta, hogy a kérelmező az elveszett tárgyalási lehetőségre hivatkozik, de nem közölte egyetlen alkalommal sem a módosítandó feltételt, a javaslat tartalmát, elfogadhatóságát, számszerű hatását vagy a rangsorváltozás reális útját. A

kérelmező sem az első ajánlatában nem terjesztett elő azonosítható szerződéses vagy műszaki javaslatot, sem a tárgyalási forduló alatt nem használta az EKR-ben ténylegesen működő kommunikációs lehetőséget.

45. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az ajánlattételi szakaszban lehetőség volt helyszíni szemlén részt venni, kiegészítő tájékoztatás iránti kérdéseket feltenni, tárgyalási javaslatokat csatolni az első ajánlathoz. A tárgyalási meghívó kiküldése után a végső ajánlattétel előtt lehetőség volt szintén javaslatot, kérdést intézni ajánlatkérőhöz (mint ezzel más ajánlattevők éltek is), azonban a kérelmező egyik Kbt-ben és az ajánlati felhívásban biztosított jogosultsággal sem élt. Amennyiben a tárgyalási meghívó kiküldése után jelezte volna – ahogy más ajánlattevő jelezte is –, hogy tárgyalási javaslata van, az ajánlatkérőnek jogában állt volna elfogadni és ezzel egyidejűleg módosítani a műszaki dokumentációt és hosszabbítani a végső ajánlattételi határidőt. A kérelmező részéről azonban nem érkezett a tárgyalási meghívó kiküldése után semmilyen észrevétel, javaslat az ajánlatkérő részére. A tárgyalási meghívó kiküldése után 2 kérdés érkezett, amelyet ajánlatkérő megválaszolt még a végleges ajánlatok benyújtása, a végleges ajánlattételi határidő lejárta előtt.

46. Az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlati kötöttség csak a végső ajánlattétellel állt be, tehát ennek beálltaig a kérelmezőnek jogában állt volna javaslatokat benyújtani, amelyeket még a jogorvoslati kérelmében és kiegészítésében sem határozott meg tartalmilag.

47. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson a Döntőbizottság kérdésére nyilatkozott, hogy nem hivatkozik a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére ügyfélképességi kifogásként, ezt csak észrevételként terjesztette elő, hogy egyébként a kérelmezői ajánlat érvénytelen lenne. Nyilatkozott továbbá arról, hogy az elkésztettség kifogásának azt az indokát, hogy a kérelmező csak a végső ajánlattételi határidő lejártáig terjeszthetett volna elő jogorvoslati kérelmet, nem tartja fenn. A Döntőbizottság kérdésére nyilatkozott, hogy az ajánlati felhívás IV.1.4. pontja részletesen rendelkezett a javaslatok megtételének lehetőségéről, külön javaslattételi időpontot nem határozott meg, annak a végső határideje a tárgyalás lezárása volt.

48. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság felhívására nyilatkozott, hogy a tárgyalási szakaszt 2026. július 3-án 13:25:07-kor, a valamennyi ajánlattevő részére megküldött „Tárgyalásra történő meghívás” EKR-cselekménnyel nyitotta meg. Az egyetlen tárgyalási forduló – a felhívás IV.1.4) pontjában előzetesen meghatározott szabály szerint – a végleges ajánlattételi felhívás 2026. július 3-án 13:33:11-kor történt megküldésével kezdődött meg. Az ajánlatkérő külön nem hívta fel az ajánlattevőket, hogy nyújtsanak be javaslatot (de nem is zárta ki), mivel mind a június 19-i felhívás, mint a július 3-i végleges ajánlattételi felhívás tartalmazta ezt a lehetőséget. A tárgyalási szakasz az ajánlattételi felhívás értelmében megnyitásra került. A tárgyalási forduló 2026. július 7-én 09:00 órakor, a végleges ajánlattételi határidő lejártával fejeződött be. A tárgyalási meghívó kifejezetten rögzítette, hogy a határidő lejárta a tárgyalási szakasz lezárásának minősül. A forduló tényleges időtartama ezért 3 nap 19 óra 26 perc 49 másodperc volt.

49. Az ajánlatkérő azt is megjegyezte, hogy kétségesnek tartja, hogy a kérelmezőnek szakmai módosítási javaslata lehetett volna az eljárásban, figyelembe véve, hogy a 8000 m<sup>2</sup> alapterületű, több épületből és több helyszínen álló színház helyszíni bejárásán sem vett részt, hogy megismerje a takarítandó területet a valóságban.

50. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban történő képviselőjével kapcsolatban felmerült költségét bruttó 975.360.-Ft-ban jelölte meg.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2026. június 16. napján indította meg a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2026. július 21. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

52. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő ügyfélképességi kifogására tekintettel vizsgálta meg, hogy fennáll-e a kérelmező közvetlen jog- vagy érdekséreleme, azaz ügyfélképessége a jogorvoslati kérelemben előadott kérelem vonatkozásában.

53. Az ügyfélképesség vizsgálata körében a Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 148. § (2) bekezdésének első mondata szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy „[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdekséreleme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

54. A jelen jogorvoslati eljárásban a kérelmező a tárgyalás tartásának elmaradását vitatta, amelyre vonatkozóan ügyfélképessége alátámasztásaként előadta, hogy az elmaradt tárgyalás miatt nem tudta előadni módosító javaslatait, amelyeket, ha előadhatott volna és azt az ajánlatkérő elfogadta volna, akkor az ajánlattevői árképzések is máshogyan alakulhattak volna, változhattak volna az ajánlati árak és ezzel együtt az ajánlattevők érkelési sorrendje is. A kérelmező szerint a tárgyalási szabályok megfelelő betartása esetén kerülhetett volna kedvezőbb helyzetbe. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező álláspontját, amely szerint, ha a kérelmező által feltételezett jogsértés megállapításra kerülne a kérelmező kerülhetne az értékelési sorrendben kedvezőbb helyre és reális esélye nyílhatna arra, hogy a szerződés vele kerüljön megkötésre. Mindezek alapján a Döntőbizottság megalapozottnak tartja a kérelmező ügyfélképességét, a közvetlenül kimutatható jog- és érdekséreleme fennállását, amelyre

tekintettel az ügyfélképesség hiányára vonatkozó eljárási kifogás nem alapos, az a jogorvoslati eljárás megszüntetésének indokaként nem szolgálhat.

55. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során elkészségi eljárásjogi kifogást is előterjesztett arra hivatkozva, hogy megítélése szerint a jogorvoslati kérelem a 2026. június 19-i felhívásnak a tárgyalási előírásait támadja, amely esetben a kérelem a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint elkészt.

56. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében és a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozataiban is egyértelműen kijelentette, hogy jogorvoslati kérelme kizárólag az ajánlatkérő 2026. július 3-i felhívás tartalmának vitatására és a tárgyalás elmaradásának sérelmezésére vonatkozik, a 2026. június 19-én közzétett felhívást és abban a tárgyalásra vonatkozó előírásokat a kérelmező nem vitatja.

57. A Döntőbizottság az elkészségi kifogás vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerint a határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

58. A Döntőbizottság – figyelembe véve a kérelmező nyilatkozatát és a jogorvoslati kérelem tartalmát is – megállapította, hogy a 2026. július 3-i eljárási cselekmény jogsértőnek vélt tartalmával kapcsolatban a kérelmező 2026. július 8. napján előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, amelyre válaszáat az ajánlatkérő 2026. július 10. napján küldte meg a kérelmező részére. A jogorvoslati kérelmet a kérelmező 2026. július 21-én, a Kbt. 148. § (3) bekezdésében meghatározott határidőben nyújtotta be. Mindezekre tekintettel a kérelem határidőben került benyújtásra, így az ajánlatkérő elkészségi kifogása a fentiekre tekintettel nem megalapozott.

59. A Döntőbizottság ezt követően a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta meg.

60. A jogorvoslati kérelem egyetlen kérelmi elemében a kérelmező a közbeszerzési eljárásban a tárgyalás tartásának elmaradását sérelmezte és a Döntőbizottság döntésre irányuló indítványában kérte a Kbt. 2. § (1) – (4) bekezdéseinek, a Kbt. 87. § (2) bekezdésének, valamint a Kbt. 88. § (1), (2), (8) és (9) bekezdéseinek megsértését megállapítani és az ajánlatkérő 2026. július 3-án kelt felhívásait, valamint a felhívásokat követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést megsemmisíteni. Kérte továbbá felhívni az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő, saját eljárási szabályok szerinti eljárás lefolytatására.

61. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem vizsgálatakor az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) – (4) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.
- (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 87. § (2) bekezdése szerint az ajánlattételi felhívás tartalmára a 84. § (1) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell, azzal, hogy az ajánlattételi határidő alatt az első ajánlat benyújtásának határidejét kell érteni. Az ajánlattételi felhívásnak tartalmaznia kell továbbá a tárgyalás lefolytatásának menetét és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályait, valamint az első tárgyalás időpontját.

A Kbt. 88. § (1), (2), (8) és (9) bekezdései az alábbiakat írják elő:

- (1) A tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő közötti tárgyalások arra irányulnak, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést.
- (2) Az ajánlatkérőnek a tárgyalások során is biztosítania kell az egyenlő bánásmódot az ajánlattevők számára, így különösen az ajánlatkérő által adott bármilyen tájékoztatást az összes ajánlattevőnek meg kell adni.
- (8) Az ajánlatkérő minden, a tárgyalásokon részt vevő ajánlattevőt – a végleges ajánlatok vagy a tárgyalások során az ajánlattevőktől kért módosított ajánlatok benyújtását megelőzően – az ajánlatuk módosításához megfelelő időben értesít a műszaki leírás vagy más közbeszerzési dokumentum bármely módosításáról.
- (9) Az ajánlatkérőnek – ha az ajánlattételi felhívás erre vonatkozóan nem adott pontos információt – előzetesen egyértelműen az ajánlattevők tudomására kell hoznia, hogy mikor fogja a tárgyalásokat befejezni. Az ajánlatkérő az ajánlattevőket felhívja a tárgyalások befejezéseként egy végleges ajánlat írásban történő beadására. Az ajánlatkérőnek a végleges ajánlatok beadásának határidejét is meg kell adnia.

A Kbt. 117. § (1) – (3) bekezdései, valamint (5) bekezdése a sajátos beszerzési szabályok alkalmazásáról az alábbi rendelkezéseket tartalmazza.

- (1) Az ajánlatkérő a Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályokat alakíthat ki.
- (2) Az ajánlatkérő az általa megválasztott eljárási fajtáról a közbeszerzési eljárás során nem térhet át másikra. Ha az általa a közbeszerzés során alkalmazandó eljárás szabályait önállóan alakítja ki, köteles ezeket a szabályokat megjeleníteni az eljárást megindító felhívásban. Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.
- (3) Az eljárást megindító felhívásnak mindazon információkat tartalmaznia kell, amelyek a gazdasági szereplőknek a megfelelő ajánlattételhez (részvételi jelentkezéshez) szükségesek, így különösen az odaítélendő szerződés legfontosabb részleteit (a közbeszerzés tárgya, mennyisége, szerződéses feltételek) és az odaítélés módjának rövid leírását (értékelési szempontok és módszer), az ajánlattételi (részvételi) határidőt, valamint az ajánlatkérővel való kapcsolatfelvételre vonatkozó információt. Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban megjelölt időpontban és – amennyiben e törvény értelmében nem elektronikus bontásra kerül sor – helyszínen gondoskodni az ajánlatok felbontásáról. A felhívást az ajánlatkérő külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetmény útján köteles közzétenni.

(5) Az eljárási szabályok (1) bekezdés szerinti meghatározásakor az ajánlatkérő e törvénnyel összhangban köteles biztosítani az eljárások megfelelő mértékű nyilvánosságát.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás IV.1.4) pontjában a tárgyalás lefolytatásának menetéről és annak alapvető szabályairól a tényállásban rögzített tartalommal rendelkezett. A tárgyalás helyeként az ajánlatkérő az EKR rendszert jelölte meg. Az ajánlatkérő a felhívásban egyértelműen rögzítette, hogy egy tárgyalási fordulót tart a végső ajánlat benyújtására vonatkozó felhívás EKR-ben való megküldésével. Az ajánlatkérő előírta továbbá, hogy a tárgyalások lezárásaként az ajánlattevők a végleges ajánlatukat írásban nyújtják be az EKR rendszeren keresztül a megfelelő eljárási cselekmény indításával. Előírásra került továbbá, hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott szerződés-tervezet és műszaki leírás tekintetében az ajánlattevő már az ajánlatában is benyújthat észrevételeket, javaslatokat, amelyeknek az ajánlatkérő általi elfogadása nem kötelező. A felhívás úgy rendelkezett, hogy amennyiben a tárgyalás eredményeként a közbeszerzési dokumentumokban módosítás történik, úgy az ajánlatkérő a módosított dokumentumokat ismételten az ajánlattevők rendelkezésére bocsátja az EKR-en keresztül, és az ajánlattevőknek ezen módosított dokumentumok szerint szükséges végső ajánlatot tenni. A felhívás úgy rendelkezett, hogy az ajánlatkérő tárgyalást tart a szerződéstervezetről, a szerződéses feltételekről (szükség szerint a közbeszerzési műszaki leírásról is), valamint az ellenszolgáltatás összegéről, ajánlattevők megajánlásairól, azonban az értékelési szempontokat és azok súlyszámát, a szerződésben rögzített kötbérek eseteit és mértékét, továbbá az alkalmassági követelményeket olyan Kbt. 87. § (1) bekezdés szerinti minimumkövetelménynek tekinti, amelyekről nem kíván tárgyalni. Az ajánlatkérő a végleges ajánlatok beadásának határidejét előzetesen meghatározta azzal, hogy a végleges ajánlattételre írásban az EKR-en keresztül kerül sor.

63. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem elbírálása körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő betartotta-e az általa előírt eljárási szabályokat a tárgyalás tartására vonatkozóan vagy attól jogszabálysértően eltért.

64. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy az ajánlatkérő 2026. július 3. napján a kérelmező által vitatott EKR cselekménnyel kifejezetten „Tárgyalásra történő meghívás” megjelöléssel előre közölte a tárgyalás módját és időpontját. Ebben egyértelműen meghatározta a tárgyalás időpontját (2026. július 7. 9.00 óra), valamint az EKR-t, mint tárgyalási helyszínt. Jelezte, hogy a tárgyalás elektronikus cselekményként zajlik, személyes megjelenést nem igényel. A tárgyalás leírásaként az ajánlatkérő rögzítette, hogy egy tárgyalási fordulót tart a végső ajánlat benyújtására vonatkozó felhívás EKR-ben való megküldésével, valamint előírta, hogy a végső ajánlat benyújtására megadott határidő lejárt a tárgyalási szakasz lezárásának tekintendő. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során akként nyilatkozott, hogy az egyetlen tárgyalási forduló – a felhívás IV.1.4) pontjában előzetesen meghatározott szabály szerint – a végleges ajánlattételi felhívás 2026. július 3-án 13:33:11-kor történt megküldésével kezdődött meg. Az ajánlatkérő külön nem hívta fel az ajánlattevőket, hogy nyújtsanak be javaslatot, de a javaslatok benyújtását nem zárta ki, illetve a 2026. június 19-i felhívás kifejezetten tartalmazta is a javaslatok benyújtásának lehetőségét. A kérelmező sérelmezte ugyan, hogy nem volt lehetősége az eljárás során javaslatokat benyújtani, azt azonban nem tudta alátámasztani, hogy mi akadályozta a javaslatai megtételében, illetve az, hogy a helyszíni bejárásról részt sem vett, ahol a műszaki feltételeket megismerhette volna, abba az irányba mutat, hogy az eljárás során inkább azért nem nyújtotta be javaslatait, mert nem voltak olyan javaslatai amelyek mentén az ajánlatkérő - a javaslatokat megfontolva, de azokat magára nézve kötelezőnek nem tartva - a közbeszerzési dokumentumokat adott esetben módosíthatta volna.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. a tárgyalás formájára sem tartalmi, sem pedig formai előírást nem tartalmaz, nem határozza meg a tárgyalás fogalmát, ezért arra vonatkozóan kizárólag a felhívás tartalma vehető figyelembe, az ajánlatkérőn csak annak betartását lehet számonkérni. Az, hogy a tárgyalás nem személyesen, videokonferencián vagy egyéb módon, tényleges kétoldalú kommunikációt feltételezve történt, önmagában nem jelent eljárási szabálysértést, tekintve, hogy a felhívás kifejezetten arról rendelkezett, hogy a tárgyalás „elektronikus cselekményként” zajlik a végső ajánlat benyújtására vonatkozó felhívás EKR-ben való megküldésével.

66. A felhívás tartalmát megvizsgálva a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő azt tekintette az eljárás során tárgyalásos mechanizmusnak, hogy biztosította az ajánlattevők részére, hogy egy alkalommal módosíthassák az elsőként megtett ajánlatukat úgy, hogy az a korábbi megajánláshoz képest kedvezőbb ajánlati árat tartalmazzon. Ezzel a lehetőséggel az ajánlattevők számára ténylegesen fennállt az első ajánlat felülvizsgálatának lehetősége, tehát a 2026. július 7-i végső ajánlat benyújtása a felhívás értelmében a tárgyalási lehetőség biztosításának eredménye volt, az ajánlatkérő ugyanis biztosította a módosítási javaslatok megtételét is és az első ajánlattól eltérő végleges ajánlat benyújtásának lehetőségét is.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevők mindegyike megismerhette az ajánlati felhívás tartalmából, hogy az ajánlatkérő egy tárgyalási fordulót tart, ami elektronikus cselekményként zajlik, azt, hogy az egy forduló keretében egy alkalommal, de nem kötelező jelleggel módosíthatják ajánlatukat és azt is, hogy a tárgyalás lezárása a végleges ajánlat benyújtásának határidejével következik be. Az ajánlati felhívás ezen rendelkezéseivel szemben egyetlen ajánlattevő sem nyújtott be sem kiegészítő tájékoztatás kérést sem pedig jogorvoslatot, ebből pedig arra lehet következtetni, hogy az ajánlattevők számára a kiírás és az abban meghatározott tárgyalási szabályok és tárgyalási mechanizmus egyértelmű és elfogadott volt. Azzal tehát, hogy az ajánlattevők mindegyike tudta, hogy július 7-én 9:00 óráig egyszer módosíthatják az ajánlatukat, és tudták, hogy ez a módosítás a tárgyalási forduló keretében történik, elfogadták a tárgyalási szabályok előírását és azt, hogy számukra a tárgyalás lehetősége az ajánlatkérő részéről ilyen módon lett biztosítva. A Kbt. 87. § nem mondja ki, hogy minden tárgyalásnak kötelezően kétoldalú kommunikációból kell állnia, ezért önmagában az ajánlatkérői előírás és az annak alapján lefolytatott eljárás, illetve az, hogy a július 7-én 9.00 órában megjelölt tárgyalási időpont az elektronikus tárgyalási forduló végpontjaként került meghatározásra, nem tekinthető jogsértőnek.

68. A Kbt. a tárgyalás módjának részletes meghatározását az ajánlatkérőre bízta, azzal, hogy az ajánlatkérőnek az eljárás megindításakor, illetve a közbeszerzési dokumentumokban a tárgyalások menetét és alapvető szabályait előre, az ajánlattevők számára megismerhető módon kell meghatároznia. A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy az ajánlatkérő a tárgyalási szabályokat egyértelműen és valamennyi ajánlattevő számára azonos módon megismerhetően megállapította és a végső ajánlat módosításának lehetőségével az előre rögzített felhívás szerinti szabályokat betartva folytatta le a tárgyalásos eljárást. A tárgyalásos eljárás lényegét jelen eljárásban az adta, hogy az ajánlattevők számára – a közbeszerzési dokumentumokban előre meghatározott keretek között – lehetőség nyílt az ajánlatuk, illetve a tárgyalás tárgyát képező feltételek felülvizsgálatára és módosítására, amelynek eredményeként a tárgyalások lezárását követően végleges ajánlatot nyújthattak be, akár az első ajánlatuktól eltérő – de minden esetben attól kedvezőbb – tartalommal.

69. A Döntőbizottság álláspontja szerint mindezekből az ajánlattevők számára kellően egyértelműen megismerhető volt a tárgyalás módja, terjedelme és az ajánlat módosításának lehetősége.

70. A Döntőbizottság megítélése szerint ezen eljárási cselekményből az ajánlattevők számára egyértelműen felismerhető volt az is, hogy az ajánlatkérő nem az első ajánlatok bírálatával és értékelésével kívánja lezárni az eljárást, hanem a meghirdetett tárgyalási fordulót le kívánja folytatni, amelynek eredményeként végleges ajánlatok benyújtására kerül sor. E körben a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 87. § (6) bekezdése szerinti lehetőségével – vagyis a tárgyalás mellőzésével és az első ajánlatok alapján történő eljárásbefejezéssel – nem élt, ezt az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során is megerősítette, amelyre tekintettel a kérelmező eltekintett attól, hogy a Kbt. 87. § (6) bekezdése megsértésének megállapítását kérje a Döntőbizottságtól.

71. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel nem osztotta a kérelmező azon álláspontját, hogy a végső ajánlat benyújtásának lehetősége nem minősült tárgyalásnak, tekintve, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő kifejezetten egy tárgyalási forduló részeként biztosított lehetőséget az ajánlattevők számára az első ajánlatuk módosítására. Az ajánlattevők tehát az első ajánlatuk benyújtását követően nem álltak ajánlati kötöttség alatt, hanem az ajánlatkérő által előre meghatározott keretek között lehetőségük volt ajánlatuk felülvizsgálatára és módosítására. A végleges ajánlat ezen tárgyalási folyamat lezárásaként került benyújtásra. A Döntőbizottság ezért nem látott jogsértést abban, hogy az ajánlatkérő a tárgyalás lebonyolítását nem külön, egymást követő kommunikációs cselekményekből álló, hanem egy előre meghatározott, egyszeri elektronikus ajánlatmódosítási lehetőséget biztosító eljárási cselekménnyel valósította meg, különös tekintettel arra is, hogy az ajánlati felhívás semmiféle rendelkezést nem tartalmazott arra vonatkozóan, hogy a végső ajánlati felhívást megelőzően kell történnie a tárgyalási cselekménynek, hanem éppen ellenkezőleg, úgy rendelkezett, hogy az egyetlen tárgyalási fordulót az ajánlatkérő a végső ajánlat benyújtására vonatkozó felhívás EKR-ben való megküldésével biztosítja.

72. A Döntőbizottság nem osztotta azt a kérelmezői álláspontot sem, hogy a tárgyalás megvalósulásának szükséges feltétele lett volna, hogy az ajánlatkérő minden egyes ajánlattevővel ténylegesen egyeztessen, a Kbt. ugyanis nem határozza meg a tárgyalás olyan kötelező kommunikációs modelljét, amely alapján minden tárgyalási fordulónak kölcsönös ajánlatokból, ellenajánlatokból és azokra adott nyilatkozatokból kellene állnia. A jelen eljárásban az ajánlatkérő a tárgyalás tárgyát, az ajánlat módosításának lehetőségét, annak korlátait, valamint a tárgyalás lezárásának módját előre meghatározta. Az ajánlattevők számára tényleges lehetőség nyílt arra, hogy az első ajánlatukhoz képest kedvezőbb feltételekkel tegyenek végleges ajánlatot. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez a tárgyalásos eljárásban biztosítandó ajánlattevői mozgásteret megvalósította és ezzel elérte a tárgyalásos eljárásokhoz fűzött jogalkotói célt is.

73. A Döntőbizottság nem látta megállapíthatónak a Kbt. 2. § (1)–(4) bekezdéseiben foglalt alapelvek sérelmét sem, tekintve, hogy az ajánlatkérő a tárgyalás menetét valamennyi ajánlattevőre azonos módon határozta meg, valamennyi ajánlattevő azonos módon kapta meg a lehetőséget az egy alkalommal történő ajánlatmódosításra, azonos határidő mellett és azonos korlátozásokkal. A tárgyalás elektronikus formája továbbá nem biztosított egyik ajánlattevő számára sem olyan többletlehetőséget, amely más ajánlattevők számára nem állt volna rendelkezésre. Az előre közzétett eljárási szabályok biztosították, hogy mind a hat ajánlattevő be tudta nyújtani a végleges ajánlatát több esetben az első ajánlatok kedvezőbb megváltoztatásával. Az ajánlattevők egyenlő elbánásban részesültek, hiszen ugyanazt a

tájékoztatást kapták meg az eljárás során valamennyien és nem igazolt a kérelmező olyan ajánlatkérői magatartást sem, amely a jóhiszeműség, tisztesség követelményeivel ellentétes lett volna vagy joggal való visszaélésre utalhatott volna. A hatékony és felelős gazdálkodás sérelme sem volt megállapítható az eljárásban, tekintve, hogy mind a hat ajánlattevő megtette végső ajánlatát, amelyek az első ajánlatokhoz képest kedvezőbb megajánlásokat is tartalmaztak. A Döntőbizottság ezért nem látott olyan körülményt, amely alapján megállapítható lenne, hogy az ajánlatkérő a tárgyalási eljárás során megsértette volna az egyenlő bánásmód, az átláthatóság, a verseny tisztaságának vagy a hatékony és felelős gazdálkodás elvének követelményét. A Kbt. 2. § (1)–(4) bekezdései az eljárás egészére irányadó követelményeket állapítanak meg, és azok jelen ügyben az ajánlatkérő által alkalmazott eljárási szabályok mellett nem sérültek.

74. A Döntőbizottság mindezek alapján arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő a tárgyalás megtartását előzetesen, egyértelműen meghatározta, a tárgyalás elektronikus lefolytatásának módját az ajánlattevők számára előre megismerhetővé tette, a 2026. július 3-án kifejezetten „Tárgyalásra történő meghívás” megjelölésű EKR-cselekménnyel hívta meg az ajánlattevőket, melyben egyértelműen közölte a tárgyalás időpontját, módját és lezárását. Az ajánlatkérő az ajánlattevők számára azonos feltételekkel egy alkalommal lehetővé tette ajánlatuk módosítását – ezzel a lehetőséggel több ajánlattevő élt is az eljárásban és több megajánlás is módosításra került az első ajánlatokhoz képest a végső ajánlatok benyújtásakor – és a végleges ajánlatok benyújtását a tárgyalások lezárásaként írta elő. A Döntőbizottság ezért megállapította, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott elektronikus, egyfordulós tárgyalási mechanizmus önmagában nem ütközött a Kbt. 87–89. §-aiban foglalt rendelkezésekbe, és nem volt megállapítható a kérelmező által állított jogsértés.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján, mint alaptalan kérelmet elutasította.

76. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalan kérelmet elutasította, a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata, az Ákr. 125. § (1) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja értelmében rendelkezett arról, hogy a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

77. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

78. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy – a 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. és 16. pontjának rendelkezéseit is figyelembe véve – az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül.

79. Az ajánlatkérő képviselője munkadíjának összegét a jogorvoslati eljárásban 768.000.-Ft-ban kérte megállapítani. Ennek tekintetében rendelkezésre bocsátotta a megbízási szerződést, valamint a tételes munkaidő és költségkimutatást.

80. A Döntőbizottság az eljárási költség összegét csökkentette és az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján alacsonyabb összegben állapította meg a rendelkező részben foglaltak szerint. A Döntőbizottság figyelembe vette az előterjesztett iratok terjedelmét, megszerkesztésének időigényességét és az eljárás becsült értékét is. A Döntőbizottság az Ákr.

126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a kérelmezőt kötelezte a megállapított költség viselésére.

81. A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bírság Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája) tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”.

82. A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára – az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költségviselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen áfa vonzata, így az áfa megállapításától eltekintett.

83. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

84. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. október 9.

**Dr. Dobó Anita sk**  
közbeszerzési biztos,  
a tanács elnöke

**Söpkéz Gusztávné sk**  
közbeszerzési biztos

**Dr. Petró Szilvia sk**  
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

**Kovács Krisztián**  
Digitálisan aláírta:  
Kovács Krisztián  
Dátum:  
2026.10.09  
11:26:03 +02'00'  
**Kovács Krisztián**  
titkárságvezető

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ