



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.167/14/2021.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: Szamos-H. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Karolina út 34. B lph. 1/5. 7.)

A kérelmező képviselője: Dr. Németh Anett ügyvéd
(Budapest, Telepes u. 96/A. IV.1.)

Az ajánlatkérő: Selye János Kórház
(Komárom, Széchenyi István u. 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Daragó Máté ügyvéd
(Budapest, Retek u. 33-35.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Eszközbeszerzés az EFOP-1.8.21-18 Infekciókontroll tevékenységek gyakorlati megvalósítása a fekvőbeteg ellátást nyújtó intézményekben EFOP-1.8.21-18 2019-00049 kódszámú projekt megvalósítása keretében” - 2. rész: Légfertőtlenítő készülék - 15.880.000,-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2020. december 21. napján feladott ajánlati felhívása 2020. december 28. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 24027/2020. számon.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Eszközbeszerzés az EFOP-1.8.21-18 – „Infekciókontroll tevékenységek gyakorlati megvalósítása a fekvőbeteg ellátást nyújtó intézményekben” EFOP-1.8.21-18-2019-00049 kódszámú projekt megvalósítása keretében.

1. rész: 1 db UVC fertőtlenítő berendezés
2. rész: 12 db Légfertőtlenítő készülék nagyobb helyiségek számára
3. rész: 100 db Karos kézfertőtlenítő

II.1.6) Részajánlat tételére lehetőség van.

A közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében az alábbiakat rögzítette a felhívásban az ajánlatkérő:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

12 db Légfertőtlenítő készülék nagyobb helyiségek számára

A részletes feladatokat és műszaki leírásokat a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont

1 A készülék névleges elektromos fogyasztása (W-ban megadva, maximum 100 W, az 50 W vagy annál kisebb érték a max pontot kapja, előny a kisebb) Súlyszám: 10

2 Fémből készült készülékház (igen/nem) Súlyszám: 5

3 Könnyen tisztítható, fertőtlenítőszernek ellenálló bevonat (igen/nem) Súlyszám: 5

Ár szempont

Ajánlati ár (Egy összegben, nettó HUF-ban) Súlyszám: 80

II.2.7) A szerződés időtartama: 60 nap

II.2.12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-1.8.21-18

VI.3.9) További információk:

2. Az ajánlattevőnek az ajánlathoz csatolnia kell:

– szakmai ajánlatot (a megajánlott termék műszaki leírását/prospektusát, mely tartalmazza legalább a termék gyártójának megnevezését, a termék típusát, műszaki paramétereit. A szakmai ajánlattal kapcsolatos részletes elvárásokat a KD tartalmazza)

3. A Közbeszerzési Dokumentumokban az ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

I. fejezet Útmutató az ajánlattevők részére

3.2. Az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzéke

„Szakmai ajánlat:

Az ajánlathoz mellékléként csatolni kell a szállítandó berendezések műszaki paramétereit a Közbeszerzési Dokumentumokban található, műszaki minimumkövetelményeket tartalmazó táblázatok kitöltésével, mely ajánlatok a szakmai ajánlat részét képezik.

Az ajánlattevőnek szakmai ajánlatként csatolnia kell a megajánlott termék műszaki leírását/prospektusát, mely tartalmazza legalább a termék gyártójának megnevezését, a termék típusát, műszaki paramétereit, főbb műszaki jellemzőit és valamennyi olyan adatot és

információt, amelyből a terméknek a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki követelményeknek való megfelelése megállapítható. Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott eszközök a becsatolt műszaki leírás/prospektus alapján nem felelnek meg a dokumentációban előírt műszaki követelményeknek.”

IV. fejezet Műszaki Leírás a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében:

Megnevezés	Mennyiség
Légtisztító készülék nagyobb helyiségek számára	
Megajánlott termék típusa:	
Gyártó:	

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
Többágyas kórterem, nagy betegforgalmú kezelők levegőjének folyamatos fertőtlenítését biztosító berendezés	Igen	
Minimum 100 m³ óránkénti légcsereszámú légtisztító készülék nagyobb helyiségek számára	Igen	
Aramellátás: 230 V, 50 Hz, egyfázisú. Kapcsolóval és biztosítókkal ellátott kivitel; földelt, egybeöntött tápkábelrel	Igen	
Folyamatos üzemi levegő elszívás beépített ventilátor segítségével.	Igen	
Akkreditált laboratóriumban igazolt fertőtlenítő hatás: egyszeri áthaladás során bekövetkező, legalább 99,9%-os hatékonyságú ölő hatás vírusok, penészgombák és baktériumok esetében egyaránt.	Igen	
Az egyszeri áthaladás során bekövetkező fertőtlenítő (ölő) hatás kiváltásához nem szükséges filter vagy vegyszer.	Igen	
Hatékonyan csökkenti a kellemetlen szagokat és a levegőben található allergének káros hatásait.	Igen	
Szakismeretet és felügyeletet nem igénylő, gazdaságilag hatékony üzemeltetés	Igen	
Egyszerűen és költségmentesen, a személyzet által tisztítható bemeneti mechanikai porleválasztó	Igen	
Nincs károsanyag-kibocsátás: akár folyamatosan is biztonságosan használható a betegek és a személyzet környezetében	Igen	
Hordozható és felületre is szerelhető kivitel.	Igen	
Díjmentes helyszíni telepítés és beüzemelés a működtető személyzet képzésével	Igen	
95% feletti üzemidő biztosítása: meghibásodás esetén cserekészülék biztosítása 15 munkanapon belül	Igen	
CE tanúsítvány	Igen	
A készülék névleges elektromos fogyasztása	Igen	

(W-ban megadva, maximum 100 W)		
Fémről készült készülékház		
Könnyen tisztítható, fertőtlenítőszernek ellenálló bevonat		

4. Az ajánlattételi határidőre, 2021. január 14-ig a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében 3 ajánlatot nyújtottak be, az LVT GENERAL Kft., az SMH Trade Kft. és a kérelmező.

A kérelmező ajánlatában az Airpura UV600 berendezést ajánlotta meg, melyre vonatkozóan a kitöltött táblázatban az alábbiakat jelölte meg:

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Ajánlott paraméter
Minimum 100 m ³ óránkénti légcsereszámú légfertőtlenítő készülék nagyobb helyiségek számára	Igen	igen, 764,5 m ³ /h légcsereszámú légfertőtlenítő
A készülék névleges elektromos fogyasztása (W-ban megadva, maximum 100 W)	Igen	a készülék névleges elektromos fogyasztása 40W

Az ajánlatban és a hiánypótlások során benyújtott dokumentumokban a kérelmező által megajánlott készülék elektromos fogyasztására vonatkozóan egyéb irat nem volt.

5. Az ajánlatkérő 2021. március 3-án küldte meg a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegezést az ajánlattevők részére, melyben a 2. rész tekintetében eredményesnek nyilvánította az eljárást és mindhárom benyújtott ajánlatot érvényesként fogadta el a kérelmezőt nyertesként megjelölve.

6. Az SMH Trade Kft., a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevő 2021. március 9-én betekintett a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében kihirdetett nyertes, kérelmező ajánlatába, majd 2021. március 12-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a kérelmező ajánlata érvényességének vitatása tekintetében. A kérelmében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert az nem felel meg a minimum műszaki követelményeknek. Ennek körében több műszaki paraméter tekintetében is megjelölte, hogy mely műszaki előírásoknak miért nem felel meg a kérelmező ajánlata, melyek között szerepelt az alábbi is:

„A megajánlott termék gyártói oldalon található leírása szerint (3. oldal, „Technical specifications” rész) [https://cdn.shopify.com/s/files/1/0326/6327/3609/files/UV600 WEB.pdf](https://cdn.shopify.com/s/files/1/0326/6327/3609/files/UV600_WEB.pdf) a berendezés teljesítményfelvétele angolul „Watts 120 on high / 40 on low”, ami lefordítva „Teljesítmény (W) 120 magas légcseré és 40 alacsony légcseré esetén”, ami nem felel meg a „A készülék névleges elektromos fogyasztása (W-ban megadva, maximum 100 W)” műszaki követelménynek.”

7. Az ajánlatkérő - a benyújtott előzetes vitarendezésben foglaltakra hivatkozva - 2021. március 18-án felvilágosításkéréssel fordult a kérelmezőhöz, melyben - egyebek mellett - az alábbiakat kérte:

„Az ajánlattevő által megajánlott Airpura UV600-as termék vonatkozásában a „készülék névleges elektromos fogyasztása (W-ban megadva, maximum 100 W)” követelmény tekintetében ajánlattevő a műszaki adatlapon IGEN választ jelölt meg. A megajánlott termék gyártói oldalon található leírása szerint ([https://cdn.shopify.com/s/files/1/0326/6327/3609/files/UV600 WEB.pdf](https://cdn.shopify.com/s/files/1/0326/6327/3609/files/UV600_WEB.pdf)) a berendezés

teljesítményfelvétele „teljesítmény (W) 120 magas légcserre és 40 alacsony légcserre esetén” (angolul: „Watts 120 on high/40 on low”).

Kérjük felvilágosítás keretében arra vonatkozó információ megadását, hogy a megajánlott Airpura UV600-as termék miként felel meg az előírt „készülék névleges elektromos fogyasztása (W-ban megadva, maximum 100 W)” követelménynek, tekintettel arra, hogy a megajánlott termék gyártói oldalon található leírása szerint ([https://cdn.shopify.com/s/files/1/0326/6327/3609/files/UV600 WEB.pdf](https://cdn.shopify.com/s/files/1/0326/6327/3609/files/UV600_WEB.pdf)) a berendezés teljesítményfelvétele „teljesítmény (W) 120 magas légcserre és 40 alacsony légcserre esetén” (angolul: „Watts 120 on high/40 on low”), amely érték meghaladja az előírt maximum értéket.”

8. A kérelmező határidőre benyújtotta felvilágosítását, melyben az alábbi nyilatkozatot tette:

„Az Airpura UV600 készülék óránkénti légcserre mennyisége egyszerűen beállítható, így ugyanaz a készülék működtethető 50m³ óránkénti és működtethető 100m³ óránkénti légcserével is.

Az 50 és 100 m³ óránkénti légcserre esetén (alacsony beállításon) 40 Watt a teljesítményfelvétele a készüléknek. 951 m³ óránkénti légcserre esetén (magasabb beállításon) 120 Wattot is képes elérni a teljesítményfelvétele, ezek az adatok megtalálhatóak az Airpura Industries Ltd. eredeti prospektusában, amit mellékelünk.”

A nyilatkozat mellé benyújtotta a kérelmező a megajánlott készülék angol nyelvű termékismertetőjét, mely szerint a készülék fogyasztása „Watts 120 on high 40 on low”, továbbá benyújtotta ennek magyar nyelvű fordítását is, mely szerint „Watt - 120 magas vagy 40 alacsony fokozaton”.

9. Az ajánlatkérő 2021. március 24-én módosította az összegezést, melyben a közbeszerzési eljárás 2. részére vonatkozóan módosította döntését, nyertes ajánlattevőként az SMH Trade Kft.-t jelölte meg és a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokolással:

„Érvénytelenség indoka:

Az ajánlati felhívás VI.3.9)2. pontja szerint az ajánlattevőnek az ajánlathoz csatolni kell szakmai ajánlatot (a megajánlott termék műszaki leírását/prospektusát, mely tartalmazza legalább a termék gyártójának megnevezését, a termék típusát, műszaki paramétereit. A szakmai ajánlattal kapcsolatos részletes elvárásokat a KD tartalmazza).

A Közbeszerzési Dokumentumok I.3.2. pontja szerint az ajánlathoz mellékleként csatolni kell a szállítandó berendezések műszaki paramétereit a Közbeszerzési Dokumentumokban található, műszaki minimumkövetelményeket tartalmazó táblázatok kitöltésével, mely ajánlatok a szakmai ajánlat részét képezik.

Az ajánlattevőnek szakmai ajánlatként csatolnia kell a megajánlott termék műszaki leírását/prospektusát, mely tartalmazza legalább a termék gyártójának megnevezését, a termék típusát, műszaki paramétereit, főbb műszaki jellemzőit és valamennyi olyan adatot és információt, amelyből a terméknek a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki követelményeknek való megfelelése megállapítható. *Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott eszközök a becsatolt műszaki leírás/prospektus alapján nem felelnek meg a dokumentációban előírt műszaki követelményeknek.*

A Műszaki leírás szerint a megajánlott termék minimum műszaki követelményei között előírásra került a „készülék névleges elektromos fogyasztása (W-ban megadva, maximum 100 W)” követelmény. Ezen követelmény vonatkozásában ajánlattevő a műszaki adatlapon IGEN választ jelölt meg. Az erre vonatkozó felvilágosítás kérésre ajánlattevő azt a választ adta,

hogy a megajánlott termék teljesítményfelvétele magasabb beállításon a 120 Wattot is képes elérni. A megajánlott termék becsatolt eredeti prospektusa szerint a termék elektromos fogyasztása 120 Watt magas és 40 Watt alacsony fokozaton.

Ajánlatkérő a benyújtott felvilágosítás alapján megállapította, hogy az ajánlattevő által megajánlott termék nem felel meg az előírt minimum műszaki követelményeknek.

Ajánlattevő ajánlata a közbeszerzési eljárás 2. részében a fentiek okán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit) érvénytelen.”

10. A kérelmező 2021. március 29-én az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása vonatkozásában előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő felé az alábbi álláspontjával:

„...A Közbeszerzési Dokumentumok Műszaki leírásában rögzített minimumkövetelmények voltak többek közt az alábbiak:

- „minimum 100m³ óránkénti légcsereszámú légfertőtlenítő készülék nagyobb helyiségek számára

- a készülék névleges elektromos fogyasztása (Watt-ban megadva, max. 100 Watt)”

A kérelmező által megajánlott AIRPURA UV600 készülék teljesítménye a minimumkövetelményt többszörösen meghaladja, ugyanis 764,5 m³/h légcsereszámú készülék. Ezen készülék teljesítménye állítható, szabályozható az ideális szűrési szint meghatározása, optimális üzemeltethetőség érdekében. A készülék fogyasztása nyilvánvalóan függ annak teljesítményétől, alacsony teljesítményen fogyasztása alacsony, magas teljesítményen fogyasztása magas. Ezen információkat a szakmai ajánlat egyértelműen tartalmazta. A 2021.03.23-i felvilágosításunkban részleteztük, hogy a megajánlott AIRPURA légfertőtlenítő készülék beállítható légcserre kapacitással rendelkezik: alacsony légcserénél 40 Watt, magas légcserénél 120 Watt a fogyasztása. A Műszaki leírás min. 100 m³/h légcserével rendelkező készülék megajánlását kérte, így az általunk ajánlatott készülék műszaki adatainál az Ajánlatkérő által kiírt 100 m³/h légcserre alkalmazását vettük alapul. A készülék beállítható légcserre kapacitásából értelemszerűen az Ajánlatkérő a kiírásban elvárt alacsony légcserét fogja használni - ellenkező esetben nagyobb légcserre kapacitást határozott volna meg -, így az alacsony légcserére vonatkozó 40 Watt fogyasztás felel meg a 100 m³/h légcserre kapacitásnak. Minden erre vonatkozó adat megtalálható az AIRPURA Industrie gyártó cég internetes felületén és a gyártói prospektusban, melyet a felvilágosítás megadásakor csatoltunk. Fentiekre hivatkozva megállapítható, hogy a megajánlott AIRPURA UV600 típusú készülék megfelel a maximum 100 Watt fogyasztás elvárásnak, mivel a 100 m³/h légcserre használat mellett (minimumkövetelmény) 40 Watt a névleges (tényleges) fogyasztása.

Megjegyezzük, hogy a műszaki minimumkövetelmények nem rögzítették a teljesítmény maximumát, tehát nagy teljesítményű gép is megajánlható, ha a műszaki minimumkövetelményeknek egyéb tekintetben megfelel. Nem volt kizáró feltétel a teljesítmény állíthatósága sem, ami álláspontunk szerint egyébként egy kedvező terméktulajdonság, amely ajánlatkérő számára számos előnyt biztosít. Az állítható teljesítményszabályozásnak köszönhetően a készülék a minimumkövetelmény szerinti teljesítményt is pontosan biztosítani tudja és ezen teljesítményen fogyasztása nagyon kedvező, a műszaki minimumkövetelményeknek teljes mértékben megfelelő. A megajánlott termék tehát a meghatározott teljesítmény minimum követelményeket teljesíti a minimális névleges áramfelvétel mellett, ezt a csatolt dokumentumok és a kérelmező felvilágosítása egyértelműen alátámasztja. A Kbt. alapelveiben rögzített esélyegyenlőség, és verseny tisztaság alapelvét

sértené, ha a nagyobb teljesítményre is képes, szabályozható teljesítményű és ebből adódóan szabályozható fogyasztású készülékek nem lennének jogszerűen megajánlhatók az eljárásban. Minderre tekintettel javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő vizsgálja felül az eljárást lezáró döntését, a jelen vitarendezési kérelemben érintett, az összegzés támadott pontjaira vonatkozó álláspontját, és a Kbt. 2.§ (7) bekezdése alapján figyelemmel a hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre hozzon új döntést. Vizsgálja meg ismételten ajánlatunkat a kifogásolt rész tekintetében, és a jogszabályi rendelkezésekkel összhangban állapítsa meg annak érvényességét. Mindezek alapján pedig Ajánlatkérő szíveskedjen módosítani az eljárást lezáró döntését, és állapítsa meg, hogy a kérelmezői ajánlat érvényes, egyben nyertes ajánlatnak minősül.”

11. Az ajánlatkérő 2021. március 30-án elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, válaszában az ajánlat érvénytelenné nyilvánítási indokainak megisméltése mellett rögzítette:

„Ajánlatkérő a műszaki leírásban egyértelmű követelményként határozta meg, hogy a megajánlott készülék névleges elektromos fogyasztása maximum 100 W lehet. Ajánlatkérő ezen követelmény teljesülését nem kötötte semmilyen feltételhez, sem ahhoz, hogy ezen fogyasztást milyen teljesítmény mellett nem haladhatja meg az eszköz, sem ahhoz, hogy bizonyos beállítás mellett nem lehet magasabb az eszköz elektromos fogyasztása. A műszaki leírás követelménye szerint a megajánlott eszköz elektromos fogyasztása semmilyen körülmények között nem lehet magasabb, mint 100 W, akkor sem, ha a megajánlott készülék teljesítménye nagyobb, mint az előírt minimum teljesítmény követelmény, illetve ha a megajánlott termék teljesítmény beállításától függ az elektromos fogyasztás. Ajánlatkérő azért sem kötötte az elektromos fogyasztás maximális mértékére vonatkozó követelményt az eszköz teljesítménye beállításának lehetőségéhez, mert nem kívánta, hogy az eszköz kezelőszemélyzetének kelljen azzal foglalkoznia, hogy milyen teljesítményre van beállítva az eszköz és ehhez mekkora fogyasztás kapcsolódik.

Azt a Kérelmező sem vitatta sem a felvilágosítás megadása során, sem az előzetes vitarendezési kérelmében, hogy az általa megajánlott eszköz elektromos fogyasztása bizonyos teljesítmény mellett meghaladja az előírt maximum 100 W értéket. A Közbeszerzési Dokumentumok előírása egyértelmű a tekintetben is, hogy érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott eszköz a becsatolt műszaki leírás/prospektus alapján nem felel meg a dokumentációban előírt műszaki követelményeknek.

Fentiek és a Kérelmező által az eljárás során megadott információk alapján Ajánlatkérő egyértelműen megállapította, hogy az ajánlattevő által megajánlott termék nem felel meg az előírt minimum műszaki követelményeknek.

Ajánlattevő ajánlata a közbeszerzési eljárás 2. részében a fentiek okán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján (az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit) érvénytelen.

Ajánlatkérő a fentiek okán nem kívánja megváltoztatni a közbeszerzési eljárás 2. részében meghozott módosított döntését, és a módosított összegezésben foglaltakat.”

A jogorvoslati kérelem

12. A kérelmező 2021. április 9. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében.

Rögzítette, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján 2021. március 30. napja, a vitarendezési kérelemre vonatkozó ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontja.

13. A kérelmező jogorvoslati kérelmében kérte jogsértés megállapítását a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése, 73. § (1) bekezdés e) pontja, 77. § (4) bekezdése tekintetében és a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről szóló ajánlatkérői döntés, az eljárást lezáró 2021. március 24-i összegezés megsemmisítését. Kérte továbbá a Döntőbizottságot, hogy kötelezze az ajánlatkérőt a jogorvoslati eljárás költségeinek, köztük az ügyvédi munkadíj ajánlatkérő általi megfizetésére. Csatolta e körben megbízási szerződését, valamint órákimutatást, mely alapján ügyvédi költség igénye 157.500.-Ft+Áfa volt.

Rögzítette, hogy ajánlata érvényessége esetén ő lenne a nyertes a közbeszerzési eljárás 2. részében.

14. A kérelmező előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében leírtakat változatlanul fenntartja. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok IV. fejezetében a Műszaki leírások táblázata többek közt azt tartalmazta, hogy „Minimum 100 m³ óránkénti légcsereszámú légfertőtlenítő készülék nagyobb helyiségek számára”, „A készülék névleges elektromos fogyasztása (W-ban megadva, maximum 100 W)”.

Az ajánlatkérő ezen túlmenően más egyéb követelményt, előírást sem a készülék teljesítményére (légcsereszám), annak szabályozhatóságára, állíthatóságára, sem a névleges elektromos fogyasztás mibenlétére, értelmezésére, meghatározására nem adott meg. Az ajánlatkérő nem határozta meg a teljesítmény (légcsereszám) felső határát, így bármilyen nagy teljesítményű (légcsereszámú) készülék megajánlható volt. Az ajánlatkérő nem zárta ki a szabályozható teljesítménnyel (légcsereszámmal) rendelkező készülékek megajánlásának lehetőségét, így kérelmezői álláspontja szerint szabályozható teljesítményű (légcsereszámú) légfertőtlenítők is érvényesen megajánlhatók voltak.

15. A kérelmező hangsúlyozta, hogy mivel a műszaki leírás min. 100 m³/h légcserével rendelkező készülék megajánlását kérte, így a kérelmező az általa megajánlatott készülék műszaki adatainál az ajánlatkérő által kiírt 100 m³/h légcserre alkalmazását vette alapul. A kérelmező által megajánlott AIRPURA UV600 típusú készülék megfelel a maximum 100 Watt fogyasztás elvárásnak, mivel a 100 m³/h légcserre biztosítása mellett (minimumkövetelmény) 40 Watt a névleges fogyasztása.

A szabályozható és nagyobb légcserével is működtethető készülék a felhasználónak rendkívül előnyös megoldás a különféle méretű helyiségek fertőtlenítése és a rövidebb fertőtlenítési idő biztosítása tekintetében. Ez a szakmai álláspont tükröződik egyébként az ajánlatkérő által megfogalmazott minimumkövetelményekben is, hiszen ajánlatkérő a teljesítmény (légcsereszám) minimumát megadta, de a maximumát nem, a szabályozható teljesítményű (légcsereszámú) készülékek megajánlását pedig nem tilalmazta. Megjegyezte a kérelmező, hogy tudomása szerint a nyertes ajánlatban megajánlott készülék is egy állítható teljesítményű eszköz, amelyet az ajánlatkérő azzal együtt is érvényesnek fogadott el, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában azt rögzítette, hogy nem kívánta, hogy a kezelőszemélyzetnek kelljen a készülék teljesítménybeállításával foglalkoznia.

Ezzel kapcsolatban felhívta a Döntőbizottság figyelmét, hogy a készülék által biztosított, de az ajánlatkérő által igénybe venni nem kívánt magasabb teljesítmény fokozat használatának elkerüléséhez nincs szükség a készülék használatba vételét követően a használathoz történő külön beállításra. A készüléknek az első használatba vételt megelőző alacsony fokozatba helyezésével a továbbiakban a készülék az ajánlatkérő által előírt fogyasztási paraméterekkel üzemeltethető a kezelőszemélyzet minden külön beavatkozása nélkül megfelelő az ajánlatkérő által a készülékkel szemben támasztott követelményeknek.

16. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő kizárólag a névleges fogyasztás maximumát határozta meg akként, hogy maximum 100 W névleges fogyasztású készüléket fogad el, de arra vonatkozó kitéletet nem fogalmazott meg, hogy ezen névleges fogyasztást pontosan milyen körülmények között, mely teljesítmény mellett kell a készüléknek biztosítani, illetve a névleges fogyasztást miként kell értelmezni különös figyelemmel arra is, hogy az előírt – nem definiált - követelmény nem a készülék névleges teljesítményére vonatkozóan került meghatározásra.

17. A kérelmező ajánlatában csatolta a műszaki táblázatot, valamint a termékleírást, melyben a változó ventilátor sebesség fel van tüntetve. Az ajánlatkérő először a megajánlott készüléket a műszaki minimumkövetelménynek megfelelő terméknek minősítette és az eljárás nyerteseként hirdette ki. Az SMH Trade Kft. iratbetekintését követően kért ajánlatkérő felvilágosítást a készülék névleges fogyasztásával kapcsolatban, amelyre a kérelmező a felvilágosítást megadta, a gyártói prospektust csatolta.

Ezekből megállapítható, hogy a megajánlott készülékre is teljesül az a műszaki evidencia, amely szerint a légsere növelésével nő a készülék teljesítményfelvétele, de ennél pontosabb adatok is megadásra kerültek, mivel a kérelmező ismertette az ajánlatkérővel, hogy alacsony teljesítményen (légcserén), azaz 100 m³ óránkénti légcseréig és ezen – a minimumkövetelmény szerinti - az óránkénti légcserén a teljesítményfelvétel az alacsony tartományba esik, tehát 40 W, magas teljesítményen (légcserén) érheti csak el a teljesítményfelvétel a 120W maximális értéket. A felvilágosításból és a benyújtott prospektusból is megállapítható, hogy a készülék teljesítménye, illetve a ventilátor sebessége, mely a légsere teljesítményt szabályozza, állítható, az optimális üzemeltethetőség érdekében. Mivel a műszaki leírás min. 100 m³/h légcserével rendelkező készülék megajánlását kérte, így a kérelmező az általa megajánlatott készülék műszaki adatainál az ajánlatkérő által kiírt 100 m³/h légsere alkalmazását vette alapul. A gyártói ajánlások szerint a 100 m³/h légsere körülbelül 50-60 nm nagyságú helyiség fertőtlenítésére alkalmas. A megajánlott készülék maximális légsere kapacitása körülbelül 7-8-szor nagyobb légcserét biztosít, amely kb. 300-400 nm-es helyiségek fertőtlenítésére alkalmas. Ez többszöröse az ajánlatkérő elvárásának (amely szerint kórtermekben, kezelőkben kívánja a készüléket üzemeltetni), így a kiírás fenti minimum követelményét is figyelembe véve a kérelmező a 100 m³/h légsere kapacitás figyelembevételével adta meg a névleges elektromos fogyasztást, a 40 W-ot. A készülék beállítható légsere kapacitásából értelemszerűen az ajánlatkérő a kiírásban elvárt alacsony légcserét kívánja használni – ellenkező esetben nagyobb légsere kapacitást határozott volna meg –, így az alacsony légszerére vonatkozó 40 Watt felel meg a 100 m³/h légsere kapacitásnak. Minden erre vonatkozó adat megtalálható az AIRPURA Industrie gyártó cég internetes felületén és a gyártói prospektusban, melyet a felvilágosítás megadásakor csatolt a kérelmező. A készülék beüzemeléskor az alacsonyabb fokozatú, azaz 100 m³/h légsere működéssel történik a készülék beállítása, mely légsere mellett a névleges elektromos fogyasztás 40W.

Fentiekre hivatkozva megállapítható, hogy a megajánlott AIRPURA UV600 típusú készülék megfelel a maximum 100 Watt fogyasztás elvárásnak, mivel a 100 m³/h légcserre biztosítása mellett (minimumkövetelmény) 40 Watt a névleges fogyasztása.

18. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban megfogalmazott műszaki követelményekhez az ajánlattételi határidő lejártát követően a közbeszerzési eljárás során kötve van.

A kérelmező határozott jogi álláspontja szerint az ajánlatkérő az általa meg nem fogalmazott műszaki követelményekre érvénytelenséget jogszerűen nem alapíthat. Ha ajánlatkérő úgy kívánt rendelkezni, hogy szabályozható teljesítményű készüléket nem fogad el, akkor ki kellett volna zárnia ezen termékeket az érvényes ajánlatok köréből akként, hogy egyértelműen rögzíti az ilyen termékek megajánlására vonatkozó tilalmat. De erre a közbeszerzési eljárásban nem került sor. Ha az ajánlatkérő nagy légcserre kapacitású készülékeket nem kívánt elfogadni érvényes ajánlatként, akkor korlátozni kellett volna a légcserre kapacitást, meghatározva annak elfogadható legnagyobb mértékét, de ilyen előírást az ajánlatkérő nem fogalmazott meg a közbeszerzési eljárásban.

Hasonlóképpen a nem egyértelműen megfogalmazott, többféle képpen értelmezhető műszaki minimumkövetelményt sem lehet utóbb szigorúan, az ajánlattevők hátrányára értelmezni és erre érvénytelenséget alapítani. Ha az ajánlatkérő úgy kívánt rendelkezni, hogy a megadott fogyasztási maximumot a megajánlott készüléknek mindig, minden körülmények között biztosítani kell, akkor ezen elvárását egyértelműen rögzítenie kellett volna, de ilyen előírást a közbeszerzési iratanyag nem tartalmaz. A műszaki minimumkövetelmények pontatlansága, hiányossága pedig semmiképpen sem róható a kérelmező terhére.

A Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint, az ajánlat érvénytelensége az ajánlatkérő egzakt előírása, jogszabályi rendelkezés hiányában, ill. olyan okból, amely tekintetében az ajánlatkérő nem rögzítette pontosan a vizsgálni kívánt fogalmat nem állapítható meg.

19. Az ajánlatkérő által is elismerten a kérelmező által megajánlott készüléknek van olyan (teljesítmény)beállítása, amellyel, illetve amelyen az 40 W névleges fogyasztású. Ez a (teljesítmény)beállítás pedig teljes mértékben megfelel a teljesítményre vonatkozó minimum előírásnak és természetesen az összes többi műszaki minimumkövetelménynek is.

Megjegyezte a kérelmező, hogy a Kbt. alapelveiben rögzített esélyegyenlőség és verseny tisztaság alapelvét sértene, illetve a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglalt előírásba ütközne, ha a nagyobb teljesítményre is képes, de szabályozható teljesítményű és ebből adódóan szabályozható fogyasztású és egyben a műszaki minimumkövetelményeknek mindenben megfelelő beállításokkal is rendelkező készülékek nem lennének jogszerűen megajánlhatók az eljárásban. Amennyiben az ajánlatkérő műszaki minimumkövetelménye a Döntőbizottság jogi álláspontja szerint is csak és kizárólag, illetve egyértelműen úgy értelmezhető, hogy a névleges elektromos fogyasztást a megajánlott készüléknek mindig, minden körülmények között biztosítani kell és érvénytelen az az ajánlat, amely szabályozható készüléket tartalmaz akként, hogy a szabályozható készüléknek van olyan beállítása, amely mellett minden műszaki minimumkövetelményt teljesíteni képes, akkor az álláspontunk szerint megalapozza az eljárás hivatalbóli kiterjesztését a tárgyi eljárást megindító felhívás és dokumentáció jogszerűsége vizsgálatára. Kirívóan súlyos jogsértést eredményezne ugyanis, ha az ajánlatkérő nem tette volna lehetővé a minimumkövetelményeknek megfelelő beállításokkal is rendelkező készülék megajánlásának lehetőségét, ezzel indokolatlanul szűkítette volna a versenyt. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza alapján felmerül, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdését, így a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának van helye. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 58. § (3) bekezdése és a Kbt. 50. § (4) bekezdése szerinti jogsértésről a kérelmező

kizárólag az előzetes vitarendezésre adott válasz alapján szerzett tudomást, ugyanis álláspontja szerint az eljárást megindító felhívás és dokumentáció rendelkezései egyértelműek voltak és azokból minden kétséget kizáróan az következett, hogy szabályozható légserekapacitású készülék is megajánlható, ha annak van olyan beállítása, amelyen minden műszaki minimumkövetelményt teljesít.

A kérelmező álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelemben és a jelen jogorvoslati kérelemben részletesen kifejtettek szerint a kérelmező ajánlata érvényes.

20. A kérelmező felhívta a Döntőbizottság figyelmét arra is, hogy az ajánlatkérő a műszaki minimumkövetelmények között a „névleges elektromos fogyasztás” maximális mértékére határozott meg műszaki minimumkövetelményt. Fontos, hogy a minimumkövetelmény nem a lehetséges (maximális) elektromos fogyasztásra, hanem a névleges elektromos fogyasztásra vonatkozott és nem is a névleges elektromos teljesítményre. Ennek igazolására műszaki leírást/prospektust kellett csatolni és érvénytelenséget csak akkor lehet a fent idézett ajánlatkérői előírások alapján megállapítani, ha a megajánlott termék a becsatolt műszaki leírás/prospektus alapján nem teljesíti a műszaki minimumkövetelményeket. A csatolt műszaki leírás az alábbi paramétert tartalmazta: „Watt – 120 Watt magas és 40 Watt alacsony fokozaton”. A kérelmező felvilágosítás keretében az alábbi adatot adta meg: „...magasabb beállításon 120 Wattot is képes elérni a teljesítményfelvétele...”. A fentiekre figyelemmel a megadott adatok nem egyértelműen a névleges elektromos fogyasztás adatai. Műszaki evidencia, hogy Wattban mérik a teljesítményt (névleges és tényleges, illetve maximális teljesítményt) és a fogyasztást (névleges és tényleges/maximális lehetséges fogyasztást) is. Amennyiben a műszaki minimumkövetelményt rögzítő műszaki leírás/prospektus valamely műszaki adatot nem tartalmaz egyértelműen, akkor a műszaki leírásra/prospektusra vonatkozóan az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. §-a szerint hiánypótlási felhívást kellett volna küldeni, erre a jelen eljárásban nem került sor.

21. A kérelmező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán hangsúlyozta, hogy „a készülék névleges elektromos fogyasztása (W-ban megadva, maximum 100 W)” minimumkövetelmény egyértelműen és csak úgy értelmezendő, hogy a megajánlott készüléknek a maximum 100 W fogyasztást képesnek kell lenni teljesíteni, de nem mindig és minden körülmény között, hanem az ajánlatkérő által alkalmazni kívánt paraméterek mellett, tehát legalább egy olyan beállításon, amelyen minden más minimumkövetelménynek, így különösen a teljesítmény követelménynek is mindenben megfelel. A szöveg nyelvtani értelmezéséből egyértelműen következik ez, hiszen az ajánlatkérő nem úgy rendelkezett, hogy a készülék névleges elektromos fogyasztása mindig és minden körülmény között/minden lehetséges beállításon/állandóan/stb. nem haladhatja meg a 100 W értéket.

A szöveg logikai értelmezése is egyértelműen ugyanerre az eredményre vezet. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárását a Kbt. előírásai, különösen annak 28. §-a szerint kellett megfelelő alaposággal előkészítenie akként, hogy a műszaki leírás alapján a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek biztosítani kellett az eljárásban a közbeszerzés tárgya szerinti szakember részvételét is. Így már a műszaki követelmények megfogalmazásakor ismernie kellett, hogy a piacon jelen lévő készülékek egy részének teljesítménye szabályozható és ebből szükségszerűen, műszaki evidenciaként következik, hogy a szabályozható teljesítményhez különböző fogyasztási adatok tartoznak. Ennek ismeretében kellett megfogalmaznia a műszaki minimum követelményeit a Kbt. 28. és 58. §-ai alapján oly módon, hogy a megfelelő ajánlattétel biztosítható legyen. Az ajánlatkérő a fentiek ismeretében tehát nem azt írta elő, hogy a fogyasztásnak mindig és minden körülmény, beállítás, teljesítmény stb. mellett teljesíteni kell

a megadott értéket, így ebből a contrario csak az következhet, hogy ha van olyan beállítás, amely mellett a készülék az összes több műszaki minimumkövetelményt is teljesíti és egyben a fogyasztásnak is megfelel, akkor az érvényesen megajánlható. A fenti követelmény értelmezése során a konkrét piacot, az azon jelen lévő termékeket, azok szakmai jellemzőit nem lehet figyelmen kívül hagyni. Az ajánlatkérőnek tudnia kellett (vagy a beszerzés kellően alapos előkészítése esetén tudnia kellett volna), hogy vannak a piacon szabályozható teljesítményű és változó fogyasztású készülékek, a jogorvoslati eljárásban úgy nyilatkozott, hogy ezeket nem is akarta érvénytelenné nyilvánítani. A szabályozható teljesítményű, tehát az ajánlatkérő által is elismerten megajánlható készülékek fogyasztása viszont nem állandó, nem egy változatlan érték (vagy ha az, akkor az nem valós adat, mert eltérő teljesítményen szükségképpen eltér a fogyasztás és ebből a szempontból a nyertes ajánlat tartalma is vizsgálat tárgyává teendő, mert ha abban eltérő teljesítmény mellett fix fogyasztás szerepel, akkor az hamis adatnak minősül), hanem a teljesítmény függvényében változik. Ajánlatkérőnek ezen műszaki alapvetésre és a piacon jelen lévő termékek körének ismeretében kellett egyértelműen megfogalmaznia előírásait. Ha valóban az volt a szándéka, hogy minden körülmény között teljesüljön ez a feltétel, akkor ezt kellett volna rögzítenie. Más körülmények között akár el is lehetne fogadni az ajánlatkérő jogi álláspontját, de a jelen feltételek mellett ez a jogi álláspont nem képviselhető, illetve a szakmai szempontokra figyelemmel ez a tisztán jogi érvelés nyilvánvalóan nem foghat helyt, szakmai érvelésként nem rögzíthető.

22. A kérelmező előadta, hogy a követelmény rendszertani értelmezése is ugyanezre az eredményre vezet. Az ajánlatkérő a fogyasztást ugyanezen megfogalmazással értékelési szempont keretében is figyelembe vette, tehát nemcsak annak volt jelentősége, hogy mely minimumkövetelményt nem haladhat meg a fogyasztás, hanem annak is, hogy ez az érték pontosan mennyi. Az ajánlatkérő értékelési szempontként is ugyanezt a megfogalmazást alkalmazta és nem fűzött hozzá semmilyen magyarázatot, értelmezést, kitétel. Erre is figyelemmel a fogyasztást ajánlattevőknek „rögzíteni” kellett, illetve a fogyasztást egy meghatározott pontos és fix értékben kellett meghatározni akként, hogy a rögzített értékű fogyasztás mellett a készülék megfeleljen a teljesítmény adatnak, képes legyen betölteni a rendeltetését, az ajánlatkérő által megfogalmazott célt, azaz a felhasználási helyeken megfelelően működtethető legyen. Erre is figyelemmel határozta meg a műszaki minimumkövetelménynek megfelelő értéken a fogyasztást a kérelmező. Nyilvánvaló, hogy a nyertes ajánlattevőnek és a többi ajánlattevőnek is ezt kellett tenni és ajánlatkérő is ezt várta el, hiszen szabályozható készülékek megajánlását is lehetővé tette és nem a maximális fogyasztást kérte megadni.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.5. pontjában értékelési szempontként a minimumkövetelménnyel teljes mértékben megegyező szövegezéssel rögzítette:

„A készülék névleges elektromos fogyasztása (W-ban megadva, maximum 100 W, az 50 W vagy annál kisebb érték a max pontot kapja, előny a kisebb)”

Ha az ajánlatkérő ezt akként értelmezte, hogy a készülék névleges elektromos fogyasztását mindig, minden lehetséges körülmény között egyező értékben kell megadni, akkor erre az értékelési szempontra nem lehetett volna ajánlatot tenni, tehát ebben az eljárásban szabályozható teljesítményű készüléket nem lehetett volna megajánlani. Ez nyilvánvalóan nem így van, mert az ajánlatkérő kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy szabályozható készülék is megajánlható és a nyertes ajánlattevő is szabályozható készüléket ajánlott meg. Tehát a műszaki minimumkövetelmény értelmezése során nem lehet figyelmen kívül hagyni az értékelési szempont értelmezési igényét sem, az azonos megfogalmazás miatt a kettőnek pedig nyilvánvalóan azonos eredményre kell vezetnie.

23. A kérelmező rögzítette, hogy megengedve, de el nem fogadva, hogy a fenti értelmezés nem az egyetlen elfogadható értelmezése a fenti minimumkövetelménynek, abban az esetben arra hivatkozott a kérelmező, hogy ezen előírás „a készülék névleges elektromos fogyasztása (W-ban megadva, maximum 100 W)” nem volt teljesen egyértelmű, az többféleképpen, de legalább kétféleképpen volt értelmezhető, így azt utóbb szigorúan, és egyben versenykorlátozóan, az esélyegyenlőség megsértésével, az ajánlattevők hátrányára értelmezni nem lehet. Az ajánlatkérő ajánlati kötöttsége azt jelenti, hogy az ajánlatok elbírálása során nem értelmezheti kiterjesztően, illetve szigorúan, az ajánlattevők számára hátrányosan és az ajánlatok érvénytelenségét eredményezően a műszaki minimumkövetelményeit. Ennek megfelelően pedig a kérelmezői értelmezés figyelembevételével kellett volna a kérelmezői ajánlat érvényességéről dönteni.

Továbbá megengedve, de el nem fogadva, hogy a fenti minimumkövetelmény kizárólag akként értelmezhető, hogy a készüléknek mindig, minden körülmény között meg kell felelni a 100 W fogyasztásnak, abban az esetben arra hivatkozott a kérelmező, hogy még a szigorúan értelmezett követelménynek is megfelel a megajánlott készülék, ugyanis a beállítható és a használatba vétel előtt ténylegesen beállított teljesítmény mellett a fogyasztásra vonatkozó minimumkövetelményt és megadott fogyasztási adatot (40 Watt) a készülék teljesíti. Ennek igazolására csatolta a kérelmező a gyártó nyilatkozatát. Ha az ajánlatkérő nem kíván eltérni a teljesítménytől, akkor nem kell a készülékhez a normál, hétköznapi működtetésen túl (be és kikapcsolás) hozzányúlnia, programoznia, átállítania, a minimumkövetelményeknek megfelelő teljesítményt és fogyasztást a készülék biztosítja.

Ha ajánlatkérő erről nem tudott egyértelműen meggyőződni az ajánlatból, akkor hiánypótlást, felvilágosítás kérést rendelhetett volna el. Megjegyezte, hogy a fogyasztásra vonatkozó adatot tartalmazó termékleírást kérelmező önkéntes hiánypótlás keretében csatolta és ezen dokumentummal kapcsolatban az ajánlatkérő sem hiánypótlást, sem pedig felvilágosítást nem kért.

A becsatolt gyártói nyilatkozat rögzítette, hogy „az Airpura UV600 készülék névleges elektromos fogyasztása, mely a prospektusban is megtalálható alacsony fokozatú légcserénél 40W, magas fokozatú légcserénél 120W.

Kb. 50-100 m³/h légcserénél valósul meg a 40W névleges elektromos fogyasztás.

A Selye János Kórházba szállítandó 12 db Airpura UV600 típusú készüléket a műszaki elvárásnak megfelelően 100 m³/h beállított légcserével működően fogjuk szállítani, melynek a névleges elektromos fogyasztása az alacsony légcseré fokozat miatt 40W.

A maximum elektromos fogyasztás, azaz a 120W csak a maximum légcseré kapacitás (760 m³/h) mellett érvényesül.”

24. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő sem vitatja, hogy:

- állítható a megajánlott készülék teljesítménye és ennek függvényében változik a fogyasztása;
- a készülék leszállítható olyan teljesítmény és fogyasztási beállítással, amely a minimumkövetelményt teljesíti (40 W fogyasztás);
- a készülék beállítása oly módon fixálható, hogy ahhoz nem szükséges a napi üzemeltetés során hozzányúlni;
- a 120 Watt-os fogyasztáshoz olyan teljesítmény érték tartozik, amely a minimumkövetelményekben meghatározott felhasználási területeken szükségtelen, nem alkalmazandó;
- az ajánlatkérő elismeri, hogy nem kívánja a készülék teljesítményét átállítani, a szabályozhatósági funkciót nem kívánja alkalmazni.

Az ajánlatkérő arra alapozza az érvénytelenséget, hogy a készüléknek van olyan magas teljesítményű, ám általa használni nem kívánt működtetési tartománya, amelyen nem felel

meg az elvárásainak. Gyakorlatilag egy általa használni nem kívánt extra funkció, plusz előnyös tulajdonság megléte miatt állapította meg az érvénytelenséget.

Ha az az elvárás, hogy kórtermeket 100 m³ légcserével fertőtlenítsenek minél kisebb fogyasztás mellett, akkor miért nem felel meg ennek az elvárásnak az a készülék, amelynek a teljesítménye rögzíthető 100m³ légcserére és amelyen a fogyasztása 40 W, azaz a műszaki követelményeknek megfelelő mértékű.

25. A kérelmező szerint nemcsak tartalmi okokból, hanem formai okokból sem felel meg az ajánlatkérő érvénytelenséget megállapító döntése a jogszerűségi követelményeknek.

Ajánlatkérő az eljárásban úgy rendelkezett és a felvilágosítás kérdésben erre kifejezetten hivatkozott is, hogy: „Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott eszközök a becsatolt műszaki leírás/prospektus alapján nem felelnek meg a dokumentációban előírt műszaki követelményeknek.” Az önkéntes hiánypótlás keretében csatolt műszaki leírás az alábbi adatot tartalmazta: „Watt – 120 Watt magas és 40 Watt alacsony fokozaton”

Ezen adatsorból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a termék nem felel meg a műszaki minimumkövetelményeknek, ugyanis nem egyértelmű, hogy ezek a Watt-ban megadott adatok milyen adatok, minimálisan lehetnek névleges és tényleges teljesítmény, névleges és tényleges fogyasztás adatok is.

Mivel ajánlatkérő ezen dokumentum tartalmára hiánypótlást, felvilágosítást nem kért, így annak helye lett volna és annak elmaradása a Kbt. 71. §-ának sérelmét jelenti.

A műszaki leírásban rögzített adatok alapján tehát az érvénytelenség megállapításának nem volt helye.

Az ajánlatkérő kért ugyan felvilágosítást a Wattok tekintetében, de az értelmezhetetlen és ellentmondásos tartalmú volt, amelyre vonatkozó pontos tájékoztatást nem lehet adni.

A felvilágosítás kérdésben az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy a berendezés „teljesítmény” értéke meghaladja az általa előírt maximum értéket. Ez iratellenes megállapítás a kérelmező szerint, mert a teljesítményre az ajánlatkérő nem rögzített maximum értéket. Egyebekben a fogyasztásra vonatkozó minimumkövetelményt idézi, majd hivatkozik egy gyártói oldalra, amely nem érhető el, és onnét idéz egy teljesítményre vonatkozó adatot és azt kéri, hogy arról adjon kérelmező felvilágosítást, hogy a teljesítményre megadott gyártói adathoz képest miként teljesül a fogyasztásra vonatkozó minimumkövetelmény.

A kérelmező megjegyezte, hogy a teljesítmény - az általános iskolai fizikából ismert alapfogalom - nem más, mint az energiaváltozás sebessége. Mértékegysége watt, jele: W. A teljesítményt úgy tudjuk kiszámítani, hogy az energiaváltozást elosztjuk az eltelt idővel. A villamos fogyasztást Joule-ban, a háztartásokban kilowattórában (kWh) mérik. A kWh az energia mértékegysége, hiszen a teljesítmény (kW) és az idő (h) szorzata. A névleges teljesítmény az a teljesítmény, amit a névleges feszültségen ad le egy fogyasztó. A névleges fogyasztás fogalma viszont nem ismert.

Nem értékelhető kérelmező terhére az, ha ezen ellentmondásos, iratellenes, elérhetetlen hivatkozást tartalmazó, értelmezhetetlen ajánlatkérői felvilágosítás kérdésre a kérelmező nem tudott megfelelő tartalmú felvilágosítást adni. A kérelmező minden tőle telhetőt megtett, gyártói prospektust csatolt és igyekezett a felvilágosítást is megadni, de nyilvánvaló, hogy egy értelmezhetetlen és szakmailag megalapozatlan kérdésre nem lehet megfelelő, kellően pontos választ adni. Ezzel együtt az ajánlat érvényessége érdekében a kérelmező mindent megtett és igyekezett minden információt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.

26. A kérelmező összefoglalva előadta, hogy szakmai és közbeszerzési jogi álláspontja is az, hogy az ajánlatkérői döntés tartalmi és formai jogszerűsége vizsgálata mellett, illetve ahhoz kiegészítő szempontként az sem hagyható figyelmen kívül, hogy a kérelmező által

megajánlott készülék egyértelműen megfelel az ajánlatkérőnek, betölti a rendeltetését, a műszaki minimumkövetelményeket teljesíti, sőt még a megfogalmazott minimumon túl extra funkciókkal is rendelkezik, tehát annak érvénytelenségét alappal megállapítani nem lehet. Joggal való visszaélést jelent egy minimumkövetelményt utólag oly módon értelmezni, amelynek a célja egyértelműen a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének megállapítása.

A felhasználási helyként megjelölt helyiségek általában 40-60 nm közötti alapterületűek, melyek levegő fertőtlenítését az 50-100m³/h légcserével rendelkező készülékek tudják optimálisan biztosítani. Az ajánlatkérő min. 100 m³/h légcserével rendelkező készülék megajánlását kérte. A légcserre kapacitást nem maximalizálta ugyan, de a felhasználói helyiségek meghatározása egyértelműen azt igazolja, hogy nem 100-200 nm-es helyiség fertőtlenítését kell a légfertőtlenítő készüléknek elvégezni. A megajánlott Airpura600 típusú készülék állítható légcserével rendelkezik – mely funkciót az ajánlatkérő a műszaki alkalmasságból nem zárta ki - így ez a multifunkcionális felhasználás alkalmassá teszi a kisebb, közepes és a nagyobb helyiségek légfertőtlenítésére, 50-764,5 m³/h légcserre beállítással. Ennek megfelelően a minimumkövetelménynek megfelelő, maximum 764,5 m³/h légcserével működő, de a kiírásban meghatározott helyiségek méretéhez igazodó - 100 m³/h légcserre - beállítási lehetőséggel rendelkező készüléket ajánlott meg a kérelmező. Mivel a készülék ezzel a légcserre teljesítménnyel fog működni (100 m³/h), így a légfertőtlenítő berendezés elektromos fogyasztását (40W) is ehhez igazodva adta meg a kérelmező. Az Airpura600 típusú készülék a minimumkövetelményeken túli többlettel, extra tudással rendelkezik standard kivitelben (beállítható légcserre), melyre vonatkozóan az ajánlatkérő ezt a többlet tudást nem zárta ki, így ezt az ajánlattevő hátrányára nem lehet értékelni. Az ajánlatkérői elvárásnak a készülék nem a maximális légcserre kapacitás működtetésével felel meg, hanem a kiírás szerint elvárt és beállított 100 m³/h légcserre kapacitással és 40W névleges fogyasztással. Miután nem a maximum légcserre kapacitáson (764,5 m³/h) működik a készülék, így értelemszerűen nem a legnagyobb elektromos fogyasztás (120W) szükséges a működéshez. Tehát a készülék az ajánlatkérő légcserre kapacitási igénye és a fertőtlenítendő helyiségek figyelembevételével került megajánlásra. A többlet tudást az ajánlatkérő a műszaki elvárások szerint értelemszerűen nem értékeli, így a nagyobb légcserre kapacitáshoz igazodó műszaki paramétereket sem értékelheti, így annak érvénytelenítési okként való értékelése jogellenes.

Az ajánlatkérő észrevétele

27. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

28. Előadta, hogy a Műszaki leírás szerint a megajánlott termék minimum műszaki követelményei között előírásra került a „készülék névleges elektromos fogyasztása (W-ban megadva, maximum 100 W)” követelmény. Ezen követelmény vonatkozásában a kérelmező a műszaki adatlapon IGEN választ jelölt meg. Az ajánlatkérő felvilágosítás keretében kérte arra vonatkozó információ megadását, hogy a megajánlott Airpura UV600-as termék miként felel meg az előírt „készülék névleges elektromos fogyasztása (W-ban megadva, maximum 100 W)” követelménynek, tekintettel arra, hogy a megajánlott termék gyártói oldalon található leírása szerint ([https://cdn.shopify.com/s/files/1/0326/6327/3609/files/UV600 WEB.pdf](https://cdn.shopify.com/s/files/1/0326/6327/3609/files/UV600_WEB.pdf)) a berendezés teljesítményfelvétele „teljesítmény (W) 120 magas légcserre és 40 alacsony légcserre esetén” (angolul: „Watts 120 on high/40 on low”), amely érték meghaladja az előírt maximum értéket.

A kérelmező felvilágosítás keretében azt a választ adta, hogy a megajánlott termék teljesítményfelvétele magasabb beállításon a 120 Wattot is képes elérni. A megajánlott termék

becsolt eredeti prospektusa szerint a termék elektromos fogyasztása 120 Watt magas és 40 Watt alacsony fokozaton.

29. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban egyértelmű követelményként határozta meg, hogy a megajánlott készülék névleges elektromos fogyasztása maximum 100 W lehet. Az ajánlatkérő ezen követelmény teljesülését nem kötötte semmilyen feltételhez, sem ahhoz, hogy ezen fogyasztást milyen teljesítmény mellett nem haladhatja meg az eszköz, sem ahhoz, hogy bizonyos beállítás mellett nem lehet magasabb az eszköz elektromos fogyasztása. A műszaki leírás egyértelmű meghatározását nem lehet másként értelmezni, kizárólag akként, hogy a megajánlott eszköz elektromos fogyasztása semmilyen körülmények között nem lehet magasabb, mint 100 W, akkor sem, ha a megajánlott készülék teljesítménye nagyobb mint az előírt minimum teljesítmény követelmény, illetve ha a megajánlott termék teljesítmény beállításától függ az elektromos fogyasztás.

A Műszaki leírás nem tartalmazott olyan előírást, mely szerint az elektromos fogyasztás mértékét az előírt minimum 100 m³ óránkénti légcsereszám melletti működés esetére kell megadnia az ajánlattevőknek. Arra vonatkozó előírást sem tartalmazott a műszaki leírás, mely szerint az elektromos fogyasztás maximális mértéke az előírt minimális óránkénti légcsereszám mellett nem lehet magasabb 100 Wtnál. Szintén nem tartalmazott a közbeszerzési dokumentáció arra vonatkozó információt, hogy az ajánlatkérő kizárólag a minimálisan meghatározott óránkénti légcsereszám mellett kívánja használni a készülékeket. Ugyanakkor azt tartalmazta a Műszaki leírás, hogy a készüléket többágyas kórtermek, nagy betegforgalmú kezelők, illetve nagyobb helyiségek levegőjének folyamatos fertőtlenítésére kívánja használni.

30. A fentiek alapján téves a kérelmező azon állítása, mely szerint az ajánlatkérő a kiírásban elvárt alacsony légcserét kívánja használni, így a megajánlott készülék megfelel a maximum 100 Watt fogyasztás előírásnak, mivel a 100 m³/óra légcseré biztosítása mellett 40 Watt a névleges fogyasztása. A kérelmező állításával ellentétben a közbeszerzési dokumentumok és műszaki leírás nem tartalmazott olyan előírást, mely szerint megfelel az előírt műszaki követelményeknek a megajánlott készülék, amennyiben az elvárt minimum légcseré szám mellett a névleges elektromos fogyasztás nem haladja meg a 100 Wattot. Ezzel szemben a Műszaki leírás azt a követelményt tartalmazta, hogy a készülék névleges elektromos fogyasztása maximum 100 Watt lehet.

31. Hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy a Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint az ajánlatkérő joga meghatározni a beszerzési igényét a Kbt. által meghatározott keretek között anélkül, hogy az a versenyt indokolatlanul korlátozná. Az ajánlatkérő által előírt névleges elektromos fogyasztás maximális 100 W mértéke megfelel ennek az elvárásnak. Az ajánlatkérő nem kívánt olyan készüléket beszerezni, amelynek lehetséges elektromos fogyasztás mértéke meghaladja az előírt értéket, mivel az ilyen készülék üzemeltetése indokolatlan többlet kiadásokat eredményezne, gazdaságtalan és ezáltal ellentétes a közpénzek hatékony felhasználásának elvével.

Azt a kérelmező sem vitatta sem a felvilágosítás megadása során, sem az előzetes vitarendezési, illetve jogorvoslati kérelmében, hogy az általa megajánlott eszköz elektromos fogyasztása bizonyos teljesítmény mellett meghaladja az előírt maximum 100 W értéket. Ezt támasztja alá a megajánlott eszköz eredeti, gyári prospektusa is.

32. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében előadottakkal ellentétben az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségi okát nem abban határozta meg, hogy az általa megajánlott készüléken több beállítás szabályozható, vagy a készülék

teljesítménye bizonyos beállítások mellett magasabb, mint az előírt minimális teljesítmény. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét azért állapította meg, mert az általa megajánlott készülék nem felel meg a Műszaki leírás által meghatározott azon minimum műszaki követelménynek, mely szerint a készülék névleges elektromos fogyasztása maximum 100 W lehet.

33. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírtakhoz az ajánlati határidő lejártát követően kötve van, az ajánlatok bírálata és értékelése során azoktól nem térhet el, azokat sem megszorítóan, sem kiterjesztően nem értelmezheti. Az ajánlatkérő kérelmező ajánlata vonatkozásában a bírálat során a felvilágosítás keretében megadott információk és becsatolt dokumentumok alapján azt állapította meg, hogy az általa megajánlott készülék nem felel meg a dokumentációban előírt, egyértelműen és egzaktan meghatározott azon minimum műszaki követelménynek, mely szerint a megajánlott készülék névleges elektromos fogyasztása maximum 100 W lehet.

A Közbeszerzési Dokumentumok egyértelmű előírást tartalmazott a tekintetben is, hogy érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott eszköz a becsatolt műszaki leírás/prospektus alapján nem felel meg a dokumentációban előírt műszaki követelményeknek.

Az ajánlatkérő a fentiek alapján az ajánlatok bírálata során nem dönthetett másként, mint hogy a kérelmező ajánlatát a meghatározott indokok alapján érvénytelennek minősíti. Az ajánlatkérő a Kbt. és az ajánlati felhívás, illetve közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján akkor járt volna el jogszerűtlenül, ha ezzel ellentétes döntést hoz.

34. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a műszaki leírás szerint ajánlattevőknek ajánlatukban az általuk megajánlott készülék névleges elektromos fogyasztására vonatkozó adatot kellett megadniuk. Az ajánlatkérő felvilágosítás keretében is arra vonatkozóan kért információ megadását, hogy a megajánlott Airpura UV600-as termék miként felel meg az előírt „készülék névleges elektromos fogyasztása (W-ban megadva, maximum 100 W)” követelménynek, tekintettel arra, hogy a megajánlott termék gyártói oldalon található leírása szerint a berendezés teljesítményfelvétele „teljesítmény (W) 120 magas légcseré és 40 alacsony légcseré esetén” (angolul: „Watts 120 on high/40 on low”), amely érték meghaladja az előírt maximum értéket. Amennyiben a felvilágosítás kérésben foglalt egyértelmű információkérés ellenére a kérelmező nem a készülék névleges elektromos fogyasztására vonatkozó adatot adta meg, az kizárólag az ő terhére róható és felveti ajánlatának ezen ok alapján való érvénytelenségét is (lásd a jogorvoslati kérelem azon hivatkozása, mely szerint „a megadott adatok nem egyértelműen a névleges elektromos fogyasztás adatai”). Az ajánlatkérő az ajánlat ugyanazon hiányossága okán nem élhet felvilágosítás kéréssel és hiánypótlás biztosításával is, és mivel felvilágosítás keretében az ajánlatkérő megkísérelte tisztázni az ajánlat ezen elemét, ugyanezen okból már hiánypótlást a Kbt. előírása szerint sem alkalmazhatott volna.

35. Mindezek alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során a jogorvoslati kérelemben hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket nem sértette meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását a 2020. december 21. napján feladott hirdetésménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

37. A Döntőbizottság eljárása során azt vizsgálta a jogorvoslati kérelem nyomán, hogy az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlatával szemben az összegezésben megjelölt érvénytelenségi indok fennáll-e, megfelel-e a kérelmező ajánlata, a kérelmező által megajánlott berendezés az ajánlatkérő által előírt, a készülék névleges elektromos fogyasztása maximum 100 W műszaki minimumkövetelménynek.

38. A döntése meghozatala során a Döntőbizottság az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

39. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az a kötelezettsége, hogy megvizsgálja, hogy a benyújtott ajánlatok megfelelnek-e az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumokban tett előírásoknak, köztük a műszaki leírásban foglaltaknak. Az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani, ha az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek, előírásoknak.

40. Tárgybani közbeszerzési eljárás 2. részében az ajánlatkérő a beszerezni kívánt légfertőtlenítő berendezések tekintetében minimum műszaki követelményként - egyéb műszaki elvárások mellett - előírta a műszaki leírásban, hogy a megajánlott készülék névleges elektromos fogyasztása maximum 100 W lehet. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánító döntésében azt állapította meg, hogy ezen műszaki előírásnak nem felel meg a kérelmező által megajánlott berendezés, mert annak 120 W a maximum elektromos fogyasztása.

41. A Döntőbizottság e körben végzett vizsgálata során megállapította, hogy a kérelmező által megajánlott légfertőtlenítő berendezés maximum elektromos fogyasztása 120 W a termékre vonatkozó prospektus, termékleírás alapján, amely adatot a kérelmező sem vitatott. Ezen fogyasztási adat alapján azonban - az ajánlatkérő megállapításával egyezően - az állapítható meg, hogy a kérelmező által megajánlott berendezés a fogyasztás tekintetében nem felel meg az ajánlatkérő által előírt minimum műszaki követelménynek, a maximum 100 W névleges elektromos fogyasztási mértéknek.

A kérelmező e körben arra hivatkozott, hogy alacsonyabb teljesítmény mellett az általa megajánlott berendezés fogyasztása is alacsonyabb. A kérelmező a 100 m³ óránkénti légsere teljesítményre vonatkoztatta a fogyasztási adatot, amely során csak 40 W a berendezés fogyasztása, mely nem haladja meg a 100 W maximális fogyasztást. Hangsúlyozta, hogy a berendezés fogyasztása a teljesítmény beállításától függ, az ő berendezése alacsony és magas fokozaton is működtethető és a maximális fogyasztás is a beállítással szabályozható.

42. A Döntőbizottság ezen érvelést nem tudta elfogadni, mert az ajánlatkérő a maximális 100 W elektromos fogyasztás követelményt nem kötötte a 100 m³ légsere teljesítményhez. Az ajánlatkérő a berendezésekre vonatkozóan tett minimum műszaki előírása során nem azt rögzítette, hogy a 100 W maximális fogyasztást 100 m³ légsere teljesítmény esetén ne haladja meg a készülék, hanem önmagára a berendezés egészére vonatkozóan követelte meg, hogy a berendezés bármilyen teljesítmény mellett se haladja meg a maximális 100 W fogyasztási értéket. Tehát a legnagyobb teljesítmény mellett se lépje át a berendezés fogyasztása a 100 W-os mértéket. Megajánlható volt tehát több teljesítményre képes, több fokozatban állítható légfertőtlenítő berendezés is, csak meg kellett felelnie azon ajánlatkérő által előírt követelménynek, hogy az elektromos fogyasztása ne haladja meg a 100 W-ot. A 100 m³ légsere teljesítményt minimumként írta elő az ajánlatkérő, hogy a megajánlott berendezés ezen teljesítményre minimum képes legyen. A teljesítmény maximumát nem rögzítette, azonban közvetetten korlátozta a teljesítményt is a fogyasztás maximalizálásával, azzal, hogy előírta, hogy a megajánlott berendezés ne lépje túl a 100 W fogyasztást (semmilyen teljesítmény mellett sem).

Az ajánlatkérőnek valóban előny jelenthet egy nagyobb teljesítményű, több fokozatban állítható berendezés vásárlása, azonban a fogyasztási adat is legalább olyan fontos lehet, főleg sok berendezés folyamatos üzemelése esetén. A tárgyban ajánlatkérői előírásokból az következtethető, hogy az ajánlatkérőnek a nagyobb számú beszerezni kívánt berendezések fogyasztása kapcsán fontos, hogy azok a folyamatos üzemelés mellett ne haladják meg a 100 W fogyasztási mértéket. A fogyasztási mérték pedig a teljesítmény beállítással, annak szabályozhatósága által nem garantált, mert magasabb fokozatra kapcsolva a kérelmező által megajánlott készülék tekintetében magasabb lesz a fogyasztása az ajánlatkérő által előírtánál és az meghaladhatja a minimumkövetelményként előírt maximális 100 W elektromos fogyasztási mértéket. Azt nem rögzíthetjük, amire a kérelmező hivatkozott, hogy az ajánlatkérő nem kíván 100 m³-nél magasabb teljesítmény fokozatot használni, az előírásokból az következtethető, hogy az ajánlatkérő 100 m³/h légsere teljesítménynél magasabb mértékben is szeretné használni a berendezéseket, legalábbis ennek a lehetőségét meg kívánta teremteni, mivel az ajánlatkérő minimumként írta elő a 100 m³/h légsere teljesítményt. Az ennél magasabb teljesítmény fokozat használata esetén viszont a kérelmező által megajánlott készüléknek magasabb a fogyasztása, mint az ajánlatkérő által megkövetelt maximum 100 W fogyasztás.

Mindezek alapján a kérelmező érvelését a 100 m³ légserehez kötött fogyasztási adatra, mértékre vonatkozóan és a fogyasztási mértéknek a teljesítmény beállítással való szabályozása tekintetében nem fogadta el a Döntőbizottság.

43. Az ajánlattételi határidő lejártát követően kötve van mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevők a közbeszerzési dokumentumokban, így a műszaki leírásban meghatározott feltételekhez (Kbt. 81. § (11) bekezdés). Tárgybani ügyben az ajánlatkérő által beszerezni kívánt berendezések kapcsán előírt 100 W maximális névleges elektromos fogyasztási mértékhez kötve voltak a felek, mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevők, így ezen műszaki minimumkövetelménynek a megajánlott berendezéseknek meg kell felelnie, nemcsak a minimum elvárt 100 m³-es teljesítmény mellett.

Ezen műszaki minimumkövetelmény előírást nem sérelmezték az ajánlattevők, ezen előírás tekintetében kiegészítő tájékoztatás kérés a közbeszerzési eljárás során nem érkezett.

44. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. szabályainak megfelelően járt el, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította arra a megállapításra jutva, hogy a kérelmező által megajánlott berendezés nem felel meg a műszaki leírásban megkövetelt műszaki minimumkövetelménynek, a készülék maximum 100 W névleges elektromos fogyasztása mértéknek. A Döntőbizottság - a kérelmezői hivatkozás ellenére - alapvető jogsértést nem látott megállapíthatónak és a jogorvoslati eljárás kiterjesztését sem ítélte indokoltnak.

A Döntőbizottság a fentiekben kifejtett indokokra tekintettel a tárgybani közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében előterjesztett jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

45. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

46. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel rendelkezett, a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj és ügyvédi munkadíj a kérelmező terhén marad.

47. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. május 21.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Németh Anett ügyvéd
2. Dr. Daragó Máté ügyvéd
3. Miniszterelnökség