



A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e

Az ügy száma:	Kfv.II.37.321/2021/7.
A tanács tagjai:	Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke Dr. Bögös Fruzsina előadó bíró Dr. Kovács András bíró
A felperes:	Észak-Közép-budai Centrum Új Szent János Kórház és Szakrendelő (1125 Budapest, Diós árok 1-3.)
A felperes képviselője:	Dr. Pusztai Ügyvédi Iroda Dr. Pusztai Attila ügyvéd (1114 Budapest, Bartók Béla út 39. IV/1.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	Dr. Virágh Norbert kamarai jogtanácsos
Az alperesi érdekelt:	Közbeszerzési Hatóság Elnöke (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperesi érdekelt képviselője:	Dr. Szeiffert Gabriella jogi szakvizsgálóval rendelkező köztisztviselő
A per tárgya:	közbeszerzési ügy
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:	az alperes
A felülvizgálni kért jogerős határozat:	Fővárosi Törvényszék 104.K.701.153/2020/21. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria

- a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.153/2020/21. számú ítéletét hatályában fenntartja;
- kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 132.000 (százharminc-kétezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A feljegyzett 70.000 (hetvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Kfv.II.37.321/2021/7.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes és a perben nem álló P. Dussmann Kft. (a továbbiakban: vállalkozó) 2002. szeptember 19. napján közbeszerzési eljárás lefolytatását követően vállalkozási szerződést kötöttek az ellátottak és alkalmazottak élelmezése szolgáltatás tárgyában. A szerződés, annak 2. pontja alapján 2006. szeptember 13. napjáig tartott. A vállalkozási szerződés módosítása elnevezésű, 2006. október 6. napján kelt okirat szerint a felek a 2002. szeptember 19-étől hatályos vállalkozási szerződés határidejét meghosszabbítják a felperes által lefolytatásra kerülő élelmezési szolgáltatás tárgyú közbeszerzési eljárás eredményes lezárását követő szerződés hatályba lépéséig. Rögzítették, hogy a felek között 2002. szeptember 19-étől létrejött jogviszony legkésőbb 2007. február 28-án megszűnik. A felek 2007. május 2. napján vállalkozási szerződés módosítása elnevezésű okiratot írtak alá, amely szerint a 2002. szeptember 19-étől hatályos vállalkozási szerződés határidejét a felperes által élelmezési szolgáltatás tárgyú közbeszerzési eljárás eredményes lezárását követő szerződés hatálybalépéséig meghosszabbítják.
- [2] Az alperesi érdekelt, mint hivatalbóli kezdeményező, 2019. december 6. napján benyújtott hivatalból kezdeményezésében kifogásolta, hogy a felperes közbeszerzési eljárás mellőzésével kötött szerződést.
- [3] Az alperes 2020. február 24. napján kelt D.555/14/2019. számú határozatával megállapította, hogy a felperes megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: 2015. évi Kbt.) 110. §-ára tekintettel a 2015. évi Kbt. 4. § (1) bekezdését, a felperessel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 50.000.000 forint bírságot szabott ki. Határozatában egyidejűleg megállapította, hogy a felperes és a vállalkozó között élelmezési szolgáltatás beszerzése tárgyú, 2007. május 2. napján kötött szerződés a határozat 85. pontja szerint semmis. Megállapította, hogy a perbeli szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre, végül az érvénytelenség jogkövetkezményeként a felperessel szemben további 5.000.000 forint bírságot szabott ki.
- [4] Határozatának indokolásában – utalva a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: 2011. évi Kbt.) egyes rendelkezéseire – megállapította, hogy a jogsértés megállapítása szempontjából releváns rendelkezések (alanyi-, tárgyi hatály; eljárás kezdeményezése; lefolytatása) mindkét közbeszerzési törvényben azonosak.
- [5] Megállapította továbbá, hogy a felperes és a vállalkozó között 2002. szeptember 19. napja óta van szerződéses jogviszony az élelmezési szolgáltatás beszerzése tárgyában. Az akkor kötött szerződés hatálytalan, 2006. szeptember 13. napján megszűnt. A vállalkozó az ezt követő időszakban is teljesítette a felperes élelmiszer beszerzési igényét a már megszűnt szerződés alapján. A felek 2007. május 2. napján újabb vállalkozási szerződést kötöttek a vállalkozási szerződés módosítása elnevezésű okirattal, melyben a 2002. szeptember 19-étől hatályos vállalkozási szerződésben foglaltakat vették alapul, a határidejét pedig akként állapították meg határozatlan idejűre, hogy az a beszerző által lefolytatott élelmezési szolgáltatás tárgyú közbeszerzési eljárás eredményes lezárását követően megkötött szerződés hatályba lépéséig tart.

Kfv.II.37.321/2021/7.

- [6] Rögzítette, hogy a felperes 2007. május 2. napjától folyamatosan a hatályos Kbt.-k hatálya alá tartozó ajánlatkérőnek minősülő szervezet volt. A beszerzés tárgya a felperes élelmezési szolgáltatás megrendelési, beszerzési igényének kielégítése, amely a teljesítés során mindvégig a hatályos Kbt.-k hatálya állt, így közbeszerzési eljárás köteles volt. Rögzítette azt is, hogy a hivatalbóli kezdeményező mindvégig jogosult volt arra, hogy az alperes hivatalbóli eljárását kezdeményezze a közbeszerzési eljárást mellőző szervezetekkel szemben. Megállapította, hogy az alperesi érdekelt, mint hivatalbóli kezdeményező 2015. november 1. napjától vonatkozóan kérte a kezdeményezésében rögzített jogsértés vizsgálatát, figyelemmel az 5 éves objektív határidőre.
- [7] Utalt a a 2015. évi Kbt. 148. § (1) és (8) bekezdéseire, 152. § (1) bekezdés a) pontjára, (2) bekezdés b) pontjára, a (3) bekezdés első mondatára és megállapította, hogy a felperes folyamatosan megrendelte az élelmezési szolgáltatást, míg a vállalkozás azt folyamatosan teljesítette, ezzel a jogsértő és az Alaptörvény M. cikk (2) bekezdés első mondatába, 39. cikk (2) bekezdésébe ütköző állapotot ez idő alatt folyamatosan fenntartották. Kiemelte, hogy az elkésztési kifogás akkor foghatott volna helyt, ha a szerződés, a felek közötti jogviszony már nem lenne hatályban, azonban az újabb és újabb megrendelések leadásával a felperes 2006. szeptember 14. napja óta minden egyes nap megsértette a Kbt.-t.
- [8] Megállapította, hogy a felperes ajánlatkérő szervezetnek minősül, továbbá hogy az elvégzett tevékenységet a vállalkozás visszerthes vállalkozási jogviszony keretében látta el, továbbá, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett szerződés tárgya olyan szolgáltatás megrendelésnek minősül, amely a Kbt. 3. számú melléklete szerint szállodai és éttermi szolgáltatás, így az a Kbt. tárgyi hatálya tartozik. Vizsgálta a beszerzés értékét, és arra a következtetésre jutott, hogy a beszerző, mint ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett 2015. november 1-jétől jogsértően szerezte be az élelmezési szolgáltatást, jogsértően mellőzte a 2015. évi Kbt. 3. része szerinti közbeszerzési eljárást lefolytatását. Megállapította, hogy a felperes megsértette a 2015. évi Kbt. 110. §-ára tekintettel a 2015. évi Kbt. 4. § (1) bekezdését.
- [9] Arra a következtetésre jutott, hogy a 2015. évi Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdéseiben foglaltak nem álltak fenn, így a felperes és a vállalkozó között 2007. május 2. napján létrejött szerződés a 2015. évi Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis. Megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződésben szereplő élelmezési szolgáltatást a beszerző a semmisség időpontjáig már igénybe vette. A 2015. évi Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja, valamint a (7b) bekezdése szerint kiszabott bírság körében figyelembe vette a beszerzés tárgyát, valamint a jogtalan mellőzéssel érintett szerződés értékét. A jogsértést súlyosnak ítélte, mivel azok a közpénzek átlátható felhasználásának törvényi célját hiúsította meg, továbbá figyelembe vette, hogy a jogsértés nem reparálható.

A kereseti kérelem és az alperesi védirat

- [10] A felperes keresetében az alperesi határozat megváltoztatását és annak megállapítását kérte, hogy nem sértette meg a 2015. évi Kbt. 4. § (1) bekezdését, nem mellőzte jogtalanul a közbeszerzést, és a szerződés azért nem semmis, mert annak teljesítéséhez kiemelkedően fontos közérdek fűződik, továbbá, hogy a hivatalbóli kezdeményezés az objektív jogorvoslati határidőn túl került benyújtásra.
- [11] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte.

Kfv.II.37.321/2021/7.

[12] Az alperesi érdekelt a felperes keresetének elutasítását kérte.

Az elsőfokú ítélet

[13] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével az alperes határozatát megsemmisítette és a jogorvoslati eljárást megszüntette.

[14] Ítéletének indokolásában megállapította, hogy a felperes és a vállalkozó a perbeli szerződést 2007. május 2-án kötötték meg, az a felek közötti jogviszonyra továbbra is irányadó, mivel az eddig indított közbeszerzési eljárások sikertelensége miatt újabb közbeszerzési eljárás eredményeként létrejövő vállalkozási szerződés megkötésére nem került sor. Így a hivatalbóli kezdeményezést megalapozó jogsértés a felek által nem vitatottan folyamatosan fennállt.

[15] Kiemelte, hogy az alperesi érdekelt a jogsértés időpontjaként 2015. november 1. napját jelölte meg azért, mert álláspontja szerint ekkor volt a felperesnek az objektív jogorvoslati határidő szempontjából figyelembe vehető első közbeszerzési értékhatárt elérő kifizetése. Az alperes határozatában a 2015. november 1. napját a kezdeményezésben hivatkozott jogsértő esemény kezdő időpontjának elfogadta, a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja szerint 5 éves objektív határidő kezdő időpontját megtartottnak tekintette, értékelve e körben a szerződéses jogviszonyból fakadó jogsértő állapot folyamatoságát. Megállapította, hogy az alperes ezen döntése a 2015. évi Kbt. szabályainak nem felelt meg, mivel a folyamatosan fennálló jogsértő állapot esetére a 2015. évi Kbt. eltérő előírást nem tartalmaz, az alperes általi jogorvoslati eljárásban vizsgált jogsértés, vagyis a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése pedig a fennálló perbeli szerződésből ered. Nem látott lehetőséget az Alaptörvény rendelkezései és az Alkotmánybíróság gyakorlata fényében arra, hogy az alperesnek az Alaptörvényből levezetett érvelését elfogadja és a törvényi határidőket félretegye. Hivatkozott az Alkotmánybíróság 19/2020. (VIII. 4.) AB határozat 47. pontjában foglaltakra, amelyben az Alkotmánybíróság hivatkozott az 5/2017. (III. 10.) AB határozatára, melyet a 3353/2017. (XII. 22.) AB határozatában is fenntartott. Rögzítette, hogy azok alapján az Alkotmánybíróság egyértelműen úgy foglalt állást, hogy a közigazgatási hatóságok által érvényesíthető határidők végesek, azokat jogértelmezéssel kiterjeszteni nem lehet. Megállapította, hogy a szerződéskötés 2007. május 2-án történt, tehát a szerződéskötés napja ismert, ezért e naptól számítandó a kezdeményezésre nyitva álló határidő, amelyhez képest a 2019. december 6-án előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés 5 éven túli, az elkésett. Minderre tekintettel a hivatalbóli kezdeményezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján vissza kellett volna utasítani, annak hiányában az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást meg kellett volna szüntetni.

[16] A szerződés semmisségével és az érvénytelenség jogkövetkezményével kapcsolatban kiemelte, hogy az alperes hatáskörét megalapozó 2015. évi Kbt. 145. § (3a) bekezdése 2018. január 1-jétől hatályos. Az e rendelkezést beiktató, 2017. évi CLXXXVI. törvény alkalmazásához a 2015. évi Kbt. 197. § (8) bekezdése előírja, hogy rendelkezései a 2018. január 1-jén és az azt követően megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárásokra közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre alkalmazandók. Az alperes álláspontjával ellentétben rögzítette, hogy a 2015. évi Kbt. 197. § (8) bekezdése alapján az alperes e tárgyú hatásköre a 2007. május 2-án megkötött vállalkozási szerződés esetében nem áll fenn, e körben hivatkozott a Kúria KGD2020.8. számon közzétett Kfv.VI.37.646/2019/4. számú ítéletére, és az Alkotmánybíróság 3191/2019. (VII. 16.) AB határozatára. Minderre tekintettel megállapította, hogy az alperes határozatával a perbeli szerződés semmisségéről és az érvénytelenség jogkövetkezményeiről hatáskör hiányában hozott döntést.

Kfv.II.37.321/2021/7.

A felülvizsgálati kérelem és a felülvizsgálati ellenkérelem

- [17] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte. Azt állította, hogy a jogerős ítélet sérti a 2015. évi Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontjában és a 152. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakat.
- [18] Kiemelte, hogy nem helytálló az elsőfokú bíróság azon álláspontja, amely szerint közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: 2003. évi Kbt.) hatálya alatt a hivatalbóli kezdeményező még nem is létezett. E körben a 2003. évi Kbt. 327. § (1) bekezdés a) pontjára és a 2011. évi Kbt. 2012. január 1. napján történt hatályba lépésére hivatkozott, amely szerint a Közbeszerzések Tanácsának, illetve annak elnökének a Közbeszerzési Hatóság, illetve annak elnöke mind a hatáskör, mind a feladatkör (így a hivatalbóli kezdeményezési jogosultság) tekintetében jogutódja. Tévesnek tartotta az elsőfokú bíróság azon megállapítását, hogy határozatában nem foglalt állást az alkalmazandó jogszabályról és annak időbeli hatályáról.
- [19] Azt is állította, hogy nem helytálló az elsőfokú bíróság azon megállapítása, hogy a hivatalbóli kezdeményezés a 2007. május 2-i szerződéskötésre tekintettel elkésztett, mivel a 2015. évi Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontjában és 152. § (2) bekezdés b) pontjában rögzített azon rendelkezések, hogy a jogsértő esemény, illetve az 5 éves objektív határidő kezdete megegyezik a szerződéskötés időpontjával, a perbeli esetben nem alkalmazandó. Azzal ugyanis, hogy a perbeli szerződés alapján a felperes folyamatosan megrendelte az élelmezési szolgáltatást, a vállalkozó pedig folyamatosan teljesítette azt, a felek folyamatosan fenntartották a jogsértő és alaptörvényellenes állapotot, a szerződés 2007. május 2-i létrejöttétől kezdve a hivatalbóli kezdeményezés 2019. december 6. napján történ előterjesztéséig. A felek közötti jogviszony 12 éven keresztül megszakítás nélkül hatályban volt. Az újabb és újabb megrendelések leadásával a felperes a szerződés megkötésétől kezdve minden nap megsértette a Kbt.-t, ugyanis minden egyes közbeszerzési eljárás nélküli megrendeléssel, illetve annak teljesítésével semmis szerződés keletkezett, vagyis a jogsértés megtörténtétől számítandó 5 éves objektív jogorvoslati határidő minden egyes esetben újra indult. Erre figyelemmel az alperesi érdekelt megtartotta a hivatalbóli kezdeményezésre irányadó határidőt. E körben hivatkozott az Alaptörvény 28. cikkére, mely alapján érvelése szerint az elsőfokú bíróságnak a 2015. évi Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontját és 152. § (2) bekezdés b) pontját akként kellett volna értelmeznie, hogy nyilvánvalóan nem lehetett a jogalkotó szándéka, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett ajánlatkérő ezen kötelezettség teljesítése előtt az 5 éves objektív jogorvoslati határidő kezdete előtt közbeszerzési eljárás mellőzésével kötött szerződés mögé tudjon bújni, így évtizedekig fenntartva a jogsértő állapotot.
- [20] A szerződés semmisségével kapcsolatban hangsúlyozta, hogy minden egyes közbeszerzési eljárás nélküli megrendeléssel, illetve annak teljesítésével egy új, a 2015. évi Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja értelmében semmis szerződés keletkezik a felek között, melyek közül a 2018. január 1. napját követően történt beszerzéseket realizáló szerződések semmisségének megállapítása tekintetében a 2015. évi Kbt. 197. § (8) bekezdése alapján az alperes rendelkezik hatáskörrel.
- [21] Az alperesi érdekelt felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte, az alperes felülvizsgálati kérelmében foglalt indokolással megegyező érvek mentén. A Kúria Kfv/3.

Kfv.II.37.321/2021/7.

sorszámú végzésével az alperesi érdekelt felülvizsgálati kérelmét visszautasította.

- [22] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte. Arra hivatkozott, hogy téves az alperes azon álláspontja, hogy az állított jogsértés az újabb és újabb megrendelések leadásával, azaz közbeszerzési eljárás nélküli megrendelések leadásával és teljesítésével valósult volna meg. Előadta, hogy a jogtalan mellőzés megtörténtének időpontja a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha az nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számítandó, a 2015. évi Kbt. 152. § b) pontja alapján. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 121. § (2) bekezdése alapján hivatkozott a Kúria Kfv.VI.37.646/2019/4. számú ítéletére, amelytől a felülvizsgálati kérelemmel érintett ítélet nem tér el, így megvalósul az a jogszabályi feltétel, amelynek eredményeképpen a megtámadott határozatot hatályában fenn kell tartani. Hivatkozott a Kúria Kfv.IV.37.465/2019/11. számú ítéletére is. Kiemelte azt is, hogy a felperes 2005 és 2013 között nem rendelkezett hatáskörrel közbeszerzési eljárás lefolytatásra, majd 2013 óta hat alkalommal próbált közbeszerzési eljárást lefolytatni, azonban azok rajta kívülálló ok miatt nem vezettek eredményre. Végül pedig azt állította a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján, hogy a szerződés teljesítéséhez fontos közérdek fűződik.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [23] Az alperes felülvizsgálati kérelme az alábbiak szerint nem alapos.
- [24] A Kúria a jogerős ítéletet a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 108. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem és az ellenkérelem keretei között, az abban megjelölt jogszabálysértések körében vizsgálta felül. Megállapította, hogy az elsőfokú ítélet helyesen megállapított tényállásból helytálló következtetéseket vont le, az ítéletben kifejtettekkel a Kúria teljes mértékben egyetért.
- [25] A Kúria a Kfv.II.37.314/2021/7. számú ügyben a perbeli ügygel azonos tényálláson és megegyező jogi alapokon nyugvó jogvitában döntött. A Kúria jelen tanácsa az ezen döntésben foglaltakat teljes mértékben osztja, az abban foglaltakat követi, figyelemmel a Kúria Jpe.60.002/2021/7. számú határozatban kifejtett ügyazonosság fogalmára is.
- [26] A Kúria osztja a Kfv.II.37.314/2021/7. számú ítélet azon megállapítását, amely szerint a 2015. évi Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontjából és 152. § (2) bekezdés b) pontjából az vezethető le, hogy a szerződés megkötésének időpontjától számított legfeljebb öt éven belül volt lehetősége a hivatalbóli kezdeményezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárásának kezdeményezésére.
- [27] A Kúria jelen tanácsa hangsúlyozza, hogy a 2015. évi Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja a közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetére a hivatalbóli kezdeményező részére két kezdő-időpontot határoz meg az alperes eljárásának kezdeményezésére, így a szerződés megkötésének időpontját, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdését. Ennek figyelembe vételével helytállóan jutott arra a következtetésre az elsőfokú bíróság, hogy mivel a perbeli esetben ismert a szerződéskötés napja (2007. május 2.), a hivatalbóli kezdeményezés ezen időponttól számítandó. Ennek alapján pedig a 2019. december 6. napján előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés elkésett, mert az öt éven túli.
- [28] A Kúria egyetért a jogerős ítélet azon okfejtésével, amely szerint sem az Alaptörvény rendelkezései, sem az Alkotmánybíróság gyakorlata nem ad lehetőséget a 2015. évi Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontjának eltérő értelmezésére. A Kúria osztja a Kfv.II.37.314/2021/7. számú ítélet e körben tett azon megállapítását, amely szerint a „felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályok Kbt. preambulumbekendését szem előtt tartó és az Alaptörvény 28.

Kfv.II.37.321/2021/7.

cikkében foglaltaknak megfelelő értelmezésével sem lehetett az alperesi értelmezést elfogadni és a jogerős ítélet jogszabálysértését megállapítani. Az Alaptörvény 28. cikke szerinti értelmezés sem vezethet ugyanis a jogszabály szövegétől elrugaszkodó értelmezés elfogadásához, tekintettel arra, hogy az a Kbt.-ben meghatározott jogorvoslati határidő kitágításához, ezáltal önkényes hatósági jogalkalmazáshoz vezetne, amely sértené a jogállamiság elvét, a jogbiztonság követelményét.”

- [29] Egyetért továbbá a Kúria a felperes felülvizsgálati ellenkérelmének azon megállapításával, amely szerint a Kbt. kógens, eltérést nem engedő, zárt és pontos szabályozást hozott létre az objektív jogorvoslati határidőt tekintve, ezen szabályozás pedig nem enged mozgásteret a jogalkalmazók, így az alperes számára sem. Hangsúlyozza e körben végül a Kúria, hogy az alperes a felülvizsgálati kérelemben megsértettként hivatkozott jogszabályi rendelkezésekkel nem támasztotta alá, nem indokolta meg, hogy a 2015. évi Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja szerinti ötéves határidő miért lenne mellőzhető.
- [30] A szerződés semmisségével kapcsolatban a Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság jogerős ítéletében a Kúria Kfv.VI.37.646/2019/4. számú, perbeli ügyel hasonló jogvitában keletkezett ítéletének megfelelően döntött, helyesen állapítva meg, hogy mivel a 2015. évi Kbt. 145. § (3a) bekezdését a 2018. január 1-jén és az azt követően megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárásokra, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre kell alkalmazni, így az alperes szerződés semmisségét és érvénytelenség jogkövetkezményeit megállapító hatásköre a perbeli, 2007. május 2. napján kötött vállalkozási szerződés tekintetében nem állt fenn. Minderre tekintettel az elsőfokú bíróság helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy erre vonatkozóan az alperes hatáskör hiányában hozott döntést.
- [31] A fentiekben kifejtettek tekintettel a Kúria megállapította, hogy a jogerős ítélet nem jogszabálysértő a felülvizsgálati kérelemmel érintett körben, ezért a Kúria a jogerős ítéletet a Kp. 121.§ (2) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A döntés elvi tartalma

- [32] *A 2015. évi Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontjának kógens szabályozása szerint, amennyiben közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés valósul meg, és a szerződés megkötésének időpontja ismert, a hivatalbóli kezdeményezőnek a szerződés megkötésének időpontjától számított 5 éven belül van lehetősége a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kezdeményezésére.*

Záró rész

- [33] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 107. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [34] Az alaptalan felülvizsgálati kérelmet előterjesztő alperes köteles megfizetni a felperesnek a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 83. § (1) bekezdése alapján felperes által felszámított, az általa elvégzett munkával arányban álló felülvizsgálati eljárási költségét.
- [35] Az alperes személyes illetékmentességére tekintettel a feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdésének c) pontja alapján.

Kfv.II.37.321/2021/7.

Budapest, 2022. február 2.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Bögös Fruzsina s.k. előadó bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő