



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel: 882-8592*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.555/14/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Kugler Tibor  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerző:** Észak-Közép-budai Centrum, Új Szent János  
Kórház és Szakrendelő  
(Budapest, Diós árok 1-3.)

**A beszerző képviselője:** Dr. Pusztai Attila ügyvéd  
(Dr. Pusztai Ügyvédi Iroda)  
(Budapest, Bartók B. u. 39. IV/1.)

**A kérelmezett:** P. Dussmann Kft.  
(Budapest, Váci út 35.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Jankovics Kornélia ügyvéd  
(Jankovics Ügyvédi Iroda)  
(Pomáz, Huszár u. 23/b.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Élelmezési szolgáltatás beszerzése 2015.11.01-től - Kbt. mellőzése, 944.239.438.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: 2015. évi Kbt.) 110. §-ára tekintettel a 2015. évi Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 50.000.000.-Ft, azaz ötvenmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett között élelmezési szolgáltatás beszerzése tárgyú, 2007. május 2. napján kötött szerződés a határozat 85. pontja szerint semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy tárgyi szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A beszerző és a kérelmezett 2002. szeptember 19. napján a közbeszerzésekről szóló 1995. évi XL. törvény alapján lefolytatott nyílt közbeszerzési eljárás alapján vállalkozási szerződést kötött az ellátottak és alkalmazottak élelmezése szolgáltatása tárgyában. A szerződés 2. pontja szerint a szerződés időtartama annak megkötésétől számított 4 év, azaz 2002. szeptember 19-től 2006. szeptember 13-ig tartott.

2. A felek 2006. október 6. napján írták alá a vállalkozási szerződés módosítása elnevezésű iratot, mely szerint a 2002. szeptember 19-től hatályos vállalkozási szerződésük határidejét meghosszabbítják a beszerző által lefolytatásra kerülő élelmezési szolgáltatás tárgyú közbeszerzési eljárás eredményes lezárását követő szerződés hatálybalépéséig. Rögzítették ugyanakkor azt is, hogy a felek között 2002. szeptember 19-től létrejött jogviszony a közbeszerzési eljárás eredményeként létrejövő új vállalkozási szerződés hatályba lépésével, de legkésőbb 2007. február 28-án megszűnik. Kijelentették, hogy a szerződésmódosítással nem érintett részek változatlanul érvényesek és hatályosak.

3. A felek 2007. május 2. napján írták alá a vállalkozási szerződés módosítása elnevezésű iratot, mely szerint a 2002. szeptember 19-től hatályos vállalkozási szerződésük határidejét a beszerző által élelmezési szolgáltatás tárgyú közbeszerzési eljárás eredményes lezárását követő szerződés hatálybalépéséig meghosszabbítják. Kijelentették, hogy a 2002. szeptember 19-től létrejött jogviszony alapján járnak el, a szerződésmódosítással nem érintett rendelkezéseket változatlanul alkalmazni rendelik.

4. A felek 2007. november 30. napján írták alá a vállalkozási szerződés módosítása elnevezésű iratot, amely egyebek mellett a nyersanyagnormát érintette.

5. A felek 2010. július 31. napján írták alá a vállalkozási szerződés módosítása elnevezésű iratot, amely a külső szolgáltatásra vonatkozó megállapodásukat érintette.

6. A felek 2018. október 29. napján írták alá a vállalkozási szerződés módosítása elnevezésű iratot, amely a 2002. évi szerződés 3.3. pontját érintette.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

7. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményező iratát 2019. december 6-án nyújtotta be. A hiánypótlást követően a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2019. december 12-én indította meg, az ügyintézési határidő a beszerző teljeskörű adatszolgáltatását követően 2020. január 14. napján indult meg.

8. A kezdeményező előadta, hogy 2019. október 7. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz. A bejelentésben a bejelentő azt kifogásolta, hogy a beszerző közbeszerzési eljárás mellőzésével kötött szerződést 2002. szeptember 19. napján a kérelmezettel és tudomása szerint jelenleg is a kérelmezett látja el a beszerző számára az ételmezési szolgáltatást.

9. A kezdeményező a 2019. október 16. napján kelt, T-02274/02/2019. számú levélben a közérdekű bejelentés érdemi vizsgálata érdekében tájékoztatáskéréssel fordult a beszerzőhöz, aki válaszában előadta, hogy alaptevékenysége a fekvőbeteg ellátás, amelyhez nélkülözhetetlen a betegek étkeztetése. Az étkeztetést szolgáltatási szerződés szerint külső szolgáltató látja el. A 2002. szeptember 19. napján kötött ételmezési szolgáltatás tárgyú megállapodás 2006. szeptember 13. napjáig volt hatályban.

10. A kezdeményező ismertette, hogy a beszerző a közbeszerzési eljárás mellőzésének indokaként előadta, hogy 2005. és 2013. között nem rendelkezett hatáskörrel közbeszerzési eljárás lefolytatására az alábbiak miatt.

11. A Fővárosi Közgyűlés, mint tulajdonos és fenntartó 2005. június 1-jei hatállyal létrehozta a Fővárosi Központi Egészségügyi Beszerző és Szervező Kft-t (a továbbiakban: FEBESZ), majd 2005 júliusában a Fővárosi Közgyűlés feladat-ellátási szerződést kötött a FEBESZ-szel. A megállapodás tárgya a kórházaknál felmerülő, a Kbt. szerinti nemzeti értékhatár 50%-át elérő, illetve azt meghaladó beszerzési tevékenységek centralizált lebonyolítása, továbbá a kiszolgáló tevékenységek – mosoda, étkeztetés, takarítás, őrzés – centralizált szervezése vagy kiszervezése, továbbá a szolgáltatás beszerzés központosított lebonyolítása, ideértve a közbeszerzési eljárások központi lebonyolítását. A fentiekre tekintettel a beszerző nem folytathatott le önállóan közbeszerzési eljárást a FEBESZ létrehozását követően.

12. 2010. december 31-i hatállyal a FEBESZ feladatait a Budapest Egészségközpont Zrt. (a továbbiakban: BEK Zrt.) vette át.

13. A beszerző 2005 őszén a FEBESZ-szel együtt kezdte meg az ételmezési szolgáltatásra vonatkozó közbeszerzési eljárás előkészítését, amely eljárást a FEBESZ szerepeltette a 2006. évi közbeszerzési tervében, viszont a felhívás közzétételére nem került sor.

14. A beszerző 2011. június 8. napján szolgáltatott adatot a BEK Zrt.-nek közbeszerzési eljárás megindításához, viszont további lépések nem valósultak meg.

15. 2012. évben a GYEMSZI tervezte a közbeszerzések egységesítését, ezért a beszerző elhalasztotta a még el nem indított közbeszerzési eljárásokat és 2013. november 11. napján megküldte a tervezett beszerzéssel kapcsolatosan készített dokumentumokat a GYEMSZI részére engedélyeztetésre. Több egyeztetés után 2015. június 10. napján jelent meg a beszerző által megindítandó közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása a Közbeszerzési Értesítőben. Számos kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett, amely a közbeszerzési eljárás újragondolására, majd az ajánlati felhívás visszavonására készítette a beszerzőt.

16. 2015. október 27. napján új közbeszerzési eljárás előkészítését kezdte meg a beszerző. Az előkészített dokumentációt 2016. szeptember 12. napján küldte meg az Állami Egészségügyi Ellátó Központ (a továbbiakban: ÁEEK) részére engedélyezésre. Az ÁEEK 2017. január 11. napján jóváhagyta az eljárás dokumentációját, majd azt továbbította a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) részére engedélyezésre. Az ajánlati felhívás az eljárás 2018. évi engedélyezését követően 2018. szeptember 3. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben. A kiegészítő tájékoztatáskérések alapján a beszerző módosította az ajánlati felhívást, amelyet az eljárást bonyolító ügyvédi iroda rendszerhiba miatt nem tudott rögzíteni az EKR-ben – a Neksz Kft.-től kért segítség ellenére sem –, ezért az eljárás visszavonásra került.

17. 2018. október 2. napján új közbeszerzési eljárás indítására kapott engedélyt a beszerző, majd 2019. szeptember 10. napján jelent meg ajánlati felhívása a TED-en. Az ajánlati felhívást először módosította, majd a 2015. évi Kbt. 55. § (6) bekezdésre hivatkozva visszavonta a számos kiegészítő tájékoztatáskérés és vitarendezési kérelem miatt.

18. A kezdeményező előadta, hogy a 2015. évi Kbt. 152. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján nyújtotta be a kezdeményezést, amelyre a nyitva álló határidőt a 2015. évi Kbt. 152. § (2) bekezdése határozza meg.

19. A kezdeményező álláspontja szerint a beszerző megsértette a 2015. évi Kbt. 4. §-át tekintettel arra, hogy közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzésével kötött szerződést.

20. Rámutatott, hogy a beszerző a 2015. évi Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján AK02503 azonosító szám alatt szerepel a Közbeszerzési Hatóság ajánlatkérői nyilvántartásában (EKR azonosító: EKRSZ\_11360951).

21. Bemutatta, hogy a beszerző 2015. évi folyószámla listája alapján 2015. november 1. és december 31. között 2 darab számla ellenében 51 959 378 forint került kifizetésre.

A beszerző 2016. évi folyószámla listája alapján 2016. január 1. és december 31. között 13 darab számla ellenében 301 814 437 forint került kifizetésre.

A beszerző 2017., a 2018., valamint a 2019. évi folyószámla listája alapján 2017. január 1. és 2019. október 31. között összesen 990 069 348 forint került kifizetésre.

A 2015. évi Kbt. 17. § (3) bekezdés alapján évi bontásban is meghaladta az adott évi közbeszerzési értékhatárt a beszerző élelmezési szolgáltatásra vonatkozó beszerzése.

22. A kezdeményező szerint a jogsértés megtörténtének időpontja: 2015. november 1. napja, a beszerző – objektív jogorvoslati határidő szerinti – első közbeszerzési értékhatárt meghaladó kifizetése. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2019. október 7. napja, a közérdekű bejelentés - a Közbeszerzési Hatóság általi – iktatásának a napja. A kezdeményező szerint a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2019. december 6. napja.

23. A fentiekben részletezett tényállás alapján a kezdeményező előadta, hogy a Döntőbizottság a támadott beszerzés tekintetében annak jogszerűségét vizsgálja meg, és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a 2015. évi Kbt. 149. §-a (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a 2015. évi Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a 2015. évi Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértését, egyben alkalmazza a 2015. évi Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

#### **A beszerző észrevétele**

24. A beszerző kérte elsődlegesen elkésettség, másodlagosan alaptalanság okán a kezdeményezés elutasítását és jogsértés hiányának a megállapítását, valamint előadta, hogy álláspontja szerint a szerződés nem semmis a 2015. évi Kbt. 137. §-ára tekintettel.

25. Elsődlegesen arra mutatott rá, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténének napját tévesen jelölte meg 2015. november 1. napjában, a beszerző és a kérelmezett között a vitatott szerződés 2002. november 2. napján jött létre. A hivatalbóli kezdeményezésben is rögzített 2015. évi Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de legkésőbb a közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától vagy/ ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, kezdeményezheti.

26. Hivatkozott a 2015. évi Kbt. 152. § (3) bekezdésére is, amely alkalmazni rendeli a 2015. évi Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontját, mely szerint a 2015. évi Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténének kell tekinteni a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a szerződés megkötésének időpontját, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdését.

27. Ebből következik a kérelmező szerint, hogy a szerződéskötés időpontja megállapítható, melyhez képest eltelt az öt év, így elkésett a jogorvoslati eljárás kezdeményezése, valamint a szerződéskötéskor nem a 2015. év Kbt. volt hatályban, így a jogorvoslati kérelemben foglalt érvelés eleve hibás.

28. A beszerző szerint jelen eljárásra a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: 2011. évi Kbt.) alkalmazandó, tekintettel annak 180. és 181. §-aira. Ebből következően annak 137. § (6) bekezdés c) pontja szerint a (3) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténének kell tekinteni a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a szerződés megkötésének időpontját, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdését. Ugyancsak ezen törvény 140. § (1) bekezdés a) pontja szerint kezdeményezheti a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a Közbeszerzési Hatóság elnöke. A (2) bekezdés b) pontja szerint erre a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számított három éven belül volt ideje. Mivel a szerződéskötés óta több mint öt év telt el, az objektív jogorvoslati határidő lejárt, ezért a jogorvoslati eljárás megszüntetésének van helye.

29. Anyagi jogi észrevételként a beszerző előadta, hogy az ÍH 2019.53. számon közzétett ítéletet alapul véve a 2011. évi Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerinti semmisségi ok nem áll fent, mert ahhoz nem pusztán a közbeszerzési eljárás mellőzése, hanem jogtalan mellőzése kell. Önmagában a közbeszerzési eljárás mellőzése minden további körülmény vizsgálata nélkül nem automatikusan jogtalan. Jelentősége van ugyanis annak, hogy a 2011. évi Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja kifejezetten a jogtalan mellőzést nevezi meg semmisséget eredményező okként, amiből az következik, hogy automatikusan nem jogtalan a mellőzés amiatt, hogy a beszerző a 2011. évi Kbt. 5. § (1) bekezdése alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett személy. Ha ettől önmagában jogtalan lenne az eljárás mellőzése, akkor nem kellene a jogtalan jelzőt a törvény normaszövegében szerepeltetni, mert önmagában a mellőzés semmisségi ok lenne. A 2011. évi Kbt. szerint a törvény hatálya alá tartozó minden szervezet köteles a közbeszerzési eljárás lefolytatására, ha ennek mellőzése automatikusan a szerződés semmisségét eredményezné, akkor elegendő lenne a normaszövegben a mellőzést szerepeltetni.

30. Ehhez képest a jogtalan mellőzéssel a törvény további szempontrendszer, illetve feltételt állít fel. A mellőzés akkor jogtalan, ha a 2011. évi Kbt. hatálya alá tartozó szervezetnek a törvény hatálya alá tartozó beszerzésre módja lenne lefolytatni a közbeszerzési eljárást, de ezt nem teszi meg. Ehhez képest nem jogtalan mellőzés, vagyis nem jogtalan magatartás az, ha a feladatellátás sürgőssége miatt nem képes az eljárást lefolytatni, ugyanis a lehetetlen magatartást nem lehet jogtalanul elmulasztani. A beszerző az élelmezés tárgyában szerződés megkötése nélkül a saját eszközeivel a betegellátást nem tudja biztosítani. A feladat ellátásáról való gondoskodásra nyitva álló időtartam alatt a beszerző nem volt képes közbeszerzési eljárást lefolytatni, amely előadás megegyezik a hivatalbóli kezdeményezőnek korábban előadott és az általa már ismertetett indokokkal. A beszerző becsatolta továbbá az előadását alátámasztó iratokat is.

31. A beszerző ezek alapján arra mutatott rá, hogy az eljárások lefolytatását megkezdte, mely önmagában is cáfolja a közbeszerzés jogtalan mellőzése tényállást, továbbá a megkötött szerződés tartalmazza, hogy annak időbeli hatálya a közbeszerzés keretében való szerződéskötésig szól. Ekképp az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazását megalapozó jogsértés nem történt, mert a beszerző a közbeszerzési eljárást nem jogtalanul mellőzte. Kiemelte azt is, hogy amennyiben két különböző jogszabályi kötelezettségnek - adott esetben a feladatellátás, valamint a közbeszerzési eljárás lefolytatása - késedelem nélkül csak a közbeszerzési eljárást mellőzve lehet eleget tenni, akkor nyilvánvaló, hogy a közbeszerzés mellőzéséhez a Kbt. szerinti érvénytelenségi szankció és bírság az Alaptörvény 28. cikkének megfelelő, a józan ész szerinti értelmezéssel nem fűződik.

32. A beszerző eljárásjogi észrevételként hivatkozott a 2011. évi Kbt. 197. §-ára, és előadta, hogy mivel a hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének napját - tévesen - 2015. november 1 napjában jelölte meg, az akkor hatályos Kbt. szerint lenne szükséges eljárni. Ez esetben az a 2015. évi Kbt. 145. § (3a) bekezdése a 2017. évi CLXXXVI. törvény 68. § (4) bekezdés alapján nem volt hatályos. Így jelen jogorvoslatra a 2015. november 1. napján hatályos Kbt. alkalmazandó, a hivatalból kezdeményezés jogértelmezése szerint, így nem a Döntőbizottságnak, hanem a bíróságnak van hatásköre a semmisség megállapítására és a jogkövetkezmények alkalmazására.

33. Ezzel összefüggésben az anyagi jogi észrevétel, hogy a 2015. évi Kbt. akkor hatályos 137. § (3) bekezdése értelmében az (1) bekezdés szerint megkötött szerződés esetében az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása során a bíróság a szerződés megkötésének

időpontjára visszamenő hatállyal érvényessé nyilváníthatja, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A jelen esetben ez a kiemelkedően fontos közérdek a beszerző szerint fennáll, mivel álláspontja szerint köztudomású tény, hogy a szerződés teljesítéséhez kiemelkedően fontos közérdek fűződik, hiszen jogszabályok kötelezik a betegellátás folyamatosságának biztosítására és a beszerzett szolgáltatásokra erre tekintettel volt szükség. Amennyiben tehát kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez, az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása során a bíróság a szerződést megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal érvényessé nyilváníthatja. Mivel ez a feltétel a jelen esetben fennáll, a bíróságnak a beszerző által megkötött szerződéseket a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megkötésüknek időpontjára visszamenő hatállyal érvényessé kell majd nyilvánítania.

34. A 2015. évi Kbt. akkor hatályos 176. § (5) bekezdése szerint ugyanis, ha a bíróság a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződést a 137. § (3) bekezdése alapján érvényessé nyilvánítja, bírságot köteles kiszabni. Ez azonban csak a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre vonatkozik. A jelen esetben azonban a beszerző által megkötött szerződés a közbeszerzési eljárás mellőzésével kötött. A semmisség a hivatalbóli kezdeményezés szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontján alapul, azaz, hogy a kérelmezett nem folytatott le közbeszerzési eljárást és ez a semmisség indoka. Bírság kiszabására azonban csak abban az esetben van lehetőség, amennyiben a bíróság a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződést nyilvánítja érvényessé, tehát a Kbt. 137. § (1) bekezdés b) és c) pontjában írt esetekben. Jelen esetben azonban közbeszerzési eljárás lefolytatására nem került sor, az élelmezési szerződést nem közbeszerzési eljárás alapján, hanem közbeszerzési eljárás mellőzésével kötötték. Ezért a bírság kiszabása nem lehet megalapozott.

35. A Döntőbizottság felhívására a beszerző az alábbi tartalmú táblázatban nyilatkozott a tárgyi beszerzésének kifizetéseiről.

Év	Az összes számla áfa tartalma (27 %) (forint)	<b>Az összes számla nettó összege (forint)</b>	Pénzügyi teljesítés
2019	45.041.005.-	<b>166.818.539.-</b>	211.859.544.-
2018	73.870.271.-	<b>273.593.594.-</b>	347.463.865.-
2017	60.503.116.-	<b>224.085.615.-</b>	284.588.731.-
2016	59.887.997.-	<b>221.807.396.-</b>	281.695.393.-
2015. 11.01-től	15.642.259.-	<b>57.934.294.-</b>	73.576.553.-
<b>Összesen</b>		<b>944.239.438.-</b>	

#### **A kérelmezett észrevétele**

36. A kérelmezett kérte elkészttség okán a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

37. Rámutatott, hogy a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezését először hiányosan nyújtotta be, ezért a Döntőbizottságnak a hiánytalan irat beérkezését kell vizsgálnia a határidőszámítás szempontjából, amely viszont túlmutat a jelenleg hatályos 2015. évi Kbt.-ben rögzített 60 napos szubjektív határidőn, így a kezdeményezés elkészt.

38. Másodlagosan a kezdeményezés objektív okból is elkészt, ugyanis a hivatalbóli kezdeményező a szerződéskötés időpontjaként tévesen 2015. november 1-ét jelöli meg 2007. november 2-a helyett. A helyes időpontot figyelembe véve a kezdeményezés a 2015. évi Kbt.

152.§ (2) bekezdés b) pontjára tekintettel elkésett. A beszerző beadványából a tényállás tekintetében az alábbiak állapíthatóak meg:

- beszerző és kérelmezett közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeképpen a tárgyi szolgáltatás nyújtására 2002. 09. 19.-én kötöttek szerződést, mely 2006. 09. 13. napjáig volt hatályban,
- beszerző 2007. 11. 02. napján kötött tárgyi szolgáltatásra vonatkozóan közbeszerzési eljárás mellőzésével — a közbeszerzési eljárás eredményes lefolytatásig határozott idejű szerződést,
- beszerző 2005. és 2013. évek között közbeszerzési eljárás lefolytatására nem volt jogosult,
- beszerző 2015. október 27. napjától a tárgyi szolgáltatásra vonatkozó közbeszerzési eljárás kiírása érdekében folyamatosan eljár.

39. Mindezek alapján a kérelmezett szerint a közbeszerzési eljárás mellőzésével megkötött szerződés időpontja: 2007. 11. 02. A szerződéskötés időpontja ténykérdés, melyet a kezdeményező nem vitatott, ennek ellenére a jogsértés időpontját 2007. 11. 02. napja helyett 2015. 11. 01. napjában jelölte meg. A kezdeményező által megjelölt jogsértés időpontja irat és jogszabály ellenes. Rámutatott, hogy mind a jelenleg hatályos 2015. évi Kbt. (Kbt. 148.§ (8) bekezdés c) pont), mind pedig a jelen közbeszerzési eljárás mellőzésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás esetén (2011. évi Kbt. 180-181.§-ai) alkalmazandó Kbt. (Kbt. 137.§ (6) bekezdés c) pontja) alapján a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a szerződés megkötésének időpontját kell a jogsértés megtörténtének tekinteni.

40. A kérelmezett rámutatott a 2015. évi Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontjára és előadta, hogy a kezdeményező a beszerző által előadott tényállástól eltérő tényállást nem terjesztett elő, mégis beadványában objektív tényként kezeli a közbeszerzési eljárás mellőzésének jogtalanságát annak ellenére, hogy beszerző levezeti, hogy az eljárás mellőzése neki fel nem róható és a közbeszerzési eljárás mellőzésével kötött szerződést.

41. A beszerzőnek és kérelmezettnek szintén fel nem róható a kérelmezett szerint önmagában az eljárás mellőzése, mivel a jogszabályból kiolvashatóan és a bírósági joggyakorlat szerint is nem jogsértés, az pedig ténykérdés hogy a kérelmezett a 2015. évi Kbt. 5.§ (1) bekezdése alapján nem közbeszerzésre lefolytatására kötelezett személy, tehát objektíve nincs abban a helyzetben, hogy közbeszerzés lefolytatását indítványozza, tehát eljárása során jogtalan legyen. A 2015. évi Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szintén feltételként határozza meg a bírság kiszabásánál az eljárás jogtalan mellőzését, és a (3) bekezdés kizárólag ezen feltétel esetén ad módot a beszerzővel és a kérelmezettel szemben bírság kiszabására.

42. A kérelmezett szerint a kezdeményező adós maradt annak indoklásával, hogy miért is tartja a közbeszerzési eljárás mellőzésével megkötött szerződést jogtalanul, illetve egy közfeladatot ellátó és azt szolgáltatással támogató társaság esetében mi lenne az a szerződésszerű és követendő magatartás, mely a közbeszerzési eljárás lefolytatásának hiányában történő szerződéskötés megtagadása esetén biztosítja az egészségügyi ellátás biztonságát. A kezdeményező nem bizonyította a közbeszerzési eljárás mellőzésével megkötött szerződés jogellenességét, melynek hiányában a szerződés semmisségének megállapítása és bírság kiszabásának indítványozása irat és jogszabályellenes.

43. Mindezek alapján a kezdeményező által is elfogadott tényállásból tehát megállapítható, hogy a beszerző a közbeszerzési eljárást nem mellőzte jogtalanul, a közbeszerzési eljárás lefolytatásának elmaradása nem a beszerző, a közbeszerzési eljárás mellőzésével megkötött szerződés és annak teljesítése nem a kérelmezett jogtalan magatartásának a következménye,

továbbá a jogsértés időpontja — közbeszerzési eljárás mellőzésével kötött szerződés megkötésének időpontja — nem 2015. 11. 01., hanem 2007. 11. 02.

44. A fent leírt indokok figyelembevételével ezért kérte, hogy a Döntőbizottság a kezdeményezést, mint elkésett kérelmet utasítsa el és az eljárást szüntesse meg, másrészt a kérelmet figyelemmel a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontjára, mint jogalap nélkül utasítsa el, tekintettel arra, hogy beszerző és kérelmezett nem jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárást a szerződés megkötésekor és teljesítésekor.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

45. A Döntőbizottság rögzíti, hogy elsődlegesen azt kellett vizsgálnia, hogy mi alapján történt teljesítés, a beszerzés a Kbt. hatálya alá tartozott-e, valamint mikor kötötte meg a beszerző és a kérelmezett a szerződést, mikor történt a jogsértés, és mihez képest kell tudomásra jutást megállapítani az eljárásban.

46. A beszerző és a kérelmezett elsődlegesen elkéssettség okán kérte a Döntőbizottság eljárásnak megszüntetését, mivel az mind a 2011. évi Kbt. 140. (2) bekezdés b) pontja alapján, mind pedig a 2015. évi Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja alapján elkésett, mivel maga a jogsértés, a szerződéskötés és annak teljesítésének megkezdése az azokban megjelölt 5 évnél régebben 2002. szeptember 19. napján, illetőleg 2007. május 2-án történt, így az elkésett.

47. A felek egyike sem tagadta, hogy a beszerző 2005-2013. között nem rendelkezett hatáskörrel közbeszerzési eljárás lefolytatására, ahogy azt sem, hogy 2013 óta jogosult volt közbeszerzési eljárás megindítására. A beszerző tudatában volt annak, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezett, ezt a támadott szerződése és a közbeszerzési eljárások megindítása iránti törekvése is alátámasztja, amelyekkel kapcsolatban a 2018. évi sikertelen beszerzés a beszerző érdekkörében felmerült indok volt.

48. A Döntőbizottság a rendelkezésre iratok alapján elsődlegesen azt állapította meg, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2002. szeptember 19. napja óta van szerződéses jogviszony az élelmezési szolgáltatás beszerzése tárgyában. Az akkor kötött szerződés hatálytalan, 2006. szeptember 13-án megszűnt. A kérelmezett az ezt követő időszakban is teljesítette a beszerző élelmiszerbeszerzési igényét, a már megszűnt szerződésben foglaltak alapján. A felek 2007. május 2. napján kötötték meg az újabb vállalkozási szerződésüket a vállalkozási szerződés módosítása elnevezésű irattal, amelyben a 2002. szeptember 19-től hatályos vállalkozási szerződésben foglaltakat vették alapul, a határidejét pedig akként állapították meg határozatlan idejűre, hogy az a beszerző által lefolytatott élelmezési szolgáltatás tárgyú közbeszerzési eljárás eredményes lezárását követően megkötött szerződés hatálybalépéséig tart. A beszerző folyamatosan megrendeli, a kérelmezett pedig folyamatosan teljesíti a beszerző élelmezési beszerzési igényét.

49. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a beszerző 2007. május 2. napjától folyamatosan a hatályos Kbt.-k hatálya alá tartozó, ajánlatkérőnek minősülő szervezet volt. [A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXIII. törvény (a továbbiakban 2003. évi Kbt.) 22. § (1) bekezdés c) pontja, 2011. évi Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a 2015. évi Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján.]

50. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a beszerzés tárgya a beszerző élelmezési szolgáltatás megrendelési beszerzési igényének a kielégítése, amely a teljesítés során mindvégig a hatályos Kbt.-k hatálya alatt állt, és így közbeszerzési eljárás köteles volt. [A 2003. évi Kbt. 27. §-a, a 2011. évi Kbt. 7. § (4) bekezdése, valamint a 2015. évi Kbt. 8. § (4) bekezdése alapján.]

51. Rámutat a Döntőbizottság arra is, hogy az elmúlt 15 év Kbt.-i egységesen kötelezték a közpénzt felhasználókat, hogy az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszerthes szerződés megkötése céljából közbeszerzési eljárást kötelesek lefolytatni a megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében. [A 2003. évi Kbt. 2. §-a, a 2011. évi Kbt. 5. §-a, valamint a 2015. évi Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján.]

52. Mindegyik közbeszerzési törvény a Döntőbizottság hatáskörébe és illetékességbe utalta a közbeszerzésre, illetőleg a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatását. [A 2003. évi Kbt. 318. § (1) és (4) bekezdései, a 2011. évi Kbt. 134. § (2) és (5) bekezdései, valamint a 2015. évi Kbt. 145. § (2) és (5) bekezdései alapján.]

53. Rögzíti azt is a Döntőbizottság, hogy a hivatalbóli kezdeményező mindvégig jogosult volt arra, hogy a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményezzen a közbeszerzési eljárást mellőző szervezetekkel szemben. [A 2003. évi Kbt. 327. § (1) bekezdés a) pontja, a 2011. évi Kbt. 140. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 2015. évi Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján.]

54. A hivatalbóli kezdeményező 2015. november 1. napjától vonatkozóan kérte a kezdeményezésében rögzített jogsértés vizsgálatát, figyelemmel az öt éves objektív határidőre.

55. A 2015. évi Kbt. 148. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A 2015. évi Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a szerződés megkötésének időpontját, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdését.

A 2015. évi Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: a Közbeszerzési Hatóság elnöke.

A 2015. évi Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül.

A 2015. évi Kbt. 152. § (3) bekezdés 1. mondata szerint, amennyiben a (2) bekezdésből más nem következik, a jogsértés megtörténtének időpontja tekintetében a 148. § (8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

56. Az Alaptörvény M) cikk (2) bekezdés 1. mondata szerint Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit.

Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése szerint a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok.

57. Az elmúlt 20 évben a Kbt.-k egységesen a törvény céljaként és alapelveként határozták meg a közpénzek ésszerű felhasználása átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtését, továbbá a verseny tisztaságának és nyilvánosságának a biztosítását. (A 2003. évi Kbt. Preambulum és 1. § (1) bekezdése, a 2011. évi Kbt. 1. § és 2. § (1) bekezdése, valamint a 2015. évi Kbt. Preambulum és 2. § (1) bekezdése.)

58. A beszerző folyamatosan megrendelte az élelmezési szolgáltatást, míg a kérelmezett azt folyamatosan teljesítette, ezzel a jogsértő és Alaptörvényellenes állapotot ez idő alatt folyamatosan fenntartották. Nem kerülhet kedvezőbb helyzetbe a beszerző és a kérelmezett a támadott polgárjogi írásbeli szerződéssel ahhoz képest, mintha a felek írásbeliség nélkül, de egyező akarattal hozzák létre megrendelésenként a szerződést, elégitik ki a beszerző beszerzési igényét.

59. A felek által előadott elkésettségi kifogás akkor foghatna helyt, ha a szerződés, a felek közötti jogviszony már nem lenne hatályban, nem történne nap, mint nap a jogsértő állapot fenntartása. Ezzel szemben az újabb és újabb megrendelések leadásával a beszerző 2006. szeptember 14. napja óta minden egyes nap megsértette a Kbt.-t. A felek által hivatkozott 2015. évi Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja szerinti 5 éves elkésettségi kifogás ezen a ponton lép életbe a Döntőbizottság szerint, mivel a jogsértés elkövetésének ebben az öt éves periódusban van helye vizsgálatnak és kizárólag az ezen időpont óta történt kifizetések alapján állapítja meg a Döntőbizottság a kiszabandó bírásgot. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés keretein belül – mely 2019. december 6. napján érkezett – vizsgálta a beszerző támadott beszerzését és kizárólag a 2015. november 1. napjától történt megrendelések alapján való kifizetések nettó összege alapján állapította meg azt, hogy a beszerző beszerzési igénye a jelenleg hatályos Kbt. hatálya alá tartozik vagy sem.

60. A 2015. évi Kbt. 4. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) A meghatározott értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek a Kbt. szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.”

61. A közbeszerzési szerződés meghatározását a 2015. évi Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

62. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy együttes feltétel megvalósul:

- a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet,

- a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében,
- legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű,
- visszterhes szerződést köt.

63. Ezen konjunktív feltételek közül bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

64. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a 2015. évi Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

65. A 2015. évi Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, ezt a felek sem vitatták.

67. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzések vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e. A szerződések alapján egyértelműen megállapítható, hogy az elvégzett tevékenységet a kérelmezett visszterhes, vállalkozási jogviszony keretében látta el a beszerző részére.

68. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett viszonyában a szolgáltatás teljesítésével ellenszolgáltatás állt szemben, ezért a beszerzés visszterhesnek minősül.

69. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A 2015 évi Kbt. 8. § (1) és (4) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(4) A szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.”

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett szerződés tárgya olyan szolgáltatás megrendelésnek minősül, mely a Kbt. 3. számú melléklete szerint szállodai és éttermi szolgáltatás, amely a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik.

71. A Döntőbizottság negyedikként a beszerzés értékét vizsgálta.

72. A 2015. évi Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A 2015. évi Kbt. 16. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékébe be kell számítani az ajánlatkérő által a részvételre jelentkezők vagy az ajánlattevők részére fizetendő díjat vagy egyéb kifizetést (jutalékot) is, ha az ajánlatkérő teljesít ilyen jellegű fizetést.

A 2015. évi Kbt. 17. § (2) bekezdése szerint az árubeszerzés vagy a szolgáltatás becsült értéke a rendszeresen vagy az időszakonként visszatérően kötött szerződés esetében:

a) az előző naptári év során kötött azonos tárgyú szerződés vagy szerződések szerinti tényleges ellenszolgáltatás, módosítva a következő naptári év alatt várható mennyiségi és értékbeli változással, vagy

b) az első teljesítést követő, a következő tizenkét hónap alatti vagy a tizenkét hónapnál hosszabb időre kötött szerződés vagy szerződések időtartama alatti becsült ellenszolgáltatás.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy a támadott beszerzés alapján a beszerző a kérelmezett részére az alábbi nettó kifizetéseket hajtotta végre 2015. november 1. napjától.

Év	Az összes számla nettó összege (forint)
2019	<b>166.818.539.-</b>
2018	<b>273.593.594.-</b>
2017	<b>224.085.615.-</b>
2016	<b>221.807.396.-</b>
2015.11.01-től	<b>57.934.294.-</b>
<b>Összesen</b>	<b>944.239.438.-</b>

74. A 2015. évi Kbt. 21. § (2) bekezdése szerint 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárások esetében - ide nem értve a koncessziós beszerzési eljárásokat - a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni.

75. 2015. november 1. és 2015. december 31. között Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 70. §-a szerint a szolgáltatás megrendelésre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatár 8 millió forint volt.

2016. január 1. és 2016. december 31. között Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 68. §-a szerint a szolgáltatás megrendelésre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatár 8 millió forint volt.

Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény a 70. §-ában állapítja meg a 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig tartó időszakra, amely szolgáltatás megrendelés esetében 15 millió forint.

2018. január 1. és 2018. december 31. között Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 71. §-a szerint a szolgáltatás megrendelésre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatár 15 millió forint volt.

2019. január 1. és 2019. december 31. között Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 72. §-a szerint a szolgáltatás megrendelésre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatár 15 millió forint volt.

76. A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a KÉ 2015. évi 159. számában, 2015. november 11. napján kiadott, a 2015. november 1-jétől irányadó uniós közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója szerint:

1.1. Klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó értékhatárok

1.1.1. Árubeszerzés és szolgáltatásmegrendelés esetén

- a Kbt. 5. §-a szerint valamennyi ajánlatkérő esetében, ha a beszerzés tárgya a Kbt. 3. mellékletében (2014/24/EU irányelv XIV. mellékletében) szereplő szociális és egyéb

szolgáltatás, 750.000 euró. Ezen összeget a 750.000 euró változatlanul hagyása mellett a következő évi tájékoztatóban 230.152.500.-Ft-ban határozták meg.

77. A 2015. évi Kbt. 110. § első mondata alapján a Kbt. Harmadik Része szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések megvalósításakor.

78. A fentiekből következően a Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző, mint ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett 2015. november 1-jétől kezdődően jogsértően szerezte be az élelmezési szolgáltatást, ezzel jogsértően mellőzte a 2015. évi Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását. Ez alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a 2015. évi Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint megállapította, hogy a beszerző megsértette a 2015. évi Kbt. 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

79. A Döntőbizottság a kérelmezett eljárásjogi kifogását elutasította arra vonatkozóan, hogy a benyújtott kezdeményezés hiányos volt, így a hiánytalan kezdeményezés a szubjektív határidőn túl került benyújtásra. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a hiánypótlás intézményét üresítené ki a kérelmezetti álláspont elfogadása és a kezdeményező a hiánypótlást határidőben teljesítette.

80. A Döntőbizottság a 2015. évi Kbt. 145. § (3a) bekezdésében biztosított hatásköre alapján vizsgálta meg a jogsértően megkötött szerződés semmisségét figyelemmel a 2015. évi Kbt. 137. §-ában foglaltakra.

81. A 2015. évi Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

82. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel megállapította, hogy a rendelkező részben meghatározott beszerzését a beszerző a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével folytatta le, mivel köteles lett volna közbeszerzési eljárás lefolytatására.

83. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy fennállnak-e a Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak.

84. A beszerző nem tett közzé a Kbt. 137. § (2) bekezdése szerinti hirdetményt a szerződéskötési szándékáról, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ebben foglaltak nem állnak fenn.

85. A Döntőbizottság vizsgálta, hogy kiemelkedően fontos közérdek fűződik-e a szerződés teljesítéséhez. Megállapította, hogy a beszerző semmivel sem igazolta, hogy a szerződés semmissége ellentétes lenne a közérdekkel, azt ilyen körülménnyel, adattal, vagy irattal nem támasztotta alá, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 137. § (3) bekezdése sem áll fenn. A Döntőbizottság szerint abban áll fenn a közösség érdeke, hogy a beszerző jogszerű keretek között szerezzék be az élelmezési szolgáltatást. A Döntőbizottság ugyanakkor figyelembe vette a felek közötti szerződés megkötésétől eltelt hosszú időtartamot. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2007. május 2. napján létrejött szerződés – a Kbt. 145. § (3a) bekezdése, a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja és a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja szerint, ezen rendelkezéseknek a Kbt. 197. § (8) bekezdésével történt hatályba lépése napjától – a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.

86. A továbbiakban a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása körében vizsgálta, hogy az eredeti állapot helyre állítható-e.

87. A Döntőbizottság a szerződés tartalma alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződésben szereplő élelmezési szolgáltatást a beszerző a semmisség időpontjáig már igénybe vette. A Döntőbizottság minderre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontja alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

88. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

89. A 2015. évi Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

90. A 2015. évi Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

91. A 2015. évi Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

92. A 2015. évi Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint:

A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

93. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a 2015. évi Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján, valamint a (7b) bekezdései szerint további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

94. A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, a Kbt. kötelezően rendeli a bírság alkalmazását.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, valamint a jogtalan mellőzéssel érintett szerződés értékét (994.239.438.-Ft).

A Döntőbizottság a jogsértést súlyosnak ítélte, mivel az a közpénzek átlátható felhasználásának törvényi célját hiúsította meg.

Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a közbeszerzési jogsértés miatt.

95. A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével megkötött szerződése alapján teljesült a szolgáltatás megrendelése, mely során az eredeti állapot helyreállítása nem lehetséges. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette továbbá a mellőzéssel érintett beszerzés értékét, valamint a beszerző eljárást segítő, együttműködő magatartását.

96. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során. Mérlegelte a szerződés tárgyát, a szerződés értékét (994.239.438.-Ft).

97. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alakazandó Ákr. 126. (2) és (3) bekezdései alapján rendelkezett.

98. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) és (5) bekezdésén alapul.

99. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

100. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi

Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. február 24.

***Dr. Puskás Dóra Hildegard sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Beszerző képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)