



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:**

D.187/18/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:**

Agrárminisztérium  
(Budapest, Kossuth Lajos tér 11.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:**

Dr. Csendes Richárd felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerző:**

Balatoni Limnológiai Kutatóintézet  
(Tihany, Klebelsberg Kunó u. 14., az Ökológiai  
Kutatóközpont jogutódja)

**A beszerző képviselője:**

Dr. Lukács Tamás ügyvéd  
(Eger, Bajcsy-Zsilinszky u. 17. I. emelet)

**A kérelmezett 1.:**

Locost Kft. (Tiszaalpár, Borsihalmi körzet Tanya  
72.)

**A kérelmezett 2. :**

BioMarker Kft. (Gödöllő, Ipari Park, Moór János  
utca 3-5.)

**A kérelmezett 3.:**

Gepárd Bt. (Veszprém, Kossuth u. 7/6.)

**A kérelmezett 3. képviselője:**

Dr. Nagy Noémi ügyvéd  
(Budapest, Ponty u. 14. 3/8.)

**A kérelmezett 4.:**

Mikrocomp Kft. (Balatonfüred, Garay János u. 9.)

**A kérelmezett 5. :**

Solution Trade Kft. (Győr, Kodály Zoltán utca 19.  
8/24.)

**A kérelmezett 5. képviselője:**

Dr. Nagy Noémi ügyvéd (Budapest, Ponty u. 14.  
3/8.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Haltakarmány előállítás kagyló biotermékekből innovatív technológiával (HALTEK) projekt keretében 2019. évi árubeszerzések – Kalapácsos daráló és pelletprés, Leica optika, Szárítószekrény, liofilizáló, Akváriumrendszer, GPS, mélyfagyasztó szekrény + MD 610 Fotométer + roncsoló – közbeszerzési eljárás mellőzése – 17.940.802.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Magyar Horgászati Operatív Program (a továbbiakban: MAHOP) keretén belül az MTA Ökológiai Kutatóközpont beszerző 2017. május 8-án támogatási kérelmet nyújtott be, mely kérelmet (MAHOP-2.1.1-2016-2017-00005 azonosító számon) az Agrárminisztérium támogatásra alkalmasnak minősített. Az IKT-2018-301-11-00000107 Támogatói Okirat alapján 129.461.791.- Ft vissza nem térítendő támogatásban részesítette a „Haltakarmány előállítás kagyló biotermékből innovatív technológiával (HALTEK)” tárgyú projektet. Az Ökológiai Kutatóközpont beszerző részére 2020. január 15-én IKT- 2017-301-11-00000032/0000038 iktatószámom új támogatói okirat került kibocsátásra, mert az MTA Ökológiai Kutatóközpont megnevezése Ökológiai Kutatóközpontra módosult, és ezzel együtt módosult a szervezet statisztikai száma is.

2. A projekt megvalósítása során az Ökológiai Kutatóközpont beszerző írásos megrendelő alapján, illetőleg az általa kiválasztott 3 gazdasági szereplő részére – nem közbeszerzési eljárás keretében - megküldött árajánlatkérések alapján az alábbi eszközök szállítására vonatkozó kötelezettségvállalásokat tette.

3. Az Ökológiai Kutatóközpont beszerző a Locost Kft. kérelmezettel a benyújtott árajánlata alapján 2019. április 2-án vállalkozási szerződést kötött egy GKD-2.2. típusú kalapácsos daráló és egy GPL-E-150 típusú pelletprés gyártására és szállítására. A kalapácsos daráló 498.000.-Ft + Áfa, a pelletprés 1.000.000.-Ft + Áfa, azaz mindösszesen 1.498.000.-Ft + Áfa vállalkozói díjon került leszállításra.

4. Az Ökológiai Kutatóközpont beszerző 2019. április 15-én írásos megrendelést küldött a BioMarker Kft. kérelmezett részére, mely alapján megrendelt egy Leica objektívet 177.800.-Ft + Áfa áron.

5. Az Ökológiai Kutatóközpont beszerző a Gepárd Bt. kérelmezettel a benyújtott árajánlata alapján 2018. december 5-én vállalkozási szerződést kötött egy BK-FD18S (-55) liofilizáló készülék, egy BOV-90V típusú vákuum szárítószekrény szállítására, továbbá egy egyedi gyártású vízátforgató recirkulációs akváriumrendszer megtervezésére, legyártására és szállítására. A liofilizáló készülék 2.209.845.-Ft + Áfa, a vákuum szárítószekrény 974.770.-Ft + Áfa, az akvárium rendszer 11.151.240.-Ft + Áfa, azaz mindösszesen 14.335.855.-Ft + Áfa vállalkozói díjon került leszállításra.

6. Az Ökológiai Kutatóközpont beszerző 2019. június 3-án írásos megrendelést küldött a Microcomp Kft. kérelmezett részére, mely alapján megrendelt egy Garmin GPSMAP 64S típusú GPS készüléket, továbbá 2 db HP 1320 patron HP multipack készülékhez. A GPS készülék 110.500.-Ft + Áfa, a 2 db HP 1320 patron 26.000.-Ft + Áfa, azaz mindösszesen 136.500.-Ft + Áfa áron került leszállításra.

7. Az Ökológiai Kutatóközpont beszerző 2019. június 11-én írásos megrendelést küldött a Solution Trade Kft. kérelmezett részére, mely alapján megrendelt egy mélyfagyasztó szekrényt és

egy MD 610 Fotométer + Roncsolót. A mélyfagyasztó szekrény 1.185.428.-Ft + Áfa, az MD 610 Fotométer + Roncsoló 607.219.-Ft +Áfa, azaz mindösszesen 1.792.647.-Ft +Áfa áron került leszállításra.

8. Az Ökológiai Kutatóközpont beszerző szervezetéből 2021. április 1-jei hatállyal szervezetenként kivált a Balatoni Limnológiai Kutatóintézet. A szervezeti kiválási folyamat során az Ökológiai Kutatóközpont beszerző és az újonnan létrejött Balatoni Limnológiai Kutatóintézet megállapodtak arról, hogy a MAHOP-2.1.1-2016-2017-00005 azonosítószámú Halkormány előállítás kagyló biotermékekből innovatív technológiával (HALTEK) projekt tekintetében a jogutód a Balatoni Limnológiai Kutatóintézet lesz, és kedvezményezettként lép az Ökológiai Kutatóközpont beszerző helyébe. A Döntőbizottság a D.187/11/2021. sz. jogerős végzésével megállapította, hogy a D.187/2021. számú jogorvoslati eljárásban az Ökológiai Kutatóközpont beszerző jogutódjának a Balatoni Limnológiai Kutatóintézet minősül.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

9. A hivatalbóli kezdeményező 2021. április 12-én benyújtott, majd 2021. április 19-én hiánypótolta kezdeményezésében rögzítette, hogy az Ökológiai Kutatóközpont beszerző a tárgyi „Halkormány előállítás kagyló biotermékekből innovatív technológiával (HALTEK)” tárgyú projekt megvalósítása során a közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzésével valósította meg a 2018. és 2019. évi szolgáltatás megrendeléseit, illetőleg a 2019. évi árubeszerzéseit. A kezdeményező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 19. § (1) - (3) bekezdéseit jelölte meg. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának a napját 2021. február 10-ét jelölte meg.

10. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében hivatkozott arra, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 3. számú melléklete alapján a Vidékfejlesztési Programok tekintetében a kormánynak az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja az agrárminiszter, ezért jelen ügyben az általa vezetett Agrárminisztérium jogosult eljárni. A Korm. rendelet 159. § (1) bekezdése szerint a Korm. rendelet hatálya alá tartozó szervezet azon tagja, akinek a támogatási folyamat bármely - a támogatási szerződés megkötését követő - szakaszában szabálytalanság gyanúja jutott tudomására, a tudomásra jutástól számított három napon belül írásban rögzíti a szabálytalanság gyanúját, és azt haladéktalanul megküldi az irányító hatóság szabálytalanság felelősének. A dokumentumokat a MAHOP IH megvizsgálta és a lefolytatott eljárásokkal kapcsolatban szabálytalanságot állapított meg.

11. A hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzések tárgyát az alábbiak szerint jelölte meg:

#### 2018. évi szolgáltatás megrendelések:

- halivadék etetési kísérletek megtervezése, kísérleti protokoll kidolgozása,
- szaktanácsadási tevékenység az etetési kísérletekkel kapcsolatosan,
- etetési kísérletek eredményének összevetése a nemzetközi szakirodalommal.

#### 2019. évi árubeszerzések:

- kalapácsos daráló és pelletprés + csiga,
- Leica optika,
- szárítószekrény, liofilizáló
- akváriumrendszer,
- GPS,
- klíma,

- mélyhűtő, mikrohullámú sütő.

2019. évi szolgáltatás megrendelések:

- Algaelőállítás
- Halhús összetétel kémiai analitikai elemzése,
- Halegészségtani diagnosztika,
- Halnevelés biológiai feltételrendszerének megvalósítása.

12. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében előadta, hogy az Ökológiai Kutatóközpont beszerző a 2018. évi és 2019. évi szolgáltatás megrendeléseivel kapcsolatban nyilatkozott azok becsült értékéről, valamint arról, hogy miért nem állt fenn a Kbt. 19. § szerinti ugyanazon közvetlen célra irányultság, valamint a műszaki és gazdasági funkcionális egység, továbbá bemutatta, hogy az egyes szolgáltatás megrendelések mely szakterülethez és felhasználási területhez tartoznak.

A 2018. évi szolgáltatás megrendelésekről az Ökológiai Kutatóközpont beszerző által 2020. november 10-én kiállított nyilatkozat azonban kizárólag az általánosság szintjén tartalmazta, hogy a felsorolt eljárások esetében nem érvényesül a részekre bontás tilalma, annak részletes indokolására nem került sor. Az Ökológiai Kutatóközpont beszerző csak annyit rögzített a nyilatkozatában, hogy a részekre bontás tilalma nem valósult meg, és hogy a becsült érték nem érte el a 2018. évben irányadó közbeszerzési értékhatárokat. Nem került sor a részekre bontás megfelelőségének részletes indoklására, továbbá a műszaki specifikációk (és szerződések) benyújtására.

13. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy az Ökológiai Kutatóközpont beszerző a 2019. évi szolgáltatás megrendeléseiről eltérő nyilatkozatokat nyújtott be. A 2019. március 1-jei nyilatkozatában 3 szolgáltatás beszerzését (Algaelőállítás, Minták analitikai elemzése, Biotechnológiai mérések) egy későbbi 2020. december 8-ai nyilatkozatában pedig már 4 szolgáltatás (Algaelőállítás nettó 14.320.000,- Ft, Halhús összetétel kémiai analitikai elemzése nettó 9.280.000,- Ft, Halegészségtani diagnosztika nettó 14.800.000,- Ft, Halnevelés biológiai feltételrendszerének megvalósítása) beszerzését tüntette fel. A fentiek alapján a Halnevelés biológiai feltételrendszerének megvalósítása szolgáltatás nem volt beazonosítható, tekintettel arra, hogy az a korábbi nyilatkozatban nem került megjelölésre, illetőleg annak becsült értéke sem volt ismert.

Az Ökológiai Kutatóközpont beszerző a 2020. december 8-ai nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy a felsorolt 4 szolgáltatás egymástól független és teljesen elkülönülő eredményt hozott, amelyek nem épülnek egymásra, valamint egymástól független egységet képeznek, és nem ugyanazon közvetlen célra irányultak.

14. A hivatalbóli kezdeményező utalt arra, hogy az Ökológiai Kutatóközpont beszerző a közbeszerzési eljárás mellőzése tekintetében hivatkozott a Kbt. 111. § g) pontjára is, kivételi körként megjelölve a felsorolt szolgáltatásokat. A Kbt. említett rendelkezése szerint ugyanis „E törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő olyan szolgáltatás megrendelése esetében, amely az ajánlatkérő alaptevékenysége ellátásához szükséges irodalmi (szakirodalmi, tudományos) mű létrehozására, tanácsadói vagy személyi tolmácsolási tevékenység végzésére irányul. A beszerző álláspontja szerint, ezen kivételi kör alkalmazásának lehetősége fennállt, amelynek alátámasztásául részletezte a pályázatban szereplő, 2019. évi szolgáltatás-megrendeléseket, a tevékenység, felhasználás/cél, valamint eredménytermék vonatkozásában. Továbbá kiemelte, hogy valamennyi szolgáltatás az ajánlatkérő alaptevékenysége ellátásához szükséges, valamint tanácsadói tevékenység végzésére irányultak, így jogszerűen mellőzte a közbeszerzést.

15. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a 2018. évi szolgáltatás megrendelések tekintetében az Ökológiai Kutatóközpont beszerző nem nyújtotta be a műszaki specifikációkat, sem a megkötött szerződéseket, amelyekből a szolgáltatások tartalmi jellege ténylegesen megállapítható lett volna, azonban a rendelkezésre álló dokumentumokból az látszik, hogy a szolgáltatások rendkívül hasonlóak, álláspontja szerint emiatt szorosan összefüggnek egymással. Továbbá az, hogy támogatáspolitikai értelemben egy projekt keretében valósultak meg ezen beszerzések, tehát ugyanazon projektcél elérése érdekében kezdeményezték a szolgáltatás megrendeléseket, az egybeszámítás kötelezettsége megállapítható a 2018. évi szolgáltatásoknál és feltételezhető az is, hogy a 2019. évi szolgáltatás megrendelésekkel is, emiatt a beszerzőnek egybeszámítási kötelezettsége állhatott fenn a projekt keretében beszerzett szolgáltatásokkal kapcsolatban. A hivatalbóli kezdeményező utalt arra is, hogy az Ökológiai Kutatóközpont beszerző nem csatolta nyilatkozatát a 2018. évi szolgáltatás-megrendelések becsült értékéről külön-külön, valamint részletes indokolását arról, hogy miként nem képeznek műszaki és gazdasági funkcionális egységet, kizárólag arról nyilatkozott, hogy az összesített becsült értékük nem haladja meg a nemzeti értékhatárt (nettó 15.000.000,- Ft-ot).

16. A 2019. évi árubeszerzések tekintetében a hivatalbóli kezdeményező álláspontja az, hogy megvizsgálva az áruk jellegét, típusát, fajtáját és felhasználásuk célját nem állhatott fenn az egybeszámítási kötelezettsége az Ökológiai Kutatóközpont beszerzőnek (tekintettel arra, hogy különböző rendeltetésű árukat szereztek be), azonban itt is szükséges kijelenteni azt, hogy a projektcél ugyanaz volt, mint a szolgáltatásoknál.

17. A 2019. évi szolgáltatás megrendelések tekintetében a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy szintén nem volt biztosított a műszaki specifikáció, a megkötött szerződések vizsgálatához, ezáltal ténylegesen nem lehetett megállapítani azt sem, hogy pontosan milyen műszaki tartalommal valósultak meg a beszerzések, illetve hogy az eljárások eredményeként a felek között milyen jogviszony alakult ki (tekintve, hogy a szerződéseket a beszerző nem csatolta), azonban az Ökológiai Kutatóközpont beszerző által benyújtott nyilatkozatból, annak táblázatos részéből feltételezhető, hogy valamennyi szolgáltatás közvetlen egy célra irányulhatott, így az egybeszámítás kötelezettsége - a 2018-as szolgáltatásokhoz hasonlóan - szintén fennállhatott.

18. A hivatalbóli kezdeményező utalt arra, hogy az Ökológiai Kutatóközpont beszerző a 2019. évi szolgáltatás megrendelések körében is hivatkozott a Kbt. 111. § g) pontja szerinti kivételi kör fennállására, azonban az általa benyújtott táblázatban szereplő adatokból álláspontja szerint nem állapítható meg az, hogy a szolgáltatások valóban egy irodalmi (szakirodalmi, tudományos) mű létrehozására, vagy szaktanácsadói tevékenység elvégzésére irányultak, ugyanis a táblázat eredménytermék oszlopában kizárólag ettől eltérő produktumok kerültek feltüntetésre. Ilyen eredménytermék a táblázat 1. sz. szolgáltatásánál (Alga előállítás) például a kagylóhús minőségének meghatározása, illetve egy recirkulációs kagylónevelő kifejlesztése, amelyből nem lehet kétséget kizáróan megállapítani azt, hogy az adott szolgáltatás eredményeként pontosan milyen produktum készült. Amennyiben a szolgáltatás konkrétan ezen, a táblázat 4. oszlopában felsorolt eredménytermékek előállítására irányult, úgy véleménye szerint tanácsadói tevékenységről nem, vagy másodlagos értelemben lehet csak beszélni, így nem állhatott fenn a kivételi kör jogszerű alkalmazhatóságának lehetősége. Ezen megállapítást erősítheti meg azon vizsgálat is, hogy a felek között a beszerzések eredményeként pontosan milyen jogviszony alakult ki. Amennyiben megbízási szerződést kötöttek (gondossági kötelelem), akkor a tanácsadói szolgáltatás jelleg adott, így a Kbt.-nek való megfelelés is, azonban, ha az eredménytermék került hangsúlyosan megállapításra, és a felek vállalkozási szerződést kötöttek (eredménykötelelem), úgy álláspontja szerint nem az idézett jogszabályhely szerinti tanácsadói tevékenység valósult meg.

Az érintett projekt megnevezése „Haltakormány előállítás kagyló biotermékből innovatív technológiával (HALTEK)”, amely megnevezésből joggal feltételezhető, hogy a projekt keretében lebonyolított beszerzések egymással szorosan összefüggtek, tekintettel arra, hogy valamennyi

szolgáltatás-megrendelés a haltakarmány innovatív kifejlesztése érdekében került beszerzésre, azaz a részekre bontás jogszerű lehetősége nem állhatott fent a szolgáltatások vonatkozásában, a szolgáltatások becsült értéke egybeszámítandó lett volna, ezáltal az Ökológiai Kutatóközpont beszerző nem mellőzhette volna a közbeszerzést.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az Ökológiai Kutatóközpont beszerző megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseit.

### A beszerző észrevétele

19. A beszerző észrevételében hivatkozott arra, hogy a MAHOP-2.1.1-2016-2017-00005 azonosítószámú Haltakarmány előállítás kagyló biotermékekből innovatív technológiával (Haltek) című projekt keretében lefolytatott beszerzési eljárások nem estek közbeszerzési kötelezettség hatálya alá, és megfeleltek az Ökológiai Kutatóközpont beszerző hatályos beszerzési eljárásrendjének.

20. A beszerző hivatkozott arra is, hogy a beszerzésekre vonatkozóan fennálltak a Kbt. 111. g) és v) pontok szerinti kivételek feltételei, figyelemmel arra, hogy a beszerző az alaptevékenységéhez kapcsolódó feladatot rendelt meg szolgáltatások és áruk beszerzése keretében az alábbiak szerint:

- A Kbt. 111.§ g) pontjának megfelelően a pályázatban szereplő szolgáltatás (szakértő) igénybevétele az Ökológiai Kutatóközpont beszerző alapító okiratában szereplő alaptevékenység elősegítésére szolgált, annak részét képezte.
- A Kbt. 111.§ v) pontjának megfelelően a megvásárolt áruk és szolgáltatások (algaelőállítás; minták analitikai elemzése; biológiai diagnosztika; eszközök) közvetlenül kutatás-fejlesztési innovációs tevékenység végzéséhez kapcsolódtak, speciálisan ilyen tevékenység megvalósítását szolgálták.

21. A beszerző az alábbiak szerint részletesen bemutatta a projekt keretében beszerzett árukat és szolgáltatásokat.

### A projektben megvásárolt szolgáltatások:

SZOLGÁLTATÁSOK	RÉSZLETESEBB LEÍRÁS	TEVÉKENYSÉG
1. Algaelőállító alvállalkozó	algatenyészetek elkészítése, kagylónevelő technológia környezetet terhelő melléktermékeinek algatenyésztésben történő újrahasznosítására vonatkozó kísérletek eredményeit is szolgáltatja	algatenyészet előállítás
2. Mintákat analitikai szempontból elemző alvállalkozó	élelmiszer alapanyagok automatizált analitikai kémiai laboratóriumi mérése	analitikai mintaelemzés
3. Biotechnológiai alvállalkozó	biológiai diagnosztika: a metabolikus és stressz gének, genetikai markerek vizsgálata	biotechnológiai, molekuláris mérések
4. Szakértő	halneveléssel kapcsolatos szakértelem	agrár, állattenyésztés

### A projektben megvásárolt eszközök:

ESZKÖZ	RÉSZLETESEBB LEÍRÁS	TEVÉKENYSÉG
1. Kalapácsos daráló (GKD-2.2)	Megfelelő méretűre aprítja a kagylószövetet és az egyes takarmány összetevőket. A laboratóriumi méretekben történő feldolgozási és tápkészítési munkákhoz az ipari feldolgozáshoz viszonyítva kisméretű és/vagy kapacitású berendezés szükséges, ebből	A tápösszetevők méretét optimalizálja

	adódóan egyedileg kell elkészíttetni. Mindössze néhány magyar cég specializálódott a gyártására.	
2. Pellet prés (GPL-E-150)	A takarmány készítéséhez szükséges berendezés, amely a kagylóhús granulálását és más takarmány összetevőkkel való összegyúrását, pasztillázását teszi lehetővé. A laboratóriumi méretekben történő feldolgozási és tápkészítési munkákhoz az ipari feldolgozáshoz viszonyítva kisméretű és/vagy kapacitású berendezés szükséges, ebből adódóan egyedileg kell elkészíttetni. Mindössze néhány magyar cég specializálódott a gyártására.	A táp megfelelő méretű tömörítése, granulálása
3. Vákuum Szárítószekrény (BOV-90V)	A tápreceptúra egyik fontos lépése a minták szárítása. A vákuum szárító kíméletesen vízteleníti a preparátumot, így a kagylószövet természetes összetétele legkevésbé sérül. Az elkészült táp minőségi mutatóiban gazdagabb és értékeőbb takarmányt jelent az azt fogyasztó hal számára.	A tápösszetevők kíméletes szárítása
4. Liofilizáló készülék (BK-FD18S-55)	A készülék alkalmas anyagok fagyasztva szárítására. A kagyló és halszövet liofilizált minták formájában kerül az analitikai vizsgálatra. A liofilizált minták tartósak, a szállíthatóság más típusú mintaelőkészítéshez képest hosszú eltarthatóságot és jóval egyszerűbb szállítást eredményez.	A kagyló és a halszövet analitikai elemzésre történő kíméletes előkészítése
5. Garmin GPSMAP 64S (010-01199-10)	A nagy érzékenységu GPS a terepen kihelyezett mesterséges kagylóaljzatok begyűjtéséhez és a mintavételi helyek pontos megjelölésére szolgál.	A kihelyezett aljzatok, és a mintavételi helyek megtalálását segíti.
6. Akvárium rendszer	Ioncserés, reverz-ozmózis eljárás, utánsózás révén a rendszerben a víz állandóan megfelelő minőségben klór és réz-kagylók pusztulásához vezet- mentesen adagolható. Alternatív lehetőség a Balatonvíz átfolyás és szükség esetén UV fényvel biztosított csíramentesség.	A hal és a kagyló kísérletek kivitelezéséhez, a zártrendszerű, irányított kagylóneveléshez szükséges speciális körülményeket biztosító rendszer.
7. MD 610 Fotométer Roncsoló (COD set-Up MD 610)	A készülékek a megfelelő reagensek/vegyszerek használatával alkalmasak folyadékok különböző kémiai összetevőinek mennyiségi meghatározására.	Az intenzív halnevelő elfolyóvizének nitrogén, foszfor formáinak és összes szerves anyag tartalmának mérését teszi lehetővé.
8. Mélyfagyasztó Szekrény (BDF86V158)	A készülék alkalmas különböző anyagok mélyfagyasztására - 40 - -86 °C tartományban.	A liofilizálendő minták fagyasztására és a nyers kagyló/hal szövet genetikai vizsgálatára transzkriptom totál RNS megőrzés céljából.
9. Leica akromatikus objektív 2.0x	Mikroszkópikus élőlények detektálását és precíz hosszmerést szolgáló kiegészítő eszköz. A meglévő Leica digitális sztereomikroszkóphoz került beszerzésre egy nagyobb felbontású objektív. A kizárólagosság elvén, egyetlen hazai márkaforgalmazótól lett beszerezve	A kagylólárvák mennyiségének detektálásához és a kagylók növekedési ütemének meghatározására.

22. A beszerző nyilatkozatában hivatkozott arra, hogy a megvásárolt szolgáltatások a felhasználásuk célját és a megvalósító szakmai területeket illetően is jelentősen elválnak egymástól. Az egyes szolgáltatások és eszközök igénybevételét külön WP munkaprogramokban részletezte, azok a pályázat külön részegységeiként foghatók fel. Minden szolgáltatás és eszköz közvetlen célja más volt, melyet az alábbi táblázatban szemléltetett.

SZOLGÁLTATÁSOK	TEVÉKENYSÉG	FELHASZNÁLÁS/CÉL	EREDMÉNYTERMÉK
1. Alga előállítás	algatenyésztés szelektív törzsek bevonásával szaktanácsadói tevékenység ellátása keretében	kagylónevelő táplálék előállítás	kagylóhús minőség meghatározása/befolyásolása szelektív algatörzsek táplálékként való hasznosításával recirkulációs kagylónevelő kifejlesztése
2. Halhús összetétel kémiai analitikai elemzése	szervetlen és szerves műszeres analitikai vizsgálat szaktanácsadói tevékenység ellátása keretében	kagylóhúst tartalmazó haltakarmány halhús összetételt befolyásoló hatásának meghatározása	halhús zsírsav-, aminosav-, elem tartalma
3. Halegészségtani diagnosztika	RNS expresszió vizsgálat vérből szaktanácsadói tevékenység ellátása keretében	hal egészségi állapot felmérés	táplálék összetétel okozta stressz kimutatása, gyulladásoz indikációk megjelenítése
4. Halnevelés biológiai feltételrendszerének megvalósítása	elméleti szakértelem átadása szaktanácsadói tevékenység ellátása keretében	haletetési kísérletek tervezése, protokolljának kidolgozása	halnevelési körülmények optimalizálása, kísérleti alapok megteremtése

ESZKÖZÖK	TEVÉKENYSÉG	FELHASZNÁLÁS/CÉL	EREDMÉNYTERMÉK
1. Kalapácsoló daráló (GW-2.2)	tápösszetevők aprítása	haltakarmány összetevő granulátum előállításához	optimális tápösszetevő szemcseméret biztosítása, sikeres haletetési kísérletek
2. Pellet prés (GPL-E-150)	tápgranulálás	haletetési kísérlethez tápgranulátum	ideális tápgranulátum előállítása, sikeres haletetési kísérletek
3. Vákuum Szárítószekrény (BOV-90V)	tápösszetevők szárítása	nyers kagylósövet minőségi szárítása romlás nélkül	megfelelően kiszárított alapanyagok, sikeres haletetési kísérletek
4. Liofilizáló készülék (BK-FD18S-55)	szövetminták fagyasztva szárítása	kagyló és halszövet kémiai analitikai elemzéshez való előkészítése	kíméletesen előkészített állati szövetminták, sikeres mintafeldolgozás
5. Garmin GPSMAP 64S (010-01199-10)	kagylótelep helyek rögzítése, felkeresése	kihelyezett mintavételi megtalálását segíti aljzatok, helyek	a tápösszetevő és az elemzések alapjául szolgáló kagylók sikeres begyűjtése

6. Akvárium rendszer Vízátfordító ford.ozm., Recirkulációs rendszer	hal és kagylótartást biztosít, optimális körülmények fenntartását teszi lehetővé	A hal és a kagyló kísérletek kivitelezéséhez, a zártrendszerű, irányított kagylóneveléshez szükséges speciális körülményeket biztosító rendszer	a kísérletekhez, tenyésztéshez megfelelő körülmények biztosítása, sikeresen kivitelezett kísérletek, kagylótenyésztés
7. MD 610 Fotométer + Roncsoló (COD set-Up MD 610)	biológiai végtermékek kimutatása és mennyiségének mérése vízből	Az intenzív halnevelő elfolyóvizének N, P formáinak és szerves anyag tartalmának mérését teszi lehetővé	a kagyló szűrésének hatékonysága, elfolyó víz összetétele
8. Mélyfagyasztó Szekrény (BDF- 86V158)	fagyasztás hőmérsékleten	Kagyló és halszövet minták fagyasztása	mintaelőkészítés hatékonyságának fokozása, sikeres analitikai és genetikai vizsgálatok
9. Leica akromatikus objektív 2.0x	élőlények hosszmérés	detektálása, lárva mennyiségének meghatározása és kagyló növekedésének nyomon követése	tenyésztés során a kagyló szaporodásának ellenőrzése, a kagyló növekedésének nyomon követése különböző al algafajokkal való etetés és elfolyó vízben való tenyésztés során

23. A beszerző hivatkozott arra, hogy a szerződések tárgyaiból egyértelműen látszik, a feladatok elhatárolhatóak, a beszerzések részekre bonthatóak voltak, valamint műszaki-gazdasági funkcionális egységet nem képező, eltérő célra irányuló szolgáltatásokra irányultak.

Álláspontja szerint az egybeszámítási kötelezettség a beszerzett szolgáltatások tekintetében nem állt fenn az alábbiak szerint:

- A beszerzett szolgáltatások kivételi körbe tartoznak.
- Egyik szolgáltató sem használta tevékenysége során a másik három szolgáltató eredményeit. Munkájuk független volt egymástól, négy egymástól teljesen elkülönülő eredményt hozott, melyek egymásra nem épülnek, egymástól függetlenül képeznek egységet.
- Az egyes szolgáltatások olyan mértékben specializált feladatokat látnak el, melyre csak külön szolgáltatók szakosodnak.
- Olyan szolgáltató nem ismeretes, mely ezt a négy tevékenységet egyszerre képes megvalósítani.

24. A beszerző hivatkozott arra is, hogy álláspontját támasztja alá a Közbeszerzések Tanácsának a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában KÉ 2017. évi 95. számában, 2017. június 9. napján megjelent útmutatójában rögzítettek, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság D.267/12/2020. határozatában foglaltak is. A határozat szerint önmagában az ugyanazon projekt keretében való beszerzés nem eredményez egybeszámítási kötelezettséget, utóbbi megítéléséhez az EU Bírósága által kialakított joggyakorlatot kell alapul venni.

Ez alapján a funkcionális megközelítés a lényeges, a műszaki-gazdasági funkció egysége, mely tekintetében a közös közvetlen célt és a szolgáltatások tartalmi hasonlóságát együttesen kell vizsgálni. A Döntőbizottság kiemelte, hogy a közös projekt cél nem kapcsolja össze feltétlenül a projekt részét képező beszerzéseket a részekre bontás tilalma szempontjából.

A Döntőbizottság a konkrét ügyben rámutatott, hogy a műszaki-gazdasági funkcionális egység abban az esetben áll fenn szolgáltatás megrendelések között, ha az elérni kívánt, közvetlen cél

megvalósításához a beszerezni kívánt szolgáltatások mindegyikére szükség van, emellett a műszaki-gazdasági funkcionális egység megléte szempontjából szükséges az is, hogy a beszerezni kívánt szolgáltatások hasonlóak legyenek egymáshoz.

A beszerző észrevételében rámutatott arra is, hogy önmagában az a körülmény, hogy egyes, lényegesen eltérő célra irányuló szolgáltatások egy projekt keretében kerülnek megvalósításra, nem vezethet ahhoz az eredményhez, hogy ezeket a szolgáltatásokat a részekre bontás tilalma szempontjából egységesen kezelje az ajánlatkérő (például az egy projekt keretében megvalósuló műszaki ellenőr beszerzésére irányuló szerződés értékét nem kell összevontan kezelni a nyilvánosság biztosítására vonatkozó szerződéssel, vagy a projektmenedzsment szerződéssel).

25. Figyelemmel arra, hogy az igénybevett szolgáltatások kivételi körbe tartoznak, a részekre bontás tilalma nem állt fenn, és egyik szolgáltató megbízási díja sem érte el a nettó 15.000.000,- Ft-os nemzeti értékhatárt, így ajánlatkérő a szolgáltatók kiválasztása során nem volt közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett, tehát jogszerűen járt el, amikor egyszerű beszerzés során választotta ki a szolgáltatót.

26. A beszerző észrevételéhez csatolta a közreműködő szervezet ellenőrzési eljárása során 2020. december 8-án benyújtott nyilatkozatát, melyben alátámasztásra került a Kbt. 111. § g) pontja szerinti kivétel alkalmazhatóságának jogszerűsége. A beszerző hivatkozott arra, hogy a beszerzett szolgáltatások tanácsadói tevékenységek keretében valósultak meg, és részletesen bemutatta, hogy az egyes megrendelt szolgáltatások az alapító okiratában szereplő mely alaptevékenységi (alapkutatási) feladatait segítették. Mindezek alapján hivatkozott arra, hogy jogszerűen bontotta részekre a szóban forgó szolgáltatások keretében beszerzett tanácsadói tevékenységeket, amelyek ezen felül a Kbt. 111. g) pontja szerinti kivételi körbe is tartoznak.

27. A beszerző nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a mikrohullámú sütő, mélyhűtő és klíma nem került beszerzésre, mert a támogató elutasította az ehhez szükséges átcsoportosítási kérelmet.

### **A kérelmezett 3. észrevétele**

28. A kérelmezett 3. eljárásjogi kifogást nyújtott be az ügyfélként – kérelmezetti minőségben - történő bevonásával kapcsolatban. A Döntőbizottság a D.184/8/2021. számú végzésével az eljárásjogi kifogást elutasította, hivatkozással arra, hogy a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, és amennyiben a hivatalbóli kezdeményezés szerinti jogsértés megállapítása esetén az érintett szerződés semmisnek minősül, a szerződés semmissége kérdéskörében hozott döntés a kérelmezettre is kiterjed. Ez a körülmény indokolja a kérelmezett jogorvoslati eljárásban – kérelmezetti minőségben – való részvételét.

29. A kérelmezett 3. érdemi észrevételében hivatkozott arra, hogy a beszerzés tervezése, az eljárást megindító kérelemben megfogalmazott, a támogatott beszerzésekre vonatkozó miniszterelnökségi állásfoglalásnak sem mindenben megfelelő egybeszámítási vizsgálatokat, a Kbt. eljárás előkészítésére vonatkozó szabályait a kérelmezettnek az adott beszerzés szempontjából vizsgálnia nem kellett.

Amennyiben mégis vizsgálnia kellett volna, úgy azt a megállapítást tehetné volna a 2018. december 3. napján kelt megrendeléssel kapcsolatban, hogy azok a közbeszerzési értékhatárt el nem érő, alábbi eszközökre vonatkoztak:

- BK-FD18S (-55) liofilizáló készülék – nettó egységár 2.209.845,- Ft,
- BOV-90V vákuum szárítószekrény – nettó egységár 974.770,- Ft,
- egyedi, kifejezetten a megrendelő részére gyártott akváriumrendszer – nettó egységár 11.151.240,- Ft, mindösszesen: nettó 14.335.855,- Ft értékben.

### **A kérelmezett 5. észrevétele:**

30. A kérelmezett 5. eljárásjogi kifogást nyújtott be az ügyfélként – kérelmezetti minőségben - történő bevonásával kapcsolatban. A Döntőbizottság a D.187/8/2021. számú végzésével az eljárásjogi kifogást elutasította, hivatkozással arra, hogy a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, és amennyiben a hivatalbóli kezdeményezés szerinti jogsértés megállapítása esetén az érintett szerződés semmisnek minősül, a szerződés semmissége kérdéskörében hozott döntés a kérelmezettre is kiterjed. Ez a körülmény indokolja a kérelmezett jogorvoslati eljárásban – kérelmezetti minőségben – való részvételét.

31. A kérelmezett érdemi nyilatkozatában hivatkozott arra, hogy a beszerzés tervezése, az eljárást megindító kérelemben megfogalmazott, a támogatott beszerzésekre vonatkozó miniszterelnökségi állásfoglalásnak sem mindenben megfelelő egybeszámítási vizsgálatokat, a Kbt. eljárás előkészítésére vonatkozó szabályait a kérelmezettnek az adott beszerzés szempontjából vizsgálnia nem kellett.

Amennyiben mégis vizsgálnia kellett volna, úgy azt a megállapítást tehette volna a 2019. június 11. napján kelt megrendeléssel kapcsolatban, hogy azok közbeszerzési értékhatárt el nem érő, alábbi eszközökre vonatkoztak:

- mélyfagyasztó szekrény – nettó egységár 1.185.428,- Ft,
- MD 610 fotométer + roncsoló – nettó egységár 607.219,- Ft,
- mindösszesen: nettó 1.792.647,- Ft értékben.

A kérelmezett nyilatkozott, hogy a beszerzés tárgyát nem képezte mikrohullámú sütő.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező az Ökológiai Kutatóközpont beszerző részéről lefolytatott összesen 7 szolgáltatás megrendelés és 7 árubeszerzés vonatkozásában indítványozta a jogorvoslati eljárás megindítását, melyeket a Döntőbizottság a D.178-191/2021. ügyszámokon iktatott. A Döntőbizottság a 7 árubeszerzésre vonatkozó jogorvoslati eljárást - tekintettel arra, hogy azok tárgya egymással összefügg - a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján a D. 187/2021. számú eljáráshoz egyesítette.

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az Ökológiai Kutatóközpont beszerző 2018. december 5. és 2019. június 11. közötti időszakban valósította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett beszerzéseit, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen időszakban hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

34. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az Ökológiai Kutatóközpont beszerző jogszerűen mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását a Haltakormány előállítás kagyló biotermékekből innovatív technológiával (HALTEK) projekt keretében a fenti időszakban megvalósított árubeszerzései során.

35. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 24. pontja szerint közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a meghatározott értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdés értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 15. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A Kbt. 15. § (3) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

A Kbt. 15. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján.

A Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 71. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2018. január 1- jétől 2018. december 31-éig árubeszerzés esetében 15,0 millió forint

A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 72. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2019. január 1- jétől 2019. december 31-éig árubeszerzés esetében 15,0 millió forint.

A Kbt. 19. § (1) bekezdés értelmében tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A Kbt. 19. § (2) bekezdés szól arról, hogy tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A Kbt. 19. § (3) bekezdés szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdés alapján az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

36. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul. A Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű visszerhes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

37. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy az Ökológiai Kutatóközpont beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző költségvetési szerv, így a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül, a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

38. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati eljárás keretében vizsgált beszerzések vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e. A Döntőbizottság a beszerző jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai, valamint a rendelkezésre álló írásos megrendelők és vállalkozási szerződések és az azokhoz tartozó számlák vizsgálata alapján megállapította, továbbá a beszerző maga sem vitatta, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzések alapján szállított eszközökért a határozati tényállás 3-7. pontjaiban rögzített ellenszolgáltatással tartozott, amelyeket számlával és bankszámlakivonatokkal igazoltan megfizetett a kérelmezettek részére. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezésben megjelölt árubeszerzések kapcsán a beszerző ellenszolgáltatást teljesített, ezért a kezdeményezés keretében vizsgált beszerzések visszerhesnek minősülnek.

39. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a vizsgált beszerzések keretében szállított eszközök a Kbt. tárgyi hatálya alá tartoznak-e.

A Kbt. 8. § (1) és (2) bekezdései a közbeszerzés tárgyairól rendelkeznek az alábbiak szerint. A Kbt. 8. § (1) bekezdés szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A Kbt. 8. § (2) bekezdés értelmében az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a rendelkezésre álló árajánlatokat, írásos megrendelőket és vállalkozási szerződéseket, és megállapította, hogy azok tárgya minden esetben a kagylónevelő technológia kiépítéséhez, illetőleg a haltápkészítéshez szükséges eszközök beszerzése volt, így a vizsgált beszerzések tárgyát a Kbt. 8. § (2) szerinti árubeszerzés képezte.

40. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy az Ökológiai Kutatóközpont beszerző a Kbt.-ben előírt szabályok szerint határozta-e meg a beszerzés értékét, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

A határozati tényállás 3-7. pontja szerinti árubeszerzési eljárások egybeszámított nettó értéke 17.940.802.-Ft volt, amely meghaladta a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

A Döntőbizottságnak a kezdeményezés alapján azt kellett vizsgálnia, hogy a részekre bontás tilalmába ütközően járt-e el a beszerző, amikor a projekt keretében megvalósított árubeszerzései becsült értékét nem számította egybe, ezért nem folytatott le közbeszerzési eljárást.

41. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében a 2019. évi árubeszerzések körében az alábbi Kbt. mellőzésével történő beszerzéseket kifogásolta:

2019. évi árubeszerzések:

- kalapácsos daráló és pelletprés + csiga,
- Leica optika,
- szárítószekrény, liofilizáló
- akváriumrendszer,
- GPS,
- klíma,
- mélyhűtő, mikrohullámú sütő.

A beszerző észrevételében hivatkozott arra, hogy a mikrohullámú sütő és mélyhűtő, valamint a klíma nem került beszerzésre, mert a támogató elutasította az ehhez szükséges átcsoportosítási kérelmet. A hivatalbóli kezdeményezés ezen eszközök beszerzésére vonatkozó semmilyen dokumentumot (szerződés, megrendelés, számla, teljesítésigazolás, stb.) nem tartalmazott. A beszerző észrevételében ugyanakkor nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy mélyfagyasztó szekrény és MD 610 Fotométer + roncsoló került beszerzésre a kérelmezett 5.-től, és csatolta az ezt igazoló írásbeli dokumentumokat (megrendelő, számla).

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a 2019. évi árubeszerzések körében a határozati tényállás 3-7. pontjaiban megjelölt eszközök beszerzését vizsgálta.

42. A Kbt. 19. § (3) bekezdése szerint, ha azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jelenleg hatályos szabályozás szerint – az uniós bírósági joggyakorlattal összhangban – az ajánlatkérő szervezeteknek tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. A beszerzés egységessége tekintetében meghatározó szempont az azonos projekt cél. Az uniós, valamint a nemzeti joggyakorlat az egy projekt funkcionális megközelítést alkalmazza, amely szerint az egynek minősülő árubeszerzések kérdését azok eredményének gazdasági, műszaki funkciójához képest kell mérlegelni. Eszerint tipikusan egy beszerzésnek minősülnek az egy projekt teljesítésére szolgáló szerződések.

43. A jelen esetben az Ökológiai Kutatóközpont beszerző a hivatalbóli kezdeményezővel támogatási szerződést kötött, amely támogatási szerződés keretében egy támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében került sor az árubeszerzési eljárások lebonyolítására. A projekt célja – a pályázati dokumentumokból kitéhetően – egy olyan, fenntartható természetes takarmányozási módszer kialakítása, és erre épülő innovatív integrált recirkulációs elven működő technológia kifejlesztése, mely az akvakultúrában a halliszt és halolaj alternatív pótlására alkalmas magas fehérjetartalmú táp előállítását célozza meg. A támogatási szerződés ezen közös projekt cél eléréséhez két műszaki-szakmai eredményt (mérőföldkövet) határozott meg:

- a projekt egyik eredménye és egyben mérőföldköve egy kagylónevelő technológia, mely fehérjében és telítetlen zsírsavban gazdag kagylóhúst szolgáltat haltáp készítéshez,
- a projekt másik eredménye és egyben mérőföldköve a kagylóhúsból készülő kagylóliszt, mely a haltakarmányozásban a halliszt és halolaj helyettesítésére szolgál.

A projekt cél elérését tehát egy kagylónevelő technológia kialakítása és egy új típusú haltáp kifejlesztése és haltakarmányozási kísérletek végzése képezte.

A projekt keretében beszerzett eszközök tehát ezen két műszaki-szakmai eredmény elérését biztosították, ezért a Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti azonos, vagy hasonló felhasználásra szánt

árak egységes beszerzésének teljesülését, ezen két műszaki-szakmai eredmény megvalósulását biztosító eszközök tekintetében kellett vizsgálni.

44. A beszerző észrevételében (határozati tényállás 21-22. pontja) részletesen bemutatta, hogy a beszerzésre került eszközöknek mi a funkciójuk és mi a felhasználási céljuk, ez alapján jól elhatárolható volt, hogy mely, a támogatási szerződésben meghatározott műszaki-szakmai eredmény elérését biztosították.

A Döntőbizottság a beszerzésre került eszközök funkciójának és felhasználási céljának vizsgálatát követően megállapította, hogy a **kagylónevelő technológia kialakítását** az alábbi eszközök beszerzése biztosította: egyedi gyártású akváriumrendszer (nettó értéke: 11.151.240.-Ft), amely a kagylók nevelésének helyszíne, a Leica objektív (nettó értéke: 177.800.-Ft), amely a kagylók növekedésének precíz mérésére szolgál, MD 610 Fotométer + roncsoló (nettó értéke: 607.219.-Ft), amely a kagylónevelő elfolyó vízének szerves anyag tartalma mérésére és a kagyló által eltávolított szerves anyag nyomon követésére alkalmas, Garmin GPSMAP 64S típusú GPS készülék és 2 db HP 1320 patron,(nettó értéke: 136.500.-Ft), amely a kihelyezett mesterséges kagylóaljzatok begyűjtéséhez szükséges. A kagylónevelő technológia kialakítását szolgáló eszközök együttes nettó becsült értéke: 12.072.759.-Ft volt.

A **kagylóból készülő haltakarmány készítéséhez szükséges berendezések** az alábbiak voltak: kalapácsos daráló és pelletprés (nettó értékük: 1.498.000.-Ft), amely a kagylóhús és más takarmány összetevők darabolását, és más takarmány összetevőkkel való összegyúrását, pasztillázását végzi, vákuum szárítószekrény és liofilizáló készülék (nettó értékük: 3.184.615.-Ft) a kagylószövet szárításához, a kagyló és halhús fagyasztva szárításához szükséges, mélyfagyasztó szekrény (nettó értéke: 1.185.428.-Ft), amely a liofilizálandó minták fagyasztására alkalmas.

A kagylóból készülő haltakarmány készítéséhez szükséges berendezések együttes nettó becsült értéke: 5.868.043.-Ft volt.

45. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a projektben elérendő műszaki-szakmai eredmények jól elkülöníthetőek voltak. A beszerzett eszközök funkciójának és felhasználásának ismeretében az is egyértelműen megállapítható volt, hogy az egyes eszközök melyik közvetlen műszaki-szakmai cél megvalósítását szolgálták, tehát mely hasonló felhasználásra szánt áruk esetében kellett alkalmazni a Kbt. 19. § (3) szerinti részekre bontás tilalmát. Mivel sem a kagylónevelő technológia kialakításához szükséges eszközök, sem pedig a kagylóból készülő haltakarmány készítéséhez szükséges berendezések egybeszámított becsült értéke nem érte el a nemzeti közbeszerzési értékhatárt, a beszerző jogszerűen járt el, amikor az eszközök beszerzése során nem folytatott le közbeszerzési eljárásokat.

A Döntőbizottság a fenti indokokra tekintettel a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapította meg.

46. A Döntőbizottság nem tudta figyelembe venni a beszerző azon érvelését, miszerint azért nem folytatott le közbeszerzési eljárást az árubeszerzések kapcsán, mert az a Kbt. 111. § v) pontja szerinti kivételi körbe tartozott azáltal, hogy közvetlenül kutatás-fejlesztési innovációs tevékenység végzéséhez kapcsolódó, speciálisan az ilyen tevékenység megvalósítását szolgáló áruk beszerzését foglalta magában. A beszerző által hivatkozott Kbt. 111. § v) pontját ugyanis a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvény 34. § (2) bekezdése iktatta be, amely csak 2021. január 1-jén lépett hatályba. A projekt keretében történő eszközök beszerzése pedig a 2018. december 5. és 2019. június 11. közötti időszakban történt. Az akkor hatályos Kbt. 111. § v) pontja azon árukat vonta kivételi körbe, amelyek beszerzése kutatás-fejlesztési és innovációs célú támogatásból valósult meg, és amelyek a 24000000-4-től 24327500-7-ig és 24500000-9-től 24965000-6-ig tartó CPV kódok által kerültek meghatározásra. Ezen CPV kódok egyes vegyipari termékeket jelölnek, amelyek nem egyeznek meg a jelen jogorvoslati eljárásban vizsgált árubeszerzések tárgyával.

47. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.
48. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.
49. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. augusztus 4.

***Dr. Andriska Szilvia sk  
közbeszerzési biztos  
az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk  
közbeszerzési biztos***

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk  
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. A hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. A beszerző képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Locost Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. BioMarker Kft. (kizárólag elektronikus úton)
5. Gepárd Bt. képviselője (kizárólag elektronikus úton)
6. Mikrocomp Kft. (kizárólag elektronikus úton)
7. Solution Trade Kft. képviselője (kizárólag elektronikus úton)
8. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)