



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.658/18/2025.

A tanács tagjai: Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Steelco Hungary Kft.
(Budapest, Rátz László utca 74./EF.)

A kérelmező képviselője: Dr. Tóth Levente ügyvéd
(Budapest, Lőportár u. 20/B.)

Az ajánlatkérő: Semmelweis Egyetem
(Budapest, Üllői út 26.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Farkas Dénes kamarai jogtanácsos
(Budapest, Üllői út 26.)

Egyéb érdekelt: Hoge Systems Kft.
(Budapest, Szőlőkert utca 7.)

Egyéb érdekelt képviselője: Dr. Csépai Balázs ügyvéd
(Budapest, Csorna utca 1.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Gőzsterilizáló beszerzése”, 34.155.000,-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001360482025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2025. szeptember 5-én a bevezető részben meghatározott gőzsterilizáló berendezés és tartozékainak beszerzése tárgyában. Az eljárást megindító felhívás 2025. szeptember 8. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos

Lapjában, a TED-en, 582435-2025. közzétételi szám alatt. Az eljárás EKR azonosítószáma: 001360482025.

2. Az ajánlati felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak:

„5.1 Rész: LOT-0001

Cím: Gőzsterilizáló beszerzése

Leírás: Nyertes ajánlattevő (Eladó) feladata 1 db új (nem használt, gyárilag nem felújított, nem demo termék) gőzsterilizáló berendezés és tartozékainak szállítása. Nyertes ajánlattevő feladata a megajánlott termék szállítása, telepítése, üzembe helyezése (ennek keretében az üzembe helyezéshez szükséges eszközök biztosítása), mikrobiológiai hatásvizsgálata és minden, a rendeltetésszerű használatához szükséges tartozék, valamint a szükséges magyar nyelvű termékleírása és/vagy prospektusa és/vagy használati útmutató biztosítása. Továbbá nyertes ajánlattevő feladata a meglévő, régi, üzemben kívül helyezendő egységet a vonatkozó műszaki és szakmai követelményeknek megfelelő kibontása, további szállításra előkészítése, elszállítása, a burkolati panel helyreállítása. A szállítást követően egy napos technikai próbaüzemre és 2 napos orvosszakmai próbaüzemre kerül sor. Nyertes ajánlattevőnek 1 alkalommal 2 órában jelenléti oktatás keretében betanítást kell biztosítania az Ajánlatkérő által kijelölt 2 fő részére. A készülék „beállítása és beüzemelése” alatt a nyertes ajánlattevőnek a beépítés során minden esetlegesen felmerülő műszaki jellegű átalakítással és egyéb költséggel szükséges kalkulálnia. A leszállított termék telepítéséről, üzembehelyezéséről, technikai és orvosszakmai próbaüzemének sikerességéről, valamint a betanításról jegyzőkönyvet vesznek fel. Berendezés használati ideje: Igénybevétele: naponta 3-5 ciklus. Ciklusok: 121 fokon; 134 fokon; Bowie Dick Teszt program napi 1. A pontos műszaki adatokat, szakmai elvárásokat, és a tartozékok részletezését a Közbeszerzési dokumentum részét képező műszaki követelménytáblázat tartalmazza. Teljesítési határidő: Ajánlattevő a szerződés hatályba lépésétől számított 6 hónapon belül köteles szállítani és a kapcsolódó építési munkákat, illetve a kiegészítő szolgáltatásokat elvégezni. Nyertes ajánlattevő vállalja, hogy a szerződés teljes időtartama alatt (beleértve a jótállás idejét) a hét minden munkanapján, 08–18 óra közötti időszakban az Ajánlatkérő hibabejelentésétől számított 1 (egy) munkanapon belül a hibajelentést visszaigazolja. Amennyiben Ajánlatkérő a bejelentést 18–24 óra között vagy munkaszüneti napon teszi meg, a határidőket az azt követő első munkanap 8:00 órától kezdve kell számítani. A hibabejelentés visszaigazolásától számított legfeljebb 2 (két) munkanapon belül a helyszínen megjelenik. A hibát, annak jellegétől függően a hibajelentés visszaigazolásától számított maximum 2 (kettő) munkanapon belül elhárítja. Ajánlattevő vállalja az eszköz gyártói előírás szerinti rendszeres karbantartását a szerződés teljes időtartama és a jótállási idő alatt. Nyertes ajánlattevő feladata továbbá a teljesítésigazolás kiállításától számított 12 hónap teljeskörű jótállás biztosítása is. Ajánlatkérő a műszaki leírásban konkrétan meghatározott, megnevezett termékekkel, eszközökkel egyenértékű termékek, eszközök megajánlását a 321/2015. (X.30). Korm. rend. 46. § (3) bekezdése értelmében elfogadja, azonban a megajánlott termékek, eszközök egyenértékűségét Ajánlattevőnek kell alátámasztania, igazolnia. A beszerzés tárgyának részletes leírását a műszaki leírás tartalmazza. Az értékelés módszere: Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontok alapján értékeli. Ajánlatkérő az ajánlati elem legkedvezőbb szintjénél kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok esetén is a pontskála maximális értékét osztja ki, a legkedvezőtlenebb szintnél kedvezőtlenebb megajánlást tartalmazó ajánlat érvénytelen.

5.1.9. Alkalmassági követelmények

Kritérium: Hivatkozások a meghatározott munkákra

Leírás: A Kbt. 67. § (1)-(2) bekezdés és 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés alapján ajánlattevőnek - adott esetben kapacitást nyújtó szervezetnek/személynek - az ESPD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel az alkalmassági követelményeknek.

Ajánlatkérő e körben elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát, azaz az ESPD IV. Rész „α:(alfa) szakaszát kell kitölteni, a további részeket nem. Az ESPD-t a közös ajánlattevők képviselőjében az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő teszi meg. M1.) Ajánlattevőnek Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti felhívására ismertetnie kell a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 év (36 hónap) legjelentősebb gőzsterilizáló berendezés beszerzésére, telepítésére, üzembe helyezésére vonatkozó, az előírásoknak és szerződésnek megfelelően teljesített legjelentősebb referenciáinak ismertetését a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak az alábbi tartalommal: - a teljesítés ideje (teljesítés kezdő és befejező időpontja-év, hónap, nap pontossággal), - a szerződést kötő másik fél neve, címe, az információt adó neve, elérhetősége (telefon és/vagy e-mail cím), - a szerződés tárgyának bemutatása olyan részletességgel, hogy annak alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható legyen, - a teljesítés mennyisége (darabszám), - saját teljesítés aránya (%) (adott esetben, közös ajánlattevőként való teljesítés esetén), - nyilatkozat, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A bemutatott referenciákkal szemben követelmény, hogy befejezett, szerződésszerűen teljesített szállításokra vonatkozzon, és a teljesítés időpontja a vizsgált időszakra essen. A Korm. rendelet 21. § (1a) bekezdés a) pontja alapján ajánlatkérő előírja, hogy a referenciák tekintetében a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett szállításokat vesz figyelembe. Folyamatban lévő szerződések akkor mutathatók be referenciaként, ha azokból egyértelműen megállapítható, hogy a fent megadott teljesítés(ek)re az ajánlati felhívás feladásának időpontjától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) került sor. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21/A. §, 22. § (4) bekezdés, a 24. § (1),(5) bek. és a Kbt. 65. § (6)-(7), (11)-(12) bek., a 67. § (3) bek., a 69. § (11)-(11a) bek. és a 140. § (9) bek. alkalmazására.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): M1.) Alkalmos az ajánlattevő, amennyiben rendelkezik a jelen ajánlati felhívás feladásától (feladásának napjától) visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, 1 db gőzsterilizáló berendezés beszerzésére, telepítésére, üzembe helyezésére vonatkozó referenciával.

Kritérium: Minőségellenőrző intézetek által kiadott tanúsítványok

Leírás: M2.) A Kbt. 67. § (1)-(2) bekezdés és 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés alapján ajánlattevőnek - adott esetben kapacitást nyújtó szervezetnek/személynek - az ESPD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel az alkalmassági követelményeknek. Ajánlatkérő e körben elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát, azaz az ESPD IV. Rész „α:(alfa) szakaszát kell kitölteni, a további részeket nem. Az ESPD-t a közös ajánlattevők képviselőjében az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő teszi meg. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés i) pontja, illetve a 16/2012. (II.16.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése alapján benyújtandó az ajánlattevő által megajánlott berendezés vonatkozásában az MDR-ben, az IVDR-ben, illetve az orvostechikai eszközökről szóló rendeletben, vagy az in vitro diagnosztikai orvostechikai eszközökről szóló rendeletben előírtak szerint megfelelősegi nyilatkozat, és – ha az orvostechikai eszköz vagy az in vitro diagnosztikai orvostechikai eszköz forgalomba hozatalához az MDR, az IVDR, illetve az orvostechikai eszközökről szóló rendelet alapján szükséges – CE megfelelősegi tanúsítvány a 16/2012. (II.16.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésében foglaltak szerint.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i): M2.) Alkalmas az ajánlattevő, amennyiben a megajánlott berendezésre vonatkozóan rendelkezik az MDR-ben, az IVDR-ben, illetve az orvostechnikai eszközökről szóló rendeletben, vagy az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközökről szóló rendeletben előírtak szerint megfelelőségi nyilatkozattal és – ha az orvostechnikai eszköz vagy az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszköz forgalomba hozatalához az MDR, az IVDR, illetve az orvostechnikai eszközökről szóló rendelet, vagy az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközökről szóló rendelet alapján szükséges – CE megfelelőségi tanúsítvánnyal.

5.1.10. Odaítélési szempontok

1.számú: Ár

Leírás: Nettó ajánlati ár összesen (HUF)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 80,00”

Kritérium:

2. számú: Minőség

Leírás: Rövid programidő hossza minimum 20 perc, max. 35 perc (134°C-os standard műszerprogram: 3 elővákuum, felfűtés, sterilizálás és utóvákuum ideje) (előny a kisebb)

Súlyszám: 20

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 20,00

3. A 2025. szeptember 29. napján módosított, ajánlatkérő által közzétett „Közbeszerzési dokumentumok” elnevezésű iratanyag IV. és VI. Fejezetének a jogorvoslati kérelem elbírálása szempontjából releváns rendelkezései az alábbiak:

„IV. Fejezet Tájékoztató a közbeszerzési eljárás lefolytatásáról (...)

4. Az érvényes ajánlat(ok) értékelési szempont szerinti értékelése

Az értékelés szempontja: Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontok alapján értékeli.

Értékelési szempontok:

Értékelési szempontok	Értékelési módszer	Súlyszám:
Nettó ajánlati ár összesen (HUF)	fordított arányosítás	80
Rövid programidő hossza min. 20 perc, max. 35 perc (134°C-os standard műszerprogram:3 elővákuum, felfűtés, sterilizálás és utóvákuum ideje) (előny a kisebb)	Szélsőértékkel korrigált arányosítás: A maximális 10 pontot 20 perces megajánlás kapja, a többi ajánlat %-os eltérés arányában kevesebbet, míg a 35 perces megajánlás 0 pontot kap.	20

Az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 0-10 pont.

Valamennyi részszerpont esetében ajánlatkérő két tizedesjegy pontosságig számol, majd az így kapott számot beszorozza a súlyszámmal. Az így kialakuló pontszám esetében is csak két tizedes jegy pontosságig veszi figyelembe az ajánlatok pontszámát. Az értékelés tárgyát képező pontszám a súlyozott pontok összege.

1. Nettó ajánlati ár (Ft) Súlyszám: 80

Ajánlatkérő az 1. részszerpont jelen tekintetében a fordított arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint:

$$P = (A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A legrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő a 2. részszerpont tekintetében a szélsőértékkel korrigált arányosítás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A \text{ vizsgált} - A \text{ legkedvezőtlenebb}) * (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

$$(A \text{ legkedvezőbb} - A \text{ legkedvezőtlenebb})$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Ajánlatkérő élve a Kbt. 77. § (1) bek.-ben foglaltakkal a 2. értékelési részszerpontnál

- 20 percen határozza meg az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét, amelyre és amelynél még kedvezőbb vállalatok egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos számú pontot ad és a képletbe is ezen érték kerül behelyettesítésre;

- 35 percen határozza meg az ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintjét, melynél kedvezőtlenebb megajánlás érvényesen nem tehető. / Súlyszám: 20

Az ár kritériumra adott megajánlás csak pozitív egész érték lehet, nulla és negatív érték nem ajánlható meg, a nulla vagy negatív megajánlást tartalmazó ajánlat érvénytelen.

A minőségi értékelési szempontokra vonatkozó ajánlat csak pozitív érték lehet, nulla és negatív érték nem ajánlható meg, a nulla vagy negatív megajánlást tartalmazó ajánlat érvénytelen.”(...)

VI. Fejezet Közbeszerzési műszaki leírás

Szakmai elvárások	Elvárt
kétajtós/átadásos kivitel, függőleges irányú ajtónyitással	Igen
hőmérséklet és nyomásvezérlés, túlnyomás/hőmérséklet elleni védelem	Igen
beépített elektromos fűtésű gőzgenerátor	Igen
érintőképernyős vezérlő (ciklusadatok, autokláv státuszinformáció, hibakódok megjelenítése). min 9” színes érintőkijelző mind a két	Igen

oldalon. A kijelzőn található ciklusadatok és vészjelzések minél jobb és távolabbról történő észlelése és olvashatósága érdekében.	
beépíthető kivitel	Igen
kamrai kapacitás	6 STE
A rendelkezésre álló hely (kamra nélkül), a szervíztér maximális méretei:	max. szélesség: 99 cm max. magasság: 205 cm max. mélység: 140 cm
rozsdamentes acél kamra, köpeny és ajtó (AISI 316L szabvány)	Igen
vészleállító gomb a berendezés mindkét oldalánál	Igen
külső szerkezeti elemek, váz AISI 304 rozsdamentes acél	Igen
ajtók egyidejű nyitását megakadályozó rendszer, védelem a tiszta oldal érdekében	Igen
az ajtók záródását akadályoztatás esetén megállító biztonsági funkció	Igen
bejövő levegő szűrése	Igen
magyar nyelvű kezelőfelület és felhasználói kézikönyv	Igen
integrált nyomtató	Igen
energiaellátás (A jelenleg üzemelő berendezések elektromos betáplálása 3 fázisú. A három berendezés mindegyike egyenként 4x25 mm ² kábellel van bekötve/ellátva.)	3 fázisú, igen
előre telepített gyári szoftver, amely biztosítja az ellenőrzést a berendezés felett, ezen belül az adatok fogadását, megjelenítését, paraméter táblázatok készítését, nyomtatását.	Igen
Jelszóval védett, több szintű hozzáférési rendszer a paraméter és szerviz beállításokhoz	Igen
dokumentációs rendszer és adattárolás: beépített adattároló vagy külső adattároló egység	Igen
PLC vagy mikroprocesszor vezérlésű rendszer	Igen
számítógépes hálózati csatlakozási lehetőség a ciklusparaméterek számítógépen történő megjelenítése és az eszközkövető rendszerhez való csatlakoztatáshoz.	Igen
A berendezés képes legyen további kiegészítők nélkül a működésének paramétereit tartalmazó digitális adatsor továbbítására hálózati kommunikációra alkalmas csatorna használatával.	Igen
Kommunikációs/adatcserélő interfészek: RS232 csatoló vagy USB csatoló felület vagy Ethernet port	Igen
csomagolt műszer sterilizálása	Igen
sterilizáló program többféle anyaghoz (gumi, fém, textil)	Igen
beépített tesztprogramok: <ul style="list-style-type: none"> • felfűtés, vákuum, szivárgás tesztelés • EN285-2016+A1:2021 szabvány szerinti (Bowie Dick és Helix teszt) 	Igen
alap programokon felül egyedi felhasználói programok beállítási lehetősége	Igen
ütemezett tervszerű megelőző karbantartás jelzése	Igen
validációs port mérőberendezések bevezetéséhez	Igen
gyári, új készülék (demo és használt nem elfogadott)	Igen

Kiegészítők	
kamrai sterilizáló kétpolcos kocsi (rozsdamentes, AISI 304 vagy 316 szerinti polírozott rozsdamentes acél), 1 db	Igen
szállító kocsi (AISI 304 szerinti polírozott, rozsdamentes acélból), önbeálló/ fékezhető kerekekkel, 2 db	Igen
Egyéb - szolgáltatás	
cserélendő egység kibontása	Igen
szükséges esetleges új csatlakozók biztosítása	Igen
új egységek beállítása, burkolati panel helyreállítása a berakó és kirakó oldalon	Igen
ha szükséges a villamos elosztó szekrény és a berendezés közötti betáp kábel cseréje a berendezés teljesítményéhez igazítva	Igen
beüzemelés, tesztüzem, betanítás	Igen
mikrobiológiai határfok vizsgálata	Igen
Standardoknak megfelelés	
EN 285 (Sterilizálás – Gőzsterilizálók – Nagyméretű sterilizátorok	Igen
Az európai gépekről szóló 2006/42/EK irányelv és az orvostechnikai eszközökről szóló 93/42/EGK irányelv	Igen
Nyomástartó berendezésekről szóló irányelv (PED) (2014/68/EU)	Igen

- A rendelkezésre álló hely (kamra nélkül), a szervíztér maximális méretei:
max. szélesség: 99 cm
max. magasság: 205 cm
max. mélység: 140 cm

- Telepítés, üzembe helyezés:

Ajánlattevő feladata a meglévő, régi, üzemben kívül helyezendő egységet a vonatkozó műszaki és szakmai követelményeknek megfelelő kibontása, további szállításra előkészítése, majd elszállítása. A készülék "beállítása és beüzemelése" alatt a nyertes ajánlattevőnek a beépítés során minden esetlegesen felmerülő műszaki jellegű átalakítással és egyéb költséggel szükséges kalkulálnia.

Az új egység szállításához, az új berendezés feltételezett méreteinek megfelelő útvonal már kiépítésre került. A berendezés vertikális mozgatásához utcaszintről teherlift áll rendelkezésre, melynek fizikai és egyéb méretei az alábbiak:

- Sűrítettlevegő nyomás:
A központilag biztosított sűrítettlevegő nyomása 8-9 bar,
- Vízkeménység:
Vezetékes víz keménységi foka: nullás nk° értékű víz jön fel a központi rendszeren, a berendezések előtt elhelyezett plusz gyantapatronok további ionokat szűrnék ki ebből a lágyvízből, ez a víz kerül a sterilizáló egységekbe. A megajánlott berendezés(ek)nek nem szükséges önálló vízlágyítóval rendelkeznie(ük), az központilag biztosított.
- A gőzsterilizálók használati ideje:
o Használat: naponta 3-5 ciklus.
o Ciklusidők:

- 121 fokon
- 134 fokon
- Bowie Dick Teszt program napi 1

- Jótállási idő: 12 hónap

Ajánlattevő vállalja az eszköz gyártói előírás szerinti rendszeres karbantartását, hibajavítását a szerződés teljes időtartama alatt (beleértve a jótállás idejét).

- Hibaelhárítás

Ajánlattevő vállalja, hogy a szerződés teljes időtartama alatt (beleértve a jótállás idejét) a hét minden munkanapján, 08–18 óra közötti időszakban az Ajánlatkérő hibabejelentésétől számított 1 (egy) munkanapon belül a hibajelentést visszaigazolja. Amennyiben Ajánlatkérő a bejelentést 18–24 óra között vagy munkaszüneti napon teszi meg, a határidőket az azt követő első munkanap 8:00 órától kezdve kell számítani. A hibabejelentés visszaigazolásától számított legfeljebb 2 (két) munkanapon belül a helyszínen megjelenik. A hibát, annak jellegétől függően a hibajelentés visszaigazolásától számított maximum 2 (kettő) munkanapon belül elhárítja.

Elvárt egyéb szolgáltatások:

Próbaüzem:

- egy napos technikai próbaüzem
- 2 napos orvosszakmai próbaüzem
- 1 alkalommal 2 órában, Ajánlatkérővel előre egyeztetett időpontban Ajánlattevő biztosítja jelenléti oktatás keretében a berendezés használatának betanítását 2 fő részére.”

4. A kérelmező a közbeszerzési eljárás tekintetében előírt értékelési szempontrendszerrel kifogásolta a 2025. október 3. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmében, ezzel kapcsolatban pedig kiemelte a Kbt. 3. § 22. pontban rögzített előkészítés jogintézményét. Kifejtette, hogy az előkészítés az egyik leglényegesebb feladat a közbeszerzési eljárás megindítása előtt, melynek körében az ajánlatkérő köteles többek között a becsült érték pontos és megalapozott rögzítésére, és az ehhez kapcsolódó tevékenységek elvégzésére. Ezzel összefüggésben álláspontja szerint az ajánlatkérő felelőssége, hogy az elvégzett piackutatás során megismert termékek műszaki jellemzői alapján kellően pontosan és egyértelműen meghatározza a számára releváns szakmai követelményeket.

5. A kérelmező rámutatott a felhívás 5.1.10. pontban foglalt 20 súlyszámmal meghatározott 2. minőségi odaítélési részszerpontra, azaz a mosási-programidő hosszára, mely az alábbiak szerint került meghatározásra:

- 20 percen (134°C-os standard műszerprogrammal futtatva) határozza meg az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét, amelyre és amelynél még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad és a képletbe is ezen érték kerül behelyettesítésre; valamint
- 35 percen határozza meg az ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintjét, melynél kedvezőtlenebb megajánlás érvényesen nem tehető. / Súlyszám: 20

6. Fentiek alapján a kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő elmulasztotta rögzíteni, hogy a minőség körében előírt értékelési részszerpont tekintetében milyen méretű és súlyú rakomány esetén szükséges a program lefutási időt megadni, valamint azt, hogy az ajánlatkérő milyen körülmények között (reggeli indítás, napközbeni meleg kamrás indítás) lefutott 134 °C – os program idejét értékeli. Kifogásolta továbbá a kérelmező azt is, hogy az ajánlatkérő nem

tisztázta azt sem, hogy milyen módon kéri bemutatni és igazolni a 134 °C – os program rövid lefutási idejét.

7. Állította, hogy a 134 °C – os műszerprogram lefutási ideje a Magyarországon üzemelő különböző cégek által gyártott készülékek esetében 60-70 perc, így tehát a maximum 35 perc lefutási idő kizárja az eljárásból az ennél hosszabb lefutási idővel rendelkező készülékeket, indokolatlanul korlátozva ezáltal a versenyt.

8. Hangsúlyozta, hogy a vitatott értékelési részszerpont körében előírt határértékek alapján (min. 20 perc - max. 35 perc) kizárólag egyetlen gazdasági szereplő tud teljesíteni, így tehát a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pont szerinti értékelési szempont indokolatlanul és aránytalanul részesít előnyben egyetlen piaci szereplőt akadályozva a verseny érdemi érvényesülését.

9. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2025. október 7. napján kelt válaszban utasította el.

10. Álláspontja szerint jogszerűen határozta meg a minőségi értékelési szempontot és annak súlyszámát figyelembe véve, hogy az eljárás során beszerezni kívánt berendezés várható élettartama meghaladja a 10 évet, ezáltal olyan berendezés beszerzését kívánja megvalósítani, amely a fokozatosan növekvő betegszám ellátása miatt megnövekvő igényeket hosszútávon és hatékonyan tudja kiszolgálni.

11. Hangsúlyozta, hogy az értékelési szempont nem szűkíti indokolatlanul a piacot vagy a lehetséges ajánlattevők körét, hanem ösztönzi a gazdasági szereplőket, hogy a legújabb technológiát képviselő, fejlettebb gőzsterilizáló készülékekkel induljanak a közbeszerzési eljárásban.

12. A kérelmező azon állítása tekintetében, mely szerint nem rögzítette, hogy az értékelési részszerpont tekintetében milyen méretű és súlyú rakomány esetén szükséges a lefutási időt megadni, milyen körülmények között futott 134 °C - os program idejét értékeli (pl. reggeli indításnál, napközben meleg kamránál stb.) az ajánlatkérő kifejtette, hogy 2025. július 9. napján az értékelési szempontokat is tartalmazó előzetes piaci konzultációra történő felhívást tett közzé, melyre észrevétel nem érkezett, utalt e körben a nagyméretű gőzsterilizáló berendezésekkel kapcsolatos műszaki követelményeket rögzítő ENv285:2015 szabványra, valamint a gyógyszerek és orvostechnikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól szóló 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet rendelkezéseire, különösen a forgalomba hozatal szabályozó 9. § (2) bekezdésére.

13. A hivatkozott jogszabályhely alapján ugyanis az orvostechnikai eszköz megfelelőségét az ajánlattevő az MDR-ben, az IVDR-ben, illetve az orvostechnikai eszközökről szóló rendeletben, vagy az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközökről szóló rendeletben előírtak szerint megfelelőségi nyilatkozattal és – ha az orvostechnikai eszköz vagy az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszköz forgalomba hozatalához az MDR, az IVDR, illetve az orvostechnikai eszközökről szóló rendelet, vagy az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközökről szóló rendelet alapján szükséges – CE megfelelőségi tanúsítvánnyal köteles igazolni.

14. Összefoglalva a vitarendezési kérelemmel kapcsolatban az ajánlatkérő rögzítette, hogy a minőségi értékelési szempont nem versenykorlátozó, a súlyszám a 2. értékelési részszerpont

tényleges jelentőségével arányban áll, mivel kiemelkedő jelentőséget ad a rövid program hosszának. Állítása szerint a 20% -os súlyszám akkor torzítaná a versenyt és lenne túlzó, ha a piacon beszerezhető berendezések ára között nem lenne olyan jelentős különbség, amellyel a kifogásolt bírálati részszerzőpontokhoz rendelt súlyszámok alapján elérhető pontszám ne lenne kompenzálható.

15. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárással kapcsolatban megállapította, hogy az ajánlatkérő azt 2025. november 20. hatállyal a megindított jogorvoslati eljárás okán a bírálati szakban felfüggesztette. A bontási jegyzőkönyv adatai szerint az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig, 2025.10.13 11:00 óráig az eljárásban öt darab ajánlat érkezett.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

16. A kérelmező 2025. október 13-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyet a Döntőbizottság 2025. október 17. napján, valamint 2025. november 5. napján kelt végzésekkel hiánypótoltatott.

17. A kérelmező által előterjesztett jogorvoslati kérelem három kérelmi elemet rögzített, mindhárom kérelmi elem tekintetében a kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértések megtörténtét és alkalmazza a 165. § (3) bekezdés b) pont szerinti jogkövetkezményeket.

18. Rögzítette, hogy a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja az első két kérelmi elem tekintetében 2025. október 8. napja, mely napon kézhez vette az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmének elutasítását tartalmazó válaszát, a harmadik kérelmi elem tekintetében 2025. október 6. napja, amely napon az ajánlatkérő a kérelmező kiegészítő tájékoztatás iránti kérését elutasította. Kérelmezői jogosultságának alátámasztásaként előadta, hogy cége a nemzetközileg is elismert Steelco S.p.A gyártó hivatalos magyarországi forgalmazója és többéves tapasztalattal rendelkező szakkép, mivel kórházi, laboratóriumi és gyógyszeripari célokra gyártott gőzsterilizálókat kínál, ezáltal képes a beszerzés tárgyának leszállítására és kifejezetten érdekelt a közbeszerzési eljárásban való részvételben, azonban a versenysemlegességet sértő előírt, értékelési feltételrendszer elzárják attól, hogy érvényes és sikeres ajánlatot nyújtson be.

20. A kérelmező 300.000.- Ft.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

21. A kérelmező az első kérelmi elemmel kapcsolatban összefoglalóan úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontjait azáltal, hogy nem egyértelműen rögzítette azt, hogy milyen igazolási módot vár el a 134°C-os program lefutási idejét illetően, az igazolási mód mellőzése okán pedig a szakmai megajánlások nem ellenőrizhetők, az ajánlatok ennek okán pedig nem összehasonlíthatóak.

22. Az első kérelmi elem körében, a közbeszerzés tárgyának részletezése, a közbeszerzés tárgya szerinti gőzsterilizáló berendezés technikai jellemzőit leíró, az ajánlatkérő által közzétett Közbeszerzési dokumentumok VI. Fejezet Közbeszerzési műszaki leírás elnevezésű táblázat „Standardoknak való megfelelés” pontja körében az alábbi előírásokat tette:

Standardoknak megfelelés	
EN 285 (Sterilizálás – Gőzsterilizálók – Nagyméretű sterilizátorok)	Igen

A felhívás 5.1.9 pont szerinti M.2) referencia előírás ekörben így rendelkezett:

„M.1) Alkalmos az ajánlattevő, amennyiben a megajánlott berendezésre vonatkozóan rendelkezik az MDR-ben, az IVDR-ben, illetve az orvostechnikai eszközökről szóló rendeletben, vagy az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközökről szóló rendeletben előírtak szerint megfelelőségi nyilatkozattal és – ha az orvostechnikai eszköz vagy az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszköz forgalomba hozatalához az MDR, az IVDR, illetve az orvostechnikai eszközökről szóló rendelet, vagy az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközökről szóló rendelet alapján szükséges – CE megfelelőségi tanúsítvánnyal.”

23. Utalt a fenti előírások tekintetében továbbá az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszban kifejtettekre, miszerint „*az MDR/IVDR előírásai meghatározzák azokat a teszteket, megfelelőségi vizsgálatokat, amelyeket a forgalomba hozatal előtt köteles a gyártó elvégezni. A gyártói leírásnak való megfelelést vagy attól eltérést a minősítő szervezetek végzik és dokumentálják, a vizsgált berendezések összehasonlíthatósága érdekében a vizsgálat ajánlatkérő információi szerint üres vagy referenciaterheléses kamrai kocsikkal történik*”

24. Rögzítette, hogy már önmagában ellentmondásos a fenti ajánlatkérői érvelés, ugyanis ha valamelyik berendezés vizsgálata üres kamrai kocsikkal, míg más referenciaterheléses kamrai kocsikkal történik, azok már eleve nem lehetnek összehasonlíthatóak, ennek okán az ajánlatkérő előnyt biztosít annak az ajánlattevőnek, aki az üres kamrával történő futtatásban produkál kedvezőbb értéket.

25. Kérelmező álláspontja szerint a ténylegesen elérhető teljesítményt, a valós terheléses felhasználást semmilyen megbízható módon nem mutatja az „üres kamrával” megadott programidő annak okán, mert az ajánlatkérő azt sem tisztázta, hogy annak mérése pontosan hogyan értendő (mikor indul és mikor ér véget a mérés, milyen előkészítési állapotból, milyen hőmérsékleti és nyomásviszonyok mellett, milyen gőzminőséggel, milyen beállításokkal, milyen kamraméretben és milyen segédberendezésekkel), ezért az ilyen paraméter értékelési szempontként történő alkalmazása – különösen magas súlyszámmal – nem alkalmas a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat objektív kiválasztására, és szükségszerűen torzítja a versenyt.

26. A kérelmező kiemelte, hogy álláspontja szerint az EN 285 jelölésű szabvány többek között ugyan rögzíti a 134°C - os program lépéseit, azonban az egyes fázisok hosszát - a 134°C - on való hűn tartás időtartamát ide nem értve - már nem írja elő, így azt a CE minősítést kiadó szervezetek nem vizsgálják, a programok lefutási idejének hosszáról maga a szabvány tehát semmilyen érdemi információt nem tartalmaz, ennek okán a részszempont tehát nemcsak szakmailag vitatható, hanem közbeszerzési jogi értelemben is aggályos a gyakorlatban egyes piaci szereplők indokolatlan előnyhöz juttatására alkalmas.

27. A kérelmező a második kérelmi elemében állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakat, mivel a részszempont súlyozásakor nem annak valós jelentőségével arányban álló súlyt rendelt, ezáltal nem határozott meg olyan értékelési rendszert, ami biztosítja a versenysemlegességet.

28. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő a részszempontok súlyozásakor köteles a részszempontok valós jelentőségével arányos súlyokat meghatározni, és nem alkothat olyan értékelési rendszert, amely egyes szereplőknek indokolatlan előnyt biztosít.

29. Kijelentette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a minőségi értékelési részszempont súlyszámát nem az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban állóként határozta

meg, mert a beszerezhető berendezések piaci ára között nincs akkora különbség, amivel a 20 súlyszámmal bíró minőségi paraméter kiegyenlíthető lenne.

30. Állítása szerint jelen eljárásban a 20 és 35 perces mosási időre épített számítások nem tekinthető objektívnek, mert a valós sterilizálási rendszerhatás nem vezethető le egyetlen „ciklusidő” adatból, valamint az ajánlatkérő által ismeretett modellezés nem támasztja alá a 20%-os súlysám jogszerűségét és arányosságát, hanem pont azt igazolja, hogy előállhat olyan helyzet, ahol a minőségi pontvesztést csak árversennyel lehet ellensúlyozni.

31. Rögzítette, hogy a beszerzési igény és a beszerzés tárgyának meghatározása körében ugyan létezik ajánlatkérői mérlegelési mozgástér, azonban ez nem korlátlan, és nem terjed ki arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. előírásait (különösen a verseny tisztasága és a súlyozás arányossága) figyelmen kívül hagyja.

32. A kérelmező a 3. kérelmi elemében állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) és az 58. § (3) bekezdéseit, valamint a verseny tisztaságát, esélyegyenlőséget, egyenlő bánásmódot és a hatékony és felelős gazdálkodás elvét azáltal, hogy nem határozta meg konkrétan azt, hogy mik az elvárásai a műszaki leírásban meghatározott beszerzési igényével összefüggésben, mivel csak konkrét adatok és tények alapján lehet olyan ajánlatot benyújtani, ami megfelel az egyenlő esélyű ajánlattétel elvárásának.

33. Fentiek tekintetében visszautalt a közbeszerzés tárgyát képező sterilizáló berendezéssel kapcsolatban előírt műszaki leírásra, a műszaki leírást rögzítő táblázat Szakmai elvárások alábbi előírására:

„A rendelkezésre álló hely (kamra nélkül), a szervíztér maximális méretei: a beszerzendő berendezés méretei az alábbiak lehetnek: szélesség 99 cm, magasság 198 cm, mélység 140 cm.”

34. Érvelése szerint a fent előírt minimális műszaki követelmény szakmailag nem értelmezhető figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló helyen kell elférnie a készüléknek és a mellette kialakuló szervíztérnek együttesen.

35. Nyilatkozta, hogy egy 99 cm széles területen nem lehet elhelyezni egy sterilizáló berendezést és a szervízteret. Állítása szerint egy sterilizáló általában 90-110 cm széles és a szervíztér is legalább 70 cm széles, ugyanakkor értelmezése alapján a rendelkezésre álló helyen kell elférnie a készüléknek és a mellette kialakuló szervíztérnek együttesen annak érdekében, hogy esetlegesen a szerelő a karbantartás vagy javítás céljából egy oldalról hozzáférjen a készülékben lévő alkatrészekhez.

36. Kiemelte továbbá, hogy szakmailag értelmezhetetlen az is, hogy a fenti műszaki előírás kamra nélküli sterilizálót jelöl, álláspontja szerint kamra nélkül nem létezik sterilizáló, hiszen a sterilizálóba beépített kamrában zajlik le maga a sterilizálás.

37. Hangsúlyozta, hogy következetesen kérte azt az ajánlatkérőtől, hogy konkrétan jelölje meg mekkora telepítési terület áll rendelkezésre (a helyiség/telepítési zóna tényleges szélessége, elrendezése) a berendezéshez képest hol és mekkora szervíztér szükséges (jobb vagy bal oldalon, milyen minimális szélességgel) és hogy a „kamra nélkül” fordulat mit jelent (mely geometriai pontok között történik a méretmérés).

38. Úgy nyilatkozott, hogy mivel az ajánlatkérő két kiegészítő tájékoztatás kérésre sem javította, pontosította megfelelően a kiírás ezen pontjait, az továbbra is hiányos, így a készülék méretének ismerete nélkül nem lehet egyenlő eséllyel ajánlatot tenni, figyelemmel arra, hogy a pontatlan előírás önkényes bírálatot biztosít ajánlatkérő számára a megajánlott berendezés

szélességének meghatározására vonatkozóan. A műszaki minimumkövetelményekben közölt méretinformációk alapján ajánlattevők nincsenek abban a helyzetben, hogy egzakt módon meg tudják határozni a sterilizáló berendezés méretét, mivel nem egyértelmű az ajánlattevők számára, hogy a megadott méretek a berendezés és a szervízter tekintetében hogyan viszonyulnak egymáshoz, ezen feltételek pontos ismerete nélkül a benyújtott ajánlatok nem lesznek összehasonlíthatóak, mely súlyosan sérti a Kbt. alapelvei között rögzített egyenlő elbánás elvét.

39. A kiegészítő tájékoztatás jogintézménye körében felhívta a Közbeszerzési Döntőbizottság D.670/12/2011. számú határozatát, amelyben kifejtette, hogy annak alapvető célja és rendeltetése az, hogy biztosítsa a közbeszerzések nyilvánosságához és a verseny tisztaságához fűződő alapvető érdekekre tekintettel azt, hogy az érvényes ajánlattétel feltételeinek tisztázására irányuló konkrét ajánlattevői kérdésekre az ajánlatkérő konkrét és megfelelő értelmezést adjon, mely kötelezettséget az ajánlatkérő nem teljesített.

40. Utalt a harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban továbbá a Döntőbizottság D.62/19/2019. számú döntésére és a műszaki leírással kapcsolatos feltételrendszer körében rögzítette, hogy a műszaki leírás követelményeinek meghatározása tekintetében, az ajánlatkérőnek az egyenlő esélyű ajánlattétel érdekében konkrétan kell meg határoznia, hogy mik az elvárásai a műszaki leírásban meghatározott beszerzési igényével összefüggésben, ugyanis csak a pontos, konkrét adatok és tények, előírások alapján lehet olyan ajánlatot benyújtani, ami megfelel az egyenlő esélyű ajánlattétel elvárásának illetve annak, hogy az ajánlattevők mind tisztában legyenek azzal, hogy az ajánlatkérő konkrétan milyen feltételek alapján állapítja meg a szakmai ajánlat megfelelőségét és így az ajánlat érvényességét.

Az ajánlatkérő észrevétele és nyilatkozatai

41. Érdelem észrevételében az első kérelmei elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy a 134 °C-os sterilizálási ciklus (más néven 134 °C / legalább 3 perces ciklus) pontos idejének mérését és rögzítését maga az EN 285 szabvány írja elő, nem foghat helyt tehát azon kérelmezői érvelés, miszerint a CE minősítés a 134 °C - on való hőn tartás időtartamát ide nem értve semmilyen információt nem tartalmaz a programok lefutási idejének hosszáról.

42. Úgy érvelt, hogy két különböző gyártó terméke esetén a ciklusidőket vagy üres kamrával futtatva, vagy referenciaterheléssel futtatva határozzák meg. A második esetben minden gyártó pontosan ugyanazzal a rakománnyal fogja letesztelni a berendezést biztosítva ezáltal az összehasonlíthatóságot a ciklusidők esetében. Kiemelte, hogy az EN 285 szabvány szerinti validálási folyamatnak dokumentálni kell lennie, amely az üres és referenciaterheléses adatokat is tartalmazza. Aláhúzta, hogy hibás az a kérelmezői érvelés, miszerint az üres kamrás mérés irreleváns akkor, ha az EN 285 terhelés alatt is végez elfogadási tesztek.

43. Úgy nyilatkozott, hogy nem ért egyet a kérelmező azon állításával, miszerint a mosási idő mint értékelési szempont „nem alkalmas a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat objektív kiválasztására”, mivel előírta az ajánlati felhívásban, illetve a műszaki leírásban azon szabványnak való megfelelést, amelyek a gyártókra nézve kötelezően előírják azon vizsgálatok elvégzését és dokumentálását, amelyekkel alátámasztható az értékelési szempontra tett megajánlás, így a megajánlások objektíven összehasonlíthatóak.

44. Rögzítette, hogy műszaki leírása, illetve kapcsolódó értékelési szempont is jogszerű és indokolt, mivel a rövid program hossza az üres, vagy referenciaterheléses kamrai kocsikkal végzett tesztekkel bemutatható, amelyet maga a gyártó köteles a forgalomba hozatal előtt elvégezni és kapott eredményeket dokumentálni, az előírás tehát nem sérti a verseny tisztaságát, esélyegyenlőséget, egyenlő bánásmódot és a hatékony és felelős gazdálkodás elvét.

45. Összességében az első kérelmi elemmel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontjait, mivel megadta az igazolási módot, azaz gyártói igazolás benyújtását, amely alapján az értékelési szempontra tett megajánlás ellenőrizhető.

46. A második kérelmi elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy megalapozottnak tartja az értékelési szempontrendszerben a 20 %-os súlyszámmal bíró minőségi értékelési szempontot, mivel a beszerzés során az is célja, hogy a megvásárolt berendezést minimum 10, de akár 20 éven keresztül is használhassa.

47. Állította, hogy az értékelési szempontként is meghatározott rövid programidő hossza a legkritikusabb minőségi paraméter, mivel ez határozza meg a termelékenységet figyelemmel arra, hogy az elmúlt időszakban a gyártói fejlesztések miatt jelentősen csökkent a berendezések 134 °C –os rövidprogram ideje.

48. Kiemelte, hogy az alkalmazott minőségi értékelési szempontot a jogszabályi kereteknek megfelelően határozta meg, amellyel lehetősége van kiválasztani a piacon fellelhető, számára a legjobb ár-érték aránnyal bíró berendezést.

49. Állította, hogy nem sértette meg a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontját, mivel a minőségi értékelési szempontot annak tényleges jelentősége alapján határozta meg, továbbá annak előírása megfelel a vonatkozó jogszabályoknak.

50. Előadta továbbá hogy a 20%-os súlyszám nem korlátozza indokolatlanul a versenyt, mivel világszerte számos gyártó (Getinge, Systec, Tuttnauer, Heidolph, Melag stb.) kínál 20-35 perces ciklusidejű sterilizátorokat, bármelyik olyan berendezés, amely teljesíti az EN 285:2015 és MDR/IVDR követelményeket jogosult részt venni az eljárásban, valamint a 20%-os súly a minőségi paraméter esetében kifejezi annak jelentőségét.

51. Végezetül a második kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a 20 %-os súlyszám annak okán is arányos, mivel a fentebb kifejtettek alapján kifejezi a minőség részszerpont azon jelentőségét azáltal, hogy lassabb rövid programidejű berendezés beszerzése esetén már nem lehet a szükséges napi sterilizálási meneteket a rendelkezésre álló idő alatt lefuttatni, így jelentős többletköltség fejében kellene bérsterilizálást igénybe vennie, máskülönben nem tud az egészségügyi intézmény működni, nem tud a szükséges számú műtét megtörténni és ezáltal a betegellátás sérül.

52. A harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy a telepítési helyszín korlátait, a hely adottságait figyelembe véve végzett piackutatást, mely alapján három gyártó gőzsterilizáló terméke is megfelelt a méretkorlátnak, a beszerezni kívánt berendezés méretei (99 × 198 × 140 cm) pedig a piaci kínálat közepén helyezkednek el, így álláspontja szerint a kiírás ezen feltételrendszere nem szűkíti a versenyt.

53. Megítélése szerint a két fal közötti távolság miatti méretkorlátozás egy olyan objektív indok, mely jogszerűen felhívható a versenyegyenlőség biztosításának alapjaként.

54. Kifejtette, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérsben megadta a berendezés méreteire vonatkozóan, hogy a rendelkezésre álló hely (kamra nélkül) megegyezik a szervíztér maximális méretével. A közbeszerzési dokumentáció pedig tartalmazza a metrikus adatokat, amely az ajánlattevők számára elegendő információ a telepítési lehetőség felmérésére, mivel a méretek közvetlenül meghatározzák, hogy milyen maximális szélességű berendezés telepíthető az adott szervíztér méretadatoknak megfelelően, illetve a berendezés méreteit összhangba hozzák ezzel a korláttal.

55. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a gőzsterilizáló berendezés gyártói rendelkeznek azzal az információval és gyakorlati tapasztalattal, hogy az általuk forgalmazott berendezés milyen méretadatokkal rendelkezik, továbbá a megadott szervíztér maximális méretét figyelembe véve elegendő lesz-e a fennmaradó hely a szükséges karbantartások, javítások elvégzéséhez.

56. A harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban összességében rögzítette, hogy a műszaki leírásban megfelelően hivatkozott mind a berendezés mind a szervíztér maximális méretére, a gazdasági szereplők pedig egyenlő eséllyel tudnak megfelelő ajánlatot tenni.

Az egyéb érdekelt nyilatkozata

57. Az egyéb érdekelt az első kérelmi elemmel kapcsolatban az egyéb érdekelt kifejtette, hogy az ajánlatkérő világosan előírta, hogy az MSZ EN285:2015 Nagyméretű Sterilizátorok szabvány szerint gyártott berendezéseket lehet megajánlani, valamint azt is rögzítette, hogy a 134°C –os program idejét szeretné összehasonlítani.

58. Utalt továbbá arra, hogy az EN 285:2015 szabvány szerinti feltételrendszer alapján meghatározott peremfeltételek objektív alkalmasak az ajánlatok összehasonlítására, mivel a szabvány általánosan kötelező erejű, előzetesen meghatározott és mindenki által megismerhető. Így tehát nem felel meg a valóságnak a kérelmező azon állítása, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott értékelési rendszer nem biztosított önkényes döntési lehetőséget, és nem sértette a Kbt. 2.§. (1)-(5) bekezdéseiben foglalt alapelveket.

59. Az egyéb érdekelt a második kérelmi elemmel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megalapozottan rendelt magasabb súlyszámot a számára fontos technikai jellemzőkhöz, és rendelt kisebb súlyszámot az ajánlati árhoz kapcsolódóan. Ajánlatkérő számára ugyanis érdektelen is lehet, hogy mekkora volt a beszerzett eszköz ára, hiszen amellett, hogy annak fajlagos költsége a beszerzési ártól függetlenül elenyésző lesz, az akár ingyen is megszerzett tárgyi eszköz semmiféle előnnyel nem jár, ha sebessége miatt nem tudja a napi szinten ellátni a szükséges feladatokat és fenntartani az egészségügyi intézmény biztonságos napi működését.

60. E körben utalt a Döntőbizottság gyakorlatára és felhívta a D.15/2019. számú határozatot, melyben a Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek a beszerzési igény meghatározásának szabadságából következően döntési szabadsága van, annak felülvizsgálatára a Döntőbizottságnak sincs lehetősége.

61. Rögzítette, hogy a rövid program előírása annak okán is jogszerű, mert minél több sterilizálási menetet képes a készülék egy adott napon elvégezni, annál nagyobb az elérhető sterilizálási és így a műtéti kapacitás is.

62. A harmadik kérelmi elemel kapcsolatban kifejtette, hogy az ajánlatkérő objektív körülmények, így a rendelkezésére álló helyiség méretei alapján határozta meg a beszerzendő eszközök egyik paraméterét. Álláspontja szerint elfogadható, ha az ajánlatkérő nem kívánja a sterilizáló helyiség falait és egyéb közüzemeit megbontani, hanem a meglévő helyre kíván beszerezni egy olyan berendezést, amely az adott helyre befér és így nem kell semmilyen építészeti munkát végeznie.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

63. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. szeptember 5. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati kérelmet az ezen a napon hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezései alapján bírálta el, míg a kérelmező 2025. október 13-án terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, így eljárásjogi szempontból az ezen a napon hatályos Kbt. előírásokat alkalmazta.

64. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján az alább részletezett három kérelmi elem tekintetében kellett döntést hoznia.

65. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem vonatkozásában abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a 2. számú értékelési szempontot jogszerűen határozta-e meg, az mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezők alapul-e, valamint biztosítja-e a Kbt. 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását. Ennek vizsgálata során a Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe:

A Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdései szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 76. § (1) bekezdésének c) pontja szerint értékelési szempontként alkalmazhatóak a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A Kbt. 76. § (5) Az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontjai alapján az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;

A Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton kívüli értékelési szempontokkal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Az ajánlatkérő bármely szempont tekintetében, valamint – az átalánydíjas szerződések kivételével – az önállóan nem értékelt, de az ajánlattevő ajánlatában foglalt, az ajánlatkérő által a szerződés alapján fizetendő ellenszolgáltatást rögzítő egységár vagy költség tekintetében, jogosult meghatározni olyan elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.

A Kbt. 77. § (4) bekezdése alapján az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

66. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 21. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása árubeszerzés esetében – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére – előírható

i) elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítvánnyal, amely tanúsítja, hogy a leírásokra vagy szabványokra történő hivatkozással egyértelműen meghatározott áru megfelel bizonyos leírásoknak vagy szabványoknak.

67. A gyógyszerek és orvostechnikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól szóló 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (2) bekezdés alapján az orvostechnikai eszköz megfelelőségét az ajánlattevő az MDR-ben, az IVDR-ben, illetve az orvostechnikai eszközökről szóló rendeletben, vagy az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközökről szóló rendeletben előírtak szerint megfelelőségi nyilatkozattal és – ha az orvostechnikai eszköz vagy az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszköz forgalomba hozatalához az MDR, az IVDR, illetve az orvostechnikai eszközökről szóló rendelet, vagy az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközökről szóló rendelet alapján szükséges – CE megfelelőségi tanúsítvánnyal köteles igazolni.

68. A kérelmező az első kérelmi elembe azt kifogásolta, hogy álláspontja szerint a minőségi értékelési szempont sérti a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontjait, mivel az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy pontosan milyen igazolási módot vár el a 134 °C-os program lefutási idejét illetően, az igazolási mód mellőzése okán pedig az ajánlatok egymással nem összehasonlíthatóak, különösen annak okán sem, mert az üres kamrai kocsikkal végzett és a referenciaterheléssel indított program lefutási ideje is más-más eredményt hoz.

69. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzés tárgyát és megállapította, hogy a sterilizáló berendezések - lévén orvostechnikai eszközök - fontos szerepet játszanak a betegellátásban,

céljük annak biztosítása, hogy az orvosi eszközök, sebészeti műszerek és laboratóriumi eszközök mentesek legyenek a mikrobiális szennyeződésektől, ennek okán annak beszerzése során kiemelkedő fontosságú a forgalmazásukra és használatukra előírt szabványokban írtak betartása.

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen közbeszerzési eljárás keretében beszerzett nagyméretű gőzsterilizáló berendezés is meg kellett, hogy feleljen az EN 285:2015+A1:2021 számú szabványnak. A Bizottság által (EU) 2021. július 16-án kiadott 2021/1182 számú végrehajtási határozatban közzétette az orvostechikai eszközökről, a 2001/83/EK irányelv, a 178/2002/EK rendelet és az 1223/2009/EK rendelet módosításáról, valamint a 90/385/EGK és a 93/42/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. április 5-i (EU) 2017/745 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: MDR) szerint az MDR-hez rendelt harmonizált szabványok listáját, azonban hivatalosan a jelen eljárásban releváns EN 285:2015+A1:2021 számú szabványt a Bizottság a 2022/757 számú 2022. május 11-én megjelent végrehajtási határozatban vette fel.

71. Az MDR rendelet részletesen leírja a gőzsterilizáló berendezések, mint orvostechikai eszközök forgalomba hozatalának szabályait, ennek körében annak 10. cikke rögzíti a gyártó általános kötelezettségeit és kimondja, hogy a gyártónak kell garantálni azt, hogy a berendezést az MDR rendelet követelményeivel összhangban gyártották, tervezték. Az MDR rendelet 10. cikk (6) bekezdés alapján, ha az alkalmazandó megfelelőségértékelési eljárás szerint megállapítást nyer, hogy teljesülnek az alkalmazandó követelmények, a rendelésre készült eszközöktől és a klinikai vizsgálatra szánt eszközöktől eltérő eszközök gyártóinak a 19. cikkel összhangban EU-megfelelési nyilatkozatot kell készíteniük, és a 20. cikkel összhangban fel kell tüntetniük az eszközön a CE megfelelőségi jelölést. A gyártó tehát kizárólag akkor helyezheti el a termékén a CE jelölést, ha a megfelelőségértékelési eljárásban előírt követelmények teljesülnek, és a termék műszaki dokumentációjával maradéktalanul igazolni tudja.

72. A Döntőbizottság az iratok alapján megállapította, hogy az EN 285:2015+A1:2021 szabvány alapján a CE jelölés megszerzéséhez, a gőzsterilizáló berendezések forgalomba hozatalához mind a kérelmező által vitatott üres kamrás, mind pedig a referencia, szabványosított terheléses teljesítmény ellenőrző tesztet is kötelezően le kell futtatni. Az üres kamrás teszt által ellenőrizhető többek között a sterilizátor terhelés nélküli helyes működése, a vákuumrendszer teljesítménye, a gőzminőség és gőzbevezetés, valamint a kamra hőmérséklet és nyomáselosztásának egyenletessége.

73. Az ajánlatkérő a felhívás 5.1. pontja, valamint a Műszaki leírást magában foglaló táblázat „beépített tesztprogramok” sora alapján az ajánlatkérő olyan sterilizáló berendezést kívánt beszerezni, mely alkalmas naponta 121 fokon; 134 fokon végzett, napi 3-5 sterilizálási ciklus igénybevételére és amely alkalmas a sterilizátor alapfunkcióinak ellenőrzésére szolgáló, az EN285-2016+A1:2021 szabvány szerinti Bowie Dick és Helix teszt program napi egy alkalommal történő lefuttatására, a megajánlott berendezés fenti kritériumokat teljesítő alkalmasság igazolását a felhívás 5.1.9 pont alapján a Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés i) pont szerinti tanúsítvány, valamint a Gyógyszerek és orvostechikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól szóló 16/2012. (II.16.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése alapján, az ajánlattevő által megajánlott berendezés vonatkozásában be kellett nyújtani az MDR-ben, az IVDR-ben, illetve az orvostechikai eszközökről szóló rendeletben, vagy az in vitro

diagnosztikai orvostechnikai eszközökről szóló rendeletben előírtak szerint megfelelőségi nyilatkozat és CE megfelelőségi tanúsítványt benyújtásával lehetett megtenni.

74. A Döntőbizottság az általa lefolytatott vizsgálat során megállapította, hogy az ajánlatkérő a minőségi értékelési részzempontnál a 134 °C - os rövid programidő hosszát kívánta értékelni, ennek keretében 20 percben határozta meg az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét, amelyre és amelynél még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot adhatott, valamint 35 percben határozta meg az ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintjét, melynél kedvezőtlenebb értéket nem fogad el.

A Döntőbizottság vizsgálata során megállapította, hogy a hivatkozott szabvány a 134 °C-os sterilizációs ciklust mint referencia-üzemi feltételt használja, és előír olyan mérési és teljesítményvizsgálatokat ennek keretében, amelyből kifolyólag a 134 °C-os tartási szakasz időtartamát és a teljes ciklus időprofilját részletesen mérni és igazolni kell, ugyanis a hőmérsékleti vizsgálat („Thermometric test”) vonatkozásában kötelező vizsgálatként az alábbiak kerülnek mérésre és rögzítésre:

- teljes ciklusidő
- felfűtési idő
- kiegyenlítődési idő
- tartási idő
- lehülési és szárítási idő szakaszai.

75. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben arra a következtetésre jutott, hogy az értékelési szempontrendszer megfelelt a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjában foglalt előírásnak, nem merült fel arra vonatkozó körülmény, amely önkényességre adott volna lehetőséget. A Döntőbizottság álláspontja szerint a mosási programidő hossza olyan nominális, számszerűsíthető adat, amely lehetővé teszi az ajánlatok – hatékonysági mutató alapján preferált – összehasonlítását, a verseny biztosítását.

76. A Döntőbizottság azt is megállapította továbbá, hogy mivel az ajánlatkérő nem támasztott olyan követelményt, amelyek önkényességre adott volna lehetőséget, az ajánlatok egymással összehasonlíthatóként jelennek meg, ennek okán az ajánlatkérő bizonyosan nem sértette meg a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját sem, illetve azon keresztül a kérelmező által valószínűsített Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát biztosító alapelvi rendelkezéseket.

77. A legjobb ár-érték arány eléréséhez az ajánlatkérő figyelembe vehette saját meglévő műszaki adottságait és ehhez képest lehetősége volt megfogalmazni a sterilizáló berendezéshez objektív módon kapcsolódó további - a közbeszerzéssel elérni kívánt - műszaki szükségleteket. Egyértelmű tájékoztatást adott az alkalmasság minimumkövetelményről minden ajánlattevő számára azonos körülményeket és követelményeket teremtve az ajánlat benyújtásához.

78. Figyelemmel a fentiekben kifejtettekre nem foghat helyt azon, az első kérelmi elem tekintetében tett állítás, miszerint az ajánlatkérő nem egyértelműen rögzítette az alkalmasság igazolási módját, mely a 134°C-os program lefutási idejét illetően gátat képezne a megajánlások ellenőrizhetőségének.

79. Az első kérelmi elem a fentiek okán nem alapos.

80. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem vizsgálata során abban a kérdésben kellett döntést hozni, hogy a minőségi értékelési részszerpont 20 %-os súlyszáma sérti-e a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontját.

81. A Döntőbizottság fentiek vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe:

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve (a továbbiakban: Irányelv) preambulának 92. pontja előírja, hogy a választott odaítélési szempontok nem ruházhatnak korlátlan választási szabadságot az ajánlatkérő szervre, továbbá biztosítaniuk kell a tényleges és tisztességes verseny lehetőségét, és olyan szabályoknak kell hozzájuk tartozniuk, amelyek lehetővé teszik az ajánlattevők által benyújtott információk hatékony ellenőrzését.

Az Irányelv 18. Cikk (1) bekezdés második mondata szerint a beszerzést nem lehet azzal a szándékkal kialakítani, hogy az adott beszerzés kikerüljön a jelen irányelv hatálya alól, vagy mesterségesen korlátozza a versenyt. Akkor tekintendő úgy, hogy fennáll a verseny mesterséges korlátozásának esete, ha azzal a szándékkal határozták meg a beszerzés feltételeit, hogy ezzel egyes gazdasági szereplők méltánytalan előnyhöz jussanak, vagy ilyen hátrányt szenvedjenek.

Az Irányelv 67. Cikk (4) bekezdése szerint az odaítélési szempontok megválasztása nem eredményezheti azt, hogy az ajánlatkérő szerv korlátlan választási szabadsággal rendelkezzen. Az említett szempontoknak biztosítaniuk kell a tényleges verseny lehetőségét, és olyan előírásokat kell hozzájuk kapcsolni, amelyek lehetővé teszik az ajánlattevők által benyújtott információk tényleges ellenőrzését annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az odaítélési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérő szervnek érdemben meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk és bizonyítékok helytállóságáról.

A Fővárosi Törvényszék K. 707.720/2020/31. számú ítélete fentiekkel egyezően az alábbiakat tartalmazza

„[49] A közbeszerzési irányelv (89)-(90) preambulumban bekezdései rögzítik, hogy az „odaítélési szempontok fogalma ezen irányelv központi elemét képezi. Ezért a rá vonatkozó rendelkezéseket a lehető legegyszerűbb és legésszerűbb módon kell megfogalmazni. Ez a „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” kifejezés fő koncepcióként való használatával érhető el, hiszen végső soron minden nyertes ajánlatot aszerint kell kiválasztani, hogy az egyes ajánlatkérő szervek a felkínáltak közül mit tekintenek a gazdasági szempontból, összességében legmegfelelőbb megoldásnak. [...] A szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják az átláthatóságot, a megkülönböztetésmentességet és az egyenlő bánásmód elvének a betartását ezzel garantálva az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását annak meghatározása céljából, hogy - a valódi verseny feltételei mellett - melyik a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat. [...] Emlékeztetni kell továbbá arra, hogy az ajánlatkérő szervek műszaki leírások vagy szerződésteljesítési feltételek alkalmazásával szabadon határozhatnak meg megfelelő minőségi standardokat.” Az EUB iránymutatása szerint ezen értékelési szempontok akkor jogszerűek, ha - a jogszabályi kivételtől eltekintve - nem módosíthatók, az eljárást megindító felhívásból megismerhetők, mennyiségi vagy más módon értékelhető tényezőkön alapulnak, nem diszkriminatívak és megfelelnek az Európai Unió alapelveinek (C-298/15. Borta ügy, C-532/06. Lianakis és társai ügy, C-513/99. Concordia Bus ügy, C-31/87. Beentjes ügy). ”

A Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontja szerint, ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel

meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó – az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló – szorzószámokat (a továbbiakban: súlysúly).

82. A felhívás 5.1.10. pontja szerint 20 súlyszámmal kerül értékelésre a minőségi részszempont, mely a 134 °C – on történő mosási idő percben kifejezett hosszát értékelte. A kérelmező álláspontja szerint ez az előírás indokolatlanul magas, versenykorlátozó.

83. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt biztosítja, hogy a közbeszerzési szerződéseket diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tevő nyerve el. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, a beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását segíti elő. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata az, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, melynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le árak tekintetében.

84. Következetes a döntőbizottsági és a bírósági gyakorlat abban, hogy a beszerzési igény megalapozottsága nem vitatható, az ajánlatkérő szabadsággal bír beszerzési igényének kialakításakor. A beszerzési igénnyel elválaszthatatlan kapcsolatban áll a közbeszerzés tárgya, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek a beszerzési igényének megfelelően kell a közbeszerzési dokumentumokban meghatározni a beszerzés tárgyát, illetve a vonatkozó feltételeken keresztül biztosítani a közbeszerzésben való minél szélesebb körű részvételt a vonatkozó alapelvek figyelembevételével.

85. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában, valamint a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozataiban részletesen ismertette, hogy az általa minőségi részszempontként értékelt mosási idő a beszerzés tárgya szempontjából mely okból minősül számára annyira fontosnak, hogy ahhoz 20-as súlysúlyt rendeljen. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő ezen érveit vizsgálta meg, mint az értékelési szempont tényleges jelentőségével (Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontja), így áttételesen a beszerzés tárgyával kapcsolatban állót.

86. A beszerzés tárgya a felhívás 5.1.rész alapján „Gőzsterilizáló beszerzése”, azonban ez rögzíti, hogy a pontos műszaki adatokat, szakmai elvárásokat, és a tartozékok részletezését a Közbeszerzési dokumentum részét képező műszaki követelménytáblázat tartalmazza. A minőségi értékelési részszempontként a rövid programidő hossza szerepel – az minimum 20 perc maximum 35 perc lehet. A műszaki leírás alapján tehát kijelenthető, hogy az ajánlatkérő elfogadhatónak tartja a 35 perccel bíró berendezést amennyiben ilyen megajánlásra kerül. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint azonban mégis fontos számára, hogy a sterilizáló rendszer a 134 °C - os programot 20 perc, vagy annál kedvezőbb ciklusidőtartamban hajtsa végre, ekörben érveit részletesen kifejtette. Érvelt többek között a napi műtési ütemezés folyamatos fenntarthatósága, a munkaszervezés kiszámíthatósága, a betegellátás zavartalan megtartottsága mellett, továbbá kifejtette és levezette, hogy ha egy olyan lassabb rövid programidejű berendezést szerez be, amivel nem lehet a szükséges napi sterilizálási meneteket a rendelkezésre álló idő alatt lefuttatni, akkor jelentős többletköltség fejében bérsterilizálást kell

igénybe vennie, máskülönben nem tud az egészségügyi intézmény működni, nem tud a szükséges számú műtét megtörténni és ezáltal a betegellátás sérül.

87. A Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontja szerint az értékelési szemponthoz rendelt súlyszámnak az adott értékelési szempont tényleges jelentőségével kell arányban állnia. Ebből következően a mosási idő értékelési részszenponznak a hozzá rendelt 20 %-os mértékkel kell arányban állnia, amely azonban nem pontos megfeleltetést, hanem közelítést jelent. A jogalkotó a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontot a közbeszerzési irányelv 67. cikk (2) bekezdése szerinti „legjobb árminőség” elérése érdekében fogalmazta meg, amelynek keretében értékelendő műszaki érték, az esztétikai és a funkcionális jellemzők, a hozzáférhetőség, a valamennyi felhasználó számára alkalmas kialakítás, a szociális, környezetvédelmi és innovatív jellemzők és a forgalmazás előnyeinek felmérése azok számszerűsítésével nem lehetséges.

88. A Döntőbizottság az ajánlati ár 80 %-os, valamint a minőségi kritérium 20% -os súlyszámával történő összehasonlításban megállapította, hogy a mosási idő hosszához rendelt súlyszám 20 %-os mértéke nem tekinthető túlzónak, annak mértéke alátámasztja a hatékony és felelős gazdálkodás elvének betartását. Az ajánlatkérő a minőségi kritérium támasztása által elérhető előnyöket helyesen hozta összefüggésbe az értékelési részszenpont jelentőségével és a hozzá rendelt súlyszámmal.

89. A Döntőbizottság a fentiek okán megállapította, hogy a második kérelmi elem nem alapos.

90. A Döntőbizottságnak a harmadik kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a műszaki leírás VI. fejezetben közölt, beszerzendő eszköz méretét rögzítő pontja, illetve a felhívás sértik-e a közbeszerzési alapelveket megvalósítva ezáltal a Kbt. 50. § (4) bekezdés, valamint 58. § (3) bekezdések sérelmét.

91. A kérelmező a harmadik kérelmi elem körében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírás és a felhívás tartalmát is versenyszűkítően, az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot sértően határozta meg azáltal, hogy a műszaki minimumkövetelményekben közölt feltételek alapján az ajánlattevők nincsenek abban a helyzetben, hogy a megajánlott berendezés szélességének meghatározása vonatkozásában ajánlatot tudjanak tenni annak okán, mert a kiírásban közölt, elvárt de ugyanakkor nem tisztázott méretű berendezésre vonatkozóan szakmailag lehetetlen ajánlatot tenni.

92. Álláspontja szerint az ajánlatkérő nem a rendelkezésre álló telepítési hely méreteit adta meg, hanem a „szervíztér maximális méreteit”, mivel értelmezése alapján a kettő nem azonos, nem tisztázott az érvényes ajánlattétel feltételeinek meghatározása.

93. A Döntőbizottság a kérelmi elem vizsgálata tekintetében az alábbi rendelkezéseket vette figyelembe:

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny

biztosítását a közbeszerzés során.

94. A Kbt. alapelveinek érvényesülése érdekében garanciális szabály, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásai egyértelműek legyenek. Ennek érdekében a Kbt. az alapelvi rendelkezéseket tételes rendelkezésként is meghatározza a Kbt. 50. § (4) bekezdésében. A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapján valamennyi közbeszerzési dokumentumnak biztosítania kell, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek – biztosítva ezzel a Kbt. alapelvi követelményeinek teljesülését. Ebből eredően – és ehhez kapcsolódóan – az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumoknak olyan tartalommal kell elkészítenie, mely alapján a megfelelő ajánlattétel biztosított lehessen.

95. A Kbt. 58. § (3) bekezdése alapján a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során. A beszerzendő berendezés méretét meghatározó leírást az érdekelt a műszaki leírásban fogalmazta meg, amely leírásra a Kbt. 58. § (3) bekezdését a fellelhetőségének helyétől függetlenül alkalmazni kell.

96. A Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja szerint az értékelési szempontoknak biztosítaniuk kell a Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek, így a verseny tisztasága és egyenlő bánásmód biztosítása követelmények betartását. Az egyes előírások annyiban különböznek egymástól, hogy a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja az alapelvek megtartásának kötelezettségét az értékelési szempontok egésze vonatkozásában, a Kbt. 58. § (3) bekezdése a műszaki leírás kapcsán, míg a Kbt. 50. § (4) bekezdése az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok egésze szempontjából rendeli megtartani.

97. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemhez mérten megvizsgálta az ajánlatkérő által beszerzendő berendezés méretével kapcsolatos előírását, mellyel kapcsolatban az alábbiakat állapította meg.

98. A Közbeszerzési dokumentumok VI. Fejezet műszaki leírás adatai az alábbiakat egyértelműen rögzítik:

„A rendelkezésre álló hely (kamra nélkül), a szervíztér maximális méretei:

max. szélesség: 99 cm

max. magasság: 205 cm

max. mélység: 140 cm”.

99. A Döntőbizottság – a tárgyi határozat 84. pontban kifejtettek mellett – ismételten hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást (azaz a közbeszerzése tárgyát képező beszerzés jellemzőinek összességét) oly módon határozhatja meg, hogy az elsősorban az általa igényelt rendeltetésnek feleljen meg.

100. A Kbt. 58. § (2) bekezdése az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, hogy a közbeszerzési dokumentumokban határozza meg a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást, melynek a Kbt. 50. § (4) bekezdése és a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, továbbá a műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását. Az előírás a Kbt. vonatkozó alapelvéből következik, a verseny tisztaságának és átláthatóságának, az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó követelmény a közbeszerzési eljárás minden fázisában követendő szabály.

101. A Döntőbizottság a harmadik elem elbírálásakor figyelemmel volt továbbá a Fővárosi Törvényszék által a 103.K.702.809/2023/17. számú ítéletben kifejtettekre, amelyben – igaz az alkalmassági követelmény túlzó, szerződés tárgyához kapcsolódása körében – rögzítette a bíróság, hogy a közbeszerzési eljárás sajátosságai mentén, alapvetően a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalma alapján kell az előírás indokoltságát (túlzó jellegét) és beszerzési tárgyhoz kapcsolódását megítélni. A jelen esetben is azt kellett tehát vizsgálni, hogy a kérelmi elemmel érintett előírások indokoltsága, szükségessége, beszerzési tárgyhoz kapcsolódása következik-e a közbeszerzési dokumentumokból, illetve a műszaki leírásból.

102. Az ajánlatkérő akkor jár el a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe és a Kbt. 58. § (3) bekezdésébe foglaltaknak megfelelően, akkor képesek a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tenni, illetve akkor nem akadályozza a műszaki leírás indokolatlanul a versenyt, ha az ajánlatkérői elvárások nem túlzóak, nem egy konkrét termék képességeire mutatnak, illetve a konkrét beszerzési igény indokoltsága a közbeszerzési dokumentumok (műszaki leírás) tartalmából következik.

103. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2025. szeptember 29. kelt 1. számú Kiegészítő tájékoztatás kérésben akként módosította a berendezés konkrét méretére vonatkozó elvárásokat, hogy 91 cm-ről 99 cm-re növelte a berendezés szélességét. A 2025. október 6-án megválaszolt kiegészítő tájékoztatás szövegéből, ahogy a fent idézett műszaki leírás szövegezéséből is egyértelműen kitűnik, hogy a rendelkezésre álló hely (kamra nélkül) megegyezik a szervíztér maximális méretével. Az ajánlatkérő a tájékoztatás nyújtás során azt is rögzítette, hogy sterilizáló gép elhelyezésére kijelölt tér fizikailag korlátozott, két fal között határolt területen található.

104. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem harmadik kérelmi elemei körében is megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (4) bekezdése és a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint határozta meg a közbeszerzés műszaki leírását, mert a vitatott, a berendezés méretére vonatkozó feltétel indokoltsága a közbeszerzési dokumentumok alapján megítélhető volt, illetve teljes egészében objektív, a két fal közötti méretkorlátozás fennállásával indokolható ajánlatkérői elvárásokon alapult.

105. A Döntőbizottság az előzőekben rögzítettek okán megállapította, hogy a harmadik kérelmi elem nem alapos.

106. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem mindhárom kérelmi eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította.

107. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

108. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a

Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

109. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy az igazgatási szolgáltatási díjat és az ügyvédi munkadíj összegét is a kérelmező viseli.

110. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. január 15.

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)