



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.138/29/2026.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Schneider Electric Hungária Villamossági Zrt.
(Budapest, Váci út 96-98.)

A kérelmező képviselője: Dr. Misefay Tibor ügyvéd
Misefay Ügyvédi Iroda
(Budapest, Falk Miksa u. 7.)

Az ajánlatkérő: Fővárosi Vízművek Zrt.
(Budapest, Váci út 182.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Horváth Péter Attila ügyvéd
Dr. Horváth Péter Attila Ügyvédi Iroda
(Budapest, Ady Endre u. 24.)

Az egyéb érdekelt: Rakóczki Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Piliscsaba, Juhar fasor 2.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Hegedűsné Dr. Hovánszki Tímea
állami közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Transzformátor és frekvenciaváltó beszerzése” – 2. rész:
Frekvenciaváltó, 100.251.289.-Ft

Az eljárás EKR azonosító száma: EKR001187502025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 501.257.-Ft, azaz ötszázegyezer-kettőszázötvenhét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része – a Kbt. 81. § (1) bekezdése szerinti – nyílt közbeszerzési eljárást indította a tárgyi részben megjelölt árubeszerzés tárgyában. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) megküldésére 2025. július 7. napján, feladására

2025. július 9. napján került sor, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) a TED-448909-2025. szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2025/132 számában a KÉ-10829/2025 iktatószám alatt, egységesen 2025. július 10. napján került közzétételre.

2. Az ajánlatkérő a felhívást két alkalommal módosította, az utolsó módosítás érintette a felhívás II.2.4) pontját, valamint az ajánlattételi határidőt. A korrigendum feladására 2025. augusztus 5. napján került sor, mely a TED-en a TED-516835-2025 szám alatt 2025. augusztus 7. napján került közzétételre.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a tárgyi közbeszerzést az alábbiak szerint írta le: „Az eljárás 2. részében 3 db frekvenciaváltó kerül beszerzésre.

Frekvenciaváltó adatai: 3 db

Beépítés helye Déli ivóvízellátást biztosító gépház

Előírások Adat Mérték egység/mód Névleges teljesítmény: 710 kW

Névleges feszültség: 690 V

Névleges áram (min.): 710 A

Minimum hatásfok: 98 %

Védettség: 54 IP

Zajszint (max.): 75 dB

DTC (direct torque control) szabályozás vagy ezzel egyenértékű: igen

Motor kapocsfeszültség: 690 V

Rádiófrekvenciás zavarűrés (EN/IEC61800-3:2004) min. C2

EMC/Rf szűrő igen

Analóg bemenet (db) 2

Analóg kimenet (db) 2

Digitális bemenet (db) 6

Digitális kimenet (db, relés) 3

Kommunikáció Modbus IP/TCP Igen

Installálás kivitele: Szabadonálló, saját szekrényben Igen

Helyi kijelző: igen

Magyar nyelvű menü igen

STO Safe Torque Off funkció igen

SynRM hajtásra alkalmas igen

Egyéb előírás: alsó kábelcsatlakozás

A további részletes követelményeket a csatolt műszaki leírás tartalmazza.

A műszaki leírásban jelölt esetleges konkrét anyagok/termékek megnevezése az anyagok/termékek jellegének, minőségének egyértelmű meghatározása érdekében történt, a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kijelentést kell érteni. Ajánlatkérő a műszaki leírás kiegészítéseként rögzíti, hogy amennyiben a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás típus-megjelöléseket is tartalmaz, az Ajánlatkérő az adott típusal egyenértékű ajánlatot is elfogad a 321/2015. (X. 30.) Korm. r. 46. § (3)-(6) bekezdése szerint. Az egyenértékűség bizonyítása Ajánlattevőt terheli.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az ajánlati árat 95 súlyszámmal, további minőségi szempontként a többletjótállás kötelező 24 hónap feletti vállalását (min. 0 – max. 12 hónap) 5 súlyszámmal kívánta értékelni.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 6 hónapban határozat meg, illetve a felhívás II.2.14) pontjának 2.) alpontjában az alábbiakat is rögzítette: „A TED-en

megjelent hirdetmény 5.1.3. pontjában jelölt 6 hónap kizárólag technikai okokból került rögzítésre: a teljesítési időtartam úgy értendő, hogy a készülék szállítási határideje: a közbeszerzési eljárás eredményeképpen történő szerződéskötéstől számított legfeljebb 6 hónap, legkésőbb 2026.02.28.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette, hogy a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt.

7. Az ajánlatérő a közbeszerzési dokumentumok részeként szerződéstervezetet is készített, melynek 3.1. pontjában az ajánlatkérő a szállítás határidejét az alábbiak szerint határozta meg: „A szerződés mindkét fél általi előírását követő 6 hónapon belül, de legkésőbb 2026. febr.28-ig.”

8. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2025. augusztus 18. napjának 11 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig a 2. rész tekintetében mindösszesen 4 ajánlat került benyújtásra, mely ajánlattevők az ár értékelési szempontokra az alábbi megajánlásokat tették:

- kérelmező ajánlati ára: nettó 33.986.691.-Ft;
- az egyéb érdekelt ajánlati ára: nettó 37.106.520.-Ft;
- Ongroelektro Villamos-Műszerkarbantartó és Kivitelező Kft. ajánlattevő ajánlati ára: nettó 49.483.500.-Ft;
- LAMMERS TRIÓDA MOTOR Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlati ára: nettó 58.098.600.-Ft.

9. Az ajánlatkérő az ajánlatok bontását követően 2025. szeptember 5. napján a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján hiánypótlási felhívását bocsátott ki, majd 2025. szeptember 15. napján az ajánlati kööttség fenntartására hívta fel az eljárás ajánlattevőit azzal, hogy amennyiben az erre vonatkozó nyilatkozatot 2025. szeptember 17. napjáig nem teszik meg, azt a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján úgy tekinti, hogy az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlatkérő által megadott időpontig fenntartja. Az ajánlatkérő ezt követően 2025. szeptember 19. napján a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján felvilágosításkérést bocsátott ki, majd 2025. október 13. napján küldte meg az eljárást lezáró döntését, melynek tanúsága szerint a 2. részben nyertesként a kérelmező került megjelölésre, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevőként pedig az egyéb érdekelt került megnevezésre.

10. Az ajánlatkérő összegezésének megküldését követően az egyéb érdekelt 2025. október 14. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melynek keretében a kérelmező ajánlatába, mint nyertes ajánlattevő ajánlatába kért betekintést. Az egyéb érdekelt az iratbetekintést követően 2025. október 16. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyre tekintettel az ajánlatkérő 2025. október 20. napján a kérelmező irányába a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján felvilágosításkérést bocsátott ki, és annak kérelmező általi teljesítését követően, 2025. október 28. napján megadott válaszával a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította. Az egyéb érdekelt ezt követően újabb iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melynek keretében a kérelmező által, a felvilágosításadás keretében benyújtott dokumentumokba kért betekintést. Az egyéb érdekelt a 2025. november 3. napján megtartott iratbetekintést követően 2025. november 6. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melynek keretében a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésének, a Kbt. 28. § (1) bekezdésének, a Kbt. 62. §-ának, a Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdésének, a Kbt. 71. § (1) és (8) bekezdésének, és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését állítva, mindösszesen két pontba foglalva terjesztette elő jogorvoslati kérelmét. A Döntőbizottság az egyéb érdekelt jogorvoslati kérelme alapján négy kérelmi elemet azonosított, melynek körében a Döntőbizottság a D.721/40/2025. szám alatt, 2026. február 12. napján kiadott határozatában az első, a második és a negyedik kérelmi

elemeknek helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő a bíráló körében megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat, melyre tekintettel megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. október 13. napján, a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében megküldött eljárást lezáró döntését, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését. A Döntőbizottság mindezek mellett a harmadik kérelmi elem körében a jogorvoslati eljárás megszüntetése felől döntött.

11. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság D.721/40/2025. számú határozatát követően, visszakerülve a bírálói szakaszba, 2025. február 18. napján a Kbt. 165. § (12) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség 2026. március 20. napjáig történő fenntartására hívta fel az eljárás ajánlattevőit arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok újbóli elbírálására köteles. Az ajánlatkérő a nyilatkozatok megtételét 2026. február 20. napjáig kérte megtenni és felhívta az eljárás ajánlattevői figyelmét arra, hogy amennyiben az ajánlattevők a megadott határidő lejártáig nem nyilatkoznak az ajánlat fenntartásáról, úgy azt az ajánlatkérő a Kbt. 165. § (12) bekezdése alapján úgy tekinti, hogy az ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn. Az ajánlatkérő felhívására az ajánlati kötöttségét kizárólag az egyéb érdekelt tartotta fenn – további ajánlattevő nem terjesztett elő nyilatkozatot –, az egyéb érdekelt az erre vonatkozó nyilatkozatát 2026. február 18. napján tette meg.

12. Az ajánlatkérő a fentieket követően 2026. március 9. napján meghozta a módosított eljárást lezáró döntését (összegezés), melyben a közbeszerzési eljárás 2. részét érintően az eljárást eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként pedig az egyéb érdekelt nevezte meg. Az ajánlatkérő mindezek mellett az összegezés V.2.5) pontjában, nem ellenőrzött ajánlattevők között jelenítette meg az Ongroelektro Villamos-Műszerkarbantartó és Kivitelező Kft. és a LAMMERS TRIÓDA MOTOR Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevők mellett a kérelmezőt, indoklás körében pedig egységesen az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás eredményeképpen megismételt bírálatra tekintettel az ajánlati kötöttség fenntartására 2026.02.18-án a Kbt. 165. §-ának (12) bekezdésében foglaltakra figyelemmel hívta fel a 2. rész ajánlattevőit azzal, hogy Ajánlattevők az ajánlati kötöttségüket a felhívás megküldésétől számított 30 napig, azaz 2026. március 20-ig tartsák azt fenn.

Ajánlatkérő kimondottan felhívta arra ajánlattevők figyelmét, hogy

- amennyiben a megadott határidő lejártáig Ajánlattevő nem nyilatkozik az ajánlat fenntartásáról, abban az esetben a Kbt. 165. §-ának (12) bekezdése alapján Ajánlatkérő úgy tekinti, hogy ajánlattevő ajánlatát nem tartja fenn,
- amennyiben Ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az eljárás további részében az ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta az (...) ajánlatát, mivel AT nem nyilatkozott annak fenntartásáról a megadott határidőig.”

13. A kérelmező 2026. március 10. napján a jogorvoslati kérelemmel azonos tartalommal előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő (1. számú előzetes vitarendezési kérelem), majd ugyanezen a napon iratbetekintési kérelmet is előterjesztett, melynek keretében a nyertes egyéb érdekelt ajánlatába kívánt teljeskörűben betekintést nyerni (felsorolva a kérdéses iratokat), ugyanis feltételezte, hogy az egyéb érdekelt által megajánlott termék nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek, különösen a zajszt és a DTC szabályozás megléte tekintetében. Emellett kétségesnek gondolta az egyenértékűség alátámasztottságát, meglátása szerint az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, illetve nem találta megfelelőnek, hogy az egyéb érdekelt – az ajánlati kötöttség fenntartása mellett – az előre meghatározott teljesítési határidőn túl (2026. február 28. napja) kívánja a szerződést megkötni. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 71. § (8) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e), k) és n) pontját jelölte meg.

14. Az ajánlatkérő a kérelmező iratbetekintési kérelmét 2026. március 11. napján elutasította, és a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján kérte a kérelmező kérelmének pontosítását, megjelölve, hogy a kérelmező mi alapján feltételezi a kérelmében felsorolt jogsértéseket és ezen jogsértésekhez milyen jogérvényesítési igénye fűződik, különös tekintettel arra, hogy a kérelmező az eljárásban a Kbt. 165. § (12) bekezdése alapján nem nyilatkozott arról, hogy ajánlatát érdemben fenntartja. Az ajánlatkérő mindezek mellett a tekintetben is pontosítást kért, hogy az igényérvényesítés érdekében milyen mértékben kíván a kért iratokba betekinteni, és a kérelmezett iratok milyen összefüggésben vannak az igényérvényesítési igényével.

15. A kérelmező a jogszerűtlennek vélt iratbetekintési kérelem elutasításával szemben 2026. március 12. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő (2. számú előzetes vitarendezési kérelem) és megismételte az iratbetekintési kérelmét a tekintetben, hogy milyen konkrétumokat jelölt meg a feltételezett jogsértések kapcsán, előadta, hogy mind a megsértett jogszabályhelyeket, mind a kérelemmel érintett iratokat megjelölte. Emellett rögzítette, hogy az ajánlatkérő a D.721/40/2025. számú döntőbizottsági határozatot követően bírálati cselekményeket nem végzett az egyéb érdekelt ajánlatával kapcsolatosan, ezért a kérelmező joggal feltételei, hogy az egyéb érdekelt a megajánlott termék egyenértékűségét nem igazolta, és a megajánlott termék a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakhoz képest alacsonyabb színvonalú. Kiemelte, hogy az ajánlati kötöttségét kizárólag az egyéb érdekelt tartotta fenn, így a lehetetlen szolgáltatás teljesítésére irányuló ajánlati kötöttség fenntartása miatt a kérelmező iratbetekintéssel kapcsolatos joga továbbra is fennáll. Minderre tekintettel haladéktalanul kérte az iratbetekintés engedélyezését.

16. Az ajánlatkérő 2026. március 13. napján előbb a kérelmező 2. számú előzetes vitarendezési kérelmére reagált, melynek körében tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az iratbetekintési kérelmének helyt ad, az iratbetekintés időpontja 2026. március 16. napjának 14 órája. Az iratbetekintésre a megadott napon és időpontban sor került, azon a kérelmező megjelent.

17. Az ajánlatkérő a kérelmező 2026. március 10. napján előterjesztett 1. számú előzetes vitarendezési kérelmét a 2026. március 13. napján – a jogorvoslati eljárásban is adott nyilatkozatával egyező tartalommal – elutasította.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

18. A kérelmező az 1. számú előzetes vitarendezés elutasítását követően 2026. március 23. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. A kérelmező a jogsértés megtörténtének időpontját 2026. március 9. napjában, azaz a módosított összegezés napjában, míg a tudomásszerzés időpontjaként az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napjában határozta meg. A kérelmező a feltételezett jogsértés megállapítására tekintettel kérte az ajánlatkérő jogsértőnek vélt döntésének megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek viselésére.

19. A kérelmező az első kérelmi elem körében a Kbt. 2. § (1) bekezdése mellett a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjának megsértését állította. A kérelmező hivatkozta a felhívás II.2.14) pontjának 2.) alpontjában, valamint a szerződéstervezet 3.1. pontjában foglaltakat, mely alapján a szerződés teljesítésére legkésőbb 2026. február 28. napig sor kell kerülnön. Kiemelte, hogy az összegezés megküldésére 2026. március 9. napján került sor, és az ajánlatkérő az eljárást annak ellenére nyilvánította eredményessé, hogy a teljesítési határidő időközben lejárt, és nyertes ajánlattevőként az egyéb érdekeltet jelölte meg. A kérelmező hivatkozta a Kbt. 131. § (1)

bekezdésében foglaltakat és arra mutatott rá, hogy mindamelllett, hogy a szerződéstervezet a teljesítési véghatáridejét 2026. február 28. napjában határozta meg, az eljárásban benyújtott valamennyi ajánlattevő ezen véghatáridőt vette figyelembe az ajánlat benyújtása során. Mindezek alapján rögzítette, hogy álláspontja szerint a teljesítési határidő lejárta után az eljárás jogszerűen nem nyilvánítható eredményesnek, az ajánlatkérőnek a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:107. § (1) bekezdésére figyelemmel kellett volna lennie, így tekintettel arra, hogy kizárólag semmis szerződés köthető, az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját alkalmazva rendelkeznie kellett volna az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról, hiszen a szerződés megkötésére, illetve teljesítésére képtelenné vált. Hangsúlyozta, hogy mindazon túl, hogy a nyilvánvalóan nem teljesíthető határidő miatt a szerződés a Kbt. 131. § (1) bekezdésének megsértését eredményezi, a Kbt. 2. § (1) bekezdése is sérül, hiszen a megkötendő szerződésben egy új teljesítési határidő biztosításával mind az ajánlatkérő, mind a nyertes ajánlattevő megsértené a verseny tisztaságát. Megjegyezte, hogy a kérelmező és feltehetően az eljárás további ajánlattevői is a teljesíthetlenné vált határidőre tekintettel nem tartották fenn ajánlatukat és a 2026. február 28. napjánál későbbi teljesítési határidő esetén az eljárás ajánlattevői kedvezőbb ajánlatot tettek volna.

20. A kérelmező a második kérelmi elem körében a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megsértését állította. E körben hivatkozta a tárgyi eljárás 2. részének becsült értékét és az egyéb érdekelt által megajánlott ajánlati árat, mellyel összefüggésben kifogásolta, hogy az egyéb érdekelt ajánlati ára 63 %-kal alacsonyabb a becsült értéknél. Megjegyezte, hogy az egyéb érdekelt – a kérelmezővel ellentétben – nem saját gyártású frekvenciaváltó berendezést ajánlott meg, hanem más gazdasági szereplő által gyártott berendezést, ezért az ajánlatkérőnek fokozott kötelezettsége lett volna ellenőrizni, hogy a megadott áron az egyéb érdekelt képes-e a teljesítésre.

21. A kérelmező a jogorvoslati kérelmének hiánypótlása körében előadta, hogy a kérelmező jogát, jogos érdekét az a tényhelyzet veszélyezteti, hogy a közbeszerzési dokumentumokban a 2026. február 28. napjában meghatározott teljesítési véghatáridő utáni időpontban kiadott összegezés alapján csak a Kbt. 131. § (1) bekezdésének megsértésével köthet az ajánlatkérő szerződést. Kiemelte, hogy mivel az eljárásban ajánlattevőként vett részt, ezért a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti érdekeltsége a Kbt. 131. § (1) bekezdése szerinti veszélyeztetés tekintetében fennáll függetlenül attól, hogy az ajánlati kööttség fenntartására nem került sor. Ennek körében kifejtette, hogy a kérelmező és az eljárás ajánlattevői a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekkel alakították ki ajánlataikat, és e körbe tartozik a teljesítési határidő is. Kifejtette, hogy amennyiben az ajánlatkérő a szerződés eredetileg meghatározott teljesítési határidejét a szerződéskötés során módosítja, az olyan lényeges feltétel megváltoztatását jelenti, amely befolyásolja az ajánlattevők körét és az ajánlatok tartalmát. Meglátása szerint nem zárható ki, hogy eltérő teljesítési határidő kikötése mellett más ajánlattevők is ajánlatot tettek volna a közbeszerzési eljárásban és más teljesítési határidő esetén nem a jelen nyertesnek kihirdetett egyéb érdekelt teszi a legkedvezőbb ajánlatot. Álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott teljesítési határidőtől eltérő teljesítési határidővel történő szerződéskötés a szerződés lényeges feltételének olyan jogellenes megváltoztatását eredményezi, amely torzítja a versenyt és veszélyezteti a kérelmező jogait és jogos érdekeit. Így a jelen helyzetben az egyetlen jogszerű, valamint a kérelmező jogait és jogos érdekeit nem veszélyeztető megoldás az eljárás eredménytelenné nyilvánítása lenne a Kbt. 75. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a Ptk. 6:107. § (1) bekezdése szerinti, lehetetlen szolgáltatásra irányuló szerződés semmisségére tekintettel. Hangsúlyozta, hogy az eljárás jelenlegi jogszerűtlen eredménye megsemmisítésének elmaradása, valamint a nyilvánvalóan a Kbt. 131. § (1) bekezdésébe és a közbeszerzési alapelvekbe ütköző szerződéskötés esetén

egyrészt a kérelmező versenyhátrányba kerül a nyertes egyéb érdekelttel szemben, aki a módosult teljesítési határidő alapján köt jogszerűtlen szerződést, másrészt a kérelmező eszik a megismételt eljárásban a jogszerű feltételeket tartalmazó szerződés elnyerésének reális lehetőségétől. Az ajánlatkérő Kbt. 131. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel veszélyeztető eljárása így közvetlenül érinti a kérelmező jogait és jogos gazdasági érdekeit.

22. A kérelmező mindezek mellett kiemelte, hogy a Döntőbizottság következetes gyakorlata szerint a teljesítési határidő a szerződés olyannyira lényeges eleme, amelynek bármikori módosítása a verseny befolyásolására alkalmas. E körben hivatkozta a Közbeszerzési Értesítő Plusz című folyóirat 2025. VII. évfolyam 8. számának 24-35. oldalán megjelent „Közbeszerzési szerződésekkel kapcsolatos jogalkalmazási nehézségek a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapításainak tükrében” című szócikk 31. oldalán írottakra, továbbá hivatkozta a Döntőbizottság D.145/11/2017. számú határozatának 8. oldalát, a D.262/18/2021. számú határozat 38. pontját, illetve a D.431/11/2022. számú határozat 30. pontját.

23. A kérelmező végül kifejtette, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzített teljesítési határidő, azaz 2026. február 28. napja előtt 10 nappal, azaz 2026. február 18. napján kérte az ajánlatok fenntartását, a nyilatkozat benyújtására 2026. február 20. napjáig adott lehetőséget. Megjegyezte, hogy még az összegezés aznapi, tehát 2026. február 20. napi kiadása esetén is a Kbt. 131. § (6) bekezdése szerinti 10 napos szerződéskötési moratórium – a közbeszerzési dokumentumokban rögzített 2026. február 28. napai teljesítési határidő után – 2026. március 2. napján járt volna le. Mindezek alapján már az ajánlat fenntartásával kapcsolatos nyilatkozat benyújtására meghatározott időpontban, azaz 2026. február 20. napján nyilvánvaló volt a kérelmező számára, hogy a jelen eljárásban jogszerűen nem köthető szerződés, a Kbt. 131. § (1) bekezdésébe ütközően a teljesítési határidő időközbeni lejárta miatti lehetetlen szolgáltatásra irányuló szerződéskötés semmissége miatt. A kérelmező idézte a Ptk. 6:9. §-át, illetve a Ptk. 6:107. § (1) bekezdésében foglaltakat és rögzítette, hogy a kérelmező 2026. február 20. napján – a Ptk. és a Kbt. hivatkozott rendelkezéseire figyelemmel – az ajánlati kötöttség tekintetében csak joghatást kiváltani nem tudó, semmis jognyilatkozatot tudott volna benyújtani. A jelen jogorvoslati eljárásban a kérelmezői jogosultság tekintetében ezért nincs relevanciája annak, hogy a kérelmező a 2026. február 20. napi határidőre nem tett – semmisnek minősülő – ajánlati kötöttséget fenntartó nyilatkozatot. Kiemelte, hogy a jelen helyzetben az eljárás egyetlen jogszerű eredménye csak az eredménytelenné nyilvánítás lehet. Az ezzel ellentétes helyzet sérti a kérelmező jogát, jogos érdekét.

24. A kérelmező a 2026. május 6. napján tett nyilatkozatában előadta, hogy sem az ajánlatkérő, sem az egyéb érdekelt nem fejté ki, hogy a teljesítés utáni időpontot követően kiadott összegezés alapján hogyan lehet jogszerű, a Kbt. 131. § (1) bekezdésébe nem ütköző, a Ptk. 6:107. § (1) bekezdése szerinti lehetetlen szolgáltatásra irányuló szerződést kötni. E körben a kérelmező a korábban már előadottakat ismételte meg és rámutatott arra, hogy az általa idézett szócikk és a döntőbizottsági határozatok alapján a megkötendő szerződés egyértelműen a Kbt. 131. § (1) bekezdésébe ütköző lenne, és amennyiben az ajánlatkérőnek és az egyéb érdekeltnek a jogszerűtlen szerződés megkötésére irányuló szándéka továbbra is fennáll, úgy az a kérelmező jogát, jogos érdekét veszélyezteti.

A kérelmező az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt által hivatkozott döntőbizottsági határozatokkal kapcsolatosan kiemelte, hogy a döntőbizottsági gyakorlat egyértelműen olyan esetekre korlátozódik, ahol az eljárás eredményessé nyilvánításának feltételei és ezáltal a jogszerű szerződéskötés lehetősége fennállt. Ugyanakkor a jelen esetben kizárólag jogszerűtlen szerződéskötési lehetőség áll fenn és ebből kifolyólag az eljárás jogszerűen csak eredménytelenné nyilvánítható, azaz a jelen esetben az egyéb érdekeltnek sincs reális esélye a szerződés jogszerű elnyerésére. Az eredménytelenné nyilvánítás, mint egyetlen jogszerű

lehetőség miatt a kérelmező ügyfélképessége viszonylatában tehát nem releváns, hogy a kérelmező az ajánlati kötöttség fenntartására 2026. február 20. napjában megszabott azon határidőre tekintettel, amely határidőben a 10 napos szerződéskötési moratórium alatt lejáró teljesítési határidő miatt nyilvánvaló volt a jogszerű szerződéskötési lehetőség meghiúsulása, nem nyújtott be az ajánlati kötöttséget fenntartó nyilatkozatát. Álláspontja szerint a kérelmező a megadott határidőben kizárólag lehetetlen szolgáltatásra irányuló, joghatást kiváltani nem tudó, semmis jognyilatkozatot tudott volna benyújtani. Az eljárás eredménytelenné nyilvánításának szükségessége miatt az ajánlatkérőnek tehát új, megismételt közbeszerzési eljárásban kell kielégítenie a beszerzési igényét, amely megismételt közbeszerzési eljárásban a kérelmezőnek reális esélye van a közbeszerzési szerződés megkötésére.

25. A kérelmező a 2026. május 16. napján tett nyilatkozatában a korábban előadottakat változatlan formában fenntartotta és kérte a jogorvoslati kérelemnek helyt adását.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

26. Az ajánlatkérő a 2026. április 10. napján tett nyilatkozatában az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

27. Az ajánlatkérő az első kérelmi elem körében előadta, hogy az eljárás eredménytelenségének megállapításának jogszabályi feltételei nem állnak fenn. Rögzítette, hogy a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartama került meghatározásra, amely szerint a teljesítés időtartama 6 hónap. Ezt egészítette ki a felhívás II.2.14) pontjának 2) alpontjában írt ajánlatkérői felhívás a becsült befejezési időponttal. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő részéről nem állnak fenn a kérelmező által hivatkozott Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjának feltételei, mivel a hivatkozott eredménytelenségi ok kizárólag a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdés szerinti feltételek fennállta esetében alkalmazható. Kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárásnak a korábbi jogorvoslati eljárás miatti elhúzódása nem minősíthető az ajánlatkérő által előre nem látható körülményként, mindegyre a Döntőbizottság több döntésében is felhívta már a figyelmet. Erre figyelemmel a jelen eljárás egyetlen jogszerű befejezése az lehet, amennyiben az ajánlatkérő – tekintettel arra, hogy az összegezésben nyertesként kihirdetett ajánlattevő kivételével egyetlen ajánlattevő, a kérelmezőt is beleértve, sem tartotta fenn az ajánlatát –, a nyertesként kihirdetett ajánlattevővel a szerződést megköti. Álláspontja szerint amennyiben a szerződés teljesítése ellehetetlenül, és ennek okán a szerződéstől a felek elállnak, vagy azt a lehetetlenülésre figyelemmel megszüntetik, ez már nem a közbeszerzés körébe tartozó kérdés, hanem a szerződés teljesítésével összefüggő polgári jogi kérdés. Minderre figyelemmel a Kbt. 75. § (2) bekezdésének, valamint a Kbt. 131. § (1) bekezdésének megsértése nem áll fenn.

28. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem körében előadta, hogy a Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálatokor figyelemmel volt a piaci viszonyokra és a beszerzési tárgy specialitásaira is, megfelelően ezzel a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács e tárgyban 2025. október 7. napján kiadott Útmutójában foglaltaknak. Rögzítette, hogy az Útmutató kifejti, hogy kizárólag a becsült értéktől való százalékos eltérés nem alkalmazható az árindokoláskérés alapjául. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a jelen esetben megfelelően járt el, az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során figyelemmel volt az ajánlatokban megjelenő piaci árak átlagára, valamint azon tényre, hogy ajánlattevők nem egyazon gyártmányt, hanem különböző gyártók egymással műszakilag egyenértékűnek feltételezett termékeit ajánlották meg, mely miatt a termékek brandjeinek piaci árazásban való elhelyezkedése is szükséges volt az indokláskérés mérlegelése szempontjából. Mindezek mellett figyelembe vette azt is, hogy a termék támogatások és azok egyéb műszaki specifikáción felüli tudása az egyes termékek árazása oldalán jelentős többlet értéket és reális többlet költséget eredményezhet. Az

ajánlatkérő kiemelte, hogy az ajánlatok átlagárát nettó 35.537.605.-Ft-ban került megállapításra a három legkedvezőbb ajánlati ár figyelembevételével, mivel egy ajánlattevő ajánlatát túlzóan magasán, az ajánlatok árszintjének átlagánál több mint 30%-kal magasabb árazás tett, így azt az alacsony ár indokláshoz felhasznált átlagár számításában nem vette figyelembe. Az ajánlatok átlagárától pedig az egyéb érdekelt ajánlati ára 4,4%-kal volt magasabb, melyre tekintettel indokoláskérés kibocsátása nem volt indokolt. E körben megjegyezte, hogy a kérelmező ajánlati ára alacsonyabb volt, mint az egyéb érdekelté, és az ajánlatkérő a kérelmező vonatkozásában sem tartotta indokoltnak a már előadottakra tekintettel árindokláskérés kibocsátását. Mindezek mellett vitatta és nem tartotta megfelelő hivatkozásnak, hogy az ajánlatkérőnek az alacsony árindokolás szükségessége megállapításánál fokozott figyelemmel kell lenni arra a tényre, hogy az ajánlattevők saját gyártású vagy más gazdasági szereplő által gyártott berendezést ajánlottak meg. Minderre tekintettel álláspontja szerint a Kbt. 72. § (1) bekezdésének sérelme nem áll fenn.

29. Az ajánlatkérő a 2026. április 24. napján tett nyilatkozatában kiemelte, hogy álláspontja szerint a jelen eljárásban nem áll fenn a kérelmező 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképessége egyetlen kérelmi elem vonatkozásában sem. Érdemben arra hivatkozott, hogy a Kbt 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképesség fennállásához az szükséges, hogy az ajánlatkérő döntése a kérelmezőnek közvetlen jog- vagy érdeksérelmet okozzon, illetve, hogy az ajánlatkérő döntésének a jogorvoslat alapján történő megváltoztatása esetén a kérelmező a közbeszerzési eljárásban kedvezőbb helyzetbe kerüljön. A jelen esetben azonban ezen feltételek egyike sem áll fenn, ugyanis a kérelmező a tárgyi eljárásban ajánlatát nem tartotta fenn, azaz e tekintetben ajánlata az eljárásban bármilyen eredmény esetén figyelembe már nem vehető.

Meglátása szerint a kérelmező azzal indokolja a közvetlen érdeksérelem fennállását, hogy az ajánlatkérő nem nyilvánította eredménytelenné az eljárást. Az ugyanakkor már nem került kifejtésre, hogy a kérelmező mennyivel kerülne kedvezőbb helyzetbe, amennyiben az eredménytelenné nyilvánítás megtörténne. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ilyen kedvezőbb helyzetre hivatkozás nem is lehetséges az eredménytelenség esetében. E körben hivatkozta a Kúria Kf.III.37.383/2019/5. számú ítéletét, mely ítéletben a Kúria a tekintetben foglalt állást, hogy mivel a felperes az ítélet alapjául szolgáló jogorvoslati eljárásban nem vitatta saját ajánlatának érvénytelenségét, az ügyfélképessége sem volt megállapítható. Megjegyezte, hogy habár a hivatkozott ítélet alapjául szolgáló eljárás és a jelen ügy tényállása nem azonos, mégis az ügyfélképesség szempontjából kulcsfontosságú a közvetlen érdeksérelem, és a kedvezőbb helyzetbe kerülhetőség megítélése szempontjából a nem vitatott érvénytelen ajánlat és a nem fenntartott ajánlat azonos elbírálás alá kell, hogy essen. Álláspontja szerint az is egyértelműen megállapítható, hogy önmagában az, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme arra irányul, hogy az ajánlatkérőnek az eljárás eredménytelenségét kellett volna megállapítania, önmagában megkérdőjelezi a kérelmező Kbt 148. § (2) bekezdés szerinti közvetlen érdeksérelmének fennállását, ugyanis az eredménytelenség elérése a joggyakorlat szerint nem lehet célja a jogorvoslati eljárásnak. Az ajánlatkérő e körben hivatkozta a Döntőbizottság D.780/27/2025. számú végzésében foglaltakat, és előadta, hogy meglátása szerint a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági döntések a tárgyi ügyben azért nem bírnak relevanciával, mert azok mindegyike a szerződésnek a felhívástól eltérő feltételekkel történt megkötésének tárgyában születtek, a jelen eljárásban azonban nem ez történt. Végezetül pedig megjegyezte, hogy a korábbi D.721/2025. szám alatt folyt jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság megismételt bírálatra hívta fel az ajánlatkérőt, melyből arra lehet következtetni, hogy a Döntőbizottság a korábbi jogorvoslati eljárása értelmében jogszerűen lezártnak minősítette a közbeszerzési eljárást.

30. Az ajánlatkérő a 2026. május 13. napján tett nyilatkozatában a korábban előadottakat változatlan formában fenntartotta és kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az egyéb érdekelt nyilatkozatai

31. Az egyéb érdekelt a 2026. április 17. napján kelt nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a kérelmező a tárgyi eljárásban nem rendelkezik ügyfélképeséssel, hiszen nem tartotta fenn ajánlatát, és ennek következtében az eljárás eredményére már nem lehet hatással, a közbeszerzési eljárás eredményéből semmilyen módon nem részesülhet. Hangsúlyozta, hogy amennyiben egy ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát, azzal megszünteti a közbeszerzési eljárásban való érdemi részvételét, és elveszíti az eljárás kimenetelére vonatkozó közvetlen jogi érintettségét. Ennek következtében a jogorvoslati kérelem benyújtására való jogosultsága is megszűnik. Álláspontja szerint a kérelmező a jelen esetben tehát nem rendelkezik olyan közvetlen jogos érdekléssel, amely a jogorvoslati eljárás megindítását megalapozná, melynek következtében a jogorvoslati kérelem benyújtására való jogosultság hiányzik, ezért a Döntőbizottság az eljárást megszüntetni köteles.

32. Az egyéb érdekelt hivatkozta a 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontját, a Kbt. 148. § (1) bekezdését, továbbá a Kúria Kf.III.37.385/2019/4. számú ítéletének 34-35. pontját, a Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletének 20. pontját, illetve a Kbt. 148. § (2) bekezdéséhez fűzött törvény indokolást. Mindezek alapján kívánta azt szemléltetni, hogy a kérelmező tekintetében a jog- vagy érdeksérelemnek közvetlenül kimutathatónak kell lennie a vitatott közbeszerzési eljárás vonatkozásában, az ajánlattevői minőség nem élvezhet abszolút jogot az ügyfélképeség megítélésében.

33. Az egyéb érdekelt hangsúlyozta, hogy a jogorvoslati rendszer célja az eljárás jogszerűségének biztosítása olyan gazdasági szereplők részvételével, akiknek tényleges esélyük van az eljárás elnyerésére. Az ajánlatát visszavonó vagy fenn nem tartó gazdasági szereplő azonban nem válhat nyertessé, nem szerezhethet jogot a szerződés megkötésére, azaz nem rendelkezik tényleges jogsérelemi érdekléssel. Álláspontja szerint a jogorvoslati eljárás fenntartása ilyen körülmények között sérti a Kbt. 163. §-ában rögzített jóhiszemű joggyakorlás követelményét, és indokolatlanul terheli a jogorvoslati fórumot.

34. Az egyéb érdekelt hangsúlyozta, hogy az ügyféli minőség nem formális részvételhez kötött, hanem közvetlen és tényleges jogi érintettséget követel meg. A közbeszerzési jogorvoslati eljárásban az ügyfélképeség korlátozott, és csak azon gazdasági szereplőknek biztosított, akiknek a jogorvoslat eredményeként reális esélyük van az eljárás kimenetelének befolyásolására. Kiemelte, hogy a Döntőbizottság és a szakirodalom szerint az ügyféli legitimáció hiányzik, amennyiben a kérelmező még a jogorvoslat esetleges megalapozottsága esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe. Mindezt a bírósági gyakorlat is megerősíti, amely kimondja, hogy a kérelmező nem tekinthető érintettnek, ha „döntés esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe”. Azzal tehát, hogy a kérelmező nem tartotta fenn ajánlatát – melynek tényét az ajánlatérő az összegezésben rögzítette – azt eredményezi, hogy a kérelmező már nem lehet nyertes ajánlattevő, nem köthet szerződést, az eljárás eredményére már nincs hatással, és a jogorvoslati siker esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe. Mindennek következtében pedig a Kbt. 148. § (1) bekezdése szerinti közvetlen jogos érdek megszűnik.

35. Az egyéb érdekelt kiemelte, hogy a döntőbizottsági gyakorlat kifejezetten kimondja, hogy az ajánlatát fenn nem tartó gazdasági szereplő nem tekinthető közvetlenül érintettnek. Mindez azt jelenti, hogy az ilyen gazdasági szereplő nem rendelkezik jogorvoslati legitimációval, mert a jogorvoslati eljárás eredménye számára nem hozhat érdemi változást. Így figyelemmel arra, hogy a kérelmező ajánlati kötöttségének fenn nem tartásával az ajánlati kötöttsége megszűnt, így az eljárásban való érdemi részvétele megszűnt, azaz a szerződés elnyerésére nincs lehetősége, ezért a jogorvoslat esetleges sikere esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe. Jelen

esetben tehát figyelemmel arra, hogy a Kbt. 148. § (2) bekezdésében megkövetelt közvetlen jogos érdek hiányzik, a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya áll fenn a jelen eljárásban.

36. Az egyéb érdekelt rögzítette, hogy a Kbt. rendszerében az ügyféli legitimáció hiánya az eljárás megszüntetését eredményezi. Kiemelte, hogy a Döntőbizottság és a bíróságok következetes gyakorlata szerint a legitimáció hiányában előterjesztett jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, illetve az eljárást meg kell szüntetni, mivel a kérelmező nem kerülhet kedvezőbb helyzetbe a döntés következtében. Hivatkozta a Kúria Kfv.II.37.111/2015./9. számú ítéletét, mellyel arra kívánt rámutatni, hogy az, hogy az ajánlatkérő újabb közbeszerzési eljárást indít-e, és hogy azon a kérelmező ajánlattevőként indul-e, illetve az új közbeszerzési eljárásban elfoglalt jövőbeli pozíciója, az ügyfélképesség szempontjából bizonytalan jövőbeli eseménynek minősül, így az semmiképpen nem tekinthető kellően közvetlen érdeknek a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében. Mindebből következően is hangsúlyozta, hogy a kérelmezőnek nem fűződik közvetlen jogos érdeke a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatához, ugyanis a jogsértés megállapítása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, nem lehet nagyobb esélye a szerződés elnyerésére. Ennek hiányában azonban olyan közvetett érdekelttség valósul meg, amely nem alapozza meg a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez a Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint szükséges közvetlen érdeksérelem fennállását.

37. Az egyéb érdekelt a 2026. május 4. napján tett észrevételében az ajánlatkérő eljárási kifogás tárgyában tett észrevételében foglaltakat osztotta és továbbra is fenntartotta, hogy a közvetlen jog- vagy érdeksérelem a tárgyi eljárásban a kérelmező tekintetében nem mutatható ki, a Kbt. 148. § (2) bekezdés szerinti egyetlen feltétel sem teljesül. Álláspontja szerint az ajánlat fenn nem tartása az ügyfélképesség szempontjából azonos megítélés alá esik az érvénytelen ajánlattal, ugyanis mindkét esetben olyan ajánlati pozícióról van szó, amely az eljárás eredményére semmilyen joghatással nem bír. Sőt az érvénytelen ajánlathoz képest hátrányosabb, hiszen jogszerűtlen érvénytelenítés esetén az ajánlat még érvényessé tehető, azonban a fenn nem tartott ajánlat semmilyen módon nem tehető érvényessé, és így az ajánlattevő nem válhat az eljárás nyertesévé.

38. Az egyéb érdekelt a kérelmező által hivatkozott érdeksérelem kapcsán – nevezetesen, hogy az ajánlatkérő nem nyilvánította eredménytelenné az eljárást – előadta, hogy az kizárólag elméleti, absztrakt jellegű, és nem felel meg a közvetlen érdeksérelem jogszabályi fogalmának. Hangsúlyozta, hogy egy közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása önmagában nem eredményez kedvezőbb helyzetet a kérelmező számára, különösen úgy, hogy ajánlata már nem áll fenn. Egy esetleges jövőbeni eljárás megindítása, az abban való részvétel lehetősége vagy annak kimenetele kizárólag bizonytalan jövőbeli esemény, amely pedig a Kbt. rendszerében nem minősül jogilag védett érdeknek. A közbeszerzési jog nem ismeri a „közbeszerzési váromány” fogalmát, melyet a kialakult döntőbizottsági és kúriai gyakorlat egyértelműen rögzít. Minderre tekintettel kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

39. Az egyéb érdekelt álláspontja szerint a kérelem első eleme önmagában is megalapozatlan, hiszen a közbeszerzési eljárás elhúzódása a jogorvoslati eljárások lefolytatása miatt nem minősül előre nem látható körülménynek a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdése szerinti értelemben. Álláspontja szerint a teljesítési határidő kapcsán előadott érvelés téves jogértelmezésen alapul, a határidő lejártá nem eredményez automatikusan lehetetlen szolgáltatást, legfeljebb a szerződés teljesítésének polgári jogi kérdéseit vetheti fel, amely azonban már nem tartozik a közbeszerzési jogorvoslat tárgykörébe. Az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor az eljárást eredményesnek nyilvánította, és a nyertesként kihirdetett ajánlattevővel a szerződéskötés

mellett döntött. Minderre tekintettel kérte, hogy a kérelem érdemi elbírálása esetében a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az eljárás érvénytelenné nyilvánításának feltételei nem állnak fenn, és teljesítési határidő önmagában nem alkalmas a lehetetlen szolgáltatás megállapítására, a szerződés teljesítésének polgári jogi vonatkozásai nem tartoznak a közbeszerzési jogorvoslat tárgykörébe.

40. Az egyéb érdekelt álláspontja szerint a kérelem második elem is megalapozatlan, mivel az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során jogszerűen és kellő körültekintéssel járt el, figyelembe véve a piaci viszonyokat, az ajánlati árak átlagát. Az egyéb érdekelt ajánlati ára ezen objektív összevetés alapján nem minősült aránytalanul alacsonynak, így árindokoláskérés alkalmazására jogszabályi kötelezettség nem áll fenn. A kérelmező azon érvelése, miszerint a gyártói háttér vagy a termék származása önmagában fokozott árindokoláskérési kötelezettséget eredményezne, sem a Kbt.-ben, sem a kialakult joggyakorlatban nem alapozza meg. Illetve, mivel a kérelmező ajánlati ára az egyéb érdekelti árhoz képest is alacsonyabb, nem értelmezhető az árindokoláskérés elmaradásának kifogásolása. Minderre tekintettel kérte, hogy a kérelem érdemi elbírálása esetében a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő az árvizsgálat során jogszerűen járt el, a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét nem sértette meg és a kérelmező által felhozott indok – különösen a gyártói háttérre alapított megkülönböztetés – jogszabályi alappal nem rendelkezik.

41. Az egyéb érdekelt a 2026. május 14. napján tett észrevételében továbbra is fenntartotta, hogy a kérelmező ügyfél legitimációja nem állapítható meg. Kiemelte, hogy a kérelmező ajánlata a szerződéskötés időpontjában már nem volt kötelező erejű, az eljárás eredményeként jogszerűen nem lehetett volna szerződő fél, és saját elhatározásából esett el a szerződés elnyerésének a lehetőségétől. Ebből következően a közbeszerzési eljárás eredménye a kérelmező jogát vagy jogos érdekét objektíve nem érintheti.

42. Kifejtette, hogy álláspontja szerint a kérelmező tévesen hivatkozik az eljárás eredménytelenségére. E körben hangsúlyozta, hogy a Kbt. 131. § (1), (4), (6) és (7) bekezdései alapján az ajánlatkérő – a törvényi feltételei fennállta esetében – kötelezettsége a nyertes ajánlattevővel történő szerződéskötés. Önmagában az a körülmény, hogy az eredeti teljesítési határidő időközben eltelt, nem teszi automatikusan jogellenessé a szerződéskötést, és nem eredményezi a közbeszerzési eljárás kötelező eredménytelenné nyilvánítását.

43. Rámutatott arra, hogy a közbeszerzési és polgári jogi gyakorlat egyaránt következetes abban, hogy amennyiben a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége lejárt, az ajánlatkérő abban az esetben jogosult szerződést kötni vele, amennyiben a nyertes ajánlattevő megfelelő nyilatkozatban megerősíti ajánlatának fenntartását. A szerződéskötés jogszerűségének megítélése során annak van jelentősége, hogy a szerződés teljesítése objektíve lehetséges-e, nem pedig annak, hogy az eredeti dokumentációban szereplő teljesítési határidő időközben módosul-e.

44. Hangsúlyozta, hogy az eljárási határidők a jogorvoslati eljárásra tekintettel nyugszanak. Minderre tekintettel tévesnek ítélte, amikor a kérelmező az eredeti szerződéstervezetben szereplő teljesítési határidő elteltéből automatikusan a szerződéskötés jogellenességére, illetve az eljárás kötelező eredménytelenné nyilvánítására következtet. Ugyanis sem a felhívás, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak olyan feltételességet, kifejezett jogfenntartást vagy érvénytelenségi kikötést, amely szerint a szerződés meghatározott naptári időpontot követő megkötése automatikusan kizárt lenne, vagy amely az eljárás eredménytelenségét eredményezné. Hangsúlyozta, hogy a szerződéstervezet, mint olyan,

tervezet és a felhívás II.2.7) pontja egyértelműen 6 hónapban határozta meg a szerződéses időszakot. Kiemelte, hogy a közbeszerzési dokumentumok rendszertani és funkcionális értelmezéséből az következik, hogy a beszerzés lényeges eleme nem valamely konkrét naptári napig történő teljesítés volt, hanem a szerződés meghatározott időtartamon belüli teljesítése. Azzal pedig, hogy az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség fenntartására felhívta az eljárás ajánlattevőit, olyan egyértelmű ráutaló magatartásként értékelendő, amely kétséget kizáróan igazolja, hogy beszerzési igénye nem szűnt meg, érdekmúlás nem következett be, és az ajánlatkérő továbbra is a beszerzés megvalósítására törekszik. A Kbt. 131. § (4), és (6)-(7) bekezdése pedig azon jogalkotói célt tükrözik, hogy az eredményes közbeszerzési eljárás szerződéskötéssel záruljon abban az esetben, amennyiben annak objektív jogi akadálya nem áll fenn. Jelen esetben pedig objektív akadály nem azonosítható.

45. Álláspontja szerint téves azon hivatkozás, miszerint a szerződés teljesítése „lehetetlenné” vált. A polgári jogi értelemben vett lehetetlenülés ugyanis kizárólag akkor állapítható meg, amennyiben a szolgáltatás objektív okból senki számára nem teljesíthető. A frekvenciaváltók beszerzése és szállítása azonban változatlanul lehetséges, a szerződés tárgya fizikailag, műszakilag és gazdaságilag is teljesíthető. Így önmagában az a körülmény, hogy a szerződéstervezet valamely rendelkezése időközben aktualitását veszítette vagy utóbb nem alkalmazható változatlan tartalommal, nem eredményezi a teljes szerződés semmisségét vagy a közbeszerzési eljárás eredménytelenségét. A Ptk. semmisségre vonatkozó szabályai alapján a részleges semmisség elve érvényesül, vagyis a szerződés érvénytelen része a szerződés többi részét nem érinti, amennyiben a szerződés az érvénytelen rész nélkül is teljesíthető és értelmezhető. A szerződéstervezet semmis részeit így figyelmen kívül kell hagyni, a lehetetlen szerződési feltétel pedig semmis, így a szerződés a felhívás 6 hónapos szerződési határidejével köthető meg, és azzal is kell megkötni a Kbt. 131. §-a alapján, mely kógens módon kötelezővé teszi ajánlatkérő számára a szerződéskötést. Ennek megfelelően a szerződéstervezet esetlegesen alkalmazhatatlanná vált, konkrét naptári dátumhoz kötődő rendelkezése figyelmen kívül hagyható, miközben a szerződés a felhívásban meghatározott 6 hónapos teljesítési időtartammal jogszerűen megköthető.

46. A kérelmező azon érvelése pedig, miszerint más ajánlattevők esetlegesen más ajánlatot tettek volna eltérő teljesítési ütemezés esetén, kizárólag hipotetikus feltételezés, és a kérelmező semmilyen konkrét bizonyítékot nem szolgáltatott arra, hogy a 6 hónapos szerződéses időtartam, mint lényeges versenyfeltétel ténylegesen megváltozott volna, vagy hogy ez a verseny torzulását eredményezte volna. Éppen ellenkezőleg: az eljárás alapvető gazdasági és műszaki tartalma változatlan maradt, a beszerzés tárgya, mennyisége és szerződéses időtartama továbbra is azonos. Mindezek alapján megállapíthatónak találta, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem kapcsolnak automatikus eredménytelenséget az eredeti szerződéstervezeti dátum elteltéhez; a szerződés időtartama a felhívás alapján 6 hónap; az ajánlatkérő beszerzési érdeke továbbra is fennáll; a szerződés teljesítése objektíve nem lehetetlen; a Kbt. 131. § alapján az ajánlatkérőt szerződéskötési kötelezettség terheli; és a szerződés a felhívás szerinti 6 hónapos időtartammal jogszerűen megköthető. A kérelmező ezzel ellentétes álláspontja a közbeszerzési dokumentumokból nem vezethető le, és nem támasztható alá sem a Kbt., sem a Ptk. szabályaival.

47. Mindent összegezve rögzítette, hogy a kérelmező azon érvelése, miszerint kizárólag jogellenes szerződés köthető, megalapozatlan és rosszhiszemű kijelentés, mely kizárólag arra irányul, hogy a nem általa elnyert szerződés megkötését a kérelmező gátolja, és az ajánlatkérőnél ellátási hiányt idézzen elő. Kiemelte, hogy a kérelmező annak ellenére kívánja akadályozni a szerződéskötést, hogy maga nem tartotta fenn ajánlatát, és így az eljárás eredményében már nem érintett. Ezen kérelmezői magatartás pedig ellentétes a Kbt. 2. §-ában

rögzített alapelvekkel, különösen a jóhiszeműség és tisztesség követelményével, továbbá a rendeltetésszerű joggyakorlás elvével. A jogorvoslati eljárás ugyanis nem szolgálhat olyan eszközként, amelynek célja a közbeszerzési eljárás eredményének késleltetése vagy a szerződéskötés akadályozása olyan gazdasági szereplő részéről, amely már nem rendelkezik valós szerződéskötési lehetőséggel.

A Döntőbizottság döntése és indokai

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. július 9. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtásának napján (2026. március 23.) hatályos Kbt. rendelkezései az irányadók.

49. A kérelmező két kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben terjesztett elő, melynek körében mind az ajánlatkérő, mind az egyéb érdekelt a kérelmező ügyfél legitimitását vitatta. Minderre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatát megelőzően elsőként abban a kérdésben foglalt állást, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel a kérelem benyújtására vonatkozóan, azaz sor kerülhet-e a jogorvoslati eljárás jogszerű lebonyolítására.

50. A Döntőbizottság az eljárási kifogás vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerint:

(2) Az ajánlatkérő eredménytelené nyilváníthatja az eljárást, ha

a) a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)-(6) bekezdés].

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 148. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerinti:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot

tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

51. A Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás a Kbt. 148. § (1) bekezdése értelmében kérelemre vagy hivatalból indul. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

52. A jogorvoslati határidő megtartottsága mellett alapvető jogalkalmazási kérdés az ügyfélképesség megítélése. A Döntőbizottság e körben rögzíti, hogy az Ákr. és a Kbt. ügyfélfogalmát együttesen kell értelmezni. A jogalkotó meghatározta azokat a kereteket, amelyek lehetővé teszik a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó ugyanakkor nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslati kezdeményezési jogot, hanem meghatározta azt, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak kérelmezni, kezdeményezni a jogorvoslati eljárást. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kíván meg az ügyfélképességi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely jogosnak minősíthető és ezen jogos érdeksérelmek közvetlennek kell lennie. Akinek a közbeszerzési döntésből származó jog- vagy érdeksérelme közvetlenül nem állapítható meg, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. Ez mind az ajánlattevőkre, mind az eljárás egyéb résztvevőire egyaránt vonatkozik. A Döntőbizottság e körben hivatkozni kíván a Kbt. 148-155. §-hoz fűzött törvényi indoklásra, mely az alábbiakat rögzíti: „Nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. E szabály a rosszhiszemű eljárás kezdeményezés visszaszorítására is alkalmas lehet. A közbeszerzési eljárás során ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének közös érdeke az eljárás gyors, eredményes, a verseny tisztaságát tiszteletben tartó befejezése, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során, vagy az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást, illetve a szerződéskötést hosszú időre félbeszakíthatja.” Mindezzel összefüggésbe hozhatóan a Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú döntésében is azt rögzítette, hogy „a Kbt. indoklása – függetlenül a korábbi időszakban hatályos Kbt. hasonló megfogalmazásától – egyértelműen rögzíti, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként

jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is” (ítélet 26. bekezdése). Mindezek alapján tehát kijelenthető, hogy az ajánlattevők is csak abban az esetben jogosultak jogorvoslati kérelmet előterjeszteni, amennyiben az általuk állított jogsértés közvetlenül sérti vagy veszélyezteti a jogukat, jogos érdeküket.

53. Az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. Azt, hogy a közvetlen érdekeltség fennáll-e, minden esetben konkrétan, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában kell megítélni. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltsége valóban megállapítható-e.

54. A Döntőbizottság azt is rögzíti, hogy a Kbt. nem határozza meg azt, hogy mit kell a közbeszerzési eljárásokban résztvevők jogának, jogos érdekének tekinteni. A Kbt. ugyanakkor meghatároz bizonyos jogokat és kötelezettségeket mind az ajánlatkérő, mind pedig az ajánlattevő vonatkozásában, ezért mind ajánlatkérőknek, mind ajánlattevőknek joga van a Kbt. által meghatározott, biztosított és védett cselekvésre. A jogos érdek olyan törvényes érdek, mely nem jelenik meg konkrét jogként. A közbeszerzési eljárások célja – és ez egyben ajánlatkérő joga, jogos érdeke –, hogy a beszerzési igénye megvalósítása érdekében szerződést kössön, mégpedig azzal az ajánlattevővel, aki az általa előre meghatározott értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette. Az ajánlattevőknek pedig az a céljuk, joguk, jogos érdekük, hogy a felhívásban és a dokumentációban meghatározott előírások, ajánlatkérői elvárások alapján érvényes ajánlatot nyújtsanak be, ajánlatukat vonják bírálat alá és amennyiben az értékelési szempont szerint a legkedvezőbb ajánlatot adták, az eljárás nyertesei legyenek. A Kbt. ezt az ajánlattevői jogot, jogos érdeket rögzíti, biztosítja és védi.

55. Habár minden ajánlattevő érdeke az, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, mégis a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. számú döntése alapján „ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelem a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. (...) Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére” (ítélet 27. bekezdése).

56. A Döntőbizottságnak a fenti pontokban kifejtettek alapján azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező olyan ügyfélnek minősül-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértések megállapításához.

57. A jelen eljárásban megállapítható volt, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében egyrészt a nyertes egyéb érdekelt ajánlatának létjogosultságát, másrészt az eljárás eredményességének jogszerűségét vitatta. Addig, amíg előbbi esetben – kizárólag a nyertes egyéb érdekelttel összefüggésben – a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti cselekmény elmaradását kérte számon az ajánlatkérőn, addig utóbbi esetben kifogásolta a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazásának elmaradását. Ezen kérelmi elem alatt fejtette ki azt, hogy mivel az ajánlatkérő a szerződés teljesítésének véghatáridejét 2026. február 28. napjában határozta meg, így az ajánlatkérő a 2026. március 9. napján megküldött

összegezését követően kizárólag semmis szerződést köthet a nyertes ajánlattevővel, így a szerződés megkötése a Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértését eredményezné. A kérelmező ügyfélképességét is ezen kérelmi elemhez kötötten fejtette ki és vezette le, ugyanis álláspontja szerint a közvetlen érdeksérelme arra tekintettel áll fenn, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (1) bekezdésébe ütköző módon, a Ptk. 6:107. § (1) bekezdése szerinti lehetetlen szolgáltatásra irányuló szerződést kíván kötni, és lényegében ezen szándék az, amely a kérelmező jogát, jogos érdekét veszélyezteti. A kérelmező ügyfélképességének megítélhetősége szempontjából nem tartotta lényegi pontnak azt, hogy az ajánlati kötöttséget nem tartotta fenn, hiszen álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott teljesítési határidő esetleges módosítása a szerződés olyan jogellenes megváltoztatásával járna, mely torzítja a versenyt és mindez veszélyezteti a kérelmező jogát és jogos érdekét. Ez utóbbiak körében fejtette ki, hogy a Kbt. 131. § (1) bekezdésébe, illetve a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelvbe ütköző szerződés esetén nemcsak versenyhátrányba kerül az egyéb érdekelttel szemben, hanem elesik a megismételt eljárásban a jogszerű feltételeket tartalmazó szerződés elnyerésének reális lehetőségétől is.

58. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt arra tekintettel vitatták a kérelmező ügyfélképességének fennálltát, hogy a kérelmező a jelen eljárásban az ajánlatát nem tartotta fenn, ezáltal egy sikeres jogorvoslati eljárás eredményeként a kérelmező nem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, a kérelmező ajánlata az eljárásba figyelembe már nem vehető, így nem válhat az eljárás nyertesévé, a kérelmezővel szerződés megkötésére nem kerülhet sor. Azzal kapcsolatosan, hogy a kérelmező a közvetlen érdeksérelmet az eljárás eredménytelenné nyilvánításnak elmaradásával indokolja, kifejtették, hogy e körben kérelmező nem adta elő, hogy az eredménytelenné nyilvánítás esetében mennyiben kerülne kedvezőbb helyzetbe, és figyelemmel arra, hogy a joggyakorlat szerint az eredménytelenség elérése nem lehet a jogorvoslati eljárás célja, továbbá pusztá feltételezés egy jövőbeni eljárás kiírása, nem mutatható ki közvetlen érdeksérelme a kérelmező által vitatottak és tárgyi jogorvoslati eljárás között. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt számos döntőbizottsági határozattal és bírósági ítélettel támasztották alá előadásait, melyet a kérelmező arra tekintettel nem tartott figyelembe vehetőnek, mert a megjelölt döntések háttérében olyan esetek állnak, amikor az eljárás eredményessé nyilvánításának feltételei és ezáltal a jogszerű szerződés megkötésének lehetősége fennállt.

59. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a Döntőbizottság D.721/2025. számú eljárásában 2026. február 12. napján a 40. sorszám alatt kiadott határozatára tekintettel a bírálati szakaszba visszalépni volt köteles. Erre tekintettel az ajánlatkérő előbb a Kbt. 165. § (12) bekezdése alapján az eljárás ajánlattevőt az ajánlati kötöttség fenntartásár hívta fel és előzetesen tájékoztatta arról az ajánlattevőket, hogy amennyiben a megadott határidőn belül nem tesznek nyilatkozatot, akkor azt úgy tekinti, hogy az ajánlatukat a továbbiakban nem kívánják fenntartani. A felek által sem vitatott módon a 2026. február 20. napján meghatározott nyilatkozattételi határidőre kizárólag az egyéb érdekelt részéről érkezett nyilatkozat. Erre tekintettel az ajánlatkérő 2026. március 9. napján az eljárás ajánlattevői részére megküldte az eljárást lezáró döntését, melynek tanúsága szerint az egyéb érdekelt – mint egyetlen érvényes ajánlatot tett ajánlattevő – nyertesként került megjelölésre, a kérelmező ajánlata körében pedig rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát figyelmen kívül hagyta, mivel nem tett nyilatkozatot az ajánlata fenntartása körében.

60. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme és a kérelmező további nyilatkozatai alapján megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmével lényegében arra törekedett, hogy az ajánlatkérő eljárásának eredménytelensége megállapításra kerüljön. A Döntőbizottság

megítélése szerint ez volt a fő irányvonal, és e tekintetben már mellélékes volt az, hogy az egyéb érdekelt tekintetében aránytalanul alacsony ár fennálltát is feltételezte. A kérelmező ugyanis ezen fő irányvonal körében hivatkozta a lehetetlen szolgáltatásra irányuló szerződés megkötését, melynek körében azzal érvelt, hogy a teljesítési határidő konkrét dátum szerinti meghatározása okán lényegében a teljesítés lehetetlenülne el. A kérelmező erre tekintettel állította a Kbt. 131. § (1) bekezdésének közvetett megsértését és erre tekintettel foglalt állást abban, hogy ezen jogsértéssel veszélyeztető eljárás közvetlenül érinti jogát, jogos gazdasági érdekét, és mindez független attól a tényről, hogy ajánlati kötöttségét nem tartotta fenn, tehát hogy lenne bírálat alá eső ajánlata.

61. A Döntőbizottság megítélése szerint ugyanakkor kifejezetten jelentősége van annak, hogy a kérelmező az ajánlatkérő Kbt. 165. § (12) bekezdése szerinti felhívására nem nyilatkozott, ugyanis mindez azt eredményezi, hogy egy jogorvoslati eljárás kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, nincs ajánlata, melynek bírálatát az ajánlatkérő elvégezhetné, eképpen kérelmező célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerésére nem irányulhat. Ebből eredően a kérelmezői státusz – pusztán arra tekintettel, mert az eljárás ajánlattevője – e körben nem kerülhet megállapításra. Minderre tekintettel a Döntőbizottság csak azt vizsgálhatta meg, hogy a kérelmező az eljárás eredménytelenné nyilvánításhoz fűződő jogos érdeke miként kapcsolódhat az ügyfélképessége megítéléséhez.

62. A Döntőbizottság a fentiek körében kiemeli, hogy a közbeszerzési eljárások célja, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye megvalósuljon és a közbeszerzési eljárások jogszerű keretek között eredményesen, a nyertes kiválasztásával valósuljanak meg. Az nem lehet tehát jogos érdek, hogy a közbeszerzési eljárásnak ne legyen nyertes ajánlattevője. Addig, amíg a közbeszerzési eljárás megindításának és lefolytatásának a célja az ajánlatkérő beszerzési igényének a kielégítése, addig az eljárás eredménytelensége a közbeszerzési eljárás megghiúsulásának a jogkövetkezménye, így nem az elérendő cél. Mindaddig, amíg mód és lehetőség van az eljárás eredményes befejezésére, az ajánlatkérő köteles megtenni minden intézkedést ennek érdekében, ez áll összhangban a költségghatékony és felelős gazdálkodás közbeszerzési alapelveivel. Nem állhat fenn a kérelmező közvetlen jogos érdeke jogorvoslati eljárás kezdeményezésére akkor, ha az arra irányul, annak az a célja, hogy a versenytárs se kerüljön nyertes pozícióba és az ajánlatkérő eljárása eredménytelen legyen annak ellenére, hogy létezik jogszerű lehetőség az eljárás eredményes befejezésére. Ez nem jogos érdek, hanem a kérelmező olyan szándéka, amely nem egyeztethető össze a jogorvoslati jog jogszerű gyakorlásával.

63. A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy amennyiben az eredménytelenség megvalósulna, akkor sem biztos, hogy az ajánlatkérő újabb közbeszerzési eljárást kezdeményezne, azon a kérelmező részt venne és az eljárás nyertese lenne és az ajánlatkérővel szerződést köthetne. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges ügyfélképesség fennállásához ennél közvetlenebb jogos érdek bemutatása szükséges. Az ügyfélképesség nem alapulhat egy olyan jövőbeli, bizonytalan körülményen, mint egy esetleges új közbeszerzési eljárás lefolytatása, hiszen ennek valós kimenetele előzetesen nem ítéltető meg, így nem állapítható meg kétséget kizáróan az sem, hogy abban a jogorvoslati eljárás kérelmezője kedvezőbb helyzetbe kerülhet. Ezt támasztja alá a Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének 27. bekezdése az alábbiak szerint: „Az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére.”

64. A Döntőbizottság az előzőekben kifejtettekkel összefüggésben rögzíti, hogy az ügyfélképesség körében értékelhető közvetlen érdeksérelem kapcsán jelen esetben annak vizsgálatára nem kerülhetett sor, hogy az ajánlatkérő az eljárás eredményeként megkötendő szerződése lehetetlen szolgáltatásra irányul-e vagy sem, mivel a kérelmező az eljárás eredménytelenségét a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján állította, mellyel összefüggésben legfeljebb a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdése hozható, de semmiképp sem a Kbt. 131. § (1) bekezdése vagy a Ptk. 6:107. § (1) bekezdése. Az pedig, hogy a kérelmező és az eljárás további ajánlattevői milyen megfontolásból nem tettek nyilatkozatot az ajánlatkérő Kbt. 165. § (12) bekezdése szerinti felhívására, szintén a Döntőbizottság vizsgálati körén kívül esik.

65. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a jelen körülmények között a Kbt. 158. § (1) bekezdésének alkalmazására sem kerülhetett sor, ugyanis a hivatalbóli kiterjesztés alapvető feltétele, hogy a Döntőbizottság előtt – akár jogorvoslati kérelem, akár hivatalbóli kezdeményezés alapján – a jogorvoslati eljárás folyamatban legyen. Az eljáró tanács nem élhet a hivatalbóli kiterjesztés lehetőségével abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelmet vagy hivatalbóli kezdeményezést eljárásjogi akadály miatt vissza kell utasítania vagy a jogorvoslati eljárást meg kell szüntetni. Ezen túlmenően az is követelmény, hogy a már vizsgáltakon túli jogsértésre alkalmazhatja a Döntőbizottság a kiterjesztést, azaz olyan jogsértő magatartásokra vagy mulasztásokra, amelyek nem voltak jogorvoslati kérelem vagy hivatalbóli kezdeményezés tárgyai. Mindazon túl, hogy a kialakult bírósági gyakorlat szerint is a Döntőbizottság mérlegelési jogkörébe tartozik a hivatalbóli kiterjesztés alkalmazása, a Döntőbizottságot e tekintetben kötelezettség nem terheli (Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.378/2007/4. számú és 3.Kf.27.170/2006/4. számú ítélete). A Döntőbizottság e körben kifejezetten hivatkozik a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.195/2005/6. számú ítéletében foglaltakra is, mely ítélet értelmében a hivatalbóli kiterjesztés nem lehet eszköze más eljárásjogi akadály miatt nem vizsgált jogsértések vizsgálati kikényszerítésnek.

66. A Döntőbizottság rögzíti, hogy mind az ajánlatkérő, mind az egyéb érdekelt helyesen hivatkozott a kialakult döntőbizottsági és bírósági gyakorlatra, az e körben megjelölt határozatok és döntések a tárgyi eljárásban helytállónak bizonyultak. A Döntőbizottság a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozatokban foglaltakra ugyanakkor nem volt figyelemmel, mivel a döntések nem az ügyfélképesség kérdéskörében születtek, hanem a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatban foglaltak állást.

67. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek alapján megállapította, hogy a kérelmező sem az első, sem a második kérelmi elem tekintetében nem rendelkezik ügyfélképességgel, mivel hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdeksérelem, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel. A Döntőbizottság minderre tekintettel a jogorvoslati kérelmet érdemben már nem vizsgálhatta.

68. A Döntőbizottság a fentebb előadott indokokra figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 501.257.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszatérítésére.

70. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az egyéb eljárási költségek viseléséről.

71. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

72. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára és az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. június 4.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Misefay Tibor ügyvéd
2. Dr. Horváth Péter Attila ügyvéd - Dr. Horváth Péter Attila Ügyvédi Iroda
3. Hegedűsné Dr. Hovánszki Tímea állami közbeszerzési szaktanácsadó
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ