



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

- Az ügy iktatószáma:** D.191/15/2021.
- A tanács tagjai:** Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos
- A hivatalbóli kezdeményező:** Agrárminisztérium
(Budapest, Kossuth Lajos tér 11.)
- A hivatalbóli kezdeményező képviselője** Dr. Csendes Richárd felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
- A beszerző:** Balatoni Limnológiai Kutatóintézet
(Tihany, Klebelsberg Kunó u. 14., az Ökológiai Kutatóközpont jogutódja)
- A beszerző képviselője:** Dr. Lukács Tamás ügyvéd
(Eger, Bajcsy-Zsilinszky u. 17. I. emelet)
- A kérelmezett 1.:** Juhász Péter e.v. (Debrecen, Létai út 9.)
- A kérelmezett 2. :** Albitech Kft. (Budapest, Berliini út 47-49.)
- A kérelmezett 3.:** Bonafarm-Bábolna Takarmány Kft.
(Nagyigmánd, Bugert Róbert Agrár-Ipari Park 03/25 hrsz)
- A kérelmezett 3. képviselője:** Dr. Dr. Bódis Krisztina ügyvéd
(Pécs, Budai Nagy Antal u. 1.)
- A kérelmezett 4.:** Avidin Kutató, Fejlesztő és Kereskedelmi Kft.
(Szeged, Alsó kikötő sor 11/D.)

A beszerzés tárgya, értéke: Haltakarmány előállítás kagyló biotermékekből innovatív technológiával (HALTEK) projekt keretében 2018-2019. évi szolgáltatás megrendelések – közbeszerzési eljárás mellőzése - 41.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 110. §-ára és 19. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az MTA Ökológiai Kutatóközpont (a beszerző jogelődje) és a Bonafarm-Bábolna Takarmány Kft. kérelmezett között 2019. június 28-án megkötött megbízási szerződés, és az Ökológiai Kutatóközpont (beszerző jogelődje) és az Avidin Kutató, Fejlesztő és Kereskedelmi Kft. kérelmezett között 2020. május 13-án megkötött vállalozási szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy tárgyi szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Magyar Halgazdálkodási Operatív Program (a továbbiakban: MAHOP) keretén belül az MTA Ökológiai Kutatóközpont 2017. május 8-án támogatási kérelmet nyújtott be, mely kérelmet (MAHOP-2.1.1-2016-2017-00005 azonosító számon) az Agrárminisztérium támogatásra alkalmasnak minősített. Az IKT-2018-301-II-00000107 Támogatói Okirat alapján 129.461.791.-Ft vissza nem térítendő támogatásban részesítette a „Haltakarmány előállítás kagyló biotermékből innovatív technológiával (HALTEK)” tárgyú projektet. Az Ökológiai Kutatóközpont beszerző részére 2020. január 15-én IKT- 2017-301-11-00000032/0000038 iktatószámom új támogatói okirat került kibocsátásra, mert az MTA Ökológiai Kutatóközpont megnevezése Ökológiai Kutatóközpontra módosult, és ezzel együtt módosult a szervezet statisztikai száma is.

2. A projekt megvalósítása során az Ökológiai Kutatóközpont beszerző az általa kiválasztott 3 gazdasági szereplő részére – nem közbeszerzési eljárás keretében - megküldött árajánlatkérések alapján az alábbi szolgáltatások megrendelésére vállalt kötelezettséget.

3. Az Ökológiai Kutatóközpont beszerző Juhász Péter e.v. kérelmezettel a benyújtott árajánlata alapján 2018. október 26-án vállalozási szerződést kötött az alábbi 4 részfeladat ellátására:

- halivadék etetési kísérletek megtervezése, kísérleti protokoll kidolgozása,
- szaktanácsadási tevékenység az etetési kísérletekkel kapcsolatosan, kísérleti állomány (halak beszerzése) biztosítása,
- etetési kísérletek eredményének összevetése a nemzetközi szakirodalommal,
- halnevelés biológiai feltételrendszerének megvalósítása.

A kérelmezett 1. a fenti feladatok elvégzéséért a szerződés 2018. november 1-től 2020. április 30-ig tartó 20 hónapos határozott idejű időtartama alatt havi 130 000 Ft vállalkozói díjban részesült a négy részteljesítés után kibocsájtott számla ellenében, mindösszesen 2.600.000.-Ft értékben.

4. Az Ökológiai Kutatóközpont beszerző az Albitech Kft. kérelmezettel a benyújtott árajánlata alapján 2018. október 26-án vállalkozási szerződést kötött az alábbi 2 részfeladat ellátására:

- kagyló-preferált, és omega – 3 zsírsavakban gazdag algafajok kiválasztása, tenyésztése, és felhasználása a kagylónevelésben,
- elfolyóvíz és kagylópellet hasznosítása az alगतenyésztésben.

A kérelmezett 2. a fenti feladatok elvégzéséért a szerződés 2018. november 1-től 2020. szeptember 1-ig tartó határozott idejű időtartama alatt 14.320.000.-Ft + Áfa vállalkozói díjban részesült.

5. Az Ökológiai Kutatóközpont beszerző a Bonafarm-Bábolna Takarmány Kft. kérelmezettel a benyújtott árajánlata alapján 2019. június 28-án megbízási szerződést kötött arra, hogy az általa megrendelt analitikai kémiai laboratóriumi vizsgálatokat elvégezze.

A teljesítés során a kérelmezett 3. természetes közegből származó valamint irányított táplálékbevitel mellett zárt rendszerben nevelt kagylóból és kagylóval etetett halból származó mintegy 200 db húsminta essenciális aminosav és telítetlen zsírsav összetételének kvantitatív és kvalitatív vizsgálatát, valamint nyomelem tartalmának műszeres analitikai elemzését végezte.

A kérelmezett 3. a fenti feladatok elvégzéséért a szerződés 2019. július 1-től 2020. szeptember 1-ig tartó határozott idejű időtartama alatt 9.280.000.-Ft + Áfa megbízási díjban részesült.

6. Az Ökológiai Kutatóközpont beszerző az Avidin Kutató, Fejlesztő és Kereskedelmi Kft. kérelmezettel a benyújtott árajánlata alapján 2020. május 13-án vállalkozási szerződést kötött arra, hogy az általa megrendelt biológiai diagnosztikai vizsgálatokat elvégezze.

A teljesítés során a kérelmezett 4. elkészítette a természetes közegből származó valamint irányított táplálékbevitel mellett zárt rendszerben nevelt kagylóból és kagylóval etetett hal metabolizmussal kapcsolatos génaktivitása mintázatának meghatározását. Ezzel jellemzik a táplálék összetételének hatását az állatok anyagcsere mutatóira. A feladatok részletes leírása tartalmazta, hogy a kérelmezett 4. feladatát képezi a kagyló metabolikus stressz állapotának meghatározása markergének kópiaszámának meghatározásával RT-PCR módszerrel, továbbá a takarmányösszetétel befolyásolta táplálkozás-élettani folyamatok elemzése. A kérelmezett elvégezte a halivadék biológiai állapotának és a kísérletek során gyarapodó izomzat molekuláris összetételének mintázatelemzését, és a halvér immunológiai kondíciójának felmérését is.

A kérelmezett 4. a fenti feladatok elvégzéséért a szerződés 2020. május 13-tól 2020. augusztus 20-ig tartó határozott idejű időtartama alatt 14.800.000.-Ft + Áfa vállalkozói díjban részesült.

7. Az Ökológiai Kutatóközpont beszerző szervezetéből 2021. április 1-jei hatállyal szervezetileg kivált a Balatoni Limnológiai Kutatóintézet. A szervezeti kiválási folyamat során az Ökológiai Kutatóközpont beszerző és az újonnan létrejött Balatoni Limnológiai Kutatóintézet megállapodtak arról, hogy a MAHOP-2.1.1-2016-2017-00005 azonosítószámú Haltakormány előállítás kagyló biotermékekből innovatív technológiával (HALTEK) projekt tekintetében a jogutód a Balatoni Limnológiai Kutatóintézet lesz, és kedvezményezettként lép az Ökológiai Kutatóközpont beszerző helyébe. A Döntőbizottság a D.187/11/2021. sz. jogerős végzésével megállapította, hogy a D.187/2021. számú jogorvoslati eljárásban az Ökológiai Kutatóközpont beszerző jogutódjának a Balatoni Limnológiai Kutatóintézet minősül.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A hivatalbóli kezdeményező 2021. április 12-én benyújtott, majd 2021. április 19-én hiánypótolta kezdeményezésében rögzítette, hogy az Ökológiai Kutatóközpont beszerző a tárgyi „Haltakormány előállítás kagyló biotermékekből innovatív technológiával (HALTEK)” tárgyú projekt megvalósítása során a közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzésével valósította meg a 2018. és 2019. évi szolgáltatás megrendeléseit, illetőleg a 2019. évi árubeszerzéseit. A kezdeményező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 19. § (1) - (3) bekezdéseit jelölte meg. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának a napját 2021. február 10-ét jelölte meg.

9. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében hivatkozott arra, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. rendelet) 3. számú melléklete alapján a Vidékfejlesztési Programok tekintetében a kormánynak az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja az agrárminiszter, ezért jelen ügyben az általa vezetett Agrárminisztérium jogosult eljárni. A Korm. rendelet 159. § (1) bekezdése szerint a Korm. rendelet hatálya alá tartozó szervezet azon tagja, akinek a támogatási folyamat bármely - a támogatási szerződés megkötését követő - szakaszában szabálytalanság gyanúja jutott tudomására, a tudomásra jutástól számított három napon belül írásban rögzíti a szabálytalanság gyanúját, és azt haladéktalanul megküldi az irányító hatóság szabálytalanság felelősének. A dokumentumokat a MAHOP IH megvizsgálta és a lefolytatott eljárásokkal kapcsolatban szabálytalanságot állapított meg.

10. A hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzések tárgyát az alábbiak szerint jelölte meg:

2018. évi szolgáltatás megrendelések:

- halivadék etetési kísérletek megtervezése, kísérleti protokoll kidolgozása,
- szaktanácsadási tevékenység az etetési kísérletekkel kapcsolatosan,
- etetési kísérletek eredményének összevetése a nemzetközi szakirodalommal.

2019. évi árubeszerzések:

- kalapácsos daráló és pelletprés + csiga,
- Leica optika,
- szárítószekrény, liofilizáló
- akváriumrendszer,
- GPS,
- klíma,
- mélyhűtő, mikrohullámú sütő.

2019. évi szolgáltatás megrendelések:

- Algaelőállítás
- Halhús összetétel kémiai analitikai elemzése,
- Halebézségtani diagnosztika,
- Halnevelés biológiai feltételrendszerének megvalósítása.

11. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében előadta, hogy az Ökológiai Kutatóközpont beszerző a 2018. évi és 2019. évi szolgáltatás megrendeléseivel kapcsolatban nyilatkozott azok becsült értékéről, valamint arról, hogy miért nem állt fenn a Kbt. 19. § szerinti ugyanazon közvetlen célra irányultság, valamint a műszaki és gazdasági funkcionális egység, továbbá bemutatta, hogy az egyes szolgáltatás megrendelések mely szakterülethez és felhasználási területhez tartoznak.

A 2018. évi szolgáltatás megrendelésekről az Ökológiai Kutatóközpont beszerző által 2020. november 10-én kiállított nyilatkozat azonban kizárólag az általánosság szintjén tartalmazta, hogy a felsorolt eljárások esetében nem érvényesül a részekre bontás tilalma, annak részletes indoklására nem került sor. Az Ökológiai Kutatóközpont beszerző csak annyit rögzített a nyilatkozatában, hogy a részekre bontás tilalma nem valósult meg, és hogy a becsült érték nem érte el a 2018. évben irányadó közbeszerzési értékhatárokat. Nem került sor a részekre bontás megfelelőségének részletes indoklására, továbbá a műszaki specifikációk (és szerződések) benyújtására.

12. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy az Ökológiai Kutatóközpont beszerző a 2019. évi szolgáltatás megrendeléseiről eltérő nyilatkozatokat nyújtott be. A 2019. március 1-jei nyilatkozatában 3 szolgáltatás beszerzését (Algaelőállítás, Minták analitikai elemzése, Biotechnológiai mérések) egy későbbi 2020. december 8-ai nyilatkozatában pedig már 4 szolgáltatás (Algaelőállítás nettó 14.320.000,- Ft, Halhús összetétel kémiai analitikai elemzése nettó 9.280.000,- Ft Halebézségtani diagnosztika nettó 14.800.000,- Ft, Halnevelés biológiai feltételrendszerének megvalósítása) beszerzését tüntette fel. A fentiek alapján a Halnevelés biológiai feltételrendszerének megvalósítása szolgáltatás nem volt beazonosítható, tekintettel arra, hogy az a korábbi nyilatkozatban nem került megjelölésre, illetőleg annak becsült értéke sem volt ismert.

Az Ökológiai Kutatóközpont beszerző a 2020. december 8-ai nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy a felsorolt 4 szolgáltatás egymástól független és teljesen elkülönülő eredményt hozott, amelyek nem épülnek egymásra, valamint egymástól független egységet képeznek, és nem ugyanazon közvetlen célra irányultak.

13. A hivatalbóli kezdeményező utalt arra, hogy az Ökológiai Kutatóközpont beszerző a közbeszerzési eljárás mellőzése tekintetében hivatkozott a Kbt. 111. § g) pontjára is, kivételi körként megjelölve a felsorolt szolgáltatásokat. A Kbt. említett rendelkezése szerint ugyanis „E törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő olyan szolgáltatás megrendelése esetében, amely az ajánlatkérő alaptevékenysége ellátásához szükséges irodalmi (szakirodalmi, tudományos) mű létrehozására, tanácsadói vagy személyi tolmácsolási tevékenység végzésére irányul. A beszerző álláspontja szerint, ezen kivételi kör alkalmazásának lehetősége fennállt, amelynek alátámasztásául részletezte a pályázatban szereplő, 2019. évi szolgáltatás-megrendeléseket, a tevékenység, felhasználás/cél, valamint eredménytermék vonatkozásában. Továbbá kiemelte, hogy valamennyi szolgáltatás az ajánlatkérő alaptevékenysége ellátásához szükséges, valamint tanácsadói tevékenység végzésére irányultak, így jogszerűen mellőzte a közbeszerzést.

14. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a 2018. évi szolgáltatás megrendelések tekintetében az Ökológiai Kutatóközpont beszerző nem nyújtotta be a műszaki specifikációkat, sem a megkötött szerződéseket, amelyekből a szolgáltatások tartalmi jellege ténylegesen megállapítható lett volna, azonban a rendelkezésre álló dokumentumokból az látszik, hogy a szolgáltatások rendkívül hasonlóak, álláspontja szerint emiatt szorosan összefüggnek egymással. Továbbá az, hogy támogatáspolitikai értelemben egy projekt keretében valósultak meg ezen beszerzések, tehát ugyanazon projektcél elérése érdekében kezdeményezték a szolgáltatás megrendeléseket, az egybeszámítás kötelezettsége megállapítható a 2018. évi szolgáltatásoknál és feltételezhető az is, hogy a 2019. évi szolgáltatás megrendelésekkel is, emiatt a beszerzőnek egybeszámítási kötelezettsége állhatott fenn a projekt keretében beszerzett szolgáltatásokkal kapcsolatban. A hivatalbóli kezdeményező utalt arra is, hogy az Ökológiai Kutatóközpont beszerző nem csatolta nyilatkozatát a 2018. évi szolgáltatás-megrendelések becsült értékéről külön-külön, valamint részletes indokolását arról, hogy miként nem képeznek műszaki és gazdasági funkcionális egységet, kizárólag arról nyilatkozott, hogy az összesített becsült értékük nem haladja meg a nemzeti értékhatárt (nettó 15.000.000.- Ft-ot).

15. A 2019. évi árubeszerzések tekintetében a hivatalbóli kezdeményező álláspontja az volt, hogy megvizsgálva az áruk jellegét, típusát, fajtáját és felhasználásuk célját nem állhatott fenn az egybeszámítási kötelezettsége az Ökológiai Kutatóközpont beszerzőnek (tekintettel arra, hogy különböző rendeltetésű árukat szereztek be), azonban itt is szükséges kijelenteni azt, hogy a projektcél ugyanaz volt, mint a szolgáltatásoknál.

16. A 2019. évi szolgáltatás megrendelések tekintetében a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy szintén nem volt biztosított a műszaki specifikáció a megkötött szerződések vizsgálatához, ezáltal ténylegesen nem lehetett megállapítani azt sem, hogy pontosan milyen műszaki tartalommal valósultak meg a beszerzések, illetve hogy az eljárások eredményeként a felek között milyen jogviszony alakult ki (tekintve, hogy a szerződéseket a beszerző nem csatolta), azonban az Ökológiai Kutatóközpont beszerző által benyújtott nyilatkozatból, annak táblázatos részéből feltételezhető, hogy valamennyi szolgáltatás közvetlen egy célra irányulhatott, így az egybeszámítás kötelezettsége - a 2018-as szolgáltatásokhoz hasonlóan - szintén fennállhatott.

17. A hivatalbóli kezdeményező utalt arra, hogy az Ökológiai Kutatóközpont beszerző a 2019. évi szolgáltatás megrendelések körében is hivatkozott a Kbt. 111. § g) pontja szerinti kivételi kör fennállására, azonban az általa benyújtott táblázatban szereplő adatokból álláspontja szerint nem állapítható meg az, hogy a szolgáltatások valóban egy irodalmi (szakirodalmi, tudományos) mű létrehozására, vagy szaktanácsadói tevékenység elvégzésére irányultak, ugyanis a táblázat eredménytermék oszlopában kizárólag ettől eltérő produktumok kerültek feltüntetésre. Ilyen eredménytermék a táblázat 1. sz. szolgáltatásánál (Alga előállítás) például a kagylóhús minőségének meghatározása, illetve egy recirkulációs kagylónevelő kifejlesztése, amelyből nem lehet kétséget kizáróan megállapítani azt, hogy az adott szolgáltatás eredményeként pontosan milyen produktum készült. Amennyiben a szolgáltatás konkrétan ezen, a táblázat 4. oszlopában felsorolt eredménytermékek előállítására irányult, úgy véleménye szerint tanácsadási tevékenységről nem, vagy másodlagos értelemben lehet csak beszélni, így nem állhatott fenn a kivételi kör jogszerű alkalmazhatóságának lehetősége. Ezen megállapítást erősítheti meg azon vizsgálat is, hogy a felek között a beszerzések eredményeként pontosan milyen jogviszony alakult ki. Amennyiben megbízási szerződést kötöttek (gondossági kötelelem), akkor a tanácsadói szolgáltatás jelleg adott, így a Kbt.-nek való megfelelés is, azonban, ha az eredménytermék került hangsúlyosan megállapításra, és a

felek vállalkozási szerződést kötöttek (eredménykötelem), úgy álláspontja szerint nem az idézett jogszabályhely szerinti tanácsadói tevékenység valósult meg.

Az érintett projekt megnevezése „Haltakarmány előállítás kagyló biotermékből innovatív technológiával (HALTEK)”, amely megnevezésből joggal feltételezhető, hogy a projekt keretében lebonyolított beszerzések egymással szorosan összefüggtek, tekintettel arra, hogy valamennyi szolgáltatás megrendelés a haltakarmány innovatív kifejlesztése érdekében került beszerzésre, azaz a részekre bontás jogszerű lehetősége nem állhatott fent a szolgáltatások vonatkozásában, a szolgáltatások becsült értéke egybeszámítandó lett volna, ezáltal az Ökológiai Kutatóközpont beszerző nem mellőzhette volna a közbeszerzést.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az Ökológiai Kutatóközpont beszerző megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseit.

A beszerző észrevétele

18. A beszerző észrevételében hivatkozott arra, hogy a MAHOP-2.1.1-2016-2017-00005 azonosítószámú Haltakarmány előállítás kagyló biotermékekből innovatív technológiával (Haltek) című projekt keretében lefolytatott beszerzési eljárások nem estek közbeszerzési kötelezettség hatálya alá, és megfeleltek az Ökológiai Kutatóközpont beszerző hatályos beszerzési eljárásrendjének.

19. A beszerző hivatkozott arra is, hogy a beszerzésekre vonatkozóan fennálltak a Kbt. 111. g) és v) pontok szerinti kivételek feltételei, figyelemmel arra, hogy a beszerző az alaptevékenységéhez kapcsolódó feladatot rendelt meg szolgáltatások és áruk beszerzése keretében az alábbiak szerint:

- A Kbt. 111.§ g) pontjának megfelelően a pályázatban szereplő szolgáltatás (szakértő) igénybevétele az Ökológiai Kutatóközpont beszerző alapító okiratában szereplő alaptevékenység elősegítésére szolgált, annak részét képezte.
- A Kbt. 111.§ v) pontjának megfelelően a megvásárolt áruk és szolgáltatások (algaelőállítás; minták analitikai elemzése; biológiai diagnosztika; eszközök) közvetlenül kutatás-fejlesztési innovációs tevékenység végzéséhez kapcsolódtak, speciálisan ilyen tevékenység megvalósítását szolgálták.

20. A beszerző az alábbiak szerint részletesen bemutatta a projekt keretében beszerzett árukat és szolgáltatásokat.

A projektben megvásárolt szolgáltatások:

SZOLGÁLTATÁSOK	RÉSZLETESEBB LEÍRÁS	TEVÉKENYSÉG
1. Algaelőállító alvállalkozó	algatenyészetek elkészítése, kagylónevelő technológia környezetet terhelő melléktermékeinek algatenyésztésben történő újrahasznosítására vonatkozó kísérletek eredményeit is szolgáltatja	algatenyészet előállítás
2. Mintákat analitikai szempontból elemző alvállalkozó	élelmiszer alapanyagok automatizált analitikai kémiai laboratóriumi mérése	analitikai mintaelemzés
3. Biotecnológiai alvállalkozó	biológiai diagnosztika: a metabolikus és stressz gének, genetikai markerek vizsgálata	biotecnológiai, molekuláris mérések
4. Szakértő	halneveléssel kapcsolatos szakértelem	agrár, állattenyésztés

A projektben megvásárolt eszközök:

ESZKÖZ	RÉSZLETESEBB LEÍRÁS	TEVÉKENYSÉG
1. Kalapácsos daráló (GKD-2.2)	Megfelelő méretűre aprítja a kagylószövetet és az egyes takarmány összetevőket. A laboratóriumi méretekben történő feldolgozási és tápkészítési munkákhoz az ipari feldolgozáshoz viszonyítva kisméretű és/vagy kapacitású berendezés szükséges, ebből adódóan egyedileg kell elkészíttetni. Mindössze néhány magyar cég specializálódott a gyártására.	A tápösszetevők méretét optimalizálja
2. Pellet prés (GPL-E-150)	A takarmány készítéséhez szükséges berendezés, amely a kagylóhús granulálását és más takarmány összetevőkkel való összegyúrását, pasztillázását teszi lehetővé. A laboratóriumi méretekben történő feldolgozási és tápkészítési munkákhoz az ipari feldolgozáshoz viszonyítva kisméretű és/vagy kapacitású berendezés szükséges, ebből adódóan egyedileg kell elkészíttetni. Mindössze néhány magyar cég specializálódott a gyártására.	A táp megfelelő méretű tömörítése, granulálása
3. Vákuum Szárítószekrény (BOV-90V)	A tápreceptúra egyik fontos lépése a minták szárítása. A vákuum szárító kíméletesen vízteleníti a preparátumot, így a kagylószövet természetes összetétele legkevésbé sérül. Az elkészült táp minőségi mutatóiban gazdagabb és értékesebb takarmányt jelent az azt fogyasztó hal számára.	A tápösszetevők kíméletes szárítása
4. Liofilizáló készülék (BK-FD18S-55)	A készülék alkalmas anyagok fagyasztva szárítására. A kagyló és halszövet liofilizált minták formájában kerül az analitikai vizsgálatra. A liofilizált minták tartósak, a szállíthatóság más típusú mintaelőkészítéshez képest hosszú eltarthatóságot és jóval egyszerűbb szállítást eredményez.	A kagyló és a halszövet analitikai elemzésre történő kíméletes előkészítése
5. Garmin GPSMAP 64S (010-01199-10)	A nagy érzékenységu GPS a terepen kihelyezett mesterséges kagylóaljzatok begyűjtéséhez és a mintavételi helyek pontos megjelölésére szolgál.	A kihelyezett aljzatok, és a mintavételi helyek megtalálását segíti.
6. Akvárium rendszer	Ioncserés, reverz-ozmózis eljárás, utánsózás révén a rendszerben a víz állandóan megfelelő minőségben klór és réz -kagylók pusztulásához vezet- mentesen adagolható. Alternatív lehetőség a Balatonvíz átfolyás és szükség esetén UV fényvel biztosított csíramentesség.	A hal és a kagyló kísérletek kivitelezéséhez, a zártrendszerű, irányított kagylóneveléshez szükséges speciális körülményeket biztosító rendszer.
7. MD 610 Fotométer Roncsoló (COD set-Up MD 610)	A készülékek a megfelelő reagensek/vegyszerek használatával alkalmasak folyadékok különböző kémiai összetevőinek mennyiségi meghatározására.	Az intenzív halnevelő elfolyóvízének nitrogén, foszfor formáinak és összes szerves anyag tartalmának mérését teszi lehetővé.
8. Mélyfagyasztó Szekrény (BDF86V158)	A készülék alkalmas különböző anyagok mélyfagyasztására -40 - -86 °C tartományban.	A liofilizálendő minták fagyasztására és a nyers kagyló/hal szövet genetikai vizsgálatára transzkriptom totál RNS megőrzés céljából.

9. Leica akromatikus objektív 2.0x	Mikroszkópikus élőlények detektálását és precíz hosszmerést szolgáló kiegészítő eszköz. A meglévő Leica digitális sztereomikroszkóphoz került beszerzésre egy nagyobb felbontású objektív. A kizárólagosság elvén, egyetlen hazai márkaforgalmazótól lett beszerezve	A kagylólárvák mennyiségének detektálásához és a kagylók növekedési ütemének meghatározására.
------------------------------------	--	---

21. A beszerző nyilatkozatában hivatkozott arra, hogy a megvásárolt szolgáltatások a felhasználásuk célját és a megvalósító szakmai területeket illetően is jelentősen elválnak egymástól. Az egyes szolgáltatások és eszközök igénybevételét külön WP munkaprogramokban részletezte, azok a pályázat külön részegységeiként foghatók fel. Minden szolgáltatás és eszköz közvetlen célja más volt, melyet az alábbi táblázatban szemléltetett.

SZOLGÁLTATÁSOK	TEVÉKENYSÉG	FELHASZNÁLÁS/CÉL	EREDMÉNYTERMÉK
1. Alga előállítás	alगतenyésztés szelektív törzsek bevonásával szaktanácsadói tevékenység ellátása keretében	kagylónevelő táplálék előállítás	kagylóhús minőség meghatározása/befolyásolása szelektív alगतörzsek táplálékként való hasznosításával recirkulációs kagylónevelő kifejlesztése
2. Halhús összetétel kémiai analitikai elemzése	szervetlen és szerves műszeres analitikai vizsgálat szaktanácsadói tevékenység ellátása keretében	kagylóhúst tartalmazó haltakarmány halhús összetételt befolyásoló hatásának meghatározása	halhús zsírsav-, aminosav-, elem tartalma
3. Halegészségtani diagnosztika	RNS expresszió vizsgálat vérből szaktanácsadói tevékenység ellátása keretében	hal egészségi állapot felmérés	táplálék összetétel okozta stressz kimutatása, gyulladásoz indikációk megjelenítése
4. Halnevelés biológiai feltételrendszerének megvalósítása	elméleti szakértelem átadása szaktanácsadói tevékenység ellátása keretében	haletetési kísérletek tervezése, protokolljának kidolgozása	halnevelési körülmények optimalizálása, kísérleti alapok megteremtése

ESZKÖZÖK	TEVÉKENYSÉG	FELHASZNÁLÁS/CÉL	EREDMÉNYTERMÉK
1. Kalapácsos daráló (GW-2.2)	tápösszetevők aprítása	haltakarmány összetevő granulátum előállításához	optimális tápösszetevő szemcseméret biztosítása, sikeres haletetési kísérletek
2. Pellet prés (GPL-E-150)	tápgranulálás	haletetési kísérlethez tápgranulátum	ideális tápgranulátum előállítása, sikeres haletetési kísérletek
3. Vákuum Szárítoszekrény (BOV-90V)	tápösszetevők szárítása	nyers kagylósövet minőségi szárítása romlás nélkül	megfelelően kiszárított alapanyagok, sikeres haletetési kísérletek
4. Liofilizáló készülék (BK-FD18S-55)	szövetminták fagyasztva szárítása	kagyló és halszövet kémiai analitikai elemzéshez való előkészítése	kíméletesen előkészített állati szövetminták, sikeres mintafeldolgozás

5. Garmin GPSMAP 64S (010-01199-10)	kagylótelep helyek rögzítése, felkeresése	kihelyezett mintavételi megtalálását segítő aljzatok, helyek	a tápösszetevő és az elemzések alapjául szolgáló kagylók sikeres begyűjtése
6. Akvárium rendszer Vizátforgató ford.ozm., Recirkulációs rendszer	hal és kagylótartást biztosít, optimális körülmények fenntartását teszi lehetővé	A hal és a kagyló kísérletek kivitelezéséhez, a zártrendszerű, irányított kagylóneveléshez szükséges speciális körülményeket biztosító rendszer	a kísérletekhez, tenyésztéshez megfelelő körülmények biztosítása, sikeresen kivitelezett kísérletek, kagylótenyésztés
7. MD 610 Fotométer + Roncsoló (COD set-Up MD 610)	biológiai végtermékek kimutatása és mennyiségének mérése vízből	Az intenzív halnevelő elfolyóvizének N, P formáinak és szerves anyag tartalmának mérését teszi lehetővé	a kagyló szűrésének hatékonysága, elfolyó víz összetétele
8. Mélyfagyasztó Szekrény (BDF-86V158)	fagyasztás alacsony hőmérsékleten	Kagyló és halszövet minták fagyasztása	mintaelőkészítés hatékonyságának fokozása, sikeres analitikai és genetikai vizsgálatok
9. Leica akromatikus objektív 2.0x	élőlények detektálása, hossz mérés	lárva mennyiségének meghatározása és kagyló növekedésének nyomon követése	tenyésztés során a kagyló szaporodásának ellenőrzése, a kagyló növekedésének nyomon követése különböző alfafajokkal való etetés és elfolyó vízben való tenyésztés során

22. A beszerző hivatkozott arra, hogy a szerződések tárgyaiból egyértelműen látszik, a feladatok elhatárolhatóak, a beszerzések részekre bonthatóak voltak, valamint műszaki-gazdasági funkcionális egységet nem képező, eltérő célra irányuló szolgáltatásokra irányultak. Álláspontja szerint az egybeszámítási kötelezettség a beszerzett szolgáltatások tekintetében nem állt fenn az alábbiak szerint:

- A beszerzett szolgáltatások kivételi körbe tartoznak.
- Egyik szolgáltató sem használta tevékenysége során a másik három szolgáltató eredményeit. Munkájuk független volt egymástól, négy egymástól teljesen elkülönülő eredményt hozott, melyek egymásra nem épülnek, egymástól függetlenül képeznek egységet.
- Az egyes szolgáltatások olyan mértékben specializált feladatokat látnak el, melyre csak külön szolgáltatók szakosodnak.
- Olyan szolgáltató nem ismeretes, mely ezt a négy tevékenységet egyszerre képes megvalósítani.

23. A beszerző hivatkozott arra is, hogy álláspontját támasztja alá a Közbeszerzések Tanácsának a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában KÉ 2017. évi 95. számában 2017. június 9. napján megjelent útmutatójában rögzítettek, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság D.267/12/2020. határozatában foglaltak is. A határozat szerint önmagában az ugyanazon projekt keretében való beszerzés nem eredményez egybeszámítási kötelezettséget, utóbbi megítéléséhez az EU Bírósága által kialakított joggyakorlatot kell alapul venni.

Ez alapján a funkcionális megközelítés a lényeges, a műszaki-gazdasági funkció egysége, mely tekintetében a közös közvetlen célt és a szolgáltatások tartalmi hasonlóságát együttesen

kell vizsgálni. A Döntőbizottság kiemelte, hogy a közös projekt cél nem kapcsolja össze feltétlenül a projekt részét képező beszerzéseket a részekre bontás tilalma szempontjából.

A Döntőbizottság a konkrét ügyben rámutatott, hogy a műszaki-gazdasági funkcionális egység abban az esetben áll fenn szolgáltatás megrendelések között, ha az elérni kívánt, közvetlen cél megvalósításához a beszerezni kívánt szolgáltatások mindegyikére szükség van, emellett a műszaki-gazdasági funkcionális egység megléte szempontjából szükséges az is, hogy a beszerezni kívánt szolgáltatások hasonlóak legyenek egymáshoz.

A beszerző észrevételében rámutatott arra is, hogy önmagában az a körülmény, hogy egyes, lényegesen eltérő célra irányuló szolgáltatások egy projekt keretében kerülnek megvalósításra, nem vezethet ahhoz az eredményhez, hogy ezeket a szolgáltatásokat a részekre bontás tilalma szempontjából egységesen kezelje az ajánlatkérő (például az egy projekt keretében megvalósuló műszaki ellenőr beszerzésére irányuló szerződés értékét nem kell összevontan kezelni a nyilvánosság biztosítására vonatkozó szerződéssel, vagy a projektmenedzsment szerződéssel).

24. Figyelemmel arra, hogy az igénybevett szolgáltatások kivételi körbe tartoznak, a részekre bontás tilalma nem állt fenn, és egyik szolgáltató megbízási díja sem érte el a nettó 15.000.000.-Ft-os nemzeti értékhatárt, így ajánlatkérő a szolgáltatók kiválasztása során nem volt közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett, tehát jogszerűen járt el, amikor egyszerű beszerzés során választotta ki a szolgáltatóit.

25. A beszerző észrevételéhez csatolta a közreműködő szervezet ellenőrzési eljárása során 2020. december 8-án benyújtott nyilatkozatát, melyben alátámasztásra került a Kbt. 111. § g) pontja szerinti kivétel alkalmazhatóságának jogszerűsége. A beszerző hivatkozott arra, hogy a beszerzett szolgáltatások tanácsadói tevékenységek keretében valósultak meg, és részletesen bemutatta, hogy az egyes megrendelt szolgáltatások az alapító okiratában szereplő mely alaptevékenységi (alapkutatási) feladatait segítették. Mindezek alapján hivatkozott arra, hogy jogszerűen bontotta részekre a szóban forgó szolgáltatások keretében beszerzett tanácsadói tevékenységeket, amelyek ezen felül a Kbt. 111. g) pontja szerinti kivételi körbe is tartoznak.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező az Ökológiai Kutatóközpont beszerző részéről lefolytatott összesen 7 szolgáltatás megrendelés és 7 árubeszerzés vonatkozásában indítványozta a jogorvoslati eljárás megindítását, melyeket a Döntőbizottság a D.178-191/2021. ügyszámokon iktatott. A Döntőbizottság a 7 szolgáltatás megrendelésre vonatkozó jogorvoslati eljárást - tekintettel arra, hogy azok tárgya egymással összefügg - a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján a D. 191/2021. számú eljáráshoz egyesítette.

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az Ökológiai Kutatóközpont beszerző 2018. október 26. és 2020. május 13. közötti időszakban bonyolította le a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett szolgáltatás beszerzéseit, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen időszakban hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

28. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az Ökológiai Kutatóközpont beszerző jogszerűen mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását a Haltakormány előállítás kagyló biotermékekből innovatív technológiával (HALTEK) projekt keretében a fenti időszakban megvalósított szolgáltatás beszerzése során.

29. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 24. pontja szerint közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a meghatározott értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdés értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 15. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A Kbt. 15. § (3) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

A Kbt. 15. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján.

A Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 71. § (1) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 72. § (1) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény 70. § (1) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2020. január 1-jétől 2020. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

A Kbt. 19. § (1) bekezdés értelmében tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A Kbt. 19. § (2) bekezdés szól arról, hogy tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A Kbt. 19. § (3) bekezdés szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdés alapján az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

A Kbt. 110. §-a alapján e rész (Harmadik Rész) szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések - ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót - megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

A Kbt. 111. § g) pontja szerint e törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő olyan szolgáltatás megrendelése esetében, amely az ajánlatkérő alaptervékenysége ellátásához szükséges irodalmi (szakirodalmi, tudományos) mű létrehozására, tanácsadói vagy személyi tolmácsolási tevékenység végzésére irányul.

A Kbt. 111. § v) pontja szerint e törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő a kutatás-fejlesztési és innovációs célú támogatásból megvalósuló beszerzésekre a 24000000-4-től 24327500-7-ig és 24500000-9-től 24965000-6-ig tartó CPV kódok által meghatározott áruk vonatkozásában.

30. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul. A Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű visszterhes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

31. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy az Ökológiai Kutatóközpont beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző költségvetési szerv, így a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül, a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

32. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati eljárás keretében vizsgált beszerzések vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e. A Döntőbizottság a beszerző jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai, valamint a rendelkezésre álló vállalkozási és megbízási szerződések és az azokhoz tartozó számlák vizsgálata alapján

megállapította, továbbá a beszerző maga sem vitatta, hogy a kezdeményezéssel érintett szolgáltatás megrendelésekért a határozati tényállás 3-6. pontjaiban rögzített ellenszolgáltatással tartozott, amelyeket számlával és bankszámlakivonatokkal igazoltan megfizetett a kérelmezettek részére.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezésben megjelölt szolgáltatás megrendelések során a beszerző ellenszolgáltatást teljesített, ezért a kezdeményezés keretében vizsgált beszerzések visszterhesnek minősülnek.

33. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező beszerzések a Kbt. tárgyi hatálya alá tartoznak-e.

A Kbt. 8. § (1) és (2) bekezdései a közbeszerzés tárgyairól rendelkeznek az alábbiak szerint.

A Kbt. 8. § (1) bekezdés szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A Kbt. 8. § (4) bekezdése értelmében a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a rendelkezésre álló árajánlatokat, vállalkozási és megbízási szerződéseket, és megállapította, hogy azok tárgya minden esetben a kagylónevelő technológia kiépítéséhez, illetőleg a haltápkészítési és haletetési kísérletekhez kapcsolódó szolgáltatások beszerzése volt, így a vizsgált beszerzések tárgyát a Kbt. 8. § (4) szerinti szolgáltatás megrendelés képezte.

34. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy az Ökológiai Kutatóközpont beszerző a Kbt.-ben előírt szabályok szerint határozta-e meg a beszerzés értékét, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

A határozati tényállás 3-6. pontja szerinti szolgáltatás megrendelések egybeszámított nettó becsült értéke 41. 000.000.-Ft volt, amely meghaladta a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

A Döntőbizottságnak a kezdeményezés alapján azt kellett vizsgálnia, hogy a részekre bontás tilalmába ütközően járt-e el a beszerző, amikor a projekt keretében megvalósított szolgáltatás megrendelése becsült értékét nem számította egybe, ezért nem folytatott le közbeszerzési eljárást.

35. A beszerző észrevételében (határozati tényállás 20-21. pontja) részletesen bemutatta, hogy a beszerzésre került szolgáltatások körében milyen tevékenységek kerültek ellátásra, azoknak mi volt a felhasználási célja, milyen eredménytermékek születtek a szolgáltatások ellátása során. Hivatkozott arra, hogy a szolgáltatás megrendelésekre azért nem kellett közbeszerzési eljárást lefolytatni, mert fennálltak a Kbt. 111. § g) és v) pontja szerinti kivételi feltételek. A beszerző hivatkozott arra is, hogy a beszerzett szolgáltatások a felhasználásuk célját és a megvalósító szakmai területeket illetően is jelentősen elváltak egymástól, azok igénybevételét külön WP munkaprogramokban részletezte, azok a pályázat külön részegységeiként foghatók fel, minden szolgáltatás közvetlen célja más volt. Előadta, hogy egyik szolgáltató sem használta tevékenysége során a másik eredményeit, munkájuk független volt egymástól, és négy egymástól teljesen elkülönülő eredményt hozott. Az egyes szolgáltatások olyan mértékben specializált feladatokat jelentenek, melyre csak külön szolgáltatók szakosodnak.

Hivatkozott a Döntőbizottság D.267/12/2020. számú határozatára is, amely kimondta, hogy önmagában ugyanazon projekt keretében való beszerzés nem eredményez egybeszámítási kötelezettséget.

36. A hivatalbóli kezdeményező ezzel szemben azzal érvelt, hogy a beszerző által a szolgáltatásokat részletesen bemutató táblázatból nem volt megállapítható, hogy a szolgáltatások valóban tanácsadói tevékenység elvégzésére irányultak, ugyanis a táblázat eredménytermék oszlopában ettől eltérő produktumok kerültek bemutatásra. Fontos annak a vizsgálata is, hogy milyen jogviszony keretében került sor a szolgáltatások teljesítésére, mert ha a felek vállalkozási szerződést kötöttek (eredménykötelelem) amelyben az eredménytermék került hangsúlyosan megállapításra, akkor a kivételi kör szerinti tanácsadói tevékenység nem jöhet szóba. Hangsúlyozta, hogy tekintettel arra, hogy valamennyi szolgáltatás megrendelés a haltakarmány innovatív kifejlesztése, mint projekt cél érdekében került beszerzésre, ezért a szolgáltatások műszaki-gazdasági funkcionális egysége fennállt, ezért a részekre bontás jogszerű lehetőségével a beszerző nem élhetett volna.

37. A Döntőbizottság a beszerző hivatkozása alapján először a Kbt. 111. § g) és v) pontjai szerinti kivételi kör fennállását vizsgálta meg.

A Döntőbizottság nem tudta elfogadni a beszerző Kbt. 111. § v) pontja szerinti kivételi körre vonatkozó hivatkozását, miszerint azért nem folytatott le közbeszerzési eljárást a szolgáltatások beszerzése során, mert azok közvetlenül kutatás-fejlesztési innovációs tevékenység végzéséhez kapcsolódó, speciálisan az ilyen tevékenység megvalósítását szolgáló szolgáltatások beszerzésére irányultak. A beszerző által hivatkozott Kbt. 111. § v) pontját ugyanis a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvény 34. § (2) bekezdése iktatta be, amely csak 2021. január 1-jén lépett hatályba. A projekt keretében történő szolgáltatások beszerzése pedig a 2018. október 26. és 2020. május 13. közötti időszakban történt. Az akkor hatályos Kbt. 111. § v) pontja azon árukat vonta kivételi körbe, amelyek beszerzése kutatás-fejlesztési és innovációs célú támogatásból valósult meg, és amelyek a 24000000-4-től 24327500-7-ig és 24500000-9-től 24965000-6-ig tartó CPV kódok által kerültek meghatározásra. Tehát a beszerző által hivatkozott Kbt. 111. § v) pontja szerinti kivételi feltétel szolgáltatások beszerzésére nem vonatkoztatható.

38. A beszerző hivatkozott a Kbt. 111. § g) pontja szerinti kivételi körre is, miszerint azért sem kellett közbeszerzési eljárást lefolytatnia a szolgáltatások beszerzése során, mert azok az alaptevékenysége ellátásához szükséges tanácsadói tevékenység végzésére irányultak.

39. A Kbt. 111. § g) pont alkalmazásának egyik feltétele az olyan szolgáltatás megrendelése, amely az ajánlatkérő alaptevékenysége ellátásához szükséges tevékenység végzésére irányul. A kivételi kör kizárólag szolgáltatás megrendelésre vonatkozik, azon belül is csak irodalmi (szakirodalmi, tudományos) mű létrehozására, tanácsadói vagy személyi tolmácsolási tevékenység végzésére. Az ajánlatkérő tevékenységei közül azok minősülnek ún. alaptevékenységnek, amelyek például jogszabályban vagy az ajánlatkérő alapítója által határozatlanban, alapító okiratban stb. szakmai alapfeladatként kerültek meghatározásra. További feltétele a Kbt. 111. § g) pont alkalmazhatóságának, hogy a szolgáltatás értéke ne érje el az uniós értékhatárt.

40. A Döntőbizottság először a Kbt. 111. § g) pontja szerinti feltétel fennállásának azon elemét vizsgálta meg, hogy az Ökológiai Kutatóközpont beszerző által a szolgáltatások beszerzése érdekében megkötött vállalkozási és megbízási szerződések tanácsadói tevékenység megrendelésére irányultak-e.

Az Ökológiai Kutatóközpont beszerző Juhász Péter e.v. kérelmezettel vállalkozási szerződést kötött az alábbi 4 részfeladat ellátására:

- halivadék etetési kísérletek megtervezése, kísérleti protokoll kidolgozása,
- szaktanácsadási tevékenység az etetési kísérletekkel kapcsolatosan, kísérleti állomány (halak beszerzése) biztosítása,
- etetési kísérletek eredményének összevetése a nemzetközi szakirodalommal,
- halnevelés biológiai feltételrendszerének megvalósítása.

A kérelmezett árajánlatában hivatkozott arra, hogy árajánlata szaktanácsadás-szolgáltatás tevékenységre vonatkozik, amelyet akvakultúra-szakértőként és bejegyzett halászati szakértőként biztosít. A vállalkozási szerződésben meghatározott elvégzendő feladatok vizsgálata alapján a Döntőbizottság elfogadta a beszerző érvelését arra vonatkozóan, hogy Juhász Péter e.v. kérelmezettel tanácsadási szolgáltatásra kötött szerződést.

Az Ökológiai Kutatóközpont beszerző az Albitech Kft. kérelmezettel vállalkozási szerződést kötött az alábbi 2 részfeladat ellátására:

- kagyló-preferált, és omega – 3 zsírsavakban gazdag algafajok kiválasztása, tenyésztése, és felhasználása a kagylónevelésben,
- elfolyóvíz és kagylópellet hasznosítása az algatenyésztésben.

A kérelmezett árajánlata algatenyésztéssel, algaelőállítással kapcsolatos kutatómunka szolgáltatási tevékenységre vonatkozott.

A szerződésben részletezett feladatok körében a kérelmezett az általa kiválasztott algafajokat lombik és fotobioreaktor tenyésztésbe vonta, majd ezeket a tenyészeteket kagyló etetés céljából a beszerző rendelkezésére bocsátotta. Az algákból liofilizált biomasszákat állított elő, amelyekből zsírtartalom és zsírsavösszetétel vizsgálatokat végzett. Kísérleteket végzett a kagylónevelő technológia környezetet terhelő melléktermékeinek algatenyésztésben történő újrahasznosítására.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a vállalkozási szerződés keretében olyan kutatási tevékenységet végzett, amely során olyan konkrét eredménytermékek (algatenyészetek, analitikai vizsgálatok eredményei, kísérleti munkák, tanulmány) készültek, amelyek meghaladják a tanácsadói tevékenység kereteit, ezért a Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző arra vonatkozó érvelését, hogy az Albitech Kft. kérelmezettel tanácsadási szolgáltatásra kötött szerződést.

Az Ökológiai Kutatóközpont beszerző a Bonafarm-Bábolna Takarmány Kft. kérelmezettel megbízási szerződést kötött analitikai kémiai laboratóriumi vizsgálatok elvégzésére.

A szerződés teljesítése során a kérelmezett természetes közegből származó valamint irányított táplálékbevitel mellett zárt rendszerben nevelt kagylóból és kagylóval etetett halból származó mintegy 200 db húsminta esszenciális aminosav és telítetlen zsírsav összetételének kvantitatív és kvalitatív vizsgálatát, valamint nyomelem tartalmának műszeres analitikai elemzését végezte el.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a megbízási szerződés keretében olyan laboratóriumi vizsgálatokat végzett, amely során olyan konkrét eredménytermékek (analitikai vizsgálatok eredményeit tartalmazó vizsgálati jegyzőkönyvek) készültek, amelyek meghaladják a tanácsadói tevékenység kereteit, ezért a Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző arra vonatkozó érvelését, hogy a Bonafarm-Bábolna Takarmány Kft. kérelmezettel tanácsadási szolgáltatásra kötött szerződést.

Az Ökológiai Kutatóközpont beszerző az Avidin Kutató, Fejlesztő és Kereskedelmi Kft. kérelmezettel vállalkozási szerződést kötött kagylóhús és halhús biológiai diagnosztikai vizsgálatának elvégzésére.

A teljesítés során a kérelmezett feladatát képezte a kagyló metabolikus stressz állapotának meghatározása markergének kópiaszámának meghatározásával RT-PCR módszerrel. A takarmányösszetétel befolyásolta táplálkozás-élettani folyamatok elemzése. A halivadék biológiai állapotának és a kísérletek során gyarapodó izomzat molekuláris összetételének mintázatelemzése, a halvér immunológiai kondíciójának felmérése.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a vállalalkozási szerződés keretében olyan biotechnológiai vizsgálatokat végzett, amely során olyan konkrét eredménytermékek (biotechnológiai, molekuláris mérések eredményei) készültek, amelyek meghaladják a tanácsadói tevékenység kereteit, ezért a Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző arra vonatkozó érvelését, hogy az Avidin Kutató, Fejlesztő és Kereskedelmi Kft. kérelmezettel tanácsadói szolgáltatásra kötött szerződést.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a beszerző Kbt. 111. § g) pontja szerinti kivételi kör fennállására vonatkozó hivatkozását, miszerint a szolgáltatások megrendelése során tanácsadói tevékenységre kötött szerződést, egyedül a Juhász Péter e.v. kérelmezettel halesetési kísérletekre kötött vállalalkozási szerződés esetében fogadta el.

41. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy a Juhász Péter e.v. kérelmezettel halesetési kísérletekre kötött vállalalkozási szerződés esetében fennáll-e a Kbt. 111. § g) pontja szerinti kivételi kör azon fordulata, miszerint a tanácsadói tevékenység végzésére irányuló szolgáltatás az ajánlatkérő alaptevékenysége ellátásához szükséges.

Az Ökológiai Kutatóközpont beszerző fenti vállalalkozási szerződés aláírásának időpontjában hatályos, a Magyar Államkincstár törzskönyvi adatbázisában fellelhető alapító okirata szerint

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége

4.3.2 Az MTA ÖK és intézetei a kutatási alaptevékenység körében kiemelten foglalkoznak a következő tudományterületekkel és kutatási feladatokkal:

A balatoni limnológiai kutatások területén:

- a Balaton élővilágával összefüggő biológiai kutatások, a balatoni anyagforgalommal kapcsolatos táplálkozásbiológiai és produkciobiológiai kutatások, a várható természeti és emberi hatások előrejelzése és modellezése;

- hidrobotanikai kutatások (algák, tápelemforgalom, makrofíták kutatása);

- hidrozoológia kutatások (zooplankton, élőbevonat, makrogerinctelen-fauna és halbiológiai kutatások);

- kísérletes állattani és ökotoxikológiai kutatások.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Juhász Péter e.v. kérelmezettel halesetési kísérletekre és a halnevelés biológiai feltételrendszerének megvalósítására kötött szaktanácsadói szolgáltatási szerződés a beszerző alaptevékenysége ellátásához szükséges tanácsadói tevékenységnek minősül.

Mivel a szolgáltatás becsült értéke 2.600.000.-Ft volt, ami nem érte el az uniós értékhatárt, a Döntőbizottság megállapította, hogy az Ökológiai Kutatóközpont beszerző jogszerűen alkalmazta a Kbt. 111. § g) pontban foglaltakat a Juhász Péter e.v. kérelmezettel kötött szerződés kapcsán, és jogszerűen járt el akkor, amikor a szerződés megkötése előtt nem folytatott le közbeszerzési eljárást.

42. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy a fennmaradó 3 szolgáltatás beszerzésénél, ahol a fentiek alapján az Ökológiai Kutatóközpont beszerző jogszerűen nem alkalmazhatta a Kbt. 111. § g) pontját, fennállt-e a szolgáltatások műszaki-gazdasági funkcionális egysége, ami esetében a részekre bontás jogszerű lehetőségével a beszerző nem élhetett volna.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 19. § (3) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakra tekintettel szolgáltatás megrendelések esetében a vizsgálat elsődleges szempontja az, hogy az egyes beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányulnak-e. Az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni, melynek keretében vizsgálandó a szolgáltatás szakmai tartalmának azonossága, hasonlósága és a felhasználás egymással történő közvetlen összefüggése. Mindezek mellett amennyiben a beszerzések egy uniós támogatásból megvalósuló projekt keretében kerülnek megvalósításra, úgy ez a tény is összekapcsolhatja az egyes beszerzéseket a becsült érték meghatározása szempontjából, figyelemmel arra, hogy a funkcionális egységet a közösen elérendő projekt cél összekapcsolhatja. Szolgáltatás megrendelés esetén elsődlegesen tehát azt szükséges vizsgálni, hogy a szolgáltatások egy közvetlen cél megvalósulását szolgálják-e, mely közvetlen cél meghatározása során nem az adott szolgáltatás elnevezése, hanem annak szakmai tartalma bír relevanciával.

44. A jelen esetben az Ökológiai Kutatóközpont beszerző a hivatalbóli kezdeményezővel támogatási szerződést kötött, amely támogatási szerződés keretében, egy támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében került sor a szolgáltatás megrendelések lebonyolítására. A projekt célja – a pályázati dokumentumokból kitűnően - egy olyan, fenntartható természetes takarmányozási módszer kialakítása, és erre épülő innovatív integrált recirkulációs elven működő technológia kifejlesztése, mely az akvakultúrában a halliszt és halolaj alternatív pótlására alkalmas magas fehérjetartalmú táp előállítását célozza meg. A támogatási szerződés ezen közös projekt cél eléréséhez két műszaki-szakmai eredményt (mérőföldkövet) határozott meg:

- a projekt egyik eredménye és egyben mérőföldköve egy kagylónevelő technológia, mely fehérjében és telítetlen zsírsavban gazdag kagylóhúst szolgáltat haltáp készítéshez,
- a projekt másik eredménye és egyben mérőföldköve a kagylóhúsból készülő kagylóliszt, mely a haltakarmányozásban a halliszt és halolaj helyettesítésére szolgál.

A projekt cél elérését tehát egy kagylónevelő technológia kialakítása és egy új típusú haltáp kifejlesztése és haltakarmányozási kísérletek végzése képezte.

A projekt keretében beszerzett szolgáltatások ezen két műszaki-szakmai eredmény elérését biztosították, ezért a Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés egységes beszerzésének teljesülését, ezen két műszaki-szakmai eredmény megvalósulását biztosító szolgáltatások tekintetében kellett vizsgálni.

45. A Döntőbizottság a pályázati dokumentáció, a támogatási szerződés, a vállalkozási és megbízási szerződések, és az azok teljesítésével kapcsolatos dokumentumok vizsgálatát követően megállapította, hogy a kagylónevelő technológia kialakításához, mint a projekt cél első műszaki-szakmai eredményéhez (mérőföldkövéhez) vette igénybe a beszerző az Albitech Kft. kérelmezett által létrehozott alगतenyészeteket, illetőleg ehhez kapcsolódóan folytatott a kérelmezett kísérleteket az elfolyóvíz és kagylópellet hasznosítására az alगतenyésztésben. Ezen szolgáltatás közvetlen célja tehát a kagylónevelő technológia kialakítása volt. Mivel ezen közvetlen cél eléréséhez további szolgáltatást a beszerző nem vett igénybe, nem sértette meg a Kbt. 19. § (1) - (3) bekezdései szerinti részekre bontás tilalmát, amikor ezen szolgáltatás nemzeti közbeszerzési értékhatárt el nem érő 14.320.000.-Ft-os nettó értékére tekintettel a szerződés megkötése előtt nem folytatott le közbeszerzési eljárást.

46. **A kagylóból készülő haltáp készítéséhez és ezen haltáp etetési kísérletekben való teszteléséhez,** mint a projekt cél második műszaki-szakmai eredményéhez (mérőföldkövéhez) vette igénybe a beszerző a Bonafarm-Bábolna Takarmány Kft. kérelmezett által végzett analitikai kémiai laboratóriumi vizsgálatokat, és az Avidin Kutató, Fejlesztő és Kereskedelmi Kft. kérelmezett által végzett biológiai diagnosztikai vizsgálatokat. A kémiai analitikai módszerekkel elemzésre kerültek a kagyló- és halhús beltartalmi értékei (tápanyagtartalom, telítetlen zsírsavak, aminosavak, nyomelemek), a biometriai, biokémiai és molekuláris biológiai módszerekkel pedig az állatok fejlődése és kondíciója került elemzésre. Ezáltal egy minőségileg/mennyiségileg jellemzett haltakarmány termék prototípus került kifejlesztésre. Mind a kémiai analitikai vizsgálatok, mind pedig a biológiai diagnosztikai vizsgálatok közvetlen célja egy optimális összetételű új típusú haltakarmány-prototípus kifejlesztése volt. Mivel a két szolgáltatás ugyanazon közvetlen célra irányult, megállapítható, hogy közöttük műszaki-gazdasági funkcionális egység állt fenn, ezért a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltak szerint egybeszámítási kötelezettség alá tartoztak. A két szolgáltatás egybeszámított nettó értéke 24.080.000.-Ft, amely meghaladja a nemzeti közbeszerzési értékhatárt, ezért a szolgáltatás megrendelések során a beszerző jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 19. § (1) és (3) bekezdésének megsértésével állapította meg a beszerzési eljárások becsült értékét, amelynek következtében elmulasztott a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megfelelően a Kbt. 110. §-a alapján nemzeti eljárásrendben közbeszerzési eljárást lefolytatni a két szolgáltatás megrendelésre vonatkozó szerződés megkötése előtt.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és bírságot szabott ki.

48. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg. A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

49. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában
- a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

50. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a kezdeményezéssel érintett két szolgáltatás beszerzését. A Döntőbizottság figyelembe vette a mellőzéssel érintett két beszerzés értékét. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható.

A Döntőbizottság értékelte, hogy korábban a beszerzővel szemben az adott beszerzés vonatkozásában nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

51. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdés szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

52. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

53. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdekek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

54. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a MTA Ökológiai Kutatóközpont beszerző és a kérelmezett 3. között 2019. június 28-án megkötött megbízási szerződés, és az Ökológiai

Kutatóközpont beszerző és a kérelmezett 4. között 2020. május 13-án megkötött vállalkozási szerződés semmis, tekintettel arra, hogy a szerződéseket közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és megállapította, hogy az ott rögzített feltételek nem állnak fenn. A beszerző nem tett közzé a szerződéskötési szándékáról hirdetményt és nem igazolt olyan körülményt, mely szerint kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződések teljesítéséhez vagy a szerződések érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

55. A továbbiakban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel azt vizsgálta, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

56. A Döntőbizottság az álláspontja kialakításánál tekintettel volt az 1/2010. (VI. 28.) PK véleményre, mely szerint „eredetileg is irreverzibilis szolgáltatások esetében az eredeti állapot helyreállítása fogalmilag kizárt”. A jelen esetben mindkét fél teljesítette a szerződést, és a kérelmezett teljesítése természetben nem visszatéríthető, így az eredeti állapot helyreállításának teljeskörűen nincs helye.

57. A Döntőbizottság fentiek alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

58. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a Kbt. 165. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján kiszabott bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság értékelt, hogy a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg a kezdeményezéssel érintett két szerződést. A Döntőbizottság figyelembe vette hogy korábban a beszerzővel szemben az adott beszerzés vonatkozásában nem állapított meg jogsértést. E szempontokat összességében mérlegelve, a mellőzéssel érintett két beszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7b) bekezdésben meghatározott maximális mértéket.

60. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

61. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

62. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi

Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. augusztus 5.

*Dr. Andriska Szilvia sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos*

*Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. A hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. A beszerző képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Juhász Péter e.v. (Debrecen, Létai út 9.)
4. Albitech Kft. (kizárólag elektronikus úton)
5. Dr. Dr. Bódis Krisztina ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
6. Avidin Kutató, Fejlesztő és Kereskedelmi Kft. (kizárólag elektronikus úton)
7. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
8. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)