



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.199/19/2021.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: „MG Építész” Tervező és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.)
A kérelmező képviselője: Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd
(Budapest, Szarvas Gábor út 42/A.)

Az ajánlatkérő: Semmelweis Egyetem
(Budapest, Üllői út 26.)
Az ajánlatkérő képviselője: Vencli Adrienn felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó, BMSK Zrt.
(Budapest, Istvánmezei út 1-3.)

Az egyéb érdekeltek: Perfektum Mérnöki Kft.
(Budapest, Perc u. 2.)
Top-Kvalitás Kft.
(Tatabánya, Bakony u. 1/1.)
Az egyéb érdekeltek képviselője: Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: SE Transzplant. Klinika épület felújítás tervezése, 85.609.000.-
Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő a 2. kérelmi elem tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 69. § (2) bekezdés második mondatában foglaltakat, ezért az ajánlatkérő eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését megsemmisíti.

A Döntőbizottság az 1. és 3. kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat közlésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat közlésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz egyszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint további eljárási költségként 70.000.-Ft, azaz hetvenezer forint képviselői megbízási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat közlésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 42.682.-Ft, azaz negyvenkétezer-hatszáznyolcvankét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2020. október 6-án feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020. október 9-én 2020/S 197-476369 szám alatt megjelent ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000705772020.

Az ajánlatkérő egy alkalommal módosította a felhívást, amelyről a 2020. november 12-én feladott korigendum 2020. november 17-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 224-551510 számon. A módosítással az ajánlattételi határidő került meghosszabbításra.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat határozta meg.

A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása:

„SE Belső Klinikai Tömb Transzplantációs és Sebészeti Klinika épületének felújítási és bővítési munkáival kapcsolatos tervezés”

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

„Műszaki, mérnöki szolgáltatás beszerzése (tervezés, jogosultsághoz kötött) az alábbiak szerint:

- 7 db közforgalmú WC blokk teljes felújítása
- fa nyílászárók felújítása, vasalatok cseréje
- 14 db légkezelő egység (4 steril, 10 normál) teljes cseréje
- 2 db dupla személyfelvonó korszerűsítése
- 50 db füstgátló nyílászáró csere

- hűtési rendszer kiépítése
- épület automatika csere
- 1920 m² HMV, ivóvíz és csatornarendszer felújítása a teljes épületben
- Fővárosi helyi védettségű épület és épületegyüttes (FHV),
- Műemléki környezet,
- Régészeti lelőhely,
- Tűzjelző rendszer kiépítése az egész épület tekintetében.

Az épület nettó alapterülete: 9 563 m²
Részletesen a tervezési programban meghatározottak szerint.”

Az értékelési szempontok a felhívás II.2.5) pontja szerint a következők voltak:

Minőségi kritérium - Név: 2. M2.1) pont szerinti szakember egészségügyi létesítmény engedélyezési és/vagy kiviteli tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlata (min. 0 db, max. 5 db) / Súlyszám: 12,5

Minőségi kritérium - Név: 3. M2.2) pont szerinti szakember egészségügyi létesítmény engedélyezési és/vagy kiviteli tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlata (min. 0 db, max. 5 db) / Súlyszám: 12,5

Minőségi kritérium - Név: 4. M2.3) pont szerinti szakember egészségügyi létesítmény engedélyezési és/vagy kiviteli tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlata (min. 0 db, max. 5 db) / Súlyszám: 12,5

Minőségi kritérium - Név: 5. M2.5) pontja szerinti szakember egészségügyi létesítmény engedélyezési és/vagy kiviteli tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlata (min. 0 db, max. 5 db) / Súlyszám: 12,5

Ár - Súlyszám: 50

A felhívás II.2.14) pontja szerint „A II.2.5) Ár szempont teljes szövege: Nettó Tervezési Díj (HUF)”

A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében egyebek mellett a következő előírásokat tette:

„Előzetes igazolás:

A Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglaltak alapján AT ajánlatában köteles az alkalmassági követelményeknek való megfelelés teljesülése tekintetében az egységes európai Közbeszerzési Dokumentumba (EEKD) foglalt nyilatkozatát benyújtani.

Utólagos igazolás:

Az alábbiakban előírt igazolásokat kizárólag az AK Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdései szerinti felhívására szükséges benyújtani a felszólított AT-nek.

M.1. AT-nek a Kbt. 65. § (1) bek. b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. (továbbiakban: Korm. rend.) 21. § (3) bek. a) pontja alapján csatolnia kell a jelen felhívás (AF) feladásának napját megelőző 36 hónapban az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített (ahol a teljesítés kezdő időpontja legfeljebb a jelen AF feladást megelőző 72 hónapra és befejező időpontja, azaz a teljesítésigazolás kiállításának időpontja az AF feladást megelőző 36 hónapon belüli időpontra esik) a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 22. § (1) bek. a) vagy b) pontja szerint referenciaigazolást/nyilatkozatot.

Az igazolás/nyilatkozatot legalább az alábbi tartalommal kell benyújtani:

- a) ajánlattevő (a szerződést teljesítő kedvezményezett) neve, címe,
- b) a szerződést kötő másik fél (megrendelő) neve, címe,

- c) a teljesítés helye,
 d) a referenciamunka rövid ismertetése (a szerződés tárgya, minimálisan az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelelően részletezett műszaki tartalmi és mennyiségi tartalommal),
 e) a teljesítés kezdetének és befejezésének (teljesítésigazolás kiállítás) időpontja (év, hónap, nap részletezettséggel),
 f) A 321/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése szerinti esetben, amennyiben a teljesítés közös ajánlattevőként történt, a szerződés szerinti teljes ellenszolgáltatás összegét (HUF-ban), valamint a saját teljesítésnek a teljes szerződés szerinti ellenszolgáltatáshoz viszonyított százalékos arányát is kéri ajánlatkérő megadni.
 g) nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Más gazdasági szereplővel történt közös teljesítés esetén a fenti adatokat a referencia igazolásnak/nyilatkozatnak oly módon kell tartalmaznia, hogy abból az alkalmassági minimum-követelményeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.
 Az M.1. alkalmassági minimumkövetelmény igazolásának részletes szabályait a Közbeszerzési Dok. (KD) tartalmazza.
 Az alkalmasság igazolására szolgáló valamennyi dokumentumot egyszerű másolatban is elegendő benyújtani. Az alkalmasság igazolására irányadó a Kbt. 65. § (6), (7), (9) és (11) bekezdése is.

AK rögzíti a 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 1.§ (2) bekezdése alapján, hogy az AK által a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése alapján az alkalmassági követelmények igazolásainak benyújtására felhívott gazdasági szereplőnek a Korm. rend. IV. fejezetének megfelelően kell igazolnia, hogy megfelel az M.1-M.2. pontokban meghatározott alkalmassági követelményeknek.

AK a Korm. rendelet 2.§ (5) bekezdése alapján rögzíti, hogy a M.1.-M.2 pontban foglalt alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja, ha a gazdasági szereplő az EEKD IV. rész α pontjában nyilatkozik („igennel” kitölti) arról, hogy megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek. Ebben az esetben az alkalmassági követelményeket nem kell az EEKD formanyomtatvány IV. rész A-D. pontjában feltüntetni Az alkalmasság igazolását AK a Kbt. 69.§ (4)-(7) bekezdésére figyelemmel kérheti AT-ktől.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.1. AT alkalmatlan a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik a jelen AF feladástól visszafelé számított 36 hónapban befejezett, de legfeljebb 72 hónapon belül megkezdett, egészségügyi létesítmény tervezési feladatainak ellátására vonatkozó, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített nettó összesen 7 172 m² alapterületű referencia munkával, amely meglévő épület felújításának és/vagy átépítésének és/vagy bővítésének engedélyezési és kivitelezési terveinek elkészítésére vonatkozik. Az előírt referencia követelménynek ajánlattevő legfeljebb 3 db szerződésből felelhet meg.”

„Egészségügyi intézmény, létesítmény alatt AK az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 3. § g) pontjában foglaltakat érti.”

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok (a továbbiakban: dokumentáció) 9-10. oldalán „Az ajánlatok formai követelményei” című fejezetben – többek között – a következő előírást tette:

„- azon kitöltendő dokumentumokat, melyek közbeszerzési dokumentumok részeként kiadásra kerülnek és nincs mód az elektronikus közbeszerzési rendszerben történő kitöltésére (azaz nem „generált” nyilatkozatok, elektronikus űrlapok), papír alapon kell kitölteni, majd aláírva, szkennelve .pdf formátumban az EKR rendszerbe az ajánlat részeként kell csatolni.

Az ajánlat összeállítása során ajánlattevőnek figyelemmel kell lenni az EKR rendelet 11-12. §-ában és a Kbt. 41/A. § (1)-(6) bekezdéseiben foglaltakra.

Az ajánlatban lévő minden dokumentumot (nyilatkozatot) – kivéve az elektronikus űrlapokat – a végén alá kell írnia az adott ajánlattevőnél erre jogosult(ak)nak vagy olyan személynek, vagy személyeknek, aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak.

Ahol a Kbt., illetve a felhatalmazása alapján megalkotott külön jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – egyszerű másolatban is benyújtható. Az ajánlatban ajánlattevő, és alvállalkozó részéről tett nyilatkozatokat – anélkül, hogy erre ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció egyéb pontjaiban külön utalást tenne – cégszerűen aláírva kell benyújtani. (Cégszerű aláírásnak nem minősül a nyilatkozatnak aláírás-bélyegzővel történő ellátása.)”

4. A dokumentáció 13-15. oldalán az ajánlatkérő megismételte a felhívás III.1.3) pontjában közöltek a műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolásáról.

5. A módosított, 2020. november 20-ai ajánlattételi határidőig öt ajánlat került benyújtásra, ajánlatot tettek az egyéb érdekeltek, mint közös ajánlattevők (a továbbiakban együtt: egyéb érdekelt), valamint a kérelmező is.

6. Az ajánlatkérő 2021. január 8-án a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerint az alkalmassági követelményeknek való megfelelés és a kizáró okok fenn nem állásának igazolására hívta fel a kérelmezőt, az egyéb érdekeltet, valamint a Hélys Szolgáltató és Tervező Kft.-t.

7. Az egyéb érdekelt által 2021. január 13-án benyújtott 11 oldalas iratanyag („IGAZOLAS.pdf” fájl) 8. oldalán található a Pécsi Tudományegyetem, mint szerződést kötő másik fél által a Top-Kvalitás Kft. részére 2020. november 10-én kiállított referenciaigazolás, mely szerint a „szerződés tárgya: Pécsi Tudományegyetem Klinikai Központ Gyermekgyógyászati Klinika gyermeksürgősségi ellátás korszerűsítése projekt keretében vázlat-, engedélyezési és kiviteli tervek készítése során felelős generáltervezői feladatok ellátása, helyszín: 7624 Pécs, József Attila u. 7., Hrsz 4114, nettó tervezési szintterület: 2854,72 m², teljesítés ideje: 2018. 03. 09 - 2019. 12. 13.

Az igazolások 9-10. oldalain került becsatolásra a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház, mint szerződést kötő másik fél aláírásra jogosult képviselője, dr. Révész János által a Perfektum Mérnöki Kft. részére 2018. november 13-án kiállított referenciaigazolás, mely szerint „a projekt megnevezése: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház Gyermek sürgősségi, baleseti ellátás fejlesztése generál (statikai, építészeti, épületgépészeti, épületvillamossági, orvostechológiai) tervezési feladatainak ellátása, a szerződés kezdő és befejező időpontja: 2018. 03 .09 – 2018. 08. 27., a tervezéssel érintett épület rész nettó hasznos alapterülete: 2552,89 m².”

A 9. oldal aljának közepén az „oldal 1/1” felirat, a 10. oldal aljának közepén az „oldal 2/2” felirat található. A 10. oldalon a dátum után szerepel a kiállító dr. Révész János főigazgató aláírása, az aláírás alatt pedig az intézmény bélyegző-lenyomata.

Az „IGAZOLAS.pdf” fájl egy szürkeárnyalatos elektronikus másolat, a fájl metaadatai szerint 2021. 01. 13-án 13:03:08-kor lett létrehozva és utoljára módosítva, a fájl létrehozója: „KONICA MINOLTA bizhub C454e”.

8. Az ajánlatkérő 2021. március 23-án küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, mely szerint az eredményes eljárásban a kérelmező és az egyéb érdekelt is érvényes ajánlatot tett. Az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőként az egyéb érdekeltet nevezte meg.

9. A kérelmező 2021. március 24-én iratbetekintést kért az egyéb érdekelt ajánlatába, melyet az ajánlatkérő felhívására 2021. március 26-án kiegészített. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2021. március 29-én biztosította számára elektronikus úton. A kérelmező az egyéb érdekelt ajánlatában a következő iratokba tekintett be: önéletrajzok az alkalmasság és az értékelési szempontok vonatkozásában is, referenciaigazolások és -nyilatkozatok, a hiánypótlás körében benyújtott megbízási szerződések.

10. A kérelmező 2021. március 31-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melynek 1. pontjában az egyéb érdekelt által benyújtott, az egyik kapacitást biztosító szervezettel kötött előszerződés tartalmát kifogásolta.

Az előzetes vitarendezési kérelem 2. pontjában a jogorvoslati kérelmével megegyező módon kifogásolta az egyéb érdekelt két referenciaigazolását.

- A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház részére végzett tervezési feladat esetén az áttervezéssel érintett területek nagysága nem felel meg a valóságnak, az aláírás mellől hiányzik a bélyegző lenyomat, valamint az nem az eredeti dokumentumról készült egyszerű elektronikus másolat, hanem az aláírás képként való ráillesztésével készült.

- A Pécsi Tudományegyetem részére végzett tervezési feladat esetén az áttervezéssel érintett területek nagysága nem felel meg a valóságnak.

1. és 2. sz. mellékletként csatolta a két tervezési szolgáltatásra kiírt közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztatót, melynek 4. részében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház területén a tervezéssel érintett területek becsült nagyságaként összesen 1765,674 m² került feltüntetésre, a 3. részében a Pécsi Tudományegyetem területén a tervezéssel érintett terület nagyságaként 1155,49 m² felújítás és 543,9 m² új építés került feltüntetésre.

3. sz. mellékletként csatolta a Pécsi Tudományegyetem Gyermekek sürgősségi, baleseti ellátás fejlesztésének megvalósításához szükséges épületrész elkészült tervei közül az udvari szinti, a földszinti, az emeleti és a tetőtéri alaprajzokat, melyeken szereplő tervezési területeken lévő helyiségek alapterületét összegezve 2707,22 m² tervezési területet mutatott ki. Szintén 3. sz. mellékletként csatolta a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal, mint elsőfokú építésügyi hatóság által kiadott határozatot (építési engedélyt), melyen az épület tervezett alapterületeként a földszint, emelet és tetőtér összesen 1.327,87 m² alapterülettel szerepel.

11. Az ajánlatkérő 2021. április 1-jén hiánypótlásra szólította fel az egyéb érdekeltet a kapacitást biztosító szervezettel kötött előszerződéssel kapcsolatban, melyet az egyéb érdekelt határidőben teljesített.

12. Az ajánlatkérő 2021. április 1-jén a Kbt. 69. § (13) bekezdésére hivatkozva megkereste a két referenciát adó intézményt, ismertette az M1) referenciakövetelményt, és kérte tájékoztatásukat a bemutatott projektekben az alkalmassági követelmény tekintetében figyelembe vehető, tervezéssel érintett nettó alapterület nagyságáról.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház 2021. április 6-án kelt válasza szerint „az elkészült kiviteli tervek alapján a tervezési szolgáltatás mindösszesen nettó 2.553,82 m²-t érintett”.

A Pécsi Tudományegyetem 2021. április 6-án kelt válasza szerint a „Nettó tervezési terület 2.860 nm”.

13. Az ajánlatkérő 2020. április 13-án teljes egészében elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét, tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház és a Pécsi Tudományegyetem Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti tájékoztatása alátámasztja a referenciaigazolások tartalmát, valamint hogy nem merült fel kétség a referenciaigazolásban szereplő kiadmányozási szabályokkal kapcsolatban, mivel azon szerepel a referenciát igazoló szervezet pecsétje.

14. A kérelmező 2021. április 14-én iratbetekintést kért az egyéb érdekelt által a hiánypótlás keretében benyújtott előszerződésbe, valamint a referenciaigazolásokkal kapcsolatban kapott adatközlésekbe. Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelmet elutasította arra hivatkozva, hogy annak a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti feltételei nem állnak fenn.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

15. A kérelmező 2021. április 15-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés, és azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői intézkedés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő eljárási költség – a csatolt ügyvédi megbízási szerződés alapján a kérelmező képviselője összesen 210.000.-Ft megbízási díjának – megfizetésére kötelezését kérte.

Álláspontja szerint az egyéb érdekelt ajánlata egyéb módon nem felel meg a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, az egyéb érdekelt nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést, ezért az ajánlata érvényessé és nyertessé nyilvánításával, illetve az érvénytelenítés elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) és e) pontját.

16. Idézte az M.1. alkalmassági minimumkövetelményt, kiemelve a szükséges összesen 7.172 m² alapterületű referencia munkát és azt, hogy annak meglévő épületen kellett megvalósulnia. Álláspontja szerint az egyéb érdekelt nem felel meg a fenti követelménynek, illetve nem tudta a követelményeknek való megfelelést igazolni, mert az általa bemutatott referenciák nem érik el az alkalmassági minimumkövetelményként megkövetelt nettó összesen 7.172 m² alapterületet.

Ismertette, hogy az egyéb érdekelt 3 szerződésből kívánt megfelelni az alkalmassági minimumkövetelménynek (BAZ Megyei Kórház: 2.552,89 m²; Pécsi Tudományegyetem: 2.854,72 m²; Nagykáta Város Önkormányzata: 1.841,2 m² = összesen: 7.248,81 m²), amelyek igazolására 3 referenciaigazolást csatolt. Álláspontja szerint 2 referenciaigazolás vonatkozásában a valós négyzetméter nagyságok nem érik el megadott területnagyságokat, így összesen 6314,09 m² körüli területnagysággal lehet számolni. Az ajánlatkérő jogsértő módon fogadta el a referenciaigazolásokat, mert nem tisztázta megfelelő módon, hogy az abban foglaltak megfelelnek-e a valóságnak.

A kérelmező jogorvoslati kérelméhez – csakúgy, mint előzetes vitarendezési kérelméhez – csatolta a két érintett referenciaigazolásban szereplő munkák vonatkozásában kiírt közbeszerzési eljárásban született tájékoztatót az eljárás eredményéről. Ezen közbeszerzés 3. része a Pécsi Tudományegyetem részére, míg 4. része a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház számára történő tervezési feladatok elvégzésére vonatkozott. Ezen túl a Pécsi Tudományegyetem tekintetében mellékelte a kivitelezési

közbeszerzés anyagában fellelhető, a Top-Kvalitás Kft. által a referenciamunka keretében elkészített tervdokumentációkat is, amelyekben kiemelte, hogy milyen négyzetméter adatok szerepelnek, amiket összeadva nem a referenciaigazoláson megjelölt négyzetméter nagyság jön ki, hanem annál kevesebb. A tervezéssel érintett egyes szintek alaprajza mellett csatolta továbbá a kiadott építési engedélyt is.

17. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház részére végzett tervezési feladatról szóló referenciaigazolás kapcsán a következőket kifogásolta.

Az áttekintéssel érintett területek nagysága nem a csatolt referenciaigazolásban megjelölt, összesen 2.552,89 m², hanem az alapját képező közbeszerzési dokumentumot is figyelembe véve 1.765,674 m².

Utalt arra, hogy a referenciaigazolásban hivatkozás történt az 1. számú mellékletre az ellátott teljesítés részletezése vonatkozásában, azonban ezt az iratbetekintés során nem látta, vélhetően azért, mert nem lehetett fel az iratok között.

18. Álláspontja szerint a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház által kiállított referenciaigazolás aláírása nem megfelelő, mert az nem felel meg a kiadmányozás szabályainak. Azon nem szerepel a főigazgató aláírása mellett a szerv hivatalos bélyegzőlenyomata, amely véleménye szerint a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 53. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján kötelező.

E körben megjegyezte, hogy az iratbetekintés során a referenciaigazolások megtekintésekor a kérelmező megbizonyosodott arról, hogy a BAZ Megyei Kórház által kiadott referenciaigazoláson nem volt pecsét, ezért, ha nem került új, megfelelő referenciaigazolás benyújtásra, az ajánlatkérőnek az az állítása, hogy az igazoláson szerepel pecsét, nem felel meg a valóságnak.

Az aláírás álláspontja szerint továbbá nem felel meg a Kbt. 41/A.§-ában foglalt követelménynek sem, mert véleménye szerint az nem az eredeti aláírást tartalmazó eredeti dokumentumról készített egyszerű elektronikus másolat, hanem az aláírás ráillesztésével készült.

19. A Pécsi Tudományegyetem részére végzett tervezési feladatról szóló referenciaigazolás kapcsán az alábbi kifogásokat tette.

A referenciaigazolásban megjelölt nettó tervezési szintterület – a tervezési feladat alapját képező közbeszerzési dokumentumot, továbbá az elkészült tervdokumentációt is figyelembe véve – nem a megjelölt 2.854,72 m², hanem annál kevesebb.

Rámutatott, hogy az elkészült tervdokumentációt megvizsgálva, amelyen megjelölésre került a tervezési terület, elkülönítve a tervezéssel nem érintett területtől, külön rögzítve az egyes szintek (udvari, földszint, emelet, tetőtér) alapterületeit, a tervezéssel érintett összes alapterület 2.707,22 m².

Hivatkozott arra is, hogy a csatolt közbeszerzési dokumentum rögzíti, hogy „a tervezéssel érintett terület nagysága: A fejlesztés során 1155,49 m² felújítás és 543,9 m² új építés valósul meg”. Álláspontja szerint az új építésre vonatkozó terület nem vehető figyelembe, mert a jelen közbeszerzési eljárásban a felhívás kifejezetten meglévő építményre vonatkozó tervezési feladatokat fogad el referenciaként.

A kérelmező megjegyezte továbbá, hogy mivel az ajánlatkérő az ismételt iratbetekintést nem engedélyezte, nem bír tudomással arról, hogy milyen tartalmú tájékoztatáskérését adott ki az ajánlatkérő, és arra a referenciaigazolást kiadó BAZ Megyei Kórház és a Pécsi Tudományegyetem milyen választ adott, mivel támasztották alá a referenciaigazolások, illetve

a kérelmező által csatolt közbeszerzési dokumentum és tervdokumentációk ellentmondásait. Az ajánlatkérő erre az előzetes vitarendezésre adott válaszában sem utalt egyáltalán.

20. A kérelmező 428.045.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

21. Az egyéb érdekelt észrevételére előadta, hogy általános jelleggel kijelenthető, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés akkor érvénytelen, ha az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumban vagy a jogszabályokban foglalt feltételeknek.

A törvényben meghatározott bármelyik érvénytelenségi ok fennállása megalapozza az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelenségét. Ennek megállapítása kötelező, az ajánlatkérő nem jogosult mérlegelni a közbeszerzési jogkövetkezmény alkalmazását, az érvénytelenség megállapításától semmilyen okból (például méltányosság, az ajánlat magas szakmai színvonala, kedvező ellenszolgáltatás, az eljárás eredménytelenségének elkerülése stb.) nem tekinthet el, az érvénytelenség a törvény erejénél fogva áll be, az ajánlatkérő az ezt megállapító döntésével az érvénytelenséget csupán deklarálja.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon járt el, amikor a tudomására jutott bizonyíték alapján mégis a referenciaigazolásokban szereplő négyzetméter adatokat fogadta el. E körben hangsúlyozta, hogy már az előzetes vitarendezési kérelméhez is csatolta a BAZ Megyei Kórházra vonatkozó referencia kapcsán a közbeszerzési tájékoztatót az eljárás eredményéről, amely tartalmazta a négyzetméter adatokat, a Pécsi Tudományegyetemre vonatkozó referenciára vonatkozóan pedig az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót az elkészült és a kivitelezési közbeszerzési eljárásban nyilvánosan rendelkezésre álló tervdokumentációt is, amely szintén tartalmazta a négyzetméter adatokat.

Kiemelte, hogy azt az állítását, hogy a referenciaigazolásban szerepeltetett négyzetméter adat nem helytálló, nem feltételezésekre, hanem tényadatokat tartalmazó bizonyítékokra alapította.

Álláspontja szerint az egyéb érdekelt azon állítása, miszerint az eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban becsült adatok szerepelhetnek, ezért ez nem elfogadható, nem helytálló, mert a közbeszerzési eljárás előkészítése során meg kell határozni a tervezéssel érintett terület nagyságot – ráadásul azok tizedesjegy pontossággal kerültek meghatározásra – de, ha el is fogadnánk, a Pécsi Tudományegyetem vonatkozásában becsatolt tervdokumentáció akkor is egyértelműen rögzíti a négyzetméter adatokat.

Hivatkozott arra, hogy a csatolt földszinti, udvari, emeleti és tetőtéri alaprajzokon szerepelnek a négyzetméter adatok, ahogyan azt az előzetes vitarendezési, majd a jogorvoslati kérelemben is megjelölte, amelyek alapján a tervezéssel érintett összes alapterület 2707,22 m², az egyéb érdekelt által megjelölt 2854,72 m²-rel szemben.

Az egyéb érdekelt által benyújtott, majd a referenciaigazolást kiadó szerv által megerősített referenciaigazolásokban szereplő négyzetméter adattal szemben a kérelmező által az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott okiratok, különösképpen a Pécsi Tudományegyetem, mint tervezési feladat megvalósulását és a pontos négyzetméter adatokat rögzítő tervdokumentáció, nem feltételezéseken alapulnak, hanem tényadatokat tartalmaznak, így, mint bizonyítékok erősebb bizonyító erővel bírnak.

Véleménye szerint az ajánlatkérő a fenti bizonyítékokat nem hagyhatta volna figyelmen kívül, és az előzetes vitarendezési eljárásban meg kellett volna állapítania, hogy a referenciaigazolásokban szereplő adat nem helytálló.

Álláspontja szerint a Pécsi Tudományegyetemet érintő terveken vitathatatlan objektív adatok szerepelnek, amely nem felel meg a referencia igazoláson szereplő terület nagyságnak, így

nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárásban felmerült bizonyítékok alapján a referencia igazolások ellenőrzésekor a legnagyobb gondossággal járt volna el.

Utalt arra, hogy ahhoz, hogy az ajánlatkérő megállapítsa, hogy az egyéb érdekelt által benyújtott referenciaigazolásban szereplő négyzetméter adat a valóságtól eltér, nem kellett széles körű ellenőrzést és nyomozati tevékenységet folytatni, mert a benyújtott bizonyítékok, különösen a Pécsi Tudományegyetemet érintő tervdokumentáció alapján ez egyértelműen megállapítható volt.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy nem abban látja a jogsértést, hogy az ajánlatkérő nem élt a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglalt lehetőséggel, hanem abban, hogy az előzetes vitarendezési eljárásban rendelkezésére bocsátott bizonyítékok – amelyekben szereplő négyzetméter adatok nem egyeztek meg az egyéb érdekelt által benyújtott referenciaigazolásokban szereplő adatokkal, hanem annál kisebbek voltak – alapján nem megfelelően döntött a referenciaigazolások elfogadhatóságáról. Álláspontja szerint a Kbt. 69. § (13) bekezdés alapján kért tájékoztatásokkal nem sikerült tisztázni az ellentmondást.

22. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére előadta, hogy az eljárást lezáró döntés megsemmisítése maga után vonja, hogy az ajánlatkérőnek az arra hivatkozással hozott valamennyi döntése – amennyiben volt ilyen – semmis. Az eljárást lezáró döntés megsemmisítése esetén az ajánlatkérő újabb eljárást lezáró döntést köteles hozni a Kbt. 165. § (12) bekezdésének megfelelő eljárási rendben.

Az ajánlatkérő azon állítására, hogy nincs olyan kötelezettsége és lehetősége, hogy elkészült kivitelezési terv dokumentációkat kutasson fel és értékeljen, és a Kbt. is a nyilatkozási elvet testesíti meg, előadta, hogy amennyiben az ajánlatkérőnek az eljárás során tudomására jut, hogy a benyújtott ajánlat bármely eleme a felhívásban vagy az egyéb közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételektől eltér, alkalmaznia kell a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt jogkövetkezményt.

Álláspontja szerint a fentiek attól függetlenül irányadók, hogy milyen módon kell igazolni a követelményeknek való megfelelést. A jogszabály célja szerinti értelmezést figyelembe véve is egyértelmű, hogy abban az esetben, ha olyan adat jut az ajánlatkérő tudomására, amely alapján látható, hogy a benyújtott nyilatkozatokban szereplő adatok nem felelnek meg a valóságnak, a felhívástól és a dokumentációban foglaltaktól eltérés megállapítható. Az ajánlatkérőnek nem kellett kivitelezési dokumentációkat felkutatnia, mert a kérelmező a rendelkezésére bocsátotta őket, kiemelve a releváns adatokat.

A fentiekkel ellentétes álláspont azzal a következménnyel járna, hogy az ajánlattevők az eljárásban bármilyen adatot rögzíthetnének nyilatkozataikban, mert nem lenne lehetőség az ellenkező bizonyítására.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház részére végzett tervezési feladat tekintetében benyújtott referenciaigazolás vonatkozásában továbbra is fenntartotta álláspontját, amely szerint az nem tartalmazta a kiállító szerv hivatalos bélyegzőlenyomatát, továbbá, hogy az aláírás vélhetően ráillesztéssel került az iratra. Álláspontja szerint különösebb magyarázatot nem igényel, mert ránézésre is látható, hogy az aláírás például a vonal szélén található, nem középen.

Álláspontja szerint a referencia igazolás aláírásának nem megfelelőisége jelen esetben azért nem minősülhet formai hibának, mert jelentősége van annak, hogy a referencia meglétét és megfelelőségét nem elég referencianyilatkozással igazolni, hanem kifejezetten a szerződést kötő másik fél által kiadott referenciaigazolással kell igazolni, a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 22. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

Továbbá hivatkozott arra, hogy az iratbetekintés biztosítása vonatkozásában a Kbt. Kommentár is rögzíti, hogy az ajánlat fogalmába beletartozik a későbbiek során benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás és az árindokolás is, véleménye szerint ez az előzetes vitarendezési eljárásban benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás iratanyagára is vonatkozik. A kérelmező az újabb iratbetekintési kérelmét nyilvánvalóan csak az alapját képező hiánypótlási dokumentumok benyújtását követően tudta előterjeszteni.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő észrevételében a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant kérte elutasítani.

24. Álláspontja szerint a kérelmező által kérteknek a Döntőbizottság nem tehet teljeskörűen eleget abban az esetben sem, ha a kérelmező által előadottaknak helyt ad. A Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja értelmében a Döntőbizottság megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg. A rendelkezés kizárólag közbeszerzési eljárás során hozott vagy az azt lezáró döntésre vonatkozik, az ajánlatkérő valamennyi intézkedésének megsemmisítése nem lehetséges a jogszabályhely alapján. Továbbá az ajánlatkérő álláspontja szerint, arra figyelemmel sem semmisíthető meg az ajánlatkérő valamennyi intézkedése, mert az magában foglalja az iratbetekintést is, amely során a kérelmező megbizonyosodott az általa vélt ajánlatkérői jogsértésekről. Erre tekintettel, ha a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő valamennyi intézkedését, úgy az iratbetekintést is, amelynek hiányában a jogorvoslati eljárás okafogyottá válik.

25. Idézte a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdésének a) pontját a referencia igazolásának módjáról. Előadta, hogy ez alapján az ajánlatkérőknek nincs olyan kötelezettsége és lehetősége, hogy elkészült kivitelezési tervdokumentációkat kutasson fel és értékeljen. Maga a Kbt. is a nyilatkozati elvet testesíti meg.

Hangsúlyozta, hogy nem merült fel kétsége az egyéb érdekelt által benyújtott referenciaigazolások valóságát, illetve azok tartalmi megfelelőségét illetően. Az egyéb érdekelt által benyújtott három referenciaigazolás tartalmát és tárgyát tekintve is megfelelő, ugyanis igazolja az alkalmassági követelményként elvárt összesen nettó 7.172 m² alapterületet.

Hivatkozott arra, hogy a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel a Kbt. 69. § (13) bekezdését alkalmazva tájékoztatást kért a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórháztól és a Pécsi Tudományegyetemtől, amely szervezetek az általuk kibocsátott referenciaigazolások tartalmát megerősítették.

26. Álláspontja szerint a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház részére végzett tervezési feladat tekintetében benyújtott referenciaigazolás aláírása megfelelő, eleget tesz a 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 53. § (1) bekezdésében foglaltaknak, figyelemmel arra, hogy az tartalmazza a szerv hivatalos bélyegzőlenyomatát. Előadta, hogy azon felvetéssel sem ért egyet, hogy az aláírás ráillesztéssel került a dokumentumra. A dokumentumon szereplő aláírásról nem állapítható meg, hogy ráillesztéssel került rá. Álláspontja szerint a kérelmezőnek indokolással kell alátámasztania a

következtetését, amely megalapozza, hogy az aláírás nem megfelelő. Véleménye szerint jelen esetben is irányadó a polgári jog azon általános érvényű tétele, amelyet a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 265. § (1) bekezdése tartalmaz, azaz „a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el, továbbá a bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit is ez a fél viseli”.

Véleménye szerint, amennyiben a benyújtott referenciaigazolás tekintetében fenn is állnának a kérelmező által meghatározottak, azok formai hiánynak minősülnének, és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében nem eredményezhetik az ajánlat érvénytelenségét.

27. Az ajánlatkérő a kérelmező 2021. április 14-ei iratbetekintési kérelmével kapcsolatban előadta, hogy 2021. március 23-án küldte meg az összegezést az ajánlattevők részére, a kérelmező a jogszabályban meghatározott 10 napot követően, 2021. április 14-én nyújtotta be iratbetekintési kérelmét, így az a Kbt.-ben meghatározottak értelmében elkésett. Rögzítette továbbá, hogy a kérelmező iratbetekintési kérelme a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti tájékoztatáskérésre benyújtott adatokra, információkra irányult, mellyel kapcsolatban előadta, hogy a Kbt. értelmében az ajánlattevő kizárólag más gazdasági szereplő ajánlatába tekinthet be, az eljárás során keletkezett egyéb dokumentumokba [pl. a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti tájékoztatásnyújtás] nem.

Az egyéb érdekelt észrevétele

28. Az egyéb érdekelt észrevételében az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

29. Véleménye szerint mindenképpen szükséges azt rögzíteni, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok elbírálása körében lefolytatott eljárási cselekményei miben is merülnek ki. A Kbt. és végrehajtási rendeletei, de a jogalkalmazást segítő útmutatók is egységesek abban, hogy az ajánlatkérőnek a referencianyilatkozatból/referenciaigazolásból kell elsődlegesen meggyőződnie az alkalmassági minimumkövetelmények teljesüléséről, tekintettel arra, hogy az az adott alkalmassági követelmény igazolásának a módja.

Amennyiben ezen igazolások/nyilatkozatok tartalmával kapcsolatban kétség merülne fel, vagy azt egyéb okból szükségesnek ítéli (mint jelen esetben tette azt a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra tekintettel), úgy a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján megkeresést alkalmazhat, tájékoztatást kérhet.

Az ajánlatkérő a fentieknek megfelelően 2021. április 1-jén a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére figyelemmel kért tájékoztatást a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórháztól, valamint a Pécsi Tudományegyetemtől az egyéb érdekelt által benyújtott referenciaigazolásokkal kapcsolatban. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában is kifejtette, hogy a „Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház által kiállított referenciaigazolás az előírt igazolási módon került benyújtásra a megfelelő adattartalommal, és az alkalmassági követelménynek való megfelelést az intézmény 69. § (13) bekezdése szerinti tájékoztatása is alátámasztja”.

E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.461/15/2012. és D.329/28/2015. számú határozataira.

Rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek elsődlegesen a referenciaigazolások alapján kellett eldöntenie, hogy az egyéb érdekelt alkalmas-e a szerződés teljesítésre, ami a referenciaigazolásokból kétséget kizáróan kiolvasható volt. Emellett az ajánlatkérő élt a Kbt.

69. § (13) bekezdésében foglalt lehetőséggel is, amikor a referenciaigazolásokat kiállító szervezetekhez fordult. Ennek megfelelően rögzíthető tény, hogy az ajánlatkérő a referenciaigazolások tartalmának ellenőrzésekor a legnagyobb gondossággal járt el. Álláspontja szerint az, hogy ezektől eltérő dokumentumok teljes vagy kivonatolt adattartalma mennyiben helytálló, vagy hogy egy újság, egy szaklap, vagy az esti híradó milyen adattartalommal mutatja be a tervezéssel érintett projektet, a vonatkozó jogszabályi környezetben teljesen irreleváns, mivel annak jogszabályi alapja nincs. Utalt a Döntőbizottság D.639/12/2015. számú határozatára.

30. A referenciaigazolás aláírásával és bélyegzőlenyomatával kapcsolatban hangsúlyozta, hogy az aláírásnak és az ahhoz kapcsolódó bélyegzőlenyomat fizikai elhelyezkedésének, mint a kiadmányozás jog formai kellékeinek, csakúgy, mint a cégjogban a gazdasági társaságok vonatkozásában az aláírási címpéldánynak különösebb jelentősége nincs, ugyanakkor tartalmi követelményként jelenik meg az aláírás és a bélyegzőlenyomat együttes megléte.

Kifejtette, hogy ebből a szempontból számára nem egyértelmű, hogy a kérelmező pontosan mit ért azon, hogy az igazoláson „nem szerepel a főigazgató aláírása mellett a szerv hivatalos bélyegzőlenyomata”. Álláspontja szerint szerepel, jól kivehető mind az aláírás, mind pedig a bélyegzőlenyomat.

Véleménye szerint a kifogásolt aláírás valódi, ennek alátámasztásául idézte a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (4) bekezdését, mely alapján az egyéb érdekelt megkérte a referenciaigazolást, amit a szerződést kötő másik fél részére kiállított, így az megfelel a referenciaigazolás jogszabályi feltételeinek.

Előadta, hogy nem világos számára, hogy a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján megtett intézményi referenciaigazolás kiállítását követően az ajánlatkérőtől még pontosan milyen nyilatkozatokat, vagy eljárási cselekményeket vár el a kérelmező.

Álláspontja szerint mind a referenciaigazolás, mind pedig a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglaltak szerinti nyilatkozat igazolja az alkalmasságot, így további eljárási cselekménynek nincs, és a törvény alapján nem is lehet helye.

31. Rámutatott továbbá, hogy a Pécsi Tudományegyetem, mint megrendelő a kérelmező által hivatkozott közbeszerzési eljárás megindításakor becsült adatokat közölt, mely a TED 2017/S 162-334702 számú (KÉ-334702/2017. iktatószámú) korrigendum 6. oldalán megismerhető. Az eredeti közbeszerzési kiírás a PTE-Gyermeksürgősségi Betegellátási Osztálya vonatkozásában a következő volt: „A tervezéssel érintett terület nagysága: A fejlesztés során 1 155,49 m² felújítás és 712,91 m² új építés valósul meg.” A szerződés keretében a felméréseket és a részletes tervezési programot, majd a vázlattervet is a Top Kvalitás Kft. készítette el, minek eredményeképpen a kiadott referenciaigazolásban szerepeltetett számok kialakultak.

32. A jelen közbeszerzési eljárás felhívásának II.1.4) pontjából és az M.1. alkalmassági minimumkövetelményből kiemelte a „bővítés”-t, mint az eljárás tárgyát és elfogadott referenciát. A Top Kvalitás Kft. PTE-vel kötött szerződése egy komplex tervezési programot tartalmazott, ahol az egészségügyi intézményben bontás, bővítés, felújítás, és átépítés is szerepelt. Ezek alapján véleménye szerint a benyújtott referencia teljes egészében megfelel a kiírásnak, kérte annak elfogadását.

Álláspontja szerint pusztán nyelvtani értelmezés útján is az átépítés, de a bővítés mindenképp valamely új építést feltételez. Egy épületet csak úgy lehet bővíteni, ha ahhoz hozzáépítünk, így egy meglévő épület bővítésével szükségképpen együtt jár az új építés megvalósulása.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2020. október 6-án indította, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. és más releváns jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

34. A Döntőbizottságnak elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a jogorvoslati kérelem hány kérelmi elemet tartalmaz.

A Kbt. 3. § 16. pontja szerint „kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik;”

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 38. §-a szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét megvizsgálva megállapította, hogy a kérelmező az egyéb érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánító ajánlatkérői döntést vitatta azt állítva, hogy az ajánlatkérőnek az egyéb érdekelt ajánlatát az M.1. alkalmassági követelménynek való meg nem felelés, illetve az alkalmasság nem megfelelő igazolása okán érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, melynek elmulasztásával megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontját. A kérelmező 1. kérelmi elemnek nevezve, azaz egy kérelmi elemként adta elő valamennyi kifogását, azonban a sérelmezett ajánlatkérői döntések és mulasztások, illetve a megjelölt jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható volt, hogy a kérelmező két különböző referenciaigazolás az előírásokhoz viszonyított tartalmát támadta, melyek közül az egyik (a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház által kiállított) tekintetében a dokumentum érvényességét, hitelességét is kifogásolta. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem az alábbi három, vizsgálat tárgyát képező kérelmi elemet tartalmazza:

1. kérelmi elem: a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház által kiállított referenciaigazolás nem igazolja a benne foglalt, 2.252,89 m²-re vonatkozó tervezési szolgáltatás teljesítését, csupán 1.765,674 m²-t, ezáltal az egyéb érdekelt nem felel meg az M.1. alkalmassági követelmény minimum 7.172 m²-es feltételének;
2. kérelmi elem: a Pécsi Tudományegyetem által kiállított referenciaigazolás nem igazolja a benne foglalt, 2.854,72 m²-re vonatkozó tervezési szolgáltatás teljesítését, csak 2.707,22 m²-t, ezáltal az egyéb érdekelt nem felel meg az M.1. alkalmassági követelmény minimum 7.172 m²-es feltételének;
3. kérelmi elem: a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház által kiállított referenciaigazolás nem tartalmazza az intézmény

bélyegzőlenyomatát, valamint a dokumentumon lévő aláírás sem megfelelő, mivel az nem a Kbt. 41/A. §-a szerint, hanem az aláírás ráillesztésével készült.

35. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1-2. kérelmi elemét a köztük fennálló szoros összefüggés miatt együttesen bírálta el az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján.

A Kbt. 65. § (1)-(4) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„(1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

(2) Az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelése szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy – a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett – az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevétele mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(4) Külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.”

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 21. § (3) bekezdés a) pontja és (3a) bekezdése szerint:

„(3) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása szolgáltatás megrendelése esetén – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített

szolgáltatásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

3a) Amennyiben a (3) bekezdés a) pontja alkalmazása során az ajánlatkérő

a) három év teljesítéseinek igazolását írja elő, az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett,

b) hat év teljesítéseinek igazolását írja elő, az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb kilenc éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe.”

A Korm. rendelet 22. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) A 21. § (1) bekezdés a) pontjának és (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a következő módon kell igazolni:

a) ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-c) és e) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással;

b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, a részvételi jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával.

(2) Az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat: a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja), a szerződést kötő másik fél, a szállítás vagy szolgáltatás tárgya, valamint mennyisége vagy az ellenszolgáltatás összege, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. Az ajánlatkérő a referencia igazolás, illetve nyilatkozat tartalmi elemei között jogosult előírni az alkalmasság megállapításához szükséges további adat megadását is.”

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(4) és (13) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési

dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be – és szükség szerint hiánypótlást rendel el, vagy felvilágosítást kér.

(13) Az ajánlatkérő jogosult az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében más állami vagy önkormányzati szervtől, hatóságtól vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet három munkanapon belül köteles az információt megadni.”

36. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni az ajánlatadás feltételeit.

Az ajánlatkérő joga és kötelezettsége, hogy az alkalmassági – köztük a műszaki és szakmai – követelményeket, illetve ezek igazolási módját a Kbt.-ben, illetve a Korm. rendeletben rögzített szabályoknak megfelelően írja elő.

Az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevők alkalmasságáról, ennek érdekében az ajánlatkérő feladata, egyben törvény által előírt kötelezettsége, hogy valamennyi általa előírt igazolási módhoz alkalmasságot kizáró feltételt rendeljen.

Az alkalmassági követelményeknek való megfelelésre vonatkozó bírálat, vagyis az alkalmasság igazolása két lépcsőben történik. Előzetesen az ajánlatkérő által kötelezően az ajánlattevők részére bocsátandó, és az ajánlattevők által kötelezően alkalmazandó Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum EEKD kitöltésével, illetve annak ajánlatkérő részéről történő ellenőrzésével történik az alkalmasság igazolása. Ezt követi az erre a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján felkért ajánlattevő (adott esetben ajánlattevők) részéről az alkalmasságra vonatkozó – az e körben kibocsátott felhívásban előírt – igazolások benyújtása.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek. Az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálata során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat, azok érvényessége szempontjából.

A Kbt. eljárásrendi szabályai kógensek a tekintetben, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényessége körében mit és hogyan kell vizsgálnia, és valamennyi vizsgálatához konkrét jogszabályi rendelkezéseket, konkrét szabályokat határoz meg.

A jogalkotó széles körben biztosította a hiánypótlás és a felvilágosítás-kérés lehetőségét annak érdekében, hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt az ajánlattevők szerződés elnyerésére irányuló versenyében, és hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhessen az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről.

A törvény a hiánypótlás és a felvilágosítás-kérés jogintézményét – figyelemmel az érvényes ajánlattétel elősegítésére, illetve az érvényesség/érvénytelenség tekintetében hozandó megalapozott döntésre irányuló cél azonosságára – egységesen kezeli. E cél elérése érdekében a törvény mindkét intézmény alkalmazását kötelezővé teszi, ha az ajánlatkérő az ajánlat vagy részvételi jelentkezés elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel. Ezen vizsgálati elvek érvényesülnek a bírálat Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti újra nyitása során is.

A Kbt. a bírálat során – a meggyőződési kötelezettség teljesítése érdekében – azt is lehetővé teszi az ajánlatkérő részére, hogy valamely, az ajánlatban benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmával kapcsolatban felmerült kétely tisztázása érdekében egyebek mellett más gazdasági szereplőt megkeressen, és attól információt kérjen.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által a felhívás III.1.3) M.1. pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében meghatározott referenciakövetelmény azt a feltételt is tartalmazta, hogy akkor alkalmas az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha rendelkezik egészségügyi létesítmény tervezési feladatainak ellátására vonatkozó nettó összesen 7.172 m² alapterületű referenciamunkával. E pontban az is rögzítésre került, hogy a követelménynek az ajánlattevő legfeljebb három szerződéssel felelhet meg.

Az ajánlatkérő azt is előírta, hogy az ajánlattevő alkalmasságát e körben – a szerződést kötő másik fél személyétől, ajánlatkérőnek minősülésétől függően – referenciaigazolással vagy referencianyilatkozással kell igazolni.

Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során az egyéb érdekeltet is felhívta a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti – az M.1. alkalmassági követelményre is vonatkozó – igazolások benyújtására. Az egyéb érdekelt az M.1. alkalmassági követelménynek való megfelelést három szerződésből kívánta igazolni, így az ajánlatkérő felhívásra többek között benyújtotta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház által kiállított referenciaigazolást, mely azt is tartalmazta, hogy a Perfektum Mérnöki Kft. részéről teljesített nettó hasznos tervezési szintterület összesen 2.552,89 m²-t tett ki.

E mellett az egyéb érdekelt becsatolta a Pécsi Tudományegyetem által a Top-Kvalitás Kft. részére kiállított referenciaigazolást is, mely a nettó tervezési szintterület nagyságaként 2.854,72 m²-t tartalmazott.

Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezésben az egyéb érdekelt ajánlatát érvényessé, az egyéb érdekeltet pedig az eljárás nyertesévé nyilvánította. A kérelmező ezen döntéssel szemben előterjesztett vitarendezési kérelme alapján az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján mindkét referenciát adó intézménytől tájékoztatást kért az M.1. alkalmassági követelmény tekintetében figyelembe vehető, tervezéssel érintett nettó alapterület nagyságáról.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház tájékoztatása egyebek mellett tartalmazta, hogy „az elkészült kiviteli tervek alapján a tervezési szolgáltatás mindösszesen nettó 2.553,82 m²-t érintett”.

A Pécsi Tudományegyetem a megkeresésre adott válaszában rögzítette, hogy a nettó tervezési terület 2.860 m².

38. A Döntőbizottság a fentiekre vonatkozóan rögzíti, hogy – az ajánlatkérő az egyéb érdekelt által is hivatkozottan – a Kbt. szabályozási rendszerében, ezen belül a bírálat során is elsősorban a nyilatkozási elv érvényesül. Amennyiben a benyújtott dokumentum, jelen esetben referenciaigazolás tartalma nem elegendő az alkalmassági követelménynek való megfelelés eldöntéséhez, az ajánlatkérő – amennyiben annak törvényi feltételei fennállnak – alkalmazhatja a hiánypótlás/felvilágosítás jogintézményét, illetve valamely tény, adat, nyilatkozat ellenőrzése céljából a Kbt. 69. § (13) bekezdése alapján tájékoztatást kérhet az érintett szervezettől, személytől.

Az utóbbi jogintézmény alkalmazására jellemzően akkor kerülhet sor, ha az ajánlatkérőben kétely merül fel valamely ténnyel, adattal kapcsolatban. Jelen esetben az ajánlatkérőben ezt a kételyt mindkét referenciaigazolás tervezési területre vonatkozó adattal kapcsolatban a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelméhez csatolt dokumentumok alapozták meg.

39. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem tekintetében rögzíti, hogy a tervezési szolgáltatásra kiírt közbeszerzési eljárásban a tervezéssel érintett területek hangsúlyozottan becsült méretek, hiszen a tervezési feladatot képezték a vázlattervek, azaz tervjavaslatok elkészítése is, ennél fogva ez önmagában okirati bizonyítéknak nem tekinthető a teljesített szolgáltatással kapcsolatban.

Mindezeket figyelembe véve a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által hivatkozott, a szerződés alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás eredmény-tájékoztatójában szereplő, tervezési területre vonatkozó 1.765,674 m²-es adat nem volt alkalmas a referenciaigazolásban lévő 2552,89 m² területnagyság megdöntésére, mivel a megkeresésre adott tájékoztatásában a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház az elkészült kiviteli tervekre való hivatkozással egyértelműen igazolta az utóbbi adat hitelességét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alapította döntését a fenti válaszcra, és fogadta el a referenciaigazolásban rögzített adatot, ezért az 1. kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

40. A 2. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság a fentiekkel egyezően rámutat, hogy tervezési szolgáltatásra kiírt közbeszerzési eljárásban a tervezéssel érintett területek hangsúlyozottan becsült méretek, hiszen a tervezési feladatot képezték a vázlattervek, azaz tervjavaslatok elkészítése is, ennél fogva ez önmagában okirati bizonyítéknak nem tekinthető a teljesített szolgáltatással kapcsolatban.

Az a kérelmezői kifogás, hogy az új építés nem vehető figyelembe referenciaként, szintén alaptalan, mert a becsatolt tervekben jól láthatóan az új építés nem önálló új épületet jelent, hanem a meglévő épület bővítését, ami pedig a felhívás III.1.3) M.1. pontjában kifejezetten szerepel az elfogadható referenciák között.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a Pécsi Tudományegyetem által kiállított referenciaigazolásban szereplő 2.854,72 m² tervezési területnagysággal nem egyezik meg, annál kisebb a kérelmező előzetes vitarendezési kérelméhez szintén csatolt tervekben lévő összesen 2.707 m²-es adat. Ezen ellentmondást nem oldotta fel a Pécsi Tudományegyetem ajánlatkérői megkeresésre adott azon tájékoztatása, hogy a nettó tervezési terület 2.860 m², mivel a válasz egyáltalán nem tért ki a referenciaigazolás alapjául szolgáló tervezési szerződés alapján teljesített, összesített tervezési területnagyságra.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ezen referenciaigazolás tekintetében is jogszerűen élt a Kbt. 69. § (13) bekezdése szerinti információkérés lehetőségével, de a Pécsi Tudományegyetem válasza nem volt elegendő a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelmében előadott, tényadatokkal alátámasztott kételyek eloszlatására. Az ajánlatkérő ezáltal nem végezte el teljeskörűen az egyéb érdekelt ajánlatának bírálatát, és csak további bírálati cselekménnyel, a Kbt. 69. § (2) bekezdés második mondatában előírt, a Kbt. 71. §-ának megfelelő alkalmazásával tud meggyőződésen alapuló, megalapozott döntést hozni az ajánlat érvényessége/érvénytelensége, azaz az egyéb érdekelt alkalmassága tekintetében.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2. kérelmi elem vonatkozásában megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 69. § (2) bekezdés második mondatában foglaltakat.

41. A 3. kérelmi elemet a Döntőbizottság – az előzőeken túl – az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján bírálta el.

A Kbt. 41. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közlése – ha e törvényből más nem következik – írásban, elektronikus úton történik.

A Kbt. 41/A. § bekezdése szerint, ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Amennyiben az EKR-ben az adott dokumentumra vonatkozó elektronikus űrlap a nyilatkozattétel nyelvén nem áll rendelkezésre, a nyilatkozat csatolható az EKR-ben legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumként is, az ajánlatkérő azonban – a (2) bekezdésben foglalt eset kivételével – nem követelheti meg elektronikus aláírás alkalmazását. Ahol e törvény végrehajtási rendelete közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható a papíralapon hitelesített dokumentum egyszerű elektronikus másolataként, vagy olyan formában is, ahol a papíralapon vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással elektronikus úton megtett nyilatkozatot közjegyző vagy szakmai, illetve gazdasági kamara – legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel – elektronikusan látta el hitelesítéssel.

A közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 53. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a papír alapú irat akkor hiteles kiadmány, ha
 a) azt a szervezeti és működési szabályzatban, ügyrendben, iratkezelési szabályzatban vagy a kiadmányozás rendjéről szóló szabályzatban meghatározott kiadmányozási joggal rendelkező személy saját kezűleg aláírja, és aláírása mellett a szerv hivatalos bélyegzőlenyomata szerepel, vagy
 b) a kiadmányozási joggal rendelkező személy neve mellett az „s. k.” jelzés szerepel, a szervezeti és működési szabályzatban, ügyrendben, iratkezelési szabályzatban vagy a kiadmányozás rendjéről szóló szabályzatban meghatározott hitelesítésre felhatalmazott személy azt saját kezűleg aláírja, továbbá a felhatalmazott személy aláírása mellett a szerv hivatalos bélyegzőlenyomata szerepel.”

A Döntőbizottság kérelmező bélyegzőlenyomat hiányára vonatkozó kifogása kapcsán a rendelkezésére bocsátott iratok – jelen esetben az EKR-ben fellelhető referenciaigazolás – alapján megállapította, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház által kiállított referenciaigazolás az aláírás alatt tartalmazza az intézmény bélyegzőlenyomatát.

A Döntőbizottság az aláírás tekintetében megállapította, hogy az egyéb érdekelt által a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti igazolásként benyújtott 11 oldalas dokumentum egy multifunkciós fénymásoló készülékkel került egy menetben beszkenelésre, szürkeárnyalatos beállítással, azaz a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelően, a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolataként. Amennyiben az aláírás képként került volna ráillesztésre, az csakis a szkennelés előtt történhetett volna, azt viszont a dokumentum szkennelés utáni állapotából megállapítani már nem lehet. Amikor egy elektronikus dokumentumra aláírást

képként illesztenek, akkor az a pdf olvasó programban külön kijelölhető (legtöbbször még a kép fájl helyét is megmutatja a készítője számítógépén). Jelen esetben ilyen eljárás nem észlelhető, az aláírás a környezetében lévő szöveghez és grafikai elemekhez hasonlóan egy pixeles (képpontokból felépülő) grafikai elem, ami nem különül el a környezetétől.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kérdéses „IGAZOLAS.pdf” fájl egy szürkeárnyaltos elektronikus másolat, a fájl metaadatai szerint 2021. 01. 13-án 13:03:08-kor lett létrehozva és utoljára módosítva, a fájl létrehozója: „KONICA MINOLTA bizhub C454e”.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház referenciaigazolása mind a bélyegzőlenyomat, mind az aláírás tekintetében jogszerűen kiállítottnak minősül, mellyel az egyéb érdekelt megfelelően igazolta az M.1. alkalmassági követelményben előírt – a dokumentumban szereplő tervezési részterületre vonatkozó – alkalmasságát, ezért a 3. kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

42. A Döntőbizottság a döntése során nem vette figyelembe az egyéb érdekeltnek a Döntőbizottság D.461/15/2012. és D.329/28/2015. számú határozataira való hivatkozásait, mivel az azok alapjául szolgáló eljárás tényállása nem azonos a tárgyi jogorvoslati eljárásban rögzítettekkel, így az abban található megállapítások nem hozhatók szinkronba a vizsgált ügy specifikumaival.

43. A Döntőbizottság nem tartotta helytállónak az ajánlatkérő Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjára vonatkozó előadását, tekintettel arra, hogy ez a joghely az ajánlatkérő jogsértő döntéseinek reparálását szolgálja. Amennyiben fennmaradnának az ajánlatkérő jogsértő – jelen esetben eljárást lezáró – döntését követően hozott intézkedések, döntések, az meggátolná az adott közbeszerzési eljárás jogsértő döntés előtti állapotba való visszaállítását, azaz kiüresítené a megsemmisítés, ezáltal a Döntőbizottság előtti jogorvoslat jogintézményét.

44. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az 1. és 3. kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította, míg a 2. kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését.

45. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés

megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy anélkül nyilvánított érvényessé egy ajánlatot, hogy meggyőződött volna annak érvényessége/érvénytelensége alapvető feltételéről.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során a jogsértés súlyán kívül figyelembe vette a közbeszerzés 85.609.000.-Ft-os becsült értékét, illetve mérlegelte azt is, hogy a megállapított jogsértés reparálható.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve, illetve az eset összes további körülményét figyelembe véve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

46. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése, illetve az Ákr. 124-126. §-a és 129. §-a alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése szerint:

„(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(10) Ha a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.”

Az Ákr. 124. §-a szerint *[Az eljárási költség]*

„Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.”

Az Ákr. 125. §-a értelmében *[Az eljárási költség viselésének általános szabálya]*

„(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.”

Az Ákr. 126. §-a alapján [*Az eljárási költség ügyfél általi viselése*]

„(1) Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség viseléséért.

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.”

Az Ákr. 129. §-a szerint [*Döntés az eljárási költség viseléséről*]

„(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.”

A fentiek alapján a befizetett 428.045.-Ft igazgatási szolgáltatási díjból a jogorvoslati eljárás egy kérelmi elem (2.) alapos volta miatt a kérelmezőnek 42.682.-Ft visszajár. A Döntőbizottság az egy alapos kérelmi elem miatt kötelezte az ajánlatkérőt 100.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére, míg a két alaptalan kérelmi elem miatt – a Közbeszerzési Hatóság saját bevételét képező 300.000.-Ft-on túl – 85.363.-Ft igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

A Döntőbizottság a kérelmező által megfizettetni kért 210.000.-Ft ügyvédi megbízási díjból 70.000.-Ft megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt, figyelembe véve az alapos és alaptalan kérelmi elemek arányát, illetve a jogi képviselő által kifejtett ügyvédi tevékenységet, ezen belül a beadványok terjedelmét, illetve megszerkesztésük időigényességét.

47. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

48. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. május 21.

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
3. Egyéb érdekeltek képviselője (elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)