



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.200/12/2021.**

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmezők: Kon-Trade + Kft.
(Budaörs, Gyár utca 2.)
SoliVac Mérnöki Kft.
(Érd Budai út 15.)

A kérelmezők képviselője: Benkó István Zsolt
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Szegedi Tudományegyetem
(Szeged, Dugonics tér 13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Fülöpné Zimacsek Anikó
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Dr. Nagy Paulina
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Spektroszkóp és szivattyúk beszerzése”, 2. részajánlatételi kör – „Szivattyúk”, nettó: 10.368.240.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt árubeszerzés tárgyában. Az

ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2021. január 27. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2021/19 számában a KÉ-1568/2021 szám alatt 2021. január 28. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került sor, az EKR000004572021 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzést az alábbiak szerint ismertette:
„Adásvételi szerződés a közbeszerzési Műszaki leírásban részletezett műszaki tartalmú és mennyiségű szivattyúk és spektroszkóp beszerzésére a 2019-1.1.1-PIACI-KFI-2019-00349 sz. projekt keretében 2 részajánlati körben.

1. részajánlati kör: Fourier transzformált Infravörös spektroszkópia 1. Fourier transzformált infravörös spektroszkópia 1 db (1 rendszer)

2. részajánlati kör: Szivattyúk

1. 2,5 m³/h vákuum szivattyú 1 db

2. 5 m³/h vákuum szivattyú 1 db

3. Turbó szivattyú I. 1 db

4. Turbó szivattyú II. 1 db

5. Olajmentes spirál-szivattyú (scroll pump) 1 db Az eszközök/termékek részletes műszaki tartalmát a közbeszerzési dokumentum Műszaki Leírás része (Közbeszerzési Dokumentum IX. része és a külön csatolt műszaki melléklet) tartalmazza.

A műszaki leírásban részletezett minőségű, azzal egyenértékű termékeket/eszközöket is elfogad az ajánlatkérő. Az egyenértékűség megállapításához az ajánlatban be kell mutatni, hogy a műszaki leírás szerinti eszköz helyett, milyen eszközt ajánl az ajánlattevő. A megajánlott eszközöknek/termékeknek újaknak kell lenniük, használt eszközök/termékek megajánlását az Ajánlatkérő nem fogadja el!

A beszerzés mindkét rész esetében magában foglalja az eszközök/termékek leszállítását, a szükséges engedélyek beszerzését. A beszerzés az 1. részajánlati kör esetében magában foglalja továbbá a rendeltetésszerű használatra alkalmas módon történő üzembe helyezést, valamint maximum 2 fő részére összesen 6 órában történő betanítást.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában a részajánlattétel lehetőségét biztosította. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a 2. rész tekintetében a szerződés időtartamát – a felhívás II.2.13) pontjában foglaltakra is tekintettel – 30 naptári napban jelölte meg, illetve a felhívás a II.2.13) pontjában az értékelés szempontjaként az ajánlati árat jelölte meg.

4. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pont (műszaki, illetve szakmai alkalmasság) M./1. pontjában az alkalmasság minimumkövetelményeként az alábbiakat írta elő:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított három évben (36 hónapban) befejezett, de legfeljebb hat éven (72 hónapon) belül megkezdett, szerződésszerűen teljesített legalább az alábbiakban részletezett közbeszerzés tárgya szerinti szállítására vonatkozó referencia nyilatkozattal/igazolással:

(...)

2. rész esetében: 3 db vákuumszivattyú

Az előírt alkalmassági feltétel egy, a 2. részajánlati kör esetében egy vagy több, de maximum három teljesített szerződéssel igazolható.”

Az ajánlatkérő az előírt alkalmassági követelmény igazolása körében – a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából – az alábbi előírást tette:

„Amennyiben az ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 67. § (3) bekezdése szerint más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatával egyidőben be kell nyújtania a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet részéről az M/1.

szerinti követelményeknek megfelelő referenciaigazolást (Kbt. 114/A. § (3)).

Valamennyi részajánlati kör esetében: A Kbt. 114/A. § alapján az ajánlattevő ajánlatában köteles igazolni, hogy ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelmények teljesülnek, azaz az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó adatokat köteles az ajánlatban megadni.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában az ajánlattétel határnapjaként 2021. február 9. napjának 10:00 óráját, a felhívás IV.2.6) pontjában az ajánlatok bontásának időpontját 2021.február 9. órájának 12:00 órájában jelölte meg.

6. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pontjai (további információk) a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi előírásokat határozta meg:

„3) Amennyiben valamely nyilatkozatminta az EKR elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat részeként megtenni a Kbt. 41/A. § (3) bekezdés alapján.

4) Közös ajánlattétel esetén a meghatalmazásra vonatkozó előírásokra a Kbt. 35. § (2a) és 41/A. § (5) bekezdései az irányadóak. Az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet esetében történő meghatalmazásokra a Kbt. 65. § (12) bekezdése az irányadó.

9) Az ajánlatkérő lehetővé teszi a részekre történő ajánlattételt azzal, hogy az egyes részajánlati körökön belül, annak teljes tartalmára és mennyiségére kell ajánlatot tenni.

14) Az ajánlatnak tartalmaznia kell felolvasólapot (EKR űrlap), az AT Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát, a Kbt. 66.§ (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozatát, nemleges tartalommal is, a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát, és a Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatokat (EKR űrlapok). A külön ki nem emelt dokumentumokat, melyeket a Kbt. és a KD előír.

15) AT csatolja az ajánlatban aláíró személy aláírási címpéldányát/aláírás-mintáját a KD-ban rögzítettek szerint.

17) AT ajánlatában köteles csatolni szakmai ajánlatát (AK valamennyi rész esetében szakmai ajánlatnak tekinti a részletes műszaki leírás, valamint az részletes ártábla benyújtását). A szakmai ajánlat teljes hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. (Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján).

18) Az ajánlatkérő a Kbt. 114/A § szerint egy lépcsős bírálatot alkalmaz.

19) Az ajánlatkérő a bírálat során alkalmazza a Kbt. 81.§ (4) és (5) bekezdésében foglaltakat.

21) Értékelési szempontok valamennyi rész esetében: a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pont alapján legalacsonyabb ár az ajánlati felhívás II.2.5) valamint II.2.13) pont szerint, a közbeszerzési dokumentumban részletezetteknek megfelelően. (A felolvasólapon a részajánlati körre vonatkozó nettó összesen ajánlati ár HUF feltüntetése szükséges.)

22) Amennyiben az ajánlati dokumentáció és az ajánlati felhívás szövege között eltérés van, a közzétett ajánlati felhívás szövege az irányadó.”

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként „Közbeszerzési Dokumentum” elnevezés alatt közbeszerzési dokumentációt (a továbbiakban: dokumentáció) is készítet, melyben rendelkezésre bocsátotta az eljárásban benyújtandó nyilatkozatok, igazolások mintáit és külön felhívta arra a figyelmet, hogy azokat csak tájékoztató jelleggel bocsátja rendelkezésre (dokumentáció X. fejezete).

8. Az ajánlatkérő a dokumentáció I. fejezetének 7. pontjában a benyújtandó dokumentumok jegyzékét az alábbiak szerint rögzítette:

Ajánlattevőknek az EKR rendszerben, elektronikusan kell ajánlatukat elkészíteni az alábbiak szerint:

- Felolvasólap (EKR rendszerben érhető el, űrlap formájában)

- EKR rendszerben űrlap formájában elérhető, kötelezően kitöltendő nyilatkozatok:
 - a) Nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bekezdése tekintetében
 - b) Nyilatkozat kizáró okok tekintetében
 - c) Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében
 - d) Nyilatkoztokizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában (Kbt. 67. § (4))
 - e) Nyilatkozat a folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról
 - f) Nyilatkozat Kbt. 66. § (6) bekezdés tekintetében
 - g) Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdés tekintetében
 - h) Nyilatkozat üzleti titokról.
- Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott, kötelezően kitöltendő nyilatkozatok: közbeszerzési dokumentumok VII. pontjában felsoroltak.”

9. Az ajánlatkérő dokumentáció II. fejezetének (útmutató) 9. pontja alatt a közös ajánlattétel tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Több gazdasági szereplő közösen is nyújthat be ajánlatot (közös ajánlattétel). Közös ajánlattétel esetén a meghatalmazásra vonatkozó előírásokra a Kbt. 35. § (2a) és Kbt. 41/A. § (5) bekezdései az irányadóak. Az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet esetében történő meghatalmazásokra a Kbt. 65. § (12) bekezdése az irányadó.

Közös ajánlattétel esetén elegendő, ha az ajánlattevők egyike éri el a Közbeszerzési dokumentumokat.

Ha egy ajánlattevő ajánlatát egyedüli ajánlattevőként nyújtja be, az ajánlat benyújtását követően közös ajánlattételre már nem kerülhet sor.

A közös ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők személyében az ajánlattételi határidő lejártá után változás nem következhet be.

Amennyiben több ajánlattevő közösen nyújt be ajánlatot (közös ajánlattevők), akkor közös nyilatkozatban kötelesek maguk közül egy, az adott közbeszerzési eljárásban a közös ajánlattevők nevében eljárni jogosult képviselőt megjelölni cégnév, székhely, telefon, telefax és e-mail elérhetőségek megadásával. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a közös ajánlattevőknek szóló értesítését, tájékoztatását, illetve felhívását ezen képviselőnek küldi meg. Felhívjuk a figyelmet a Kbt. 35. § (2a) és Kbt. 41/A. § (5) bekezdéseire.”

10. Az ajánlatkérő a dokumentáció III. fejezetében az alkalmassági feltételek tekintetében rögzítette az irányadó rendelkezéseket, melynek 2. pontja alatt az alábbiakat rögzítette:

„Amennyiben az ajánlattevő az előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 67. § (3) bekezdése szerint más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatával egyidőben be kell nyújtania a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet igazolását az M/1 alkalmasság körében előírt referencia vonatkozásában. Referencianyilatkozatot/igazolást (4/A. vagy 4/B. sz. melléklet). /Kbt. 114/A § (3)/

Felhívjuk a figyelmet a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. §-ra.

Az előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelménynek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek, továbbá a Kbt. 65. § (7), (9), (11) bekezdései szerinti szervezetek (személyek) bevonására lehetőség van, az alábbiak szerint:

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses, előszerződéses, vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását

tartalmazó okiratot (1. sz. melléklet), amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. /Kbt. 65. § (7) és (12)/ A fentiek szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak (1. sz. melléklet) ezt kell alátámasztania.”

11. Az ajánlatkérő a dokumentáció V. fejezetében az alvállalkozó bevonásával kapcsolatos információkat az alábbiak szerint közölte:

„Az ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján jelölje meg:

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat. /EKR űrlap/

A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlattevő nem kíván igénybe venni alvállalkozót, ebben az esetben a nyilatkozatban ennek megjelölését kérjük. (...)”

12. Az ajánlattételi határidőt megelőzően kiegészítő tájékoztatás megválaszolására 2021. február 5. napján sor került az ajánlatkérő részéről, mely kérdések műszaki jellegűek voltak. Az ajánlatkérőhöz 2021. február 5. napján is érkezett kiegészítő tájékoztatáskérés, azonban azt az ajánlatkérő már válasz nélkül hagyta.

13. A bontásról felvett jegyzőkönyv szerint a 2. rész tekintetében 2 ajánlat érkezett, mely ajánlatok egyikét a kérelmező Kon-Trade + Kft. nyújtotta be. A bontási jegyzőkönyv nem rögzítette a SoliVac Mérnöki Kft.-t, mint közös ajánlattevőt.

A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerinti a 2. rész tekintetében az alábbi ajánlatok és megajánlások érkeztek:

Kon-Trade + Kft. – ajánlati ár összesen (nettó HUF): 5.686.299.-

Vacuum Service Kft. – ajánlati ár összesen (nettó HUF): 7.080.300.-

Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben rögzítette a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét, mely mindösszesen nettó 8.273.041.-Ft.

14. A kérelmező az ajánlatkérő előírására tekintettel a tárgyi határozat 8. pontja alatt megjelölt nyilatkozatokat, dokumentumokat az EKR felületén nyújtotta be, mely nyilatkozatok, dokumentumok kizárólag a Kon-Trade + Kft. részéről kerültek kitöltésre. Ezen nyilatkozatok közül a kérelmező Kon-Trade + Kft. a 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatában jelölés nélkül hagyta a „Jelen nyilatkozatot a közös ajánlattevők nevében teszem” négyzetet, illetve a Kbt. 66. § (6) bekezdése és a Kbt. 65. § (7) bekezdése tekintetében az alábbi nyilatkozatokat tette meg:

„Nyilatkozat

a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában

Nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a Kon-Trade + Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2040 Budaörs, Gyár Utca 2. gazdasági szereplő alvállalkozót kíván igénybe venni: Igen

A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni: SoliVac Kft.”

Nyilatkozat

a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában

Nyilatkozom, hogy a Kon - Trade + Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű

Társaság, Magyarország 2040 Budaörs, Gyár Utca 2 gazdasági szereplő az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni: Igen

Szervezet/személy neve, székhelye/lakhelye: SoliVac Kft. 2030 Érd, Budai út 15.”

15. A Kon-Trade + Kft. kérelmező a fenti nyilatkozatok mellett (pdf. formátumban) benyújtotta különálló ajánlatát is, melyben megtalálható volt Kon-Trade + Kft. kérelmező aláírási címpéldánya, a fordításról-, valamint a forgalomba hozatali engedélyekről tett nyilatkozata, az árajánlata, a szakmai ajánlata, a termékismertető, a kérelmező referencianyilatkozata, valamint az az üzleti titok tekintetében tett nyilatkozata. A Kon-Trade + Kft. kérelmező ajánlatban mindezek mellett megtalálható volt „Közösajánlattételi szerződés” elnevezés alatt egy konzorciumi megállapodás is, mely megállapodás a Kon-Trade + Kft. és a SoliVac Kft. (előbbi konzorciumi vezető, utóbbi konzorciumi tag) között jött létre, mint „közös ajánlattevők” között.

A megállapodás 1-3., illetve 13-14. pontjai az alábbiakat tartalmazta:

„1./ Felek jelen megállapodás aláírásával konzorciumot hoznak létre abból a célból, hogy az általuk, az EKR000004572021 számú Szivattyúk és spektroszkóp beszerzése” megnevezésű pályázatban a Szegedi Tudományegyetem (a továbbiakban: Ajánlatkérő, mint Megrendelő) szerződve (továbbiakban: Adásvételi szerződés), a szivattyúkat együtt szállítják le. A konzorcium nem jogi személy.

2./ Tagok az 1/ pontban megjelölt közbeszerzési pályázatban meghatározott cél(ok) megvalósításában a beadásra kerülő pályázatban foglaltaknak megfelelően a jelen Megállapodás keretei között részt vállalnak.

3./ Jelen Megállapodás aláírásával a Tagok a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:11. §-a és 6:15. §-a alapján meghatalmazzák a Konzorciumvezetőt, hogy helyettük és nevükben a pályázatot aláírja, benyújtsa, a szükséges nyilatkozatokat megtegye és a pályázat elbírálása során a Konzorciumot képviselje, A Konzorcium többi tagja Konzorciumi partnerként lát el feladatokat. Jelen konzorcium nevében a Konzorciumvezető által, a Pályázat kiírója irányában tett nyilatkozatok, a konzorcium tagjait jogosítják, illetve kötelezik. A Pályázat kiírójának a konzorciummal, illetve annak tagjaival történő kapcsolattartása, a Konzorciumvezetőn, illetve az Adásvételi szerződésben megjelölt projektmenedzseren keresztül történik.

(...)

13./ Jelen Megállapodás a pályázat mellékletét képezi.

14./ Tagok által nyújtandó szolgáltatások és teljesítések (a továbbiakban: munkarész) terjedelme és határai a következők:

- a. olajkenéses rotációs szivattyúk: Kon-Trade + Kft.
- b. I. Turbó szivattyú: SoliVac Kft.
- c. II. Turbó szivattyú: Kon-Trade + Kft.
- d. Tápellátás a turbó szivattyúkhöz: Kon-Trade + Kft
- e. Scroll szivattyú: SoliVac Kft.”

16. Az ajánlatkérő 2021. február 16. napján – hiánypótlás kibocsátása mellett – felvilágosításkéréssel fordult a Kon-Trade + Kft. kérelmezőhöz, mely felvilágosításkérés az alábbiakat tartalmazta: „Kérem felvilágosítását az ajánlata részeként benyújtott „Közös ajánlattételi szerződés (konzorciumi együttműködési megállapodás)” vonatkozásában, mivel benyújtott ajánlatában közös ajánlattevő nem került megjelölésre. Felhívom szíves figyelmét a Kbt. 35. (7) bekezdésére.”

Az ajánlatkérő a hiányok és a felvilágosítás benyújtásának határnapjaként 2021. február 18. napját jelölte meg.

17. Az ajánlatkérő felvilágosításkérésére 2021. február 16. napján a Kon-Trade + Kft. kérelmező mellett a SoliVac Kft. is benyújtotta nyilatkozatait (Nyilatkozat kizáró okokról; Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontja tekintetében; Nyilatkozat a kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában; Nyilatkozat a folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról). A SoliVac Kft. nyilatkozatai között azonban a Kbt. 66. § (6) bekezdése és a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatok nem voltak megtalálhatók. A hivatkozott nyilatkozatokat mindezek mellett a Kon-Trade + Kft. kérelmező is ismételten megtette, a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatában (illetve az üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatában is) jelölte, hogy azt a közös ajánlattevők nevében teszi meg. Illetve a Kon-Trade + Kft. kérelmező a Kbt. 66. § (6) bekezdése és a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatait akként módosította, hogy a SoliVac Kft.-t sem alvállalkozóként, sem kapacitást nyújtó szervezetként nem jelölte meg, így mindkét nyilatkozat nemleges tartalommal nyújtotta be. Mindezek mellett a Kon-Trade + Kft. kérelmező – az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának eleget téve – ismételten benyújtotta az ajánlattételi határidőre is már benyújtott pdf. formátumú ajánlatát, mely a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából értékelhető változtatás nem tartalmazott.

18. A fentieket követően az ajánlatkérő 2021. február 18. napján ismételten felvilágosításkérést és hiánypótlást bocsátott ki a kérelmező tekintetében ugyanakkor az a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából relevanciával nem bír. Végül az ajánlatkérő 2021. február 25. napján a 2. rész tekintetében a Vacuum Service Kft. ajánlattevő felé árindokolás kérelemmel fordult – melyet az ajánlattevő határidőben teljesített –, majd 2021. március 2. napján felhívta az eljárás valamennyi ajánlattevőjét az ajánlati kötöttség további 60 nappal (2021. május 10.) fenntartására. Az ajánlatkérő nyilatkozat benyújtását csak abban az esetben várta el, ha az nemleges tartalommal kerülne megtételre.

19. Az ajánlatkérő 2021. április 6. napján küldte meg az eljárás lezáró döntését (összegezés), melynek tanúsága szerint a 2. rész érvényes és egyben nyertes ajánlattevője a Vacuum Service Kft. ajánlattevő lett, azonban a Kon-Trade + Kft. kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen lett. Az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének indokolása körében az összegezés V.2.12) pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlattevő benyújtott ajánlatában közös ajánlattevő nem került megjelölésre, továbbá nyilatkozatait kizárólag saját nevében, egyedüli ajánlattevőként nyújtotta be. Felvilágosítás adás során új közös ajánlattevőt jelölt meg, valamint az ajánlata részeként benyújtott dokumentumokat ismételten benyújtotta a közös ajánlattevő vonatkozásában is. Fentiekre, valamint a KD II.9. pontjában előírtakra tekintettel („Ha egy ajánlattevő ajánlatát egyedüli ajánlattevőként nyújtja be, az ajánlat benyújtását követően közös ajánlattételre már nem kerülhet sor.”) ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

20. A Kon-Trade + Kft. kérelmező 2021. április 9. napján az ajánlatkérő döntésével szemben – a jogorvoslati kérelemmel szinte megegyező tartalommal – előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő és kérte az ajánlatának megfelelő értékelését és erre tekintettel az összegezést módosítását. Az ajánlatkérő a 2021. április 14. napi válaszával a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította. Az ajánlatkérő válaszában a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatában is megjelenő indokokat jelenített meg és kiemelte, hogy figyelemmel arra, hogy Kon-Trade + Kft. egyértelműen egyedüli ajánlattevőként nyújtotta be

ajánlatát (a megtett nyilatkozatokat is csak a saját nevében tette meg), így a felvilágosításkérést követően tett közös ajánlattevői megjelölés (és a közös ajánlattevőkre megtett nyilatkozat) a Kbt. 35. § (3) bekezdésébe ütköző módosításnak tekintendő.

21. Az ajánlatkérő már a jogorvoslati eljárás alatt 2021. május 3. napján felkérte a 2. részben nyertes ajánlattevőt az ajánlati kötöttségének jogorvoslati eljárás lezártaig történő meghosszabbítására. Nyertes ajánlattevő nyilatkozatát 2021. május 6. napján benyújtotta.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmezők észrevétele

22. A Kon-Trade + Kft. és SoliVac Kft. (együttesen: kérelmezők) az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását követően 2021. április 16. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő két kérelmi elem tekintetében, melyben kérték a jogsértés tényének megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, illetve az ajánlatkérő kötelezését a szabályszerű eljárás lefolytatására.

23. A kérelmezők elsődlegesen előadták, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárás 2. részajánlattételi körére tekintettel közösen nyújtottak be ajánlatot, mely ajánlatban megtalálható volt a közös ajánlattevők közötti, a szerződés teljesítésére vonatkozó megállapodást (közös ajánlattételi szerződés). Ezen megállapodás egyértelműen rögzíti, hogy az ajánlatot benyújtó két gazdasági szereplő a Kon-Trade + Kft., valamint a SoliVac Kft., továbbá azt, hogy ezen két szereplő közül a vezető tag a Kon-Trade + Kft., akit egyúttal a tagok fel is hatalmaztak arra, hogy a közös ajánlattevők nevében az ajánlatot benyújtsa, nevükben nyilatkozatot tegyen, kötelezettséget vállaljon. Kiemelték, hogy a megállapodás 14. pontja tételesen felsorolja, hogy mely munkarészeket melyik tag fogja teljesíteni (az egyetemleges felelősségvállalás fenntartása mellett), továbbá a többi pontokban még a teljesítés egyéb feltételeit, valamint az egymás közötti elszámolás (kifizetés részleteit) is szabályozták. A kérelmezők ezt követően ismertették az eljárási cselekményeket és előadták, hogy az ajánlatkérő az eljárást 2021. április 6. napján megküldött összegezését azzal zárta, hogy „a Kon-Trade+ Kft. és a SoliVac Mérnöki Kft. által közösen benyújtott ajánlat érvénytelen, arra tekintettel, hogy az ajánlatkérési dokumentáció II.9. pontjában az az előírás szerepel, miszerint önálló ajánlattevő a beadást követően már nem vonhat be ajánlatába másik ajánlattevőt”.

24. A kérelmezők az első kérelmi elem tekintetében hangsúlyozták, hogy az összegezésben foglaltakkal ellentétben az eredeti ajánlatban benyújtott közös ajánlattevői szerződés alapján egyértelmű és kétségszerűen nem vonható, hogy az ajánlatot a megállapodásban megnevezett közös ajánlattevők nyújtották be. Erre maga ajánlatkérő is utal a felvilágosításkérésében, hiszen még fel is hívta az ajánlattevők figyelmét a Kbt. 35. § (7) bekezdésére, mely szerint az ajánlattételi határidőt követően a közös ajánlatból gazdasági szereplő csak meghatározott feltételek teljesülése mellett válhat ki. Ezen tényekre tekintettel nem egyértelmű és jogsértő az ajánlatkérő azon döntése, miszerint az érvénytelenítésre egy újabb ajánlattevőnek az ajánlatban történő – a dokumentáció rendelkezése által tiltott – bevonása miatt került sor. Álláspontjuk szerint ugyanis a SoliVac Mérnöki Kft. kérelmező már a határidőre benyújtott ajánlatban is közös ajánlattevőként szerepelt, így új ajánlattevőként való bevonása fogalmilag is kizárt. Az, hogy a SoliVac Mérnöki Kft. adatai az EKR űrlapokon nem kerültek megadásra, az EKR sajátos kitöltési rendszere miatti – nevezetesen, hogy a közös ajánlattevőkkel kapcsolatos minden adatot a vezetőnek kinevezett tagnak kell megadnia, illetve a rendszerbe feltölteni – az ajánlattevők gyakorlatlanságából adódó olyan hiányosság, mely hiánypótlási körbe esik. E vonatkozásban, a hiánypótolhatóságra tekintettel, nincs annak relevanciája,

hogy a gyakorlatlanságból eredő hibák az ajánlattevői felelősségi körébe esnek, mindaddig, amíg az ajánlattevők a hiányosságokat megfelelően pótolják.

25. A kérelmezők hivatkoztak a vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérő válaszcra, melyben az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a Kbt. 3.§ (1) bekezdése szerint ajánlattevőnek az minősül, aki a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújt be, és az erre vonatkozó nyilatkozatok hiánya miatt a SoliVac Mérnöki Kft. nem tekinthető ajánlattevőnek. Jelen esetben a közös ajánlattétel – álláspontjuk szerint – a két gazdasági szereplő által létrejött, a közös ajánlattételre és a szerződés együttes teljesítésére vonatkozó, ajánlathoz csatolt szerződés alapján megvalósult. A benyújtott és a közös ajánlattételre vonatkozó, a felek között polgári jogi jogviszonyt is eredményező szerződés egyúttal nyilatkozatként is szolgál, és ekképpen az ajánlat értékelése során nem mellőzhető. E körben hivatkoztak a Döntőbizottság által kiadott, a konzorciumok jog- és ügyfélképességéről szóló figyelemfelhívásra, illetve az abban hivatkozott bírósági döntésekre, melyek alapján egyértelműen kijelenthető, hogy a közös ajánlattételt az ajánlattevők közötti konzorciális megállapodás/szerződés hozza létre, mely a szerződő felek közötti, kötelmi jogviszonyt keletkeztető polgári jogi szerződés, nem pedig az ajánlattevők részéről egyébként kötelezően elvárt, de egyúttal hiánypótlási körbe is tartozó nyilatkozatok. Ezen a ponton szintén nem értettek egyet ajánlatkérő vitarendezési kérelemre adott válaszában az elutasítás – egyebekben az összegezésben meg nem nevezett – indokával, miszerint az ajánlat nem csak a dokumentáció II.9. pontjában foglaltak, de a Kbt. 35. § (3) bekezdés megsértése miatt is érvénytelen. A Kbt. 35. § (3) bekezdésében foglaltak teljesülését ugyanis a hiánypótlásukat követően kell vizsgálni. Mivel a kérelmezők benyújtották a hiányzó nyilatkozatokat (miután a felvilágosításkérés mellett ajánlatkérő hiánypótlási felhívással is élt, így az ajánlattevők teljesen jogszerűen pótolták a SoliVac Mérnöki Kft. kérelmezőre vonatkozó adatokat és nyilatkozatokat), így azokat ajánlatkérőnek figyelembe kellett volna vennie, illetve amennyiben azokat nem tartotta megfelelőnek, újabb hiánypótlási felhívást lett volna köteles kibocsátani. Ennek elmaradásával az ajánlatkérő tehát megsértette a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdésében foglaltakat is. Mindemellett az ajánlatkérő azzal, hogy fentieket követően az összegezésben mégis érvénytelennek minősítette az ajánlatot, érvénytelenségi okként jelölve meg a SoliVac Kft. bevonását, megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat is, ugyanis a SoliVac Mérnöki Kft. eredetileg is szerepelt ajánlattevőként az ajánlatban, így adatainak hiánypótlás körében történő magadása nem jelenti új ajánlattevői bevonását. Ennek megfelelően tehát a dokumentációban megjelenő előírás nem sérült, azaz maga az érvénytelenségi ok nem létezik. Emellett megemlítették azon körülményt is, hogy ajánlatkérő több ízben is további hiánypótlásokkal, indokoláskéréssel élt (melyekben nem említette az közös ajánlattételt érintő nyilatkozatokat), sőt még az ajánlat határidőn túli fenntartására is felkérte az ajánlattevőket, ezáltal pedig egyértelműen arra utaló magatartást tanúsított, hogy az ajánlattevők személyére vonatkozó hiánypótlást elfogadta. Végezetül, mivel az ajánlatkérő az érvénytelennek nem minősíthető ajánlat szabályszerű értékelését nem végezte, eljárása során megsértette a Kbt. 69. § (2) és (4) bekezdéseiben foglaltakat is.

26. A kérelmezők a második kérelmi elem tekintetében a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megsértésére is hivatkoztak, ugyanis álláspontjuk szerint azzal, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenséget csak az összegezésben ismertette – miközben már 2021. február 16. napján értesült a SoliVac Kft. adatainak hiánypótlásban való benyújtásáról – nem elfogadható. Ugyanis nem életszerű, hogy a fenti időpontot követően további két hiánypótlási kör, valamint az aránytalan vállalásra vonatkozó indoklásra való felkérés, végül az érvényesség meghosszabbítására vonatkozó felszólítás során sem született döntés az érvénytelenségről. E vonatkozásban felhívta a figyelmet arra is, hogy míg a kérelmezők nem kaptak az értékelés során árindokolás-kérésre vonatkozó felhívást, addig a náluk jóval magasabb árajánlatot

tartalmazó ajánlat benyújtója igen. E tény arra utal, hogy az érvénytelenségről szóló döntés érdemben már az árandokolás-kérés megküldése előtt megszületett, azonban ajánlatérő valami okból ezen információt egészen az összegezés megküldéséig visszatartotta. Megjegyezték továbbá, hogy az ajánlatkérő vitarendezési kérelemre adott válaszában a Kbt. 35. § (3) bekezdésének megsértésére való hivatkozása is jogsértő a Kbt. 79. § (1) bekezdésére tekintettel, ugyanis olyan érvénytelenségi indokra hivatkozik, melyet az összegezésben nem említ.

27. A kérelmezők 2021. május 3. napján tett észrevételükben az egylépcsős bírálat tekintetében kiemelték, hogy az eljárás értékelése során formailag csak egyetlen, az értékelést lezáró ajánlatkérői döntés született, így formailag az értékelés megfelel a jogszabályi előírásoknak. A tartalom szerinti elbírálás elve szerinti szemszögből vizsgálva ugyanakkor azt a tény, hogy a kérelmezők által beadott ajánlatnál jelentősen magasabb összegű másik ajánlat vonatkozásában ajánlatkérő az ajánlattevőt felkérte aránytalanul alacsony ár tekintetében indoklásra, a kérelmezőket azonban nem, egyértelműen az következik, hogy kérelmezők ajánlatát valójában már ekkor érvénytelennek tekintette, hiszen ellenkező esetben kérelmezőket is fel kellett volna hívnia árandoklásra. E körben nem értelmezhető azon előadása, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján kért árandokolás kapcsán a kérelmezők nem volt érintettek, hiszen a „nem érintett kérelmezők” által kért ellenszolgáltatás nettó 5.686.299.-Ft, míg az „érintett” ajánlattevő által kért ellenszolgáltatás nettó 7.080.300.-Ft. Ezen összegek ismeretében ajánlatkérő csak abban az esetben minősíthette kérelmezőket „nem érintett”-nek, ha ajánlatukat már ekkor érvénytelennek tartotta. A Kbt. 114. §-a alapján történt egyszakaszos értékeléssel kapcsolatos álláspontjuk szerint az, hogy a Kbt. 79. § (1) bekezdésben foglalt ajánlatkérői értesítési kötelezettség független attól, hogy ajánlatkérő hány szakaszban értékeli az ajánlatokat. Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlatot bármely okból, bármely időpontban érvénytelennek tekinti – és emiatt az amúgy kötelező bírálati cselekményeket nem végzi el –, erről 3 munkanapon belül köteles az adott ajánlattevőt értesíteni.

28. A kérelmezők mindezek mellett fenntartották a jogorvoslati kérelmükben foglaltakat és hangsúlyozták, hogy az ajánlatkérő által érvénytelenségi oknak tekintett hiányosság a hiánypótlás körébe tartozott, illetve ajánlatkérőnek ezen körbe tartozónak kellett volna tekintenie. E vonatkozásban pedig üggyöntő, hogy az ajánlat tartalmazza a közös ajánlattevők együttesen aláírt, az ajánlat közös benyújtására és a szerződés közös teljesítésére vonatkozó szerződéses megállapodását, melyet ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében teljességgel figyelmen kívül hagyott.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő a 2021. április 28. napján előterjesztett észrevételében vitatta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat, ahogy a SoliVac Mérnöki Kft. ajánlattevői, illetőleg jogorvoslati eljárás kezdeményezői pozícióját is. Kiemelte, hogy a tárgybani eljárás 2. része vonatkozásában a Kon-Trade + Kft., mint egyedüli ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, a SoliVac Mérnöki Kft. a Kbt. 3. § 1. pontjában definiált ajánlattevőként az eljárásban nem jelent meg – sem a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” részben, sem a kötelezően benyújtandó nyilatkozatokban nem került megjelölésre. A Kon-Trade + Kft. az EKR felületén rendelkezésre álló, a dokumentációban előírt kötelezően benyújtandó nyilatkozatokat szintén csak a saját nevében (tehát kizárólag, mint Kon-Trade + Kft.) tette meg. Mindezek mellett az ajánlat keretében a Kon-Trade + Kft. benyújtotta a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozatot is, melyen egyértelműen az került megjelölésre, hogy a SoliVac

Mérnöki Kft.-t alvállalkozóként kívánja igénybe venni. Emellett a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatban a SoliVac Mérnöki Kft.-t kapacitást nyújtó szervezetként is megjelölte.

30. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy összességében az volt megállapítható, hogy a közbeszerzések lefolytatására jogszabályban előírt elektronikus felületen az ajánlattételi határidőig az erre a célra kijelölt helyeken sehol nem jelezte a Kon-Trade + Kft., hogy közös ajánlattevőként vesz részt az eljárásban, mint ahogy azt sem, hogy nyilatkozatait közös ajánlattevők nevében teszi, továbbá sehol nem jelölt meg vele közösen ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőt. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozó fogalmára tekintettel a Kon-Trade + Kft. kérelmezőnek a nyilatkozatok kitöltésekor észlelnie kellett az ellentmondást, ennek ellenére döntött az ajánlat és a nyilatkozatok ilyen tartalommal történő benyújtása mellett. Hivatkozott a Kbt. 35. § (3) bekezdésében foglaltakra is, amely előírja, hogy a közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők csoportjának képviselőjében tett minden nyilatkozatnak egyértelműen tartalmaznia kell a közös ajánlattevők megjelölését. Kiemelte, hogy a Kbt. szabályozása a Kbt. 3. § -a alapján kógens, melyre tekintettel a közbeszerzési eljárásban kizárólag a jogalkotó által megadott struktúra-rendszerben tehető ajánlat. Mindezek szerint tehát az ajánlatot a Kon-Trade + Kft. egyedüli ajánlattevőként nyújtotta be.

31. Tekintettel ugyanakkor arra a tényre, hogy az ajánlattal benyújtásra került „Közös ajánlattételi szerződés (konzorciumi együttműködési megállapodás)”, mely a Kon-Trade + Kft. és a SoliVac Mérnöki Kft. között jött létre, az ajánlatkérő 2021. február 16. napján felvilágosítást kért, mely felvilágosítás során felhívta a figyelmet a Kbt. 35. § (7) bekezdésében foglaltakra. A felvilágosítás kérésben megjelölt jogszabályi hivatkozás az ajánlatkérő értelmezésében arra utalt, hogy az ajánlatában fellelhető ellentmondás nem oldható fel úgy, hogy hiánypótlás keretében közös ajánlattevő kerül megjelölésre. Kiemelte, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártával a Kon-Trade + Kft, mint egyedüli ajánlattevő tekintetében állt be, melyet egyebekben a bontási jegyzőkönyv is egyértelműen alátámaszt. Így a bontási jegyzőkönyvben nem szereplő SoliVac Mérnöki Kft. kérelmezővel szemben az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártának pillanatában nem állt be. Minderre tekintettel a közös ajánlattevők egyértelmű megjelölésének hiánya, továbbá valamennyi közös ajánlattevők nevében tett nyilatkozat utólag történő benyújtása nem tekinthető formai hiányosságnak. A hiánypótlás vagy felvilágosítás adás keretében közös ajánlattevő megjelölése, és a korábban tett nyilatkozatok módosítása a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontjába ütközik, melynek ajánlatkérő általi elfogadása az ott meghatározott alapelvek sérelmével járna. Amennyiben hiánypótlás/felvilágosítás adás keretében kerül közös ajánlattevő megjelölésre, azzal nem felel meg a Kbt. 35. § (3) és (7) bekezdéseinek, ahogy a dokumentáció II. fejezet 9. pontja szerinti közös ajánlattételi szabályait meghatározó pontjában foglaltaknak sem.

32. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a 2. részben a Kon-Trade + Kft. kérelmező által benyújtott ajánlatot az esélyegyenlőség elvét szem előtt tartva a Kbt. 69. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően teljes körűen megvizsgálta, melynek keretében elvégezte az ajánlat megfelelőségének, érvénytelenségének megállapításához szükséges, a Kbt. 71-72. §-ai szerinti eljárási cselekményeket. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján kért árandokolás kapcsán kérelmező nem volt érintett. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlatok értékelése és a bírálata megfelelt a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdésnek azzal, hogy az ajánlatok vizsgálatát teljes körűen elvégezte, minden hiányos, vagy ellentétes tartalom vonatkozásában élt a

hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés lehetőségével, annak érdekében, hogy megállapítható legyen az ajánlat megfelelése, érvénytelensége a közbeszerzési dokumentumban foglaltaknak, valamint a jogszabályi előírásoknak való megfelelés. Az ajánlatkérő fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában leírtakat, mely szerint a Kbt. szerinti közös ajánlattétel nem valósult meg, valamint, hogy hiánypótlás keretében nem vonható be közös ajánlattevő, amennyiben ajánlattevő ajánlatát egyedüli ajánlattevőként nyújtotta be. Fenntartotta azon álláspontját is, hogy a SoliVac Mérnöki Kft. nem tekinthető közös ajánlattevőnek. Ezen álláspontját a D.461/6/2009. számú döntőbizottsági határozata is alátámasztani kívánta, amely határozat kimondja, hogy kizárt ugyanazon személyek, szervezetek nevesítése egyszerre ajánlattevőként, illetve alvállalkozóként és/vagy kapacitásnyújtó szervezetként. Így azzal, hogy a kérelmező alvállalkozónak – és egyben kapacitásnyújtó szervezetnek is – megjelölte a SoliVac Mérnöki Kft.-t, illetve ezzel egyidőben konzorciumi megállapodást is csatolt az ajánlatában, olyan ellentmondást keletkeztetett az ajánlat benyújtásakor, amely a Kbt. 35. § (7) bekezdése alapján hiánypótlás vagy felvilágosítás adás keretében, közös ajánlattevőként történő megjelöléssel nem oldható fel. Ugyanis az alvállalkozó, kapacitásnyújtó szervezet az ajánlattételi határidő lejártát követően nem minősíthető át közös ajánlattevőnek. Mindezekre tekintettel kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2021. január 27. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

34. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon hozott-e döntést a Kon-Trade + Kft. kérelmező ajánlatának érvénytelensége tekintetében. Figyelemmel arra, hogy a felek közötti vita a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmezése mellett a Kon-Trade + Kft. kérelmező ajánlatában csatolt és a 2021. február 16. napján kibocsátott felvilágosításkérésre tett nyilatkozataival, illetve konzorciumi megállapodással összefüggésben állt fent, ezért a Döntőbizottság – a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírások mellett – kifejezetten vizsgálta a kérelmező ajánlatában és felvilágosításadásában tett nyilatkozatokban, okiratokban foglaltakat.

35. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerinti:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 1-2. pontjai szerint:

E törvény alkalmazásában:

1. ajánlattevő: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújt be;

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.

A Kbt. 35. § (1)-(4) és (7) bekezdései szerint:

(1) Több gazdasági szereplő közösen is tehet ajánlatot vagy nyújthat be részvételi jelentkezést.

(2) Az (1) bekezdés szerinti esetben a közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők kötelesek maguk közül egy, a közbeszerzési eljárásban a közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők nevében eljárni jogosult képviselőt megjelölni.

(2a) Az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben csatolni kell a (2) bekezdés szerinti meghatalmazást tartalmazó okiratot. A meghatalmazásnak ki kell terjednie arra, hogy a közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők képviselőjére jogosult gazdasági szereplő az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az egyes közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők képviselőjében eljárhat.

(3) A közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők csoportjának képviselőjében tett minden nyilatkozatnak egyértelműen tartalmaznia kell a közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők megjelölését.

(4) Ahol e törvény az ajánlatkérő számára az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők értesítését írja elő, valamint a kiegészítő tájékoztatás megadása [56. §], a hiánypótlás [71. §], a felvilágosítás [71. §] és indokolás [72. §] kérése esetében az ajánlatkérő a közös ajánlattevőknek vagy közös részvételre jelentkezőknek szóló értesítését, tájékoztatását, illetve felhívását a (2) bekezdés szerinti képviselőnek küldi meg.

(7) A közös ajánlatot vagy részvételi jelentkezést benyújtó gazdasági szereplők személyében az ajánlattételi vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi határidő lejártá után változás nem következhet be.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 71. § (1), (3) és (6)-(8) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást

elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

36. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy a jogalkotó egyértelműen különbséget tesz ajánlattevő és az alvállalkozó, mint a közbeszerzési eljárás egymástól elkülönülő résztvevői között. Az ajánlattevő olyan gazdasági szereplő lehet, amely az ajánlatkérőnek a felhívás, a kapcsolódó dokumentáció és a jogszabályok rendelkezései alapján ajánlatot nyújt be az általa megvalósítani kívánt beszerzés teljesítésére, ajánlatkérő pedig a nyertes ajánlattevővel köti meg szerződését. Az ajánlattevő felelőssége az ajánlatában, a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban foglaltak teljesítésért áll fenn az ajánlatkérővel szemben. Közös ajánlattevők esetén a felelősség egyetemlegesen terheli a közös ajánlattevőket a szerződés teljesítéséért. Ezzel szemben az alvállalkozó olyan gazdasági szereplő, amely gazdasági szereplőt az ajánlattevő von be az eljárás teljesítésébe, és az alvállalkozó ez alapján vesz, vehet részt a szerződés teljesítésben. Az alvállalkozó tehát nem minősül ajánlattevőnek, az alvállalkozó nem lesz szerződő fél a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött közbeszerzési szerződésben, szerződéses jogviszonyban ugyanis kizárólag a nyertes ajánlattevővel áll. Hasonlóképpen a kapacitást nyújtó szervezet sem jelenik meg az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő szerződéses viszonyában, hiszen ez esetben is kapcsolata kizárólag a nyertes ajánlattevő tekintetében állapítható meg. Minderre tekintetben tehát helyesen mutatott rá az ajánlatkérő arra, hogy a Kbt. kógens rendelkezésére tekintettel közbeszerzési eljárásban kizárólag a jogalkotó által megadott személyi struktúrarendszerben tehető ajánlat.

37. A jelen jogorvoslati eljárásban vita a közös ajánlattétel tekintetében állt fenn a felek között. A Kon-Trade + Kft. kérelmező ugyanis mindvégig azzal érvelt, hogy ajánlatot a Kon-Trade + Kft. és a SoliVac Mérnöki Kft., mint közös ajánlattevők nyújtották be, melynek bizonyága az ajánlatban megtalálható konzorciumi megállapodás, amely okirat egyben a

közös ajánlattételre tett nyilatkozatként is szolgált. Az pedig, hogy az EKR nyilatkozatokban a „közös ajánlattevői” megjelölés nem szerepelt, a rendszer sajátosságából adódott, ugyanakkor a kérelmezők a felvilágosításkérésre mindent megtettek a hiba orvoslásaként (azaz benyújtották a SoliVac Mérnöki Kft. tekintetében is a vonatkozó nyilatkozatokat), így az ajánlatkérő által hivatkozott Kbt. 35. § (3) bekezdésében foglaltak teljesülését a felvilágosításkérést követően kellett volna a jelen esetben vizsgálni. Az ajánlatkérő ezzel szemben vitatta a közös ajánlattétel tényyszerűségét és rámutatott, hogy a közös ajánlattevők egyértelmű megjelölésének hiánya, továbbá valamennyi közös ajánlattevő nevében tett nyilatkozat utólagos benyújtása semmi esetre sem tekinthető formai hiányosságnak. Illetve felhívta a figyelmet az ajánlatban található alapvető ellentmondásokra is és ezekkel összefüggésben kiemelte, hogy alvállalkozó, kapacitásnyújtó szervezet az ajánlattételi határidő lejártát követően nem minősíthető át közös ajánlattevőnek.

38. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rámutat, hogy a Kbt. 35. § (1) bekezdése biztosítja a közös ajánlattétel lehetőségét, melyet az ajánlatkérő jogszerűen nem zárhat ki. Az ajánlattevőnek így – saját döntésük alapján – lehetőségük van az önállóan tett ajánlat mellett közös ajánlatot is benyújtani egy adott közbeszerzési eljárásban. Amennyiben a gazdasági szereplők a közös ajánlattétel mellett döntenek, úgy a Kbt. 35. § (2) bekezdése értelmében csatolniuk szükséges azon okiratot, melyből a közös ajánlattevők nevében eljárni jogosult közös képviselő megjelölése kiderül. A Kbt. 35. § (2a) bekezdésében foglaltakra tekintettel emellett hangsúlyos az is, hogy ezen okiratnak kifejezetten ki kell terjednie arra, hogy a közös ajánlattevők képviselőjére jogosult gazdasági szereplő az EKR rendszerben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az egyes közös ajánlattevők képviselőjében eljárhat. Lényeges továbbá az is, hogy a Kbt. rendelkezési alapján olyan konzorciumi megállapodás benyújtása szükséges az eljárás során, amelyből a felek egymáshoz való viszonya egyértelműen kiderül, tehát mely feladatokat kötelesek együtt és mely feladatokat kötelesek külön-külön teljesíteni. Mindezek mellett pedig hangsúlyos az is, hogy a Kbt. 35. § (3) bekezdésében foglaltak értelmében a közös ajánlattevők minden nyilatkozatnak egyértelműen tartalmazni kell a közös ajánlattevők megjelölést. A Kbt. 35. § (7) bekezdése értelmében pedig az ajánlattételt követően már nem változhat meg az ajánlattevői kör.

39. Az ajánlatkérő a dokumentáció I. fejezetének 7. pontjában tételesen felsorolta azon nyilatkozatokat, melyek megtételét az ajánlattevőktől elvárta. Ezen pont alatt rendszeresítette egyrészt azon nyilatkozatokat, melyek az EKR rendszerben űrlap formájában érhetőek el és töltendőek ki, másrészt azokat, melyeket a minta szerint kért megtenni. Mindezek mellett a közös ajánlattétel esetében a dokumentáció II. fejezetének 9. pontjában kifejezetten felhívta a figyelmet a Kbt. 35. § (2a) és a Kbt. 41/A. § (5) bekezdésében foglaltakra, illetve arra, hogy „ha egy ajánlattevő ajánlatát egyedüli ajánlattevőként nyújtja be, az ajánlat benyújtását követően közös ajánlattételre már nem kerülhet sor”. A kérelmezők mindvégig a közös ajánlattétel tényét állították. Áttekintve ugyanakkor a Kon-Trade + Kft. kérelmező ajánlatát az volt megállapítható, hogy az EKR felületen (illetve a pdf. formátumú ajánlatában) kizárólag a saját nevében tette meg nyilatkozatait, a SoliVac Mérnöki Kft. vonatkozásában egyetlen nyilatkozat sem került benyújtásra, nem utalt egyetlen nyilatkozat sem a közös ajánlattételre. Emellett a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatában kapacitást nyújtó szervezetként jelölte meg a SoliVac Mérnöki Kft., illetve a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában alvállalkozóként is megjelölte. Ezzel szemben ajánlatában csatolta a SoliVac Mérnöki Kft.-vel megkötött konzorciumi megállapodását, melyet a felek a közös ajánlattétel tekintetében kötöttek. Ezen megállapodásból az derül ki, hogy a felek a Kon-Trade + Kft. kérelmezőt jelölték meg konzorcium vezetőként, megjelölték az egyes munkanemeket, melyet a tagok egyenként valósítanak meg, ugyanakkor abban nem volt megtalálható sem a Kbt. 35. § (2)

bekezdése, sem a Kbt. 35. § (2a) bekezdése szerinti tartalmi követelmény. Mindezek mellett az is megállapítható volt, hogy az ajánlatadás keretében (az EKR űrlapok mellett) tett nyilatkozatok egyikén sem volt megtalálható a közös ajánlattevők megjelölése, illetve a felolvasólapon is csupán a Kon-Trade + Kft. kérelmező került feltüntetésre. Figyelemmel arra, hogy a konzorciumi megállapodás lényegében ellentmondásban állt azzal, hogy a Kon-Trade + Kft. kérelmező egyrészt maga nyújtotta be az ajánlatot, másrészt az EKR szerinti nyilatkozatokban mind alvállalkozóként, mind kapacitást nyújtó szervezetként megjelölte a SoliVac Mérnöki Kft.-t és nem jelölte a közös ajánlattétel tényét, az ajánlatkérő helyesen felvilágosításkéréssel élt és – a Kbt. 35. § (7) bekezdésén túl – felhívta arra a kérelmező figyelmét, hogy közös ajánlattevő nem került megjelölésre. A kérelmező azonban a felvilágosításkérésnek helytelenül úgy tett eleget, hogy az EKR űrlapokat a SoliVac Mérnöki Kft. nevére is kitöltötte, az általa megtett Kbt. 65. § (7) bekezdése és a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatokat módosítva sem kapacitást nyújtó szervezetként, sem alvállalkozóként nem jelölte meg a továbbiakban, illetve a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatba jelölte a közös ajánlattételt.

40. A Döntőbizottság megítélése szerint azonban a Kon-Trade + Kft. kérelmező a felvilágosításkérésre tett módosított nyilatkozatokkal vonta be lényegében az eljárásba ajánlattevőként a SoliVac Mérnöki Kft.-t, hiszen a felvilágosításkérést megelőzően egyértelműen nem szerepelt ajánlattevői minőségben. Az ajánlatban ugyanis közös ajánlattevő nem került megjelölésre – erre vonatkozóan egyetlen nyilatkozatban sem szerepelt a közös ajánlattevők megjelölésének kívánalma –, a Kon-Trade + Kft. által tett nyilatkozatokat nem a közös ajánlattevők nevében tette meg, mely nem magyarázható az EKR felületének sajátos jellegével. A közös ajánlattevői megjelölés az EKR űrlapok mellett ugyanis a természetüknél fogva pdf. formátumban benyújtott dokumentumok, nyilatkozatok tekintetében sem került feltüntetésre. Nem vitásan a SoliVac Mérnöki Kft. az ajánlattételi határidőre előterjesztett ajánlatban kizárólag alvállalkozói és kapacitástnyújtó szervezeti minőségben szerepelt, melynek ténybeliségét a fentebb hivatkozott nyilatkozatok is mind-mind alátámasztják. Ezzel szemben állt az ajánlatban csatolt konzorciumi megállapodás, melyet a felek közös ajánlattétel szándékával kötöttek meg, ugyanakkor az a körülményekre tekintettel nem volt értékelhető. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a konzorciumi megállapodás pusztán ténye nem mentesíti az ajánlattevőket a Kbt. 35. § (3) bekezdésben foglalt követelmény teljesítése alól, tehát kizárólag a konzorciumi megállapodás meglétére, de az ajánlat közös ajánlattevőként történő benyújtásának ténybeli megállapíthatósága nélkül önmagában nem értelmezhető, nem értékelhető akként, hogy a felek közös ajánlattevőként tették volna meg ajánlatukat. Maga az ajánlattétel és az ajánlatban megjelenő ezen szándéknyilatkozat között nem vonható párhuzam. Mindezek mellett nem hagyható figyelmen kívül annak ténye sem, hogy a Kon-Trade + Kft. kérelmező elsőként alvállalkozóként és kapacitást nyújtó szervezetként is megjelölte a SoliVac Mérnöki Kft.-t, mely szervezeti struktúrák alapjaiban is elkülönülnek a közös ajánlattevők mibenlététől, tehát erre tekintettel sem értékelhető közös ajánlattételnek a Kon-Trade + Kft. kérelmező ajánlata. Mindezekre tekintettel tehát a Kon-Trade + Kft. kérelmező a felvilágosításkéréssel nem oldotta fel az ajánlatában található ellentmondást, sőt azzal, hogy ezt követően vonta be az eljárásba a SoliVac Mérnöki Kft.-t ajánlattevőként, lényegében a saját ajánlatának érvénytelenségét okozta. Az ajánlatkérő által hivatkozott D.461/6/2009. számú döntőbizottsági határozat habár eltérő ténybeli alapokon nyugszik, ugyanakkor rámutat arra, hogy ugyanazon szervezetek nevesítése ajánlattevőként, alvállalkozóként és/vagy kapacitást nyújtó szervezetként, alapvetően téves. Az ajánlatkérői előírás pedig egyértelmű volt a tekintetben, hogy az egyedüli ajánlat benyújtását követően közös ajánlattételre már nem kerülhet sor, ezen ajánlatkérő előírás tényszerűségét pedig a kérelmező a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti

nyilatkozatával elfogadta. A Döntőbizottság továbbá kiemeli, hogy a Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében az ajánlattevő felelőssége az ajánlat megfelelő tartalmú összeállítására, így az esetleges ajánlattevői gyakorlatlanságból eredő olyan hibák, melyek utóbb az igénybe vehető jogintézmények útján nem küszöbölhetők ki, nem eshetnek az ajánlatkérő felelősségi körébe. Az ajánlatkérő ugyanis nem tekinthet el sem a jogszabály, sem az általa a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelmények teljesülésétől egyetlen ajánlattevő tekintetében sem. Az ajánlatkérőnek e vonatkozásban nincs mérlegelési lehetősége. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő tehát nem volt köteles újabb felvilágosításkérés vagy hiánypótlás kibocsátására, hiszen a kérelmező a fentiekben előadottak értelmében már ezen jogintézmények segítségével sem tehetette érvényessé ajánlatát.

41. A Döntőbizottság a fentiekben megállapítottakra tekintettel a jogorvoslati kérelem első elemét a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő helytállóan rendelkezett a kérelmezői ajánlat érvénytelensége felől az összegezésében megjelenített indokokra tekintettel, mely indokokból az érvénytelenség oka egyértelműen kiderül. A Döntőbizottság mindezek mellett előrebocsátja, hogy az ajánlatkérő ugyan vitatta a SoliVac Mérnöki Kft. jogorvoslati eljárás kezdeményezői pozíciójának létjogosultságát, azt azonban nem tekintette értékelhető eljárási kifogásnak figyelemmel arra, hogy a Kbt. 148. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a SoliVac Mérnöki Kft. tekintetében is biztosított a jogorvoslati eljárásba való jog, így ügyfélképességének fennállta a jelen körülmények között megállapítható volt.

42. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem második eleme körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett-e el azzal, hogy az eljárást lezáró döntését megelőzően nem értesítette a Kon-Trade + Kft. kérelmezőt az ajánlatának érvénytelenségéről – különös figyelemmel a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségre.

43. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott

esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be – és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A Kbt. 112. § (1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

- a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy
- b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114/A. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő – kivéve a 3. melléklet szerinti szolgáltatás esetében, ha annak becsült értéke az uniós értékhatárt eléri vagy meghaladja – az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az e § szerinti bírálat keretében a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők a részvételi jelentkezésükben vagy az ajánlatukban nyújtsák be. Ebben az esetben a (2)-(6) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni, a 67. § (1) bekezdés, a 69. § (2)-(9) bekezdés, valamint a 114. § (2) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az érvényesnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

44. Kétségtelen, hogy az ajánlattevőknek kiemelt érdeke fűződik ahhoz, hogy az ajánlatuk elbírálásáról az ajánlatkérő tájékoztatását nyújtson. Ennek jelentősége nyilvánvalóan abban áll, hogy az ajánlatkérő döntését megvizsgálva mérlegelhessék, hogy egyetértenek-e az ajánlatkérői döntéssel, vagy gyakorolni kívánják-e a jogorvoslati jogukat. Erre tekintettel a Kbt. 79. § (1) bekezdése tájékoztatási kötelezettséget telepít az ajánlatkérőkhöz azzal, hogy azt írásban kötelesek megtenni, melyben tájékoztatást szükséges nyújtani az eljárás eredményéről, eredménytelenségéről, a benyújtott ajánlatok érvénytelenségéről, adott esetben a gazdasági szereplő kizárásáról. Az ajánlatkérő döntését haladéktalanul, de legkésőbb három munkanapon belül köteles megtenni. Az ajánlatok elbírálásának befejezésekor pedig a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendeletben meghatározott minta szerinti írásbeli összegezést kell az ajánlatkérőnek készítenie. Az írásbeliség az ajánlatkérő közbenső döntésére is irányadó azzal,

hogy azt az ajánlatkérő nem minta szerint köteles az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani, de köteles szem előtt tartani a Kbt. 41. § (1) és (5) bekezdésében foglaltakat.

45. A kérelmező sérelmezte, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésének meghozatalát megelőzően nem értesítette ajánlatának érvénytelenségéről, holott arról ajánlatkérő legkésőbb a 2021. február 16. napi felvilágosításkérés és hiánypótlás teljesítésével tudomást szerzett. Ezzel szemben az ajánlatkérő előbb 2021. február 18. napján újabb hiánypótlás teljesítésére hívta fel a kérelmezőt, majd 2021. március 2. napján az ajánlati kötöttség fenntartása tekintetében is tájékoztatást küldött. Mindezekre tekintettel illetve arra, hogy a 2. részben végül nyertes ajánlattevőt 2021. március 25. napján árandokolásra hívta fel – mely ajánlattevő ajánlati ára a kérelmezőhöz képest is magasabb volt –, így álláspontja szerint az ajánlatkérő már ezen időpontban is érvénytelennek tekinthette a kérelmező ajánlatát. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra hivatkozott, hogy a Kbt. 114/A. §-át alkalmazta a tárgyi eljárásban, így a Kbt. 69. § (2) és (4) bekezdésének megsértése nem történt meg.

46. Áttekintve az EKR rendszerben hozzáférhető adatokat a tárgyi esetben az volt megállapítható, hogy a Bíráló Bizottság 2021. március 22. napján tartott ülésén tett javaslatot az eljárás eredményére, azonban az ajánlatkérő nevében döntést hozó 2021. április 6. napján hozta meg döntését, mely döntését követően 2021. április 6. napján megküldésre került az összegezés is. A kérelmező ezen döntéshez képest élt jogorvoslati jogával, ugyanis elsőként előzetes vitarendezési kérelemmel élt az ajánlatkérő előtt, majd annak elutasítását követően jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottsághoz. A tárgyi esetben az előzményi eljárási cselekményeket értékelve az is megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő felvilágosításkérés és hiánypótlás kibocsátásával is élt a kérelmező ajánlatával szemben, melynek eredményeként legkésőbb 2021. február 21. napján birtokában volt mindazon adatoknak, melyeket értékelve dönthetett a Kon-Trade + Kft. kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről. Ugyanakkor figyelemmel arra, hogy a tárgyi eljárásban az ajánlatkérő a Kbt. 114/A. §-ának rendelkezéseit alkalmazta, így a Kbt. 114/A. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel egylépcsős bírálati rendszert alkalmazott. Ennek eredményeként pedig nem volt köteles a Kbt. 69. § (2)-(9) bekezdése szerinti rendelkezések alkalmazására, következésképpen az ajánlatok érvénytelensége körében elegendő és megfelelő volt azon eljárása, hogy csupán az eljárást lezáró döntésében, azaz magában az összegezésben értesítette a kérelmezőt ajánlatának érvénytelenségéről. Mindezek mellett a Döntőbizottság külön is megtekintette és értékelte az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzatát, melynek tanúsága szerint az ajánlatkérő nevében döntéshozó az eljárás eredménye tekintetében hozza meg döntését, a szabályzat közbenső döntés meghozatalára vonatkozó kötelező rendelkezését nem tartalmaz. A Döntőbizottság mindezen tények együttes értékelésére tekintettel nem látta kifogásoltnak az ajánlatkérő azon eljárását, mely a döntésnek összegezésben történő tájékoztatásához kapcsolódott. A Döntőbizottság a jelen eljárás tekintetében továbbá azt is kiemeli, hogy megítélése szerint nem sérült a kérelmező jogorvoslatihoz való joga sem, hiszen az a fentiekben kifejtettek alapján egyértelműen biztosított volt.

47. A Döntőbizottság a fentiekben megállapítottakra tekintettel a jogorvoslati kérelem második elemét is elutasította a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel arra, hogy a jelen eljárás körülményeit értékelve nem volt megállapítható az ajánlatkérő Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettségének késedelmissége.

48. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási

rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

49. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

50. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

51. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. május 13.

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Benkó István Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikusán)
2. Fülöpné Zimacsek Anikó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikusán)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)

