



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-859*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** **D.198/22/2021.**

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A kezdeményező:** Pénzügyminisztérium  
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

**A kezdeményező képviselője:** Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Zala Megyei Önkormányzat  
(Zalaegerszeg, Kosztolányi Dezső u. 10.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Győrvári Adrienn felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Kerékpárút Lenti-Rédics tervek, 6.254.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 113. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Egyrészről a Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága, mint támogató, másrészről az ajánlatkérő, mint kedvezményezett között 2020. szeptember 2-án támogatási szerződés jött létre TOP-1.2.1-15-ZA2-2019-00001 azonosítószámon.

A projekt összköltsége 493.660.166.-Ft, befejezésének tervezett napja 2021.10.02.

A támogatási szerződés 1. melléklete a Projekt költségvetése, 7. melléklete a Konzorciumi együttműködési megállapodás, 8. melléklete a Közbeszerzési terv.

A támogatási szerződést a felek egyszer módosították 2021.01.28-án, többek között a befejezés tervezett napja 2022.10.02-ára módosult.

2. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 113. §-a szerinti nyílt eljárást indított.

Az ajánlatkérő 2019. augusztus 2-án küldte meg az összefoglaló tájékoztatását a Közbeszerzési Hatóságnak az EKR001022122019 azonosító számú közbeszerzési eljárás megindítása érdekében, a rendelkező részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában.

Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatás IV.1.1) pontjában egyebek mellett az alábbiak szerint rögzítette a részvételi felételeket:

„Az eljárásban nem lehet Ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés b)-e), g)-k), m) és q) pontjában meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll. Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: Igazolás módja: nyilatkozat a dokumentáció melléklete szerint.”

„Műszaki, illetve szakmai alkalmasság: Alkalmatlan az ajánlattevő ha, M/1.) a felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 6 évben (72 hónapban) összesen nem rendelkezik az alábbi, a Kr. 22. § (1) bek. a)-b) pontjai szerint igazolt, befejezett, szerződésszerűen teljesített referenciákkal: nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszszámított 36 hónap időtartam alatt az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, egy szerződésből származó összesen min 1 km hosszú út vagy kerékpárút tervezési referenciával (engedélyezési és kiviteli terv készítésére vonatkozóan). AK a Kr. 21. § (3a) bek. b) pontja alapján a felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 6 évben (72 hónapban) befejezett, de legfeljebb 9 éven (108 hónapban) belül megkezdett referenciákat veszi figyelembe. A Kr. 21/A§ is irányadó. AK az engedélyezési terv és a kiviteli terv teljeskörűsége alatt az Útügyi Műszaki Előírás vonatkozó szabvány szerinti tartalmát érti.”

Az eljárás iránti érdeklődés határideje 2019. augusztus 9. 15.00 óra volt.

3. Az érdeklődését 7 gazdasági szereplő jelezte.

4. A 2019. augusztus 12-én megküldött ajánlattételi felhívás III.1.1) pontjában az ajánlatkérő többek között a következő részvételi feltételeket írta elő:

A felhívásban az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a TOP-1.2.1-15-ZA2-2019-00001 hivatkozási számú európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos.

### „III.1) Résztvételi feltételek

#### III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság

A kizáró okok felsorolása:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akire nézve a Kbt. 62. § (1) bekezdés g-k), m) és q) pontjaiban meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll. A Kbt. 74. § (1) bekezdése alapján, az ajánlatkérőknek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki

a) a Kbt. 62. § (1) bekezdés g-k), m) és q) pontjaiban meghatározott kizáró okok hatálya alá tartozik; b) részéről a 62. § (1) bekezdés g-k), m) és q) pontjaiban meghatározott kizáró okok valamelyike az eljárás során következett be.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az Ajánlattevőnek ajánlatában a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § és a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerinti egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) bekezdés g-k), m) és q) pontjai szerinti kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. Az alvállalkozó szervezet vonatkozásában az ajánlattevő nyilatkozatot nyújt be arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok. A kizáró okok tekintetében becsatolt nyilatkozatoknak a felhívás megküldésének napjánál nem régebbi keltezésűeknek kell lenniük. Ajánlatkérők felhívják a figyelmet a Kbt. 64. § -ban (Öntisztázás), valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltakra.”

#### „III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlatának benyújtásakor nyilatkozatával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az Ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek. Az Ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (4)-(8) bekezdése alapján a kizáró okokra és az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások benyújtására felhívott gazdasági szereplőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet III. és IV. Fejezetének megfelelően kell igazolnia, hogy megfelel az Ajánlatkérő által meghatározott alábbi alkalmassági követelményeknek. Ajánlatkérő elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát részletes információk kérése nélkül. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltakra. M1) Ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján csatolnia kell a jelen felhívás megküldését megelőző 3 évben (36 hónapban), de legfeljebb hat éven belül megkezdett, az alkalmasság minimumkövetelményei rovatban előírt követelményeknek megfelelő, legjelentősebb tervezési szolgáltatásainak ismertetését. Az ismertetésnek tartalmaznia kell: - a szerződést kötő másik fél megnevezése, címe (székhelye), - a referenciát adó személy megnevezése, elérhetősége (telefonszám), a tervezés tárgya, mennyisége, a teljesítés ideje [kezdő és befejező időpont megjelölésével (év, hónap)], - az ellenszolgáltatás nettó összege nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Az ismertetésből az M.1. pont szerinti valamennyi alkalmassági követelménynek való megfelelésnek egyértelműen kiolvashatónak kell lennie. Ajánlattevő (közös ajánlattevők) az előírt alkalmassági követelményeknek bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelni a Kbt. 65. § (7), (9) és (11) bekezdésében, továbbá 67. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/1.) nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszszámított 36 hónap időtartam alatt az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, egy szerződésből származó összesen min 1 km hosszú út vagy kerékpárút tervezési referenciával (engedélyezési és kiviteli terv készítésére vonatkozóan). Ajánlattevő (közös ajánlattevők) az előírt alkalmassági követelményeknek bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelni a Kbt. 65. § (7), (9) és (11) bekezdésében, továbbá 67. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően. Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65. (7), valamint (11) bekezdései is irányadóak.”

A IV.2.2) pont szerint az ajánlattételi határidő 2019.08.23. 10.00 óra.

6. Az ajánlattételi határidőre 5 ajánlat érkezett.

7. A 2019. szeptember 6-án készült írásbeli összegezés szerint az eljárás nyertese a Global Terv Kft. lett 8.895.000.-Ft ajánlati áron.

Az ajánlatkérő a Global Terv Kft.-vel 2019. szeptember 17-én kötötte meg a közbeszerzési szerződést.

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztatást 2019. október 8-án adta fel KÉ-18697/2019. számon.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

9. A hivatalbóli kezdeményező 2021. április 14-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárása ellen.

Kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 113. § (1) bekezdés, a Kbt. 2. § (1) bekezdés megsértésének a megállapítását.

10. A kezdeményezői jogosultsága körében előadta, hogy a közbeszerzés a TOP-1.2.1-15-ZA2-2019-00001 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. A TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az Irányító Hatósági feladatokat. A Magyar Közlöny 2018. évi 70. számában kihirdetésre került a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet, amelynek a 162. § (1) bek. a) pontja kimondja, hogy a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi V. törvény szerinti Pénzügyminisztérium a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény szerinti Nemzetgazdasági Minisztérium átnevezésével működik tovább.

11. A jogsértő esemény megtörténtének / a kezdeményező arról való tudomásszerzésének időpontja: jogsértés dátuma: 2019.szeptember 25. (Tájékoztató megküldése az eljárás eredményéről), a tudomásszerzés dátuma: 2021. március 11. (a szabálytalansági eljárás megindításának dátuma).

12. Előadta, hogy a kezdeményező, mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP-1.2.1-15-ZA2-2019-00001 azonosítószámon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be a támogatási szerződés mellékletét képező felhívás szerint, amelyet a támogató 2020. május 6. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

A projektmegvalósítás során az ajánlatkérő 2019. augusztus 12. napján a Kbt. 113. § szerinti közbeszerzési eljárást indított.

A lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében kerül sor a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére, az alábbiak kivizsgálására:

Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatás IV.1.1) pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Az eljárásban nem lehet Ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés b)-e), g)-k), m) és q) pontjában meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll.”

A 2019. augusztus 12. napján megküldött ajánlattételi felhívás III.1.1) pontjában az ajánlatkérő azonban az alábbiakat írta elő:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akire nézve a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjaiban meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll.”

Ezen felül az összefoglaló tájékoztatás IV.1.1) pontjában úgy rendelkezett az ajánlatkérő, hogy „Alkalmatlan az ajánlattevő, ha, M/1.) a felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 6 évben (72 hónapban) összesen nem rendelkezik az alábbi, a Kr. 22. § (1) bek. a)-b) pontjai szerint igazolt, befejezett, szerződésszerűen teljesített referenciákkal: nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszszámított 36 hónap időtartam alatt az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, egy szerződésből származó összesen min 1 km hosszú út vagy kerékpárút tervezési referenciával (engedélyezési és kiviteli terv készítésére vonatkozóan).”

Az ajánlatkérő a megküldött ajánlattételi felhívás III.1.3) pontjában alkalmassági minimumkövetelményként az alábbiakat rögzítette:

M/1.) nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszszámított 36 hónap időtartam alatt az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, egy szerződésből származó összesen min 1 km hosszú út vagy kerékpárút tervezési referenciával (engedélyezési és kiviteli terv készítésére vonatkozóan).

Az ajánlattételi felhívásban tehát az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszszámított 36 hónap került előírásra a referencia elvárt időtartama vonatkozásában.

Az ajánlatkérő által megválasztott eljárásra vonatkozóan a Kbt. 113. § (1) bekezdése irányadó.

A fentiek alapján a kezdeményező szerint az ajánlatkérő eljárása nem felelt meg a Kbt. 113. § (1) bekezdésében foglaltaknak, mert a közbeszerzési eljárását nem az összefoglaló tájékoztatóban foglaltak szerint indította meg.

A potenciális ajánlattevők az összefoglaló tájékoztató tartalma alapján tudnak döntést hozni arról, hogy az eljárás iránt érdeklődésüket jelzik-e, ennek alapján pedig, hogy a későbbiekben szándékoznak-e ajánlatot tenni. A módosított tartalommal közbeszerzési eljárás lefolytatása csak új összefoglaló tájékoztató megküldését követően lett volna lehetséges. Az ajánlatkérő a Kbt. 113. § (1) bekezdése alapján köteles lett volna visszavonni az összefoglaló tájékoztatót és erről értesíteni a Közbeszerzési Hatóságot és az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplőket, valamint a megindított közbeszerzési eljárás tartalma szerinti új összefoglaló tájékoztatót kellett volna közzétenni. Ezek elmaradása a Kbt. 2 § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaságának, átláthatóságának, nyilvánosságának biztosításra vonatkozó alapelvet is sérti.

13. A kezdeményező a hiánypótlásában közölte, hogy a szabálytalanságkezelési feladatkörében eljárva a Pénzügyminisztérium mint Irányító Hatóság a Közreműködő Szervezettől 2021. március 3-án beérkező gyanúbejelentést a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 159. § (2) bekezdésében foglaltak alapján előzetes vizsgálat alá vonta és a Rendelet 19. § (3) bekezdésében foglaltak alapján elrendelte a szabálytalansági eljárást 2021. március 11-én. A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 156. § (9) bekezdése alapján – ahogyan azt a kezdeményezés is tartalmazza - a szabálytalansági eljárás kezdete az a nap, amelyen az Irányító Hatóság az eljárás megindításáról döntött.

Tekintettel arra, hogy nem minden Operatív Program kapcsán került kijelölésre a jogszabályban Közreműködő Szervezet, a szabályozás Közreműködő Szervezet megjelölést nem használ az egyes fejezetekben, így a 98-99. §-ok is Irányító Hatóság megjelölést tartalmaznak, ugyanakkor az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának ellenőrzését a Közreműködő Szervezet Magyar Államkincstár végezte, ezt az ellenőrzésről készült utólagos ellenőrzési jelentés igazolja mind kiadmányozása, mind lenyomata útján, melyet mellékelte. Az Irányító Hatóság (Pénzügyminisztérium) a szabálytalansági eljárást megelőzően az ajánlatkérő jogsértéséről tudomásszerzéssel nem bírt, nem bírhatott.

A tárgyi szabálytalansági eljárással kapcsolatban keletkezett dokumentumokat mellékelte.

A Rendelet 156. § (9) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás kezdete az a nap, amelyen az Irányító Hatóság az eljárás megindításáról döntött. Álláspontja szerint a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja szerinti adatok körében sem a közbeszerzési ellenőrzés, sem a gyanúbejelentő adatlap beérkezésének nincs relevanciája. A szabálytalansági gyanúbejelentő adatlap 2021. március 3-án érkezett be a Pénzügyminisztérium hivatali kapujába, a szabálytalansági eljárás elrendelésére pedig 2021. március 11-én került sor, azaz az eljárás elrendelésére a Rendelet 159. § (2)-(3) bekezdéseiben megállapított határidőn belül. A szabálytalansági gyanúbejelentő adatlap beérkezését igazoló dokumentumokat mellékelte.

14. A kezdeményező a 2021. május 7-i nyilatkozatában előadta, hogy a Rendelet 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az Irányító Hatósági feladatokat. A Rendelet ugyanezen melléklete kijelöli a közreműködő szervezetet, a Magyar Államkincstárt.

Az ajánlatkérő az észrevételében tévesen nyilatkozik arról, hogy a közbeszerzés teljes dokumentációját benyújtotta a hivatalbóli kezdeményezőnek/Irányító Hatóságnak 2019. szeptember 13-án. Az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának ellenőrzését a közreműködő szervezet Magyar Államkincstár végezte, ahogyan azt az ellenőrzésről készült utólagos ellenőrzési jelentés igazolja mind kiadmányozása, mind lenyomata útján. Az ajánlatkérő észrevételéhez csatolt képernyőfotó csak a közbeszerzési dokumentumok feltöltését és a közbeszerzési eljárás kezdeményezésének tényét támasztja alá, nem bír relevanciával a hivatalbóli kezdeményező/Irányító Hatóság tudomásszerzését illetően és különösen nem alkalmas a Kbt. 152. § 2a) pontja szerinti vélelem megdöntésére.

A Rendelet 197. §-a értelmében az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter által vezetett minisztérium az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 122. cikk (3) bekezdése szerinti elektronikus alkalmazást bocsát a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett rendelkezésére, a felhívásban és a támogatási szerződésben meghatározott kötelezettségei teljesítésére, melyet a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett köteles igénybe venni és ezen kötelezettségeit kizárólag elektronikus formában teljesíteni.

Az ajánlatkérő ezen elektronikus alkalmazási felületen (FAIR SSO rendszer) teljesítette a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátására vonatkozó kötelezettségét, amely több alrendszerből áll, a fejlesztési források felhasználására vonatkozó eljárások során keletkező adatok egységes nyilvántartására szolgál. Míg a többi alrendszer az intézményrendszeren belüli információ ellátottságot szolgálja, az Elektronikus Pályázó Tájékoztató és Kommunikációs Rendszer (a továbbiakban: EPTK): az Internetről, SSO regisztrációt követően hozzáférhető FAIR alrendszer, amelynek feladata egycsatornás, kétirányú kommunikációs felület biztosítása a támogatást igénylő, kedvezményezett, valamint a fejlesztéspolitikai intézményrendszer között.

Minden egyes FAIR alrendszer használata csak magánszemélyként vagy szervezet meghatalmazottjaként történő regisztrációt követően lehetséges, tekintettel arra, hogy a rendszerben végzett minden tevékenység folyamatosan megfigyelésre és rögzítésre is kerül. A felhasználói szabályzat értelmében „valamely szervezet nevében eljáró Felhasználó kizárólag azon szervezet nevében regisztrálhat, amelynek hivatalos, okiratba szerkesztett meghatalmazásával rendelkezik”.

Fentiek alapján, a támogatási rendszerhez kötődő feladatok kizárólag az intézményi, illetve munkaköri (felhasználói vizsgához kötött) jogosultságokhoz kapcsolódó tevékenységekként végezhetők a megfelelő alrendszerek felületein történő személyes azonosítást követően. A közbeszerzési eljárással kapcsolatos dokumentumok feltöltése tehát kizárólag az azok ellenőrzését végző Magyar Államkincstár tekintetében játszhat szerepet.

15. A kezdeményező a 2021. május 21-i nyilatkozatában kifejtette, hogy a közbeszerzési ellenőrzés kezdeményezéséről ajánlatkérő észrevételéhez csatolt képernyőfotó csak a közbeszerzési dokumentumok feltöltését és a közbeszerzési ellenőrzés kezdeményezésének tényét támasztja alá és nem cáfolja azt a tény, hogy az SSO ezen alrendszerén belül feltöltött dokumentumokhoz csak az ellenőrzést végző szervezethez regisztrált, megfelelő munkaköri jogosultságokkal rendelkező személyek férhetnek hozzá.

A kezdeményező nem szerzett tudomást 2019. szeptember 13-án a vélelmezett jogsértésről.

## Az ajánlatkérő észrevétele

16. Az ajánlatkérő az észrevételében elkészttség miatt az eljárás megszüntetését, érdemben a jogsértés hiányának a megállapítását kérte, a következő indokok alapján:

17. Az ajánlatkérő 2021. április 23-án kelt észrevétele szerint a kezdeményező, mint Irányító Hatóság azt fogalmazta meg, hogy az ajánlatkérő által közzétett összefoglaló tájékoztatóban, valamint az ajánlati felhívásban nem pontosan megegyezően kerültek megfogalmazásra a kizáró okok és a műszaki alkalmassági minimum követelmények. Ezen körülményt nem vitatta, azonban ezen adminisztratív eljárási hibák nem befolyásolták a közbeszerzési szakértő által a Kbt. előírásainak megfelelően lebonyolított eljárás eredményét. A Magyar Államkincstár, mint Közreműködő Szervezet által megküldött jelentés is tartalmazza, hogy az eljárás a Kbt. rendelkezéseinek betartása mellett zajlott. Az összefoglaló tájékoztató alapján hét társaság jelezte érdeklődését, emellett az ajánlatkérő három társaságnak küldte meg az eljárást megindító felhívást, illetve a közbeszerzési dokumentumokat, a verseny tehát széles körben biztosított volt. Tíz társaságtól érkezhettek ajánlatok, amely körből öt ajánlat benyújtására került sor, közülük 4 volt érvényes. Végül a bíráló bizottság a felhívás alapján kiértékelt érvényes ajánlatok közül az értékelési szempontoknak megfelelően tette meg javaslatát a döntéshozó részére.

Álláspontja szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy a jelentésben tett megállapítások nem befolyásolták az eljárás eredményét és az eljárás megfelelt az 1083/2006. EK rendelet 14. cikkében meghatározott „hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének”.

Jelen eljárás 2019. augusztus 12-én indult, a szerződéskötésre 2019. szeptember 17-én került sor. Az ajánlatkérő a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet értelmében az összegezés FAKSZ általi ellenjegyzését követően, 2019. szeptember 13-án az SSO rendszerbe utóellenőrzés céljából feltöltötte az eljárás iratait. (A nyertes ajánlattevővel megkötött szerződés végteljesítésének dátuma 2020. május 11. volt.)

Az eljárás utóellenőrzése 2020. október 15-én vette kezdetét.

Az utóellenőrzésre a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 98. § (4) bekezdésében meghatározott határidőben sem az Irányító Hatóság, sem a vele feladatellátásra szerződött Közreműködő Szervezet által nem került sor.

Az azóta eltelt időszakban a nyertes ajánlattevő a megkötött szerződésnek megfelelően elkészítette az engedélyezési terveket, kiállításra került a jogerős építési engedély, elkészültek a kiviteli tervek is, jelenleg a földmérési munkák zajlanak és a kivitelezésre irányuló közbeszerzési szakértő kiválasztására is sor került, a projekt megvalósítása tehát az ütemezésnek megfelelően és a költségtervben foglaltak szerint halad.

A jogalkotó időközben kivezette a hatályos joganyagból az összefoglaló tájékoztató jogintézményét, ezzel megszűnt annak lehetősége, hogy az ajánlatkérő ilyen jellegű eljárási adminisztratív hiba miatt hasonló, jogorvoslati eljárás megindításáról szóló értesítést kapjon kézhez.

18. Az ajánlatkérő 2021. május 3-án benyújtott nyilatkozata szerint a hivatalbóli kezdeményező 2019. szeptember 13-án az eljárás teljes dokumentációját megkapta, ezáltal az ellenőrzési tevékenység megkezdésének, így a kezdeményezésben állított jogsértésről való tudomásszerzésnek nem volt akadálya. A hivatalbóli kezdeményező helyett az

utóellenőrzési feladatot ellátó Közreműködő Szervezet részéről az első eljárási cselekmény a hiánypótlási felhívás megküldése volt 2020. október 15-én. Képernyőfotót mellékel a fenti állításainak alátámasztására.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

19. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 113. § szerinti nyílt eljárását 2019. augusztus 12-én indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos anyagi jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot.

20. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására elsődlegesen a kezdeményezésre nyitva álló jogorvoslati határidő megtartottságát vizsgálta.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése értelmében:

A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet

A Kbt. 152. § (2) bekezdése értelmében a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

21. A kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti támogató szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív és objektív határidőt erre tekintettel vizsgálta.

A 2019. január 1. napján hatályba lépett a Kbt. módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) 50. § (2) bekezdése értelmében a Kbt. 152. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészült ki:

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A Mód3. tv. 68. § (2) bekezdése szerint a 38. §, a 49-63. §, a 64. § (2) bekezdése, a 65. § (2)-(3) bekezdése, a 66. § 23-24., 27-29., 31-38. és 40-42. pontja, a 67. § (1) bekezdés 1. és 6-8. pontja, valamint a 67. § (2) bekezdés 16-20. pontja 2019. január 1-jén lép hatályba.

A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint e törvénynek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit – a (11)-(13) bekezdésben foglaltak kivételével – a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy tekintettel arra, hogy a Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint a Kbt.-nek a Mód3. tv. által megállapított rendelkezéseit (köztük a Kbt. 152. § (2a) bekezdését) a Mód3. tv. hatálybalépése (2019. január 1.) után kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is kell alkalmazni, így a jelen, 2021. április 15-én kezdeményezett eljárásban a Döntőbizottságnak a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján kellett megállapítania a jogsértés tudomásra jutásának időpontját.

A konkrét esetben az ajánlatkérő előadása és iratai szerint, az ajánlatkérő már 2019. szeptember 13-án feltöltötte a közbeszerzési eljárás dokumentumait az EPTK felületre. Az ajánlatkérő szerint az EPTK felületről készített képernyőkép alapján megállapítható, hogy ezáltal az ellenőrzési tevékenység megkezdésének, a kezdeményező jogsértésről való tudomásszerzésének nem volt akadálya.

A kezdeményező arra hivatkozott, hogy a közreműködő szervezettől a gyanúbejelentés 2021. március 3-án érkezett be a Pénzügyminisztérium hivatali kapuján keresztül, a szabálytalansági eljárás elrendelésére a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 159. § (2)-(3) bekezdésében foglaltak alapján 2021. március 11-én került sor.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő bizonyítékai a feltöltés tényét alátámasztják, azonban a vonatkozó iratok a Közreműködő Szervezet ellenőrzését igazolják, melynek alapján a kezdeményező által meghatározott tudomásszerzési időpont nem került megdöntésre.

A Döntőbizottságnak a kezdeményező esetében a Kbt. irányadó 152. § (2a) bekezdése alapján kellett megállapítani a jogsértésről történt tudomásra jutás időpontját, amely a konkrét esetben a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napja, 2021. március 11-e.

Az Alkotmánybíróság 9/2020. (V. 28.) határozata „alkotmányos követelményként megállapította, hogy a 2019. január 1-jét megelőzően a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető a szabálytalansági eljárás megindításának napjához. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.”

Az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása 2019. január 1. napját követően indult, a Kbt. irányadó 152. § (2a) bekezdése alapján a kezdeményező jogsértésről történt tudomásra jutásának időpontja jelen esetben ezért 2021. március 11-e, amelyre tekintettel a kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulatóban meghatározott szubjektív és a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontjában meghatározott objektív jogorvoslati határidőben benyújtásra került.

22. A fentiek alapján a Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot lefolytatta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította az ajánlatkérővel szemben a jogsértést.

23. A kezdeményezés szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 113. § (1) bekezdését, és a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 113. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a nyílt, a meghívásos és a tárgyalásos eljárást megindító felhívást nem hirdetmény útján teszi közzé. Az ajánlatkérő az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül köteles a megindítandó eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatást közzétenni az EKR-ben. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatással egyidejűleg köteles az EKR-ben rögzíteni azon, legalább három gazdasági szereplő nevét és címét, amelyeknek az eljárást megindító felhívást saját kezdeményezésére meg fogja küldeni. Az összefoglaló tájékoztatásban konkrétan meg kell jelölni az ajánlatkérő nevét és címét, az érdeklődés jelzésére szolgáló elérhetőséget, a szerződés tárgyát, a beszerzés mennyiségét vagy a teljesítés nagyságrendjét meghatározó más adatot, a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét, a teljesítés helyét, a 114. § (11) bekezdése szerinti fenntartást, valamint a gazdasági szereplőknek szóló arra vonatkozó felhívást, hogy érdeklődésüket az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezzék az ajánlatkérő által az összefoglaló tájékoztatásban meghatározott időpontig, amely nem lehet az összefoglaló tájékoztatás megküldését követő ötödik munkanapnál korábbi. A 75. § (6) bekezdését úgy kell alkalmazni, hogy az eljárást megindító felhívás helyett az összefoglaló tájékoztatásban kell a 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazására vonatkozó információt megadni. Az összefoglaló tájékoztatás további adataira és részletes adattartalmára vonatkozó rendelkezéseket jogszabály tartalmazza. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az összefoglaló tájékoztatásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárás iránti érdeklődésüket kívánják-e az ajánlatkérőnél jelezni. Az érdeklődés jelzésére a 41. § azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy az elektronikus úton tett nyilatkozatot a gazdasági szereplőknek nem szükséges elektronikus aláírással ellátni. *A tájékoztatás tartalma a közzétételét követően nem módosítható. Ha az ajánlatkérő nem vagy nem a tájékoztatásban szereplő adatoknak megfelelően kívánja az eljárást megindítani, abban az esetben a tájékoztatást köteles visszavonni legkésőbb a megküldésétől számított tizenkét hónapon belül és köteles értesíteni írásban azokat a gazdasági szereplőket, akik addig az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték.*

24. A Kbt. irányadó 112-115. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint:

A nemzeti eljárásrend szabályai megalkotásának fő szempontja tehát az volt, hogy az uniós jog által megengedhető körben a lehető legegyszerűbbek legyenek az eljárások. Az

ajánlatkérő egyes garanciális rendelkezések érvényesülése mellett „szabad kezet kap” a lefolytatandó eljárás szabályainak meghatározásakor, de választása szerint az uniós eljárásrendben alkalmazandó formális eljárások szabályait is alkalmazhatja (ez esetben viszont csak a nemzeti eljárásrendre vonatkozó előírások között részletezett módon térhet el ezektől a szabályoktól).

A törvény az egyszerűsítés érdekében átalakítja a nyilvános felhívással megindított eljárások meghirdetésének szabályait. Eszerint a közbeszerzési eljárás meghirdetése főszabály szerint nem hirdetmény közzététele útján történik, hanem a Közbeszerzési Hatóság honlapján az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül közzétett összefoglaló tájékoztatás útján. Az összefoglaló tájékoztatás minimális tartalmára vonatkozóan a törvény garanciális szabályként rögzíti, hogy a tájékoztatásban legalább mely adatoknak kell szerepelniük, valamint előírja, hogy a közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az összefoglaló tájékoztatásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárás iránti érdeklődésüket kívánják-e az ajánlatkérőnél jelezni.

A nemzeti eljárás a tájékoztatás alapján megküldött ajánlattételi felhívás megküldésével indul. A törvény alapján az érdeklődésüket határidőben jelző gazdasági szereplőket az ajánlatkérő köteles ajánlattételre felhívni, de ezen kívül további, általa választott gazdasági szereplőket (lehetőség szerint KKV-kat) is felhívhat ajánlattételre azzal, hogy összesen legalább három gazdasági szereplőt minden esetben fel kell hívni ajánlattételre. Ezt követően a közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátása az általános, a közösségi eljárásrendben megszokott szabályok szerint történik. A közös ajánlattételre, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítására a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban alkalmazott szabályokhoz hasonló előírások vonatkoznak.

25. A Kbt. irányadó 113. § (1) bekezdésének kógens előírása szerint, ha az ajánlatkérő nem vagy nem a tájékoztatásban szereplő adatoknak megfelelően kívánja az eljárást megindítani, abban az esetben a tájékoztatást köteles visszavonni legkésőbb a megküldésétől számított tizenkét hónapon belül és köteles értesíteni írásban azokat a gazdasági szereplőket, akik addig az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték.

26. A Döntőbizottság a kezdeményezésben vitatott körben vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 113. § (1) bekezdésének utolsó fordulata szerint az összefoglaló tájékoztatásban szereplő adatoknak megfelelően indította-e meg a közbeszerzési eljárását az ajánlattételi felhívás megküldésével.

A Döntőbizottság a kizáró okok körében megállapította, hogy az összefoglaló tájékoztatás IV.1.1) pontjában szereplő adatokhoz képest az ajánlattételi felhívás III.1.1) pontjában nem került rögzítésre a Kbt. 62. § (1) bekezdés b)-e) pontja, az ajánlatkérő a kizáró okok tekintetében nem az összefoglaló tájékoztatásban szereplő adatoknak megfelelően indította meg a közbeszerzési eljárást.

A Döntőbizottság megállapította ugyanakkor, hogy az ajánlattételi felhívás a Kbt. 114. § (1) bekezdése értelmében a kötelezően előírandó kizáró okokat tartalmazta.

A Döntőbizottság a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárásában alkalmassági követelményt határozott meg. Az M/1. alkalmassági feltétel körében az összefoglaló tájékoztatás IV.1.1) pontjához képest az ajánlattételi felhívásban az ajánlatkérő nem rögzítette „a felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 6 évben (72 hónapban) összesen nem rendelkezik az alábbi, a Kr. 22. § (1) bek. a)-b) pontjai szerint

igazolt, befejezett, szerződésszerűen teljesített referenciákkal” kitélt, melynek alapján az ajánlatkérő nem az összefoglaló tájékoztatásban szereplő adatoknak megfelelően indította meg a közbeszerzési eljárást.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban előterjesztett észrevételében érdemben nem vitatta a kezdeményezésben foglaltakat, az ajánlatkérő adminisztratív okra és a versenyfeltételek biztosítására, valamint jogszabályváltozásra hivatkozott.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 113. § (1) bekezdését.

27. A tételes jogszabályhely megsértésére tekintettel, és többlételem hiányában a Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 2. § (1) bekezdés megsértését nem állapította meg.

28. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

29. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

30. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a közbeszerzési eljárás alapelveit védő tételes rendelkezésre tekintettel indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére figyelembe vette a jogsértés súlyát, hogy alapelveit védő tételes rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben, továbbá azt, hogy a jogsértés nem reparálható.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyása nem volt megállapítható, az ajánlatkérő észrevételében foglaltak alapján a verseny biztosításra került.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés nemzeti értékhatárt elérő alacsony értékét, a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára, hogy a Kbt. jogsértéssel érintett tételes rendelkezése 2020. február 1-étől hatályon kívül helyezésre került.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Az ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban e törvénybe ütköző magatartása miatt jogsértést nem állapított meg, és a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

31. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 144 § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

33. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. július 8.

***Dr. Horváth Éva sk.***  
***a tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Szathmári Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)