



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.202/24/2021.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: MG Építész Kft.
(Budapest, Szarvas Gábor út 42/a. 1.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd
(Budapest, Szarvas Gábor út 42/A.)

Az ajánlatkérő: Semmelweis Egyetem
(Budapest, Üllői út 26.)

Az ajánlatkérő képviselője: Markek Viktor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó BMSK Zrt.
(Budapest, Hermina út 49.)

Az egyéb érdekeltek: Masszi Építész Iroda Kft.
(Pécs, Aradi Vértanúk útja 8.)
ABC Group Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.)

Az egyéb érdekeltek képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Nap u. 18.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: SE Bőr-,Nemikór. és Bőronk. Klin. felúj. tervezése, 143.384.000.-Ft (EKR000706632020)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az 5. jogorvoslati kérelmi elemet elutasítja, az 1. – 4. és a 6. jogorvoslati kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 746.792.-Ft, azaz hétszáznegyvenhatezer-hétszázkilencvenkét forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) második rész 81. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2020. október 6. napján feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2020. október 9. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 197-476356 számon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000706632020.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása:
 „Simmelweis Egyetem, XXI. fejlesztések — Belső Klinikai Tömb Bőr-, Nemikórtani és Bőronkológiai Klinika épületének felújítási és bővítési munkáival kapcsolatos tervezés”

3. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:
 „Műszaki, mérnöki szolgáltatás beszerzése (tervezés, jogosultsághoz kötött) a tervezési programban meghatározottak szerint.

A Simmelweis Egyetem VIII. kerület 1088 Budapest, Mária utca 41. alatti (hrsz. 36771/14), Bőr-, Nemikórtani és Bőronkológiai Klinika elnevezésű létesítményének felújításával kapcsolatos teljes körű tervezési feladatok ellátása.

- Állapotfelmérés — Felmérési és vázlaterv készítése,
- Bontási és engedélyezési tervdokumentáció
- Engedélykérelem benyújtása
- Kiviteli tervdokumentáció elkészítése
- Tervezői közreműködés a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárásban,
- Használatbavételi eljárásban való közreműködés
- nettó 3 400 m²-en központi fűtés korszerűsítés
- nettó 5 200 m²-en Épület vízellátás, csatornázás; belső ejtővezetékeinek cseréje
- nettó 1 200 m² lépcsőház felújítása, folyosók, várótermek festése
- nettó 1 500 m² Festés (jellemzően a csempecserével érintett helyiségekben)
- 18 db WC-mosdók komplett felújítása
- nettó 500 m² csempeburkolat részleges csere
- nettó 200 m² padlóburkolat csere
- 60 m csőposta rendszer kiépítése
- Villamos elosztószekrények felújítása, lámpatestek cseréje
- max. 4 ágyas kórterem kialakítása önálló vizesblokkal
- Tűzjelző rendszer kiépítése az egész épület tekintetében

Az épület nettó alapterülete: 5 211 m².

A részletes leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

4. Az értékelési szempontok a felhívás II.2.5) pontja szerint a következők voltak:
 Minőségi kritérium - Név: 2. M.2.1) pont szerinti szakember egészségügyi létesítmény engedélyezési és/vagy kiviteli tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlata (min. 0 db, max. 5 db) / Súlyszám: 12,5
 Minőségi kritérium - Név: 3. M.2.2) pont szerinti szakember egészségügyi létesítmény engedélyezési és/vagy kiviteli tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlata (min. 0 db, max. 5 db) / Súlyszám: 12,5
 Minőségi kritérium - Név: 4. M.2.3) pont szerinti szakember egészségügyi létesítmény engedélyezési és/vagy kiviteli tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlata (min. 0 db, max. 5 db) / Súlyszám: 12,5
 Minőségi kritérium - Név: 5. M.2.5) pontja szerinti szakember egészségügyi létesítmény engedélyezési és/vagy kiviteli tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlata (min 0 db, max. 5 db) / Súlyszám: 12,5
 Ár - Súlyszám: 50

5. A felhívás II.2.14) pont 3. alpontja szerint „A II.2.5) Ár szempont teljes szövege: Nettó Tervezési Díj (HUF)”

6. A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés nem volt európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos.

7. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki illetve szakmai alkalmasság körében a következő előírásokat tette:

„Előzetes igazolás:

A Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglaltak alapján AT ajánlatában köteles az alkalmassági követelményeknek való megfelelés teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba (EEKD) foglalt nyilatkozatát benyújtani.

Utólagos igazolás:

M.2. AT-nek a Kbt. 65. § (1) bek. b) pontja és a Korm. rend. 21. § (3) bek. b) pontja alapján be kell nyújtania nyilatkozatát azon szakemberekről, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

A nyilatkozatnak tartalmazni kell az alábbiakat:

— a szakember neve,

— annak a pozíciónak [M.2.1)—M.2.6)] a megjelölése, amely pozícióba a szakembert bevonni kívánja,

— nyilatkozat arról, hogy a szakemberrel a szerződés teljesítésének időtartama alatt rendelkezésre fog állni.

A fenti nyilatkozathoz az [M.2.1)—M.2.6)] szerinti szakemberek esetében csatolni kell:

1. Magyarországon letelepedett szakember esetében a szakember tervezői jogosultságát/kamarai tanúsítását igazoló dokumentum másolatát vagy a szakember nyilatkozatát a névjegyzéki/kamarai nyilvántartási számról és a nyilvántartó kamara nevéről, elérhetőségéről (az önéletrajzban is megadható). Amennyiben az [M.2.1)—M.2.6)] szakember még nem rendelkezik kamarai nyilvántartással/tanúsítással, abban az esetben a szakember végzettségét igazoló okirat másolatát és a kamarai nyilvántartásba vételhez szükséges szakmai tapasztalati adatok bemutatását.

2. A szakember aláírt szakmai önéletrajzát, melynek tartalmaznia kell az alábbiakat: — a szakember neve, — a szakember munkáltatójának foglalkoztatójának a megjelölése, annak érdekében, hogy a szakember közbeszerzési eljárásba történő bevonásának módja (ajánlattevő szakembere vagy alvállalkozó szervezet szakembere vagy a szakember maga alvállalkozó) megállapítható legyen, — a szakember nyilatkozatát arról, hogy az ajánlattevő nyertessége

esetén rendelkezésre áll, közreműködik a teljesítésben, az ajánlatban szereplő pozícióban, és nincs más olyan kötelezettsége a teljesítés időszakában, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná, — a szakmai tapasztalat bemutatását (év/hónap bontásban).

Az M.2. alkalmassági minimumkövetelmény igazolására szolgáló nyilatkozat részletes tartalmára, illetve ahhoz csatolandó egyéb dokumentumokra vonatkozó részletes előírást a KD tartalmazza.

Az alkalmasság igazolására szolgáló valamennyi dokumentumot egyszerű másolatban is elegendő benyújtani.

Az alkalmasság igazolására irányadó a Kbt. 65. § (6), (7), (9) és (11) bekezdése is.

A Kbt. 65. § (6) bek. alapján az előírt műszaki és szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek közös AT-k együttesen is megfelehetnek.

Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az AT más szervezet/személy kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban be kell nyújtani a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet/személy részéről a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot. Az igazolások benyújtásakor e szervezetnek/személynek - kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében — az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

AK rögzíti a 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 1. § (2) bekezdése alapján, hogy az AK által a Kbt. 69. § (4)—(7) bekezdése alapján az alkalmassági követelmények igazolásainak benyújtására felhívott gazdasági szereplőnek a Korm. rend. IV. fejezetének megfelelően kell igazolnia, hogy megfelel az M.1.—M.2. pontokban meghatározott alkalmassági követelményeknek.

A minősített AT-i jegyzéken való szerepléssel kapcsolatban a Korm. rend. 1. § (4) bekezdése az irányadó.

AK a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján rögzíti, hogy a M.1. - M.2). pontban foglalt alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja, ha a gazdasági szereplő az EEKD IV. rész α pontjában nyilatkozik („igennel” kitölti) arról, hogy megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek. Ebben az esetben az alkalmassági követelményeket nem kell az EEKD formanyomtatvány IV. rész A—D. pontjában feltüntetni Az alkalmasság igazolását AK a Kbt. 69. § (4)—(7) bekezdésére figyelemmel kérheti AT-ktől.

Az ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.1. AT alkalmatlan a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik a jelen AF feladásától visszafelé számított 36 hónapban befejezett, de legfeljebb 72 hónapon belül megkezdett, egészségügyi létesítmény tervezési feladatainak ellátására vonatkozó, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített összesen nettó 3 907 m² alapterületű referencia munkával, amely meglévő épület felújításának és/vagy átépítésének és/vagy bővítésének engedélyezési és kivitelezési terveinek elkészítésére vonatkozik.

Az előírt referenciakövetelménynek Ajánlattevő legfeljebb 3 db szerződésből felelhet meg.

M.2. AT alkalmatlan a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

M.2.1) Legalább 1 fő a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. rész Építészeti műszaki tervezés részében meghatározott, vagy a korábbi vonatkozó jogszabályok alapján azzal egyenértékű É jogosultsággal, vagy annak megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező tervezővel, aki rendelkezik minimum 12 hónap egészségügyi intézmény tervezésében szerzett tapasztalattal.

M.2.2) Legalább 1 fő a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. rész Építészeti műszaki tervezés részében meghatározott, vagy a korábbi vonatkozó jogszabályok alapján

azzal egyenértékű G jogosultsággal, vagy annak megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező tervezővel, aki rendelkezik minimum 12 hónap egészségügyi intézmény tervezésében szerzett tapasztalattal.

Egy szakember több pozícióra is megjelölhető, azaz az átfedés megengedett.

Egészségügyi intézmény, létesítmény alatt AK az 1997. évi CLIV. törvény 3. § g) pontjában foglaltakat érti.”

8. A közbeszerzési dokumentum 13-15. oldalán az ajánlatkérő megismételte az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában közöltek a műszaki-szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolásáról.

9. A 2020. november 10-i ajánlattételi határidőig három ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmező, valamint az egyéb érdekeltek (a továbbiakban együtt: egyéb érdekelt) is.

10. Az egyéb érdekelt ajánlatának 9-10. oldalán szerepelt az „M.2.1. értékelési részszerpontra jelölt” M.P. szakember önéletrajza, amelyben – többek között – az alábbi É jogosultsággal végzett felelős tervezői szakmai gyakorlat került bemutatásra:

2018. március – 2018. december Pécs, Új Fogászati elméleti tömb létrehozása Engedélyes és kiviteli tervezés Generál tervezés; felelős építész tervező

Az egyéb érdekelt ajánlatának 11-12. oldalán szerepelt az „M.2.2. értékelési részszerpontra jelölt” K.L.F. szakember önéletrajza, amelyben – többek között – az alábbi „É jogosultsággal végzett felelős tervezői szakmai gyakorlat”-ok kerültek bemutatásra:

2018.05 – 2019.08 PTE Elméleti Fogászati Tömb, Pécs, Tüzér u. 1., 2.000m² Engedélyezési és kivitelezési terv Gépész tervező

11. Az ajánlatkérő 2020. november 16. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyben az egyéb érdekeltektől többek között a következő hiány pótlását kérte:

„Kérjük közös ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében ismételten nyújtsák be a 3. értékelési részszerpontra bemutatott K.L.F. szakember önéletrajzát a szakember aláírásával, valamint a III. részben „G” jogosultság megjelölésével, amennyiben a szakmai gyakorlatok „G” jogosultság hatálya alatt kerültek elvégzésre.”

12. Az egyéb érdekelt a határidőben benyújtott hiánypótlásában újra benyújtotta K.L.F. szakember önéletrajzát, amelyben a szakmai gyakorlatot bemutató táblázat fejlécében javította az „É” jogosultságot „G” jogosultságra.

13. Az ajánlatkérő 2020. november 27. napján a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerint az alkalmassági követelményeknek való megfelelés és a kizáró okok fenn nem állásának igazolására hívta fel mindhárom ajánlattevőt.

14. Az egyéb érdekelt által határidőben benyújtott igazolások 11.-12. oldalán található az M.2.1. alkalmassági követelményre bemutatott M.P. szakember önéletrajza, melynek adattartalma megegyezett az ajánlatban benyújtottal, az egyes bemutatott szakmai tapasztalatok táblázatában az utolsó sor kiegészítésre került az „(alkalmassági követelmény szerinti szakmai tapasztalat)” megjegyzéssel, a többi sor pedig az „(értékelési szempont szerinti szakmai tapasztalat)” megjegyzéssel.

Az igazolások 13-15. oldalán található az M.2.2. alkalmassági követelményre bemutatott K.L.F. szakember önéletrajza, melynek adattartalma megegyezett az ajánlatban benyújtottal, az egyes bemutatott szakmai tapasztalatok táblázatában az első sor (2018.05 – 2019.08 PTE Elméleti Fogászati Tömb, Pécs, Tüzér u. 1., 2.000 m² Engedélyezési és kivitelezési terv Gépész tervező) kiegészítésre került az „(alkalmassági követelmény szerinti szakmai tapasztalat)” megjegyzéssel, a többi sor pedig az „(értékelési szempont szerinti szakmai tapasztalat)” megjegyzéssel.

15. Az ajánlatkérő 2021. április 7. napján készítette el az összegezést, melynek V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt lett, a kérelmező érvényes ajánlatot tett.

A jogorvoslati kérelem

16. A kérelmező 2021. április 19. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amelyben kérte jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő költségeiben történő marasztalását a csatolt ügyvédi megbízási szerződés alapján.

17. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a 71. § (1) bekezdését és a 73. § (1) bekezdés e), illetve d) pontját.

A közös ajánlattevők egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá nem felelnek meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, nem igazolták megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

18. Az első jogorvoslati kérelmi elemében a kérelmező az egyéb érdekelt ajánlatában, a referencia nyilatkozatban és a csatolt önéletrajzban szereplő munkák (Da Vinci Klinika) teljesítési dátumának eltérését vitatta.

A referencia nyilatkozatban és M.P. szakember önéletrajzában is szerepel a Da Vinci Magánklinika engedélyes és kiviteli tervek elkészítésére vonatkozó munka, azonban a teljesítés dátumai eltérően kerültek rögzítésre. A kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérőnek tisztáznia kellett volna az eltérés okát.

19. A kérelmező második kérelmi eleme szerint az ajánlatkérő elmulasztotta tisztázni, hogy az egyéb érdekelt által megjelölt Da Vinci Klinika egészségügyi létesítmény bővítésének engedélyezési és kiviteli terve nettó 1416 nm alapterület négyzetméter a valóságnak megfelel-e.

20. A kérelmező harmadik kérelmi eleme szerint az ajánlatkérő elmulasztotta tisztázni, hogy az egyéb érdekelt által megjelölt Da Vinci Klinika Hotel Kikelet Szárny egészségügyi létesítmény átépítés, engedélyezési terv, nettó 3286 nm alapterület négyzetméter a valóságnak megfelel-e.

21. A kérelmező negyedik kérelmi eleme szerint az ajánlatkérő elmulasztotta tisztázni, hogy az egyéb érdekelt által megjelölt Da Vinci Klinika Hotel Kikelet Szárny egészségügyi létesítmény átépítés, kiviteli terv, nettó 3286 nm alapterület négyzetméter a valóságnak megfelel-e.

22. Az ötödik jogorvoslati kérelmi elem szerint a megnevezett szakemberek csatolt önéletrajzában szereplő munkák teljesítési dátumai eltérnek egymástól, különös tekintettel a K.L.F. szakember által az alkalmasság igazolására bemutatott munkára:

- PTE Elméleti Fogászati Tömb, Pécs, Tüzér u. 1., engedélyes és kiviteli tervek elkészítése munkára M.P. önéletrajzában a teljesítés időtartamaként **2018. március – 2018. decemberig** tartó időszak került megjelölésre, míg K.L.F. önéletrajzában **2018. 05 – 2019. 08-ig** tartó időszak.

23. A fentiek alapján az egyéb érdekelt által benyújtott dokumentumok között ellentmondás van.

24. Nem határozható meg M.P. szakember és K.L.F. szakember önéletrajzában a fenti munka teljesítési időtartama sem, így nem állapítható meg az ajánlati felhívás alkalmassági minimumkövetelményei M2.2.) pontjának való megfelelés (12 hónap tapasztalat) sem.

25. A Kbt. 69. § (1) bekezdése és 71. § (1) bekezdése alapján a fentieket az ajánlatkérőnek tisztáznia kellett volna, fel kellett volna hívnia az egyéb érdekeltet az ellentmondások feloldására. Az ellentmondások feloldása nélkül nem állapítható meg, hogy megfelel a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, illetve nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést, ezért ajánlata érvénytelen.

26. A hatodik jogorvoslati kérelmi elemében a kérelmező K.L.F. szakember munkavállalóként történő bevonását vitatta az egyéb érdekelt ajánlatában.

Az egyéb érdekelt által csatolt, K.L.F. szakember önéletrajzában az szerepel, hogy K.L.F. szakember az ABC Group Kft. ajánlattevővel munkaviszonyban áll. A kérelmező tudomása szerint K.L.F. szakember, sem az önéletrajz benyújtásakor, sem most nem áll munkaviszonyban az ABC Group Kft. ajánlattevővel. Az ABC Group Kft. a csatolt, a cég munkavállalói létszámadatait rögzítő, a Bisnode céginfóról letöltött cégadataiban a 2021-es évre 1 fő szerepel (2020-ban is 1 fő volt), aki vélhetően nem K.L.F. szakember, hanem a cég valamelyik ügyvezetője.

27. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyalást követően a kérelmező nyilatkozatával az első, második, harmadik, negyedik és hatodik jogorvoslati kérelmi elemét visszavonta, az ötödik kérelmi elem tekintetében a következőket adta elő.

28. A generáltervező, -aki a tervezési folyamatot koordinálja, a szakági tervezőket összefogja a legtöbb esetben - az építész tervező. M.P. szakember az É jogosultságra (építész) került bemutatásra és önéletrajzában építész tervezői feladatokat kívánt igazolni. K.L.F. szakember a G jogosultságra (épületgépész tervező) került bemutatásra és épületgépész tervezői feladatokat kívánt igazolni. Az ajánlatkérő látta, hogy a két szakember ugyanazokat a tervezési feladatokat szerepeltette az önéletrajzában.

Az ajánlatkérő szerint nem az adott projekt időtartamát kellett feltüntetni, hanem az adott szakember részvételének az időtartamát.

Az általános gyakorlati tapasztalatokat is figyelembe véve, a projekt időtartama meg kell, hogy egyezzen az építésztervező cég, mint generáltervező és ezen belül az építészként eljáró szakember munkavégzésének időtartamával. Az M.P. szakember önéletrajzában a tervezési feladatként megjelölt munka tárgyaként „engedélyes és kiviteli tervek elkészítése” szerepelt, ezért a szakember által megjelölt időszak ennek a feladatnak a teljes körű elvégzésére vonatkozhatott csak, nem csak egy részére. Nem állhat fenn olyan eset, hogy az építész tervező szakember nem dolgozik végig a gépész tervezővel párhuzamosan, mert a tervet folyamatosan össze kell hangolni, majd pedig az építész tervező véglegesíti azt valamennyi

szakági terv összehangolásával. M.P. által megjelölt időtartam ezért megegyezik a projekt időtartamával és ebből következik, hogy K. L. F.gépész tervező csak ezen az időtartamon belül tudott teljesíteni. Amikor a generáltervező Masszi Kft. megkapta a teljesítésigazolást a megrendelő Pécsi Tudományegyetemtől, azt a teljes tervdokumentáció után kapta meg, amely tartalmazta a gépész terveket is, ezért K. L. F.gépész tervező teljesítésének is ehhez kellett igazodnia.

Az ajánlatkérőnek az ajánlatok ellenőrzésekor látnia kellett, hogy az építész és gépész tervező szakember önéletrajzaiban ugyanazok a projektek szerepelnek, ugyanaz a tárgyuk (engedélyes – és kiviteli tervek elkészítése), de a gépész tervek befejezése jóval kitolódik az építész tervekéhez képest, holott a gyakorlatban a legtöbbször az építész tervező a generáltervező.

Az ajánlatkérő feltételezései szerint a dátumok eltérése nem aggályos és az megmagyarázható, ez azonban csak feltételezés a részéről, ezért ettől függetlenül fennáll a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt felvilágosítás kérés kötelezettsége, így ennek eleget téve mindenképpen szükséges lett volna az ajánlat tartalmát tisztázni.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő az ötödik kérelmi elem tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint a benyújtott önéletrajzok nem tartalmaznak ellentmondást. A benyújtott önéletrajzok mindkét szakember tekintetében azokat az időtartamokat rögzítik, amennyi ideig az adott szakember részt vett a projektben. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) M.2. pontjában az alábbiakat írta elő: „12 hónap egészségügyi intézmény tervezésében szerzett tapasztalattal”.

Az ajánlatkérő önéletrajzokkal szemben támasztott követelménye nem az volt, hogy az adott projekt teljes időtartamát tartalmazzák, hanem az alkalmassági követelményre bemutatott szakember gyakorlata kerüljön bemutatásra bennük. Erre figyelemmel az ajánlatkérő nem tartotta aggályosnak, hogy ugyanazon projektek tekintetében a szakemberek önéletrajzai eltérő időtartamokat tartalmaznak. Az ajánlatkérő tapasztalatai szerint a felelős építésztervező feladatai egy adott projekt kapcsán előbb elkezdődhetnek, mint a felelős gépésztervezőé. A felelős építésztervező készíti el azokat az alaprajzokat, amelyekkel később a felelős gépésztervező tervezni fog. Az önéletrajzokban meghatározott időtartamok valódiságával kapcsolatban erre figyelemmel az ajánlatkérőnek semmilyen kétsége nem merült fel, azok a tervezői folyamatoknak megfelelően kerültek meghatározásra. Az ajánlatkérő kétséget kizáróan meg tudta állapítani mindkettő szakember tekintetében az előírt alkalmassági követelményeknek történő megfelelést.

30. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező a Kbt. 160. § (3)-(5) bekezdéseibe ütközően nyilatkozott a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyalást követően, mivel a fenntartott kérelmi elemet módosította és további csatolt dokumentummal támasztotta alá.

31. Érdemben előadta, hogy a kérelmi elem nem alapos, nem kellett a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint eljárnia, mivel M.P. szakember önéletrajzában 2018. március – 2018. decemberig tartó időszak alatti tevékenység a 2. értékelési részszempont darabszámaként került figyelembevételre, így a hónapok száma nem releváns. Ezen túl az ezen időtartam alatti tevékenység figyelembevétele nélkül is a 2. értékelési részszempontra a maximális pontszámot kapta a nyertes ajánlattevő, mivel további 5 darab releváns tevékenységet is bemutatott, valamint M.P. szakember önéletrajzában 2010. január – 2011. február időtartam alatti szakmai tevékenységet mutatta be alkalmassági követelményként.

Az egyéb érdekelt észrevétele

32. A szakemberekre vonatkozó önéletrajzokból kellett az ajánlatkérőnek megállapítania a szakemberek szakmai tapasztalatának alkalmassági követelmény, illetőleg értékelési szempont szerinti megfelelését; tehát a szakemberekre vonatkozó egyes önéletrajzokból szakemberenként, nem pedig összességében, azok összevetésével. Mindegyik szakembernek a saját teljesítését kellett az önéletrajzban feltüntetnie, nem a teljes tervezés idejét, sem pedig a másik szakember teljesítési időtartamát.

33. Az egyéb érdekelt által csatolt önéletrajzok az alkalmassági követelményben meghatározott, illetőleg az értékelési szempontokra tett megajánlásokat teljes körűen alátámasztották. Az ajánlatkérőnek nem feladata az önéletrajzok valamiféle manipulatív összevetése vagy összehasonlítása, hiszen azok az egyes szakemberekre vonatkoznak, mint egyénekre, a megajánlásoknak a személyükben kell megvalósulniuk, nem az ajánlattevők vonatkozásában.

34. Az előírt szakmai tapasztalatot a referencia nyilatkozat hivatott igazolni, a megajánlott szakembereket pedig az egyes önéletrajzok.

35. A különböző szakemberek különböző önéletrajzainak nem kell egymással 100%-osan adekvátnak lenniük, másrészt a szakemberek az önéletrajzaikban a valóságnak megfelelően azt az időszakot jelölték meg, amely alatt a projektben ténylegesen részt vettek, tehát a valós, releváns szakmai tapasztalatukat tüntették fel benne.

36. A becsatolt iratokból a megadott dátumadatok figyelembevételével az alkalmassági követelmény teljesülése minden további eljárási cselekmény nélkül egyértelműen megállapítható volt.

37. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyalást követően a kérelmező nyilatkozatára az egyéb érdekelt előadta, hogy a Döntőbizottság kizárólag nyilatkozattételre adott lehetőséget a kérelmező számára a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson, azonban a kérelmező teljesen új előadást tartalmazó jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.

38. Az egyéb érdekelt szerint a kérelmezőnek nem volt lehetősége a jogorvoslati kérelmi elemeket visszavonni, és teljesen új, korábban fel sem merült, nem tárgyalt előadásokat tenni, új tartalmú kérelmet előterjeszteni. A Kbt. 160. § (4) bekezdése alapján ezért ezen nyilatkozati elemeket illetve előadást, valamint a kérelmező nyilatkozatához csatolt mellékleteket a Döntőbizottság nem veheti figyelembe a döntése meghozatalakor.

39. A kérelmező által előadott azon hivatkozás, hogy feltételezhetően M.P. volt az egyetlen építész tervező, aki feltételezhetően mindvégig, teljes időtartamában dolgozott a projektben, ráadásul feltételezhetően az építész tervező a generál tervező is egyben, és feltételezhetően a generál tervezőnek a gépész tervezővel párhuzamosan kellett dolgoznia mivel a terveket össze kellett hangolni, ezért kellene a két tervező által önéletrajzban megadott időtartamnak egybeesnie, egymást fednie, olyan elvont, távoli és konkrétum nélküli megalapozatlan előadás, ami kétely ébresztésére sem alkalmas.

Objektív mércével mérve a bírálat során tisztázandó körülmény nem merült fel, a két szakember önéletrajza egymással ellentmondásban nem állt, csupán nem fedte egymást. Nem is kellett egybeessenek. Mivel két magánszemély egymástól eltérő tevékenysége került az

önéletrajzokban feltüntetésre, azok egybeesését semmiféle jogszabály, norma, piaci vagy iparági ismeret vagy bármiféle elvárás nem követelte meg, illetve nem tette elvárhatóvá, sem ok-okozati kapcsolatban egymásból következtethetővé.

40. A kérelmező által most becsatolt iratokból az alábbi információk állapíthatók meg:
A Masszi Építész Iroda Kft. generál tervezési feladatok ellátására szerződést kötött a Pécsi Tudományegyetemmel az Elméleti Fogászati Tömbre:

-M.P. a szerződést ügyvezetői minőségében írta alá. A szerződésben sem építész tervezőként, sem más minőségében megjelölésre nem került, személyére tervezői minőségben előírás nincsen.

-A szerződés K.L.F. szakember egyéni vállalkozó esetében azt tartalmazta, hogy őt a Masszi Építész Iroda Kft. alvállalkozóként kívánta igénybe venni. Rögzítendő, hogy az ajánlatkérő felé bejelenteni K. L.t csak az egyéni vállalkozói minőségében kell, a Masszi Építész Iroda Kft. munkavállalójaként nem.

41. A KH CoRe hirdetemény azt igazolja, hogy a Pécsi Tudományegyetem és Masszi Építész Iroda Kft. közötti szerződésben meghatározott generál tervezési feladatai teljesültek 2018. december 31. napján.

A hirdeteményből az látható, hogy M.P. szakember önéletrajzában feltüntetett időszakokkal ez egybeesik. Az is látható, hogy a teljesítés a tervátadás után részben lezárul ugyan a szerződés 2.50. pontjában foglaltak szerinti ütemezettséggel, melyhez a 3. és 4. pontokban részletezett díjfizetés társul, de ezzel a szerződés teljesítése nem ér véget. A szerződés 1. pontjában a szerződés tárgya 1.2.-1.4. pontjai a kivitelezési közbeszerzési eljárás előkészítésében és lebonyolításában való közreműködést is előírják külön díjazás nélkül.

A kérelmező tévesen a díj kifizetéséhez kötötte a teljesítés időtartamának meghatározását, nem pedig a szerződés rendelkezéseihez és a valós teljesítéshez. Nincs tehát ellentmondás, csak a kérelmező nem vetette össze a szerződés rendelkezéseit és a hirdeteményt.

A kivitelezési kiírás azt támasztja alá, hogy a Masszi Építész Iroda Kft. szerződése és az annak alapján végzett tervezői tevékenység 2019. június 3. napján – kivitelezési hirdetemény feladása - még folyamatban kellett legyen a szerződés 1.2.-1.4. pontja alapján.

42. Összefoglalva: tévesen vonta le azt a következtetést a kérelmező a csatolt tervezői szerződésből, hogy az befejeződött 2018. december 31. napján. A szerződés szerint a szerződés szerinti tervezési tevékenység tovább tartott, mivel a tervezőknek a kivitelezési közbeszerzési eljárás előkészítésében, és a tender lebonyolításában is közre kellett működnie, így a kiegészítő tájékoztatások megválaszolásában, a tervek módosításában. A 2018. december 31. napi határidő a tervek átadásának és a kifizetésnek a határideje az uniós támogatás miatt. A munka azonban tovább folyt a szerződésnek megfelelően.

43. A csatolt iratok alapján tehát ellentmondás vagy adatütközés nincs, sőt éppen azt támasztják alá a kérelmező által utóbb csatolt dokumentumok, hogy valós az önéletrajzokban feltüntetett adat, és mindkét tervező által feltüntetett időszakban volt tervezési tevékenység, a szerződés érvényesen hatályban volt.

44. A Pécsi Tudományegyetem még egy szerződést kötött a tárgybeli tervezés körében. A kérelmező által becsatolt szerződés az Elméleti Fogászati Tömb épületére vonatkozik, de e mellett külön szerződés került aztán megkötésre az Elméleti Fogászati Tömbhöz kapcsolódó térfelszín, térszerkezet átalakításának módosítása tervezési munkáira.

Tehát két egymást követő, illetve részben párhuzamos szerződés van. A tervezők önéletrajzában nem kellett azt feltüntetni, éppen milyen szerződéses keretek között látták el a

tárgyi tevékenységet és szereztek tapasztalatot. Csak az időszakot, időtartamot kellett feltüntetni, ami megtörtént.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

45. Az ajánlatkérő 2020. október 6. napján adta fel közzétételre a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító hirdetményt, ezért a Döntőbizottság az azon a napon hatályos rendelkezések alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

46. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt nyilatkozatai alapján elsőként megvizsgálta a kérelmező határidőben előterjesztett jogorvoslati kérelmét és megállapította, hogy abban a kérelmező már vitatta M.P. és K.L.F. szakemberek önéletrajzában ismertetett munkák teljesítési időtartamát a tekintetben, hogy eltérő időtartamot közölt a két szakember.

47. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt sem vitatta, hogy a jogorvoslati kérelem a nyitva álló jogorvoslati határidőben került előterjesztésre a Döntőbizottságnál, csak arra hivatkoztak, hogy a Kbt. 160. § (4) bekezdés értelmében a kérelmi elem kifejtését, illetve dokumentummal történő alátámasztását a Döntőbizottság nem veheti figyelembe a jogorvoslati kérelem bírálata során.

48. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyalást követően küldte meg a kérelmező részére az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt jogorvoslati kérelemre tett észrevételét. A kérelmezőnek nem csak a Döntőbizottság felhívása alapján, hanem a Kbt. 160. § (2) bekezdés alapján is joga volt a nyilatkozatát megtenni, amely a Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok szerint már a jogorvoslati kérelem része is volt. A határidőben rögzített kérelmi elem később történt kifejtése nem tekinthető új jogorvoslati kérelmi elemnek.

49. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy amennyiben a Döntőbizottság nyilatkozattételre hívja fel valamelyik ügyfelet, abban az esetben mindig lehetősége van a felhívott érintettnek az álláspontját alátámasztó dokumentum benyújtására.

50. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján, a kérelemben megjelölt jogszabályi rendelkezésekre tekintettel a következő törvényi rendelkezések keretei között folytatta le a vizsgálatot.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

51. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján arra a megállapításra jutott, hogy az ötödik kérelmi elem nem alapos a következőkre tekintettel.

52. Az ajánlatkérő előírta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy az ajánlattevők alkalmasságának megállapításához be kell mutatni

M.2.1) Legalább 1 fő a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. rész Építészeti műszaki tervezés részében meghatározott, vagy a korábbi vonatkozó jogszabályok alapján azzal egyenértékű É jogosultsággal, vagy annak megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező tervezőt, aki rendelkezik minimum 12 hónap egészségügyi intézmény tervezésében szerzett tapasztalattal.

M.2.2) Legalább 1 fő a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet 2. rész Építészeti műszaki tervezés részében meghatározott, vagy a korábbi vonatkozó jogszabályok alapján azzal egyenértékű G jogosultsággal, vagy annak megszerzéséhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező tervezőt, aki rendelkezik minimum 12 hónap egészségügyi intézmény tervezésében szerzett tapasztalattal.

53. Az ajánlatkérő értékelési részszerzőpontot is meghatározott az M.2.1) és M.2.2) szakemberek egészségügyi létesítmény engedélyezési és/vagy kiviteli tervezésében felelős tervezőként szerzett szakmai gyakorlata vonatkozásában.

54. Az egyéb érdekelt M.P. szakembert jelölte meg az M.2.1) pont és K.L.F. szakembert az M.2.2) pont tekintetében, csatolta a szakemberek tevékenységére vonatkozó önéletrajzokat.

55. A kérelmező arra alapította a fenntartott jogorvoslati kérelmi elemet, hogy a két megnevezett szakember önéletrajzában szereplő referenciamunkák időtartama – bár azonos helyszínen valósult meg – eltér egymástól. A kérelmező szerint az időtartam eltérése azt jelenti, hogy ellentmondás van a dokumentumok között, amelyet az ajánlatkérőnek tisztázni kellett volna.

56. A Döntőbizottság megvizsgálta a két szakember önéletrajzában ismertetett referenciamunkát, a Pécsi Tudományegyetem részére az Elméleti Fogászati Tömb generál tervezési feladatainak ellátását.

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Pécsi Tudományegyetem a Kbt. szerint ajánlatkérőnek minősül, így a Kbt. által meghatározott értéket elérő beszerzései megvalósítására kötött szerződéseai nyilvánosan elérhetők, ellenőrizhetők.

58. A Pécsi Tudományegyetem és a Masszi Építész Iroda Kft. Új Fogászati Elméleti Tömb generál tervezési feladatainak ellátása tárgyában 2018. március 12. napján kötött szerződés szerint:

1. A SZERZŐDÉS TÁRGYA

1.1. A Szerződés keretében a Tervező feladata a Megrendelő részére - Új Fogászati Elméleti Tömb (továbbiakban: Épület) és a tömb illetve a telek fejleszthetőségét tisztázó beépítési terv, valamint az első ütemben megvalósuló környezetalakítási terv generál tervezési feladatainak ellátása és - Tervezői művezetési feladatok ellátása a Szerződésben és annak 1. számú mellékletét képező Műszaki Leírásban (továbbiakban: Műszaki Leírás), és a vonatkozó jogszabályokban meghatározott feltételek szerint, a Szerződésben meghatározott díj ellenében.

1.2. A fentiek felül a Tervező kötelessége, hogy az általa készített kiviteli tervdokumentáció alapján megvalósításra, megépítésre kerülő Épület és környezetének a kivitelezésére irányuló közbeszerzési eljárás során a Megrendelő számára külön díj felszámítása nélkül szakmai támogatást és segítséget nyújtson (különösen annak értékelési szakaszában és a kiegészítő

tájékoztatások, hiánypótlás- és felvilágosítás kérések, valamint az aránytalanul alacsony ár vizsgálata terén).

1.3. A Tervező feladata kiterjed arra is, ha az Épület és környezetének megvalósítására, megépítésére kiírt közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában felmerülő kiegészítő tájékoztatókérések miatt szükségessé váló költségvetés kiírás- és termódosításokat díjmentesen elvégezze.

1.4. A Tervező kötelessége, hogy az Épület és környezetének megvalósítására, megépítésére kiírt közbeszerzési eljárás időtartama alatt biztosítja a munkában résztvevő valamennyi tervező munkatárs rendelkezésre állását, és azok válaszadásait koordinálja. Tervező tudomásul veszi, hogy az ajánlattétel során titoktartás kötelezi, melyet a munkavégzéssel érintett valamennyi személytől is megkövetel és szavatol. Tervező az eljárások sajátosságához tartozó válaszadási határidőket úgy tartja szem előtt, hogy azok az eljárás módosításához ne vezessenek. A válaszadások alkalmával amennyiben a tervek kiegészítése, módosítása szükséges, úgy annak anyagi kihatásait a tervezői költségvetés módosításával megrendelő felé jelzi.

59. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban rögzített, fenti rendelkezésekre tekintettel kellett megvizsgálni az egyéb érdekelt által benyújtott iratokat. A Kbt. 71. § (1) bekezdés értelmében akkor köteles az ajánlatkérő felvilágosítást kérni, amennyiben az ajánlatban található kijelentés, nyilatkozat tartalma nem egyértelmű.

60. A fent rögzített és nyilvánosan elérhető szerződéses tartalom alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az egyéb érdekelt által megadott referenciamunka a két szakember vonatkozásában eltérő szerződéses feladatokat is jelenthetett. Ebből következően a Döntőbizottság álláspontja szerint az egyéb érdekelt ajánlatában megnevezett szakemberek által teljesített referencia munka teljesítési időtartamának eltérő időtartama nem eredményezett nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot az ajánlatban.

61. A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján a felvilágosítás-kérés kötelezettsége abban az esetben terheli az ajánlatkérőt, amennyiben a vizsgált ajánlatban található dokumentumok ellentmondó tartalma feloldást igényel. A Döntőbizottság által vizsgált esetben azonban ez nem állt fenn, a dokumentumok közötti ellenmondást csak a kérelmező vélelmezte és az eltérés indoka nyilvánosan elérhető dokumentumok alapján megállapítható volt. A kérelmező fenntartott jogorvoslati kérelmi eleme körében megnevezett dokumentumok nem képezték akadályát annak, hogy az ajánlatkérő meggyőződjön arról, hogy az egyéb érdekelt ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak és döntsön az ajánlat érvényességéről.

62. Erre tekintettel a Döntőbizottság nem tudta megállapítani a Kbt. 69. § (1) bekezdés és a Kbt. 71. § (1) bekezdés megsértését.

63. A Döntőbizottság az 1. – 4. és 6. jogorvoslati kérelmi elemek tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást az alábbiakra tekintettel.

64. A kérelmező a jogorvoslati kérelem első, második, harmadik, negyedik és hatodik kérelmi elemeit a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatával visszavonta.

65. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

66. A Döntőbizottság nem fogadta el az egyéb érdekelt eljárásjogi kifogását, amely szerint a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyalást követően a kérelmezőnek kizárólag nyilatkozat megtételére volt joga, a jogorvoslati kérelmi elemek visszavonására nem. A Kbt. 151. § (7) bekezdés szerint a kérelem visszavonásának kizárólag az a feltétele, hogy a nyilatkozat megtételére a kérelmező jogosult és olyan időben kell előterjesztenie, amikor a Döntőbizottság még nem hozta meg az eljárást lezáró döntését.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező első, második, harmadik, negyedik és hatodik jogorvoslati kérelmi elemeit a jogorvoslati eljárás során, az eljárást lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

68. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmi elemet elutasította és a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

70. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

71. A kérelmező 896.150.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező 5. jogorvoslati kérelmi elemét a Döntőbizottság elutasította, az 1. - 4. és 6. jogorvoslati kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 746.792.-Ft, azaz hétszáznegyvenhatezer-hétszázkilencvenkét forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

72. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel rendelkezett, az érdemben vizsgált jogorvoslati kérelmi elem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj egy jogorvoslati kérelmi elem vonatkozásában a kérelmező terhén marad.

73. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

74. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény

9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. június 23.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd – kérelmező képviselőjében (kizárólag elektronikus úton)
2. Markek Viktor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – ajánlatkérő képviselőjében (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – egyéb érdekelt képviselőjében (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)