



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.12/21/2018.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

A kérelmező: Középülettervező Zrt.
Budapest, Lublóúti út 3.

A kérelmező képviselője: Smaraglay Ügyvédi Iroda, Dr. Smaraglay Gábor ügyvéd
Budapest, Daru u. 3. II. emelet
Elektronikus kapcsolattartás kódja:
42511cca6a05bceb7d7ee354158cc9d8

Az ajánlatkérő: Állami Egészségügyi Ellátó Központ
Budapest, Diós árok 3.

Az ajánlatkérő képviselője: Szecskay Ügyvédi Iroda
Budapest, Kossuth tér 16-17.
Elektronikus kapcsolattartás kódja: 18092699 (KRID)

A beszerzés tárgya: Az építési engedély köteles Nyíró Gyula Kórház – Országos Pszichiátriai és Addiktológiai Intézet magas biztonsági fokozatú pszichiátria új épületének kialakításához szükséges tervezési szolgáltatás beszerzése az EFOP-2.2.6-VEKOP-16-2016-00001 számú, „Pszichiátriai ellátórendszer strukturált fejlesztése” megnevezésű projekt keretében” tárgyban

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés fb) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az első és a harmadik kérelmi elemeket elutasítja.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2018. január 2. napján megküldött eljárást lezáró döntést, valamint valamennyi ezt követően, a közbeszerzési eljárás során hozott döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére 141.355.-Ft, azaz száznegyvenegyezer-háromszázötvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza az érdemi határozat megküldését követő 8 napon belül. A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2017. július 20. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2017/S 139-285524. iktatószám alatt 2017. július 22-én megjelent módosított ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás-megrendelés tárgyában.

2. A felhívás II.2.4) és II.2.11) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

„A „Nyíró Gyula Kórház – Országos Pszichiátriai és Addiktológiai Intézet magas biztonsági fokozatú pszichiátria új épület kialakításához” szükséges vázlattervek, engedélyes tervdokumentáció és kiviteli tervdokumentáció elkészítése a dokumentáció részét képező tervezési programban foglalt részletek szerint. Az építési engedély köteles Nyíró Gyula Kórház – Országos Pszichiátriai és Addiktológiai Intézet magas biztonsági fokozatú pszichiátria 2.200 m²-es új épületének kialakításához szükséges tervezési szolgáltatás beszerzése az EFOP-2.2.6-VEKOP-16-2016-00001 számú, „Pszichiátriai ellátórendszer strukturált fejlesztése” megnevezésű projekt keretében.

I. fázis: Engedélyezési és kiviteli tervezési feladatok.

Az alábbiakban felsorolt tervek elkészítése, tevékenységek elvégzése:

- programterv,
- előkészítő mű szaki vizsgálatok,
- vázlatterv elkészítése,
- építési engedélyezési tervek és hatósági engedélyeztetés,
- tender tervek,
- az összes szükséges technológia tervek elkészítése,
- kiviteli tervek (bontás és építés minden szakágban),
- megújuló energetikai hatékonysági vizsgálat és tervei,

Az engedélyezési tervdokumentáció elkészítésének célja elsősorban az építéshatósági engedélyezési eljárás, valamint az egyéb szükséges, hatóságok által engedélyezendő – a jogszabályokban előírt tartalommal elkészített – tervdokumentáció létrehozása, a szükséges egyeztetésekkel. A tervezési díj foglalja magában az engedélyezési folyamat lebonyolítását is. A kiviteli tervdokumentáció elkészítésének célja a kivitelező kiválasztására irányuló

közbeszerzési eljárásra, valamint a szakszerű és tervszerű kivitelezésre alkalmas kiviteli tervdokumentáció elkészítése, az engedélyezett engedélyezési tervdokumentációra alapozva. A kiviteli terv díja foglalja magában a tervezői közreműködést a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás során. A terveket a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, különösen az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásokról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet, a 191/2009 (IX. 15.) Korm. rendelet, a 322/2015 (X. 30.) Korm. rendelet, továbbá olyan mélységgel és részletezettséggel kell elkészíteni, hogy azok alapján a létesítmény megkapja az összes szükséges engedélyt, megfelelően felhasználható legyen közbeszerzési eljárásokban és a kivitelezendő feladat minden külön magyarázat nélkül, egyértelműen elvégezhető legyen. Tervező feladata valamennyi, a tervdokumentációk készítésében résztvevő szakági tervezők közötti egyeztetések koordinálása, a tervezési feladatok összehangolása. Az elkészített kiviteli tervekhez igazodóan szükséges munkanemekre bontott költségvetés elkészítése az alábbi tartalommal:

— Főösszesítő, összesítő, szakági összesítő bontásban.

— Tételes költségvetés a dokumentáció mellékletét képező épület átalakítás kivitelezési feladataira vonatkozóan.

Tervező köteles egy tervkezelő adatbázis/rendszer létrehozására. A Tervezőnek az engedélyes és kiviteli terveket az Ajánlatkérőnek a dokumentációban meghatározott követelményei és a vonatkozó pontokban megadott technológiai minimumkövetelmények figyelembevételével saját ajánlatának megfelelően kell elkészítenie. Az engedélyezési, kiviteli tervek elkészítésének költségei teljes egészében a Tervezőt terhelik. A Tervező feladatát képezi a munkák elvégzéséhez szükséges összes hatósági engedély és hozzájárulás beszerzése. Tervező a kivitelezési munkákkal összefüggésben az alábbi feladatokat köteles teljesíteni:

— A kivitelezéshez szükséges nem áttervezést érintő fedvénytervek elkészítése.

Tervszolgáltatás:

— Engedélyezési és kiviteli terv: 4 pld. papír + 1 pld. pdf és 1 pld. dwg file DVD adathordozón.

— Szöveges tervanyag: 4 pld. papír + 1 pld. pdf és 1 pld. word file DVD adathordozón.

— Költségbecslés/költségvetés: 4 pld. papír + 1 pld. pdf és 1 pld. exc.

A költségvetést TERC programban kérjük elkészíteni. A költségvetés konvertálásánál az excel táblázatban a munkanemeket külön-külön munkafüzetenként kérjük megadni. A megvalósítás ütemezése:

I. fázis: Új magas biztonsági fokozatú pszichiátria épületének tervezés:

Mérőföldkövek Teljesítési határidő Teljesítést alátámasztó dokumentum Teljesítést alátámasztó dokumentumhoz kapcsolódó elvárások Számla részaránya a teljesítés I. fázisának teljes összegéből.

1. Vázlattervek elkészítése Szerződés aláírásától számított legkésőbb 30 naptári nap Ajánlatkérő által elfogadott vázlattevé 20.

2. Engedélyezési tervek elkészítése Szerződés aláírásától számított legkésőbb 90 naptári nap Ajánlatkérő által elfogadott az engedélyező hatóságnak benyújtott tervdokumentáció 30.

3. Kiviteli tervek elkészítése Szerződés aláírásától számított legkésőbb 120 naptári nap Ajánlatkérő által elfogadott kiviteli tervdokumentáció és tételes költségvetés Építési engedély megléte 50.

II. fázis: Tervezői művezetés (opcionális).

A fenti kiviteli tervrészek nem teljes körűen fedik le a kiviteli tervfázist, így felmerülhet annak szükségessége, hogy a tervező rendelkezésre álljon a kivitelezés folyamán a felmerülő tervezői kérdések tisztázására, pl. részletrajzok, eljárások lefolytatásának megrendelésére. Az opcionális feladatok lehívásáról Ajánlatkérő a rendelkezésre álló fedezetre való tekintettel a lehívási időn belül mérlegelési jogkörében dönt. Felhívja a figyelmet arra, hogy az

Ajánlatkérőt az opcionális mennyiség tekintetében lehívási kötelezettség nem terheli, továbbá az Ajánlattevő annak tudatában nyújtja be az ajánlatát, készítse el az árazott költségvetést, hogy az opcionális mennyiség bármely tételsora szabadon elhagyható, vagy megrendelhető. Az opcionális tételek lehívása az Ajánlatkérő jogosultsága, de nem kötelezettsége, így az opcionális tételek körébe tartozó lehívás elmaradása esetén Ajánlattevő Ajánlatkérővel szemben semmilyen követelést nem támaszthat. Az opcionális tételek lehívásával kapcsolatos konkrét szabályozást a Szerződéstervezet tartalmazza. A feladatok részletes meghatározását a „Dokumentáció” részét képező Műszaki leírás tartalmazza.

A megvalósítás ütemezése:

II. fázis: Tervezői művezetés (opcionális, max. 40 szakértői nap).

Mérföldkövek Teljesítési határidő Teljesítést alátámasztó dokumentum Teljesítést alátámasztó dokumentumhoz kapcsolódó elvárások Szakértői napidíj.

1. Tervezői művezetés Kivitelezési munkálatok műszaki átadás-átvételéig Ajánlatkérő által elfogadott fedvénytervek, építési naplóbejegyzések alapján Igénybevett szakértői napok alapján.

(Max. 40 szakértői nap).

Max. 40 mérnök munkanap.”

3. Az ajánlatkérő a II.2.5) és II.2.11) pontokban megadta az értékelési szempontokat, amelyek között az ajánlati ár értékelési szempont az alábbiak szerint került közlésre:

„1. Ajánlati ár / Súlyszám: 50

1.1. A teljesítés I. fázisa: Engedélyezési és kiviteli tervezési díj + Tervezői művezetés díja (opcionális), összesen 40 mérnöknapra vetítve (nettó Ft) / Súlyszám: 50”.

A 2. értékelési részszerzőpontok alszerzőpontjait az alkalmassági követelmények tekintetében megjelölt szakemberek szakmai tapasztalatának időtartama képezte.

4. A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-2.2.6-VEKOP-16-2016-00001.

5. A dokumentáció mellékletét képező szerződéstervezet II. és IV. pontjai tételesen felsorolták a szerződés két teljesítési fázisába tartozó feladatokat.

6. Ajánlatot nyújtott be többek között a kérelmező, a Perfektum Mérnöki Kft. és a TPSC Kft. Az egyes ajánlatokban az ajánlattevők a 2. részszerzőpont valamennyi alszerzőpontjára az értékelés szerint megajánlható maximális értéket ajánlották meg. Az 1. részszerzőpont (ajánlati ár) vonatkozásában a fentebb felsorolt, egyébként az ajánlatkérő által utólag érvényesnek nyilvánított ajánlattevők részéről a következő megajánlások érkeztek:

- TSPC Kft.: nettó 94.000.000.-Ft + nettó 5.600.000.-Ft, összesen nettó 99.600.000.-Ft,

- kérelmező: nettó 87.800.000.-Ft + nettó 2.400.000.-Ft, összesen nettó 90.200.000.-Ft,

- Perfektum Mérnöki Kft.: nettó 30.580.000.-Ft + nettó 3.200.000.-Ft, összesen nettó 33.780.000.-Ft.

7. A Perfektum Mérnöki Kft. ajánlatának 79. oldalán a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján nyilatkozott, hogy alvállalkozót építményvillamossági-, építménygépészeti,- tartószerkezeti,- szakági tervezői, valamint geodéziai és egyéb felmérési munkákhoz kíván igénybe venni.

8. Az ajánlatkérő 2017. október 19. napján a Kbt. 72. §-a alkalmazásával többek között a Perfektum Mérnöki Kft.-től is árindokolást kért, az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. § szakasza alapján – az ott meghatározottak figyelembe vételével – az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatok megadásával, írásban indokolja, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyát képező szolgáltatást a felhívás szerinti szerződéses időtartamban a megajánlott - önálló értékelés alá eső - nettó 33.780.000.-Ft, díj vállalásával teljesíteni tudja (különös tekintettel az eljárás becsült értékére, illetve az eljárásban benyújtott többi ajánlati árhoz való viszonylatában). Kérjük Ajánlattevőt, hogy az alábbi olyan objektív alapú indoklásra térjen ki, így: [...]. Ennek keretében kérjük, hogy kifejezetten térjen ki az alábbiakra:

- a) Mutassa be a teljesítésben résztvevő valamennyi szakembert, azok jelen projektben ellátott feladatkörének, feladatköréhez szükséges jogosultságának megjelölésével. Mutassa be a munkaidő szükséglet a projekt teljesítésben részt vevő valamennyi szakemberre vonatkozóan szakemberenként, a projekt teljes idejére vetítve. A bemutatásból egyértelműen derüljön ki, hogy a teljesítésben hány szakember vesz részt, milyen időszakban mennyi időszükséglettel.
- b) Térjen ki különösen a benyújtott ajánlatában megajánlott szakemberek és ezen túlmenően valamennyi a szerződés teljesítéséhez szükséges szakember és a tárgyi feltételek biztosításához szükséges díjindoklásra.
- c) Mutassa be a szerződés teljesítéséhez szükséges személyi jellegű kiadások fajlagos mértékét bérezési kategóriánként, és az azokhoz kapcsolódó közterheket.
- d) Külön mutassa be, hogy a szerződés mely részeit kívánja az Ajánlattevő önmaga teljesíteni és melyek vonatkozásában kíván alvállalkozót igénybe venni, ezen alvállalkozók vonatkozásában amennyiben rendelkezésre áll csatoljon alvállalkozói nyilatkozatot/igazolást az alvállalkozói díj mértékéről.

Indoklásában egyértelműen tüntesse fel a fentiekén kívül azt is, hogy ajánlata kidolgozása során mekkora vállalkozói kockázattal, valamint vállalkozói haszonnal számolt.

A fentiekén kívül – amennyiben ilyenek fennállnak – sorolja fel a teljesítés Ajánlattevő és Ajánlatkérő számára kivételesen előnyös körülményeit, továbbá fejtse ki mindazon lehetőségeket, amelyek lehetővé teszik, hogy – adott esetben – a piaci árnál kedvezőbb árat ajánljon meg.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Kb. 72. § (3) bekezdése alapján az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, és amennyiben az Ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indoklást, köteles az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani.”

9. A Perfektum Mérnöki Kft. a 2017. október 25. napján benyújtott árandokolását üzleti titokká nyilvánította, az üzleti titokká minősítést az indoklás 2-3. oldalain az alábbiak szerint indokolta:

„Alulírott S.Z.Cs., mint a Perfektum Mérnöki Kft. [...] ajánlattevő ügyvezetője, a [...] tárgyú közbeszerzési eljárásban tett árandokolásunkat üzleti titokká minősítjük.

Az árandokolást kérjük üzleti titokként kezelni, amelyre lehetőséget ad a Kbt. 44. § (3) bekezdés, tekintettel arra, hogy a közölt számítások alapadatokat és árazási részinformációkat, továbbá olyan szellemi terméket (know-how) tartalmaznak, amelyek nyilvánosságra kerülése jogos üzleti érdekeinket sérti.

Tárgyi eljárásban általunk ismerttetett kalkulációk, alapadatok alapján, ha az ajánlattevő árszintjét alkotó tényezőket a versenytársak megismerik, akkor a műszaki tartalmat azzal összevetve nagy pontossággal tudnák megbecsülni cégünk további ajánlatait.

A cégtulajdonban álló és a teljesítéshez használt, igénybe vett eszközök, gépjárművek típusának, paramétereinek adatai versenytársak kezébe kerülése ajánlattevők üzleti

tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okoznak, ugyanis megismerhetőek a teljesítéshez alkalmazott technológiák, megbecsülhetőek az eszközökre fordított költségek és azon keresztül a jövőbeni eljárásokban az ajánlati ár.

Az intenzív humán erőforrás ráfordítással járó megbízások esetén, mint a jelen eljárás is, az alkalmazotti és alvállalkozói bérköltségek adatainak versenytársak kezébe ajánlattevők üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okoznak, ugyanis megbecsülhetőek a bérjellegű és alvállalkozói költségek és azon keresztül a jövőbeni eljárásokban az ajánlati ár.

Ajánlattevő központi fedezetei általános költségei versenytársak kezébe ajánlattevők üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okoznak, ugyanis megbecsülhetőek a központi fedezeti költség és azon keresztül a jövőbeni eljárásokban az ajánlati ár.

Fent említett adatok ajánlattevő részletesen kimunkált árkalkulációját tartalmazzák, amelynek illetéktelen kezekbe vagy versenytársak kezébe való kerülése, az említett szereplőket a piaci verseny során ellehetetlenítő helyzetbe hozhatja, valamint közvetlen érdeksérelmet okozna számunkra, ugyanis piacvesztéssel jár, de ajánlatkérők szempontjából is sérelmes, mert megszűnik a verseny, amely alapvető szinten előírt rendelkezése a közbeszerzési törvénynek.

Ajánlattevő az indokolásban közli szakmai megoldásait, azaz a "know-how"-t, amellyel ajánlattevő teljesíteni fog, így a Polgári Törvénykönyv 2:47. § [Az üzleti titokhoz való jog. Know-how (védett ismeret)] alapján megilleti a szellemi termék üzleti titokká minősítésének joga.

Kérjük Ajánlatkérőt, hogy a közölt információkba betekintést ne engedjen, azokat eljárási cselekmények (előzetes vitarendezésre adott válasz, összegezés, tájékoztatás, jogorvoslat során tett észrevétel, stb.) során más ajánlattevőknek megküldve ne hivatkozza meg.”

10. Az ajánlatkérő 2017. november 1-jén kiegészítő áringdolást kért a Perfektum Mérnöki Kft.-től az alábbiak szerint:

„A benyújtott áringdolásban Ajánlattevő kitért az utazási költségek megállapítására is, amelyekkel összefüggésben az alábbi számszaki eltérés mutatkozik: Az alsó táblázat első két sorában, utolsó oszlopában feltüntetett számok helyes szorzata rendre 48.757.-Ft és 48.757.-Ft. Ezzel szemben 48.370.-Ft és 48.370.-Ft került beírásra. A fentiekre tekintettel, a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltak alapján Ajánlattevő további kiegészítő indokolás keretében vezesse le / javítsa az utazási költségei összegét”.

11. A Perfektum Mérnöki Kft. a 2017. november 5-én benyújtott kiegészítő áringdolását üzleti titokká nyilvánította, amelyet az irat 2-3. oldalain a 2017. október 25-i áringdolásban foglaltakkal azonosan indokolt.

12. Az ajánlatkérő 2017. november 22-én ismételt kiegészítő áringdolást kért a Perfektum Mérnöki Kft.-től, az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. § szakasza alapján – az ott meghatározottak figyelembe vételével – az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatok megadásával, írásban indokolja, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyát képező szolgáltatást a felhívás szerinti szerződéses időtartamban a megajánlott - önálló értékelés alá eső - nettó 33.780.000.-Ft, díj vállalásával teljesíteni tudja (különös tekintettel az eljárás becsült értékére, illetve az eljárásban benyújtott többi ajánlati árhoz való viszonylatában). Felhívjuk a figyelmet, hogy az Ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az Ajánlattevőtől, a többi Ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az Ajánlatkérő

rendelkezésre bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az Ajánlattevő objektív indokolással, konkrét adatokkal igazolja, hogy a vállalása teljesíthető, az ajánlatában megajánlott, és az ajánlatában benyújtott részletezett ajánlati ár megfelelő fedezetet biztosít az eljárást megindító felhívás szerinti szerződéses időtartamban a közbeszerzési dokumentumok feltételei szerint a kötelezettségek teljesítésére. Az indokolásában egyértelműen szükséges feltüntetni és a kalkulációk, számítások részletes levezetésével kifejteni, hogy a felolvasólapon megadott ajánlati ár milyen kalkulációs alapadatok és számítások eredményeként került meghatározásra. Ennek keretében kérjük, hogy kifejezetten térjen ki az alábbiakra:

- a) Az árindokolásban a munkáltatót terhelő szociális hozzájárulás adót a teljes érintett időszak vonatkozásában 22%-os mértékkel számította, azonban 2018. január 1. napjától a „2011. évi CLVI. törvény egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról” alapján ezen mérték 20%-ra változik;
- b) Az árindokolásban a bruttó fedezet részletezésénél, illetve arányosításánál a „Tárgyi megbízásból származó árbevétel időarányosan” 50-50%-ban került megbontásra 2017.11-2017.12. és 2018.01-2019.05. időszakra vonatkozóan. Kérjük Ajánlattevő további kiegészítő indokolás keretében vezesse le/javítsa az 50-50% megbontást mi alapján tervezte;
- c) Kérjük Ajánlattevő további kiegészítő indokolás keretében vezesse le a tevékenységekhez kapcsolódóan tervezett km-ek mennyiségét – 2017. évben 10 alkalom, 2018.01-2019.05. időszakban 52 alkalom, illetve az alkalmanként tervezett „Átlagos menny. oda-vissza” 30 km/alkalom mennyiséget;
- d) Kérjük Ajánlattevő további kiegészítő indokolás keretében vezesse le, mi alapján számol az alvállalkozók esetében ugyan azzal a fajlagos telefonköltséggel, mint az alkalmazott esetében;
- e) Kérjük Ajánlattevő további kiegészítő indokolás keretében vezesse le, részletezze az összesített költségtáblában 10. tételként megjelölt „Épületfelmérés” költsége pontosan miből tevődik össze;
- f) Kérjük Ajánlattevő további kiegészítő indokolás keretében vezesse le, részletezze az összesített költségtáblában 11. tételként megjelölt „hatósági engedélyezési eljárások, adatszolgáltatások díja, illetve, szakhatósági egyeztetések, hozzájárulások” költsége pontosan miből tevődik össze;
- g) Ajánlattevő az árindokolásában egy összegben mutatta be az ajánlati árat, amely így tartalmazza az opcionális tételként megadott tervezői művezetésre vonatkozó 40 mérnöknapot is, tehát nem megállapítható, hogy e nélkül a külön beárazott „Engedélyezési és kiviteli tervezési feladatok” milyen költségekből tevődnek össze. Kérjük Ajánlattevő további kiegészítő indokolás keretében vezesse le, részletezze külön-külön az „Engedélyezési és kiviteli tervezési feladatok” tevékenységre megajánlott 30.580.000,- Ft, valamint a tervezői művezetésre megajánlott 3.200.000,- Ft milyen költségekből tevődik össze;
- h) A teljesítéshez kapcsolódó humán erőforrással kapcsolatos költségek részletezése esetében minden egyes sorban számszaki eltérés mutatkozik, ezáltal a végösszeg, az összesen sorban szereplő összeg is eltérést mutat. Kérjük Ajánlattevő további kiegészítő indokolás keretében vezesse le/javítsa a humán erőforrással kapcsolatos költségeit;

i) Az üzemanyag díj tekintetében számszaki eltérés mutatkozik, a megadott táblázatban az üzemanyagköltség 2018.01.-2019.05. közötti időszakban. Ezáltal az összesen költségben is számszaki eltérés mutatkozik. Kérjük Ajánlattevő további kiegészítő indokolás keretében vezesse le/javítsa az üzemanyagdíjjal kapcsolatos költségeit;

j) Az üzemanyagdíj tekintetében 2018.01.-2019.05. közötti időszakban 372 Ft/l üzemanyagköltséggel számol, melyről jelzi, hogy prognosztizált díj. Kérjük Ajánlattevő további kiegészítő indokolás keretében vezesse le mi alapján prognosztizálta a költséget.

k) A telefon költségek részletezése esetében minden egyes sor tekintetében számszaki eltérés mutatkozik, ezáltal a végösszeg, az összesen sorban szereplő összeg is számszaki hibát tartalmaz. Kérjük Ajánlattevő további kiegészítő indokolás keretében vezesse le/javítsa a telefonhasználattal kapcsolatos költségeit;

l) Ajánlattevő az alvállalkozókra vonatkozóan kizárólag bérköltséget és telefonköltséget tervezett, a teljesítéshez szükséges további költségekkel nem tervezett, annak ellenére, hogy 1 kivételével minden humán erőforrást alvállalkozóval valósít meg. Kérjük Ajánlattevő további kiegészítő indokolás keretében vezesse le/indokolja ezen költségeit alvállalkozókra vonatkozóan;

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Kb. 72. § (3) bekezdése alapján az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról, és amennyiben az Ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást, köteles az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani.”

13. A Perfektum Mérnöki Kft. a 2017. november 27-i kiegészítő árindokolását üzleti titokká nyilvánította. Az üzleti titokká nyilvánítás tárgyában tett indokolást az irat 2-3. oldalai tartalmazták, a korábbihoz képest azonos tartalommal.

14. Az ajánlatkérő 2017. december 12. napján 2017. december 14. napi határidővel a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján felhívta a Perfektum Mérnöki Kft.-t az alkalmassági minimumkövetelmények tekintetében előírt igazolások benyújtására, melyet határidőben benyújtott. A benyújtott igazolásokkal kapcsolatban az ajánlatkérő 2017. december 14. napján 2017. december 18. napi határidővel hiánypótlásra hívta fel a Perfektum Mérnöki Kft.-t, melyet az határidőben teljesített.

15. Az ajánlatkérő 2018. január 2-án küldte meg az eljárást lezáró döntését az ajánlattevők részére, amelyben nyertesként a Perfektum Mérnöki Kft. került megjelölésre és a kérelmező, valamint a TPSC Kft. ajánlata is érvényesnek minősült. A kérelmező 2018. január 4-én a Perfektum Mérnöki Kft. árindokolását, valamint kiegészítő árindokolásait, továbbá egyéb iratokat érintő iratbetekintési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérőnél, majd 2018. január 5. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében vitatta a Perfektum Mérnöki Kft. ajánlatának érvényességét. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 77. § (4) bekezdését azzal, hogy a Perfektum Mérnöki Kft. ajánlattevő ajánlatát érvényessé és a Perfektum Mérnöki Kft. ajánlattevőt a közbeszerzési eljárás nyertesévé nyilvánította. A kérelmező továbbá kérte az ajánlatkérőtől iratbetekintés biztosítását a Perfektum Mérnöki Kft. árindokolása, valamint kiegészítő árindokolásaiba.

16. A kérelmező a 2018. január 8-án az ajánlatkérő által felvett jegyzőkönyv szerint az iratbetekintés során a Perfektum Mérnöki Kft. által csatolt alábbi iratokat tekintette meg:

„- árándokolás 2-3. oldala, ami a Kbt. 44. § (1) bek. szerinti indokolásnak felel meg, az árándokolás további része az üzleti titokra hivatkozásra tekintettel nem volt megtekinthető a Kérelmező képviselői által;

- kiegészítő árándokolás 2-3. oldala, ami a Kbt. 44. § (1) bek. szerinti indokolásnak felel meg, a kiegészítő indokolás további része az üzleti titokra hivatkozásra tekintettel nem volt megtekinthető a Kérelmező képviselői által;

- 2. sz. kiegészítő árándokolás 2-3. oldala, ami a Kbt. 44. § (1) bek. szerinti indokolásnak felel meg a 2. sz. kiegészítő indokolás további része az üzleti titokra hivatkozásra tekintettel nem volt megtekinthető a Kérelmező képviselői által;

- igazolás 1-49. oldal;

- ajánlat (szakmai ajánlat: 89-117. oldal, továbbá 1. sz. hiánypótlás 74-91. oldal; kötelezettségvállaló nyilatkozatok: ajánlat 83-85. oldal)”.

17. A kérelmező 2018. január 9-én újabb előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amely egyrészt az árándokolások üzleti titokká minősítésének jogsértő jellegére, valamint az ajánlat érvénytelenségére vonatkozott. Az ajánlatkérő 2018. január 10-én érdemi indokolás nélkül elutasította a kérelmező 2018. január 5-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét tekintettel arra, hogy véleménye szerint a kérelmező a Kbt. 80. § (2) bekezdésében foglalt konjunktív feltételek közül a 4. feltételnek nem tett eleget az előzetes vitarendezési kérelmében. Az ajánlatkérő idézte a Kbt. 80. § (2) bekezdését, kiemelve, hogy a kérelmezőnek hivatkozni kell a jogsértést alátámasztó dokumentumokra, ha vannak ilyenek. Idézte az előzetes vitarendezési kérelemből, hogy a kérelmező maga ismerte el, hogy nem tud ilyen dokumentumra hivatkozni, mivel az előzetes vitarendezési kérelmét az árándokolás és a kiegészítő árándokolások ismerete nélkül terjesztette elő.

18. Az ajánlatkérő a 2018. január 12-én megküldött hiánypótlási felhívásával a Perfektum Mérnöki Kft.-t felhívta, hogy „csatoljon olyan megfelelő tartalmú dokumentumot, amelyben levezetésre kerül az, hogy az árándokolás, kiegészítő árándokolás, további kiegészítő árándokolás üzleti titokká nyilvánított része (adott esetben annak teljes terjedelme) a Ptk. 2:47. § szerinti üzleti titoknak (védett adatnak) minősül, továbbá részletezze ezen dokumentumban azt, hogy az árándokolás, kiegészítő árándokolás, további kiegészítő árándokolás üzleti titokká nyilvánított része (adott esetben annak teljes terjedelme) kizárólag olyan információkat (adatokat) tartalmaz, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna.”

19. A Perfektum Mérnöki Kft. 2018. január 16-án benyújtotta hiánypótlását az alábbiak szerint:

„ Alulírott Cz.G., mint a Perfektum Mérnöki Kft. [...] ajánlattevő ügyvezetője, a [...] tárgyú közbeszerzési eljárásban nyilatkozom, hogy az árándokolás, valamint további kiegészítő indokolások üzleti titok minősítését fenntartom, annak indokait ezúton is megerősítem.

Hivatkozok továbbá a témában kelt D.203/10/2017. sz. Döntőbizottsági határozatra, amely 10. pontjában megdöböntő módon hasonló szöveg és azonos érvek vannak írva, mint a mi jelen eljárásban beadott ajánlatunkba. E szöveg a Perfektum Mérnöki Kft. Ügyvezetőjének szellemi terméke és írása, mégis láthatólag már más eljárásban is megjelenik, egyéb

ajánlattevők által hivatkozottan, amely tény számunkra önmagában aggályos, de megmutatja jelen ügy valós jelentőségét, ugyanis a versenytársak, ha nem tudnak visszaélni az üzleti titok árindokolási adatainkkal, akkor visszaélnék az üzleti titok minősítésünk indokolásával, amely szintén egy szellemi termékünk.

Az általunk előadott érvek a D.203/10/2017. sz. Döntőbizottsági határozat 31. pontjában eképpen kerültek megítélésre: „Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásában az egyösszegű nettó ajánlati ár bírálati részszerzőpontját határozta meg az értékelés egyik elemeként. A kiegészítő indokolás tartalmi vizsgálata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a költségkimutatást valamint egyéb az árképzés során figyelembe vett alapadatokat, számításokat, árképzési szempontokat, részinformációkat tartalmaz. Ezen adatok nem minősülnek a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerülő ajánlati elemnek, és nem ütközik a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében rögzített tilalom hatálya alá sem, ezért nyilvánosságra hozataluk a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján megtiltható. A Döntőbizottság megállapította az egyéb érdekelt nyilatkozata ezen tartalommal oksági kapcsolatban állt, és helyes adatkörben jelölte meg a védeni kívánt gazdasági érdeket, ezért az ajánlatkérő a nyilatkozat felülbírálatára nem volt jogosult, a Kbt. 44. § (4) bekezdése alkalmazásának feltételei nem álltak fenn.”

Annyiban szeretném még kiegészíteni korábbi indokolásunkat, hogy az ellenérdekelt fél jelen esetben a következő ajánlattevő, aki előzetes vitarendezési kérelmet is indított, s betekintési jogával élt. E gazdasági társaság, a KÖZTI Zrt. éles versenyben áll a Perfektum Mérnöki Kft-vel, amely a közelmúltban több ajánlattételnél is igazolódott, amelyek közül az egyikben T. Ajánlatkérő is érintett volt. Ezen eljárásban („A Nyíró Gyula Kórház - Országos Pszichiátriai és Addiktológiai Intézet A épület részleges felújításához és a D épület átalakításához szükséges tervezési szolgáltatás beszerzése az EFOP-2.2. 6-VEKOP-16-201 6-00001 számú, „Pszichiátriai ellátórendszer strukturált fejlesztése” megnevezésű projekt keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás) mindösszesen 4.700.000.-Ft különbség volt a két versenyajánlat között, amely különbség egy következő ajánlattételnél már megbecsülhető, így kikerülhető lenne, amennyiben a KÖZTI Zrt. tudomást szerezne a Perfektum Mérnöki Kft. munkaszervezési lépésiről, alvállalkozói áairól, eszközparkjáról, központi rezsi költségéről, munkatársai bérszínvonaláról.”

20. Az ajánlatkérő 2018. január 18-án a kérelmező 2018. január 9-i előzetes vitarendezési kérelmét elutasította. A kérelmező 2018. január 23-án megtekintette a Perfektum Mérnöki Kft. 2018. január 16-i hiánypótlását.

A jogorvoslati kérelem

21. A kérelmező a 2018. január 12. napján benyújtott, 2018. január 29-én kiegészített és 2018. február 2-án, 2018. február 13-án hiánypótlott jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet terjesztett elő.

22. A jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme szerint az ajánlatkérő azért követett el jogsértést, mert a Perfektum Mérnöki Kft. ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

23. A kérelmező megítélése szerint a kérelmező és a másik érvényes ajánlatot benyújtó TSPC Kft. a piaci viszonyoknak megfelelő, az építési beruházás nagyságrendjéhez és a Magyar Építész Kamara (a továbbiakban: MÉK) díjszámítási ajánlásához igazodó nagyságrendű ajánlatot nyújtott be, míg a Perfektum Mérnöki Kft. hozzávetőlegesen a reális piaci ár 1/3-ára tett ajánlatot, mely összegért az ajánlati felhívás és a közbeszerzési

dokumentum szerinti feladatok reálisan nem teljesíthetők. A Perfektum Mérnöki Kft. a piaci árakhoz képest olyan aránytalanul alacsony árat adott, mely alapján ajánlatát az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania. Ezt támasztja alá az is, hogy az ajánlatok elbírálásáról készült összegezés szerint a Perfektum Mérnöki Kft. kizárólag az alábbi területeken kíván alvállalkozót igénybe venni: építményvillamossági tervezői feladatok, épületgépészeti tervezői feladatok, szakági tervezői feladatok, tartószerkezeti tervezői feladatok, geodéziai feladatok és egyéb felmérési munkák. Ezzel szemben a kérelmező az alábbi feladatokat tüntette fel ajánlatában, melyek elvégzéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni: építészet, épületgépészet, épület-elektromos tervezés, tartószerkezeti tervezés, belsőépítészet, felvonótervezés, talajmechanika, geodézia, akusztika, környezetvédelem, kerttervezés, orvos-technológia, akadálymentesítés, felmérési tervek, épületszerkezetek, út- és közmű tervezés, konyhatechnológia, szigetelés, energetika.

24. A nyertes ajánlattevő által kért ajánlati árért reálisan nem teljesíthetőek a jelen közbeszerzés tárgyát képező kiemelt nehézségű, egy kiemelt egészségügyi intézmény High Security részlegének tervezési feladatai, melynek során az általa felsorolt munkanemek biztosan nem nélkülözhetőek. Mivel a Perfektum Mérnöki Kft. az összegezés V.2.8.) pontja szerint a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában nem tüntette fel, feltételezte, hogy ezen munkanemekkel az árindokolás és kiegészítő árindokolások megadása során sem kalkulált, ami egyértelműen alátámasztaná a megajánlott ár aránytalanul alacsony jellegét. A Perfektum Mérnöki Kft. ajánlati ára hozzávetőlegesen 1/3-a a reális piaci árnak és az Perfektum Mérnöki Kft. által benyújtott referenciamunka nem egészségügyi intézményre, hanem egy apartman házra vonatkozik, illetve a bemutatott szakemberek sem egészségügyi intézmények tervezése során szerezték meg szakmai tapasztalatukat. Kiemelten fontos, hogy a Perfektum Mérnöki Kft. az árkalkulációja során figyelembe vett-e minden olyan munka- és költség-nemet és tényezőt, amelyek mindenképpen felmerülnek a jelen közbeszerzés tárgyát képező kiemelt nehézségű, egy kiemelt egészségügyi intézmény High Security részlegének tervezése során.

25. Felhívta a figyelmet arra is, hogy a Perfektum Mérnöki Kft. a tervezői művezetés tekintetében napi 80 000.-Ft + ÁFA összegű ajánlatot adott, ami a reális piaci viszonyoknak megfelelő árrész. Valószínűsíti, hogy a Perfektum Mérnöki Kft. által benyújtott árindokolásban szereplő erőforrás kalkuláció (amennyiben egyáltalán készült ilyen), ennek a mérnöknapi bevételnek csupán töredékével számolt. Azt is elképzelhetőnek tartotta, hogy a Perfektum Mérnöki Kft. a bevonni kíván szakemberek tekintetében a garantált bérminimummal, vagy ehhez közelítő munkabérekkel kalkulált, ami egy ilyen kiemelt jelentőségű és bonyolultságú épületrész megtervezése során semmiképpen sem tekinthető reálisnak. Álláspontját támasztja alá a közbeszerzési eljárás ajánlatkérő által meghatározott becsült értéke is, amely nettó 81.813.000.-Ft. A kérelmező ajánlata árfekvésben ennek teljesen megfelelt, ezzel szemben a Perfektum Mérnöki Kft. által kért ellenszolgáltatás összege lényegesen, mintegy 60%-kal alacsonyabb a becsült értéknél.

26. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során csatolta számítását, amely szerint a tárgyi tervezési feladat elvégzéséhez 1466 mérnöknapi szükséges. Felhívta a figyelmet arra, hogy mivel a tervezési szolgáltatás speciális biztonságu épületet érint, a MÉK által közétett mérnöki óradíjak esetében 1,4-es szorzóval kell kalkulálni. Kérte továbbá annak figyelembe vételét, hogy az ajánlatkérő milyen kivitelezési költséggel számolt: ez az összeg is befolyásolja az ajánlati árat. Hangsúlyozta, hogy nem képes megítélni azt, hogy a Perfektum Mérnöki Kft. valamennyi, a felhívás szerinti feladattal számolt-e az ajánlati ár képzésekor, és utalt azokra a közbeszerzési dokumentumokban meglévő előírásokra, amelyeket az

árindokolás megfelelősége tekintetében ellenőrizni szükséges. Így a felhívás II.2.4., II.2.11., valamint a szerződéstervezet II., IV. pontjaiban felsorolt feladatokat. Példaként idézte, hogy szükséges a felelősségbiztosítással, szerzői jogdíjakkal, illetve annak járulékos költségeivel számolni – utóbbi azért is, mivel alvállalkozók vannak, továbbá a sokszorosítási költségekkel, közbeszerzési eljárásban való részvétellel, helyiségek könyv készítésével, amely szintén előírás volt a felhívásban.

27. A második kérelmi elem szerint a Perfektum Mérnöki Kft. ajánlata azért érvénytelen, mert az általa az üzleti titokká minősítés tárgyában adott indokolás nem lett volna elfogadható, ezért az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontja alkalmazásával érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. Ismertette az ajánlatkérő által 2018. január 12-én megküldött hiánypótlási felhívásban foglaltakat, melynek megfelelően az ajánlatkérő részletes felhívást intézett a Perfektum Mérnöki Kft. felé, hogy miként részletezze, hogy az üzleti titokká minősítés feltételei fennállnak, illetve, hogy az üzleti titokká minősítéssel érintett iratok kizárólag olyan információkat (adatokat) tartalmazhatnak, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A 2018. január 23-i iratbetekintéskor megállapította a kérelmező, hogy a Perfektum Mérnöki Kft. az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának egyáltalán nem tett eleget. A Perfektum Mérnöki Kft. a hiánypótlás keretében egy olyan indokolást csatolt, ami lényegében semmilyen konkrét indokot, érdemi kiegészítést nem tartalmazott a korábban csatolt indokolásokhoz képest.

28. A kérelmező előadta még, hogy a Perfektum Mérnöki Kft. ajánlattevő indokolásában lényegében kizárólag arra hivatkozik, hogy a kérelmezővel komoly versenytársak a tervezési piacon. Ez az állítás egyrészt teljesen általános jellegű, amely alkalmatlan annak alátámasztására, hogy az üzleti titokká nyilvánított információk megismerése miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. Másrészt meglehetően elnagyolt is, mivel a Perfektum Mérnöki Kft. és a kérelmező közötti éles versenyről egyáltalán nem beszélhetünk, a két cég alapvetően más piaci szegmensben mozog és a Perfektum Mérnöki Kft. által említett egyetlen kis értékű ajánlattételen kívül, az elmúlt években nem is volt más olyan versenyeztetési eljárása, amiben mindkét cég érintett lett volna. Felhívta a figyelmet, hogy a Perfektum Mérnöki Kft. – a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére – nem indokolta meg, hogy az üzleti titokká nyilvánított iratok kizárólag olyan információkat (adatokat) tartalmaznak, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna.

29. A jogorvoslati eljárás során kifejtette, hogy arra a Kbt. nem ad lehetőséget, hogy az egész árindokolást üzleti titoknak minősítsék, csak bizonyos számszaki adatok lehetnek azok. A teljes struktúra, az árindokolás felépítése, a feladat-ellátás módja nem képezhet üzleti titkot. Ehhez képest jelen esetben az üzleti titokká minősítési indokolás általános jellegű volt, nem került megindokolásra, hogy konkrétan bizonyos számszaki adatok, amelyek valóban lehetnek ilyenek, azok miért minősülnek üzleti titoknak, miért kerültek üzleti titokká nyilvánításra. Álláspontja szerint a Perfektum Mérnöki Kft.-nek lett volna arra lehetősége, hogy olyan árindokolást készítsen, amelyben bizonyos részeket – a ténylegesen üzleti titokkal érintett számszaki részeket – kitakar, de azért a felépítése, struktúrája az ajánlati árak látható, követhető lett volna. Azt a kérelmező sem vitatta, hogy konkrét ár-, bér-adatok minősíthetők üzleti titokká, de az, hogy valamennyi felmerülő költséggel, költségelemmel kalkulált az ajánlattevő, tehát a felmerült költségelemek megnevezése, feltüntetése nem. Különösen a jelen esetben, ahol több szakági tervezővel kell kalkulálni, számolni, ellenőrizni szükséges a jogorvoslati jog biztosítása érdekében is, hogy valamennyi szükséges szakági tervező jelenlétével kalkulált-e az ajánlattevő.

30. A kérelmező az első és második kérelmi elemeknél kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 77. § (4) bekezdését azzal, hogy a Perfektum Mérnöki Kft. ajánlattevő ajánlatát jogellenesen érvényessé és a Perfektum Mérnöki Kft. ajánlattevőt jogellenesen a közbeszerzési eljárás nyertesévé nyilvánította. Kérte továbbá az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését. Kérte továbbá a Döntőbizottságot, hogy biztosítson iratbetekintést a Perfektum Mérnöki Kft. árándokolásába, kiegészítő árándokolásaiba.

31. A harmadik kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését azzal, hogy a kérelmező által 2018. január 5-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmet érdemi válasz nélkül utasította el. Az ajánlatkérő az érdemi válasz nélküli elutasítás során arra hivatkozott, hogy mivel a kérelmező nem ismeri a nyertes ajánlattevő árándokolásainak és kiegészítő árándokolásainak tartalmát, ezért kérelmező nem tudott hivatkozni a jogsértést alátámasztó dokumentumokra. Megítélése szerint az ajánlatkérő érvelése ezzel kapcsolatban két szempontból is téves. Egyrészt a Kbt. 80. § (2) bekezdése egyértelműen akként rendelkezik, hogy a jogsértést alátámasztó dokumentumokra akkor kell hivatkozni, ha vannak ilyenek, másrészt a kérelmező kérelmében egyértelműen hivatkozott az összegezésre, mint a jogsértést alátámasztó dokumentumra.

32. Nyilvánvaló, hogy a kérelmező nem tud olyan dokumentumra hivatkozni, melynek megtekintését számára nem biztosították, ezért a jogsértést alátámasztó dokumentumokra való hivatkozást (ha vannak egyáltalán ilyen dokumentumok), kizárólag azon dokumentumok tekintetében lehet elvárni, mely dokumentumokat a kérelmező megismert. Az iratbetekintés megtagadása vagy korlátozása nem járhat az előzetes vitarendezés intézményének, illetve a jogorvoslati jognak a kiüresítésével. Erre figyelemmel az ajánlatkérőnek a kérelmező által 2018. január 5-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmére érdemben az üzleti titokkal érintett adatkörök konkrét megjelölése nélkül kellett volna válaszolnia.

33. A kérelmező igazolta a közbeszerzési eljárás nettó 81.813.000.-Ft összegű becsült értékére tekintettel megállapított 414.065.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

34. Az első kérelmi elemmel kapcsolatosan kifejtette, hogy az ajánlati ár megalapozottsága körében a megkötendő szerződés tartalmát kell összevetnie az ajánlatban szereplő, értékelésre kerülő ajánlati árral vagy költségelemmel, illetve egyéb ajánlati elemmel. Az ajánlatkérőnek mérlegelés keretében kell eldöntenie, hogy kér-e és ha igen, milyen tartalmú és szempontú indokolást az ajánlattevőtől. A jelen esetben az ajánlatkérő indokolás-kérési, kiegészítő indokolás-kérési kötelezettségének eleget tett. A Perfektum Mérnöki Kft. által benyújtott árándoklás és kiegészítő árándoklások alapján az ajánlatkérő egyértelműen állást tudott foglalni abban a kérdésben, hogy az ajánlattevő ajánlati ára megalapozott-e.

35. Döntésének meghozatala során azt köteles vizsgálni, hogy a szerződés adott áron vagy költséggel teljesíthető-e? Amennyiben az ajánlattevő által közölt információk igazolják, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, úgy az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvényessé nyilvánítani. Egységes a döntőbizottsági gyakorlat a körben, hogy a szerződés teljesíthetőségének megállapítása érdekében előadott adatokat az ajánlatkérőnek el kell

fogadnia, ha azok a releváns árképzési, közgazdasági összefüggéseiknél fogva életszerűek, azaz a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetők. Az ajánlattevő által előadott indokok akkor tekinthetők a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek, amennyiben az adott szerződéses kötelezettségvállalás teljesíthető. (Lásd: Kfv.II.37.747/2014/9. sz.; Kfv.III.37.179/2015/5.sz., 3.Kf.27.485/2010/9. sz.).

36. A jelen eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban 12 elemet tartalmazó részletes kiegészítő árindokolást kért, amely kiegészítő árindokolási kötelezettségének a Perfektum Mérnöki Kft. maradéktalanul eleget tett. A Perfektum Mérnöki Kft. az árindokolásban és kiegészítő árindokolásokban foglalt kellő részletezettségű költségkimutatások (bruttó fedezet kimutatás; összesített költségtábla stb.), bérjellegű ráfordítás elemzések, haszonkalkuláció és alvállalkozói díjelemzések áttekintésével megalapozott döntést tudott hozni a tekintetben, hogy a Perfektum Mérnöki Kft. a közbeszerzési szerződést a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető módon teljesíteni fogja tudni. Hangsúlyozta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeképp kötött szerződés egyösszegű átalánydíjas szerződést, nem kért az egyes felsorolt, ismertetett feladatokra egységárakat, hanem egy átalányárat kért megadni a felolvasólapon. Az ajánlattevők úgy nyilatkoztak az ajánlatukban, hogy teljesítik a felhívásban, dokumentációban foglalt feltételeket, az ő felelősségük, hogy így járjanak el és valamennyi feladatot megvalósítsanak, teljesítsenek. Az ajánlati árak képzésekor nekik kell megbecsülniük a költségeket úgy, hogy annak alapján a szerződés teljesíthető legyen. Közölte az ajánlatkérő, hogy a MÉK által közzétett ajánlások a realitástól elrugaszkodottak, a gyakorlatokban nem érvényesülnek az ott közölt vállalási árak.

37. Aláhúzta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ár alapját bérköltségek képezték, ezzel összefüggésben, ha a bérminimumra vonatkozó feltételeknek, jogszabályi előírásoknak megfelel az ajánlati ár, az is alátámasztja azt, hogy az ár megalapozott. Felhívta a figyelmet, hogy a garantált bérminimum a diplomások esetében a 8300.-Ft./nap, és a napidíjak a Perfektum Mérnöki Kft. esetében ezt meghaladóak voltak. Továbbá az ajánlatkérő szerint a mérnöknap kalkuláció közötti eltérés sem mérvadó az árképzés szempontjából, abból csak a két ajánlattevő árképzési stratégiájára vonható le következtetés, ugyanis maga a feladat kifejezetten bérjellegű költségeket tartalmaz.

38. A kérelmező azon előadásával összefüggésben, miszerint a Perfektum Mérnöki Kft. ára jóval a reális piaci ár alatt van, hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárás hét ajánlattevője közül négy ajánlattevő ajánlott meg a nyertes ajánlatban foglalt ajánlati árral egy sávban lévő árat. A fentiek önmagukban alkalmasak azon kérelmezői álláspont cáfolatára, miszerint a nyertes ajánlatban foglalt ajánlati ár a valós piaci ártól elrugaszkodott, gazdaságilag életszerűtlen lenne. A fentiek alapján az ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottsága körében megfelelő tartalmú és szempontú indokolást kér az ajánlattevőtől, aminek következtében megalapozott döntést tudott hozni a tekintetben, hogy a Perfektum Mérnöki Kft. ajánlati ára megalapozott. A jogorvoslati eljárás során közölte a beruházás becsült értékét.

39. A második kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlattevő gazdasági szereplő által üzleti titokká nyilvánítható adatok körét egyrészt a Ptk. 2:47. §-ban foglalt definíció, másrészt a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt negatív felsorolás határolja be. A fentiek alapján üzleti titokká nyilvánítható minden a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó nem közismert vagy nem könnyen hozzáférhető olyan adat és az azokból készült összeállítás, amelynek nyilvánosságra hozatala a jogosult jogos pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekét sértene vagy veszélyeztetné; feltéve, hogy a

vonatkozó adat, összeállítás nem tartozik a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdéseinek a hatálya alá.

40. A jelen eljárásban a kérelmező nem állítja, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolásában foglaltak a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdéseinek a hatálya alá esne. A jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban tehát a Perfektum Mérnöki Kft.-t indokolási kötelezettség a körben terhelte, hogy az üzleti titokként kezelni kért árindokolásában, illetve kiegészítő árindokolásainak nyilvánosságra hozatala jogos piaci érdekét sérti vagy veszélyezteti. A jelen eljárásban nem vitatott, hogy a Perfektum Mérnöki Kft. mind árindokolásához, kiegészítő árindokolásához, valamint második kiegészítő árindokolásához fűzött a Kbt. 44. § szerinti indokolást. A fentiekén túl a Perfektum Mérnöki Kft. a Kbt. 44. § (3) bekezdése szerinti hiánypótlási kötelezettségének is eleget tett, bár az ajánlatkérő szerint az üzleti titokká minősítést indokolása az e körben kiadott hiánypótlási felhívást megelőzően is jogszerű volt. Az ajánlatkérő 2017. október 19. napján kelt árindoklás-kérésében arra hívta fel a Perfektum Mérnöki Kft.-t, hogy kalkulációs alapadatokat és számításokat bocsásson rendelkezésre az egyes szakemberek időszükséglete, személyi jellegű ráfordítások és az alvállalkozói díj vonatkozásában. A Perfektum Mérnöki Kft. indokolási kötelezettségének kizárólag üzleti titkát képező árazási, értékesítési stratégiájának – ideértve különösen az általa alkalmazott haszonkulcs mértékét – ismertetésével tudott eleget tenni. A fentiekén túl indokolásában köteles volt az általa a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozók díjazásának a kalkulációját megadni, amelynek köszönhetően legszorosabb üzleti kapcsolatairól kellett számot adnia.

41. Az árindokolásához fűzött nyilatkozatában kellő részletezettséggel, adatszoportonként jelölte meg azt, hogy a vonatkozó kalkulációs alapadatok nyilvánosságra hozatala milyen okból kifolyólag jelentené jogos piaci érdekének veszélyeztetését. Bemutatta, hogy versenytársai az árszintjét alkotó tényezők pontos ismerete, valamint a tárgyi eljárás műszaki adatai alapján nagy pontossággal tudnák megbecsülni azt, hogy a társaság jövőbeni eljárások során milyen tartalmú ajánlatot tud tenni. Indokolásában külön előadta, hogy a mérnöki szolgáltatások során kiemelkedő jelentőséggel bírnak a teljesítés során igénybe vett humán erőforrással kapcsolatos pénzügyi adatok. Tekintettel arra, hogy a teljesítés során felmerülő költségek kirívó részét teszik ki a bérjellegű ráfordítások, így azok pontos ismeretében a jövőbeni eljárásokban adandó ajánlati ár is nagy pontossággal megbecsülhető.

42. Az ajánlatkérő 2017. október 25. napján kelt kiegészítő indokolás kérésében a Perfektum Mérnöki Kft. által rendelkezésre bocsátott háttér kalkulációs adatokkal kapcsolatban tett fel további tételes kérdéseket. Tekintettel arra, hogy a második kiegészítő indokolásban foglalt kalkulációs adatok köre és jellege megegyezett az árindokolásban rendelkezésre bocsátott adatok körével, nem volt indokolt megkövetelni a Perfektum Mérnöki Kft.-től, hogy az árindokolásához fűzött indokolásában foglaltaktól eltérő indokát adjon kérelmének. A Perfektum Mérnöki Kft. a 2018. január 16. napján kelt hiánypótlásában külön kiemelte, hogy a jelen közbeszerzési eljárás tárgyával megegyező tárgyú eljárásokban a kérelmezővel szoros versenyt folytat, amely sérülne abban az esetben, amennyiben a kérelmező pontos képet tudna alkotni munkaszervezési lépéseiről, alvállalkozói árainról, eszközparkjáról, központi rezszi költségéről, munkatársainak bérszínvonaláról. Az ajánlatkérő a fenti indokolásokat kellően részletezettnek és világosnak tartotta, így ajánlatát érvényesnek nyilvánította. Az ajánlatkérő döntésével kapcsolatban hangsúlyozta, hogy a Kbt. 44. §-a szerinti indokolási kötelezettség arra szolgál, hogy az ajánlattevők ne tudják ajánlataikat indokolatlanul üzleti titoknak nyilvánítani, ezáltal megszüntetve a transzparenciát a közbeszerzési eljárásokban. A jogalkotó a korábbi parttalan gyakorlatnak kívánt azzal gátat

szabni, hogy az érvénytelenség súlyos jogkövetkezményével sújtja azon ajánlattevőket, akik az ajánlataikban foglaltak megismerésétől indokolatlanul kívánják elzárni versenytársaikat. A jogalkotó célja ugyanakkor nem az volt, hogy elzárja az ajánlattevőket attól, hogy a vitathatatlanul üzleti titkaikat képező információk nyilvánosságra hozatalát megtiltsák. Következésképpen a Kbt. 44. §-a szerinti indokolási kötelezettségnek akkor van kiemelkedő jelentősége, amennyiben az üzleti titokként kezelni kért adatról nem állapítható meg egyértelműen, hogy annak nyilvánosságra hozatala sérti-e az ajánlattevő jogos gazdasági érdekét, és ha igen, akkor milyen okból. Az ajánlattevőt terhelő indokolási kötelezettség értelemszerűen akkor sem hagyható el, amikor az adat üzleti titok jellege nem lehet vitatott. Ezen esetekben azonban életszerűtlen azt megkövetelni az ajánlattevőtől, hogy gazdasági érdekének nyilvánvaló sérelmét hosszasan részletezze. Az utóbbi ugyanis az érvénytelenség jogkövetkezményéből fakadóan olyan – megítélése szerint nem kívánatos – joggyakorlathoz vezetne, amely alapján az ajánlattevők, elkerülendő ajánlataik érvénytelenné nyilvánítását, hosszasan elemeznék nyilatkozataikban az amúgy nem vitatott érdeksérelmüket.

43. A jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban a Perfektum Mérnöki Kft. kizárólag a Kbt. 44. § (3) bekezdésével összhangban az értékelési szempont alapjául szolgáló részinformációk, alapadatok üzleti titokként történő kezelését kérte. A kérelmező iratbetekintési jogát nem vitatottan gyakorolni tudta, mind a Perfektum Mérnöki Kft. ajánlata, mind pedig az árandokolás, kiegészítő árandokolásokhoz fűzött Kbt. 44. § szerinti indokolások vonatkozásában. Az ajánlatkérő árandoklás és kiegészítő árandokolás kérései kapcsán a kérelmező számára is egyértelműnek kell lennie, hogy a Perfektum Mérnöki Kft. árandokolásában és kiegészítő árandokolásában a teljes árazási és értékesítési stratégiáját volt köteles – részletes háttér kalkulációkkal – feltárni. Nem lehet a kérelmező számára sem vitatott, hogy ezen információk megismerésére nem jogosult. Ezen információknak ajánlatkérő részére történő rendelkezésre bocsátása egyedül azt a célt szolgálta, hogy az ajánlatkérő bíráló bizottságában gazdasági szakértelemmel rendelkező személyek meg tudjanak győződni arról, hogy a nyertes ajánlattevő képes lesz a közbeszerzési szerződés gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető módon történő teljesítésére.

44. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Perfektum Mérnöki Kft. a Kbt. 44. § szerinti indokolásaiban helytállóan mutatott rá arra a körülményre, hogy árandokolásában és kiegészítő árandokolásában foglaltak ismeretében a versenytársai nagy pontossággal tudnák jövőbeni eljárásokban megbecsülni ajánlati árait, amely a verseny komoly sérelmével járna. Megjegyezte, hogy a versenyjog tiltja a versenytársak közötti információ cserét (horizontális információs kartell tilalma). A Döntőbizottság D.203/10/2017. számú határozatában foglaltakkal összhangban hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő kompetenciájába a Kbt. 44. § szerinti indokolás minősítése tartozik, nem pedig a Perfektum Mérnöki Kft. titokgazda által meghatározott adatok minősítése. A fentiekben részletezettek alapján az ajánlatkérőnek nem feladata annak megítélése, hogy mi tekinthető az ajánlattevő árandokolásában, kiegészítő árandokolásában foglaltak közül üzleti titoknak, az ajánlatkérő köteles elfogadni az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolását az ajánlattevőnek abban az esetben, amennyiben az nem ütközik a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdéseibe, továbbá megfelel a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

45. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elemmel összefüggésben fenntartotta azt az álláspontját, hogy a 2018. január 5-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelem túl általános módon került megfogalmazásra. A vitatott körülmények, jogszabályhelyek nem kerültek konkrétan megjelölésre ezért arra a jogszabályi előírásoknak megfelelő indokolással ellátott választ nem tudott adni. A kérelmező ugyanis csak később, a 2018. január 8-i iratbetekintés

során jutott abba a helyzetbe, hogy valós indokokkal, konkrétumokkal alátámasztott előzetes vitarendezési kérelmet tudjon benyújtani.

46. Fentiekre tekintettel kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását 2017. július 20. napján küldte meg közzététel céljából, a Döntőbizottság tehát az e napon hatályos Kbt. előírásai alapján hozta meg az ügy érdemét érintő döntését. Eljárása során figyelembe vette azt is, hogy a jogorvoslati eljárás 2018. január 1. napját követően indult és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (átmeneti rendelkezések) (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit az Ákr. hatályba lépését (2018. január 1. napja) követően indult eljárásokban alkalmazni kell.

48. Az első kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy a Perfektum Mérnöki Kft. által a tervezési szolgáltatási díj értékelési részszerzőpontra adott ajánlati ár vonatkozásában benyújtott árindokolás, kiegészítő árindokolás az ajánlatkérő által elfogadhatónak minősült-e.

49. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

50. A Kbt. fentebb hivatkozott rendelkezései szerint az ajánlattevőknek ajánlatukat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteniük, és az ajánlatkérőnek az ajánlat bírálata során azt kell vizsgálnia, hogy az megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Jelen esetben a felhívás tételesen meghatározta azokat a részfeladatokat, amelyeket az ajánlattevőknek el kellett látniuk. Az ajánlatkérő az 1. értékelési részszerzőpont körében értékelte egyrészt a tervezési díjat, másrészt a tervezői művezetés díját.

51. A Perfektum Mérnöki Kft. ajánlati ára a tervezés tekintetében nettó 30.580.000.-Ft volt. Az ajánlatkérő három alkalommal kért árindokolást, kiegészítő árindokolást az ajánlattevőtől, amelyek közül a Perfektum Mérnöki Kft. valamennyit teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánított és az üzleti titokká minősítést a jogorvoslati eljárás során is fenntartotta.

52. A Döntőbizottság fentiekből eredően a jelen határozat szövegezésekor figyelemmel volt a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 27. § (2) bekezdésére, amely kimondja, hogy a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

53. A jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét a kérelmezői érvek függvényében az alábbiak szerint vizsgálta meg, az üzleti titokká minősítésre tekintettel ugyanakkor indokolásában az üzleti titokká minősítéssel érintett részek idézésére nem kerülhetett sor.

54. A Kbt. 72. § (2)-(3) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

- (2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen
- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
 - b) a választott műszaki megoldásra,
 - c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
 - d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
 - e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
 - f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

55. A kérelmező álláspontja szerint a Perfektum Mérnöki Kft. által adott tervezési szolgáltatási díj kialakításánál az ajánlattevő nem vett figyelembe valamennyi olyan feladatot, amelyet a felhívás vonatkozó pontjai számára előírnak. Kiemelte, hogy az ajánlati ár nem közelít a MÉK ajánlásában az ilyen volumenű projektek esetében érvényesítendő ajánlott tervezési díjhoz, valószínűleg a Perfektum Mérnöki Kft. ajánlatában nem számolt bizonyos szakági tervezői feladatokkal, amelyek egyébként általában a tárgyi feladatok ellátásánál felmerülnek.

56. A Kbt. 72. § (1) bekezdése az ajánlatkérő számára előírja, hogy az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat kérjen az ajánlattevőtől, ha az ár vagy költség a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. Az ajánlatkérő a fenti jogszabály alapján az ajánlati ár tekintetében kért árindokolásokat, amelyekre a Perfektum Mérnöki Kft. választ adott.

57. A Kbt. 72. § (2) bekezdése példalózó jelleggel felsorolja, hogy az objektív alapú indokolás mikor vehető figyelembe, a 72. § (3) bekezdése szerint az indokolás akkor nem fogadható el, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. A Kbt. 72. § (4) bekezdése végül arra az esetre tartalmaz kizáró előírást, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a Kbt. által meghatározott környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.

58. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy a tárgyi tervezési és művezetési szolgáltatás ellenértékére egyösszegű ajánlati árat kellett adni, az ajánlatkérő nem kérte sem a felhívásban, sem a dokumentációban megbontani az egyes feladatok rész költségeit. Osztotta az ajánlatkérő azon hivatkozását, mely szerint a jelen tervezési szerződés ellentételezése átalányáron történik, ezért végső soron az ajánlattevő felelőssége, hogy a közölt, vállalt ajánlati áron képes legyen teljesíteni a szerződést. Egyetértett a Döntőbizottság azzal is, hogy a jelen szerződés teljesítésével kapcsolatosan alapvetően bérjellegű kiadások (munkabér, alvállalkozói díjak) merülnek fel, egyéb kiadások elenyészők.

59. A kérelmező szerint az ajánlati ár nem igazodik a MÉK ilyen jellegű beruházás esetén felmerülő tervezői szolgáltatás esetére irányadó díjajánlásaihoz.

60. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során bekérte az ajánlatkérőtől a tervezéssel érintett beruházás kivitelezési költségét, és ez, valamint a kialakításra kerülő épület jellemzői (összetett egészségügyi létesítmény, kórházépület, fokozott biztonságú, két szintes, épület) alapján elvégezte a MÉK honlapján elérhető kalkulációt, amely hozzávetőlegesen megadta a feladat elvégzéséhez szükséges mérnöknapok számát. A Döntőbizottság leszögezi, hogy a kamarai ajánlott díjszabásnak kötelező érvénye nincs, az ott megadott tervezési díjak alapján nem lehet egy ajánlatról kimondani, hogy az aránytalanul alacsony lenne. Mindezek mellett a Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy a Perfektum Mérnöki Kft. által a tervezési szolgáltatás tárgyában adott árindokolásban figyelembe vett mérnöknapok száma nem tér el jelentősen a kamarai díjszabás ajánlásában foglaltaktól, vagyis ebből a szempontból azt aránytalanul alacsonynak minősíteni nem lehet. A jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság kérte a kérelmezőtől annak közlését, hogy szerinte az adott szolgáltatás megvalósításához hány mérnöknapi munkavégzés szükséges. A kérelmező által szolgáltatott adat közel kétszerese a kamarai díjszámításban közölt értéknek.

61. A kérelmező szerint a Perfektum Mérnöki Kft. nem számolt valamennyi felmerülő tervezési feladattal.

62. A Döntőbizottság áttekintette a felhívás II.4) és II.11) pontjai szerinti feladatmeghatározást, azon feladatokat, amelyekhez a Perfektum Mérnöki Kft. alvállalkozókat kívánt igénybe venni, valamint a saját munkavállalóval teljesítetteket. A 2017. október 25-i árindokolás 4. oldalán csatolt táblázatok adatai alapján arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlati ár a felsorolt szakági tervező szakemberek igénybe vételével került képzésre, akik egyébként a feladat elvégzéséhez rendelt valós munkanapi ráfordítással szerepeltek ott. Az árindokolásból következően egyébként az is megállapítható volt, hogy a tervezett mérnöknapi munkabevétel alapján kalkulált bérék nem sértették a munkajogi, szociális követelményeket. A kérelmezői előadással összefüggésben a Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy a jelen ajánlati ár képezésekor nem volt olyan előírás, amely szerint az ajánlati árban külön kell szerepeltetni a tervekkel kapcsolatosan felmerülő szerzői jogdíjak összegét: mindezt amennyiben ezek nem kerültek külön nevesítésre az ajánlati árban, nem jelentheti azt, hogy azok hiánya miatt a szerződés a közölt ajánlati áron teljesíthetetlen.

63. A kérelmező részletes felsorolását adta, hogy szerinte mely tervezői szakágak nem kerültek figyelembe vételre a feladat ellátása során a Perfektum Mérnöki Kft. részéről, így ezen szakemberek tervezési költségei sem lettek beépítve az ajánlati árba. A Döntőbizottság ezekkel kapcsolatosan arra is figyelemmel, hogy az üzleti titoki minősítéssel érintett valós részletezés ismertetésére nincs lehetősége, rögzíti az alábbi szakmai álláspontját. A belsőépítészet, akusztika, akadálymentesítés, épületszerkezetek, szigetelés, energetika

tervezési munkálataihoz külön szakági tervezőre nem minden esetben van szükség, ezeket az építész és/vagy a tartószerkezeti, épületgépész/épületvillamossági tervező is elvégezheti. A felmérési tervek elvégezhetők az egyes szakági tervezők által, ehhez külön tervező foglalkoztatása általában nem szükséges, konyhatechnológia tervezésére pedig a jelen tervezési feladatnál nincs szükség. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyalás nyilvánosság kizárásával folytatott részén beszerezte az ajánlatkérő nyilatkozatát a kérelmező által vitatott szakterületi munkák ajánlati árban történő figyelembe vételére vonatkozóan, és az adott válaszokat elfogadta az ajánlati ár megalapozottsága szempontjából.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy az árándokolásban felsorolt szakági tervezőkkel a feladat elvégezhető, a szakági tervezőkhöz rendelt bérköltségek megfelelnek a piacon kialakult áraknak. A Perfektum Mérnöki Kft. a feladat időigényét (mérnöknap) jól becsülte meg, a kamarai díjszabás is hasonló értéket adott a műszaki leírás szerinti paraméterekkel rendelkező épület tervezésére.

65. A Döntőbizottság a fenti, jogorvoslati kérelem keretei között folytatott vizsgálata alapján arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 72. § fentiekben felsorolt rendelkezéseit akkor, amikor a Perfektum Mérnöki Kft. ajánlati ára, az árándokolás, kiegészítő árándokolások alapján a szerződés az adott ajánlati áron teljesíthetőségét elfogadta.

66. A Döntőbizottság az első kérelmi elemet, mint alaptalan elutasította.

67. A második kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő jogszerűtlenül döntött a Perfektum Mérnöki Kft. ajánlatának érvényességéről, mert azt érvénytelenné kellett volna nyilvánítani az üzleti titokká minősítés Kbt.-ba ütköző jellegére tekintettel: a kérelmi elem szerint az üzleti titokká minősítés tárgyában adott ajánlattevői indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

68. A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [Ptk. 2:47. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

A Kbt. 44. § (4) bekezdése szerint, ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:47 § (1), (2) bekezdése szerint, (1) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek illetéktelenek által történő megszerzése, hasznosítása, másokkal való közlése vagy nyilvánosságra hozatala a jogosult jogos pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekét sértene vagy veszélyeztetné, feltéve,

hogy a titok megőrzésével kapcsolatban a vele jogszerűen rendelkező jogosultat felróhatóság nem terheli.

(2) Az üzleti titokkal azonos védelemben részesül az azonosításra alkalmas módon rögzített, vagyoni értéket képviselő műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret, tapasztalat vagy ezek összeállítása (e törvény alkalmazásában: védett ismeret), ha a jóhiszeműség és tisztesség elvét sértő módon szerzik meg, hasznosítják, közlik mással vagy hozzák nyilvánosságra. E védelemre nem lehet hivatkozni azzal szemben, aki a védett ismerethez vagy az azt lényegében helyettesítő hasonló ismerethez

a) a jogosulttól független fejlesztéssel vagy

b) jogszerűen megszerzett termék vagy jogszerűen igénybevett szolgáltatás vizsgálata és elemzése útján jutott hozzá.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha a 44. § (1) bekezdése szerinti indoklás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

69. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az üzleti titok körének meghatározása az érintett titokgazda gazdasági szereplő által meghatározott adatokat jelenti, az üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Az üzleti titokká nyilvánítás jogának tartalmi korlátait egyfelől az üzleti titoknak a meghivatkozott Ptk. 2:47. § szerinti fogalmi meghatározása, másfelől a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében szabályozott tilalom adja meg. A Kbt. 44. § (1) bekezdése formai követelményt is előír a helyes eljárásra. Eszerint az üzleti titkot tartalmazó iratokat elkülönített módon kell elhelyezni az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, illetőleg a Kbt. 72. §-a szerinti indokolásban. Az ilyen módon és okból elkülönített irathoz a gazdasági szereplő köteles indokolást csatolni, amelyben számot ad a nyilvánosság kizárásának jogszerű indokairól. A jogalkotó a megfelelő indoklás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást: az indokolásnak azt kell alátámasztania, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indoklás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, olyan részletezettséggel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miért és milyen módon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet. A Kbt. 44. § (4) bekezdésében és a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjában a jogalkotó a törvény által védett közérdek, a nyilvánosság szükséges mértékű érvényesülésének biztosítása érdekében vizsgálati és cselekvési kötelezettséget írt elő az ajánlatkérő számára. A jogszabályban előírtak betartatásához, a jogsértő helyzet reparálásához jogi eszközt is biztosított: a hiánypótlás alkalmazhatóságát, végső soron a jogsértő magtartás szankcionálhatóságát, az érvénytelenség megállapítását.

70. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta, hogy a Perfektum Mérnöki Kft. árindokolását, kiegészítő indokolásait teljes terjedelmében üzleti titokká nyilvánító ajánlattevői döntés indokolása megfelelő volt-e. A Perfektum Mérnöki Kft. indokolása, árindokolása üzleti titokká nyilvánításához valamennyi irat esetében ugyanazon indokokat fűzte, és mindezeket kiegészítette az ajánlatkérő hiánypótlási felhívása alapján.

71. A kérelmező szerint az indoklás általános, elnagyolt és nem okszerű. A teljes adattartalom üzleti titokká minősítésére nincs lehetőség, az csak bizonyos valóban üzleti titokkal érintett adatokkal kapcsolatosan tehető meg. Utóbbiak körét, hogy miért kerül sor üzleti titokká minősítésükre, az érintettnek indokolnia kell.

72. A Perfektum Mérnöki Kft. által adott első árindokolás tagolta az ajánlati ár

összetételét, felépítését. Az árindokolás adatokat tartalmazott a személyi feltételeket, az egyes szakemberek időráfordítását, bérezését, valamint a szolgáltatás elvégzésével kapcsolatos egyéb járulékos költségeket érintően. A második, kiegészítő árindokolás az utazási költségelemek kalkulációja javítását tartalmazta. A harmadik árindokolás az ajánlati ár egyes összetevőire adott magyarázatot. Valamennyi árindokolás az ajánlatkérő által az erre vonatkozó indokoláskérésben megfogalmazott tagolás szerint készült, olyan struktúrában, amelyet az ajánlatkérő előzetesen a valamennyi ajánlattevő számára megküldött iratban kért a Perfektum Mérnöki Kft.-től.

73. A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőnek az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz olyan indokolást kell csatolnia, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

74. A Perfektum Mérnöki Kft. által az árindokolásokhoz csatolt üzleti titokká minősítés indokolása első bekezdése egy megállapítás, nyilatkozat arról, hogy az árindokolást üzleti titokká minősíti. A második bekezdés általános megjegyzés arra vonatkozólag, hogy az árindokolás tartalmának („alapadatok”, „számítások”, „árazási részinformációk”, „szellemi termékek”) nyilvánosságra hozatala sérti jogos üzleti érdekeit. A harmadik, negyedik, ötödik és hatodik bekezdésekben jelennek meg olyan konkrét adatkörök, amelyeknél az üzleti titokká minősítés indokolt lehet: „kalkulációk, alapadatok”, „árszintet alkotó tényezők”, „teljesítéshez használt eszközök”, „alkalmazotti és alvállalkozói bérköltségek”, „központi fedezeti költség”. A hetedik és nyolcadik bekezdés ismét általános közlés arra vonatkozóan, hogy az árindokolásokban szereplő adatok üzleti titokká nyilvánítása indokolt. Az indokolás kilencedik bekezdése egy kérelmet fogalmaz meg az ajánlatkérő felé, hogy az árindokolásokban közölt adatokat ne hozza nyilvánosságra.

75. Az ajánlatkérő hiánypótlás keretében felhívta a Perfektum Mérnöki Kft.-t, hogy vezesse le, mely okból minősül az árindokolás, kiegészítő árindokolás teljes terjedelmében üzleti titoknak, mely okból tartalmaz kizárólag olyan adatokat, amelyek annak minősülnek. A Perfektum Mérnöki Kft. által benyújtott hiánypótlás során csatolt nyilatkozat első bekezdése a korábbi nyilatkozat fenntartására vonatkozó megállapítás, a második és harmadik bekezdésekben egy más ügyben hozott döntőbizottsági határozat kerül ismertetésre, míg a negyedik bekezdésben új indokként jelenik meg, hogy az üzleti titokká minősítés célja annak elkerülése, hogy a kérelmező, mint versenytárs megismerje az ajánlati ár alapjául szolgáló adatokat.

76. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Perfektum Mérnöki Kft. által az üzleti titokká minősítés tárgyában adott indokolások a Kbt. 44. § (1) bekezdés utolsó mondatába ütköznek, mert azok az általánosság szintjén kerültek megfogalmazásra.

77. Az árindokolásokhoz csatolt nyilatkozatok második és harmadik bekezdéseiben maga az üzleti titokkal érintett adatkör is az általánosság szintjén került megjelölésre: így pl. a kalkulációk, szellemi termékek, árszintet alkotó tényezők megfogalmazás rendkívül tág kategória. A negyedik bekezdés konkrétabban fogalmaz: cégtulajdonban álló, igénybe vett eszközöket említ, illetve gépjármű típusokat, ugyanakkor ezek esetében az üzleti titokká minősítés indoka nincs összhangban az adott közbeszerzési tárgyával: egy tervezési szolgáltatási szerződés esetében nem képez jelentős értéket a teljesítéshez alkalmazott technológia, eszközökre fordított költség. Az ötödik bekezdésben megfogalmazott indokolást

a Döntőbizottság elfogadhatónak tarja, ugyanakkor kizárólag az alkalmazotti és alvállalkozói személyi ráfordítási költségek miatt nem lehet helye a teljes adattartalom üzleti titokká nyilvánításának: a konkrét bér- és alvállalkozói díj adatok képezhetik üzleti titok tárgyát, az indokolás nem tartalmaz arra vonatkozó közlést, hogy az alkalmazott adókulcsok, adótételek mely okból lettek üzleti titkok. A Döntőbizottság ehelyütt külön rögzíti, hogy a Kbt. az üzleti titokká minősítést csak az érintett adatkör esetében teszi lehetővé, és az, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdése kiemeli, hogy az üzleti titkot elkülönítetten kell elhelyezni, szintén azt a jogalkotói szándékot támasztja alá, amely gátolni kívánja a teljes terjedelmű védett adattá minősítést. A hatodik bekezdésben megfogalmazott „központi fedezet általános költségei” tétel esetében elfogadható az üzleti titokká minősítés, az adott indokolás nem általános és az indokolás összhangban van az adott tételekkel. Végül a hetedik bekezdés ismét nem tartalmaz konkrét adatkört, részletesen kimunkált árkalkulációt említ, amelynél a minősítést az indokolja, hogy az nem kerülhet illetéktelenek kezébe. A hetedik bekezdés kapcsolatban áll a nyolcadikkal, ahol az ajánlattevő a Ptk. vonatkozó előírásaira hivatkozva kifejti, hogy őt megilleti a sajátos szellemi termékre tekintettel az üzleti titokká minősítés joga.

78. A Perfektum Mérnöki Kft. által benyújtott hiánypótlásban csatolt nyilatkozat második és harmadik bekezdései sem felelnek meg a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti követelményeknek: nem a jelen jogorvoslati eljárással érintett árindokolásra, kiegészítő árindokolásokra vonatkoznak, egy másik közbeszerzési eljárást érintő döntőbizottsági határozatot idéznek. A nyilatkozat harmadik bekezdése sem tartalmaz konkrétumot arra vonatkozólag, hogy az ajánlati ár mely eleme és mely ok miatt minősül üzleti titoknak. Ez a bekezdés egyébként abból indul ki, hogy az egész árindokolás üzleti titokká minősítése azért szükséges, nehogy a versenytárs kérelmező tudomást szerezzen a Perfektum Mérnöki Kft. ajánlati árát megalapozó adatokról.

79. A fenti elemzés alapján látható, hogy a Döntőbizottság nem önmagában azt tartja jogszerűtlennek, ha az ajánlattevők ajánlatuk, árindokolásuk, kiegészítő árindokolásuk teljes egészét vagy bizonyos, jól körülhatárolt elemeit üzleti titokká minősítik, ha annak indokai valóban fennállnak. A 2015. november 1. napjától hatályos Kbt. alapján is joguk van erre, a Kbt. azonban a gyakorlati tapasztalatok alapján a jogintézményt újragondolta és a korábbi szabályozáshoz képest az üzleti titokra való hivatkozás lehetőségét bizonyos mértékben korlátok közé szorította. A Kbt.-hez fűzött miniszteri indokolás szerint erre a korábbi gyakorlatban sok esetben előfordult azon esetek miatt volt szükség, mikor egyes gazdasági szereplők teljes ajánlatukat vagy részvételi jelentkezésüket üzleti titokká nyilvánították, amely egyébként a hatályos törvény alapján is egyértelműen jogsértő gyakorlat volt. Az új Kbt. az üzleti titokká minősítés esetére többletkövetelményt fogalmazott meg: a gazdasági szereplő köteles az elkülönített irathoz indokolást is csatolni arra vonatkozóan, hogy a kérdéses adat, információ milyen okból minősül üzleti titoknak, illetve, hogy az adott információ, vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A jogalkotói indokolás szerint a Kbt. azt is hangsúlyozza, hogy az indokolás nem lehet általános (például annyi, hogy „az adott információk nyilvánosságra hozatala az ajánlattevő üzleti érdekeit súlyosan sértené”), hanem konkrétan meg kell jelölni a veszélyeket és a valószínűsíthető sérelmeket.

80. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Perfektum Mérnöki Kft. üzleti titokká minősítés tárgyában adott indokolásai a hiánypótlási felhívás kibocsátását követően sem feleltek meg a Kbt. 44. § (1) bekezdés utolsó mondatában foglaltaknak. Az indokolás nem támasztotta alá valamennyi érintett adat tekintetében, hogy az üzleti titokkal érintett adatkörök nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, illetve

az adott indokolás általános módon került megfogalmazásra, és sok esetben nem állt kapcsolatban az érintett adatkörrel, közbeszerzési eljárás tárgyával.

81. Az ajánlatkérő 2017. október 19-i árindokolás-kérésében a)-d) pontokba szedve kérte az árindokolás megadását a Perfektum Mérnöki Kft.-től, azt hogy az ajánlatkérő mely okból kér árindokolást, valamennyi ajánlattevő láthatta és a gazdasági szereplő a kért struktúra szerint nyújtotta be árindokolását. Az üzleti titokká minősítés tárgyában adott indokolásból azonban nem derül ki, hogy miért okoz az ajánlattevő részére aránytalan gazdasági sérelmet, ha nyilvánosságra kerül, hogy a szakemberekkel való kalkuláció során mely érintett tervezési szakterületekkel számolt. Ugyanígy nem kerül megindokolásra, hogy miért szükséges az alvállalkozók által ellátott feladatkörök megjelölése esetén az üzleti titok fenntartása, mindez különös tekintettel arra is, hogy az ajánlattevőknek meg kellett jelölniük az ajánlatban, hogy a szerződés mely részeihez vesznek igénybe alvállalkozót – és a Perfektum Mérnöki Kft. ezt meg is tette (ismertetve a jelen határozat 7. pontjában).

82. Az ajánlatkérő 2017. november 1-jén kiegészítő árindokolás-kérésében szintén valamennyi ajánlattevő számára megismerhető módon kért pontosítást az utazási költségeket érintően. A kiegészítő árindokoláshoz csatolt üzleti titokká minősítés tárgyában tett indokolás általános: nem derül ki belőle, hogy miért fűződik különös gazdasági érdeke a Perfektum Mérnöki Kft.-nek ahhoz, hogy a számítási hiba oka, valamint kifejezetten az érintett összeg képzési módszere üzleti titok legyen.

83. Az ajánlatkérő 2017. november 22-én további árindokolást kért, ebben a)-l) pontokig sorolja fel az árindokolással érintett adatköröket. Az ajánlattevő ugyanakkor nem indokolta, hogy a munkáltatót terhelő szociális hozzájárulási adó alkalmazásának bemutatása, a hatósági engedélyezési eljárások, adatszolgáltatások díjai, illetékei, szakhatósági egyeztetések, hozzájárulások költségeinek ismertetése, a kalkuláció alapjául szolgáló üzemanyagköltség, a számszaki eltérések okainak ismertetése tárgyakban adott válaszok egyéb ajánlattevők általi megismerése miért okozna számára aránytalan gazdasági sérelmet.

84. Az ajánlatkérő 2018. január 12-én a Kbt. 44. § (4) bekezdése alkalmazásával felhívta a Perfektum Mérnöki Kft.-t, hogy csatoljon olyan üzleti titokká minősítést indokoló iratot, amely megfelel a Kbt. előírásainak. Az ajánlattevő által csatolt irat továbbra sem adott konkrét, valamennyi adatkörre kiterjedő indokolást: annak említése, hogy az adott közbeszerzési eljárásban versenytárs gazdasági szereplő esetleg él iratbetekintési jogával és ott tudomást szerez bizonyos adatkörökről, továbbra sem adott választ a már fentiekben leírt hiányosságokra, mint ahogy az sem, hogy a Döntőbizottság egy másik, szintén üzleti titok tárgyát képező árindokoláshoz csatolt indokolás vizsgálata alapján milyen következtetésre jutott.

85. A Döntőbizottság a második kérelmi elem keretei között megállapította, hogy az ajánlat érvényessége tárgyában hozott ajánlatkérői döntés a Kbt. 69. § (2) bekezdésébe ütközött, ugyanis az ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

86. A harmadik kérelmi elem tárgya az volt, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett-e el azért, mert a kérelmező 2018. január 5-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmére nem adott érdemi választ.

87. A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási móddal megegyező módon tájékoztatja [...].

88. Az ajánlatkérői válaszban az ajánlatkérő közölte a kérelmezővel álláspontját: kifejtette, hogy mely okból nem képes az előzetes vitarendezési kérelemre választ adni. A Kbt.-ből nem vezethető le az a kérelmezői jogi álláspont, mely szerint az árandokolás, a kiegészítő indokolás alapján megadott ajánlatkérői tájékoztatás kizárólag akkor lenne elfogadható, ha az ajánlatkérő tételesen és részletesen beszámolna a kérelmező és a többi ajánlattevő részére a Perfektum Mérnöki Kft. árképzését megalapozó adatokról, információkról, illetve arról, hogy az mely okból fogadható el. A jelen esetben nem hagyható figyelmen kívül az sem, mely szerint az árandokolás, kiegészítő árandokolások tekintetében a Perfektum Mérnöki Kft. megtiltotta az ajánlatkérő számára az ott közölt adatok nyilvánosságra hozatalát. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszból a kérelmező megtudta, hogy végül is az ajánlatkérő nem kíván módosítani az összegezésén. Ezt követően a kérelmező abba a helyzetbe került, hogy – miután az előzetes vitarendezési eljárás eredménytelen lett – képes volt jogorvoslati kérelmet benyújtani, amelyet meg is tett. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság álláspontja az, hogy a 2018. január 5-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz jogszerűen megadottnak minősül, az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

89. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a harmadik kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

90. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan első és harmadik kérelmi elemeket elutasította és a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a második kérelmi elem tekintetében megállapította a jogsértést. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő által 2018. január 2-án megküldött eljárást lezáró, és valamennyi ezt követően, a közbeszerzési eljárás során hozott döntését.

91. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

92. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, mert a megvalósított jogsérelem súlyos, az kihatással volt a közbeszerzési eljárás kimenetelére. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a

közbeszerzési eljárás becsült értékét (nettó 81.813.000.-Ft). Azt is mérlegelte ugyanakkor, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre is befolyást gyakorolt, valamint hogy az ajánlatkérő nem tanúsított a jogorvoslati eljárás során a törvényben előírtakhoz képest további együttműködést, azt hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás között nem telt el hosszú időtartam, és azt is, hogy más szerv eljárásában kapcsolódhat szankció a jogsértés megállapításához. Azt is figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő terhére az elmúlt években több esetben állapított meg jogsértést (a D.885/2015., a D.109/2016., a D.846/2016., a D.948/2016., a D.251/2017., a D.400/2017., a D.505/2017., a D.530/2017. és a D.539/2017. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárások során) állapított meg az ajánlatkérővel szemben közbeszerzési jogsértés miatt bírságot. A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti maximális mértéknek (a közbeszerzési eljárás becsült értékének 10 %-a).

93. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, mivel a második kérelmi elem tekintetében a kérelemnek helyt adó döntést hozott, valamint azért, mert a kérelmező 5.000.-Ft-tal több igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, intézkedett annak érdekében, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága utaljon vissza a kérelmező részére 141.355.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat. Az igazgatási szolgáltatási díj ezt meghaladó részét az Ákr. 126. § (2) bekezdése értelmében az első és harmadik kérelmi elem elutasítására tekintettel a kérelmező viseli.

94. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. március 12.

***Dr. Fáry Zoltán sk.
a tanács elnöke***

***Bán János sk.
közbeszerzési biztos***

***Dr. Hunya István sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Smaraglay Ügyvédi Iroda, Dr. Smaraglay Gábor ügyvéd, kizárólag elektronikus úton
2. Szecskay Ügyvédi Iroda, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, helyben
5. Irattár

