



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.400/36/2025.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos
Dr. Braun Péter kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Szigetvár Város Önkormányzata
(Szigetvár Zrínyi tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Komlódi András ügyvéd
(Pécs, Felsőmalom u. 18.)

Az 1. r. kérelmezett: MECSEK INNOVA Kft.
(korábbi nevén: Jakab GEO Kft.)
(Pécs, Németh Béla u. 18.)

Az 1.r. kérelmezett képviselője: Dr. Szmák Krisztián ügyvéd
(Pécs, Király u. 79. I.em.2.)

A 2. r. kérelmezett: B Terv Baranya Kft.
(Pécs, Siklósi út 50.)

A 2.r. kérelmezett képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Nap u. 18.)

A beszerzés tárgya, értéke: Szigetvár rekreációs központ létesítése 3 – 1. rész Út, parkoló építés, 125.145.200.-Ft, 2. rész Rekreációs központ építés 254.230.707.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001112412022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontját, valamint a Kbt. 36. § (2) bekezdését, az 1.r. kérelmezett és 2.r. kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértések miatt az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki, az 1.r. kérelmezettel szemben 2.000.000.-Ft, azaz

kettőmillió forint bírságot szab ki, valamint a 2.r. kérelmezettel szemben 1.800.000.-Ft, azaz egymilliónyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, illetve az 1.r. kérelmezettet és a 2.r. kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő és a Nemzetgazdasági Minisztérium, mint támogató között 2017. november 28. napján került megkötésre a támogatási szerződés.

A támogatási szerződés 1. pontja rögzítette, hogy a támogató a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program (a továbbiakban: GINOP) keretén belül „Gyógyhelyek komplex turisztikai fejlesztése” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő GINOP-7.1.3-15-2016-00005 azonosító számon regisztrált, 2016.03.16. napon befogadott támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2017.10.04. napon kelt támogatási döntés szerint támogatásban részesített. A támogató döntése alapján az ajánlatkérő vissza nem térítendő támogatásban részesül.

2. A támogatási szerződés 2.1. pontja szerint a szerződés tárgya a(z) A szigetvári gyógyhely komplex turisztikai fejlesztése című és GINOP-7.1.3-15-2016-00005 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt (a továbbiakban: Projekt) elszámolható költségeinek az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása. A támogatási szerződés 3. pontja a Projekt megvalósításának időbeli ütemezését rendezi a következők szerint:

3.1. A Projekt megvalósítási időszakának kezdő időpontja: 2017.12.01.

3.3.1 A Projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2019.05.31.

A Projekt keretében a projekt fizikai befejezésének napjáig felmerült költségek számolhatók el. Az ezen időpontot követően keletkezett költségre támogatás nem folyósítható.

3.3.2 A záró kifizetési igénylés benyújtásának határideje: 2019.08.29.

A támogatási szerződés 4. pontja rögzítette a Projekt összköltségét, elszámolható összköltségét

4.4. A támogatás összege és intenzitása

A Projektre megítélt támogatás összege 639.618.078.-Ft.

A támogatás intenzitása a Projekt elszámolható összköltségének 95.29 %-a.

A támogatási szerződés 8.3. pontja rögzítette, hogy a szerződés hatálybalépésének napja megegyezik a Szerződő Felek közül utolsóként aláíró aláírásának napjával. A szerződés

határozott időre jön létre, 2027. december 31-én, illetve amennyiben a fenntartási időszak végének dátuma ennél későbbi, úgy a fenntartás időszak végén hatályát veszti.

A támogatási szerződés hatályba lépéséről értesítést is kapott az ajánlatkérő a támogatótól, mely szerint a támogatási szerződés hatályba lépésének napja: 2017. november 28.

3. Az ajánlatkérő tervezői költségbecslés alapján állapította meg a közbeszerzés becsült értékét. A közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a tervezői költségvetésben (gyógyhely építész kivarázott 2022-07-25) a tervező az alábbi tételek esetében az alábbiakat szerepeltette:

Tételszám	Tervezői költségvetésben szereplő anyagár (nettó Ft)	Tervezői költségvetésben szereplő díj (nettó Ft)
120211.1	100000	110000
210041.1.3	322000	1005600
710011.2.1.20110054	24960	191400
710130819473	5100	9625
710130819490	12.000	118000
710130819491	12000	42000
7109917	6000	42000
7109919	12000	194000
7109920	15000	240000
7109995	1440	30600
110051.1.1.1	25419672	379148

4. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hirdetménnyel induló nyílt feltételes közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában, melynek ajánlati felhívása 2022. augusztus 15. napján került feladásra, majd 2022. augusztus 17. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 17520/2022. szám alatt.

5. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Jelen beruházás engedélyköteles beruházás.

Szigetvár Város Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) által 2016. évben benyújtott GINOP-7.1.3-2015 kódszámú „Gyógyhelyek komplex turisztikai fejlesztése” tárgyú pályázat pozitív elbírálásban részesült.

Pályázathoz kapcsolódó beruházási/építési tevékenység 2015. évben megkezdődött.

Önkormányzat 2020. évben a kivitelezéshez kapcsolódó vállalkozási szerződést azonnali hatállyal felmondta. A beruházás jelenleg félbehagyott.

A kivitelezési munkák tovább folytatása, befejezése szükséges. Az Önkormányzat megbízása alapján a kivitelezési tevékenység folytatásához szükséges, új kiviteli tervdokumentáció elkészült.

Kivitelező szervezet feladatát képezi a vonatkozó engedélyekben foglaltak betartása, Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság által kiadott üzemeltetői hozzájáruló nyilatkozatban, a tulajdonosi és vagyongazdálkodási nyilatkozatban foglalt előírások betartása, valamint az Önkormányzat, illetve az Önkormányzat megbízásából eljáró Bellai Mérnökiroda Kft., mint

műszaki ellenőr szervezet közreműködésével elektronikus építési napló vezetése, mely főnapló nyitott.

Kivitelező szervezet feladatát és költségét képezi a régészeti szakfelügyelet, a Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság által előírt szakfelügyelet, valamint az egyéb közműszolgáltatók által előírt szakfelügyelet biztosítása. (Folyamatban van az aktualizált közműszolgáltatói nyilatkozatok bekérése.)

Szigetvár Város Önkormányzat tulajdonát képező Szigetvár, belterület 1712/3., 1712/4., 1712/5. hrsz. alatti ingatlanokat kivitelező szervezet a kivitelezés ideje alatt felvonulási területként használhatja.

Az építéssel érintett ingatlanok (Önkormányzat tulajdonát képezik): Szigetvár, belterület 923/1., 1712/3., 1712/4., 1712/5., 1712/7., 1712/8., 1726/2. hrsz.

Megvalósítandó munkák:

A létesítményt a SPAR üzlet mellett található úton lehetne megközelíteni úgy, hogy az építményhez kapcsolódóan gépjármű és autóbusz számára is alkalmas parkolók kerülnének kialakításra.

. Az út, parkoló építés során az alábbi létesítmények kialakítására kerül sor:

(Hrsz.: 923/1., 1712/8., 1726/2.)

- feltáró út építése 109 m hosszban változó aszfaltburkolat szélességgel;
- 25 m hosszú 3,0 m széles aszfaltburkolatú szervízút;
- 115 m hosszú 1,5-2,0 m széles kerti szegéllyel megtámasztott aszfaltburkolatú járda;
- 26 férőhelyes kiemelt szegéllyel körülépített aszfaltburkolatú parkoló;
- 2 db mozgáskorlátozott parkoló állás 3.6 m szélességben;
- 2 db 3,0 m széles buszparkoló állás.

II. A rekreációs közparkban létesítendő rekreációs központ az alábbi helyiségeket és egységeket tartalmazza:

(Hrsz.: 1712/8.)

- fedett játszóház (építészeti kialakítás játszóházi elemek, berendezések nélkül);
- információs pont;
- kávézó, melegítőkonyha és a működéséhez szükséges raktár, személyzeti öltöző és mosdó, kávézóhoz tartozó nyitott terasz, pergola árnyékolású terasz;
- kölcsönző és a működéséhez szükséges raktár és személyzeti mosdó;
- szociális helyiségek, raktárak;
- fedett terasz.

Helyiség lista alapján az összes hasznos tér - amely nem tartalmazza a nyitott teraszt, fedett teraszt- 394,8 m² melyből információs pont 46 m².

Kivitelezési munkák során ideiglenes áram és vízvételi lehetőség a helyszínen megoldott, almérők kiépítésének költsége, illetve a tényleges fogyasztás alapján az elhasznált víz, energia költségek a kivitelező szervezetet terhelik. Kivitelezési munkák befejezését követően kivitelező szervezet építető felé számol el a tényleges fogyasztás, illetve megállapodás alapján.

A kivitelezési munkák során a balesetvédelmi előírásokat különös figyelemmel be kell tartani. Szintén kivitelező szervezet feladatát képezik az alábbiak:

- Az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor az építési munkaterületen közterületről jól látható helyen táblát kell elhelyezni, mely táblán a 191/2009. (IX.15.) kormányrendelet 5.§ (6) bekezdésében rögzített adatokat kell feltüntetni.
- Tervezett építmény építőipari kivitelezési feladatainak megszervezéséhez szükséges részletezettségű, a tervezői koordinátor által ellenőrzött munkabiztonsági és egészségvédelmi terv elkészítése.

Eredményes műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követően kivitelező szervezet közreműködik a használatbavételi engedély megszerzése érdekében. Az esetlegesen felmerülő pótmunka igényekhez kapcsolódó szabályozást a vállalkozási szerződés tervezete tartalmazza. Szigetvár Város Önkormányzat, mint építtető gondoskodik a kivitelezési munkák során a műszaki ellenőr megbízásáról.

II.2.1) Elnevezés:

Út, parkoló építés

Rész száma: 1

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Az út, parkoló építés során az alábbi létesítmények kialakítására kerül sor:

(Hrsz.: 923/1., 1712/8., 1726/2.)

- feltáró út építése 109 m hosszban változó aszfaltburkolat szélességgel;
- 25 m hosszú 3,0 m széles aszfaltburkolatú szervízút;
- 115 m hosszú 1,5-2,0 m széles kerti szegéllyel megtámasztott aszfaltburkolatú járda;
- 26 férőhelyes kiemelt szegéllyel körülépített aszfaltburkolatú parkoló;
- 2 db mozgáskorlátozott parkoló állás 3.6 m szélességben;
- 2 db 3,0 m széles buszparkoló állás.

A kivitelezési munkával kapcsolatos részletes információt és a feladatok részletes meghatározását, a műszaki, és anyagminőséggel szemben támasztott követelményeket, mennyiségeket a közbeszerzési dokumentum részét képező, annak mellékleteként megküldött tervdokumentáció, műszaki leírás, árazatlan költségvetés tartalmazzák.

II.2.5) Értékelési szempontok

x Ár szempont

Egyösszegű nettó ajánlati ár (Forint): / Súlyszám: 70

x Minőségi szempont

1 Jótállás időtartama (24-60 hónap) 10

2 A felhívás III.1.3. M2.a. pontjában megjelölt szakember (MV-KÉ) jogosultság megszerz. szüks. szakmai gyak.on felüli többletap. (min. 0 hó, max. 36 hó) 10

3 A felhívás III.1.3. M2.b. pontjában megjelölt szakember (MV-VZ) jogosultság megszerz. szüks. szakmai gyak.on felüli többletap. (min. 0 hó, max. 36 hó) 10

II.2.7) A szerződés időtartama: 150 nap, a szerződés nem meghosszabbítható.

A szerződés teljesítésének véghatárideje: a szerződéskötést követő munkaterület átadástól számított 150 nap.

II.2.1) Elnevezés:

Rekreációs központ építés

Rész száma: 2

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A rekreációs közparkban létesítendő rekreációs központ az alábbi helyiségeket és egységeket tartalmazza:

(Hrsz.: 1712/8.)

- fedett játszóház (építészeti kialakítás játszóházi elemek, berendezések nélkül);
- információs pont;
- kávézó, melegítőkonyha és a működéséhez szükséges raktár, személyzeti öltöző és mosdó, kávézóhoz tartozó nyitott terasz, pergola árnyékolású terasz;

- kölcsönző és a működéséhez szükséges raktár és személyzeti mosdó;
- szociális helyiségek, raktárak;
- fedett terasz.

Helyiség lista alapján az összes hasznos tér - amely nem tartalmazza a nyitott teraszt, fedett teraszt- 394,8 m² melyből információs pont 46 m²

A kivitelezési munkával kapcsolatos részletes információt és a feladatok részletes meghatározását, a műszaki, és anyagminőséggel szemben támasztott követelményeket, mennyiségeket a közbeszerzési dokumentum részét képező, annak mellékleteként megküldött tervdokumentáció, műszaki leírás, árazatlan költségvetés tartalmazzák.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

x Ár szempont

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (Forint) / Súlyszám: 70

x Minőségi szempont

1 Jótállás időtartama (24-60 hónap) 10

2 A felhívás III.1.3. M2.a. pontjában megjelölt szakember (MV-É) jogosultság megszerz. szüzs. szakmai gyak.on felüli többlettap. (min. 0 hó, max. 36 hó) 10

3 A felhívás III.1.3. M2.b. pontjában megjelölt szakember (MV-ÉV) jogosultság megszerz. szüzs. szakmai gyak.on felüli többlettap. (min. 0 hó, max. 36 hó) 5

4 A felhívás III.1.3. M2.c. pontjában megjelölt szakember (MV-ÉG) jogosultság megszerz. szüzs. szakmai gyak.on felüli többlettap. (min. 0 hó, max. 36 hó) 5

II.2.7) A szerződés időtartama: 180 nap, a szerződés nem meghosszabbítható.

A szerződés teljesítésének véghatárideje: a szerződéskötést követő munkaterület átadástól számított 150 nap.

Mindkét részben:

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: GINOP-7.1.3-2015-2016-00005.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Alkalmas ajánlattevő, ha

1. rész vonatkozásában:

M2.a) rendelkezik legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberrel: legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti „MV-KÉ” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság (vagy azzal egyenértékű jogosultság) megszerzéséhez szükséges (a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete VI./3. rész 2. pontjában meghatározott vagy azzal egyenértékű) végzettséggel vagy képzettséggel, és szakmai tapasztalattal.

M2.b) rendelkezik legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberrel: legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti "Vízgazdálkodási építmények szakterület" „MV-VZ” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság (vagy azzal egyenértékű jogosultság) megszerzéséhez szükséges (a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete VI./3. rész 7. pontjában meghatározott vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és szakmai tapasztalattal.

2. rész vonatkozásában:

M2.a) rendelkezik legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberrel: legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság (vagy azzal egyenértékű jogosultság) megszerzéséhez szükséges (a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete VI./1. rész 2. pontjában meghatározott vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és szakmai tapasztalattal.

M2.b) rendelkezik legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberrel: legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti „MV-ÉV” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság (vagy azzal egyenértékű jogosultság) megszerzéséhez szükséges (a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete VI./2. rész 5. pontjában meghatározott vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és szakmai tapasztalattal.

M2.c) rendelkezik legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberrel: legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti „MV-ÉG” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság (vagy azzal egyenértékű jogosultság) megszerzéséhez szükséges (a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklete VI./2. rész 3. pontjában meghatározott vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és szakmai tapasztalattal.

Az M.2./ pontban meghatározott alkalmassági követelmények igazolása körében egy szakember több pozícióra is jelölhető.

III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre:

Mindkét részre irányadó szabályok:

A jelen közbeszerzés alapján megkötendő szerződés összegének finanszírozása az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, valamint a Magyar Állam Központi Költségvetési Előirányzatából történik. Projekt címe „Szigetvári gyógyhelyek komplex turisztikai fejlesztése”. Projekt azonosítószám: GINOP-7.1.3-2015-2016-00005. A támogatás intenzitása: 100 %. A finanszírozás formája: utófinanszírozás. Az ajánlattétel, a kifizetések és elszámolás pénzneme: HUF.

VI.3.1) Feltételes közbeszerzés

x Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást a Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően következik be.

Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény meghatározása:

2. rész Rekreációs központ építés:

Ajánlatkérő a Kbt. 53. § (5) bekezdése alapján eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az (1) bekezdésben foglalt határidőt követően bekövetkezik (feltételes közbeszerzés). A Kbt. 135. § (12) bekezdése szerint feltételes közbeszerzés esetén az ajánlatkérő jogosult az eljárást megindító felhívásban megjelölt azon feltételt, amelytől a közbeszerzés eredményességét függővé tette, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatálybalépését felfüggesztő feltételként is kikötni.

Ilyen feltételek: az eljárás eredményeképp kapott ajánlatok magasabbak a Támogatási Szerződés alapján a projekt megvalósítása során még rendelkezésre álló összegnél, és az Irányító Hatóság felé kérelmezett többlet támogatási igény nem kerül elfogadásra.

Ezen okokat ajánlatkérő olyan körülményeknek tekinti, amely miatt az eljárást vagy annak részeit eredménytelenné nyilváníthatja.

A szerződés az Irányító Hatóság felé kérelmezett többlet támogatási igény elfogadását követően, az elfogadásról szóló, Vállalkozónak címzett írásbeli tájékoztatással lép hatályba, vagy ha Megrendelő egyoldalú nyilatkozatával a szerződést hatályba lépteti. Amennyiben a szerződéskötést követő 6 (hat) hónapon belül a szükséges fedezet biztosítása nem történik meg, a szerződés - további jogcselekmények hiányában - megszűnik. A szükséges pénzügyi fedezet elmaradása esetén vállalkozó díjra, költség- vagy kártérítésre, vagy egyéb polgári jogi követelésre nem tarthat igényt.

VI.3.9) További információk:

8. Az ajánlatoknak az AH lejártáig az EKR rendszeren keresztül kell elektronikusan beérkeznie. Az ajánlatnak pdf kiterjesztésűnek, jelszó nélkül olvashatónak, de nem módosíthatónak kell lennie. Formai kötöttség: Kbt. 41/A § szerint.

14. A Kbt. 75. § (6) bekezdése alapján Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdése e) pontja szerinti eredménytelenségi okot.

17. Az ajánlathoz cégszerűen aláírt, árazott költségvetést kell csatolni a KD. részeként kiadott árazatlan költségvetés beárazásával. A kiadott költségvetéstől eltérni nem lehet. Ajánlattevő köteles csatolni a cégszerűen aláírt eredeti, teljes terjedelmében írásvédett (jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető) beárazott költségvetési kiírást, Microsoft Excel formátumban (.xls) is csatolni. Érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő ajánlatához nem nyújtja be az árazott költségvetést.

6. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazott az ajánlattételhez szükséges általános tudnivalókat, benne a műszaki leírást, vállalkozási szerződést, továbbá kiviteli terveket, engedélyeket, iratmintákat, árazatlan költségvetést.

7. A 2022. szeptember 24-i ajánlattételi határidőre a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében három, a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében négy ajánlatot nyújtottak be az alábbiak szerint:

1.rész:

2.r. kérelmezett Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 174 426 645

1.r. kérelmezett Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 166 894 506

BGW Építőipari és Szolgáltató Kft. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 144 337 433

2.rész:

2.r. kérelmezett Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 463 504 833

1.r. kérelmezett Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 446 409 292

BGW Építőipari és Szolgáltató Kft. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 354 726 660

OROSZ-GENERAL Építőipari és Szolgáltató Kft. Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF): 239 435 800

A bontási jegyzőkönyv a rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg tekintetében az alábbi tájékoztatást tartalmazta:

1.rész Út, parkoló építés rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 102379281 HUF

2.rész Rekreációs központ építés rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 0 HUF

8. Az 1.r. kérelmezett ajánlatában szereplő releváns dokumentumok, nyilatkozatok:

Mindkét közbeszerzési részben:

Nyilatkozat alkalmassági követelményekre vonatkozóan

Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek

Nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában az alábbiakban felsorolt szakember(ek)e)t kívánom bemutatni, valamint nyertességünk esetén bevonni a szerződés teljesítésébe:

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése	Alkalmassági minimumkövetelmény: M2.a.b.
A szakember neve	B. I.
Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése	Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt.
Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel	Egyéb ügyvezető
Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése	Alkalmassági minimumkövetelmény: M1.
Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése	P-R Útépitő Építőipari és Szolgáltató Kft.

Nyilatkozom, hogy az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni:

Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt.

P-R Útépitő Építőipari és Szolgáltató Kft.

Az 1.r. kérelemzett ajánlatában benyújtotta B. I., a Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt. ügyvezetője aláírási címpéldányát, diploma másolatát, továbbá P-R Útépitő Építőipari és Szolgáltató Kft. részére kiállított referenciaigazolását.

9. A 2.r. kérelmezett ajánlatában szereplő releváns dokumentumok, nyilatkozatok:

Mindkét közbeszerzési részben:

Nyilatkozat alkalmassági követelményekre vonatkozóan

Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek

Nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában az alábbiakban felsorolt szakember(ek)e)t kívánom bemutatni, valamint nyertességünk esetén bevonni a szerződés teljesítésébe:

Eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontja, illetve az alkalmassági követelmény megnevezése	Alkalmassági minimumkövetelmény: M2.a.
--	---

A szakember neve	B. I.
------------------	-------

Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése

Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt.

Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel

Egyéb ügyvezető

Nyilatkozom, hogy az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni:

Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt.

Az 1.r. kérelmezett ajánlatában benyújtotta B. I., a Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt. ügyvezetője aláírási címpéldányát, diploma másolatát.

10. Az 1.r. kérelmezett és a 2.r. kérelmezett által benyújtott ajánlatában, hiánypótlásában lévő dokumentumok tulajdonságainál az alábbi adatok szerepelnek:

Az 1. rész tekintetében:

Az 1. r. kérelmezett a hiánypótlás keretében nyújtotta be a P-R Útépítő Kft. részére kiállított referenciaigazolást.

	Dokumentum, fájl	Jakab GEO Kft. ajánlattevő (1. r. kérelmezett)	B Terv Baranya Kft ajánlattevő (2. r. kérelmezett)
1.	alairasicimpeldanyborsoistvan.pdf (a B Terv Baranya Kft. ajánlatában B. I. alairasi címpéldány.pdf)	Szerző: B Terv Baranya Kft Dokumentum létrehozásának dátuma: 2020.08.30. 19:45	Szerző: B Terv Baranya Kft Dokumentum létrehozásának dátuma: 2020.08.30. 19:45
2.	diplomaborsoistvan.pdf (a B Terv Baranya Kft. ajánlatában diploma.bmp)	Szerző: B Terv Baranya Kft Dokumentum létrehozásának dátuma: 2021.02.26. 17:39	Az adott dokumentum nem PDF formátumban került benyújtásra, amely nem tartalmaz metaadatokat
3.	Nyilatkozat PR ut.pdf (P-R Útépítő Kft. részére kiállított referenciaigazolás)	Szerző: B Terv Baranya Kft Dokumentum létrehozásának dátuma: 2021.11.16. 19:25	A 2. r. kérelmezett nem nyújtotta be ezen dokumentumot

A 2. rész tekintetében:

	Dokumentum, fájl	Jakab GEO Kft. Ajánlattevő (1. r. kérelmezett)	B Terv Baranya Kft Ajánlattevő (2. r. kérelmezett)
--	------------------	--	--

4.	alairasicimpeldanyborsoistvan.pdf (a B Terv Baranya Kft. ajánlatában B. I. alairasi cimpeldány.pdf)	Szerző: B Terv Baranya Kft Dokumentum létrehozásának dátuma: 2020.08.30. 19:45	Szerző: B Terv Baranya Kft Dokumentum létrehozásának dátuma: 2020.08.30. 19:45
5.	diplomaborsoistvan.pdf (a B Terv Baranya Kft. ajánlatában diploma.bmp)	Szerző: B Terv Baranya Kft Dokumentum létrehozásának dátuma: 2021.02.26. 17:39	Az adott dokumentum nem PDF formátumban került benyújtásra, amely nem tartalmaz metaadatokat
6.	Referenciaigazolás 1.pdf (Jakab Geo Kft. részére kiállított referenciaigazolás)	Szerző: B Terv Baranya Kft Dokumentum létrehozásának dátuma: 2022.11.16. 19:19	A 2. r. Kérelmezett nem nyújtotta be ezen dokumentumot

A közbeszerzés 2. részében az 1. és 2. r. kérelmezett ajánlatában, az árazott költségvetésben az alábbi tételszámú munkáknál 0 Ft anyagdíj szerepelt:

Tételszám	Munkák megnevezése
120211.1	Kitűzési munkák
210041.1.3	Műtárgyakkal, épületekkel közvetlenül összefüggő feltöltések és előfeltöltések készítése tömörítés nélkül, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával I-IV. oszt. talajban, szállítással: 50,1-100,0 m
710130819473	Érintésvédelmi hálózat tartozékainak szerelése, nagykiterjedésű fémtárgy földelő kötése
710130819490	Villámvédelmi mérés és jegyzőkönyv készítése
710130819491	Villámvédelmi földelőhálózat földelési ellenállás mérés és jegyzőkönyv készítése
7109917	Megvilágítás mérés és jegyzőkönyv készítése
7109919	Az MSZ HD 60364 szerinti első szabványossági felülvizsgálat, és jegyzőkönyv készítése. (ÉV+EBF)
7109920	Megvalósulási tervdokumentáció készítése a munka befejezése után, a valós állapotok szerint. 2 példány papír alapon, 1 példány elektronikus formában. (A dokumentációnak alkalmasnak kell lenni szervizelési munkálatok adatszolgáltatása, valamint későbbi bontási és/vagy áttervezési munkák számára.
71-099-95	Hegesztett kötés kialakítása, min. 10cm átlapolással 150mm ² -es varratkeresztmetszettel
110051.1.1.1	-C25/30-XC2 keverék- XC2 Karbonátosodásnak ellenálló, nedves, ritkán száraz helyen lévő beton és vasbeton (épület alapok), C25/30 - XC2 - Dmax = 16 mm, CEM 52,5 szilárdsági osztályú portlandcementtel, kissé képlékeny beton, m = 5,9 finomsági modulusú

11. Az 1.r. és a 2.r. kérelmezett ajánlatában benyújtott ajánlati dokumentumok, költségvetések dokumentumai tulajdonságainál szerepel, hogy a „PDF létrehozója: Epson Scan 2”:

12. Az ajánlatkérő az összegzést 2022. november 30. napján küldte meg az ajánlattevők részére. A közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az 1.r. kérelmezett ajánlata került érvényes és nyertes ajánlatként megjelölésre.

A 2.r. kérelmezett ajánlata érvénytelen volt a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) és e) pont szerint:

Érvénytelenség indoka:

Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont:

1. B.I. szakember (MV-KÉ jogosultság) szakmai önéletrajza nem megfelelően tartalmazza a szakmai jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idő bemutatását. A szakmai önéletrajzból nem állapítható meg egyértelműen az MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges adatok, nem mutatta be az F. Kft. mélyépítő építésvezető feladat során közlekedési részterületen ellátott munkákat. Erre tekintettel az M2. pontra vonatkozó alkalmassági feltételnek való megfelelés sem állapítható meg.

2. B.I. szakember (MV-VZ jogosultság) szakmai önéletrajza nem megfelelően tartalmazza a szakmai jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idő bemutatását. A szakmai önéletrajzból nem állapítható meg egyértelműen az MV-VZ jogosultság megszerzéséhez szükséges adatok, nem mutatta be az F. Kft. mélyépítő építésvezető feladat során vízgazdálkodási építmények szakterületen ellátott munkákat. Erre tekintettel az M2. pontra vonatkozó alkalmassági feltételnek való megfelelés sem állapítható meg.

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont:

1. Ajánlattevő B.I. MV-KÉ szakember vonatkozásában a szakember tapasztalatát alátámasztó szakmai önéletrajzát nem javította, az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat igazolására ellátott funkciók és feladatok során nem került megjelölésre a „Közlekedési építmények” szakterület, az értékelési részszerpontra megadott ajánlata nem állapítható meg.

2. B.I. szakember (MV-VZ jogosultság) szakmai tapasztalatát alátámasztó szakmai önéletrajzában az értékelés szempontjából releváns többlettapasztalat igazolására 2018.09.-2021.12. időszakban bemutatott beruházást (Ő-D p.) nem mutatta be részletesen, abból nem állapítható meg a beruházás tárgya, valamint, hogy miként kapcsolódik az MV-VZ jogosultsághoz. Erre tekintettel Ajánlattevő nem támasztotta alá a felolvasólapon szereplő 36 hónap szakmai tapasztalat mértékét, így ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja.

A közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében az 1.r. kérelmezett ajánlata került érvényes és nyertes ajánlatként megjelölésre.

A 2.r. kérelmezett ajánlata érvénytelen volt a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) és e) pont szerint:

Érvénytelenség indoka:

Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont:

1. Ajánlattevő által megajánlott B.I. szakember (MV-É jogosultság) szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakmai jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idő bemutatását, abból nem állapítható meg az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges adatok. Erre tekintettel az M2. pontra vonatkozó alkalmassági feltételnek való megfelelés sem állapítható meg.

2. Ajánlattevő által megajánlott Sz.P.V. szakember (MV-ÉV jogosultság) szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakmai jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idő bemutatását, abból nem állapítható meg az MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges

adatok. Erre tekintettel az M2. pontra vonatkozó alkalmassági feltételnek való megfelelés sem állapítható meg.

3. Ajánlattevő által megajánlott Cs.T. szakember (MV-ÉG jogosultság) szakmai önéletrajza nem megfelelően tartalmazza a szakmai jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idő bemutatását. A jogosultság megszerzésének 2011.04.28. napja került megjelölésre, a gyakorlati idő pedig 2014.04.-2021.11. időszak vonatkozásában, valamint az ellátott fel-adatok bemutatására Ajánlattevő egyetlen munkát sem részletezett. A szakmai önéletrajzból nem állapítható meg az MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges adatok. Erre tekintettel az M2. pontra vonatkozó alkalmassági feltételnek való megfelelés sem állapítható meg.

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont:

1. Ajánlattevő B.I. szakember (MV-É jogosultság) vonatkozásában a szakmai tapasztalatot alátámasztó önéletrajzot nem megfelelően csatolta. A szakmai önéletrajz nem tartalmazza a felhívás III.1.3) M2) pontjában előírt tartalmi elemeket (szakember címe). Ajánlattevő által megajánlott B.I. szakember jelen eljárás 2. része vonatkozásában egy másik ajánlattevő által is megajánlásra került. Ajánlattevő nem tisztázta a kamarai névjegyzékbe vétel (jogosultság megszerzésének időpontja) első időpontját.

Az OROSZ-GENERAL Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlata érvénytelen volt a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) és e) pont szerint:

Érvénytelenség indoka:

Kbt. 73. § (1) bek. e) pont: 1. Ajánlattevő az ajánlati kööttség beálltakor nem bocsátotta rendelkezésre a „szakmai ajánlat” részét képező árazott, tételes „Szigetvár Gyógyhely villamos árazatlan” szakági költség-vetést, valamint a költségvetési főösszesítőben sem tüntette fel ezen tételt. Ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) 17. pontjában előírta, hogy az ajánlathoz cégszerűen aláírt, árazott költségvetést kell csatolni a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetés beárazásával, valamint, hogy a kiadott költségvetéstől eltérni nem lehet. A Kbt. 3. § 37. pontja alapján a szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki le-írásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat. Ajánlatkérő álláspontja szerint ajánlattevőket terheli a fenti előírás teljesítése, és ajánlattevő csak és kizárólag akkor tesz értékelhető módon ajánlatot, ha a tételes költségvetések a szakmai ajánlatban rendelkezésre állnak. Az ajánlatkérői előírások alapján az árazott, tételes szakági költségvetésnek ajánlattételkor fennálló hiánya jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak minősül. Ajánlattevő a szakmai ajánlatot nem bocsátotta megfelelően Ajánlatkérő rendelkezésére.

Kbt. 73. § (1) bek. d) pont: 1. Ajánlattevő által megajánlott J.A. szakember (MV-É jogosultság) szakmai önéletrajzában a szakmai jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idő 1999.05.-2002.06. időszakra vonatkozóan került bemutatásra, a jogosultság megszerzésének 2004.01.17. nap-ja került megjelölésre. Az S. Zrt.-nél elvégzett feladatokat nem mutatta be részletesen Ajánlattevő. J.A. szakember (MV-É jogosultság) szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakmai jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idő bemutatását, abból nem állapíthatóak meg egyértelműen az MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges adatok, Erre tekintettel az M2. pontra vonatkozó alkalmassági feltételnek való megfelelés sem állapítható meg.

2. Ajánlattevő által megajánlott P.S. szakember (MV-ÉG jogosultság) szakmai önéletrajza nem megfelelően tartalmazza a szakmai jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idő bemutatását. A jogosultság megszerzésének 2013.04.19. napja került megjelölésre, a gyakorlati idő pedig 2017.06.-2018.12. időszak vonatkozásában. P.S. szakember (MV-ÉG jogosultság) szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakmai jogosultság megszerzéséhez

szükséges szakmai gyakorlati idő bemutatását, abból nem állapíthatóak meg az MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges adatok. Erre tekintettel az M2. pontra vonatkozó alkalmassági feltételnek való megfelelés sem állapítható meg.

3. Ajánlattevő által megajánlott H.L. szakember (MV-ÉV jogosultság) szakmai önéletrajza nem megfelelően tartalmazza a szakmai jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idő bemutatását. A jogosultság megszerzésének 1999.09.02. napja került megjelölésre, a gyakorlati idő pedig 2009.05.-2010.04, valamint 2010.05.-2011.07. időszak vonatkozásában. H.I. szakember (MV-ÉV jogosultság) szakmai önéletrajza nem tartalmazza a szakmai jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idő bemutatását, abból nem állapíthatóak meg az MV-ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges adatok. Erre tekintettel az M2. pontra vonatkozó alkalmassági feltételnek való megfelelés sem állapítható meg.

VI.1.10) További információk:

A Kbt. 70. § (2) bekezdésére tekintettel figyelmen kívül hagyott ajánlatok

Mindkét közbeszerzési részben a BGW Kft. ajánlata.

13. Az ajánlatkérő és az 1. r. kérelmezett a közbeszerzési eljárás eredményeként a szerződést mindkét rész tekintetében 2023. január 12. napján kötötte meg az ajánlati áron.

14. A hivatalbóli kezdeményező 2023. október 24. napján tájékoztatta az ajánlatkérőt vizsgálati eljárásának megindításáról, melyben rögzítette, hogy az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) 5. § (2) bekezdés a) pontja és a 17. § (1) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva a TOP-1.4.1-15-BA1-2016-00019 azonosítószámú „Szigetvári óvodák és bölcsődék bővítése és felújítása” elnevezésű, valamint a GINOP-7.1.3-15-2016-00005 azonosítószámú „A szigetvári gyógyhely komplex turisztikai fejlesztése” elnevezésű projektek (a továbbiakban: Projektek) keretében nyújtott európai uniós pénzügyi támogatások felhasználása vonatkozásában vizsgálati eljárást indított.

A vizsgálati eljárásának lezárásáról 2025. április 10. napján (VIZSG/29-62/2023. számon) tájékoztatta az ajánlatkérőt.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A hivatalbóli kezdeményező 2025. június 19. napján nyújtott be két hivatalbóli kezdeményezést a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján, melyekben kérte az ajánlatkérővel és az 1.r. és a 2.r. kérelmezettel szemben jogsértés megállapítását és bírság kiszabását.

A hivatalbóli kezdeményező egyik kezdeményezését a tárgybani közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében terjesztette elő, másik kezdeményezését a tárgybani közbeszerzési eljárás 2. része kapcsán nyújtotta be. A két kezdeményezést a Döntőbizottság D.399/2025. és D.400/2025. szám alatt iktatta. A két hivatalbóli kezdeményezés alapján megindult jogorvoslati eljárásokat a Döntőbizottság később egyesítette, a 2025. július 14. napján hozott D.399/13/2025. számú végzésével a Döntőbizottság D.399/2025. számú jogorvoslati eljárást a D.400/2025. számú eljáráshoz egyesítette.

16. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) pontja és a 17. § (1) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva a TOP-1.4.1-15-BA1-2016-00019 azonosítószámú „Szigetvári óvodák és bölcsődék bővítése és felújítása” elnevezésű, valamint a GINOP-7.1.3-15-2016-00005 azonosítószámú „A szigetvári gyógyhely komplex turisztikai fejlesztése” elnevezésű projektek keretében nyújtott európai uniós pénzügyi támogatások

felhasználása vonatkozásában vizsgálati eljárást indított. A vizsgálati eljárás lezárásáról a hivatalbóli kezdeményező VIZSG/29-62/2023. számú, 2025. április 10. napján kelt értesítésével tájékoztatta az ajánlatkérőt, és közölte, hogy a jogsértések gyanúja miatt a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményezi.

Rögzítette, hogy a hivatalbóli kezdeményezés tárgyát képező közbeszerzési eljárás, annak két része forrása európai uniós forrás.

17. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezési határidők betartottsága és a jogsértő esemény megtörténének és arról való tudomásszerzésének időpontja kapcsán hivatkozott a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontjában, (2a) bekezdésben foglaltakra.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése c) pontja a támogatásból megvalósuló közbeszerzési eljárás esetén az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, mint objektív határidőn belül biztosítja a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának jogát. E mellett a fő szabály mellett azt is kiköti, hogy a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására rendelkezésre álló időtartam legalább a jogsértés megtörténésétől számított öt év, abban az esetben, ha a jogszabály rövidebb iratmegőrzési kötelezettséget írna elő.

A tárgyban GINOP projekt tekintetében az iratmegőrzési kötelezettség szabályozását a 2014–2020 programozási időszakra rendelt források felhasználására vonatkozó uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatási szabályokról szóló 255/2014. (X. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: 255/2014. (X. 10.) Korm. rendelet) határozza meg.

A 255/2014. (X. 10.) Korm. rendelet 18. §-a rögzíti, hogy a kedvezményezett köteles a támogatással kapcsolatos okiratokat és dokumentumokat a támogatási döntés meghozatala napjától számított tíz évig megőrizni. A 255/2014. (X. 10.) Korm. rendelet e rendelkezése meghozatala óta nem került módosításra.

A hivatalbóli kezdeményező rámutatott arra is, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2023. évi XVI. törvény (Mód7. tv.), 2023. szeptember 1. napjával hatályba lépő 16. §-a az alábbiak szerint határozta meg a Kbt. 152. § (2)-(2a) és (4) bekezdése alkalmazási feltételeit:

16. § A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 197. §-a a következő (25)–(27) bekezdéssel egészül ki:

197. § (26) E törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy egyértelműen megállapítható, hogy a támogatási szerződésben rögzítettek tanúsága szerint a támogatási döntés meghozatalától számított 10 éves iratmegőrzési időtartamon belül nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését.

A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy megtartotta a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében meghatározott 90 napos objektív határidőt is. A hivatalbóli kezdeményező a vizsgálati eljárásnak a hivatalbóli kezdeményező Igazgatósága általi lezárásakor, 2025. március 27. napján szerzett tudomást a jogsértésekről, mely lezárásáról 2025. április 10. napján tájékoztatta az ajánlatkérőt. Egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek megküldött, a vizsgálati eljárás lezárásáról szóló tájékoztatásához képest a hivatalbóli kezdeményezést a 90 napos határidőben nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményező.

A jogsértő események megtörténének időpontja:

- a kérelmezettek ajánlattételi közbeszerzési jogsértései tekintetében ajánlattételi határidő - 2022.09.14. 16:00.,

- az eljárást lezáró döntés tekintetében az összegzés kiadásának időpontja 2022.11.30. - amikor az ajánlatkérő eredményesnek minősítette a közbeszerzési eljárását és nyertes ajánlattevőként az 1.r. kérelmezettet választotta ki.

A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a fentiekre tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) és (2a) bekezdés a) pontja szerinti határidőben nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését.

18. A hivatalbóli kezdeményező 1. kezdeményezési elemében előadta, hogy az 1. r. kérelmezett és a 2.r. kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében is.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a közbeszerzési eljárások egyik legfőbb és ennek megfelelően alapelveként meghatározott előírása a közbeszerzési verseny tisztasága, amely mind az ajánlatkérői, mind az ajánlattevői oldal tekintetében alapvető kötelezettség.

A hivatalbóli kezdeményező megvizsgálta a kérelmezettek által benyújtott ajánlatokat, azok metaadatait is, továbbá a közbeszerzési eljárás során tanúsított magatartásukat, amelyek alapján az alábbi megállapításokat tette:

a) Mindkét kérelmezett ugyanazt a kapacitást nyújtó szervezetet (Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt. és szakembert B.I.) vonta be az M2.a. szakember műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel igazolására a közbeszerzési eljárás mindkét részében.

b) Az 1.r. és a 2.r. kérelmezett által benyújtott ajánlati nyilatkozatokat tartalmazó dokumentumok ugyanazon típusú szkennelő alkalmazás (EPSON SCAN 2) segítségével kerültek beolvasásra a fájlok metaadatai alapján a közbeszerzési eljárás mindkét részében.

c) Az 1.r. és a 2.r. kérelmezett a közbeszerzési eljárás 1. részére tett ajánlati árai közötti eltérés rendkívül alacsony mértékű, 4,5 %. Ugyanakkor a harmadik ajánlattevő ajánlati árától, továbbá a becsült értéktől (125.145.200 Ft) mindkét kérelmezett nagyobb mértékben eltérő, még hozzá magasabb árat adott meg. Az 1.r. kérelmezett a becsült értéknél 33%-kal, a legolcsóbb árajánlatnál pedig 16%-kal magasabb árajánlatot tett. Különösen aggályos a közpénzek felhasználásakor, hogy a hatékony és felelős gazdálkodás elvével szemben az 1.r. kérelmezett úgy lett, lehetett a magasabb ajánlati árával nyertes ajánlattevő az 1. részben, hogy a BGW Építőipari és Szolgáltató Kft., mint a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást ajánló a minimum ajánlati kötöttség időtartamát követően nem tartotta fenn az ajánlatát.

A közbeszerzési eljárás 2. részére tett ajánlati árai közötti eltérés rendkívül alacsony mértékű. Ugyanakkor a harmadik ajánlattevő ajánlati árától, továbbá a becsült értéktől (254.230.707 Ft) mindkét kérelmezett nagyobb mértékben eltérő, még hozzá magasabb árat adott meg. Az 1.r. kérelmezett ajánlata a becsült értéknél 76%-kal, a legolcsóbb ajánlatnál pedig 86%-kal magasabb.

Különösen aggályos a közpénzek felhasználásakor, hogy a hatékony és felelős gazdálkodás elvével szemben az 1.r. kérelmezett úgy lett, lehetett a magasabb ajánlati árával nyertes ajánlattevő a 2. részben, hogy a BGW Építőipari és Szolgáltató Kft., mint a második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást ajánló a minimum ajánlati kötöttség időtartamát követően nem tartotta fenn az ajánlatát, míg a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást ajánló OROSZ-GENERAL Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlata pedig érvénytelen lett.

19. A fentiekben a)-c) pont alatt bemutatott tények alapján egyértelműen az a következtetés vonható le, hogy az 1. r. és a 2. r. kérelmezett együttműködött a közbeszerzési eljárásban, annak mindkét részében, mellyel súlyosan megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdésében meghatározott versenytisztasági követelményeket.

20. A Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlattevők kötelesek tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, azaz úgy kötelesek eljárni a közbeszerzési eljárás során, hogy magatartásukkal a tiszta verseny elvét tartsák szem előtt és tartózkodjanak az ajánlataik egyeztetésétől. Bármely összehangolt magatartás megalapozhatja a verseny tisztaságának sérelmét, amely alkalmas arra, hogy az ajánlattevők megismerjék, egyeztessék ajánlataikat.

Jelezte a hivatalbóli kezdeményező, hogy az ajánlatkérőnek

- a „Napsugár Óvoda és Bölcsőde felújítása” (EKR000864932020) tárgyú közbeszerzési eljárása (lásd D. 397/2025. sz. alatti jogorvoslati eljárás),

- a „Szigetvár rekreációs központ létesítése 2” tárgyú közbeszerzési eljárása, továbbá tekintetében ugyanezen két kérelmezett szintén érdemben együttműködött az ajánlatuk megtételében, melyek külön hivatalbóli kezdeményezés tárgyai.

21. Az ajánlattételben való együttműködést igazolja annak ténye is, hogy ugyanazon szkennelrel nyújtották be elektronikusan az ajánlataikat mindkét közbeszerzési rész tekintetében.

A hivatalbóli kezdeményező rámutatott arra a körülményre is, hogy a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az ajánlatkérő a 2. r. kérelmezett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján megállapított minden érvénytelenségi oknál B.I. szakemberrel összefüggésben nyilvánította érvénytelenné, pedig az 1. r. kérelmezett esetében, mind az alkalmasság, mind az értékelési szemponti vállalás körében az 1. r. kérelmezett által becsatolt dokumentumok alapján B. I. szakembert megfelelőnek, az ajánlatot érvényesnek fogadta el. Ez azt jelenti, hogy a 2. r. kérelmezett, bár szintén benyújthatta volna a dokumentumokat, érvényessé tehetné az ajánlatát, de ettől tartózkodott.

A közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében az ajánlatkérő a 2. r. kérelmezett és az OROSZ-GENERAL Éptőipari és Szolgáltató Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján több okból érvénytelenné nyilvánította.

A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a 2. r. kérelmezett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján megállapított B.I. szakemberrel összefüggő érvénytelenségi ok miatt is érvénytelenné nyilvánította, pedig az 1. r. kérelmezett esetében, mind az alkalmasság, mind az értékelési szemponti vállalás körében az 1. r. kérelmezett által becsatolt dokumentumok alapján B. I. szakembert megfelelőnek, az ajánlatot érvényesnek fogadta el. Ez azt jelenti, hogy a 2. r. kérelmezett, bár szintén benyújthatta volna a dokumentumokat, ez okból érvényessé tehetné az ajánlatát, de ettől tartózkodott.

A hivatalbóli kezdeményező számára a fenti tényekből egyértelmű, hogy a kérelmezettek a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében nem egymástól függetlenül jártak el, hanem úgynevezett „támogató ajánlat” benyújtására került sor, de akként, hogy a 2.r. kérelmezett számára kötelezettség ne keletkezessen. Ennek érdekében a 2. r. kérelmezett olyan tartalommal nyújtotta be az ajánlatát, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatánál kedvezőtlenebb és feltétlenül érvénytelen legyen, nyertesként ne legyen kiválasztható.

A kérelmezettek együttműködése összességében biztosította, hogy a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része olyan eredménnyel fejeződjön be, hogy a nyertes ajánlattevő az 1. r. kérelmezett legyen. A hivatalbóli kezdeményező fontosnak tartja, hogy a kérelmezettek súlyosan jogsértő magatartása ellen a közbeszerzési jog eszközeivel fellépésre kerüljön sor, a Kbt. 2. § (1) bekezdése megsértése megállapításra és a szankcionálása kerüljön.

22. A hivatalbóli kezdeményező a 2. kezdeményezési elemben előadta, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontját a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében is.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint, amennyiben az ajánlatkérő eleget tett volna a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti érvényességi vizsgálati kötelezettségének, akkor a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része bírálati szakaszában meg kellett volna állapítania a benyújtott ajánlatok tekintetében a fentiekben rögzítettekre figyelemmel, hogy az 1. r. és a 2. r. kérelmezett súlyosan megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti a verseny tisztasága követelményét és emiatt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1. r. és a 2. r. kérelmezett ajánlatait érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. Az ajánlatkérő jogsértően mulasztotta el ezen okból érvénytelenné nyilvánítani az 1.r. és a 2.r. kérelmezett ajánlatait a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében is.

Az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította eredményessé a közbeszerzési eljárását. Az ajánlatkérő köteles lett volna a közbeszerzési eljárását, annak 1. és 2. részét eredménytelenné nyilvánítani a 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozza, hogy a töretlen a Kbt. 75. § (2) bekezdése bírósági joggyakorlata - melyet tükröznek a közbeszerzési kommentárok – a tekintetben, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdésében, így annak c) pontjában meghatározott eredménytelenségi ok is, kötelezően alkalmazandó eredménytelenségi okok. A Kbt. 75. § (2) bekezdése, így annak c) pontja sem ad mérlegelési jogot az ajánlatkérőnek, amennyiben bekövetkeznek a törvényi tényállásban meghatározott feltételek, akkor az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárását eredménytelenné nyilvánítani.

A jogalkotó a Kbt. 75. § (1) bekezdésében arra figyelemmel használja az „Eredménytelen az eljárás” fordulatot, mert a megadott törvényi tényállások egyszerűsége, feltételei bekövetkezése, azok egyértelmű megállapíthatósága okán, szinte „automatikus” a közbeszerzési eljárás eredménytelensége, nem igényel az ajánlatkérők részéről külön vizsgálatot.

A Kbt. 75. § (2) bekezdésében ehhez képest arra tekintettel használta a jogalkotó az „eredménytelenné nyilváníthatja” fordulatot, mert az eredménytelenné nyilvánításhoz szükséges a jogalkotó által meghatározott törvényi tényállási elemek megítélése, megállapítása, mely összetettebb bírálati cselekményeket tesz indokolttá.

23. Jelen ügyben a kérelmezettek fentiekben megjelölt magatartása alapján egyértelműen megállapítható, hogy mindkét kérelmezett a verseny, az eljárás tisztaságát súlyosan sértő magatartást valósított meg, ezért a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eredménytelenségi ok törvényi feltételei fennállnak.

A hivatalbóli kezdeményező közbeszerzési jogi megítélése szerint a verseny tisztasága és átláthatósága védelme érdekében kiemelten fontos, hogy az ajánlatkérő alkalmazza az ezt biztosítani hivatott eredménytelenné nyilvánítási okot, melytől az ajánlatkérő jogsértően tekintett el.

24. A hivatalbóli kezdeményező a 3. kezdeményezési elemben előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében is.

Az ajánlatkérő elmulasztott eleget tenni a Kbt. 36. § (2) bekezdésében meghatározott jelzési kötelezettségének. A hivatalbóli kezdeményezésben előadottak alapján egyértelmű következtetés vonható le az 1.r. és 2.r. kérelmezett összehangolt magatartására, méghozzá a körben, hogy torzítsák a közbeszerzési versenyt, ezért az ajánlatkérő jogsértően nem tett jelzést a Gazdasági Versenyhivatalnak.

25. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette a bizonyítékok kapcsán, hogy a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezéssel indult jogorvoslati eljárásban az Ákr. rendelkezéseinek

megfelelően hivatalból jár el, az Ákr. 3. §-a, 62. § (1) bekezdése és a 71. § (1) bekezdése előírásai szerint.

Rögzítette, hogy az EKR-ben lévő közbeszerzési dokumentumokat külön nem csatolja, mivel az ahhoz történő hozzáférést az ajánlatkérő kötelessége biztosítani a Döntőbizottság részére (Kbt. 46. § (4c) bekezdés), a hivatalbóli kezdeményező számára is biztosította az ajánlatkérő a hozzáférést az EKR-ben lévő iratokhoz a vizsgálati eljárása során.

A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a kezdeményezéshez csatolt okirati bizonyítékok a közbeszerzési eljárás dokumentumaival együtt alátámasztják a hivatalbóli kezdeményezésben foglalt jogsértéseket.

26. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezéséhez csatolta a támogatási szerződést, a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály a tárgyi közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó tanúsítványát, a hivatalbóli kezdeményező vizsgálati eljárásának megindításáról és lezárásáról szóló ajánlatkérői tájékoztatást.

27. A hivatalbóli kezdeményező a 2.r. kérelmezett és az ajánlatkérő észrevételében foglaltak kapcsán előadta, hogy alaptalanok az általuk tett eljárásjogi kifogások és érdemi észrevételek.

28. A hivatalbóli kezdeményező a 2.r. kérelmezett és az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásai kapcsán az alábbiakat adta elő:

29. I. A hivatalbóli kezdeményezés megfelel a Kbt. 152. § (4) bekezdésében foglaltaknak. A 2. r. kérelmezett eljárásjogi kifogása arra irányul, hogy a hivatalbóli kezdeményező csatolja be a vizsgálati eljárása iratait, melyek hiánya a tisztességes eljárás akadályá.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezése megfelel a Kbt. és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) rendelkezéseinek és nem áll fenn kötelezettsége a vizsgálati eljárása dokumentumai csatolására.

A Kbt. és az Ákr. alapján a jogorvoslati eljárásnak a hivatalbóli kezdeményezés a tárgya. Nem tárgya, illetve nem is lehet a jogorvoslati eljárás tárgya a hivatalbóli kezdeményező saját vizsgálati eljárása, mert az több uniós projekt Eufetv. szerinti vizsgálatára vonatkozik. Erre a vizsgálati eljárásra, illetve annak felülvizsgálatára a Döntőbizottság nem rendelkezik hatáskörrel, melyet maga a Döntőbizottság, továbbá a közigazgatási bíróságok is megerősítettek.

A hivatalbóli kezdeményező e körben hivatkozik a Döntőbizottság D.756/11/2024. sz. határozata 56. pontjában foglaltakra:

„56. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy nem rendelkezik hatáskörrel a hivatalbóli kezdeményező eljárásának vizsgálatára, e körben helyesen hivatkozott a kezdeményező a Döntőbizottság D.503/17/2024. számon hozott határozatára, valamint a Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. számú ítéletének 24. pontjára, mely szerint a kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, melynek eredményeként végső soron a kezdeményezés mellett döntött, [...] nem vizsgálhatja.”

A Döntőbizottság számos más határozatában megerősítette ezt, lásd pl. D.757/13/2024. határozat 72. pontja, D.759/11/2024. sz. határozat 72. pontja.

30. Jelezte azt is a hivatalbóli kezdeményező, hogy a vizsgálati eljárását az Eufetv. 17. § (1) bekezdése alapján, és nem az Eufetv. 20. §-a alapján folytatta le, erre tekintettel a vizsgálati

eljárásra nem az Ákr. szabályai irányadók, nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak, így ezen tevékenységével kapcsolatban közigazgatási per sem indítható.

31. Téves a 2. r. kérelmezettnek a Kbt. 152. § (4) bekezdése be nem tartására hivatkozása. Sem a Kbt., sem az Ákr. nem ír általános jellegű iratcsatolási kötelezettséget, a Kbt. 152. § (4) bekezdése kifejezetten a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatos iratokban határoz meg benyújtási kötelezettséget.

A Kbt. rendelkezése okszerű, mivel a jogorvoslati eljárás tárgya közbeszerzés vagy beszerzés, ezért várja el ezekre a közbeszerzésekre, beszerzésekre vonatkozó iratok másolatának csatolását. A hivatalbóli kezdeményező - mint arra a hivatalbóli kezdeményezésében külön kitért – arra tekintettel nem csatolta a közbeszerzési iratokat, mert az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy a jogorvoslati eljárás megindítását követően a Döntőbizottság részére is biztosítsa a hozzáférést az EKR-ben levő dokumentumokhoz (Kbt. 46. § (4c) bekezdés).

A 2. r. kérelmezett által meghivatkozott Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja tekintetében a Döntőbizottság D.222/20/2025. sz. határozata 270. pontjára utalt a hivatalbóli kezdeményező, melynek megfelelően a kezdeményezésben megadta a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait. Az Ákr. 65. § [Az iratra vonatkozó szabályok] között az (1) bekezdésében is kifejezetten arról rendelkezik, hogy a hatóság, ha a tényállás tisztázása során szükséges, felhívhatja az ügyfelet okirat vagy más irat bemutatására.

A hivatalbóli kezdeményező teljes vizsgálati eljárásának anyaga egyébként sem szükséges a tényállás tisztázásához, mivel a tényállást a hivatalbóli kezdeményezés tárgyát képező jogsértések elbírálásához szükséges mértékben kell a Döntőbizottságnak megállapítani.

A Döntőbizottságnak a jogorvoslati eljárásban a döntését az Ákr. 62. §-a alapján a rendelkezésére álló, továbbá a bizonyítási eljárás során beszerzett, illetve az ügyfelek által becsatolt bizonyítékok alapján kell meghozni, melyre tekintettel a vizsgálati eljárásnak a be nem csatolt dokumentumai nem okozhatják a tisztességes eljárás sérelmét.

32. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy a 2. r. kérelmezett szerint nem megfelelően jár el a Döntőbizottság akkor, amikor nem követeli meg a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján, hogy a hivatalbóli kezdeményező csatolja be a közbeszerzési eljárás iratai másolatát. A 2. r. kérelmezett véleménye szerint, ha a hivatalbóli kezdeményező nem csatolja be a közbeszerzési eljárás iratait, akkor azokhoz más módon a 2.r. kérelmezett nem fér hozzá és ez sérti a fegyveregyenlőséget a tisztességes eljáráshoz való jogot.

A 2. r. kérelmezett szerint a Kbt. 46. § (4c) bekezdése alapján az ajánlatkérőtől csak a Döntőbizottság kap hozzáférési jogot a közbeszerzési iratokhoz. Arra is hivatkozott a 2.r. kérelmezett, hogy „ráadásul nem egymást teljes mértékben átfedő iratanyagról van szó.”

A Kbt. 152. § (4) bekezdése jelenleg és a Kbt. hatályba lépésekor 2015. november 1. napján hatályos rendelkezése az alábbiakat írja elő:

„A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát.”

A Kbt. fenntartotta a korábbi közbeszerzési törvények e vonatkozású szabályozását.

Magyarországon 2018. április 15. napjától kötelező az elektronikus közbeszerzés, a részletes szabályokat az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet határozta/határozza meg.

Az elektronikus közbeszerzés bevezetésével összefüggő jogszabálymódosítások során a jogalkotó a Kbt. 152. § (4) bekezdése szabályait nem érintette, így itt megmaradt az „beszerzési és közbeszerzési irat-másolat”-ra vonatkozó rendelkezés.

A Kbt. hatályba lépésekor még a papír alapú közbeszerzési iratnak megfelelően kifejezetten arról rendelkezett a jogalkotó, hogy az iratnak a másolatát kell a hivatalbóli kezdeményezőnek benyújtani.

A hivatalbóli kezdeményező vizsgálatai és hatósági ellenőrzései során hozzáférési jogot kap az EKR-ben nyilvántartott, ott tárolt adott közbeszerzési eljárás elektronikus dokumentumaihoz. Másolat csatolási kötelezettség pedig az EKR-ben lefolytatott és az ott nyilvántartott, tárolt dokumentumok tekintetében értelmezhetetlen.

Erre tekintettel jogszerűen jár el a Döntőbizottság, amikor a megváltozott jogszabályi környezetnek és közbeszerzési eljárás lefolytatási gyakorlatnak megfelelően a Kbt. 46. § (4c) bekezdése alapján az ajánlatkérőtől kéri a hozzáférést a közbeszerzési iratokhoz.

33. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy alaptalan a 2. r. kérelmezett azon hivatkozása, hogy a hivatalbóli kezdeményezői másolat-iratcsatolása hiányában nem tudja gyakorolni a jogait, mivel csak a Döntőbizottság kap hozzáférési jogot.

A Kbt. 162. § (1) bekezdése megfelelően biztosítja a jogorvoslati eljárás ügyfeleinek – melynek minősül a 2. r. kérelmezett is - a jogaik gyakorlását, mivel az alábbiakat mondja ki: „betekinthet a közbeszerzési eljárás, valamint a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratokba, és azokról másolatot, feljegyzést készíthet.”

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásokban a Kbt. 162. § (1) bekezdése előírásnak megfelelően benyújtott kérelem alapján, elektronikusan biztosítja a közbeszerzési eljárás dokumentumai és jogorvoslati eljárás dokumentumai megtekintését. Így alaptalan a tisztességes eljárás sérelmére, illetve a dokumentumok megismerésének ellehetetlenítésére való hivatkozása a 2. r. kérelmezettnek.

Sem a Kbt., sem az Ákr. nem írja elő, sem a kérelmes, sem a hivatalbóli kezdeményezés alapján induló jogorvoslati eljárásokban, hogy az ügyfelek részére a közbeszerzési iratok másolatát ki kell adni, ez az Ákr. 5. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott alapelvből sem következik.

A Kbt. a közbeszerzési iratok megismerése tekintetében egyébként is specifikus szabályozást ad, mely irányadó a Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján. A Kbt. 44. § (1) és (2) bekezdése meghatározza a publikus közbeszerzési iratokat, míg az ezen kívüli körre irányadó a Kbt. 45. § (1) és (2) bekezdése által meghatározott feltételekhez kötött irat-betekintés.

A Kbt. 154. § (1a) bekezdése, illetve korábban az (1) bekezdése azt írja elő, hogy a Döntőbizottság a „közbeszerzési ügyben érdekelteket az eljárás megindításáról a jogorvoslati kérelem, illetve a hivatalbóli kezdeményezés megküldésével értesíti”, azaz a hivatalbóli kezdeményezőnek az esetlegesen rendelkezésre álló és becsatolt közbeszerzési iratmásolatai még papír alapú közbeszerzés esetén sem kerültek kézbesítésre az ügyfelek részére. Téves a 2. r. kérelmezett ettől eltérő megközelítése.

A Kbt. 162. § (1) bekezdése – a 2.r. kérelmezett hivatkozásával ellentétben - nem írja elő a közbeszerzési iratok másolatának a kiadását, hanem annak megismerését iratbetekintés keretében biztosítja.

A Kbt. 162. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 2. r. kérelmezett jogalap nélkül hivatkozik az ügyféli jogai sérelmére.

34. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy alaptalan a 2. r. kérelmezett azon hivatkozása, hogy mivel nem kapta meg kézbesítés útján a közbeszerzési eljárás iratait, mivel azokat a hivatalbóli kezdeményező nem csatolta be a kezdeményezéséhez, az EKR-hez pedig nincs hozzáférése, így nem tudja gyakorolni a jogait, mivel csak a Döntőbizottság kap hozzáférési jogot.

A hivatalbóli kezdeményező bemutatta, hogy a jelenleg hatályos jogszabályi környezetben (lásd Kbt. 44. § (1) és (2) bekezdése, 45. § (1) és (2) bekezdése, 46. § (4c) bekezdése, 152. §

(4) bekezdése, 162. § (1) bekezdése, továbbá az elektronikus közbeszerzés, a részletes szabályokat az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet) miért nem terheli a hivatalbóli kezdeményezéséhez a közbeszerzési eljárás iratainak a csatolása.

A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozza azt, hogy jogalkotói kompetencia annak meghatározása, hogy közbeszerzési eljárások ajánlattevői, illetve a jogorvoslati eljárások kérelmezettjei a közbeszerzési eljárás iratait mikor, milyen módon és feltételek között ismerhetik meg. A jogalkotó által jogszabályokban meghatározott keretek kötik a jogalkalmazókat.

A jogalkotó a Kbt.-ben, illetve végrehajtási rendeleteiben nem biztosított az EKR-hez, illetve annak dokumentumaihoz abszolút hozzáférési jogot az ajánlattevők, a kérelmezettek számára, melyet sérelmez a 2.r. kérelmezett.

A jogalkotó akként döntött, hogy EKR hozzáférési jogosultság hiánya esetén jogorvoslati eljárásban a Kbt. 162. § (1) bekezdése által szabályozott irat-betekintés keretében és feltételei szerint biztosított a közbeszerzési dokumentumok megismerése.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezettek számára a jogorvoslati jog gyakorlásához szükséges mértékben biztosított az iratok megismerésének joga, az ügyféli jogok gyakorlása erre tekintettel alaptalan a 2.r. kérelmezettnek a fegyveregyenlőség, a tisztességes eljárás hiányára vonatkozó hivatkozása.

35. II. A hivatalbóli kezdeményezés nem ütközik a visszaható hatály tilalmába, fennáll a hivatalbóli kezdeményezői jogosultság, jogalap nélküli az érdemi vizsgálat nélküli elutasítási, illetve megszüntetési okra hivatkozás.

36. A hivatalbóli kezdeményezés megfelel az eljárásjogi és anyagi jogi jogszabályoknak, nem ütközik a visszamenőleges jogalkalmazás tilalmába, teljesíti az Alaptörvény és az Alkotmánybíróság jogállamisági, jogbiztonsági jogalkalmazás elvárásait. Az Európai Unió Bíróságának (továbbiakban: EUB) a C-496/18. és C-497/18. egyesített ügyekben meghozott bírósági ítélete kifejezetten megerősíti a hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezési jogosultságát.

Az Ákr. - összhangban az Alaptörvény jogbiztonsági és jogállamisági előírásaival, továbbá a kérelmezők/hivatalbóli kezdeményezők garanciális szempontjaira tekintettel - a törvényi feltételek fennállta esetén teszi lehetővé, illetve írja elő a jogorvoslati kérelem/hivatalbóli kezdeményezés visszautasítását, a jogorvoslati eljárás megszüntetését az Ákr. 46.§, 47.§ szerint. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja – összhangban Alaptörvény jogbiztonsági és jogállamisági előírásaival, továbbá garanciális szempontokkal - abban az esetben biztosít jogalapot egy adott jogorvoslati kérelem/hivatalbóli kezdeményezés visszautasítására, ha megállapítható, hogy hiányzik a jogszabályban meghatározott feltétele az eljárás indításának.

37. A 2. r. kérelmezett a visszamenőleges jogalkalmazás tilalmát azokra a körülményekre alapozza, hogy az Eufetv. értelmében az Integritás Hatóság 2022. november 19. napján kezdi meg a tevékenységét, továbbá Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja 2022.10.11. napjától hatályos, ugyanakkor jelen jogorvoslat a hivatalbóli kezdeményező létrejöttéhez képest korábbi jogviszonyokra vonatkozik.

A hivatalbóli kezdeményező szerint egyértelműen megállapítható - mind a hazai, mind az uniós jogszabályok és bírósági joggyakorlat alapján - hogy a 2. r. kérelmezett által megjelölt körülmények ténylegesen nem jelentenek a visszamenőleges hatályú jogalkalmazást, így annak a tilalmába sem ütközhetnek.

A hivatalbóli kezdeményező szerint, ha megvizsgáljuk a visszamenőleges jogalkalmazás tilalma tartalmát és azt összevetjük a 2.r. kérelmezett által megjelölt körülményekkel egyértelműen megállapítható, hogy nem sérült a visszamenőleges jogalkalmazás tilalma.

A visszamenőleges jogalkalmazás tilalmához szervesen kapcsolódik a visszamenőleges jogalkotás tilalma és tartalma is.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 2. § (2) bekezdése az alábbiakat mondja ki:

„2. § (2) Jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.”

A visszamenőleges jogalkotás és így a visszamenőleges jogalkalmazás tilalmának a lényegi tartalma, hogy nem okozhat érdemi jogi helyzeti változást, nem állapíthat meg, nem alkalmazhat új kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.

Ezt erősíti meg az Alkotmánybíróságnak - egyébként a 2. r. kérelmezett által is idézett -35/2019. (XII. 31.) AB határozata [23] pontja:

„[23] Az Alkotmánybíróság a 30/2014. (IX. 30.) AB határozatában rögzített gyakorlata szerint „[a] jogállamiság [B] cikk (1) bekezdése] részét képező jogbiztonság elve megköveteli az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát, az egyes normák egyértelműségét. [...] a jogbiztonság elvéből vezethető le a visszaható hatályú jogalkotás tilalma is, amelynek magját a jogalkotási törvényben is megfogalmazott tilalom adja, miszerint a jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. A következőes alkotmánybírósági gyakorlat értelmében továbbá valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a jogszabályt a jogalkotó visszamenőlegesen léptette hatályba, hanem akkor is, ha a hatálybaléptetés nem visszamenőlegesen történt ugyan, de a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint – a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell. {10/2014. (IV. 4.) AB határozat, Indokolás [15]} Ezeknek a jogalkotóval szemben megfogalmazott elvárásoknak a versenyjogi tényállások és jogkövetkezmények törvényi megfogalmazása során kell elsősorban érvényesülniük, az előreláthatóság és a kiszámíthatóság ugyanakkor a jogalkalmazók irányában is alkotmányos elvárás a jogi normák értelmezése során (Alaptörvény 28. cikk).”

Ezt mondja ki az Alkotmánybíróság 3191/2019. (VII. 16.) AB Határozata [27] pontja, melynek [29] és [31] pontja az alábbiakra is rámutat:

„[29] Az Alkotmánybíróság a 10/2014. (IV. 4.) AB határozatban rögzítette, hogy „[A] Jat. 2. § (2) bekezdése értelmében jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. Ebből a szabályból következően tehát a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalma nem abszolút érvényű, és egyértelműen élhet ezzel az eszközzel a jogalkotó akkor, amikor új jogosultságot állapít meg, meglévő jogosultságot terjeszt ki, vagy valamely jog korlátozását oldja fel” (Indokolás [18]). Ezen túlmenően a jogbiztonságból fakadó visszaható hatályú jogalkotás tilalma nem feltétlen és kizárólag a jogalanyok helyzetét elnehezítő (ad malam partem) jogalkotásra irányadó, továbbá a tilalom nem terjed ki a jogszabályok módosíthatóságának időbeli korlátaira sem.”

„[31] „... rendelkezések a visszaható hatályú jogalkotás tilalmának megsértésére vezetnek-e, azt kellett vizsgálnia, „hogy azok a hatályba lépésük előtt létrejött jogviszonyokra vonatkoznak-e, és ezekre nézve kötelezettséget állapítanak-e meg, kötelezettséget terhesebbé tesznek-e, vagy jogot korlátoznak-e vagy vonnak-e el, illetve jogellenessé nyilvánítanak-e valamely magatartást” {13/2015. (V. 14.) AB határozat, Indokolás [56]}.”

38. A hivatalbóli kezdeményező az Alkotmánybíróság fenti határozataiban megadott szempontok szerint megvizsgálta a 2. r. kérelmezett által megjelölt körülményeket és megállapította, hogy

- nem történt új kötelezettség megállapítása,
- nem tettek kötelezettséget terhesebbé,
- nem korlátoztak és nem vontak el jogot,
- nem nyilvánítottak valamely magatartást jogellenessé.

Egyértelmű, hogy nem történt visszamenőleges jogalkotás és nem áll fenn a Döntőbizottságnak a jogorvoslati eljárás során olyan kötelezettsége, hogy ilyen tartalommal visszamenőlegesen alkalmazzon jogot.

Mind az ajánlatkérőnek, mind a kérelmezetteknek csak olyan jogsértésekért kell helytállnia a hivatalbóli kezdeményezés alapján, amelyeket a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos anyagi jogi rendelkezések előírtak. Ezzel az ajánlatkérő és a kérelmezettek számolhattak, előre látható volt, jogi helyzetük nem terhesebb.

39. A jogalkotó valóban létrehozott a meglévő uniós támogatásokat ellenőrző szervek mellett egy további autonóm szervezetet, az Integritás Hatóságot és akként rendelkezett az Eufetv. 3.§-ában, hogy:

„Hatóság minden olyan esetben fellép, ahol a Hatóság álláspontja szerint valamely, az európai uniós források felhasználása vagy annak ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezet, ideértve a szerződéskötőt is, nem tette meg a szükséges lépéseket olyan csalás, összeférhetetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság megelőzésére, felderítésére és kijavítására, amely érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodását vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül. A Hatóság hatáskörrel rendelkezik különösen az Európai Uniótól részben vagy egészben pénzügyi támogatásban részesülő tervezett, folyamatban lévő vagy korábbi intézkedések vagy projektek tekintetében.”

Az Eufetv. 3. §-a, illetve az ajánlatkérő által megjelölt 24. § (4) bekezdése (a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerinti hivatalbóli kezdeményezési jogosultság) és 70. § (3) bekezdése (az Integritás Hatóság mikor kezdi meg a működését) nem jelent sem visszamenőleges jogalkotást, sem visszamenőleges jogalkalmazást, mert nem változtak, nem váltak terhesebbé az ajánlatkérők és a kérelmezettek kötelezettségei.

40. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményező, illetve a hivatalbóli kezdeményezése kapcsán ugyanazokat az eljárásjogi szabályokat kell alkalmaznia, amelyek vonatkoznak más uniós támogatást ellenőrző szervekre is, beleértve a hivatalbóli kezdeményezési határidőket is. Erre tekintettel ténybelileg és jogi szempontból is téves a 2. r. kérelmezett arra vonatkozó hivatkozása, hogy az Integritás Hatóság miatt „A Kbt.-ben megadott határidők soha nem lesznek lejártak, partalanokká válnak, ha a későbbiek során újabb és újabb kreált hivatalokkal, hatóságokkal, ezek a jogviszonyok újranyithatóak, újabb és újabb határidőkhöz lesznek köthetőek, valójában megkerülhetőek. Ez nem lehet a jogalkotó célja, és egyértelműen Alaptörvényellenes következmény lenne.”

Az EUB a C 496/18. és C 497/18. sz. egyesített ügyekben az előzetes döntéshozatal első kérdése éppen az volt, hogy „megtiltja-e a tagállamok számára azt, hogy fogadjanak el olyan szabályozást, amelynek értelmében valamely nemzeti felügyelő hatóság az Unió pénzügyi érdekeinek védelme céljából hivatalból jogorvoslati eljárást indíthat a közbeszerzésre vonatkozó szabályozás megsértésének a vizsgálata céljából.”

Az EUB a C 496/18. és C 497/18. sz. egyesített ügyekben hozott ítéletében kifejezetten állást foglal:

„Harmadszor meg kell állapítani, hogy a 2014/24 irányelv 83. cikke és a 2014/25 irányelv 99. cikke, amelyeknek azonos a szövege, nem értelmezhetők úgy, mint amelyek előírják vagy megtiltják a tagállamok számára, hogy olyan, közérdeken alapuló, hivatalbóli jogorvoslati mechanizmust írjanak elő, mint amelyről az alapügyben szó van. E tekintetben meg kell állapítani, hogy a 2014/24 irányelv 83. cikke és a 2014/25 irányelv 99. cikke – amint az előbbi irányelv (121) és (122) preambulumbekzdése, illetve az utóbbi irányelv (127) és (128) preambulumbekzdése kifejti – mindkét irányelvnek az „Irányítás” című IV. címében szerepelnek. Így a 2014/24 irányelv (121) preambulumbekzdése és a 2014/25 irányelv (127) preambulumbekzdése csupán azt mondja ki, hogy az említett rendelkezések célja annak biztosítása, hogy „megfelelő áttekintésünk legyen az esetleges strukturális problémákról és a nemzeti közbeszerzési szakpolitikákban követett általános szokásokról, hogy ezáltal célirányosabban kezelhessük az esetleges problémákat”.

Az EUB a C 496/18. és C 497/18. sz. egyesített ügyekben hozott ítéletében egyértelműen megállapítja:

„nem is tiltják meg a tagállamok számára azt, hogy olyan szabályozást fogadjanak el, amelynek értelmében valamely nemzeti felügyelő hatóság az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelme céljából hivatalból jogorvoslati eljárást indíthat a közbeszerzésre vonatkozó szabályozás megsértésének a vizsgálata céljából.”

A hivatalbóli kezdeményező szerint ennek megfelelő az Eufetv.-ben az Integritás Hatóság megalapítása és számára hivatalbóli kezdeményezői jogosultság biztosítása.

Valóban az Integritás Hatósággal, mint ellenőrző szervvel és hivatalbóli kezdeményezővel az érintetteknek korábban nem kellett számolni, de ez nem sérti a visszamenőleges hatályú jogalkalmazás tilalmát. Az Integritás Hatóság számára biztosított határidők összhangban állnak más ellenőrző szervi, illetve hivatalbóli kezdeményezői jogosultsággal rendelkezők határidejével.

41. A hivatalbóli kezdeményező jelezte, hogy a visszaható hatály tilalmával összefüggő kérdéseket, - beleértve az Alkotmánybíróság, Kúria és EUB meghivatkozott ítéleteit a közelmúltban a Döntőbizottság is megvizsgálta és az alábbiakat, a D.222/20/2025. sz. határozata 221.-225. pontja alatt tette meg megállapításait.

42. A hivatalbóli kezdeményező előadta továbbá, hogy az Alkotmánybíróság 3205/2025. (VI. 23.) AB határozatában a Kbt. 197. § (26) bekezdése elleni bírói kezdeményezést elutasította, s korábbi alkotmánybírósági határozatait is áttekintve, akként döntött, hogy nem ütközik a visszaható hatály tilalmába a Kbt. 197. § (26) bekezdése szabályozása.

Az Alkotmánybíróság határozatában elemezte a Kbt. előzményi és jelenleg hatályos rendelkezéseit, összevetette az Alaptörvény elvárásaival és a visszaható hatály tilalmára vonatkozó alkotmánybírósági joggyakorlattal. Ezen AB határozat indokolása egésze, de különösen [42] - [51] pontjaiban foglaltak okszerűen alátámasztják, hogy nem sérül a visszaható hatály tilalma a hivatalbóli kezdeményező által benyújtott hivatalbóli kezdeményezéssel összefüggésben.

43. III. A hivatalbóli kezdeményezés nem elkészt

44. A 2. r. kérelmezett észrevétele ezen pontja alatt számos nem a hivatalbóli kezdeményező vizsgálati eljárására és nem a hivatalbóli kezdeményezésre vonatkozó hivatkozást tesz, melyből vezeti le, hogy a hivatalbóli kezdeményezés elkészt.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a jogalkotó mind a Kbt.-ben, mind az Eufetv.-ben meghatározta azokat jogi kereteket, amelyek között az Integritás Hatóság lefolytathatja a vizsgálati eljárását vagy hatósági ellenőrzését, továbbá megállapította a hivatalbóli kezdeményezések benyújtásának a feltételeit.

A 2. r. kérelmezett arra alapítva hivatkozik elkészettségre, hogy a 2. r. kérelmezett külön értesítést nem kapott a vizsgálati eljárásról, ezért a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja nem alkalmazható, hanem a Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontja alapján az eljárás lezárására irányadó határidő lejártától számított 90 napon belül lehetett volna hivatalbóli kezdeményezést benyújtani. A 2. r. kérelmezett szerint az eljárásra irányadó határidő: a hatósági ellenőrzésre az Ákr. 50. § (1) bekezdésében meghatározott 60 napos határidő, melyre figyelemmel a 2. r. kérelmezett szerint a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására meghatározott határidő letelt.

45. Az ajánlatkérő eljárásjogi észrevételében azt sérelmezte, hogy a hivatalbóli kezdeményező nem tartotta be a hatósági ellenőrzés 60 napos határidejét.

46. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő és a 2.r. kérelmezett megalapozatlanul hivatkozik a hatósági ellenőrzés határideje megsértésére, mivel a hivatalbóli kezdeményező nem hatósági ellenőrzést, hanem vizsgálati eljárást indított és folytatott le. A hivatalbóli kezdeményezőre és eljárásaira vonatkozó szabályokat az Eufetv. határozta meg. Az Eufetv. az Integritás Hatóság eltérő jellegű feladatainak megfelelően két különböző eljárásfajtról rendelkezett, egyértelműen megkülönbözteti a vizsgálati eljárást és a hatósági ellenőrzést:

- az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) pontja rendelkezik arról, hogy a Hatóság vizsgálati feladat-és hatáskörei keretében vizsgálati eljárást folytathat.
- az Eufetv. 5. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a Hatóság közigazgatási hatósági jogköre keretében részben vagy egészben európai uniós forrásból megvalósuló vagy megvalósítani tervezett közbeszerzésekkel összefüggésben hatósági ellenőrzést folytat.

Az Eufetv. „A HATÓSÁG ELJÁRÁSA” című III. Fejezete három külön alcím alatti szabályozást tartalmaz:

- „7. A Hatóság vizsgálati eljárása”,
- „8. Az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzésekkel kapcsolatos egyes hatósági feladat- és hatáskörök”
- „9. Eljárás kezdeményezése”.

47. Téves a felek azon megközelítése, hogy uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzés esetén a hatósági ellenőrzés szabályai az irányadók ügymintézési határidő tekintetében.

Vizsgálati eljárás tárgyai is lehetnek európai uniós forrásból megvalósuló projektek, azon belül közbeszerzési eljárások.

A jogalkotó épp arra tekintettel határozta meg a vizsgálati eljárást, mint specifikus eljárásfajtat, mert számos olyan összetett és összefüggő uniós projekt van, amelyek vizsgálatára a klasszikus hatósági ellenőrzés 60 napos határideje nem lenne elegendő.

A hivatalbóli kezdeményező a konkrét vizsgálati eljárását is több támogatott projekttel összefüggésben indította meg (lásd a TOP-1.4.1-15-BA1-2016-00019 azonosítószámú „Szigetvári óvodák és bölcsődék bővítése és felújítása” elnevezésű, valamint a GINOP-7.1.3-15-2016-00005 azonosítószámú „A szigetvári gyógyhely komplex turisztikai fejlesztése” elnevezésű projektek), így a vizsgálati eljárás tárgya nem kizárólag a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás.

48. A hivatalbóli kezdeményezés 4. sz. mellélete tartalmazza a vizsgálati eljárás indításáról szóló tájékoztatást, melyben pontosan rögzítésre került a vizsgálati eljárás jogalapja: az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) pontjára, a 17. § (1) bekezdésére, ezen túl a 18. § (1) és (6) bekezdésére hivatkozott, melyek a 7. alcím alatti vizsgálati eljárásra vonatkozó rendelkezések.

Az Eufetv. 17. § (4) bekezdése egyértelműen akként rendelkezik:

„(4) A Hatóság ezen alcím szerinti vizsgálati eljárása nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak, ezen alcím szerinti tevékenységével kapcsolatban közigazgatási pernek nincs helye.”

Az Eufetv. 17. § -19. § -a specifikus eljárási szabályokat állapít meg a vizsgálati eljárásra, ezért mondja ki a 17. § (4) bekezdése, hogy nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak.

49. Az Eufetv. által leszabályozott specifikus vizsgálati eljárásra az Eufetv. 17. §-19. §-a által megadott szabályok irányadók, melyek nem határoznak meg kötelező minimum eljárás lefolytatási határidőt. Ennek oka az, hogy számos olyan összetett és összefüggő uniós projekt van, amelyek vizsgálatára a klasszikus hatósági ellenőrzés 60 napos határideje egyértelműen nem lenne elegendő. Jelezte a hivatalbóli kezdeményező, hogy a konkrét vizsgálati eljárás is több támogatott projekttel összefüggésben került megindításra.

50. A 2. r. kérelmezett és az ajánlatkérő az Eufetv. 8. alcíme szerinti „Az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzésekkel kapcsolatos egyes hatósági feladat- és hatáskörök” alatt megadott 20. § (1) bekezdésére hivatkozott, azonban a hivatalbóli kezdeményező nem ezen alcím szerinti egyes hatósági feladat -és hatásköröket gyakorolta. Az Eufetv. 20. § (1) bekezdésében foglaltak kizárólag abban az esetben irányadók, amennyiben a hivatalbóli kezdeményező az Eufetv. 5. § (3) bekezdés a) pontja szerinti közigazgatási hatósági jogköre keretében jár el és azon belül hatósági ellenőrzést indít.

Jelen ügyben a hivatalbóli kezdeményező nem az Eufetv. 5. § (3) bekezdés a) pont közigazgatási hatósági jogköre keretében járt el és azon belül nem hatósági ellenőrzést indított, ezért az Ákr. szabályai nem irányadók, köztük az Ákr. ügyintézési határidőre vonatkozó előírása nem alkalmazandó. A 2. r. kérelmezett által meghivatkozott 20. § (1) bekezdése erre tekintettel jelen eljárásban nem alkalmazandó rendelkezés.

51. Iratellenes a 2. r. kérelmezett azon előadása, hogy a kezdeményező kizárólag az ajánlatkérővel került kapcsolatba, a 2. r. kérelmezettel nem.

A hivatalbóli kezdeményező észrevételéhez csatolta azt az okirati bizonyítékot, melyben a 2. r. kérelmezettet:

- egyrészt tájékoztatta: „Az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) 17. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel ezúton értesítem, hogy az Integritás Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) pontja és 17. § (1) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva vizsgálati eljárást indított több olyan, európai uniós forrásból megvalósult projekt vonatkozásában, amelyek keretében Szigetvár Város Önkormányzata támogatásban részesült”,

- másrészt az Eufetv. 18. § -ában foglaltakra figyelemmel tájékoztatást kért.

A hivatalbóli kezdeményező észrevételéhez csatolta a feladási igazolást is.

A 2. r. kérelmezett e tájékoztatás alapján egyértelműen tudott arról, hogy e tárgykörben vizsgálati eljárás van folyamatban, mely miatt is érthetetlen a hatósági ellenőrzésre hivatkozása. 2. r. kérelmezett a hivatalbóli kezdeményező tájékoztatás kérésére nem válaszolt.

A jogalkotó indokolása az alábbiakat rögzíti:

„A Hatóság eljárása általános vizsgálati jellegű (nem közigazgatási hatósági) és közigazgatási hatósági eljárás lehet, továbbá a Hatóság más szerv eljárását kezdeményezheti. A Hatóság az

eljárása során a közigazgatási hatósági hatáskörét kizárólag a közbeszerzési eljárásokkal összefüggésben gyakorolhatja, ez esetben a Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti hatósági ellenőrzést folytat le, továbbá egyes esetekben hatósági döntésekben kötelezheti az ajánlatkérőket.”

A fenti jogalkotó indokolás a magyarázata egyben annak is, hogy a jogalkotó erre tekintettel rögzítette az Eufetv. 20. § (1) bekezdésében, hogy az Ákr. szabályait akkor kell alkalmazni, amennyiben az Integritás Hatóság a közigazgatási hatósági jogköreit kívánja gyakorolni, aszerint lefolytatni az adott közbeszerzésre vonatkozó eljárását.

A jogalkotó azt is külön megerősíti indokolásában, hogy:

„A Hatóság vizsgálati eljárása nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak, az sui generis eljárás, ezért tevékenységével kapcsolatban közigazgatási pernek nincs helye.

A fentiekre tekintettel helytálló a Döntőbizottság azon joggyakorlata, hogy a vizsgálati eljárás nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak.

A fentiekben kifejtettek alapján a hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a 2.r. kérelmezett értelmezése, miszerint vizsgálati eljárásra is alkalmazni kell az Ákr. szabályait, téves, ellentétes az Eufetv. rendelkezésével és a jogalkotó által ahhoz adott egyértelmű indokolással, melyet az Alaptörvény 28. cikk második fordulata alapján a jogszabályok értelmezése során figyelembe kell venni.

52. A hivatalbóli kezdeményező megtartotta a Kbt. 152. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott határidőket, azon belül nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését.

A 2. r. kérelmezett észrevételében kizárólag a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében meghatározott határidők vonatkozásában jelzett eljárásjogi kifogást.

A hivatalbóli kezdeményező – a 2. r. kérelmezett különböző határidőkre való hivatkozására tekintettel - kiemelte, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdése 90 napos objektív határidőt állapít meg, még hozzá egységesen, azaz a) - c) pontban meghatározott esetre is.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja alapján tekinthető megtartottnak a 90 napos határidő.

A hivatalbóli kezdeményezés 4. sz. mellékleteként becsatolt vizsgálati eljárás indítására vonatkozó tájékoztatás egyértelműen tartalmazza (és maga a hivatalbóli kezdeményezés is ennek megfelelően rögzíti), hogy:

„A Hivatalbóli Kezdeményező az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) pontja és a 17. § (1) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva a TOP-1.4.1-15-BA1-2016-00019 azonosítószámú „Szigetvári óvodák és bölcsődék bővítése és felújítása” elnevezésű, valamint a GINOP-7.1.3-15-2016-00005 azonosítószámú „A szigetvári gyógyhely komplex turisztikai fejlesztése” elnevezésű projektek (a továbbiakban: Projektek) keretében nyújtott európai uniós pénzügyi támogatások felhasználása vonatkozásában vizsgálati eljárást indított.”

A vizsgálati eljárás tárgya Szigetvár Város Önkormányzata konkrétan meghatározott TOP és GINOP támogatásban részesített projektje volt. A hivatalbóli kezdeményező ennek megfelelően a vizsgálati eljárás megindításáról és így ennek befejezéséről is, a vizsgálati eljárással érintettként az uniós támogatásban részesített Szigetvár Város Önkormányzatát, mint kedvezményezettet tekintette, részére kézbesítette e dokumentumokat.

Az Eufetv 17. § (2) bekezdése a vizsgálati eljárás indítása tekintetében az alábbiakat írja elő:

„A vizsgálati eljárás megindításáról a Hatóság értesíti az érintett személyt vagy szervezetet, valamint az európai uniós források felhasználásáért felelős minisztert, az európai támogatásokat auditáló szerv vezetőjét és – európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó vizsgálat esetén – az európai uniós forrásfelhasználásra irányadó jogszabályok szerinti előzetes és folyamatba épített ellenőrzést végző szervet.”

A hivatalbóli kezdeményező az általa indított és lefolytatott vizsgálati eljárás Eufetv.-ben meghatározott jogszabályi környezetének és sajátosságainak megfelelően járt el, amikor a vizsgálat tárgyának megfelelően az uniós támogatások kedvezményezettjét tájékoztatta a vizsgálati eljárás indításáról, továbbá külön specifikus rendelkezés hiányában a lezárásáról. Jelezte a hivatalbóli kezdeményező azt is, hogy az Eufetv. 19. § (5) bekezdése pedig külön és kifejezetten rendelkezik arról, hogy a vizsgálati eljárás alapján az Integritás Hatóság hatáskörrel rendelkező hatósághoz vagy bírósághoz fordulhat:

„Ha a Hatóság az európai uniós források felhasználásával összefüggésben visszásságot tár fel, illetve nem tartja megfelelőnek az intézkedési javaslatainak végrehajtását, e törvény szerint a hatáskörrel rendelkező hatósághoz vagy bírósághoz fordulva kezdeményezheti annak eljárását.”

53. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a 2. r. kérelmezett által alkalmazandóként feltüntetett a Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontja sem alapozná meg a hivatalbóli kezdeményezés elkésettségét.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontja értelmében „a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától” számított 90 napot kell figyelembe venni.

Az Eufetv. – miként a fentiekben részletesen bemutatta a hivatalbóli kezdeményező és annak okát is megadta – a vizsgálati eljárás, mint specifikus eljárás tekintetében külön eljárási határidőt nem állapít meg, melyre tekintettel az erre alapított elkésettségi kifogása sem alapos.

54. Egyértelműen megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérőnek a vizsgálati eljárás lezárásról szóló tájékoztatásához képest, a hivatalbóli kezdeményezését a 90 napos határidőben nyújtotta be.

55. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a 2.r. kérelmezett hivatkozott arra, hogy nem tudta/tudja megfelelően gyakorolni az ügyféli jogait sem a vizsgálati eljárás, sem a jogorvoslati eljárás során.

A vizsgálati eljárás ugyan nem tárgya a jogorvoslati eljárásnak, de a 2. r. kérelmezett előadására tekintettel indokolt kitérni arra, hogy a 2. r. kérelmezett saját tudatos távolmaradása, mulasztása miatt nem működött közre a vizsgálati eljárásban. Mint azt a hivatalbóli kezdeményező korábban – a vonatkozó dokumentumok csatolásával – bemutatta, a 2.r. kérelmezett pontos tájékoztatást kapott a vizsgálati eljárásról és adatkérés keretében megadhatta volna, helyesebben az Eufetv. 18. § (1) bekezdése és (3) bekezdése c) pontja alapján köteles lett volna megadni – többek között a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásra vonatkozó tájékoztatását.

A 2. r. kérelmezett észrevételében iratellenesen azt a nyilatkozatot teszi, hogy nem kapta meg a hivatalbóli kezdeményező tájékoztatását és adatkérését, ezért kéri azt figyelmen kívül hagyni. A hivatalbóli kezdeményező mellékletként csatolta a 2. r. kérelmezett letöltési igazolását, mely bizonyítja, hogy a 2. r. kérelmezett átvette a tájékoztatást és az adatkérést.

A 2. r. kérelmezett saját jogsértő mulasztására előnyök szerzése érdekében nem hivatkozhat, ez súlyosan sérti az Ákr. alapelveit.

A 2. r. kérelmezett a részére kiadott tájékoztatásra és adatkérésre sem válaszolt, így visszás jogai korlátozására való hivatkozása.

A 2. r. kérelmezett jogai nem kerültek korlátozásra, miután az Eufetv. alapján nem az Integritás Hatóság a jogorvoslati szerv, hanem „csak” kezdeményezi az erre hatáskörrel rendelkező Közbeszerzési Döntőbizottságnál a jogorvoslati eljárás megindítását és lefolytatását. A Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati eljárása pedig Ákr. szerinti eljárás, melyben az Ákr.

szerinti jogait gyakorolhatja a 2. r. kérelmezett, így jogai gyakorlása korlátozására vonatkozó hivatkozása alaptalan.

56. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő eljárásjogi hivatkozásai kapcsán rögzítette, hogy a fentiekben túlmenően észrevételében ismertette, hogy eleget tett jogszabályi kötelezettségeinek, a közbeszerzési eljárását folyamatba épített ellenőrzést követően, az ellenőrző szervek támogató tartalmú tanúsítványa alapján folytatta el.

A hivatalbóli kezdeményező ennek kapcsán rögzítette, hogy töretlen a közigazgatási és a bírósági joggyakorlat, hogy a folyamatba épített ellenőrzés és a támogató tartalmú tanúsítvány nem mentesíti az ajánlatkérőt a közbeszerzési eljárás jogszerű lefolytatásáért fennálló felelőssége alól.

A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya által kiadott tanúsítvány is kifejezetten rögzíti:

„A tanúsítvány a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet alapján a közbeszerzési eljárás eredménye alapján megkötendő szerződés európai uniós támogatásból történő finanszírozhatóságának biztosítása érdekében készült.

A tanúsítvány a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 9. § (1) bekezdésében meghatározott tanúsítványnak felel meg, de nem zárja ki az hirdetményellenőrzés kérésének lehetőségét. A tanúsítvány kiállítását az ajánlatkérő Kbt.-ben meghatározott felelősségét nem érinti.”

A Döntőbizottságnak a Kbt. által megadott keretek között, a mérlegelési jogkörében kell döntenie, a támogató tartalmú tanúsítvány melletti jogsértés megállapítása esetén a jogkövetkezmények alkalmazásáról és azok mértékéről.

57. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán az 1. és 2. kezdeményezési elem kapcsán, a körben, hogy a kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját, a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontját előadta, hogy az ajánlatkérő külön-külön hivatkozott egyes körülményekre, hogy azok nem támasztják alá az alapos gyanú megállapíthatóságát. Azonban az Ákr. és közigazgatási bírói gyakorlat nem a bizonyítékok külön-külön áttekintését várja el, hanem azoknak az összességében történő értékelését is. Különösen arra figyelemmel áll fenn a bizonyítékok összességében való értékelésének a kötelezettsége, mert – mint azt már a hivatalbóli kezdeményezésben is bemutatásra került - az ajánlatkérő több közbeszerzési eljárása tekintetében áll fenn hasonló ténybeli és jogi helyzet (lásd D. 397/2025.- D. 398/2025. sz. jogorvoslati eljárások).

A metaadatok körében az ajánlatkérő azt hangsúlyozza, hogy nincs ilyen mélységű, az ajánlatok metaadataira kiterjedő vizsgálati kötelezettsége, amelyhez szaktudással sem rendelkezik.

Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésében meghatározott bírálati kötelezettségéből és felelősségéből következően teljes körűen köteles megvizsgálni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a jogszabályi és ajánlatkérői előírásoknak. A Kbt. és végrehajtási rendeletei nem részletezték, nem részletezik (különösen nem taxatív), hogy mely vizsgálatok tartoznak e körbe. Így önmagában a metaadat ellenőrzési kötelezettség külön elő nem írása nem mentesíti az ajánlatkérőt, különösen mivel több közbeszerzési eljárásában hasonló közbeszerzési ajánlattételi jellemzők állnak fenn, köztük jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező eljárás mindkét részében ugyanaz az ajánlattevő a nyertes és egyetlen érvényes ajánlat benyújtója, az ajánlatkérőnek erre tekintettel fokozott körültekintéssel kellett volna elvégeznie a bírálatot.

Az ajánlatkérő észrevételében nem tért ki azon dokumentumokra (lásd kapacitást nyújtó szervezeti dokumentumok), amelyek szerint az 1. r. kérelmezett ajánlatában benyújtott egyes

dokumentumok metaadataiban szerzőként a 2. r. kérelmezett cégneve jelent meg, továbbá ezen túlmenően a 2. részben a kérelmezettek azonosan árazták a 0 Ft-os tételeket.

Ezen metaadat azonosságok és árajánlattételi körülmények az Ákr. alapján olyan bizonyítékként értékelendők, amelyek igazolják, hogy a két kérelmezett a közbeszerzési eljárás mindkét részében az ajánlata összeállításában együttműködött. E tény súlyának megfelelően kell értékelni.

Az ajánlattevők összejársását alátámasztó metaadatok a Döntőbizottság gyakorlata szerint önállóan is elegendők ahhoz, hogy az ajánlatkérők számára kötelezettség keletkezzen az érintett ajánlatok érvénytelenné nyilvánítására.

A tényállások hasonlósága okán a hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D. 131/6/2025.sz. és a D.132/12/2025. sz. határozatában foglaltakra.

Erre tekintettel az ajánlatkérő jogsértően tekintett el a közbeszerzési eljárás mindkét részében az ajánlatok érvénytelenné nyilvánításától a Kbt. 73. § (1) bekezdés e pontja alapján, továbbá a közbeszerzési eljárása eredménytelenné nyilvánításától.

58. A hivatalbóli kezdeményező az 1.r. kérelmezett észrevételében foglaltak kapcsán előadta, hogy az 1. r. és a 2. r. kérelmezett által benyújtott ajánlatok, mint objektív bizonyítékok metaadatai és tartalma alapján megállapítható, hogy azokból okszerűen vonható le következtetés a Kbt. 2. § (1) bekezdése megsértésére.

A hivatalbóli kezdeményező utalva az Ákr. 62. § (1)-(2) és (4) bekezdésére hivatkozott az Ákr. 62. § (4) bekezdése vonatkozásában a Nagykommentárban (Barabás Gergely, In: Barabás Gergely, Baranyi Bertold, Fazekas Marianna (szerk.): Nagykommentár az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez) (továbbiakban: Nagykommentár) foglaltakra, miszerint a „Az Ákr. 62. § (4) bekezdése két elvet fogalmaz meg: a szabad bizonyítás és a bizonyítékok szabad meggyőződés szerinti értékelésének elvét.” „A közigazgatási eljárás során a közigazgatási szervnek lehetősége van a bizonyítékok szabad mérlegelésére, és ennek alapján a meggyőződése szerinti döntésre (Legfelsőbb Bíróság Kfv.III.27.227/1998/5.). Ezen elv magában foglalja, hogy a hatóság a határozathozatalakor az ügyfél által hivatkozott és csatolt bizonyítékokat is figyelembe veszi és értékeli, egyenként és együttesen is (Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.200/2007/6.)”

59. A bizonyítékok egyenként és összességében való értékelésének elve a bizonyítási eljárás egyik alapvető elve, amely szorosan kapcsolódik a bizonyítékok szabad értékelésének az elvéhez. A különböző bizonyítékok logikai láncot alkotnak és együttesen támasztják alá az 1. r. és a 2. r. kérelmezett összehangolt magatartását. Az egymást erősítő, logikailag összefüggő bizonyítékok együttese alkot meggyőző bizonyítási láncot.

A bizonyítékok összességében történő értékelése különösen arra tekintettel releváns, mert az 1. r. és a 2. r. kérelmezett az ajánlatkérőnek négy közbeszerzési eljárásban is hasonló módon összehangoltan működött együtt, ezek az eljárások:

- D. 397/2025. sz. jogorvoslati eljárás - „Napsugár Óvoda és Bölcsőde felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárása,
- D. 398/2025. sz. jogorvoslati eljárás - „Szigetvár rekreációs központ létesítése 2” közbeszerzési eljárás,
- D. 399/2025. sz. jogorvoslati eljárás - Szigetvár rekreációs központ létesítése 3 – 1. rész Út, parkoló építés,
- D. 400/2025. sz. jogorvoslati eljárás: Szigetvár rekreációs központ létesítése 3 – 2. rész Rekreációs központ építés.

Mind a négy eljárásban ugyanazt a módszert alkalmazták, az 1. r. kérelmezett legyen a nyertes ajánlattevő, míg a 2. r. kérelmezett támogató ajánlata pedig a hiányok nem pótlása miatt érvénytelen.

A D. 399/2025. sz. eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás tekintetében külön kiemelő, hogy ugyanebben az eljárásban három ajánlatot nyújtottak be, de kizárólag az 1. r. kérelmezett ajánlata maradt érvényes, továbbá a harmadik ajánlattevő, a BGW Építőipari és Szolgáltató Kft., mint a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást ajánló a minimum ajánlati kötöttség időtartamát követően nem tartotta fenn az ajánlatát, azaz az érdemi közbeszerzési versenyben nem vett részt.

A D. 400/2025. sz. eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás tekintetében kiemelő, hogy ugyanebben az eljárásban több ajánlatot nyújtottak be, de kizárólag az 1. r. kérelmezett ajánlata maradt érvényes, a második legmagasabb árajánlatot benyújtóé.

A közpénzek felhasználási követelményével, a hatékony és felelős gazdálkodás elvével ellentétes, továbbá erősen aggályos, hogy a BGW Építőipari és Szolgáltató Kft., mint a második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást ajánló a minimum ajánlati kötöttség időtartamát követően nem tartotta fenn az ajánlatát, míg a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást ajánló OROSZ-GENERAL Építőipari és Szolgáltató Kft. részajánlata pedig érvénytelen lett.

60. Az 1. r. és a 2. r. kérelmezett együttműködését támasztják alá az 1. r. és 2. r. kérelmezett ajánlatainak informatikai metaadatai és az ajánlataik tartalmi elemei is mind a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében.

Az 1. r. és a 2. r. kérelmezett ajánlatai metaadataiban való egyezősége tekintetében a hivatalbóli kezdeményező az alábbiakra kívánt rámutatni a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében benyújtott ajánlataik tekintetében:

Dokumentum, fájl	Jakab GEO Kft. Ajánlattevő (1. r. kérelmezett)	B Terv Baranya Kft Ajánlattevő (2. r. kérelmezett)
alairasicimpeldanyborsoistvan.pdf	Szerző: B Terv Baranya Kft	Szerző: B Terv Baranya Kft
diplomaborsoistvan.pdf	Szerző: B Terv Baranya Kft	Szerző: B Terv Baranya Kft

A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a Döntőbizottság ellenőrizni tudja a metaadatok egyezőségét, mivel az EKR rendszerben rendelkezésre állnak az ajánlattevők, az 1. r. és a 2. r. kérelmezett ajánlatai.

61. Az a tény, hogy a 2. r. kérelmezett a szerzője az 1. r. kérelmezett ajánlatában benyújtott több dokumentumnak, egyértelműen bizonyítja, hogy a két ajánlattevő, a két kérelmezett az ajánlattétel időszakában az ajánlatuk összeállításában együttműködött.

Az a körülmény, hogy mely ajánlati dokumentumok metaadatai egyeznek, még inkább megerősíti, hogy a két kérelmezett közösen készült a közbeszerzési eljárásban, annak mindkét részében az ajánlattételre, ezen belül arra, hogy azonos módon biztosítsák az alkalmasságuk igazolását.

62. A hivatalbóli kezdeményező szerint a közbeszerzési eljárás 2. részében az 1. r. és 2. r. kérelmezett árajánlata, árazott költségvetése érdemi összevetése alapján, okszerűen szintén az

a következtetés vonható le, hogy együttműködött az ajánlattétel során az 1. és a 2. r. kérelmezett.

Az összevetés alapján megállapítható, hogy – eltérve a BGW Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevő árazott költségvetésében és a tervezői költségbecslésben foglaltaktól -, az 1. és 2. r. kérelmezett ugyanazokat a tételszámú munkákat árazta be 0 Ft-tal az anyagdíjak tekintetében, azaz nem adott meg konkrét forintösszeget:

Tételszám	Munkák megnevezése
120211.1	Kitűzési munkák
210041.1.3	Műtárgyakkal, épületekkel közvetlenül összefüggő feltöltések és előfeltöltések készítése tömörítés nélkül, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával I-IV. oszt. talajban, szállítással: 50,1-100,0 m
710011.2.1.20110054	Merev simafalú és gégecső, műanyag védőcső elhelyezése, elágazó dobozokkal, falon kívül, előre elkészített tartó szerkezetre szerelve, vékonyított falú kivitelben, gyenge mechanikai igénybevételre, Névleges méret: 20-32 mm Mű II. vékonyított falú
710130819473	Érintésvédelmi hálózat tartozékainak szerelése, nagykiterjedésű fémtárgy földelő kötése
710130819490	Villámvédelmi mérés és jegyzőkönyv készítése
710130819491	Villámvédelmi földelőhálózat földelési ellenállás mérés és jegyzőkönyv készítése
7109917	Megvilágítás mérés és jegyzőkönyv készítése
7109919	Az MSZ HD 60364 szerinti első szabványossági felülvizsgálat, és jegyzőkönyv készítése. (ÉV+EBF)
7109920	Megvalósulási tervdokumentáció készítése a munka befejezése után, a valós állapotok szerint. 2 példány papír alapon, 1 példány elektronikus formában. (A dokumentációnak alkalmasnak kell lenni szervizelési munkálatok adatszolgáltatása, valamint későbbi bontási és/vagy áttervezési munkák számára.
7109995	Hegesztett kötés kialakítása, min. 10cm átlapolással 150mm ² -es varratkeresztmetszettel
110051.1.1.1	-C25/30-XC2 keverék- XC2 Karbonátosodásnak ellenálló, nedves, ritkán száraz helyen lévő beton és vasbeton (épület alapok), C25/30 - XC2 - Dmax = 16 mm, CEM 52,5 szilárdsági osztályú portlandcementtel, kissé képlékeny beton, m = 5,9 finomsági modulusú

A hivatalbóli kezdeményező szerint a 0 Ft-os tételek ilyen jellegű és különböző munkákra vonatkozó egyezősége az 1. r. és a 2. r. kérelmezett ajánlatában egyértelművé teszi, hogy a két kérelmezett együttműködött az árajánlata megtételében, valamint a költségvetés beárazásában. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy az OROSZ-GENERAL Építőipari és Szolgáltató Kft. költségvetését a tételszintű egyezések tekintetében nem vonta vizsgálat alá, mivel az ajánlattevő hiányosan nyújtotta be a teljes árazott költségvetést, ezen oknál fogva került az ajánlata érvénytelenné nyilvánításra.

63. Az 1.r. és a 2.r. kérelmezett részéről a közbeszerzési eljárásokban összehangolt együttműködését támasztja alá, hogy az alkalmasságát az eljárások mindegyikében azonos kapacitást nyújtó szervezettel igazolta, valamint az eljárások többségében több alkalmassági

feltétel tekintetében is ekként jártak el, amelyet a hivatalbóli kezdeményezésben részletesen bemutatott a kezdeményező.

A D. 399/2025. sz. eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban mindkét kérelmezett ugyanazt a kapacitást nyújtó szervezetet, a Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt.-t és szakembert, B.I.-t vonta be az M2.a. szakember műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel igazolására. A kérelmezettek a D. 400/2025. sz. alatti jogorvoslati eljárás tárgyát képező 2. rész tekintetében is ugyanígy jártak el.

A D. 400/2025. sz. eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban mindkét kérelmezett ugyanazt a kapacitást nyújtó szervezetet, a Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt.-t és szakembert, B.I.-t vonta be az M2.a. szakember műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel igazolására.

A kérelmezettek ajánlatai közötti fentiekben bemutatott metaadat egyezőségek a Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt. és B. I. szakember kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozó dokumentumok tekintetében állapítható meg.

Kiemelten alátámasztja az együttműködést és a 2. r. kérelmezetti támogató ajánlati közreműködést az, hogy bár érdemben megfelelt az alkalmassági feltételeknek a 2. r. kérelmezett (hiszen ugyanazon kapacitást nyújtó szervezettel/szakemberrel igazolta az alkalmasságát, mint az 1. r. kérelmezett), azonban a hiányok pótlásának elmaradása miatt a 2. r. kérelmezett ajánlata éppen B. I. szakemberrel összefüggésben került érvénytelenné nyilvánításra.

64. A fenti tények mellett az 1. r. és a 2. r. kérelmezett ajánlata benyújtásának a körülményei, lásd az azonos szkennelő alkalmazása is az összehangolt magatartásra vonatkozó következtetést támasztja alá.

A hivatalbóli kezdeményező nem vitatja, hogy más szervezetek is használnak azonos szkennelő alkalmazásokat, azonban más szervezeteknél nem azonosak az ajánlatok metaadatai és tartalmi elemei.

65. A hivatalbóli kezdeményező szerint a fentiekben bemutatott, a bizonyítékok összességében történő értékelése alapján okszerűen az a következtetés vonható le, hogy az 1. r. és a 2. r. kérelmezett az ajánlattétel során együttműködött, ezáltal megsértve a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

66. A hivatalbóli kezdeményező az 1. r. kérelmezett észrevétele kapcsán előadta, hogy az 1.r. kérelmezett észrevételében ténybeli szempontból nem vitatja, hogy a hivatalbóli kezdeményező által megjelölt fájlok metaadatai egyeznek. Téves az 1. r. kérelmezett azon előadása, hogy „egy fájl szerzőjére vonatkozó leíró adat a fájl létrehozásától kezdődően annak végtelen számú módosítását követően is változatlan marad egészed addig, amíg azt valaki át nem írja”.

A konkrét esetben az érintett fájlok kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozó dokumentumok, lásd aláírási címpéldány, szakember bizonyítványok, melyek fő jellemzője, hogy korábban papír alapon kiadott okiratok szkennelt elektronikus példányai. Erre tekintettel az 1. r. kérelmezettnek a fájlok szerkesztésére, átdolgozására vonatkozó hivatkozásai nyilvánvalóan alaptalanok. Okszerűen ezek a dokumentumok a Hobor-Konstrukt Bt., mint kapacitást nyújtó szervezetnek a birtokában voltak, mivel ezek a szakemberekre vonatkozó dokumentumokat foglalnak magukban.

A „szerzőség” vonatkozó adat azt jelenti, hogy adott dokumentumot/dokumentumokat mely felhasználó véglegesítette (és ebből következően szükségszerűen szerkesztette) ugyanazon felhasználói fiókot használva.

67. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az 1. r. és 2. r. kérelmezett nyilatkozatára ismételten megvizsgálta azon dokumentumokat, amelyeket mindkét kérelmezett benyújtott, és az 1. r. kérelmezett által benyújtott dokumentumok metaadatai között a 2. r. kérelmezett cégneve jelent meg szerzőként. A hivatalbóli kezdeményező a fentiekén túlmenően megvizsgálta azon dokumentumokat is, amelyek kizárólag az 1. r. kérelmezett által kerültek benyújtásra, és mindkét részben azonosított egy-egy további fájlt is, amelynek a szerzői között megjelenik a 2. r. kérelmezett.

68. Az 1. rész tekintetében az 1. r. kérelmezett a hiánypótlás keretében nyújtotta be a P-R Útépitő Kft. részére kiállított referenciaigazolást, amely szerzőjeként szintén a 2. r. kérelmezett szerepel a dokumentumban.

	Dokumentum, fájl	Jakab GEO Kft. ajánlattevő (1. r. kérelmezett)	B Terv Baranya Kft ajánlattevő (2. r. kérelmezett)
1.	alairasicimpeldanyborsoistvan.pdf (a B Terv Baranya Kft. ajánlatában B. I. alairasi cimpeldány.pdf)	Szerző: B Terv Baranya Kft Dokumentum létrehozásának dátuma: 2020.08.30. 19:45	Szerző: B Terv Baranya Kft Dokumentum létrehozásának dátuma: 2020.08.30. 19:45
2.	diplomaborsoistvan.pdf (a B Terv Baranya Kft. ajánlatában diploma.bmp)	Szerző: B Terv Baranya Kft Dokumentum létrehozásának dátuma: 2021.02.26. 17:39	Az adott dokumentum nem PDF formátumban került benyújtásra, amely nem tartalmaz metaadatokat
3.	Nyilatkozat PR ut.pdf (P-R Útépitő Kft. részére kiállított referenciaigazolás)	Szerző: B Terv Baranya Kft Dokumentum létrehozásának dátuma: 2021.11.16. 19:25	A 2. r. kérelmezett nem nyújtotta be ezen dokumentumot

A 2. rész tekintetében pedig benyújtásra került 1. r. kérelmezett saját referenciaigazolása, így nem foghat helyt 1. r. kérelmezett azon védekezése, amely szerint kizárólag a kapacitásnyújtó szervezet egyezősége okán szerepel a 2. r. kérelmezett cégneve a metaadatok között.

	Dokumentum, fájl	Jakab GEO Kft. Ajánlattevő (1. r. kérelmezett)	B Terv Baranya Kft Ajánlattevő (2. r. kérelmezett)
4.	alairasicimpeldanyborsoistvan.pdf (a B Terv Baranya Kft. ajánlatában B. I. alairasi cimpeldány.pdf)	Szerző: B Terv Baranya Kft Dokumentum létrehozásának	Szerző: B Terv Baranya Kft

		dátuma: 2020.08.30. 19:45	Dokumentum létrehozásának dátuma: 2020.08.30. 19:45
5.	diplomaborsoistvan.pdf (a B Terv Baranya Kft. ajánlatában diploma.bmp)	Szerző: B Terv Baranya Kft Dokumentum létrehozásának dátuma: 2021.02.26. 17:39	Az adott dokumentum nem PDF formátumban került benyújtásra, amely nem tartalmaz metaadatokat
6.	Referenciaigazolás 1.pdf (Jakab Geo Kft. részére kiállított referenciaigazolás)	Szerző: B Terv Baranya Kft Dokumentum létrehozásának dátuma: 2022.11.16. 19:19	A 2. r. Kérelmezett nem nyújtotta be ezen dokumentumot

A Hobor-Konstrukt Bt.-hez kapcsolódó dokumentumok esetében a fenti táblázat szerinti 1. és 4. sz. dokumentum (B.I. aláírási címpéldánya) esetében megállapítható, hogy a kérelmezettek által benyújtott dokumentumot azonos felhasználó véglegesítette ugyanazon felhasználói fiókot használva. A szerző és a cégnév egyezése okán igazoltnak tekinthető, hogy ezen dokumentum a 2.r. kérelmezett egyik számítógépén került létrehozásra, amely tény a 2. r. kérelmezett sem cáfolta.

A további, az 1. r. kérelmezett által benyújtott dokumentumok esetében pedig szerzőként a 2. r. kérelmezett jelenik meg. Fontos kiemelni, hogy a 3. és 6. sz. dokumentumok (referenciaigazolások) csak az 1. r. kérelmezett által kerültek benyújtásra.

A hivatalbóli kezdeményező felhívta továbbá a Döntőbizottság figyelmét arra is, hogy a D.397/2025. sz. jogorvoslati eljárásban az árazott költségvetések tekintetében igazolt a kérelmezettek közötti összejátszás a metaadatok alapján (az 1.r. kérelmezett költségvetéseiben 2. r. kérelmezett jelenik meg szerzőként), a D. 398/2025. sz. jogorvoslati eljárásban pedig nemcsak a scennelt kapacitást nyújtó szervezeti dokumentumok, hanem a kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozata is szerzői metaadat egyezőséget mutatott.

69. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az 1. r. kérelmezett észrevételében ténybeli szempontból nem vitatta, hogy ugyanazon tételeket árazta 0 Ft-tal, mint a 2. r. kérelmezett, mindketten eltértek ezzel a többi ajánlattevő árazásától.

Az 1. r. kérelmezett beadványában azzal indokolta, hogy 2. r. kérelmezettel azonosan 0 Ft-os anyagköltséggel áraztak számos tételt a közbeszerzési eljárás 2. részében, hogy ezeknél a tételeknél egy kivételével (lásd védőcső) nincs anyagköltség.

Megalapozatlan az 1.r. kérelmezett előadása, mivel valamennyi megjelölt tétel tartalmaz anyagköltséget, még akkor is, ha azok aránya, értéke nem túl magas. Ezt támasztja alá, hogy a többi ajánlattevő ezeknél a tételeknél is számolt anyagköltséggel. A hivatalbóli kezdeményező szerint az egyes tételeknél különösen az alábbi anyagköltséggel kellett volna számolni:

Tételszám	Munkák megnevezése	Anyag árazása
120211.1	Kitűzési munkák	A kitűzéshez a műszereken kívül szükséges zsinórok, jelzőrudak, lécek, védőeszközök.

210041.1.3	Műtárgyakkal, épületekkel közvetlenül összefüggő feltöltések és előfeltöltések készítése tömörítés nélkül, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával I-IV. oszt. talajban, szállítással: 50,1-100,0 m	A műtárgy feltöltés szükséges eleme a feltöltés anyaga a műszaki leírásnak megfelelően.
710011.2.1.20110054	Merev simafalú és gégecső, műanyag védőcső elhelyezése, elágazó dobozokkal, falon kívül, előre elkészített tartó szerkezetre szerelve, vékonyított falú kivitelben, gyenge mechanikai igénybevételre, Névleges méret: 20-32 mm Mü II. vékonyított falú	Többféle cső és elágazó dobozok, védőeszközök.
710130819473	Érintésvédelmi hálózat tartozékainak szerelése, nagyterjedésű fémtárgy földelő kötése	Vezetékek, bilincsek, kapcsok, kötőelemek, vezetékjelölők, szerelési doboz, kötődoboz, szigetelőszalag, csavarok
710130819490	Villámvédelmi mérés és jegyzőkönyv készítése	A villámvédelmi méréshez mérőszinórok, csipeszek, szondák földbe szúrásához rudak, kisebb javítóanyagok, csavar, rögzítő, vezeték, jelölő matricák, feliratok, védőeszközök, adatgyűjtő lapok, dokumentációk
710130819491	Villámvédelmi földelőhálózat földelési ellenállás mérés és jegyzőkönyv készítése	Mérőkábelek, földelőszondák, csatlakozók, krokodilcsipeszek, műszer energia ellátása, földelőszonda földbe szúrásához rudak, jelölő szalag, cédula, kábelkötegelők, szigetelőszalag, védőeszközök, adatgyűjtő lapok dokumentációk
7109917	Megvilágítás mérés és jegyzőkönyv készítése	A mérőműszer működéséhez elemek, akkumulátor, védőeszközök, adatgyűjtő lapok, dokumentációk
7109919	Az MSZ HD 60364 szerinti első szabványossági felülvizsgálat, és jegyzőkönyv készítése. (ÉV+EBF)	A mérőműszer működéséhez elemek, akkumulátor, címkék, jelölőmatricák, kábelkötegelők, szigetelőszalag, védőeszközök, adatgyűjtő lapok, dokumentációk
7109920	Megvalósulási tervdokumentáció készítése a munka befejezése után, a valós állapotok szerint. 2 példány papír alapon, 1 példány elektronikus formában. (A dokumentációnak alkalmasnak kell lenni szervizelési munkálatok adatszolgáltatása, valamint későbbi bontási és/vagy áttervezési munkák számára.	Nyomtatás, borító, fedlap, kötés, CD, DVD vagy pendrive, címkézés, matricák, rajzcső, tervtartó mappa,
7109995	Hegesztett kötés kialakítása, min. 10cm átlapolással 150mm ² -es varratkeresztmetszettel	Hegesztőanyagok, hegesztőpálca, huzal, védőgáz, fogyó- és segédanyagok
110051.1.1.1	-C25/30-XC2 keverék- XC2 Karbonátosodásnak ellenálló, nedves, ritkán száraz helyen lévő beton és vasbeton (épület alapok), C25/30 - XC2 - Dmax = 16 mm, CEM 52,5 szilárdsági osztályú portlandcementtel,	Készbetonkeverék m3 ára, szállítási díj

	kissé képlékeny beton, m = 5,9 finomsági modulusú	
--	---	--

A fentiekén túlmenően hivatalbóli kezdeményező rámutatott arra, hogy nemcsak a többi ajánlattevő, hanem a becsült érték alátámasztása során készített árazott költségvetésben maga a tervező is számolt ezen tételek esetében anyagköltséggel az alábbiak szerint:

Tételszám	Tervezői költségvetésben szereplő anyagár (nettó Ft)	Tervezői költségvetésben szereplő díj (nettó Ft)
120211.1	100000	110000
210041.1.3	322000	1005600
710011.2.1.20110054	24960	191400
710130819473	5100	9625
710130819490	12.000	118000
710130819491	12000	42000
7109917	6000	42000
7109919	12000	194000
7109920	15000	240000
7109995	1440	30600
110051.1.1.1	25419672	379148

A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy ilyen nagy számban 0 Ft-tal árazása ugyanazon tételeknek egymástól független és elkülönült jogi személyek esetében tudatos összejátszása nélkül nem következhetett be, így az egyetlen okszerű magyarázata többi ajánlattevőtől eltérő árazásnak a kérelmezettek együttműködése az árajánlatuk megtételében.

70. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az 1.r. kérelmezett beadványa ismétlődő jelleggel kitér a D. 397/2025. és a D. 398/2025. sz. jogorvoslati eljárásokkal összefüggő kérdésekre, továbbá hangsúlyosan kifogásolja a hivatalbóli kezdeményezőnek e két jogorvoslati eljárásra vonatkozó hivatkozásait, tényelőadásait.

Eljárásjogi szempontból a Döntőbizottságnak az adott jogorvoslati eljárás tárgyáról (mely a jogorvoslati kérelem, illetve a hivatalbóli kezdeményezés tárgya által ma meghatározott) kell döntést hoznia. Ezzel összefüggésben ugyanakkor azt is jeleznie kell a hivatalbóli kezdeményezőnek, hogy a Döntőbizottságnak a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján fennáll a jogi lehetősége arra, hogy elrendelheti az előtte folyamatban levő ügyek egyesítését, amelyek tárgya egymással összefügg, vagy az ügyek együttes elintézését célszerűségi, gazdaságossági vagy más eljárásjogi szempontok indokolják.

Ezen túlmenően ugyanakkor az is releváns szempont, hogy bizonyítékként, a logikai láncolat alátámasztásként az ajánlattevők közötti együttműködés körében mi vehető figyelembe.

Jelen esetben ez különösen figyelmet érdemel, mivel a D. 398/2025. sz. jogorvoslati eljárás tárgyát képező „Rekreációs központ létesítése 2” közbeszerzési eljárás, az előzményi közbeszerzési eljárása a D. 400/2025. sz. jogorvoslati eljárás tárgyát képező „Rekreációs központ létesítése 3” tárgyú közbeszerzési eljárásnak.

A D. 397/2025. és D. 398/2025. sz. eljárásokat, illetve a tárgyukat képező közbeszerzési eljárásokat arra tekintettel hivatkozta meg a hivatalbóli kezdeményező a beadványaiban, mert

azonos, illetve hasonló ténybeli és jogi helyzetek következtek be mindegyik közbeszerzési eljárásban, amelyek a következtetések levonása szempontjából kiemelten relevánsak.

Ezeket a releváns ténybeli azonosságokat, hasonlóságokat a hivatalbóli kezdeményező következetesen bemutatta a jogorvoslati eljárás kezdeményezésétől kezdődően az egyes a beadványaiban:

- egyetlen érvényes nyertes ajánlat az 1. r. kérelmezett,
- azonos kapacitást nyújtó szervezetek, azonos szakember,
- az ajánlatok informatikai metaadatai és egyes tartalmi elemei, a 2. r. kérelmezett a szerzője az 1. r. kérelmezett ajánlatában benyújtott több dokumentumnak,
- azonos szkennelő alkalmazás használata,
- az árazott költségvetés közös elkészítésére utaló körülmények (lásd pl.0 Ft-os tételek).

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a mindezen tényekre, körülményekre tekintettel különösen fontos a bizonyítékok összességében történő megfelelő értékelése.

71. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy az 1.r. kérelmezett beadványában azt kifogásolja: „Nem világos miért kellene az Ajánlatkérőnek a metaadatok kapcsán kifejtett eljárást kezdeményezői megállapításokra érdemben nyilatkoznia?.....amikor a kifogásolt dokumentumok nem is tőle származnak.”

A Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott bírálati kötelezettség az Ajánlatkérő feladataként határozza meg: az ajánlatok megfelelnek-e a jogszabályok és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, az érvényességük vagy érvénytelenségük megállapítását, azaz az ajánlatok megalapozott és jogszerű bírálatát, melyért az Ajánlatkérőt objektív felelősség terheli. A Kbt. által előírt bírálati kötelezettségi körbe tartozik – méghozzá az 1. r. kérelmezett által hiányolt külön nevesítés hiányában is – a metaadatokra is kiterjedő vizsgálat, ellenőrzés, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárásokat kötelezően elektronikusan kell lefolytatni.

72. A hivatalbóli kezdeményező az 1.r. kérelmezett által hivatkozott a Döntőbizottság D. 131/2025. és D. 132/2025. sz. jogorvoslati eljárásaira és az azokban meghozott határozataira. Az 1.r. kérelmezett hivatkozik a megítélés szerint fennálló különbségekre a jelen ügy tényállásától, melyből tévesen azt a következtetést vonja le, hogy akkor a jogsértésre sem állapítható meg.

A tényállások között valóban vannak különbségek, azonban ezek önmagukban még nem jelentik a jogsértés hiányát, mivel a tényállás összes elemére kiterjedő és a bizonyítékok összességében való értékelése alapján ítéhető meg teljes körűen és megalapozottan a jogsértés kérdése.

A hivatalbóli kezdeményező nem osztja az 1.r. kérelmezettnek a D. 131/6/2025. és a D. 132/12/2025. sz. határozatok vonatkozásában megtett előadását, jelzi egyben, hogy egyik határozat bírósági felülvizsgálata iránt sem nyújtottak be keresetet.

A hivatalbóli kezdeményező az alábbiakra kívánt rámutatni:

- A két érintett jogorvoslati eljárásban megegyeztek a két ajánlattevő által benyújtott dokumentumok metaadatai, a jelen esetben ugyan csak a 2. r. kérelmezett cégneve jelenik meg az 1. r. kérelmezett által benyújtott ajánlati dokumentumokban, de ez is ugyanúgy alátámasztja az ajánlattevők közötti együttműködést, a verseny tisztaságának a sérelmét.

- A kérelmezettek ugyan egyes kérdésekre megkíséreltek magyarázatot adni, de ezek – mint azt a korábbi és a jelen beadványunkban bemutattuk – nem tekinthetők ésszerűnek, életszerűnek, dokumentálnak és nem támasztottak (lásd pl. számítógép adásvétele, a vizsgált időszakban fennálló megbízási/vállalkozási jogviszony a 2. r. Kérelmezett és a kapacitásnyújtó között).

- A D.131/2025. sz. jogorvoslati eljárásban személyi összefonódás is volt az ajánlattevők között, ugyanakkor a metaadatok egyezése önmagában elegendő az együttműködés alátámasztására, ez a konzekvens döntőbizottsági joggyakorlat. A D67./2025. határozat esetében nem volt semmilyen személyi összefonódás, rokoni kapcsolat, és a határozat rendelkező részében (39. pont) az alábbiakat mondta ki a DB:

„Az árazott költségvetések metaadatait áttekintve azonban megállapítható volt, hogy azok „xlsx” kiterjesztésű (excel) változatát utoljára egységesen mindkét kérelmezett esetében a „Zrt. FORTBAU”, azaz az eljárásban is ajánlattevőként részt vett II. r. kérelmezett mentette. Mindez azt bizonyítja, hogy a kérdéses dokumentumokat azonos felhasználói fiókból nyitották meg, a felhasználói fiók mögött beállított, a felhasználói fiókban rögzített és megjelenített név a kérelmezettek esetében azonos volt („Zrt. FORT-BAU”). Ezen tényadatokból pedig nem lehet más következtetésre jutni, minthogy az adott dokumentumokat azonos felhasználó szerkesztette és végül véglegesítette ugyanazon a számítógépen, melyre vonatkozó magyarázatot a tárgyi eljárásban a kérelmezettek nem adtak. A Döntőbizottság megállapítása szerint mindez az eljárásban egymástól független és elkülönült jogi személyek esetében tudatos összejátszás 15 nélkül nyilvánvalóan nem következhet be.”

73. A hivatalbóli kezdeményező a bizonyítási kötelezettség körében előadta, hogy az Integritás Hatóság jogosultságait, hatásköreit, feladatait az Eufetv. határozza meg. Az Eufetv. nem hatalmazta fel az Integritás Hatóságot, hogy maga dönthessen érdemben a jogsértés megállapítása kérdésében, hanem az Eufetv. „9. Eljárás kezdeményezése” című pontja alatt a jogalkotó az alábbiak szerint rendelkezett:

- a 9. § (1) bekezdése: ha „jogsértés vagy szabálytalanság gyanúját észleli” az Integritás Hatóság a feladat- és hatáskörrel rendelkező hatóságnak köteles bejelenteni
- a 9. § (2) bekezdése: a GVH-nál versenyfelügyeleti eljárás indítását kezdeményezi a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján,
- 9. § (3) bekezdése: szabálytalansági gyanú esetén szabálytalansági eljárás lefolytatását kezdeményezi az irányító hatóságnál,
- 9. § (4) bekezdése „kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását, ha a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.”

A jogalkotó az Eufetv. fenti rendelkezéseiben a feladat és hatáskörrel rendelkező szervet, jelen esetben a Közbeszerzési Döntőbizottságot jelölte meg, hogy az Integritás Hatóság hivatalbóli kezdeményezése alapján eljárjon.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján az Ákr. és a Kbt. szabályai szerint folytatja le a hivatalbóli kezdeményezés alapján a hivatalbóli eljárás szabályai szerint a jogorvoslati eljárást.

A Döntőbizottság az Ákr. 62. § (1) bekezdése alapján köteles a tényállást tisztázni, a bizonyítási eljárást lefolytatni, ennek keretei között tanúkat hallgathat meg, szakértőt rendelhet ki (lásd Ákr. 71. § (1) bekezdése.)

74. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a 0 Ft-tal árazott anyag tételekkel összefüggésben mindkét kérelmezett szakértői bizonyítási indítványt terjesztett elő, mivel megítélésük szerint az árazatlan költségvetés egyes tételei anyagainak 0 Ft-tal árazása szakkérdés, melyre tekintettel az Ákr. 71. §-a alapján szakértőt kell meghallgatni vagy szakvéleményt kérni.

A hivatalbóli kezdeményező azonban kifejezetten amiatt hivatkozott arra, hogy az 1.r. és a 2. r. kérelmezett azonosan 0 Ft-tal árazott anyagtételeket, mert ezeknek a ténye a két kérelmezett közötti együttműködést bizonyítja.

A becsült értékhez készített tervezői árazott költségvetésben a tervező, továbbá a közbeszerzési eljárásban a többi ajánlattevő ezeknél a tételeknél érdemben adott meg anyagköltséget, konkrét Ft összegeket.

A hivatalbóli kezdeményező erre tekintettel nem tartja indokoltnak szakértő kirendelését az érintett tételek anyagigénye árazásával összefüggésben.

Jelezte, hogy amennyiben az eljáró tanács tagja a Kbt. 146. § (2) bekezdése alapján rendelkezik a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel, úgy ezen okból is szükségtelen.

Az 1.r. kérelmezett által a közbeszerzési eljárás 2. része kapcsán a tételesen is bemutatott 0 Ft-os anyagköltséggel árazott tételek tekintetében előadta a hivatalbóli kezdeményező:

a) Valóban van anyagköltsége a hegesztett kötés kialakításának ismerte el az 1.r. Kérelmezett, de mivel alacsony, ezért nem tüntette fel, ez az érv nem elfogadható, mivel ellentétes az árazott költségvetés készítésének előírásaival.

b) A C 25/30-as betonkeveréknek is van anyagszükséglete, melyet nyilatkozata szerint két másik tétel soron szerepeltetett, mely indok arra tekintettel nem elfogadható, mivel megadott tétel sorok szerinti bontásban kellett elkészíteni a költségvetést, továbbá az 1. r. kérelmezett által megadott tételek műszaki tartalma másra vonatkozik.

c) A megvalósulási dokumentációnál (melyet papír alapon és elektronikusan is be kellett nyújtani) bár az 1.r. kérelmezett nem vitatta az ezzel járó költséget, mégis nyilatkozata szerint „szellemi termék” minőségre hivatkozással nem „szokott” anyagköltséget elszámolni, mely önmagában nem alapozza meg a 0 Ft-tal árazás megfelelőségét.

75. Az 1.r. kérelmezett által a beadványa további indokai sem adnak meggyőző alátámasztást arra, hogy a megadott három tételnél kizárólag az anyagköltség nélküli árazás lenne elfogadható.

Az 1. r. kérelmezett előadása szerint az alábbi munkáknál azért nem tüntetett fel anyagköltséget, mert azokat a szükséges eszközökkel, anyagokkal rendelkező külsős szakember végezte és számlázta, méghozzá külön anyagköltség nélkül:

- érintésvédelmi hálózat tartozékainak szerelése,
- villámvédelmi mérés elvégzése és jegyzőkönyv készítése,
- villámvédelmi földelőhálózat, földelési ellenállás mérése és jegyzőkönyv készítése,
- megvilágítás mérése és jegyzőkönyv készítése,
- MSZ HD 60364 szerinti első szabványossági felülvizsgálata és jegyzőkönyv készítése.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint önmagában alvállalkozó bevonása nem érinti a kiadott árazatlan költségvetésnek a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő előírásainak megfelelő, azaz anyagköltséggel és munkadíjjal történő beárazásának kötelezettségét.

A hivatalbóli kezdeményező megvizsgálta az 1. r. kérelmezett 2. részre benyújtott ajánlatát, melyben a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatában csak az M2.a), M2.b) és M2.c) pont szerinti alkalmassági feltételek vonatkozásában nyilatkozott alvállalkozó bevonásáról. Nem ismert a hivatalbóli kezdeményező előtt, hogy az 1. r. kérelmezett ezen kívül mely személyeket vont be teljesítésbe és eleget tett-e a Kbt. 138. §-a szerinti előzetes bejelentési kötelezettségének, továbbá az elszámolás az építési beruházásokra vonatkozó specifikus szabályoknak megfelelően történt-e (lásd 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 30. § -32/A. §).

Összegezve, a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a két kérelmezett részéről a 2.rész költségvetésének 11 tétele 0 Ft-al azonos beárazásának a tényéből, a kérelmezettnek a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában történő együttműködésére vonható le okszerű következtetés.

76. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy beadványaiban következetesen rögzítette, hogy a metaadatokkal összefüggésben mely tények állapíthatók meg, melyeket a kérelmezettek nem vitattak.

Az 1.r. kérelmezett beadványában ezt megerősíti:

„Persze, hogy elismerjük a kifogásolt .pdf fájlok esetében a szerzőre vonatkozó metaadat egyezőséget és a szkennelő alkalmazás típusának azonosságát, hiszen ezek tények.”

A hivatalbóli kezdeményező arra kíván rámutatni, hogy ezek a metaadat egyezőségek, azonos szerzői minőségek tényként állapíthatók meg és meglapozzák a jogsértés megállapítását a Kérelmezettekkel szemben.

E tényekre tekintettel azt kell vizsgálni és megítélni, hogy ezekhez képest áll-e fenn olyan tény, mely közbeszerzési jogsértésekért fennálló objektív felelősség alól mentesíti a kérelmezetteket. Az 1.r. kérelmezett a beadványában előadja: „az egyik számítógépünk évekkorábban a II. r. Kérelmezettnél volt használatban.”

Az 1.r. kérelmezett a beadványában a D. 397/2025. sz. jogorvoslati eljárásra hivatkozással előadja: „egykor a II. r. Kérelmezett tulajdonát képezőszámítógéppel készült, ez az oka annak, hogy a fájl metaadatában a szerzőre vonatkozó részben a II. r. Kérelmezett neve szerepel.”

Az 1. r. kérelmezett előadása ténybelileg nem bizonyított. A számítógép tulajdonjogának átruházására a felek egyike sem tett korábban hivatkozást. Az 1. r. kérelmezett egyetlen olyan dokumentumot sem mutatott be, amely alátámasztaná az előadását. Nem került benyújtásra sem a számítógépre vonatkozó adásvételi szerződés, sem a tárgyeszköz nyilvántartás, amely igazolná a számítógép és a Windows-licenc tulajdonjogának átszállását, amelynek hiányában nem állapítható meg, hogy az 1. r. kérelmezett ajánlatába benyújtott dokumentumok a 2. r. kérelmezett közreműködése nélkül készültek volna. Konkrét és egyértelmű okirati bizonyíték hiányán túl információbiztonsági és licenkezelési szempontból sem tekinthető életszerűnek, hogy egy gazdasági társaság más cég nevére licenc-elt szoftvert használjon, amely – a választott előfizetési konstrukció függvényében – a Microsoft licencfeltételeinek megsértését is maga után vonhatja.

A hivatalbóli kezdeményező előadta továbbá az 1.r. kérelmezett beadványának metaadatokkal összefüggő előadására:

a) A jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban az 1.r. és a 2.r. kérelmezett által benyújtott, ajánlati nyilatkozatokat tartalmazó dokumentumok ugyanazon típusú szkennelő alkalmazás (EPSON SCAN 2) segítségével kerültek beolvasásra a fájlok metaadatai alapján, amely alapján a konkrét nyomtató típusa ugyan valóban nem állapítható meg, de – ahogyan azt korábbi észrevételében is rögzítette a hivatalbóli kezdeményező – ezen körülmény bizonyossá teszi azt, hogy az 1. r. és a 2. r. kérelmezett az ajánlataik dokumentumait EPSON típusú készülékekkel szkennelték, majd ezt követően – 2. r. kérelmezett által sem vitatottan – ugyanazt a szkennelő alkalmazást használták. E két tényt együttesen értékelve megalapozott következtetés vonható le az összehangolt ajánlattételre, amely a metaadatokkal történő egyezéssel együtt zárt logikai láncot képezve valószínűtlenné teszi ezen körülmények véletlenszerű együtt-állását.

b) A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy valóban a PDF dokumentumoknak nincs saját értelemben vett ‘felhasználói fiókja’. A metaadatokban megjelenő ‘szerző’ vagy ‘készítő’ mező tartalma a dokumentumot létrehozó szoftver (pl. Office, Acrobat) telepítésekor vagy beállításában megadott felhasználói névből származik, amely jelen esetben a 2. r. kérelmezett cégneve, és ekként arra utal, hogy a dokumentum az ő eszközein készült.

A hivatalbóli kezdeményező a konkrét dokumentumok tekintetében – a korábban már előadottak fenntartása mellett - az alábbiakra mutat rá:

- 3. sz. dokumentum: A P-R Útépítő Kft. részére kiállított referenciaigazolás tekintetében még kapacitásnyújtó szervezeti érintettség sem áll fenn, a kérelmezettek, semmilyen ésszerű magyarázatot nem adtak arra, hogy miért 2. r. kérelmezett számítógépen készült.

- 6. sz. dokumentum: Ebben az esetben nincs kapacitásnyújtó szervezeti érintettség, az 1. r. kérelmezett részére kiállított referenciaigazolásban jelenik meg a 2. r. kérelmezett cégneve. Az 1. r. kérelmezett gyakorlatilag elismerte, hogy az ajánlata részeként benyújtott dokumentum „a 2. r. Kérelmezett tulajdonát képező számítógéppel készült”, vagyis ebből arra lehet következtetni, hogy a dokumentum elkészítésekor a 2. r. Kérelmezett tulajdonában volt. A következő bekezdésben ugyanakkor az 1. r. kérelmezett azt adja elő, hogy a dokumentum „évekkel korábban” a 2. r. Kérelmezettnél volt „használatban”. Az eszközre „számítógépünk”-ként hivatkozik, mintha most már az az 1.r. kérelmezett tulajdona lenne.

c) Az 1. r. kérelmezett kiemelt két dokumentumot, mintha önmagában ezen dokumentumok létrehozási időpontjaival kívánná alátámasztani a hivatalbóli kezdeményező a kérelmezettek közötti jogsértő együttműködést. Azonban a hivatalbóli kezdeményező a Hobor-Konstrukt Bt. dokumentumain kívüli, célzottan a jelen közbeszerzési eljáráshoz készített egyéb dokumentumok időbeliségére hivatkozott elsősorban. Az 1. rész tekintetében benyújtott P-R Útépítő Kft. részére kiállított referenciaigazolás, valamint a 2. részben az 1.r. kérelmezett részére kiállított referenciaigazolás esetében is megjelenik 2. r. kérelmezett cégneve a metaadatok között, és mindkét dokumentum a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában született.

d) A metaadat valóban nem a számítógépet azonosítja, hanem a felhasználói fiókot és a használt szoftverkörnyezetet, de ettől függetlenül, az 1. r. kérelmezett még nem oldotta fel azt az ellentmondást, hogy miért jelent meg a 2. r. kérelmezett cégneve az 1. r. kérelmezett által benyújtott dokumentumokban. A 2.r. kérelmezett egyébként beadványában elismerte, hogy a tulajdonában/használatában lévő gépen készítette a dokumentumokat, melyre tekintettel nem adott megfelelő magyarázatot.

77. A hivatalbóli kezdeményező az igazságügyi informatikai szakértő kirendelése iránti bizonyítási indítvány kapcsán előadta, hogy az informatikai szakértői bizonyítás körében a Kbt. 146. § (2) bekezdésében és az Ákr. 71. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel az eljáró tanács tagjának kell rendelkezni megfelelő szakértelemmel, „ha az ügyben jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához különleges szakértelem szükséges, és az eljáró hatóság nem rendelkezik megfelelő szakértelemmel.”.

A 2. r. kérelmezett beadványában tett javaslatok kapcsán a szakértő által megválaszolandó kérdések körében a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a 2.r. kérelmezett által javasolt kérdések tekintetében megállapította, hogy azok a konkrét ügy tényállása jellemzőire, illetve a megítélendő szakmai kérdésekre tekintettel irrelevánsok, ezek közé tartoznak

- a konkrét személyre (lásd „ki”) vonatkozó kérdések,
- az általános jellegű metaadattal és fájlokkal kapcsolatos kérdések,
- az EKR használatával, az elektronikus dokumentumok feltöltést követő módosíthatóságával összefüggő kérdések, melyről szükségessége esetén az EKR üzemeltetője tud megfelelő tájékoztatást adni.

78. A hivatalbóli kezdeményező érdemben a 2.r. kérelmezett által előadottakra vonatkozóan az 1. kezdeményezési elem, a Kbt. 2. § (1) bekezdés megsértése kapcsán hivatkozott arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint a 2. r. kérelmezett által meghivatkozott versenyjogi ügyek (GVH, Kúria és EUB határozatok) a konkrét jogorvoslati eljárás szempontjából irrelevánsak, mivel a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében nem indítványozta, nem javasolta e tárgykörben jogsértés megállapítását,

továbbá a versenyjogi jogsértések megállapítására a Gazdasági Versenyhivatal rendelkezik hatáskörrel.

A hivatalbóli kezdeményező kifejezetten közbeszerzési jogsértések miatt nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését.

Téves a 2. r. kérelmezett azon megközelítése, hogy a Döntőbizottságnak tételesjogi jogsértéseket kell vizsgálni, mivel az alapelveket csak joghézag esetén vagy többlettényállás esetén lehet alkalmazni, melyek viszont – a 2. r. kérelmezett szerint - nem állnak fenn.

Alapvetően meghaladta már a joggyakorlat hézagpótló és a többlettényálláshoz kötött alapelvi megközelítést. E körben hivatkozott a Kbt. Nagykommentárjára (Dezső Attila, In: Dezső Attila (szerk.): Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez).

Ezt tükrözi az EUB által meghozott számos ítélet, melyekben releváns érdemi tartalmi követelményként hivatkozzák meg és alkalmazzák az alapelveket.

A Döntőbizottság is számos ügyben állapította meg a Kbt. 2. § (1) bekezdése megsértését (melyek közül többet a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezett) lásd pl. ajánlatkérő tekintetében D.756/11/2024., illetve a kérelmezettek tekintetében a D.761/10/2024. sz. határozatokat.

79. A hivatalbóli kezdeményező fenntartva a hivatalbóli kezdeményezésében foglaltakat, továbbra is úgy ítéli meg, hogy kialakult egy olyan jogsértő gyakorlat a gazdasági szereplők, az ajánlattevők részéről a közbeszerzési eljárásokban, mely olyan összehangolt magatartásban valósul meg, amelynek célja, hogy az egyik ajánlattevő nyertesként kerüljön kiválasztásra, míg a másik ajánlattevő arra tekintettel nyújt be támogató ajánlatot, hogy a megfelelő számú ajánlat, illetve a verseny dokumentálásra kerüljön, de általában az ajánlata érvénytelenné nyilvánításra kerül a hiányok nem pótlása miatt.

A jogalkotó a közbeszerzési törvény kodifikálásakor ilyen törvényi tényállás szükségességével nem számolhatott, de nem is kell erre külön törvényi tényállás, mivel a Kbt. 2. § (1) bekezdése által tilalmazott verseny tisztaságát sértő magatartás alapján a jogsértés megállapítható és szankcionálható.

A 2. r. kérelmezett hivatkozott arra, hogy megítélése szerint a bizonyítékok nem támasztják alá a jogsértés megállapíthatóságát.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a Döntőbizottság rendelkezésére állnak az EKR-ben elektronikusan lefolytatott közbeszerzési eljárás dokumentumai, köztük az 1. r. és a 2. r. kérelmezett által benyújtott ajánlatok.

Az 1. r. és a 2. r. kérelmezett által benyújtott ajánlatok, mint objektív bizonyítékok metaadatait és tartalmát a Döntőbizottság is megvizsgálhatja, amelynek alapján megállapíthatja, hogy azokból okszerűen vonható le következtetés a Kbt. 2. § (1) bekezdése megsértésére.

80. Az 1. r. és a 2. r. kérelmezett jogsértő együttműködését támasztják alá a közbeszerzési eljárás mindkét részében az 1. r. és 2. r. kérelmezett ajánlatainak informatikai metaadatai és az ajánlataik tartalmi elemei is.

A közbeszerzési eljárás 1. részében ugyan három ajánlatot nyújtottak be, de kizárólag az 1. r. kérelmezett ajánlata maradt érvényes, továbbá a harmadik ajánlattevő a BGW Építőipari és Szolgáltató Kft., mint a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást ajánló a minimum ajánlati kötöttség időtartamát követően nem tartotta fenn az ajánlatát, azaz az érdemi közbeszerzési versenyben nem vett részt.

A közbeszerzési eljárás 2. részében szintén ugyan több ajánlatot nyújtottak be, de kizárólag az 1. r. kérelmezett ajánlata maradt érvényes, mint a második legmagasabb árajánlatot benyújtóé. Fenntartotta a hivatalbóli kezdeményező a közpénzek felhasználási követelményével, a hatékony és felelős gazdálkodás elvével ellentétes, továbbá erősen aggályos, hogy a BGW

Építőipari és Szolgáltató Kft., mint a második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást ajánló a minimum ajánlati kötöttség időtartamát követően nem tartotta fenn az ajánlatát, míg a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást ajánló OROSZ-GENERAL Építőipari és Szolgáltató Kft. részajánlata pedig érvénytelen lett.

81. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az a tény, hogy a 2. r. kérelmezett a szerzője az 1. r. kérelmezett ajánlatában benyújtott több dokumentumnak egyértelműen bizonyítja, hogy a két ajánlattevő, a két kérelmezett az ajánlattétel időszakában az ajánlatuk összeállításában együttműködött, méghozzá a közbeszerzési eljárás mindkét részében.

Az a körülmény, hogy mely ajánlati dokumentumok metaadatai egyeznek, még inkább megerősíti, hogy a két kérelmezett közösen készült a közbeszerzési eljárásban, annak mindkét részében az ajánlattételre, ezen belül arra, hogy azonos módon biztosítsák az alkalmasságuk igazolását.

Az 1. r. és a 2. r. kérelmezett részéről a közbeszerzési eljárásokban összehangolt együttműködését támasztja alá, hogy az alkalmasságát az eljárások mindegyikében azonos kapacitást nyújtó szervezettel igazolta, valamint az eljárások többségében több alkalmassági feltétel tekintetében is ekként jártak el, amelyet a hivatalbóli kezdeményezéseinkben részletesen bemutatott a hivatalbóli kezdeményező.

Az egyesített D. 399/2025. sz. eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban mindkét kérelmezett ugyanazt a kapacitást nyújtó szervezetet, a Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt.-t és szakembert, B.I.-t vonta be az M2.a. szakember műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel igazolására. A kérelmezettek a D. 400/2025. sz. alatti jogorvoslati eljárás tárgyát képező 2. rész tekintetében is ugyanígy jártak el.

A kérelmezettek ajánlatai közötti fentiekben bemutatott metaadat egyezőségek a Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt. és B. I. szakember kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozó dokumentumok tekintetében állapítható meg.

Kiemelten alátámasztja az együttműködést és a 2. r. kérelmezetti támogató ajánlati közreműködést az, hogy bár érdemben megfelelt az alkalmassági feltételeknek a 2. r. kérelmezett (hiszen ugyanazon kapacitást nyújtó szervezettel/szakemberrel igazolta az alkalmasságát, mint az 1. r. kérelmezett), azonban a hiányok pótlásának elmaradása miatt a 2. r. kérelmezett ajánlata éppen B. I. szakemberrel összefüggésben került érvénytelenné nyilvánításra a közbeszerzési eljárás mindkét részében.

82. A fenti tények mellett az 1. r. és a 2. r. kérelmezett ajánlata benyújtásának a körülményei, lásd az azonos szkennelő alkalmazás használata (mindkét részben ugyanaz) az összehangolt magatartásra vonatkozó következtetést támasztja alá a közbeszerzési eljárás mindkét részében.

A hivatalbóli kezdeményező nem vitatja, hogy más szervezetek is használnak azonos szkennelő alkalmazásokat, azonban más szervezeteknél nem azonosak az ajánlatok metaadatai és tartalmi elemei.

A hivatalbóli kezdeményező rámutatott arra, hogy téves a 2. r. kérelmezett azon előadása, hogy az „EPSON SCAN 2” alkalmazás eszköz- és termékfüggetlen alkalmazás. Az alkalmazás gyártói oldalán található felhasználói útmutatójának 2. pontja szerint ezen program kizárólag Epson típusú eszközökkel használható. A használati útmutató az alábbi címen érhető el angol nyelven:

https://download3.ebz.epson.net/dsc/f/03/00/13/77/20/d3c3e4c03dc9b4284ef1cf91f1f104a66052a7da/epsonscan2_man_e.pdf

A hivatalbóli kezdeményező szerint ez bizonyossá teszi azt, hogy az 1. r. és a 2. r. kérelmezett az ajánlataik dokumentumait EPSON típusú készülékekkel szkennelték, majd ezt követően – 2.

r. kérelmezett által sem vitatottan – ugyanazt a szkennelő alkalmazást használták. E két tényt együttesen értékelve megalapozott következtetés vonható le az összehangolt ajánlattételre.

83. A közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a kérelmezettek jogsértő magatartását az alábbiak is alátámasztják.

A 2. részben az 1. r. és a 2. r. kérelmezett árajánlata, árazott költségvetése érdemi összevetése alapján, okszerűen szintén az a következtetés vonható le, hogy együttműködött az ajánlattétel során az 1. r. és a 2. r. kérelmezett.

A 2. részben az összevetés alapján megállapítható, hogy – eltérve a BGW Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevő árazott költségvetésében és a tervezői költségbeclésben foglaltaktól -, az 1. és 2. r. kérelmezett ugyanazokat a tételszámú munkákat árazta be 0 Ft-tal az anyagdíjak tekintetében, azaz nem adott meg konkrét forintösszeget:

Tételszám	Munkák megnevezése
120211.1	Kitűzési munkák
210041.1.3	Műtárgyakkal, épületekkel közvetlenül összefüggő feltöltések és előfeltöltések készítése tömörítés nélkül, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával I-IV. oszt. talajban, szállítással: 50,1-100,0 m
710011.2.1.20110054	Merev simafalú és gégecső, műanyag védőcső elhelyezése, elágazó dobozokkal, falon kívül, előre elkészített tartó szerkezetre szerelve, vékonyított falú kivitelben, gyenge mechanikai igénybevételre, Névleges méret: 20-32 mm Mű II. vékonyított falú
710130819473	Érintésvédelmi hálózat tartozékainak szerelése, nagyterjedésű fémtárgy földelő kötése
710130819490	Villámvédelmi mérés és jegyzőkönyv készítése
710130819491	Villámvédelmi földelőhálózat földelési ellenállás mérés és jegyzőkönyv készítése
7109917	Megvilágítás mérés és jegyzőkönyv készítése
7109919	Az MSZ HD 60364 szerinti első szabványossági felülvizsgálat, és jegyzőkönyv készítése. (ÉV+EBF)
7109920	Megvalósulási tervdokumentáció készítése a munka befejezése után, a valós állapotok szerint. 2 példány papír alapon, 1 példány elektronikus formában. (A dokumentációnak alkalmasnak kell lenni szervizelési munkálatok adatszolgáltatása, valamint későbbi bontási és/vagy áttervezési munkák számára.
7109995	Hegesztett kötés kialakítása, min. 10cm átlapolással 150mm ² -es varratkeresztmetszettel
110051.1.1.1	-C25/30-XC2 keverék- XC2 Karbonátosodásnak ellenálló, nedves, ritkán száraz helyen lévő beton és vasbeton (épület alapok), C25/30 - XC2 - D _{max} = 16 mm, CEM 52,5 szilárdsági osztályú portlandcementtel, kissé képlékeny beton, m = 5,9 finomsági modulusú

A hivatalbóli kezdeményező szerint a 0 Ft-os tételek ilyen jellegű és különböző munkákra vonatkozó egyezősége az 1. r. és a 2. r. kérelmezett ajánlatában egyértelművé teszi, hogy a két kérelmezett együttműködött a 2. részben az árajánlata megtételében, valamint a költségvetés beárazásában.

A Döntőbizottság részére is az EKR rendszerben rendelkezésre állnak az 1. r. és a 2. r. kérelmezett ajánlatai, így a metaadatok egyezőségét és költségvetés azonos 0 Ft-os beárazását a Döntőbizottság is ellenőrizni tudja. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte továbbá, hogy az OROSZ-GENERAL Építőipari és Szolgáltató Kft. költségvetését a tételszintű egyezések tekintetében nem vonta vizsgálat alá, mivel az ajánlattevő hiányosan nyújtotta be a teljes árazott költségvetést, ezen oknál fogva került az ajánlata érvénytelenné nyilvánításra.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a fentiekben bemutatott, a bizonyítékok összességében történő értékelése alapján okszerűen az a következtetés vonható le, hogy az 1. r. és a 2. r. kérelmezett a közbeszerzési eljárás mindkét részében az ajánlattétel során együttműködött, megsértve a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

84. A hivatalbóli kezdeményező a 3. kezdeményezési elem, a Kbt. 36. § (2) bekezdése vonatkozásában hivatkozott a Döntőbizottság D.585/13/2024. sz. ügyben a 28. pontban foglaltakra:

„28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdésének alkalmazása alapvetően két esetkörre szorítkozik: egyrészt amikor az ajánlatkérőnek egyértelmű bizonyítéka van a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító, avagy az ilyen hatást kifejtő, illetve kifejtési képes ajánlattevői magatartásra, másrészt amikor ugyan ilyen konkrét bizonyítéka nincs, de alapos okkal felmerül ennek gyanúja. A törvény tehát már abban az esetben is megkívánja az illetékes hatóság megkeresését, értesítését, amikor az ajánlatkérő csak feltételezheti a versenyjogi szabályok esetleges sérelmét, még ha azt konkrétan alátámasztó bizonyítékokkal nem is rendelkezik. A törvény ugyanis nem várja el az ajánlatkérőtől a versenyjogi helyzet kivizsgálását, ellenben azt igen, hogy ennek érdekében a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervet (Gazdasági Versenyhivatal) megkeresse. Ez pedig adott esetben azt is jelentheti, hogy – bár alapos okkal volt feltételezhető az ajánlatkérő részéről a versenyjogi szabályok sérelme az adott közbeszerzési eljárásban – mégsem kerül sor végül ilyen megállapításra a versenyhatóság részéről. Mindezt azonban az ajánlatkérő nem mérlegelheti, törvényi kötelessége arra szorítkozik, hogy a versenyjogi vizsgálat lehetőségét megteremtse, azaz ne mulassza el a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti megkeresést, ha annak megtétele indokolt.”

Az egyes határozatok, ítéletek a konkrét ügy tényállása alapján vizsgálják és értékelik, hogy megállapítható-e a legalább az alapos okkal feltételezés.

A hivatalbóli kezdeményező áttekintette, hogy az utóbbi évben, köztük az általa kezdeményezett közbeszerzési jogorvoslati ügyekben a Döntőbizottság mit minősített Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti jelzési kötelezettséget megalapozónak, melynek alapján úgy ítéli meg, hogy a konkrét ügyben a fentiekben bemutatott tények alapján alapos okkal vonható le következtetés a jogsértésre.

A hivatalbóli kezdeményező a 2. r. kérelmezett észrevételére jelezte, hogy a hivatalbóli kezdeményezésében szakkérdésben nem nyilvánított véleményt.

85. A hivatalbóli kezdeményező szerint megalapozatlan az ajánlatkérőnek az észrevételében megtett előadása, hogy még metaadattal együtt sem vonható le következtetés az alapos okkal feltételezésre. A hivatalbóli kezdeményező szerint ezt cáfolja annak ténye, hogy jelen esetben nem „egyszerű” metaadat hasonlóságra hivatkozás történt, hanem arra, hogy az 1. r. kérelmezett által benyújtott ajánlati dokumentumokat a 2. r. kérelmezett felhasználója véglegesítette (és ebből következően szükségszerűen szerkesztette) ugyanazon felhasználói fiókot használva. Ez olyan bizonyítékként értékelendő, amely igazolja a két ajánlattevő együttműködését.

Ennek az együttműködésnek a megállapítását erősítik a már részletesen bemutatásra került további ajánlattételi körülmények (lásd 2. részben azonos árazása a 0 Ft-os tételeknek, a két alkalmasságát igazoló azonos kapacitást nyújtó szervezet, azonos szkennelő, közeli benyújtási idők), valamint a több közbeszerzési eljárásban fennálló hasonló jogsértő ténybeli és jogi helyzetek.

86. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy mind a hivatalbóli kezdeményezésében, mind a benyújtott észrevételeiben a hivatalbóli kezdeményező több tényre és azok logikai kapcsolatára, több közbeszerzési eljárásban megvalósult hasonló ténybeli és jogi helyzetre alapozta azt, hogy az 1. r. és a 2.r. kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

Ehhez képest a 2. r. kérelmezett azzal kívánja alátámasztani a jogsértés hiányát a második beadványában, hogy ez kizárólag kapacitást nyújtó szervezeti probléma, illetve e gazdasági szereplő magatartása okozta ezt.

A 2.r. kérelmezett szerint annyi történt „csak”, hogy a kapacitást nyújtó szervezet különböző ajánlattevőknek küldözgette az ajánlati anyagait, amelyeket adott esetben a 2. r. kérelmezettnek a munkaterületén levő konténer irodájában is készíthetett, mivel ott dolgoztak. Erre vonatkozóan csatolta a Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt. kapacitást nyújtó szervezet ügyvezetője nyilatkozatát (továbbiakban: Nyilatkozat) lényegében a 2. r. kérelmezett előadásával azonos tartalommal.

87. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a 2. r. kérelmezett előadása és a becsatolt Nyilatkozat több okból sem alkalmas a jogsértés hiányára vonatkozó következtetés levonására. Mind a 2. r. kérelmezett előadása, mind a becsatolt Nyilatkozat teljesen általános jellegű, nem tartalmaznak semmilyen konkrét adatot.

A közbeszerzési gyakorlatban az ajánlattételi dokumentumok nem az építési munkaterületeken készülnek, ahol a kivitelezési feladatokat látják el, hanem vagy a gazdasági szereplő székhelyén, ahol a saját számítógépén rendelkezésre állnak és tárolják a dokumentumokat vagy a tanácsadó irodájában, aki összegyűjti az ajánlattételhez szükséges dokumentumokat.

Amiatt is aggályos „az épp ott végeztek munkát és „igénybe vették a megrendelő irodakonténerét”, mert közel 2 éven át teljesen különböző időszakokra estek az ajánlattételi határidők:

- D. 397/2025. sz. jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban („Napsugár Óvoda és Bölcsőde felújítása”) 2020. 12.17.-től - 2021.02.10 12:00., amikor egyébként a téli időszakban a kivitelezési munkák gyakran szünetelnek,

- a jelen, a D. 398 jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban („Szigetvár rekreációs központ létesítése 2”) 2021.05.12. - 2021.06.16 11:00.,

- D. 400/2025. sz. jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban („Szigetvár rekreációs központ létesítése 3”) 2022.08.15. - 2022.09.14 -ét megelőző időszak.

Nem alátámasztott, hogy a kapacitást nyújtó szervezet ilyen sokszor és ezen időszakokban végzett a 2. r. kérelmezettnél munkát.

A 2.r. kérelmezett által előadottak további versenytisztasági kérdéseket is felvetnek.

Ezen túlmenően a hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy nem kizárólagosan ezen 1. r. kérelmezett által benyújtott dokumentumokban jelenik meg 2. r. kérelmezett cégneve szerzőként, hanem az 1. rész esetében egy másik kapacitásnyújtó (P-R Útépítő Kft.) által benyújtott referenciaigazolásban, a 2. rész esetében pedig maga az 1. r. kérelmezett saját referencianyilatkozatában is.

88. A 2. r. kérelmezett előadása és a Nyilatkozat amiatt sem tudja alátámasztani a Kbt. 2. § (1) bekezdése megsértése hiányát, mert a közbeszerzési eljárásokban Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt.-re vonatkozó megadott dokumentumok metaadat azonossága mellett a következő jellemzők is fennállnak:

- A D. 397/2025. sz. jogorvoslati eljárásban („Napsugár Óvoda és Bölcsőde felújítása”) a hivatalbóli kezdeményező a 2025.07.09. napján kelt észrevétele 2. és 3. oldalán bemutatta, hogy az 1. r. kérelmezett ajánlatában benyújtott árazott költségvetés egy részét a 2.r. kérelmezett készítette.

- A D. 398/2025.sz. jogorvoslati eljárásban („Szigetvár rekreációs központ létesítése 2”) a Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt.-re vonatkozó dokumentumokon kívül H. L.-ra vonatkozó két dokumentum szerzője is a 2. r. kérelmezett.

-A D.400/2025. sz. eljáráshoz („Szigetvár rekreációs központ létesítése 3”)

o a 2. rész tekintetében két kérelmezett azonosan árazta a 0 Ft-os tételeket, dominánsan eltérve a többi ajánlattevő és a tervezői költségvetés árazásától.

A bizonyítékok összességében történő értékelés során azt is figyelembe kell venni, hogy a fentiekben túlmenően mindegyik közbeszerzési eljárásban ugyanazon típusú szkennelő alkalmazás segítségével kerültek beolvasásra a fájlok metaadatai, valamint a D. 400/2025. sz. jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban („Szigetvár rekreációs központ létesítése 3”) még egymáshoz közeli ajánlattételi határidőben is nyújtották be.

Jelen ügyben a bizonyítékok összességében történő értékelése különösen arra tekintettel releváns, mert az ajánlatkérőnek három közbeszerzési eljárásában is ugyanazon, illetve hasonló körülményeket kellett elbírálni, s minden esetben az 1. r. kérelmezett lett a nyertes, míg a 2.r. kérelmezett ajánlata érvénytelen.

Összegezve a fenti ténybeli és jogi indokokat a hivatalbóli kezdeményező szerint továbbra is okszerű következtetés vonható le az 1.r. és a 2. r. kérelmezett által a Kbt. 2. § (1) bekezdése megsértésére.

89. A hivatalbóli kezdeményező nem ért egyet a 2. r. kérelmezett észrevételében kifejtett több informatikai szakmai kérdésben előadott véleményével:

ad1) A 2. r. kérelmezett előadása szerint „ténykérdés, hogy a metaadat nem azonosítja sem a számítógépet, sem a felhasználót, hanem a szabványban rögzített módon rögzít egy adatot”. Ezzel szemben a Döntőbizottság számos korábbi határozatában megerősítette, hogy a metaadatok között megjelenő, a dokumentum szerzőjére vonatkozó adatok alkalmasak a felhasználó azonosítására. A D. 131/6/2025.sz. határozatban a Döntőbizottság az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlatuk részeként benyújtott (excel formátumú) költségvetések metaadataiból az is látható, hogy az I. rendű kérelmezett által az ajánlata részeként benyújtott excel formátumú költségvetések (5 db dokumentum) legutóbbi módosítását a „Zrt. FORT-BAU” nevű felhasználó végezte el, továbbá a II. rendű kérelmezett excel formátumú ajánlati költségvetéseit szintén ugyanezen felhasználó módosította utoljára. Mindez azt bizonyítja, hogy a felhasználói fiók mögött beállított, a felhasználói fiókban rögzített és megjelenített név a kérelmezettek esetében azonos volt („Zrt. FORT-BAU”). Ezen tényadatokból egyértelműen látszik, hogy az adott dokumentumokat azonos felhasználó szerkesztette és végül véglegesítette ugyanazon a számítógépen, melyre vonatkozóan a kérelmezettek nem adtak magyarázatot a tárgyi eljárásban. A Döntőbizottság megállapítása szerint mindez az eljárásban egymástól független és elkülönült jogi személyek esetében tudatos összejátszás nélkül nyilvánvalóan nem következhet be.”

ad2) A 2. r. kérelmezett hivatkozott arra is, hogy „az Office dokumentumok tartalmát nem védi semmilyen, a tartalmat védő vagy ellenőrizhetővé tevő eljárás (pl. elektronikus aláírás, vagy

más hash algoritmus által előállított azonosító). A meta-adatok akár az Office használata nélkül is megváltoztathatók, az utólagos ellenőrizhetőség lehetősége nélkül.” A hivatalbóli kezdeményező ezzel kapcsolatban elsősorban rá kíván mutatni arra, hogy 2. r. kérelmezett semmilyen konkrét tény vagy körülményt nem mutatott be annak igazolására, hogy az érintett dokumentumok esetében valóban módosításra kerültek az adott dokumentum metaadai, és amennyiben igen, ez milyen módon és mely felhasználó által történhetett. Ennek hiányában ez egy minden realitást nélkülöző feltételezés, továbbá ezen érvek nincsenek összhangban a kapacitásnyújtó nyilatkozatával sem, amely szerint ő készítette az adott dokumentumokat a 2. r. kérelmezett eszközein. A Hivatalbóli Kezdeményező kiemelte továbbá, hogy az érintett fájlok (aláírási címpéldány, végzettséget igazoló okirat, referenciaigazolások) papíralapú dokumentumok digitális másolatai, tehát nem szerkeszthető dokumentumok kerültek benyújtásra.

90. A hivatalbóli kezdeményező a 2.r. kérelmezett bizonyítási indítványa, a tanú meghallgatása kapcsán rögzítette, hogy önmagában a közös kapacitást nyújtó szervezetek vezetői meghallgatása, illetve írásbeli nyilatkozata alapján nem lehetséges megnyugtatóan és megalapozottan tisztázni a tényállást. A releváns kérdés az, hogy az 1. r. és 2. r. kérelmezett részéről, továbbá a kapacitást nyújtó szervezetek részéről konkrétan mely személyek, mikor, hol és milyen módon vettek részt az ajánlatok tartalma előkészítésében, összeállításában és benyújtásában. E körben azonban a 2. r. kérelmezett egyetlen személyt sem nevesített.

A döntéshozatalhoz elegendők a rendelkezésre álló adatok.

Az igazságügyi informatikai szakértő kirendelése kapcsán „Az Ákr. 71. § (1) bekezdése értelmében abban az esetben kell szakértőt meghallgatni vagy szakvéleményt kérni, ha az ügyben jelentős tény vagy egyéb körülmény megállapításához különleges szakértelem szükséges, és az eljáró hatóság nem rendelkezik megfelelő szakértelemmel.” A Kbt. 146. § (2) bekezdése értelmében az eljáró tanács egy tagjának kell az ügy tárgyával leginkább összefüggő egyetemi vagy főiskolai végzettséggel kell rendelkeznie.

Jelen esetben az ügy tárgya építési beruházás, ugyanakkor a bizonyítással összefüggő kérdések megalapozott megítéléséhez informatikai szaktudás szükséges.

91. A hivatalbóli kezdeményező az 1. r. kérelmezett által becsatolt okirati bizonyítékok kapcsán előadta, hogy az I. r. kérelmezett a beadványához notebook és nyomtató vásárlási számlát, továbbá „Beruházások, tárgyi eszk. nyilv. lapjai”-it csatolta. Az 1. r. kérelmezett ugyanakkor a jogorvoslati eljárás során különböző előadásokat tett arról, hogy véleménye szerint miként történhetett, hogy a 2. r. kérelmezett a szerzője több, az 1. r. kérelmezett ajánlatába benyújtott dokumentumnak.

Az 1. r. kérelmezett a 2025.10.4. napján kelt beadványában azt adta elő, hogy

- „Az egyik számítógépünk évekkorábban a II. r. Kérelmezettnél volt használatban. Mivel az informatikában nem vagyunk járatosak, ez ideig azt sem tudtuk, hogy mi az a metaadat, vagy hogy át lehet-e írni a gépen lévő szoftverek licenz tulajdonosának adatait.”

- „Esetünkben az általunk használt program és számítógép évekkorábban II. r. kérelmezetti tulajdonban volt és ahogy mi a géphez hozzájutottunk, azt azóta úgy használjuk, ahogy volt. Ez nem ütközik közbeszerzési jogszabályba, ellenben választ ad a pdf-fájlból található metaadat egyezőségre, így a Kérelmezettek összejátszása nem állapítható meg.”

Rögzíthető a fentiek alapján, hogy az 1. r. kérelmezett a 2025. 10.04. napján kelt beadványában ellentmondásos és nem egyértelmű nyilatkozatokat tett, mivel „használatról”, „tulajdonról”, „hozzájutásról” beszélt.

A D. 397/2025. sz. jogorvoslati eljárásban az 1. r. kérelmezett szintén eltérő tartalmú nyilatkozatokat tett, mivel a 2025. 11.04. napján kelt beadványában azt adta elő, hogy:

„Belső „nyomozásunk” kiderítette, hogy cégünk évekkal ezelőtt átvett egy a II. r. Kérelmezett által leselejtezett számítógépet a rajta lévő, már telepített Windows-zal és más (pl. Microsoft print to pdf) szoftverekkel együtt, nyilvánvalóan így fordulhatott elő az, hogy a pdf fájl 3 generálása során a korábbi Windows-felhasználó által megadott „Szerző” beállítás került bele a kifogásolt pdf fájlokba...”

Az 1. r. kérelmezett a D. 397/2025. sz. jogorvoslati eljárásban a 2025. 11.04. napján kelt beadványa mellékleteként szintén becsatolta ugyanazokat az okirati bizonyítékokat, melyeket a jelen jogorvoslati eljárásban a 2025. 11.05. napján kelt beadványához. Ezt maga az 1. r. kérelmezett is röviden rögzíti a beadványa 6. pontjában.

A D. 397/2025. sz. eljárásban a beadványa 4. pontjában az 1. r. kérelmezett még részletesebb előadást tett ugyanezen becsatolt dokumentumokról, amelyek ugyanakkor számos ellentmondást is tartalmaznak. Az 1. r. kérelmezett a korábbi, a 2. r. kérelmezett általi leselejtezésre vonatkozó, előadását módosítva azt adta elő: „Természetesen benyújtjuk a rendelkezésünkre álló dokumentációt a II. r. Kérelmezettől beszerzett számítógép kapcsán.”

Az 1.r. kérelmezett harmadik mondata további ellentétként, már nem is a 2. r. kérelmezettől származást támasztja alá: „Ezt a számítógépet és nyomtatót a pécsi Laptopszalón Kft.-től szereztük be...”

Az 1. r. kérelmezett által becsatolt 2019. 11.21. napján kelt számla semmilyen adatot nem tartalmaz a 2. r. kérelmezettel összefüggésben, a számla kiállítója a Laptopszalón Kft.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az 1. r. kérelmezett előadása a 2. r. kérelmezett szerzősége jogszerűsége alátámasztására nem elfogadható, megalapozatlan, mivel a becsatolt dokumentumok sem támasztják alá azt.

Kiemelendő az is, hogy a számla tárgyát képező áruknak (lásd 1 db Lenovo notebook és 1 db Samsung lézer nyomtató) a 2. r. kérelmezetthez köthetőségére semmilyen következtetés nem vonható le.

A számlán feltüntetett értékek alapján nem feltétlenül leselejtezett eszközökre vonható le következtetés, továbbá a számla nem tartalmaz szoftverre vonatkozó adatokat, nevezetesen, hogy a készülékeket az eladó szoftverrel együtt értékesítette. Az operációs rendszer felhasználói jogainak átszállása pedig alapvető fontosságú kérdés, mivel 1. r. kérelmezett előadása szerint is a vizsgált metaadat (vagyis 2. r. kérelmezett cégneve) a „Windows-felhasználó által korábban megadott „Author” (Szerző) beállításából került bele” a dokumentumokba.

Ellentmondásosak az 1. r. kérelmezett további nyilatkozatai is:

- „aki pedig tudomásunk szerint azt a II. r. Kérelmezettől vásárolta meg korábban”
- „Erre nézve szükséges a II. r. Kérelmezett nyilatkozatára arra nézve, hogy helytálló-e ez az értesülésünk, illetve kérjük felhívni a II. r. Kérelmezettnek arra, hogy csatolja be azon dokumentumait az eljárásba.”

Miután a számla tárgyát képező készülékeket a Laptopszalón Kft., mint Eladó értékesítette az 1. r. kérelmezett részére, erre tekintettel az Eladó tud nyilatkozni arról, hogy általa eladott készülékek milyen jellemzőkkel, felszereltséggel rendelkeztek, valamint, hogy konkrétan ezeket a készülékeket korábban kitől, milyen felszereltséggel és feltételekkel vásárolta meg.

A hivatalbóli kezdeményező a fentiekre tekintettel nem ért egyet az 1. r. kérelmezett azon javaslatával, hogy e kérdéskörben, a 2. r. kérelmezettet hívja fel a Döntőbizottság nyilatkozattételre.

Az 1. r. kérelmezett által becsatolt tárgyi eszköz nyilvántartó lapok szintén több ellentmondást foglalnak magukban, még hozzá mind a számítógép, mind a nyomtató vonatkozásában:

- Gyártási évként 2019 került feltüntetésre mindkét eszköznél, mely ellentmond az 1. r. kérelmezett leselejtezett, illetve évekkal korábbi használatra/tulajdonra vonatkozó előadásának.
- Első üzembe helyezési időként 2019.11.21. került rögzítésre mindkét eszköznél, mely szintén nem érthető, ha ezek leselejtezett, illetve évekkal korábban használt, tulajdonolt eszközök.

- Hasznos élettartamként 1 évet tüntettek fel.
- A becsatolt nyilvántartó lapok (melyeket számítógépből nyomtatattak) nem utalnak annak vezetésre, bármilyen változásra az üzembe helyezéstől kezdődően.
- Külön feltüntetik a 2025.10.31-i dátumot is.

A hivatalbóli kezdeményező rögzíti továbbá azt is, hogy arra vonatkozóan sem mutatott be bizonyítékot az 1. r. kérelmezett, hogy a vizsgált dokumentumok ténylegesen a számlán szereplő számítógépen futó operációs rendszerben készültek volna. Ennek megfelelően még az sem jelentene teljes bizonyítottságot, amennyiben 1. r. kérelmezett hitelt érdemlően tudta volna igazolni, hogy valóban rendelkezett/rendelkezik egy korábban a 2. r. kérelmezett tulajdonában álló számítógéppel és az azon futó operációs rendszerrel, ez ugyanis még nem zárja ki annak lehetőségét, hogy az ajánlat részeként benyújtott dokumentumokat 2. r. kérelmezett készítette egy másik eszközön.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a fenti ellentmondások aggályossá teszik mind a becsatolt számlát, mind a becsatolt nyilvántartó lapokat, melyek a megadott tartalmi elemekkel nem tudják alátámasztani a 2. r. kérelmezett szerzősége az 1.r. kérelmezett ajánlati dokumentumaiban.

92. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az 1. r. kérelmezett szerint a 0 Ft -os árazások nem rendelkeznek bizonyítóerővel.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a benyújtott ajánlatok objektív okirati bizonyítékok, melyre tekintettel az összevetésük alapján megállapítható azonosságokat, egyben különbségeket a többi ajánlattól és a tervezői árazott költségvetéstől, mint bizonyítékokból levont következtetéseket megfelelően értékelni kell.

A közbeszerzési jogorvoslati joggyakorlat már több esetben elfogadta jogsértést alátámasztónak az ajánlattevők ajánlatai közötti azonos tartalmi elemeket, illetve meghatározott mintázat szerinti eltéréseket.

Jelen esetben ez az azonosság a tétel anyagköltségi része 0 Ft-tal árazására vonatkozott.

Az okszerű következtetés alapját nem önmagában a 0 Ft-tal árazás jelenti, hanem ugyanazon 11 db (!) tételnél az azonos 0 Ft-os árazás.

A hivatalbóli kezdeményező az Ákr. 62. § (4) bekezdése alapján kéri a kérelmezetti ajánlatok azonos árazásának az értékelését.

A hivatalbóli kezdeményező a fentiekre tekintettel továbbra sem tartja indokoltnak az árazással összefüggésben szakértő kirendelését, figyelemmel arra a tényre is, hogy a többi ajánlattevő és a tervező ezeket a tételeket beárázta.

93. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy az a körülmény, hogy a Döntőbizottság valamely jogorvoslati eljárásokat nem egyesít, nem érinti, hogy az Ákr. 62. § (4) bekezdése alapján a bizonyítékokat okszerűen, megfelelően értékelje.

94. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az 1.r. kérelmezett – hasonlóan az ajánlatkérő beadványaihoz – azzal próbálja kikerülni a felelősséget, hogy a Kbt. külön nem rendelkezik metaadatról, illetve annak ajánlatkérői vizsgálatáról.

A Kbt. kógens szabályozásában előír, illetve tilt ajánlatkérői és ajánlattevői magatartásokat.

A közbeszerzési eljárások egyik legfőbb és ennek megfelelően alapelveként meghatározott előírása a közbeszerzési verseny tisztasága, amely mind az ajánlatkérői, mind az ajánlattevői oldal tekintetében alapvető kötelezettség.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése értelmében:

„2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.”

Az ajánlatkérő Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti alapvető kötelezettsége, hogy a verseny tisztaságát sértő ajánlatot érvénytelenné nyilvánítsa a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Az a körülmény, hogy az ajánlattevők közötti verseny tisztaságát sértő cselekmény feltárása, megállapítása egyes eljárásokban metaadatot is érint, illetve azok által, mint bizonyítékok által lehetséges, semmiképpen sem mentesítheti sem az ajánlattevőket a jogsértő magatartásuk alól, sem az ajánlatkérőt a bírálati kötelezettsége alól.

Az 1. r. kérelmezett a beadványában a metaadattal összefüggésben az alábbi előadást tette:

„7. Téved az Eljárást Kezdeményező abban is, hogy azonos típusú szkennelő alkalmazás használatából következtetés lenne levonható arra nézve, hogy a Kérelmezettek összejátszottak. Ezt már számtalan alkalommal kifejtettük, részleteztük, megindokoltuk. Nincs értelme ugyanazokat a köröket újra és újra megfutni ezzel kapcsolatban. Ez szakkérdés, hogy alkalmas-e ez a tény, a vélt összejátszás tényének alátámasztására, hiszen informatikai szakértő tud arra nyilatkozni, hogy bizonyít-e ez a tény bármit is azzal kapcsolatban, hogy a két Kérelmezett összejátszott volna az ajánlatadás során. Az indítványainkat e körben is megtettük már”

„8. Az Eljárást Kezdeményező előadása szerint:

„A Hivatalbóli Kezdeményező álláspontja szerint a PDF dokumentumoknak nincs saját értelemben vett ‘felhasználói fiókja’. A metaadatokban megjelenő ‘szerző’ vagy ‘készítő’ mező tartalma a dokumentumot létrehozó szoftver (pl. Office, Acrobat) telepítésekor vagy beállításában megadott felhasználói névből származik, amely jelen esetben a 2. r. Kérelmezett cégneve, és ekként arra utal, hogy a dokumentum az ő eszközein készült.”

Az Eljárást Kezdeményező téved, hiszen egyrészt egy adott .pdf fájl metaadataiban szereplő szerzőre vonatkozó adat bármikor átírható, módosítható, így valótlan állítás az, hogy az mindenkor megegyezik a program telepítésekor megadott felhasználói névvel és önmagában ezen tényből következően semmit sem bizonyít a szerzőre vonatkozó metaadat egyezőség, másrészt ebből következően azon állítás is téves, hogy ez „arra utal, hogy a dokumentum az ő eszközén készült.”

„10. Nem, a szerzőre vonatkozó metaadat nem azonosítja a felhasználói fiókot sem, ugyanis az bármikor módosítható, átírható. Ráadásul felhasználói fióktól (ami a Windows-nak, vagy más operációs rendszernek lehet, nem pedig a szkennelő alkalmazásnak) függetlenül is szerepelhet más szerzőre vonatkozó adat az adott szkennelő programban. Informatikai szakkérdés, meg kell kérdezni a szakértőt.”

A hivatalbóli kezdeményező az alábbiakban reflektált az 1.r. kérelmezett beadványának 7., 8. és 10. pontjában metaadatokkal összefüggő, pontjaira:

A 7. pont tekintetében: hivatalbóli kezdeményező – több alkalommal is kifejtett - álláspontja szerint az azonos típusú szkennelő alkalmazás önmagában valóban nem alkalmas minden kétséget kizáróan az összejátszás bizonyítására, ugyanakkor egy, az ajánlattevők közötti együttműködésre utaló körülménynek tekinthető, és a többi metaadattal kapcsolatban felmerült egyezőséggel együttesen értékelve juthatunk arra a következtetésre, hogy az 1. r. és a 2. r. kérelmezett az ajánlatukat nem egymástól függetlenül készítették el.

A 8. és 10. pont tekintetében: annak az elméleti lehetősége, hogy egy PDF formátumú fájl metaadatai módosíthatók, továbbra sem ad magyarázatot arra, hogy miért szerepelt a 2. r. kérelmezett cégneve az 1. r. kérelmezett dokumentumainak metaadataiban és mely szereplőnek állt volna érdekében ezen metaadatok ilyen módon történő utólagos módosítása. A metaadatok utólagos módosítására vonatkozóan továbbá egyik kérelmezett észrevételében sem szerepel állítás vagy utalás, és nincs azzal összhangban az 1. r. kérelmezett azon előadása sem, amely során elismerte, hogy a dokumentumok a 2. r. kérelmezett számítógépén készültek.

A hivatalbóli kezdeményező továbbra is fenntartja azon állítását, miszerint a metaadatokban megjelenő ‘szerző’ vagy ‘készítő’ mező tartalma a dokumentumot létrehozó telepítésekor vagy beállításában megadott felhasználói névből származik. Ez összhangban áll az 1. r. kérelmezett

9. pontban tett nyilatkozatával is, miszerint a 3. és 6. sz. dokumentumok a 2. r. kérelmezett számítógépén készültek, amely tulajdonjogának átszállását ugyanakkor az 1. r. kérelmezett nem tudta hitelt érdemlően alátámasztani.

95. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a 2. r. kérelmezett beadványában, az ahhoz mellékelteként csatolt selejtezési jegyzőkönyvvel kívánta alátámasztani, hogy milyen módon kerülhetett a tulajdonában álló laptop és nyomtató a Laptopszalón Kft.-hez.

A hivatalbóli kezdeményező fenntartva a korábban becsatolt számla és nyilvántartó lapok tekintetében már jelzett aggályait, az új dokumentum tekintetében az alábbiakra hívja fel a figyelmet.

A selejtezés feltételei, minimum követelményei a számviteli törvény és adójogszabályok által meghatározottak.

Alapkövetelmény az érintett eszközök leltári és gyári számmal történő egyértelmű beazonosítása, arra hatáskörrel rendelkezők, feljogosítottak (általában selejtezési bizottság) szakmailag alátámasztott javaslata a selejtezésről. Ennek a dokumentáltsági elvárásnak a becsatolt jegyzőkönyv nem felel meg, a jelen levőként feltüntetettek alá sem írták.

Ellentmondás áll fenn a most becsatolt selejtezési jegyzőkönyv és korábbi okirati bizonyítékok között.

A selejtezési jegyzőkönyvben rögzítettek szerint:

- „üzemeltetésre alkalmatlannak találta, felújításuk, használatuk lehetetlen vagy gazdaságtalan, ezer selejtezésük indokolt”,

- „A leselejtezett eszközök elhelyezése, megsemmisítése az alábbi módon történt.”

Nem állapítható meg a selejtezési jegyzőkönyv és az értékesítési számla tárgyát képező eszközök azonossága nemcsak a pontos azonosító adatok hiánya miatt, hanem azért sem, mert

selejtezési jegyzőkönyv szerint üzemeltetésre alkalmatlan, használhatatlan eszközökről van szó, melyeket kell elhelyezni, megsemmisíteni, míg a másik bizonylat és előadás szerint működőképese eszközöket adtak el visszterhesen.

Aggályokat vet fel az is, hogy a becsatolt tárgyi eszköz nyilvántartó lapból, leltári számból az eszközöket selejtezés miatt nem vezették ki.

Az is rögzíthető, hogy a selejtezési jegyzőkönyvhöz képest, általában külön dokumentáció az átadás-átvételi jegyzőkönyv és mellékletei, a leselejtezett eszközök nyilvántartásból való kivezetésével együtt.

A hivatalbóli kezdeményező a fentiekre tekintettel fenntartja a hivatalbóli kezdeményezésében és a beadványaiban rögzítettek szerint, hogy Kérelmezettek jogsértő együttműködésükkel megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

Az ajánlatkérő észrevételei

96. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését eljárásjogi kifogások miatt, érdemben kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

97. Az ajánlatkérő előadta, hogy az Eufetv. 20. § (1) bekezdése alapján a kezdeményező „az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben a 17. (1) bekezdése szerinti vizsgálatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti hatósági ellenőrzés keretében folytatja le.” Ezen törvény 20.§ (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja szerint az ügyintézési határidő teljes eljárásban 60 nap. A kezdeményező a vizsgálatát 2023. október 24. napján indította meg, mely során az ajánlatkérő több körben is eleget tett kezdeményező .

megkereséseinek, iratmegküldési felhívásainak. A vizsgálati eljárás során a fentiekhez képest a kezdeményező az EKR-hez történő hozzáférési kérelmét csak 2024. november 13. napján küldte meg az ajánlatkérőnek, aki a hozzáférést a kezdeményező részére aznap biztosította. Ezt követően a vizsgálat minden eleme, bizonyítéka rendelkezésére állt, mikor letöltötte az EKR-ből a komplett közbeszerzési dokumentációt.

Az ajánlatkérő utalva az Ákr. 2. § (2) bekezdésben foglaltakra előadta, hogy álláspontja szerint a hatósági ellenőrzési határidő többszörös elmulasztása a vizsgálat összes bizonyítéka hozzáféréseinek időpontja együttesen akként mérlegelendő, hogy az Ákr.-ben szabályozott ügyintézési határidő súlyosan megsértésre került. Azon kezdeményezői álláspont, hogy azok az ellenőrzést végző szervezetek, amelyek az uniós források jogszerű felhasználásának ellenőrzésével kapcsolatos vizsgálataik (ideértve a szabálytalansági eljárást is) során hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezhetnek, ne legyenek szűk eljárásjogi keretek közé szorítva, az ajánlatkérő álláspontja szerint téves és megalapozatlan, mivel pontosan az Eufetv. 20. §-a írja elő a kezdeményező részére az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzésekkel kapcsolatos egyes hatósági feladat- és hatáskörök tekintetében, hogy az Eufetv. 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát az Ákr. szerinti hatósági ellenőrzés körében folytatja le.

A fentiek alapján rosszhiszemű és az Ákr. alapelveit sértő eljárás a hivatalbóli kezdeményező részéről, hogy a komoly apparátussal rendelkező állami szerv a szabott ügyintézési határidejét nem tartja meg, egy vizsgálati eljárást 534 napig elhúzza, mely határidő egyrészt nem felel meg a jogszabályban előírtaknak, másrészt az Ákr. alapelvei között rögzített észszerű határidőnek és jóhiszeműségnek sem, 1.r. kérelmezett álláspontja szerint a kezdeményező eljárása határidő nélkül sem lehet parttalan.

98. Az ajánlatkérő előadta, hogy a jogorvoslat tárgyává tett közbeszerzési eljárás során a közbeszerzési eljárás lefolytatása folyamatba épített (ex-ante) ellenőrzés mellett zajlott, az eljárás megindítása során a folyamatba épített ellenőrzést végző szervezet az NFK Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály.

Ismertette a dokumentáció közbeszerzési-jogi minőségellenőrzése időpontjait és csatolta ezen iratokat:

- KFF hiánypótlás 2022. augusztus 8. napján, Ajánlatkérő a hiánypótlást 2022. augusztus 9. napján teljesítette
- KFF hiánypótlás 2022. augusztus 10. napján, Ajánlatkérő a hiánypótlást 2022. augusztus 10. napján teljesítette
- KFF 2022. augusztus 11. napján kelt KSZ-53/1663/2/2022 iktatószámú támogató tartalmú eljárás megindítására vonatkozó tanúsítványa
- Ajánlatkérő az eljárást a KFF iránymutatásai alapján indította meg 2022. augusztus 15. napján.
- A KFF 2022. augusztus 24. napján zárta le végleges szabályossági döntéssel az ellenőrzést: „Szabályossági döntés: Szabályos”

Megjelölte a szabályossági ellenőrzés kapcsán, hogy:

- A KFF a KSZ-53/1663/3/2022 iktatószámú valamennyi rész tekintetében támogató tartalmú záró tanúsítványt 2022. november 29. napján küldte meg a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 106. § (1) bekezdése alapján.
- A KFF 2023. január 12. napján zárta le záró szabályossági döntéssel az ellenőrzést: „Záró szabályossági döntés meghozva: Szabályos”

99. Az ajánlatkérő érdemben az 1. kezdeményezési elem, a kérelmezettek Kbt. 2. § (1) bekezdés megsértése kapcsán az alábbiakat adta elő:

a) Mindkét kérelmezett ugyanazt a kapacitást nyújtó szervezetet (Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt.) vonta be az M2.1. szakember műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel igazolására illetve szakmai alkalmassági feltétel igazolására.

Az ajánlatkérő észlelte ezt a tény, azonban pontosan a Kbt. 36. § (1) bekezdése alapján nem tekintette ezt versenyjogi sértésnek. Az ajánlatkérő és közreműködői részére ismert tény volt az, hogy a megjelölt FMV szakember (B. I.) több, Baranya vármegyében zajló közbeszerzési eljárásban is FMV szakemberként megjelölésre került. Kérelmezettek, mint ajánlattevők a szakemberekre vonatkozó alkalmassági szempontra az építész FMV szakember azonosságán kívül más szakembereket kívántak bevonni a szerződésbe, így megjelölése nem alkalmas önmagában alapos gyanú megalapozására.

100. b) Az 1.r. és a 2.r. kérelmezett által benyújtott ajánlati nyilatkozatokat tartalmazó dokumentumok ugyanazon típusú szkennelő alkalmazás (EPSON SCAN 2) segítségével kerültek beolvasásra a fájlok metaadatai alapján.

A kezdeményező ezen pontban előadott versenytisztasági jogsértésre vonatkozó megállapításait „metaadatokra” hivatkozva teszi meg.

Az ajánlatkérő nem állhat úgy egy megindított közbeszerzési eljáráshoz, hogy eleve feltételezi az ajánlattevők rosszhiszemű magatartását, esetleges összejátszását. Ezért nem levezethető még a Kbt. alapelveiből sem, hogy ajánlatkérőnek nyomozati kötelezettsége lenne az ajánlatok vizsgálatánál. Sem konkrét Kbt. előírás, sem egyéb jogszabályi kötelezés sem írja elő az ajánlatkérő számára azt, hogy fájlok metaadatait ellenőrizze. Megjegyezte, hogy korábban az ellenőrző szervezetek részéről sem merült fel ilyen előírás, de még a Gazdasági Versenyhivatal akkori (és jelenlegi sem) tájékoztatása sem tér ki ilyen szakértelem igénybevételére. A folyamatba épített ellenőrzést végző minisztérium sem jelzett ezen az eljárás során, sem korábban ilyen jellegű vizsgálati kötelezettséget.

Az ajánlatkérő számára nem volt olyan előírás, amely bármely fájl metaadatainak ellenőrzését megkövetelte, továbbá ezen adatok egyes operációs rendszerben nem is hozzáférhetőek.

Az ajánlatkérő álláspontja alapján az EPSON egy általános elterjedt szoftver, önmagában ebből a tényből alapos gyanúra okot adó körülményre nem lehet következtetni.

101. c) Az ajánlatkérő álláspontja szerint kettő ajánlattevő ajánlata közötti eltérés ilyen értelmezése önkényes, a százalékos eltérés összességében a valóságban jelentős eltérést jelent. Az ajánlatkérőnek nincsen ráhatása arra, hogy ajánlattevők milyen ajánlati árat adnak meg. A 2021-es gazdasági évben tapasztalható építőipari jellegzetességek mellett az ajánlatkérő tapasztalata az volt, hogy nyílt eljárás során sem érkezett be jelentős számú ajánlat, az akkori építőipari árak, COVID okozta árbizonytalanságok, valamint az építőipar telítettsége mellett elfogadta a piac árazását. Az ajánlatkérő nyílt eljárást indított, nincsen ráhatása mennyi ajánlat érkezik, az árak egymáshoz való viszonyának vizsgálatát a Kbt. kizárólag az aránytalanul alacsony ár tekintetében írja elő, az ajánlatkérő abban a helyzetben örült, hogy egyáltalán ajánlatot kapott egy korábban félbeszakadt, ajánlattevők által is nyomon követhető (közbeszerzési hirdetményekből) eljárások eredménytelen, vagy vállalkozási szerződés hatályba lépése nélkül maradt beruházás befejezése érdekében. Az ajánlatkérő megítélése szerint a tárgyi beruházás nem a legegyszerűbb, ajánlattevők számára „kívánatos” beruházás lehetett, így nem értékelte gyanút adó körülménynek az eljárásra beérkezett ajánlatok számát. A kezdeményezésben szereplő állítások sem önmagukban, sem összességét tekintve nem alkotnak alapos gyanúra okot adó körülményeknek, objektíve nem alkalmasak a kezdeményezésben szereplő tényállás alátámasztására. Ezen logika alapján az ajánlatkérőnek akár az értékelési sorrendben kedvezőbb ajánlattevők közbeszerzési magatartását is vizsgálhatja

kellett volna. Nem tette, mert nem voltak ilyen körülmények, valamint a kezdeményező sem vizsgálta a vizsgálati eljárásában a BGW Építőipari és Szolgáltató Kft. magatartását sem.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint nincsen életszerűtlenség abban, hogy a 2.r. kérelmezett látva a bontási jegyzőkönyv alapján a beérkezett ajánlatokat, a rendelkezésre álló fedezetet, az értékelési sorrendben legutolsó helyen lévő ajánlattevőként hiánypótlási kötelezettségét nem teljesítette. Ajánlatkérő általános tapasztalata az, hogy azon gazdasági szereplők, akik a bontást követően nem az első, második helyen szerepelnek, az eljárási cselekmények megtételére azt követően nem fektetnek időt, energiát.

Az ajánlatkérő észszerűtlennek tartja az ajánlattevők összejátszása gyanújának megfogalmazását akkor, amikor az értékelési sorrendben kedvezőbb 1.r. kérelmezett teljesítette hiánypótlását. Gyanúra okot adó körülmény az lett volna, ha pont ezen gazdasági szereplő nem teljesíti hiánypótlását, és a magasabb ajánlati árat tartalmazó ajánlat került volna nyertesnek kihirdetésre.

Az ajánlatkérő szerint az ajánlattevők „együttműködése” az eset összes körülmény mérlegelését követően sem megalapozott, bizonyított.

102. Az ajánlatkérő a 2. kezdeményezési elem, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdés, 73. § (1) bekezdés e) pontja, 75. § (2) bekezdés c) pontja megsértése kapcsán előadta, hogy a kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek meg kellett volna állapítani a közbeszerzési eljárás mindkét részében a benyújtott ajánlatok érvénytelenségét, és az eljárás eredménytelenségét. A kezdeményező állításait e körben is a „metaadatokra” alapozza. A kezdeményező álláspontja alapján az ajánlatkérőnek olyan mélységig kellett volna az ajánlatokat megvizsgálnia, hogy minden dokumentum metaadatát is megvizsgálja, azaz informatikai szakismeretet igénylő metaadat-elemzési kötelezettséget kér az ajánlatkérőn számon, amely kötelezettsége ajánlatkérőnek nem volt, szaktudása sem. A Kbt. a bíráló bizottság összetétele között informatikai szakértelemmel rendelkező tag kötelező részvételét nem írja elő. Nem is hivatkozik ilyen előírásra a kezdeményező, mert az ajánlatkérőnek ilyen kötelezettsége nincs. Az EKR kezdeti időszakában az ajánlatkérő akként járt el, hogy a benyújtott iratokat kinyomtatta, és azokat bírálta el.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint ilyen mértékű vizsgálati kötelezettsége az ajánlatkérőnek nincsen. Olyan, a hivatalbóli kezdeményező által 2025-ben végzett informatikai elemzést kér számon az ajánlatkérőn, amelyre 2021-ben sem szaktudása, sem kötelezettsége nem volt.

Metaadatok, mint felderítendő alapadatok hiányában az ajánlatkérő részéről nem merült fel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának alkalmazása, így a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjának alkalmazása sem.

A kezdeményező maga állítja azt, hogy összetettebb bírálati cselekmények lettek volna indokoltak, azonban annak részletezését nem adja. Tekintettel arra, hogy olyan vizsgálat lefolytatását kéri számon az ajánlatkérőn, amilyen kötelezettsége nem volt, így az ajánlatkérő részére a kezdeményezésben bemutatott adatok nem álltak rendelkezésre, így ezen következtetésekre sem juthatott. Az ajánlatkérő szerint továbbá a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjának alkalmazása pedig nem alapulhat kizárólag gyanún, a megállapításokat valamilyen szakértői közreműködéssel kellett volna alátámasztani.

103. Az ajánlatkérő a 3. kezdeményezési elem, a Kbt. 36. § (2) bekezdés megsértése kapcsán előadta, hogy az eljárási dokumentumok egyszerű, tartalmi vizsgálata alapján - mely ajánlatkérő kötelezettsége - nem állítható, hogy ajánlatkérőnek olyan egyértelmű, gyanúra alapot adó körülményt, bizonyítékot kellett észlelnie, mely a kezdeményező részéről utólag állítottan elvárt versenyfelügyeleti eljárási jelzést indikálta volna.

Tekintettel arra, hogy a gazdasági társaságok között jogi összefüggést nem talált, a fájlok metaadatainak vizsgálatát jogszabály nem írja elő az ajánlatkérők részére, a benyújtott iratokat már az elbíráláskor is a közbeszerzési szabályok szerint megvizsgálta, azokban összefüggést nem talált, nem feltételezte a versenyjogi szabályok megsértését, így a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eredménytelenségi okban szereplő tényállásra nem merült fel gyanú, így a Kbt. 36. § (2) bekezdés szerinti GVH felé történő bejelentésre sem.

Így a kezdeményező metaadatok vizsgálatával kapcsolatos előadása az ajánlatkérő szerint nem foghat helyt. A metaadatok önmagukban és együttesen értékelve sem minősülhetnek a tények olyan összefüggő láncolatának, mely a jogsértés egyértelmű tényét alátámasztaná. Nem alkot zárt logikai láncot ezzel kapcsolatban az azonos szkennelő alkalmazás, vagy azonos kapacitás szervezetek bevonása sem.

Az 1.r. kérelmezett észrevételei

104. Az 1.r. kérelmezett kérte jogsértés hiányának a megállapítását a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része kapcsán a hivatalbóli kezdeményezésben rá vonatkozóan állított jogsértések kapcsán.

105. Az 1. kezdeményezési elem kapcsán előadta, hogy nincs tudomása olyan jogszabályi rendelkezésről, sem pedig bírói-, vagy közbeszerzési döntőbizottsági gyakorlatról, amely tiltaná azt, hogy két ajánlattevő ugyanazon kapacitást nyújtó szervezet megjelölése mellett terjessze elő ajánlatát.

Pécs építőipari szempontból tekintve kis város (pár 10-20 releváns vállalkozás tevékenykedik az építőiparban), emellett mindenki olyan kapacitást nyújtó szervezetet von be a teljesítésébe, akinek ismeri hozzáállását, megbízhatóságát, illetve a munkája minőségét. Ez egy szűk kör, még szűkebb, ha speciális kapacitásról van szó, így nincs semmi meglepő abban, hogy két ajánlattevő is ugyanazt a két céget kívánta kapacitást nyújtó szervezetként bevonni a teljesítésébe.

106. Ugyanígy alkalmatlan az ajánlat kialakítás során a hivatalbóli kezdeményező által állított, az ajánlattevők között feltételezett együttműködés alátámasztására, igazolására azon hivatkozás is, hogy a 2.r. kérelmezett ugyanazt a szkennelő alkalmazást használta az ajánlatadás során, mint az 1.r. kérelmezett. Ez igaz még több tízmillió másik felhasználóra is a világon, Magyarországon pedig több tízezerre. Nem világos, hogy ez az azonosság mennyiben lenne alkalmas a hivatalbóli kezdeményező által vélelmezett jogsértés alátámasztására.

Emellett ellentmondás feszül az eljárást kezdeményező iratban, hiszen a hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolja, hogy a 2.r. kérelmezettel azonos szkennelő alkalmazást (EPSON SCAN 2) használt az 1.r. kérelmezett, majd pedig később már azt állítja, hogy „ugyanazon szkennelőről” történt a dokumentumok beolvasása. Ez utóbbi tényállítását nem tudja az 1.r. kérelmezett mire alapozza, illetve melyik tényállítását tartja fenn, mert a két tényállítás egymástól tartalmában jelentősen eltérő.

107. Az 1.r. kérelmezett előadta, hogy nem világos, mi célja volt a hivatalbóli kezdeményezőnek azzal, hogy többféle számítást is végzett azzal kapcsolatosan, hogy a becsült árhoz, illetőleg a legalacsonyabb árajánlathoz képest hány százalékkal adott magasabb árajánlatot az 1. r. és a 2. r. kérelmezett. Ennek semmilyen relevanciája nincs és semmiféle jogsértést nem valósít meg az, hogy két ajánlattevő a becsült értéknél magasabb összegű árajánlatot tesz, ehhez ugyanis joguk van. A becsült érték pedig – ahogy a neve is mutatja – csak egy becslés, az nem feltétlenül adekvát a valósággal. Azt pedig nem is tudja értelmezni az

1.r. kérelmezett, hogy milyen következtetés levonására alkalmas az, hogy a legalacsonyabb ajánlatot tevőnél a többi ajánlattevő magasabb árajánlatot tett. Ez minden esetben így van. A közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében a közel 8 millió forintos, a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a közel 17 millió forintos ajánlati ár különbség a két kérelmezett árajánlata között úgy véljük, hogy nem jelentéktelen. Az hivatalbóli kezdeményező fenti megállapítása nem alkalmas semmilyen releváns tényegállapítás megtételére, még kevésbé alkalmas közbeszerzési jogsértés alátámasztására. A BGW Kft. pedig feltételezhetően éppen azért nem tartotta fenn az ajánlatát a minimum ajánlati kötöttség időtartama után, mert maga is ráébredt arra, hogy az általa megajánlott ár túl alacsony, tarthatatlan.

A közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében az 1. r. kérelmezett hivatkozott még arra, hogy azt nyilvánvalóan nem lehet az 1.r. kérelmezett terhére értékelni, hogy az Orosz Generál Kft. ajánlata érvénytelen lett. A 2. r. kérelmezett árajánlata ráadásul magasabb volt az 1.r. kérelmezettnél, ha összejátszott volna a két kérelmezett, akkor nyilvánvalóan az lett volna célszerű, ha az 1.r. kérelmezett ajánlata lett volna érvénytelen és az ő ajánlata lett volna a nyertes.

Hogy a 2. r. kérelmezett miért nem csatolta B.I. szakember vonatkozásában a hivatalbóli kezdeményező által hiányolt dokumentumokat és miért nem vált ezáltal érvényessé az ajánlata, arról az 1.r. kérelmezettnak nincs és nem is lehet információja.

A közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az 1.r. kérelmezett rögzítette továbbá, hogy a 2. r. kérelmezett adta a magasabb árajánlatot, ha összejátszott volna a két kérelmezett, akkor az ő ajánlatának lett volna célszerűbb érvényesnek lennie, nem pedig az 1.r. kérelmezett alacsonyabb ajánlatának.

108. Az 1.r. kérelmezett előadta, hogy tudomása van arról, hogy a Döntőbizottság előtt D.397-400. számokon jogorvoslati eljárások vannak folyamatban, amelyekben a hivatalbóli kezdeményező többek között szintén az azonos típusú szkennelő alkalmazást, illetve az azonos kapacitást nyújtó szervezetek bevonását kifogásolja, azokat eljárásonként kiegészítve egy-egy további, szintén irreleváns, vagy a verseny tisztasága megsértésének megalapozására alkalmatlan hivatkozásokkal. Attól azonban mert az eljárást kezdeményező több eljárásban is ugyanazon alkalmatlan érvekre hivatkozva állít jogsértést, még nem lesznek az állításai sem valóságok, sem a jogsértés megállapítására alkalmasak.

109. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezésben megjelölt tényállításaira, illetve feltételezéseire alapítja azon állítását, hogy a 2. r. kérelmezettel összejátszva, súlyosan megsértette az 1.r. kérelmezett a Kbt. 2. § (1) bekezdését, illetve ez alapján vonja le azon minden alapot nélkülöző következtetését, hogy „a Kérelmezettek a közbeszerzési eljárásban nem egymástól függetlenül jártak el, hanem úgynevezett „támogató ajánlat” benyújtására került sor, de akként, hogy a 2.r. kérelmezett számára kötelezettség ne keletkezessen. Ennek érdekében a 2. r. kérelmezett olyan tartalommal nyújtotta be az ajánlatát, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatánál kedvezőtlenebb és feltétlenül érvénytelen legyen, nyertesként ne legyen kiválasztható.”

Ezen téves tényállításokat, illetve következtetéseket visszautasította az 1.r. kérelmezett. Ilyen érveknek helyt adó döntőbizottsági-, vagy bírósági döntést sem sikerült fellelnie, úgy véli nem véletlenül, hiszen a verseny tisztességének megsértése kapcsán ennél közvetlenebb és megalapozottabb tények bizonyítása szükséges a jogsértés megállapításához.

A jelen jogorvoslati eljárást kezdeményező hivatalbóli kezdeményezőnek tényállás tisztázási kötelezettsége van az Ákr. 62. §-a alapján, azonban ezen kötelezettségének csak tények bizonyításával tud eleget tenni, a hiányzó bizonyítékokat nem helyettesítheti feltételezésekkel, vagy alaptalan következtetésekkel. A bírói gyakorlat alapján ugyan közvetett bizonyítékok

alapján is lehetséges lehet egy közbeszerzési jogsértés bizonyítása, azonban ilyen esetben zárt logikai láncot kell alkotnia a közvetett bizonyítékoknak, ám ezen zárt logikai láncolat követelményét a hivatalbóli kezdeményező által felsorakoztatott „érvek” nem teljesítik, sem egyenként, sem pedig összességükben.

110. Az 1.r. kérelmezett a hivatalbóli kezdeményező észrevételében foglaltakra vonatkozóan előadta, hogy nem vitatja, hogy a közigazgatási eljárásban is a szabad bizonyítás elve érvényesül és abban felhasználható bármilyen bizonyíték (feltéve, ha az valóban bizonyítékként értelmezhető), amely alkalmas arra, hogy az eljárás szempontjából jogilag releváns tényre nézve megalapozott következtetés legyen levonható. Az 1.r. kérelmezett nem is azt vonta kétségbe, hogy bizonyítékként figyelembe vehetőek a hivatalbóli kezdeményező által meghivatkozott ajánlattételi dokumentumok, hanem azt, hogy a kezdeményező által hivatkozott és relevánsnak gondolt tényállításai alkalmatlanok a verseny tisztasága megsértésének, konkrétan a kérelmezettek összejátszásának a bizonyítására. Még kevésbé lehet azok kapcsán kijelenteni azt, hogy „egyértelműen megállapítható” lenne, hogy a kérelmezettek együttműködtek az ajánlatadás során.

Nem alkalmazott az 1.r. kérelmezett semmilyen „módszert” az eljárást kezdeményező által kezdeményezett 4 (egyesítés okán 3) jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban, az eljárást kezdeményező tudatosságát és kooperációt lát minden körülményben. Abban is, ha csak ketten tettek ajánlatot, abban is, ha többen, de a legalacsonyabb ajánlatot tevő – aki ráadásul nem is résztvevő a jelen eljárásban –, már nem tartotta fenn az ajánlatát az ajánlati kötöttség lejártát követően és ennek következtében az 1.r. kérelmezett lett a nyertes, de abban is, ha azonos kapacitást nyújtó szervezetet kívántak az ajánlattevők bevonni, amit egyébként semmilyen jogszabályi rendelkezés nem tilt. Ajánlatkérő szempontjából lényegtelen, hogy az eltérő eljárásokban, eltérő tényállások vannak, vagy esetleg a kérelmezettek által bevonni kívánt kapacitást nyújtó szervezet liftje már leszállításra került a megelőző eljárásban a munkaterületre és nyilvánvalóan neki kell azt telepítenie, valamennyi eljárást egy „nagy összeesküvés” részének tekinti, mert meggyőződése, hogy itt az ajánlatkérőn át, a kérelmezetteken, a kapacitást nyújtó szervezeteken, az eljárás műszaki szakembereken keresztül, a hiánypótlást nem teljesítő, vagy az ajánlati kötöttség időtartamát követően az ajánlatát fenn nem tartó egyéb ajánlattevőkig, vagy éppen az ismeretlen ajánlatot nem tevőkig mindenki együttműködött abban, hogy mi nyerjünk a közbeszerzési eljárásokon, ami nonszensz.

Míg a D.398/2025. számú eljárásban az volt a hivatalbóli kezdeményező kifogása, csak két ajánlat érkezett, a D.399/2025. számú ügyben már az, hogy bár itt több ajánlat érkezett, de az eljárás végére csak az 1.r. kérelmezett ajánlata maradt érvényes. Felmerül a kérdés, hogy erről ki tehet? Miként róható ez fel az 1.r. kérelmezettnek? Milyen ráhatása van arra, hogy más ajánlattevők miként járnak el a közbeszerzési eljárás során? Hogyan lehetne az 1.r. kérelmezettnek felróni más ajánlattevők cselekedetét, vagy mulasztását? Milyen szándékolt együttműködésre lehet ebből következtetést levonni? A hivatalbóli kezdeményezőnek preconcepciója van valamennyi eljárásban résztvevővel szemben, nevezetesen, hogy itt a verseny tisztaságának megsértése céljából együttműködés történt és ehhez próbál egyrészt alkalmatlan, másrészt az általa levont következtetéssel logikai kapcsolatban nem álló kifogásokat összegyűjteni, értelmezhetetlen számításokat végezni, lehetőség szerint minél többet, hogy soknak látszon, de valójában mindig ugyanazt mondja, ugyanazt kifogásolja, mind a 3 (valójában 4) eljárásban.

Ami B. I. aláírási címpéldányát és diplomamásolatát tartalmazó pdf-fájl metaadatában, a szerzőre vonatkozó, 2. r. kérelmezetti szerepeltetést illeti, a D.398/2025. számú ügyben előadottakra hivatkozott az 1.r. kérelmezett: Feltételezte az 1.r. kérelmezett, hogy mivel az eljárást kezdeményező által kifogásolt metaadat egyezés a Hobor-Konstrukt Bt., mint

kapacitást nyújtó szervezettel kapcsolatos dokumentumokban lelhető fel, és azokat az 1.r. kérelmezett a kapacitást nyújtó szervezettől szerzett be, akit – mint később kiderült – egyébként a 2. r. kérelmezett is bevont az ajánlatába, így kerülhetett sor arra, hogy a kifogásolt metaadat egyezőség előállt. Arról 1.r. kérelmezettnek nem volt tudomása, hogy a Hobor-Konstrukt Bt. kapacitást nyújtó szervezatként vesz részt a 2. r. kérelmezett ajánlatában is, az 1.r. kérelmezettet erről nem tájékoztatta. Az 1.r. kérelmezett pedig az általa megküldött fájlokat nem vizsgálhatta meg informatikában jártas szakemberrel. Az 1.r. kérelmezett D.397-400. számú jogorvoslati eljárások megindulásáig azt sem tudta, hogy mi az a metaadat, illetve, hogy megnézhető egy fájl esetében, hogy annak ki a szerzője, ahogyan azt sem, hogy az változatlan marad egészen addig, amíg azt át nem írják, illetve hogy azt célszerű lenne ellenőrizni az ilyen és ehhez hasonló félreértések elkerülése érdekében.

Éppen ezért ez a körülmény nem alkalmas annak bizonyítására, hogy a 2. r. kérelmezettel együttműködött volna az 1.r. kérelmezett az ajánlatadás során, ez pusztán annyit jelent, hogy ismeretlen időpontban, valamikor kapott az 1.r. kérelmezett egy fájlt a 2. r. kérelmezettől vagy közvetlenül, vagy mások közvetítésével, amelynek ki tudja hányadik, akár különböző projekteken is átívelő átdolgozásával jött létre az a fájl, amely végül benyújtásra került az 1.r. kérelmezett által és amelynek szerzőjeként – mivel átírva a szerző személye sosem lett – a 2. r. kérelmezett maradt.

Az 1.r. kérelmezett javasolta, hogy mivel a Hobor-Konstrukt Bt-től származó fájlok metaadatait három közbeszerzési eljárást érintően is kifogásolja az eljárást kezdeményező, a Döntőbizottság nyilatkoztassa a Hobor-Konstrukt Bt.-t, illetőleg B. I.-t, hogy milyen módon, hol, mikor került sor a kifogásolt fájlok elkészítésére, beszkenelésére.

111. Az 1.r. kérelmezett szerint, hogy „mely ajánlati dokumentumok metadadatai egyeznek” az az eljárást kezdeményező álláspontjától eltérően éppen nem az összejátszást támasztja alá, hanem éppen abba az irányba mutat, hogy olyan dokumentumok esetén van egyezés a metaadatokban, amelyet az 1.r. kérelmezett is a kapacitást nyújtó szervezettől kapott. Ergo nyilvánvalóan ugyanazt a fájlt küldte meg az 1.r. kérelmezettnek, amit a 2. r. kérelmezettnek is megküldött anélkül azonban, hogy az 1.r. kérelmezett erről tudott volna.

Semmiféle jogszabályi rendelkezés nem tiltja, hogy két ajánlattevő azonos kapacitást nyújtó szervezetet vonjon be, az pedig logikus, hogy ha a közbeszerzési eljárás 1. szakaszában a Hobor-Konstrukt Bt. és B. I. közreműködésére számított az 1.r. kérelmezett, akkor ez nem változott az eljárás 2. szakaszára sem.

A 2. r. kérelmezett hiánypótlási gyakorlatára az 1.r. kérelmezettnek nem volt ráhatása, így annak elmaradása nem róható az 1.r. kérelmezett terhére. Ennek indokait a 2. r. kérelmezett tudja megmondani, az 1.r. kérelmezettnek ezzel kapcsolatban nincs információja.

Mivel az eljárást kezdeményező is elismeri, hogy a szkennelő alkalmazások azonosságának nincs relevanciája, hiszen azt a kérelmezetteken kívül még számtalan más felhasználó is használja, ebből következtetést nem lehet levonni az összejátszás alátámasztására.

Semmiféle érdemi ajánlati rész megalkotásában nem működött közre az 1.r. kérelmezett a 2. r. kérelmezettel, ezt csak az eljárást kezdeményező állítja, azonban bizonyítani még közvetetten sem tudja, főleg nem zárt logikai láncolatot alkotó módon. Ezek feltételezések, okszerűtlen következtetések, amelyeket minden eljárásban szisztematikusan előad az eljárást kezdeményező.

112. Az 1.r. kérelmezett előadta, hogy a közbeszerzési eljárás 2. része kapcsán a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt nulla forintos anyagtételek „egyezőségének” szakmai oka van, nevezetesen, hogy az általa kifogásolt 11 tételből 10-nek még laikusok által is felismerhető módon nincs anyagköltsége (így inkább az lenne meglepő, ha a kérelmezettek bármelyike is

anyagköltséget rendelt volna ezekhez), egyedül a védőcső elhelyezésnek van, és azt – a kezdeményező állításával szemben – anyagköltséget is az 1.r. kérelmezett, ez tényszerűen iratellenes állítás.

Kérte, hogy a Döntőbizottság küldje meg részére a 2. r. kérelmezetti, illetőleg a BGW Kft. által benyújtott ajánlatot, hogy megvizsgálhassa az 1.r. kérelmezett, hogy mennyiben felel meg a valóságnak a kezdeményező által kifogásolt egyezőség, ezt követően tud nyilatkozni.

113. Az 1.r. kérelmezett további észrevételében hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati eljárásban nem feladatunk a bizonyítékok értékelése egyéb, szintén a felek között folyamatban lévő jogorvoslati eljárásokra is kiterjedően (D397-D400/2025.), hiszen azon eljárások a jelen jogorvoslati eljárásnak nem tárgyai.

114. Az 1.r. kérelmezett hivatkozott arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott D.131/6/2025. számú, illetve a D.132/12/2025. számú tényállásai eltérnek a jelen ügy tényállásától, így indokolatlan ezekre analóg eljárásokként hivatkoznia a kezdeményezőnek.

Az 1.r. kérelmezett hivatkozott arra, hogy informatikai szakkérdések alapján fog eldőlni annak kérdése, hogy történt-e a Kbt. 2. §-a kapcsán jogsértés, vagy sem, hogy a hivatalbóli kezdeményező által állított metaadat egyezőségek alkalmasak-e annak bizonyítására, hogy a kérelmezettek összejátszottak volna, ezért az Ákr. 71. § (1) bekezdése alapján csatlakozott a 2.r. kérelmezett azon indítványához, hogy a jelen eljárásban informatikai igazságügyi szakértő kerüljön kirendelésre.

Előadta továbbá, hogy ha a hivatalbóli kezdeményező által tett hivatkozások egyenként sem állják meg a helyüket arra tekintettel, hogy egyik sem alkalmas ténybelileg és jogilag releváns következtetés levonására, akkor hiába próbálja meg azokat összességében értékelni a hivatalbóli kezdeményező, akkor sem lesz alkalmas a jogsértés bizonyítására, hiszen mindegy, hogy egyszer nulla, vagy ötször nulla, az eredmény „nullával szorzás esetén” mindig nulla marad.

Rögzítette az 1.r. kérelmezett, hogy a D.397/2025. és D.398/2025. számú eljárásokban tett eljárást kezdeményezői állítások nem hivatkozhatóak a jelen eljárásban, hiszen azok eltérő dokumentumok és eltérő közbeszerzési eljárások alapján indult jogorvoslati eljárások, azok vizsgálata nem képezi, nem is képezheti a jelen eljárás tárgyát.

115. Rögzítette továbbá az 1.r. kérelmezett, hogy elismeri a kifogásolt .pdf fájlok esetében a szerzőre vonatkozó metaadat egyezőségét és a szkennelő alkalmazás típusának azonosságát, hiszen ezek tények. Előbbi esetben megadta a választ az 1.r. kérelmezett az azonosság okára, utóbbi esetben pedig irreleváns a hivatalbóli kezdeményező ezen hivatkozása, mivel az nem alkalmas az „összejátszás” bizonyítására a Döntőbizottság joggyakorlata alapján sem.

A szerzőre vonatkozó adat egyezőség kapcsán választ adott a 2. r. kérelmezett azzal, hogy becsatolt a Hobor-Konstrukt Bt. erre vonatkozó nyilatkozatát. Ezen válasz megkérdőjelezésére alkalmatlan az, hogy a hivatalbóli kezdeményező „újabb vizsgálata” alapján további irreleváns adatokkal is kiegészítette a táblázatát, amelyre az alábbiak szerint nyilatkozott az 1.r. kérelmezett:

A vizsgált közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében:

A dátumok azonossága az 1. dokumentum esetében éppen azt támasztja alá, hogy a Hobor-Konstrukt Bt. nyilatkozata helytálló és megfelel a valóságnak.

A 2. dokumentumot csak az 1.r. kérelmezett csatolta, a 2. r. kérelmezett nem, azt a Hobor-Konstrukt Bt.-től kapta az 1.r. kérelmezett, a szerzőre vonatkozó egyezőségre pedig szintén a Hobor-Konstrukt Bt. nyilatkozata adja meg a magyarázatot.

A 3. számú dokumentum új hivatkozása a hivatalbóli kezdeményezőnek, ismét azzal állunk szemben, mint a D.397/2025. és a D.398/2025. számú eljárásban, hogy a hivatalbóli kezdeményező minden egyes beadványában újabb hivatkozásokkal egészíti ki a kérelmét.

A 3. számú dokumentum, a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt fájl a D.397/2025. számú eljárásban meghivatkozott, egykor a 2. r. kérelmezett tulajdonát képező számítógéppel készült, ez az oka annak, hogy a fájl metaadatában a szerzőre vonatkozó részben a 2. r. kérelmezett neve szerepel.

A vizsgált közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében:

A dátumok azonossága a 4. dokumentum esetében éppen azt támasztja alá, hogy a Hobor-Konstrukt Bt. nyilatkozata helytálló és megfelel a valóságnak.

Az 5. dokumentumot csak az 1.r. kérelmezett csatolta, a 2. r. kérelmezett nem, azt a Hobor-Konstrukt Bt.-től kapta az 1.r. kérelmezett, a szerzőre vonatkozó egyezőségre pedig szintén a Hobor-Konstrukt Bt. nyilatkozata adja meg a magyarázatot.

A 6. számú dokumentum új hivatkozása a hivatalbóli kezdeményezőnek, ismét azzal állunk szemben, mint a D.397/2025. és a D.398/2025. számú eljárásban, hogy a hivatalbóli kezdeményező minden egyes beadványában újabb hivatkozásokkal egészíti ki a kérelmét.

A 6. számú dokumentum, a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt fájl a D.397/2025. számú eljárásban meghivatkozott, egykor a 2. r. kérelmezett tulajdonát képező számítógéppel készült, ez az oka annak, hogy a fájl metaadatában a szerzőre vonatkozó részben a 2. r. kérelmezett neve szerepel.

116. Az 1.r. kérelmezett megjegyezte, hogy nem érti, hogy miért kezeli tényként a hivatalbóli kezdeményező, hogy a D.397/2025. számú eljárásban az 1.r. kérelmezett a 2.r. kérelmezettel összejátszott volna, amikor egyértelműen kifejtette és bizonyította az 1.r. kérelmezett abban az eljárásban, hogy a kifogásolt fájlok szerzőre vonatkozó metaadatai azért egyeznek, mert az egyik számítógépe évekkorábban a 2. r. kérelmezettnél volt használatban.

Felhasználói fiókról nincs tudomása az 1.r. kérelmezettnek, nem értelmezhető, hogy a hivatalbóli kezdeményező milyen felhasználói fiókról beszél, mert a szerzőre vonatkozó metaadat egyezés Microsoft print to pdf program esetében csak azt jelenti, hogy a program tulajdonosának az adatai kerülnek bele a fájlba. Ez nem egy felhasználói fiók, hiszen felhasználói fiókja a Windows-nak lehet. Az 1.r. kérelmezett esetében az általa használt program és számítógép évekkorábban 2. r. kérelmezetti tulajdonban volt és ahogy az 1.r. kérelmezett a géphez hozzájutott, azt azóta úgy használta, ahogy volt. Ez nem ütközik közbeszerzési jogszabályba, ellenben választ ad a pdf-fájlból található metaadat egyezésre, így a kérelmezettek összejátszása nem állapítható meg.

Rögzítette, hogy nem érti, mire alapozva állít a hivatalbóli kezdeményező olyat, hogy az 1.r. kérelmezett által nullás anyagköltséggel szerepeltetett tételeknek igenis van anyagköltsége. Mindezt ráadásul olyan érvekkel igyekeznek alátámasztani, ami műszaki szakemberek számára megkérdőjelezhető, vizsgáljuk meg sorrendben:

A hivatalbóli kezdeményező szerint:

- a kitzési munkának azért van anyagköltség szükséglete, mert ahhoz kellenek mérőeszközök, rudak, lécek, zsinórok, védőeszközök. A hivatalbóli kezdeményező szerint minden kitzési munkához új mérőeszközökre, rudakra, lécekre, zsinórokra, védőeszközökre van szükség? Ezek egyszer használatosak? Nyilván nem, azok nem kerülnek beépítésre sem, tehát többször használatosak, így a megállapítása téves.
- a műtárgy feltöltésnek azért van anyagköltség szükséglete szerinte, mert ahhoz kell a feltöltés anyaga. A feltöltés anyaga rendszerint föld, ami rendelkezésre áll a helyszíni tereprendezésből adódóan, így nem kell oda plusz földet szállítani a műtárgy feltöltéséhez. Így az anyagköltség is nulla.

- a védőcsövek elhelyezésének azért van anyagköltség szükséglete, mert ahhoz kell szerinte védőcső, meg védőeszköz. A védőeszközre vonatkozó utalása a kezdeményezőnek azért téves, mint amit a kitűzési munkáknál kifejtett az 1.r. kérelmezett. Védőcsőre valóban szükség van, azt pedig költségteljesítette is az 1.r. kérelmezett a kezdeményező állításától eltérően.
- az érintésvédelmi hálózat tartozékainak szerelésének azért van anyagköltség szükséglete, mert ahhoz kell szerinte vezeték, bilincs, kapocs, kötőelem, vezetékjelölő, szerelési doboz, szigetelőszalag, csavar. Ezzel szemben a földelő és a vezeték összekötéséről van szó, lévén a földelő kialakítása bilincsből végződik, így ebben kerül rögzítésre a vezeték. Egyéb kötőanyag nem szükséges. Érintésvédelmi szakember végzi, aki erről számlát bocsájt ki, de anyagköltséget még sosem számlázott a korábbi beruházások során és azóta sem.
- a villámvédelmi mérés elvégzésének és jegyzőkönyv készítésének azért van anyagszükséglete, mert ahhoz szerinte szükséges mérőzsinór, csipesz, szonda, földbe szúráshoz rudak, kisebb javítóanyagok(?), csavar, rögzítő, vezeték, jelölő matrica, felirat(?), védőeszköz, adatgyűjtő lapok(?), dokumentumok (?). Ezzel szemben a mérés elvégzéséhez mérőeszköz szükséges, amely nyilvánvalóan nem egyszer használható és nem is az 1.r. kérelmezett végzi, hanem külsős szakember, aki rendelkezik ezekkel a mérőeszközökkel és a szükséges rudakkal és egyéb anyagokkal. Mivel ezek nem használódnak el a mérés alkalmával, nem kerülnek beépítésre sem, így nyilvánvalóan nem merül fel anyagköltség sem. Ilyet az igénybe vett külsős szakember sem érvényesített az 1.r. kérelmezettel szemben, egyik beruházása kapcsán sem.
- villámvédelmi földelőhálózat, földelési ellenállás mérésének és jegyzőkönyv készítésének azért van anyagköltség szükséglete szerinte, mert ahhoz kell mérőkábel, földelőszonda, csatlakozó, krokodilcsipesz, műszer energiaellátás, rudak, jelölőszalag, cédula, kábelkötegelők, szigetelőszalag, védőeszközök, adatgyűjtő lapok, dokumentációk. Ezzel szemben a mérés elvégzéséhez mérőeszköz szükséges, amely nyilvánvalóan nem egyszer használható és nem is az 1.r. kérelmezett végzi, hanem külsős szakember, aki rendelkezik ezekkel a mérőeszközökkel és a szükséges rudakkal és egyéb anyagokkal. Mivel ezek nem használódnak el a mérés alkalmával, nem kerülnek beépítésre sem, így nyilvánvalóan nem merül fel anyagköltség sem. Ilyet az igénybe vett külsős szakember sem érvényesített az 1.r. kérelmezettel szemben, egyik beruházása kapcsán sem.
- megvilágítás mérésének és jegyzőkönyv készítésének azért van anyagköltség szükséglete szerinte, mert a mérőműszer működéséhez kell elem, vagy akkumulátor, védőeszköz, adatgyűjtő lap, dokumentáció. Ezzel szemben a mérés elvégzéséhez mérőeszköz szükséges, amely nyilvánvalóan nem egyszer használható és nem is az 1.r. kérelmezett végzi a mérést, hanem külsős szakember, aki rendelkezik ezekkel a mérőeszközökkel és az ahhoz szükséges áramforrással. Mivel ezek nem használódnak el a mérés alkalmával, nem kerülnek beépítésre sem, így nyilvánvalóan nem merül fel anyagköltség sem. Ilyet az igénybe vett külsős szakember sem érvényesített az 1.r. kérelmezettel szemben, egyik beruházása kapcsán sem.
- az MSZ HD 60364 szerinti első szabványossági felülvizsgálatnak és jegyzőkönyv készítésének azért van anyagköltség szükséglete szerinte, mert a mérőműszer működéséhez elemek, akkumulátor, címkék, jelölőmatricák, kábelkötegelők, szigetelőszalag, védőeszközök, adatgyűjtő lapok, dokumentációk szükségesek. Ezzel szemben a mérés elvégzéséhez mérőeszköz szükséges, amely nyilvánvalóan nem egyszer használható és nem is az 1.r. kérelmezett végzi, hanem külsős szakember, aki rendelkezik ezekkel a mérőeszközökkel és az ahhoz szükséges áramforrással. Mivel ezek nem használódnak el a mérés alkalmával, nem kerülnek beépítésre sem, így nyilvánvalóan nem merül fel anyagköltség sem. Ilyet az igénybe vett külsős szakember sem érvényesített az 1.r. kérelmezettel szemben, egyik beruházás kapcsán sem.
- a megvalósulási tervdokumentáció készítésének azért van anyagköltség szükséglete szerinte, mert ahhoz szükséges nyomtatás, borító, fedlap, kötés, DC, DVD, vagy pendrive,

címkézés, matricák, rajzcső, tervtartó mappa. Ezzel szemben ez szellemi termék, az 1.r. kérelmezett árajánlatában korábban, a jelen eljárás tárgyát képező eljárásban és azóta sem érvényesített ezzel összefüggésben anyagköltséget, csak munkadíjat.

- a hegesztett kötés kialakításának azért van anyagköltség szükséglete szerinte, mert ahhoz szükségesek hegesztőanyagok, hegesztőpálca, huzal, védőgáz, fogyó- és segédanyagok. Ezzel szemben a 12 kötésnél lehetséges, hogy felhasználásra kerül 1 db hegesztőpálca (1 kg ára 3-4000.- Ft), ennek a költsége olyan elenyésző (30-40 Ft), hogy külön nem kerül feltüntetésre, a munkadíj tartalmazza.

- a C25/30-as betonkeveréknek azért van anyagköltség szükséglete szerinte, mert ahhoz szükséges készbeton keverék. Ezzel szemben ennek a tételnek az anyaga két másik tétel soron már szerepel (Tartószerkezeti költségvetés/ Síkalapozás /1.tétel, valamint a /Helyszíni beton és vasbeton/3. tétel) ezen 2 tétel anyagának a technológia szerinti ismételt átkeverését tartalmazza, így csak munkadíj merül fel.

Mint a fentiekből jól látható, mindegyik nullás anyagköltségtételnél vagy azért nem szerepelt anyagköltség, mert nincs anyagköltsége az adott munkafolyamatnak a fentiek szerint, vagy azért, mert már más tételnél szerepeltette az 1.r. kérelmezett, vagy mert a kezdeményező iratellenesen állítja, hogy nem szerepeltette az 1.r. kérelmezett a költségvetésében anyagköltséget.

Nem érti az 1.r. kérelmezett milyen relevanciája van annak, hogy a tervező melyik tétel kapcsán mivel számolt. Nem a tervező készítette az 1.r. kérelmezett árajánlatát, az 1.r. kérelmezett pedig indokát adta annak, hogy melyik tételnek miért nincs anyagköltsége. Úgy vélte az 1.r. kérelmezett, hogy az általa előadottak még laikusként is könnyen beláthatóak, értelmezhetőek, ahogyan az is, hogy a kezdeményező által előadottak életidegenek.

Rögzítette, hogy általános iparági standard és ajánlattevői magatartás az, hogy nem költségelünk olyat, aminek nincs költsége, vagy annyira elhanyagolható, hogy költségelni nem érdemes (pl. 30-40 Ft-os hegesztőpálca).

117. Az 1.r. kérelmezett előadta, hogy a 2.r. kérelmezett által csatolt nyilatkozat nem általános jellegű, az egészen konkrét nyilatkozatot tartalmaz azzal kapcsolatban, hogy a kezdeményező által kifogásolt, Hobor-Konstrukt Bt-től származó okiratok miként jöttek létre és hol. Az a megállapítás irreleváns a fenti kérdésben, hogy a „közbeszerzési gyakorlatban” a kezdeményező álláspontja szerint az ajánlattevők az ajánlati dokumentációt jellemzően a társaság székhelyén készítik el. Ez általánosságban valóban igaz, de itt másról van szó, itt a kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozott arról, hogy az általa a két kérelmezett részére megküldött dokumentumok digitalizált példányai miképpen jöttek létre és azokat ő küldte meg a kérelmezettek részére.

Hogy az egyes eljárásokban mikorra estek az ajánlattételi határidők annak az alábbiak szerint szintén nincs semmi relevanciája:

A D.397/2025. számú eljárásban nincs a Hobor-Konstrukt Bt-től származó dokumentum metaadat egyezőségére történő hivatkozása a kezdeményezőnek, így nem világos milyen relevanciája van annak, hogy abban az eljárásban mikor volt az ajánlattételi időszak.

A D.398/2025. számú eljárásban a kezdeményező által kifogásolt Hobor-Konstrukt Bt-től származó dokumentumok keletkezésének időpontja a következők:

- 2020. augusztus 30. (B. I. aláírási címpéldány),
- 2021. február 26. (H. L. bizonyítvány 1-2.),
- 2021. február 26. (B. I. diploma),
- 2021. június 15. (Hobor nyilatkozat1).

Az ajánlattételi időszak 2021. május 12. – 2021. június 16. Valamennyi kifogásolt dokumentum az ajánlattételi időszak előtt, vagy annak időszaka alatt készült, összesen 3 különböző

időpontban. Ebből kettő időpont nyári időpont, egy pedig tél végi. Az irodakonténer tehát egy 1 éves időtartamon belül, 3 alkalommal lett igénybevéve a kapacitást nyújtó szervezet által, amelyben nincs semmi rendkívüli az 1.r. kérelmezett szerint.

A D.400/2025. számú eljárásban a kezdeményező által kifogást Hobor-Konstrukt Bt-től származó dokumentumok keletkezésének időpontjai a következők:

- 2020. augusztus 30. (B. I. aláírási címpéldány),
- 2021. február 26. (B. I. diploma).

Ezek a fájlok megegyeznek a D.398/2025. számú eljárásban is kifogásolt fájlokkal, így ez esetben is teljesen irreleváns kérdés, hogy az ajánlattételi időszak 2022. augusztus 15. és 2022. szeptember 14. között volt, mert ebben az eljárásban ugyanazok 1, illetve 2 évvel korábban beszakították a kapacitást nyújtó szervezet közreműködőinek a végzettségét, illetve aláírását igazoló dokumentumok lettek felhasználva, mint a D.398/2025. számú eljárásban, csak a kezdeményező szeretné ezt úgy beállítani, mintha ezek eltérő időpontokban keletkezett, eltérő fájlok lennének, de nem ez a helyzet. Nem megalapozott a kezdeményező részéről azon „megállapítás”, hogy „nem alátámasztott, hogy a kapacitást nyújtó szervezet ilyen sokszor, és ezen időszakokban végzett a 2.r. kérelmezettnél munkát.” A „sokszor” az három különböző időpontot jelent egy 2 éves időtartamra vetítve, az ajánlattételi intervallumok pedig azért irrelevánsak, hiszen mindössze egyetlen dokumentum keletkezett az ajánlattételi időtartam alatt, a 2021. június 15. napján kelt „Hobor nyilatkozat1” elnevezésű dokumentum, így értelmezhetetlen, hogy miért hivatkozta meg az ajánlattételi időszakot mindhárom jogorvoslati eljárás esetében a kezdeményező.

118. Az 1.r. kérelmezett előadta, hogy az azonos típusú szkennelő alkalmazás használata semmilyen releváns tény bizonyítására nem alkalmas, a „nullás tételeknek” pedig szakmailag indokolt magyarázata van a fentiekben részletesen kifejtettek szerint.

A szerzőre vonatkozó metaadat nem azonosítja a számítógépet, sem a felhasználót.

A 2. r. kérelmezett azon állítása, hogy az Office dokumentumok metaadatai utólag megváltoztathatóak ténykérdés. A 2. r. kérelmezett nem azt állította, hogy azt megváltoztatták, hanem arra kívánt rámutatni, hogy a szerzőre vonatkozó metaadatnak effektíve nincs bizonyító ereje annak megváltoztathatóságára tekintettel.

119. Az 1.r. kérelmezett előadta, hogy hogyan bizonyíthatná a két kérelmezett közötti összejátszást az, hogy mindkettő nullás költséggel áraztak be olyan munkatégeket, amelyeknek nincs anyagköltsége? A hivatalbóli kezdeményező a két szakképző álláspontját vitatva azt állítja, hogy ezeknek a tételeknek van anyagköltsége. Az 1.r. kérelmezett szerint nincs. ez szakkérdés, szakkérdésben pedig szakvéleményt kell beszerezni az Ákr. 71. §-a szerint, mivel nincs információja az 1.r. kérelmezettnek arról, hogy a Döntőbizottság eljáró tanácsának bármely tagja is rendelkezik műszaki szakismerettel.

Az sem világos, hogy mi köze van a jelen jogorvoslati eljárásban állított jogsértésnek a Kbt. 138. §-ában rögzítettekhez. Az 1.r. kérelmezett szerint a jelen eljárás tárgya nem alvállalkozók tiltott bevonása a teljesítésbe, hanem a verseny tisztaságának az állítólagos megsértése, a jelen eljárásban nem azt kell vizsgálni, hogy szabályszerűen lettek-e bejelentve az alvállalkozók, vagy sem.

Téved a kezdeményező abban is, hogy azonos típusú szkennelő alkalmazás használatából következtetés lenne levonható arra nézve, hogy a kérelmezettek összejátszottak.

A hivatalbóli kezdeményező téved, amikor azt állítja, hogy „A Hivatalbóli Kezdeményező álláspontja szerint a PDF dokumentumoknak nincs saját értelemben vett ‘felhasználói fiókja’”. A metaadatokban megjelenő ‘szerző’ vagy ‘készítő’ mező tartalma a dokumentumot létrehozó szoftver (pl. Office, Acrobat) telepítésekor vagy beállításaiiban megadott felhasználói névből

származik, amely jelen esetben a 2. r. Kérelmezett cégneve, és ekként arra utal, hogy a dokumentum az ő eszközein készült.” Az 1.r. kérelmezett szerint egyrészt egy adott .pdf fájl metaadataiban szereplő szerzőre vonatkozó adat bármikor átírható, módosítható, így valótlan állítás az, hogy az mindenkor megegyezik a program telepítésekor megadott felhasználói névvel és önmagában ezen tényből következően semmit sem bizonyít a szerzőre vonatkozó metaadat egyezőség, másrészt ebből következően azon állítás is téves, hogy ez „arra utal, hogy a dokumentum az ő eszközén készült.”

Rögzítette, hogy a szerzőre vonatkozó metaadat nem azonosítja a felhasználói fiókot sem, ugyanis az bármikor módosítható, átírható. Ráadásul felhasználói fióktól (ami a Windows-nak, vagy más operációs rendszernek lehet, nem pedig a szkennelő alkalmazásnak) függetlenül is szerepelhet más szerzőre vonatkozó adat az adott szkennelő programban.

A 3. és 6. számú dokumentumok nem a 2. r. kérelmezett számítógépén készültek, az már 2019. év vége óta az 1.r. kérelmezett számítógépén a csatolt dokumentumok alapján.

120. Az 1.r. kérelmezett előadta, hogy sem a Kbt. 146. § (2) bekezdése, sem az Ákr. 71. § (1) bekezdéséből nem vezethető le azon hivatalbóli kezdeményezői álláspont, hogy „az eljáró tanács tagjának kell rendelkeznie megfelelő szakértelemmel”, ami jelen esetben az eljárásban felmerült szakkérdések kapcsán informatikai szakértelmet jelentene. Az ügy tárgyával leginkább összefüggő végzettség a jogi végzettség jelen esetben, esetleg a műszaki, de semmiképpen sem informatikai. Az más kérdés, hogy a kezdeményezőnek lényegében csak informatikai „érvei” vannak az állítólagos jogsértés alátámasztására.

121. A kérelmezett becsatolt egy 2019. november 21-én kelt számlát, melyet a Laptopszalón Kft. állított ki részére notebook és nyomtató vásárlás kapcsán és csatolta a beruházások, tárgyi eszközök nyilvántartási lapját.

122. Az 1.r. kérelmezett előadta, hogy az általa 2019. évben megszerzett számítógép és szkennel funkcióval is rendelkező nyomtató a megszerzését megelőzően a 2. r. kérelmezett eszközei voltak. Mióta a 2. r. kérelmezett becsatolta a selejtezési jegyzőkönyvet, azóta tudja az 1.r. kérelmezett, hogy ez az ő tulajdonában állt korábban. Ebben nincs ellentmondás, csak korábbi információhiány.

Nem érti az 1.r. kérelmezett, hogy mennyiben „eltérő tartalmú” a D.397/2025. számú eljárásban tett azon nyilatkozata, hogy az általa 2019. évben megszerzett számítógép és szkennel funkcióval is rendelkező nyomtató korábban a 2. r. kérelmezett által lett leselejtezve. Ez mennyiben nem adekvát azon jelen eljárásban tett nyilatkozatával, hogy az korábban 2. r. kérelmezetti használatban, illetve tulajdonban volt.

„Leselejtezett” eszközt is „be lehet szerezni”, ebben nincs semmiféle ellentmondás. Amit a 2. r. kérelmezett leselejtezett és a Laptopszalón Kft. részére értékesített eszközt megvásárolta az 1.r. kérelmezett a Laptopszalón Kft-től. Ez tehát egy beszerzés volt az 1.r. kérelmezett esetében. Attól még mert az eszközt a Laptopszalón Kft-től vásárolta az 1.r. kérelmezett, az még a 2. r. kérelmezettől származott.

Miért tartalmazott volna az 1.r. kérelmezett által becsatolt számla bármiféle adatot is a 2. r. kérelmezetre vonatkozóan, amikor azt nem a 2. r. kérelmezettől vásároltuk, hanem a Laptopszalón Kft-től?

Időközben becsatolta a 2. r. kérelmezett az ezekről az eszközökről szóló leselejtezési jegyzőkönyvet, így már az eszközök egyértelműen a 2. r. kérelmezetthez köthetőek.

Jelen eljárásnak nem tárgya a szoftverek használatának jogszerűségi vizsgálata, az 1.r. kérelmezett szoftverekkel együtt vásárolta a számítógépet, hogy ez esetleg szerzői jogilag kifogásolható, az irreleváns kérdés a jelen eljárás tárgya szempontjából.

Nincs akadálya a Laptopszalón Kft. nyilatkoztatásának arról, hogy ők értékesítették az 1.r. kérelmezett részére a számítógépet és azt ők valóban a 2.r. kérelmezettől szerezték be.

Az eszköznyilvántartó lapon azért szerepel gyártási évként 2019. év, mert akkor lettek az eszközök beszerezve és a hasznos élettartam azért csak 1 év, mert használtak az eszközök. Ez könyveléstechnikai kérdés. 60.000.- Ft-ért nem lehetett egy új számítógépet vásárolni 2019. évben, ez köztudomású tény. Az első üzembe helyezés pedig az az időpont, amikor az eszközök meg lettek vásárolva. A 2025. október 31-i dátum pedig arra vonatkozik, hogy mikor lett az eszköznyilvántartó lap kinyomtatva. Nem világos mi ezekben az ellentmondás a hivatalbóli kezdeményező szerint.

123. Az 1.r. kérelmezett hangsúlyozta, hogy ha 11 tételnek nincs anyagköltsége és ezt két ajánlattevő is így látja, akkor ez akkor lehetne „mintázat”, ha műszakilag nem lenne indokolható ezen költségvetési tételek esetében az anyagköltség hiánya. Ez továbbra is szakkérdés. Ha 11 tétel esetében indokolható a nullás anyagköltség alkalmazása és ezt két ajánlattevő is ugyanígy látta, ez csak azt jelenti, hogy e körben a szakmai álláspontjuk azonos volt, nem pedig azt bizonyítja, hogy az ajánlatadás során összejátszottak volna.

Rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek nincs metaadatvizsgálati kötelezettsége. Ezt már a kezdeményező is elismerte, ehhez képest rendre azt állítja, hogy de mégis van. Jogszabályhelyet sem tud a kezdeményező meghivatkozni, amelyből ez következne. Ezt az állítólagos és konkrét kötelezettséget nem lehet levezetni a verseny tisztasága biztosításának alapelvi szintű követelményéből.

A 2. r. kérelmezett által becsatolt selejtezési jegyzőkönyv kapcsán hogy hogyan kell kinéznie egy eszköz selejtezési folyamatának, jelölje meg a kezdeményező a jogszabályokat, amelyek ennek a minimumfeltételeit rögzítik (amire hivatkozik). Továbbá indokolja meg azt is, hogy ezen nem létező jogszabályi rendelkezések esetleges megsértése, a selejtezés által állított esetlegesen nem szabályos folyamata mennyiben tenné a 2. r. kérelmezett által csatolt selejtezési jegyzőkönyvet a jelen eljárásban bizonyításra alkalmatlanná és mire tekintettel?

A 2. r. kérelmezett által csatolt selejtezési jegyzőkönyv egy iratminta alapján készült szemmel láthatólag, mivel abban kipontozott részek vannak. Nem csak ténylegesen működésképtelen eszközt lehet leselejtezni, bármikor dönthet úgy egy gazdasági társaság, hogy a könyvelésében már amortizációval leírt eszközöktől „megszabadul”, ilyenkor valami indokát adják a leselejtezésnek. Az 1.r. kérelmezett működőképes eszközöket vett. De jelen eljárásnak nem célja és tárgya annak vizsgálata, hogy milyen okból selejtezte le a 2. r. kérelmezett az ominózus eszközöket, vagy azt számvitelileg megfelelő módon tette-e, ugyanúgy ahogy a szoftverek használatának jogszerűsége sem a jelen eljárásra tartozó kérdés.

A 2.r. kérelmezett észrevételei

124. A 2.r. kérelmezett kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését eljárásjogi kifogásai alapján az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja - utalva az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára – szerint, illetve jogsértés hiányának a megállapítását a hivatalbóli kezdeményezésben vele szemben a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része kapcsán állított jogsértések kapcsán. Kérte továbbá a jogorvoslati eljárás során felmerült költségei megtérítését.

125. I. A 2.r. kérelmezett indítványozta a Kbt. 152. § (4) bekezdése előírására figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező alapeljárásában keletkezett iratai megküldésére kötelezését, illetve azok kezdeményezőtől való bekérését, eljárás részévé tételét. Ezek az iratok a kezdeményezőnél rendelkezésre állnak, azokat másolatban be kell csatolnia az eljárásba.

Más jogorvoslati eljárásból ismert, hogy a kezdeményező az iratok saját eljárásban való nem nyilvános voltára hivatkozik a kötelezettsége teljesítése elkerülése érdekében.

A 2.r. kérelmezett szerint azonban az egy dolog, hogy az Eufetv. 18. § (2) bekezdése szerint a saját eljárásban a kezdeményezőnek az iratai nem nyilvánosak, de itt egy másik eljárásról van szó. Márpedig a Kbt. 152. § (4) bekezdése egyértelmű a kérdésben. A kezdeményező végig hivatkozik a meg nem ismerhető iratanyagú vizsgálatára.

A kezdeményező a fegyveregyenlőség elvét sérti súlyosan, amikor nem tesz eleget törvényben előírt irat-rendelkezésre bocsátási kötelezettségének.

Kiemelendő az is, hogy azért mert valami nem nyilvános irat, attól még az nincs megtiltva, hogy a Kbt. 152. § (4) bekezdése szerint a kezdeményező irathoz csatolásra kerüljön. Ebből következően a nem nyilvános iratokat is csatolni kell a kezdeményező irathoz, a nem nyilvános minősítés ebben korlátot nem jelent.

Kérte a 2.r. kérelmezett, hogy az iratok eljárás részévé tételéről a Döntőbizottság értesítse és a szükséges titoktartási intézkedések érvényesítése mellett a betekintést számára abba biztosítsa. Amennyiben az iratokat a kezdeményező nem bocsátaná rendelkezésre, erre eljárásjogi kifogásként hivatkozik, mivel az a Döntőbizottság tisztességes eljárása lefolytatásának akadálya.

126. II. Indítványozta továbbá a 2.r. kérelmezett a kezdeményező irat eljárásra alkalmatlanságának megállapítását, az irat hiánypótlását, illetve a kezdeményezői jogosultság hiánya megállapítását.

Álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező irat alkalmatlan a jogorvoslati eljárás 2.r. kérelmezettel szembeni lefolytatására, alkalmatlan az elbírálásra, ezért vissza kellett volna utasítani, most pedig megszüntetésnek van helye.

A Kbt. 152. § (4) bekezdésére utalva előadta, hogy a kezdeményező irat a Kbt. 149. § (1) bekezdése a) pontja szerinti jogosultságot alátámasztó tények megjelölési követelményét nem teljesíti. Az általánosság szintjén van feltüntetve a hivatalbóli kezdeményező jogosultsága, de éppen a visszaható hatályú jogalkalmazás kérdésében – mely már több alkalommal felmerült a kezdeményező esetében más eljárásokban - semmit sem tartalmaz az irat.

A hivatalbóli kezdeményező szervezetet az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény hozta létre. A jogszabály 2022.10.10. napján jelent meg, és másnapról volt hatályos. A hatálybaléptető és átmeneti rendelkezések nem szólnak a jogszabály visszamenőleges alkalmazhatóságáról, sőt a 70. § (3) bekezdése a működés kezdése időpontját 2022.11.19-ben határozta meg.

A jogszabály 89. §-a a Kbt. 152. § (1) bekezdése felsorolását egy o) alponttal egészítette ki. Ez az o) pont az, amire a kezdeményező az eljárási jogát alapítja a törvény 24. § (4) bekezdésére figyelemmel, és ami 2022.10.11. napjától hatályos.

Az Alaptörvény Alapvetés része B) cikk (1) bekezdése a jogállamiság deklarációja. A jogállamiság követelményből ered a visszaható hatály tilalma.

127. A kezdeményező irat 2.r. kérelmezett kapcsán a jogsértő esemény megtörténtének időpontja 2022.09.14. napja, az ajánlattételi határidő. Tényként rögzíthető, hogy a kezdeményező létrehozására ezen időpontot követően több mint egy évvel később került sor. A közbeszerzés idején hatályos Kbt. nem tartalmaz o) pontot, és értelemszerűen nem tartalmaz eljáráskezdeményezési jogosultságot sem az akkor még nem létező kezdeményező számára.

A 2.r. kérelmezett szerint egyrészt a közbeszerzés időpontjában hatályos Kbt.-t kell alkalmazni, másrészt sem az ajánlatkérőnek, sem a kérelmezetteknek nem kellett számolnia egy nem létező hatóság vagy hivatal kezdeményezésével, eljárásával a közbeszerzés időpontjában.

Kezdeményező kezdeményezése a jelen esetben a visszaható hatályú jogalkalmazás tilalmába ütközik. Kezdeményező kizárólag a létrehozatala utáni közbeszerzési eljárások esetében járhat el, csak az ilyen közbeszerzési eljárások esetében van kezdeményezési joga.

A jelen esetben anyagi jogi szabályozásról van ugyanis szó, amit átmeneti szabályozás hiányában az anyagi jogi jogszabály hatálybalépését követően keletkezett jogviszonyokra kell, illetve lehet csak alkalmazni. A hatálybalépése előtt esetlegesen elkövetett közbeszerzési jogsértés kezdeményező általi szankcionálása, illetve szankcionálási kísérlete a visszaható hatályú jogalkotás és jogalkalmazás tilalmába ütközik, Alaptörvény ellenes.

A 2.r. kérelmezett álláspontját a következő Kúriai döntésekre és iránymutatásokra alapítja:

Kúria Kfv.IV.37.178/2019/7. (KJD2020.21.)

Kúria Kfv.IV.37.465/2019/11. (KJD2020.15.)

Kúria Kfv.VI.37.646/2019/4. (KJD2020.8.)

Kúria Kfv.III.38.151/2018/18. (KJD2019.26.)

Indítványozta ezen döntések tartalma, azok iránymutatásai eljárási értékelését.

Hivatkozott a következő döntésre is: Alkotmánybíróság 35/2019. (XII. 31.) AB határozat (KJD2020.4.) és Alkotmánybíróság 3191/2019. (VII. 16.) AB határozat (KJD2019.16.).

Az Alkotmánybíróság a 30/2014. (IX. 30.) AB határozatában rögzített gyakorlatát ismertette: „{[a] jogállamiság [B] cikk (1) bekezdése} részét képező jogbiztonság elve megköveteli az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát, az egyes normák egyértelműségét. [...] [A] jogbiztonság elvéből vezethető le a visszaható hatályú jogalkotás tilalma is, amelynek magját a jogalkotási törvényben is megfogalmazott tilalom adja, miszerint a jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. A következőes alkotmánybírósági gyakorlat értelmében továbbá valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a jogszabályt a jogalkotó visszamenőlegesen léptette hatályba, hanem akkor is, ha a hatálybaléptetés nem visszamenőlegesen történt ugyan, de a jogszabály rendelkezéseit - erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint - a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell {10/2014. (IV. 4.) AB határozat, Indokolás [15]}. Ezeknek a jogalkotóval szemben megfogalmazott elvárásoknak a versenyjogi tényállások és jogkövetkezmények törvényi megfogalmazása során kell elsősorban érvényesülniük, az előreláthatóság és a kiszámíthatóság ugyanakkor a jogalkalmazók irányában is alkotmányos elvárás a jogi normák értelmezése során (Alaptörvény 28. cikk)” {Indokolás [106] bekezdés}.” De ugyancsak az uniós gyakorlatot mutatja a C-496/18. és C-497/18. egyesített ügyekben beadott főtanácsnoki indítvány következő érvelése:

„a jogorvoslati irányelvek, valamint a 2014/24/EU irányelv és a 2014/25/EU irányelv nem kötelezi a tagállamokat arra, és nem is akadályozza meg abban, hogy a közbeszerzési szabályok állítólagos megsértésével szemben hatóságok által hivatalból indított jogorvoslatot vezessenek be. Ugyanakkor, amint ilyen jogorvoslatot bevezettek, és azokat megindították, azok az uniós jog hatálya alá tartoznak.” A főtanácsnoki indítvány szerint „nagyon kivételes körülményektől eltekintve a jogbiztonság uniós elve kizárja a már lejárt határidők újbóli megnyitását”

„Általánosabban az uniós jog általános elvei közé tartozó jogbiztonság elve megköveteli, hogy a jogszabályok egyértelműek, pontosak és hatásaikat illetően előreláthatók legyenek, különösen olyankor, amikor a magányszemélyekre és a vállalkozásokra nézve kedvezőtlen következményeik lehetnek, hogy az érdekeltek az uniós joggal kapcsolatos helyzetekben és jogviszonyokban eligazodjanak. A nemzeti jogalkotónak az uniós jogon alapuló jogszabály meghozatala során ugyanezen elvet kell alkalmaznia.”

„nem áll fenn olyan folyamatban lévő jogi helyzet, amelyre új eljárási szabályok alkalmazandók. Ez a valódi visszaható hatály esete. A már lejárt határidőknek új határidőket megállapító új jogszabály elfogadása révén történő újbóli megindításáról van szó.”

„ha el kellene ismerni, hogy szokásos körülmények között a jogorvoslatra előírt már lejárt határidők újból megindíthatók, vagy gyakorlatilag újból megállapíthatók, minden egyes alkalommal, amikor általános határidőket tartalmazó új nemzeti rendelkezéseket fogadnak el, ez olyan helyzethez vezet, amelyben a szerződésmódosításokkal szemben gyakorlatilag bármilyen időbeli korlátozás nélkül jogorvoslattal lehetne élni. Ilyen módon a nemzeti jogszabály egyszerűen új határidők megállapítása révén lényegében vég nélkül visszaállíthatná az órát. Ilyen következmény a jogbiztonság elvére tekintettel nyilvánvalóan elfogadhatatlan.”.

128. A jelen esetben a közbeszerzési eljárás lefolytatásakor hatályos jogszabályok szerint megvoltak azok a szervezetek, amelyeknek a Kbt. kezdeményezési jogosultságot adott. Ezen szervezetek esetében adott a Kbt. szubjektív és objektív határidőket a kezdeményezés benyújtására.

A Kbt.-ben megadott határidők soha nem lesznek lejártak, ha a későbbiek során újabb és újabb kreált hivatalokkal, hatóságokkal, az azoknak biztosított jogosultságokkal ezek a lezárt jogviszonyok újranyithatóak, újabb és újabb határidőkhöz lesznek köthetőek, valójában megkerülhetőek. Ez nem lehet a jogalkotó célja, és egyértelműen Alaptörvényellenes következmény lenne.

Nem azért tenné terhesebbé a kezdeményező jogosultsága a 2.r. kérelmezett és mindenki más helyzetét, mert a többi Kbt.-ben kezdeményezési jogot kapott jogalanyhoz képest többletjogokat kapott volna, hiszen ugyanazokat kapta meg. Azért terhesebb, mert miközben a többi azonos státuszú jogalanyal szemben szabályozott Ákr, vagy más pl: szabálytalansági eljárásban lett volna lehetőség a jogvédelmére, egy garanciákkal szabályozott eljárásra, ahol már minden kezdeményezési jogosulttal szemben lejártak a határidők, a kezdeményező esetében partalanná válnak az eljárási határidők, partalanná válik a közbeszerzési eljárás lezárása, a projektek soha nem záródnak így le, a bizonytalanság az utólagos módosításnak köszönhetően fennáll ismeretlen ideig, de mindenképpen tovább, mint ha nem hozták volna létre ezt a szervezetet és nem kapott volna kezdeményezési jogot. Márpedig 2.r. kérelmezettnek a hivatalbóli kezdeményező fellépésével a jogsértés idején nem kellett számolnia, a helyzete terhesebbé vált, bizonytalanságba taszítva őt.

A jelen esetben a Kbt. a kezdeményezőnek a létrejöttkor kezdeményezési jogot biztosító rendelkezéséhez átmeneti szabályok nem kapcsolódnak, így ez a kezdeményezési jog kizárólag a jövőbeni jogviszonyokra értelmezhető, nem pedig egy múltbélire, mint a jelen eset. Valójában a jogszabályi hatályból az következne, hogy a kezdeményezőnek a létrejötté előtti jogviszonyok tekintetében semmiféle vizsgálati joga sem lenne, nyilvánvaló feladat és hatáskörtúllépésről van szó, de ez nem a jelen jogvita tárgya.

Mivel a jelen esetben a kezdeményező létrejöttéhez képest korábbi jogviszonyról van szó, 2.r. kérelmezett álláspontja szerint a kezdeményezőnek nincs kezdeményezési joga, így arra jogosultság hiányában a kezdeményezést nem nyújthatta volna be, azaz a kezdeményezést vissza kellett volna utasítani, az eljárást meg kellene szüntetni.

Lényeges, hogy a visszaható hatályt nem a Kbt. mondja ki, nem a Kbt. rendelkezik arról, hogy visszamenőlegesen lezárt jogviszonyok már nem nyithatóak fel, ezért nem a Kbt.-ből vezethető le a visszamenőleges jogalkalmazás tilalma, hanem a hivatkozott Alkotmánybírósági és a Kúriai döntéseket kel figyelembe venni, jogszabályként pedig az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, és az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését.

Azért mert erről a Kbt. nem rendelkezik kifejezetten, nem korlátoz kifejezetten le, mint ahogy máshol sem, nem jelent korlátlanyságot, nem jelent parttalanságot.

Az Alkotmánybíróság értelmezésében „a jogbiztonság megköveteli, hogy a jogrendszer egésze, annak részterületei, valamint egyes szabályai világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára előre láthatóak legyenek, továbbá a

jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzanak {...} 38/2012. AB határozat, Indokolás [84]}. [...] A jogi normák előreláthatóságának és kiszámítható működésének követelménye felöleli a visszamenőleges hatályú jogi szabályozás korlátozott és kivételes lehetőségét. Vagyis jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg jogkövetkezményeket: nem rögzíthet kötelezettséget és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.” {8/2020. (V. 13.) AB határozat, Indokolás [54]}

Kérte, hogy a Döntőbizottság a meghivatkozott Alkotmánybírósági és Kúrai döntéseket vizsgálja meg, értelmezze, és ha az álláspontja attól eltér, az azoktól eltérő álláspontjáról a döntésében részletes indokolást adjon.

129. III. A 2.r. kérelmezett rögzítette, hogy a kezdeményezés vele szemben elkésett.

A kezdeményezés csak az ajánlatkérő vonatkozásában jelöli meg a tudomásszerzési időpontot, a 2.r. kérelmezett vonatkozásában nem, a 2.r. kérelmezett vonatkozásában a kezdeményezésből csak az állapítható meg, hogy nem azonos az ajánlatkérővel szemben figyelembe vehető időponttal. A 2.r. kérelmezettel szemben a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja nem alkalmazható. Így maradt a b) alpont figyelembe vehetőként.

Az Eufetv. nem tartalmaz eljárási határidőt a kezdeményező vizsgálatára nézve – azaz eltérő rendelkezés nincsen -, hanem helyette az Ákr. alkalmazására utal a 20. § (1) bekezdésében.

A jelen esetben az Eufetv. 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatról van szó, mely vizsgálatot az Ákr. szerinti hatósági ellenőrzés keretében folytatja le a kezdeményező, tehát az Ákr.-t alkalmazni kell rá. Az Ákr. 50. § (1) bekezdés c) pontja szabályozza a jelen esetet:

„50. § [Az ügyintézési határidő]

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.

c) teljes eljárásban hatvan nap.”

Mivel függetlenül attól, hogy a kezdeményező oldalán közigazgatási hatósági eljárásról van-e szó vagy sem, attól még mivel nem vitatottan az Eufetv. 17. § (1) bekezdése szerinti eljárásról van szó, így az Eufetv. 20. § (1) bekezdése alapján az Ákr.-t és az abban meghatározott határidőket alkalmazni kell.

Tehát nem számít, hogy a kezdeményező nem közigazgatási eljárást folytatott le, nincs szerepe az Eufetv. 17. § (4) bekezdése előírásának, mert nem csak a közigazgatási eljárásokra, hanem az Eufetv. 17. § (1) bekezdése szerinti eljárásokra kell alkalmazni az Ákr.-t.

A 2.r. kérelmezett szerint az eljárás lezárására irányadó határidőt a kezdeményező eljárása messze meghaladta, melynek eredményeként a Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontjára alapított határidőtől is messze eltelt a 90 napos határidő, így a kezdeményezés elkésett.

A tényállás tisztázása körében indítványozta, hogy a Döntőbizottság szerezzen érvényt egyrészt a Kbt. kezdeményező irat tartalmára vonatkozó előírásainak, másrészt a tényállás tisztázása körében tisztáztassa a kezdeményezővel, hogy mikor indult az eljárása, annak mikor volt az eljárás lezárására irányadó határidő lejárt időpontja, és onnan számítva a 90 napos határidő mikor következett be.

Hivatkozott e körben a kezdeményező irathianyai, tényállástisztázási problémái körében az Ákr. 62. § követelményére.

130. Érdemben a 2.r. kérelmezett az 1. kezdeményezési elem kapcsán előadta, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdését, a verseny tisztaságát nem sértette meg, nem támogató ajánlatot adott, és nem egyeztetett senkivel az ajánlattétel során, a kezdeményezői indokolás nem támasztja alá az „összejátszást”.

Rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében a BGW Építőipari és Szolgáltató Kft. adta a legjobb ajánlatot, majd ő volt az, aki nem tartotta fenn az ajánlatát. A közbeszerzési

eljárás 2. része tekintetében a BGW Építőipari és Szolgáltató Kft. adta a legjobb ajánlatot, majd ő volt az, aki nem tartotta fenn az ajánlatát. Ráadásul még utána is volt egy jobb ajánlat az Orosz-General Építőipari és Szolgáltató Kft.-é. 2.r. kérelmezett eleve csak a 3. helyen állt az eljárásban! Nem lehetett nyertes ajánlatot adó.

Érthetetlen, hogy a közbeszerzési eljárás 1. része kapcsán miért nem az 1.r. kérelmezett és a BGW Építőipari és Szolgáltató Kft. összejátszását vizsgálják. A jelen eljárásban mivel jobb ajánlatot adott ez a cég, és nem is merült fel az ajánlatával szemben probléma, egyáltalán nem lehetett arra számítani, hogy egyszer csak visszalép. Ez volt a váratlan és nem lehetett rá számítani.

A közbeszerzési eljárás 2. része kapcsán pedig érthetetlen, hogy miért nem az 1.r. kérelmezett és a BGW Építőipari és Szolgáltató Kft. összejátszását vizsgálják, vagy éppen a második helyen állt Orosz-General Építőipari és Szolgáltató Kft.-t. A jelen eljárásban mivel jobb ajánlatot adott ez a két cég, és az 1.r. kérelmezett akkori tudomása szerint nem is merült fel az ajánlatukkal szemben probléma, egyáltalán nem lehetett arra számítani, hogy egyszer csak visszalép az egyik, a másik meg érvénytelen lesz. Ez volt a váratlan és nem lehetett rá számítani, a BGW Építőipari és Szolgáltató Kft. eljárására semmiképpen sem.

A jelen esetben az elméleti összejátszás amit az irat állít, egyáltalában csak azért merülhet fel a kezdeményezőben, mert a közbeszerzési eljárás 1. részében a BGW Építőipari és Szolgáltató Kft. megmagyarázhatatlan visszalépése miatt, a közbeszerzési eljárás 2. részében a BGW Építőipari és Szolgáltató Kft. megmagyarázhatatlan visszalépése és az Orosz-General Építőipari és Szolgáltató Kft. érvénytelenítése miatt került a 2.r. kérelmezett egyáltalában abba a váratlan helyzetbe utólagosan, hogy elméletileg az eljárás nyertese lehessen.

De itt az egész folyamatot kellett volna megnézni, nem a már kialakult helyzet után egy teljesen abszurd elméletet felállítani.

A logika szabályai szerint elsődlegesen a BGW Építőipari és Szolgáltató Kft. magatartását kellene vizsgálni, nem a 2.r. kérelmezettét, hiszen a 2.r. kérelmezett akaratától függetlenül cseppent ebbe a helyzetbe. A közbeszerzési eljárás 2. részében pedig aztán meg az Orosz-General Építőipari és Szolgáltató Kft. magatartását kellene vizsgálni, és csak egyáltalában utána jöhetne a 2.r. kérelmezett.

A kezdeményező iratban felsorolt indokok, objektíve nem alkalmasak a nevezett két cég ajánlata egymás általi befolyásoltságának objektív igazolására, mivel nem is történt ilyen.

131. Rögzítette a 2.r. kérelmezett, hogy az Alkotmánybíróság szerint a kétséget kizáróan nem bizonyított tényeknek az eljárás alá vont terhére való értékelésének tilalma - az ártatlanság vélelmének részeként - a közbeszerzési és versenyfelügyeleti ügyekben is köti a hatóságot. Ez azt jelenti, hogy a felelősséget megalapozó összes jelentős tény a hatóságnak kell bizonyítania, azon tények pedig, amelyek valósága tekintetében kétség merül fel, az eljárás alá vont javára veendő figyelembe. (Az Alkotmánybíróság 30/2014. (IX. 30.) határozat [70]-[71] bekezdése. Lásd még a Kúria Kf.II.37.959/2018/14. ítélet [65] bekezdését.)

Az uniós jog szerint is alapelv, hogy a bizonyítás tekintetében felmerülő valamennyi kétséget az eljárás alá vont vállalkozások javára kell értelmezni. Lásd ebben az értelemben az Európai Bíróság 27/76., United Brands és United Brands Continentaal kontra Bizottság ügyben 1978. február 14-én hozott ítélete, ECLI:EU:C:1978:22, 265. pontját, a Törvényszék T-44/02. P., Dresdner Bank AG és mások kontra Bizottság ügyben 2006. szeptember 27-én hozott ítélete, ECLI:EU:T:2006:271, 60. és 61. pontjait vagy az Európai Bíróság C-403/04 P., Sumitomo Metal Industries Ltd and Nippon Steel Corp. kontra Bizottság ügyben 2007. január 25-én hozott ítélete, ECLI:EU:C:2007:52, 52. pontját.

Az ártatlanság vélelme ugyanis az uniós jog olyan általános elvét képezi, amely ma az Európai Unió Alapjogi Chartája 48. cikk (1) bekezdésében szerepel, és az Európai Unió Bírósága

ítélkezési gyakorlatából következik, hogy az ártatlanság vélelmének elve alkalmazandó azokban a vállalkozásokat érintő, versenyszabályok megsértésére vonatkozó eljárásokban, amelyek bírság vagy kényszerítő bírság megállapításához vezethetnek. Lásd ebben az értelemben az Európai Bíróság C199/92. P., Hüls kontra Bizottság ügyben 1999. július 8-án hozott ítélete, ECLI:EU:C:1999:358, 149. és 150. pontjait, valamint a C-235/92 P., Montecatini kontra Bizottság ügyben 1999. július 8-án hozott ítélete, ECLI:EU:C:1999:362, 175. és 176. pontjait.

Ha bármely hatóság egyértelmű bizonyítékok híján a szabályok megsértését abból a feltételezésből kiindulva állapítja meg, hogy a megállapított tényállás nem magyarázható másként, mint az eljárás alá vont vállalkozás „versenyellenes” magatartása fennállásával, a bíróságnak a szóban forgó határozatot meg kell semmisítenie. Ilyen esetben ugyanis nem tekinthető úgy, hogy a hatóság bizonyítékkal szolgált volna a versenyjog megsértésének fennállásáról. Lásd ebben az értelemben az Európai Bíróság 29/83. és 30/83., Compagnie royale asturienne des mines és Rhein-zink kontra Bizottság egyesített ügyekben 1984. március 28-án hozott ítélete, ECLI:EU:C:1984:130, 16. pontját, a C89/85., C104/85., C114/85., C116/85., C117/85. és C125/85-C129/85., Ahlström Osakeyhtiö és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 1993. március 31-én hozott ítélete, ECLI:EU:C:1993:120, 126. és 127. pontjait, valamint az Európai Unió Bírósága C89/11. P., E.ON Energie AG kontra Bizottság ügyben 2012. november 22-én hozott ítélete, ECLI:EU:C:2012:738, 74. pontját.

132. Amint arra a Kúria is rámutatott, a jogsértés kizárólag közvetett bizonyítéokra alapozottan csak akkor állapítható meg, ha a vizsgált magatartás valamennyi lehetséges körülményére vonatkozóan más kifejezetten észszerű magyarázat nem lehetséges (Kúria Kfv.VI.38.108/2016/26. ítélet [45] bekezdése).

A jelen esetben sem ellentmondásmentes, sem meggyőző, sem kétséget kizáró, sem más objektív bizonyítékok nem támasztják alá a gazdasági szereplők összejátszását, az pusztán feltételezés a kezdeményező iratban.

133. A Gazdasági Versenyhivatal által a www.gvh.hu oldalon közzétett „A közbeszerzési verseny tisztaságát érintő korrupciós kockázatokkal és kartellmegállapodásokkal kapcsolatos szakmai iránymutatás” a 20. oldalán a 4. pontban kifejezetten rögzíti:

„Az egyszerű gyanúhoz nem elegendő a kartellezés elméleti lehetősége, az ajánlatkérőnek konkrét közbeszerzési dokumentumok alapján kell tudni meghatározni, hogy miben áll az ajánlattevők tiltott megállapodása vagy összehangolt magatartása.”

A jelen esetben a kezdeményező irat hivatkozása az elméleti lehetőség szintjén áll, nem igazolt és nem határozta meg, miben áll az ajánlattevők konkrét tiltott megállapodása vagy összehangolt magatartása.

A Gazdasági Versenyhivatal iránymutatása szerint – lásd annak 18. oldalán – abban az igazolható, ok-okozati logikai láncsal levezethető esetben beszélhetünk közbeszerzési kartellról: „amikor az egymástól független vállalkozások, versenytársak titkos együttműködésük során felosztják a közbeszerzésen keresztül beszerezni kívánt termékek vagy szolgáltatások piacát, és megállapodnak az árakban és más értékesítési feltételekben, ami által kiküszöbölik, illetve korlátozzák az egymás közötti versenyt.”

A jelen esetben a felsorolt tényállási elemek egyikére sincs adat.

134. A kezdeményező által a) pontban megjelölt Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt. 1.r. és 2.r. kérelmezett általi bevonása sem az ajánlattevők összejátszásából, hanem az ajánlatkérői adottságokból adódik. Bevonásuk az ajánlatba egyfajta minőségjelzés is, mellyel a 2.r. kérelmezett a sikeres eljárási részvételét szeretne volna elősegíteni. Nagy számban kerül ez

a cég megjelölésre, bevonásra a sikeres eljárásnyertesség elérése érdekében. Nem azért vonják be ezt a céget az ajánlattevők, mert összejátszanak, hanem mert nyerni akarnak. A kezdeményező helytelen következtetésre jutott.

135. A kezdeményező által b) pontban megjelölt azonos EPSON SCAN 2 alkalmazással történő szkennelés kapcsán a 2.r. kérelmezett hivatkozott arra, hogy Az EPSON SCAN 2 szoftver bárki által letölthető szkennelő alkalmazás: https://download4.epson.biz/sec_pubs/tips/Tips_Printer_2/hu/GUID-0FED8AF9-DA44-4BF4-B94A-3E28F6467EED.htm

Itt található egy telepítési útmutató: <https://techoffice.hu/help/epson-scan-2/>

Tehát egy eszköz és termékfüggetlen szkennelő alkalmazásról van szó.

2.r. kérelmezett a pandémia utáni állami pályázatok illetve támogatások segítségével egy pécsi helyi informatikai nagyvállalkozástól beszerezve vásárolt új berendezéseket, ahol a cég ezeket be is állította. A jelen kezdeményezésig 2.r. kérelmezett nem is érzékelt, hogy milyen szkennelőprogramot állított be nála ez a cég.

Pécsen bárki vásárolhat ennél a cégnél, és sok vállalkozást szolgálnak ki helpdesk szolgáltatással is. Hogy 2. r. kérelmezettnél miért ez a szkennelő program került beállításra az új gépekre nem tudja a 2.r. kérelmezett, ezt rábízta a vállalkozóra.

Nincs arról tudomása a 2.r. kérelmezettnek, hogy az 1.r. kérelmezett miért ugyanezen programmal szkennelt, hogy nála mi történt, de a 2.r. kérelmezettnek ahhoz semmi köze.

A kezdeményező hivatkozása azonban az általa állított kapcsolatot nem alapozza meg.

136. A kezdeményező által c) pontban megjelöltek jogilag kezelhetetlen, teljesen logikátlan a kezdeményező irat előadása, és bármiből bármit levezető szándékú. Ennyi erővel bármilyen árat adhatott volna a 2.r. kérelmezett, mert valamilyen százalékkal el fog térni. Megjegyzendő, hogy indokolást sem ad a kezdeményező irat, miben is áll itt az összejátszás megjelenése. Kizárólag az a tény állapítható meg, hogy a két cég ára egymástól eltért, illetve, hogy hozzájuk képest egy harmadik cég alacsonyabb összegű ellenszolgáltatást adott.

Ezeket az adatokat önmagában és együttesen értékelve sem minősülhetnek a tények olyan összefüggő láncolatának, mely a jogsértés egyértelmű tényét alátámasztaná. 2.r. kérelmezett előadta, hogy ismert előtte az az álláspont is, miszerint a rendelkezésre álló egyes bizonyítékok logikai láncba fűzésével és az azokból levont okszerű következtetéssel - egyetlen, mindent elsöprő, közvetlen dokumentum hiányában is - megfelelően igazolhatja a jogsértés elkövetését (Kvf.II.37.672/2015/28.). A jelen esetben azonban nincs logikai lánc, hanem egymástól független, megalapozatlan, bizonyítatlan állításokat tesz a kezdeményező, amelyek vagy iratellenesek, vagy információhiányból adódnak, vagy pusztá sejtetések, de semmiképpen sem képeznek sem logikai, sem más láncot.

A 2.r. kérelmezett hivatkozott arra, hogy tisztában van a T-110/07. számú, Siemens AG kontra Európai Bizottság ügyben hozott ítéletben foglaltakkal (a továbbiakban: T-110/07. számú ügyben hozott ítélet) - amelyet az Európai Unió Bírósága C-239. P. számú ítéletével helybenhagyott – fentiekkel összefüggésben került kifejtésre: „a versenyellenes megállapodások tilalmának közismert jellegére és ennélfogva végrehajtásuk titkos jellegére figyelemmel a Bizottságtól nem várható el, hogy olyan okirati bizonyítékot nyújtson, amely kifejezetten bizonyítja az érintett szereplők kapcsolatfelvételét. A Bizottság rendelkezésére álló töredékes és szórványos elemek mindenestre kiegészíthetők a releváns körülmények rekonstruálására alkalmas következtetésekkel. A versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezésére tehát bizonyos egybeesésekből és jelekből olyan következtetéseket lehet levonni, amelyek együttes vizsgálata egyéb összefüggő magyarázat hiányában a versenyjogi szabályok megsértésének bizonyítékát nyújthatják (a fenti 44. pontban hivatkozott Dresdner Bank és társai

egyesített ügyekben hozott ítélet 64. és 65. pontja, valamint a Bíróság C-204/00. P., C-205/00. P., C-211/00. P., C-213/00. P., C-217/00. P. és C-219/00. P. sz., Aalborg Portland és társai kontra Bizottság egyesített ügyekben 2004. január 7-én hozott ítéletének [EBHT 2004., I-123. o.] 55–57. pontja). E körben a Törvényszék kifejti továbbá, hogy amennyiben jogsértésre vonatkozó döntést kizárólag az érintett gazdasági szereplők magatartására alapozzák, úgy az érintett felek bizonyíthatják, hogy a magatartásuknak van más, ésszerű magyarázata.”

137. A 2.r. kérelmezett előadta, hogy jelen esetben két cég közti összejátszásra nincs adat. Nincs se formai azonosság, se azonos ajánlati tartalom, se egybeeső költségvetés, se túlságosan szabályos eltérések, se azonos hibák, se kapcsolattartás azonossága, se szerződéskötéstől visszalépés, se „alvállalkoztatás” illetve gazdasági kapcsolat sem, se egymást felváltva váltó nyertesség (körbe-nyerés), se személyi átfedés, azaz semmi nem valósul meg a Döntőbizottság által vizsgálendő szempontokból, amelyeket egyébként a Miniszterelnökség vizsgálati útmutatója 2022. óta következetesen, mint vizsgálat alapja tartalmaz. A felsoroltak közül többnek is meg kellene valósulnia ahhoz mind a Döntőbizottság, mind a Miniszterelnökség szerint, hogy kartell gyanúja megállapítható legyen.

Az ajánlattevők között közvetlen vagy közvetett kapcsolatfelvétel a tárgyban a közbeszerzési eljárás során nem mutatható ki.

Objektíve még a gyanúra sem lehet következtetést levonni a kezdeményező által hivatkozott adatokból.

Tényként rögzítendő, hogy a 2.r. kérelmezett rendes eljárás mellett semmiképpen nem lehetett volna az eljárás nyertese, az összejátszás elméleti lehetősége fel sem merülhetett volna, ha a BGW Építőipari és Szolgáltató Kft. okszerűen jár el. A közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében az Orosz-General Építőipari és Szolgáltató Kft. érvénytelenítése pedig ugyancsak szükséges volt a helyzet kialakulásához.

A közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében a második és harmadik helyen álló gazdasági szereplő összejátszása meg értelmetlen, az eljárásra nem hathat ki.

A közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében harmadik és negyedik helyen álló gazdasági szereplő összejátszása meg értelmetlen, az eljárásra nem hathat ki.

A kezdeményező irat logikája mellett nincs arra okszerű magyarázat a BGW Építőipari és Szolgáltató Kft. miért nem lett az eljárásban kérelmezett, de ez jól bemutatja azt, hogy teljesen önkényes a kezdeményező eljárása, és tetszőlegesen bárkire tetszése szerint a logika szabályait sem követve rásütheti a kérelmezetti pozíciót és az összejátszás bélyegét.

138. A 2.r. kérelmezett az ajánlatkérőt érintő jogsértések tekintetében előadta, hogy a kezdeményező alapvetésként kezeli, hogy az ajánlattevők összejátszottak, amit az ajánlatkérőnek meg kellett volna állapítania, illetve ehhez képest kellett volna magatartását alakítania, mint érvénytelenítés, vagy hatóságokhoz bejelentés.

A közbeszerzési eljárás időpontjában a kezdeményező iratban hivatkozott azonos erőforrásbevonás az, ami az ajánlattevők egymás közti viszonylatában értelmezhető, aminek a magyarázatával az ajánlatkérő nyilvánvalóan tisztában volt. Másrészt ez a közbeszerzési eljárásokban mindennapos dolog, nem következik belőle a cégek összejátszása.

A szkennelő-program mibenléte nem tartozik ebbe a körbe. Ezt sem vizsgálnia nem kellett az ajánlatkérőnek, sem más módon azt kérdésessé tennie.

A kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek olyan mélységig kellett volna az ajánlatokat megvizsgálnia, hogy minden dokumentum metaadatát is megvizsgálja, így érzékeli a beszerzés tárgyához nem kapcsolódó informatikai szakismeretet kívánó metaadatelemezés alapján a kezdeményező által állítottakat. Önmagában azonban a felismerés nem is elegendő, annak szakértői igazolását kellett volna foganatosítania. Miután az ajánlatkérő felismerte és igazolta

a tárgyi metaadatokat, azt is tisztázni kellett volna, hogy ezen „szoftvertípus”-használati egyezőség megalapozza-e a Tpv. 11. § megsértése gyanúját.

A kezdeményező önmagában egy olyan körülmény észlelését várja el az ajánlatkérőtől, amit az ellenőrzések során nem érzékelt a Miniszterelnökség Közbeszerzés Felügyeleti Főosztálya, sem a közreműködő szervezet, sem az irányító hatóság, ezért kaphatott szabályossági tanúsítványt a projekt. A Gazdasági Versenyhivatal felé a mai napig senki jelzéssel nem élt. Ez az adat több év és számos hatóság, hivatal vizsgálata után most merült fel először, ez mutatja, mennyire nem nyilvánvaló információról van szó.

A 2.r. kérelmezett szerint nem volt elvárható az ajánlatkérő részéről ezen metaadatok egyezőségének felismerése. Az ajánlatkérőnek nem kellett az ajánlatok értékelése során informatikai szakértői vizsgálatnak alávetnie az egyes elektronikus dokumentumokat. De még ha fel is ismerte volna az ajánlatkérő a kezdeményezői iratban állított metaadatok hasonlóságát, akkor sem érte volna el az egyszerű gyanú szintjét sem ez, mert az általános szabad „szoftvertípus” egyezősége más adat és bizonyíték hiányában pusztán elméleti lehetőséget jelent. A „nyilvánvalóság” tényállási elem megvalósulása az előadottak okán fel sem merülhet.

139. A 2.r. kérelmezett külön is hivatkozott a Kúria Kf.III.37.521/2019/10. döntésére, ami KJD2020.2. számon került közzétételre. Ennek első pontja a következőt rögzíti:

„I. Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti versenyhivatal felé fennálló értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti „alapos gyanú” fennállásához az szükséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló dokumentumokra, bizonyítékokra tekintettel alappal gondolhasson arra, hogy a konkrét esetben megvalósulhatott a jogsértés.”

A döntés 10. pontja kifejti:

„Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás során észlelt vagy alapos okkal feltételezett jogsértő magatartás értékelésével összefüggésben a Kbt. szabályaihoz igazodóan kell a vizsgálatot elvégezni és a szükséges intézkedéseket megtenni, illetve döntéseket meghozni.”

A döntés 11. pontja szerint:

„A Kúria hivatkozott a 2014/24/EU irányelv 18. cikkére, 56. cikkére, 67-69. cikkére, 58. cikkére, 65. cikkére, 57. cikk (4) bekezdés d) pontjára, és megállapította, hogy az irányelvi rendelkezésekben megjelenő kellően megalapozott információk alapján az ajánlatkérőnek bizonyítania kell tudni, hogy az ajánlattevők összehangolt magatartása a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki.”

A döntés 13. pontja szerint:

„Az ajánlatkérő a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához az szükséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló dokumentumokra, bizonyítékokra tekintettel alappal gondolhasson arra, hogy a konkrét esetben megvalósulhatott a jogsértés.”

A 2.r. kérelmezett szerint az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 36. § (2) bekezdésében előírt kötelezettséget, mert a kezdeményező jelzéséig nem észlelte és alapos okkal nem feltételezte a kezdeményező által állított jogsértést, mivel az annak alapjául szolgáló információt sem érzékelt, de ezek az adatok nem is nyilvánvalóak, illetve maga az ebből következő jogsértés sem nyilvánvaló. Az ajánlatkérő, de a kezdeményező sem, a mai nap sincs olyan helyzetben, hogy egyértelmű bizonyosságot állítson, ilyen következtetést vonjon le, vagy ilyen módon bizonyítani tudjon. Az ajánlatkérőnek ezért objektíve nem volt a Gazdasági Versenyhivatal felé jelzési kötelezettsége, így kötelesség elmulasztásáról nem lehet szó.

140. A 2.r. kérelmezett megjegyezte, hogy a kezdeményező tételesjogi jogsérelmet jelölt meg alapelvi jogsérelem mellett ugyanazon előadására úgy, hogy az alapelvi jogsérelem vonatkozásában többlettényállási elemet nem adott elő.

Az alapelvi jogsértésekre vonatkozó irányadó gyakorlat alapja a Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6. számú ítélete. Számos határozat született, melyek szerint az alapelvi előírások megsértésének megállapítására csak abban az esetben van lehetőség, amennyiben a jogorvoslati kérelemben kifogásolt magatartásokat Kbt. vagy valamely kapcsolódó jogszabály tételesen nem szabályozza. A Döntőbizottság alapesetben tehát a tételes jogszabályi rendelkezések megsértését vizsgálja, és kizárólag annak hiányában állapít meg alapelvi jogsértést. Ezen utóbbi követelménye, hogy annak feltételei a konkrét esetben és az előadott érvek és bizonyítékok alapján megállapíthatóak legyenek, mivel az alapelveknek nem az a fő rendeltetésük, hogy önállóan hivatkozhatóak legyenek. A D.357/2018. számú ügy döntése e körben azóta is érvényes iránymutatást ad. Tételes jogszabálysértés hiánya mellett alapelvi jogsértés kizárólag többletelem rendelkezésre állása esetén állapítható meg. Ez azt jelenti, hogy maga a kérelem az alapelvi jogsérelem megállapíthatósága vonatkozásában a konkrétan hivatkozott jogszabályi rendelkezés megsértésére vonatkozó körülmények előadásán túl valamilyen többlettényállási elemet is tartalmaz. Ilyen többlettényállási elem előadása hiányában a Döntőbizottság az alapelvi jogsértés lehetőségét rendszerint nem is vizsgálja.

A kezdeményező irat vonatkozásában az látható, hogy nagy számú tételesjogi jogszabály is megjelölésre került, azaz nincs joghézag, másrészt többlet tényállási elem nem került megjelölésre az iratban. Mindebből következően az iratban megsértettként hivatkozott Kbt. 2. §. (1) bekezdése alapelvi jogsértés megállapíthatóságára objektíve nincs lehetőség, azt a Döntőbizottságnak az eddigi gyakorlatának megfelelően vizsgálni sem kell azt.

141. A 2.r. kérelmezett indítványozta a jelen eljárásba a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály bevonását, mivel a tárgyi közbeszerzési eljárás folyamatba épített ellenőrzés alá esett. A KFF volt az ügy ura, érdekeltsége nyilvánvaló.

Miközben a közbeszerzés minden elemét a folyamat során a minisztérium ellenőrizte, irányította, a kezdeményező nem csak az ajánlatkérőt, hanem a 2. r. kérelmezettet tenné felelőssé, rajta kérnek számon olyan közbeszerzési szakkérdéseket, amiket az eljárás során a Miniszterelnökségnek kellett volna garantálnia.

Indítványozta az Ákr. 65. § alapján, hogy a Döntőbizottság a közbeszerzési folyamatba épített ellenőrzés teljes iratanyagát szerezzze be, azt tegye az eljárás részévé, és tegye a 2.r. kérelmezett számára is megismerhetővé.

A nevezett iratanyagot fel szeretné használni a 2.r. kérelmezett a vele szemben állított jogsértés cáfolatára, igazolni szeretné vele, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján nem volt az ajánlattevők között összejátszás, ilyen adat fel sem merült.

Ezen adatok megmutatják azt is, hogy az állami szerv maga folytatott-e olyan metaadat szintű vizsgálatot, amit a kezdeményező az ajánlatkérőtől elvárna.

A Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály iratanyaga megmutatja, hogy az állami ellenőrző szervek ugyanazon adatok alapján a kezdeményezővel ellentétes következtetésre jutottak, ami azonosíthatóvá teszi a kezdeményezés megalapozottságát, igazoltságát.

Ugyanezen okból indítványozta a közbeszerzési eljárás folyamatba épített KFF ellenőre tanúkénti meghallgatását az Ákr. 66. § alapján A tanúval bizonyítani kívánt tények és körülmény az, hogy a szakértői felügyelet mellett a 2.r. kérelmezett részéről összejátszásra utaló magatartás nem volt tapasztalható. A tanúval alá szeretné támasztani az ajánlatadásba bevont erőforrásokkal kapcsolatos jelen észrevételben előadott információkat.

142. A 2.r. kérelmezett hivatkozott arra, hogy a kezdeményező fellépése, és a jogorvoslati eljárás lefolytatásának ezen formája teljesen ellehetetleníti a 2.r. kérelmezett eljárási jogai gyakorolhatóságát, minden garanciális szabálytól megfosztja, az eljárás nem tisztességes. A kezdeményező nem építészeti szakszerv, sem tervezői, sem más műszaki jogosultságai, ismeretei nincsenek. Mégis a teljes beadványa olyan állításokon alapul, melyek megítélése műszaki szakkérdések sorozata. A bizonyítás körében tényként rögzíthető, hogy sem a saját vizsgálati anyagait nem csatolja az eljárásba a kezdeményező, sem a tárgyi közbeszerzési eljárás iratanyaga nem kerül csatolásra, márpedig az elérhetetlen az EKR rendszerben a 2.r. kérelmezett számára, sem a KFF nem kerül bevonásra, sem a közreműködő szervezet, sem az irányító hatóság, sem egyetlen szakkérdés esetében nem kerül szakértő igénybevétele, kirendelésre.

143. A 2.r. kérelmezett előadta, hogy a kezdeményező bírság kiszabását kéri, de nem az eljárásért felelős közreműködő szervezet, irányító hatóság vagy a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályával szemben, vagy a folyamatba épített ellenőrzést végző személyre, hanem a 2.r. kérelmezettel szemben.

A 2.r. kérelmezett az esetleges bírságkiszabás körében kérte a Döntőbizottságot, hogy mérlegelve a körülményeket a bírság kiszabását mellőzze. A bírság kiszabása nem indokolt, annak sem generális, sem speciális indoka nincsen. A bírság kiszabása a 2.r. kérelmezettel szemben súlyosan méltánytalan lenne, és figyelemmel a pénzügyi adataira érdemben megnehezítené, ellehetetlenítené működését.

Ezen körülmények körében külön kérte figyelembe venni és értékelni:

- a) 2.r. kérelmezettnek semmiféle előnye a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban nem keletkezett, így nincs jogsértésre alapított bevétel, vagy más anyagi előny sem.
- b) 2.r. kérelmezettel szemben soha nem alkalmaztak még semmiféle közbeszerzési vagy más versenyhatósági elmarasztalást, azaz először kerülne vele szemben jogsértés megállapításra.
- c) A jogsértés állított megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nagyon sok idő eltelt, mivel 2022.09.14. napjához képest több mint 3 év telt már el.
- d) A jogsértés megállapításához, ha támogatásból valósult meg a közbeszerzés, további szankció, így szabálytalansági eljárás és annak jogkövetkezményei fognak kapcsolódni.
- e) 2.r. kérelmezett KKV, aki a csatolt utolsó éves beszámolójával igazolva 19 embernek ad munkát, úgy, hogy az utolsó évi árbevétele mindössze 278.706.000,- forint volt.
- f) 2.r. kérelmezett vállalja, hogy bár felelősség nem terheli, de tanulva a jelen esetből, a jövőben az erőforrások bevonása körében fokozott óvatossággal fog eljárni, és minden más olyan szükséges cselekményt/intézkedést is megtesz, amivel még az összejátszás látszatát is elkerülheti.

Kérte alkalmazni a Kbt. 165. § (7c) bekezdés előírását.

144. A 2.r. kérelmezett eljárási költségigényével kapcsolatban kérte, hogy a Döntőbizottság a Kúria Pfv.II.20.887/2023/6. számú ítéletében kifejtettekre legyen tekintettel. A Kúria álláspontja az egyes Döntőbizottsági határozatokban e körben kifejtett indokolással ellentétes. A D.102/22/2025. döntés 128. pontja indokolása is ismert a 2.r. kérelmezett előtt, miszerint „A Döntőbizottság a jelen közigazgatási hatósági eljárásban a képviseleti munkadíj megállapítása során nem vette, nem vehette figyelembe a kérelmező által e körben hivatkozott kúriai ítéletet, mivel az a bíróság előtti peres eljárásban megállapítható ügyvédi munkadíjra vonatkozik.”

Azonban a Kúriai döntés az ügyvédi munkadíjra vonatkozik, ami teljesen független attól, hogy peres vagy más hatósági, jogorvoslati eljárásban merül fel. A Döntőbizottság tehát nem veheti semmibe a Kúria döntését, az a Döntőbizottságot is köti.

A Kúria álláspontja szerint a megbízási díj összege az ügyfél és az ügyvéd szabad megállapodásának tárgya, annak mértékéről jogszabály nem rendelkezik. Ezért azt például méltányosságból mérsékelni nem lehet.

A díj kizárólag aránytalanság esetében mérsékelhető, amit indokolni kell. Ez a mérséklés csak kivételesen és igen szűken alkalmazható a Kúria szerint, ami kizárólag objektíve vizsgálható.

A Döntőbizottsági határozatokban a 2.r. kérelmezett szerint rendszerint szubjektív elemekkel indokolt a döntés pl: beadványok terjedelme, az ügy bonyolultságának minősítése, az iratok tartalmi minősítése.

Kérte a fentiek alapján a teljes megbízási díj összegének megítélését az eljárási költségek körében.

145. Előadta, hogy a 2.r. kérelmezettnek a Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján nem volt választása, a jogérvényesítéséhez köteles volt külső szakembert igénybe venni. Erre jogszabály kötelezte. 2.r. kérelmezett e szerint járt el és egy felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóval kötött megbízási szerződést. A szerződéskötés nyomán egy a Ptk. 6:772. § szerinti megbízási szerződés jött létre. A megbízási jogviszony alapján a 2.r. kérelmezettnek díjat kellett fizetnie a jogszabály alapján kötelezően igénybeveendő képviseleti tevékenységéért, mely díj költségként jelent meg a részéről. Erről bizonyítékként egy szerződés áll rendelkezésre, ami az eljárásba melléletként becsatolásra került. A szerződés a díj összegét tartalmazza.

A 2.r. kérelmezett szerint az eljárás megszüntetése várható, ezért ezen esetre szóló költségviselés vonatkozásában a következőket kérte figyelembe venni.

A jogorvoslati eljárásra a kezdeményező adott okot, melyért a felelősséget viselnie kell.

Az ilyen esetekre irányadó a Legfelsőbb Bíróság Pfv.21.876/2010/4. számú végzésében az eljárási alapelvek felhasználásával kialakított álláspont. A Nagykommentár az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez a jelenlegi Ákr. 6. §-át kapcsolja a döntéshez:

„Az Ákr. az ügyféllel szemben nem nevesíti kifejezetten a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, azonban az az irányadó alkotmánybíróági és bírósági gyakorlat alapján a jogrendszer egészére kiható elv. Ennek megfelelően az egyes eljárásjogi jogintézményeknek a rendeltetésükkel össze nem egyeztethető alkalmazása szintén az ezzel okozott költségek viselésére való kötelezést alapozhatja meg. A Legfelsőbb Bíróság egy végzésében például célszerűtlennek és ezáltal rendeltetésellenesnek minősítette az ügyfélnek a visszavont védjegybejelentéssel szemben benyújtott felszólalását. A Legfelsőbb Bíróság úgy érvelt, hogy a tárgybéli eljárási cselekmény joghatás kiváltására objektíve és nyilvánvalóan alkalmatlan, ugyanakkor indokolatlan eljárási költséget eredményezett, amelyet az azt okozó ügyfélnek kell viselnie (Legfelsőbb Bíróság Pfv.IV.21.876/2010/4.)”

Jelen viszonylatban a jogellenes magatartás az Ákr. 6. § (1) bekezdés követelményének megsértése.

A Legfelsőbb Bíróság Pfv.21.876/2010/4. számú végzése indokolási részében kifejti:

„E rendelkezésekből következik, hogy az ügyfelet és az eljárásban részt vevő más személyt az eljárási cselekmények jóhiszemű és célszerű teljesítésének kötelezettsége terheli, és az ennek elmaradására visszavezethető költségeket az indokolatlan költséget okozó személy viseli.”

A 2.r. kérelmezett szerint az Ákr. 126. § (2) bekezdése a) és b) pontját, az Ákr. 6. § (1) bekezdése és Ákr. 125. § (2) bekezdésével együttesen kell értelmeznie, miként azt korábban a Legfelsőbb Bíróság tette. Ez az elvárás következik az Alaptörvény 28. cikk követelményéből is. Ezen értelmezés alapján pedig az eljárás kezdeményezőjét kell a 2.r. kérelmezett és valamennyi egyéb résztvevő költségei megfizetésére kötelezni.

Ha esetlegesen a Döntőbizottság szerint az Ákr. 126. § (2) és (3) bekezdése alapján a kezdeményezőt nem lehetett kötelezni, akkor az Ákr. 125. § (3) bekezdését kell értelmeznie és alkalmaznia. A jelen esetben az ügy ura a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése alapján. A II. rendű kérelmezettet eljárási részvételre a Döntőbizottság kötelezte, az eljárási pozíciót ő határozta meg a számára. A Döntőbizottság magatartására és döntésére visszavezethető, azzal ok-okozati kapcsolatban áll a 2.r. kérelmezetti költségek keletkezése. A felelősséget viselnie kell.

A 2.r. kérelmezettet olyan helyzetbe kell hozni, mint amilyenben lenne, ha a Döntőbizottság őt nem vonta volna be az eljárásba. A 2.r. kérelmezett nem tehet róla, hogy őt az eljárásba a Döntőbizottság bevonta, nem a 2.r. kérelmezett döntése volt az eljárási részvétel, miként arról sem tehet, hogy képviselőt kellett megbízni, amellyel költségei keletkeztek.

Az Ákr. 125. § (3) bekezdése szerint ezért a 2.r. kérelmezett költségigénye jogszerű és megalapozott, azt valakinek viselnie kell.

Ha a Döntőbizottság szerint ez a költségviselő nem a kezdeményező, akkor nem lehet más, mint a Döntőbizottság. A 2.r. kérelmezett kötelezése jogszerűtlen lenne, hiszen kényszer hatására került az eljárásba, és számára ez a kényszer kárt nem okozhat, a költségek viselésére nem kötelezheti.

A 2.r. kérelmezettet költségek viselésére való kötelezése ellentmondana az Ákr. 2. § (1) bekezdése szerinti rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének. Az ugyanis nem lehet a hatósági eljárás, a jog rendeltetése, hogy a vétlen eljárási szereplőnek jogszerű magatartás mellett kárt okozzon, mely kár a jelen esetben a részéről kényszerűen felmerült kiadások viselése. Ezen értelmezés mellett tehát az Ákr. 125. § (3) bekezdése alapján a 2.r. kérelmezett jogorvoslati eljárási költségeit a Döntőbizottságnak kellene viselnie.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján mindegy, hogy a jogvitát egy hivatal, egy állami hatóság vagy egy magánszemély kezdeményezi, attól még egy jogvitás eljárás a jelen eljárás. A kezdeményező hivatali minősége az eljárási költségek megtérítésére kötelezés alól mentességet nem ad.

146. A 2.r. kérelmezett észrevételéhez csatolta a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó eljárására vonatkozó megbízási szerződést, mely szerint a megbízási díj egyszeri nettó 25.000.-Ft előkészítő konzultáció, majd nettó 440.000.-Ft alapdíj, az ellenkérelmek benyújtását követően további nettó 150.000.- - 150.000.-forint fizetendő. Csatolta továbbá a 2.r. kérelmezett 2024. január 1. – 2024. december 31. időszakra vonatkozó általános üzleti évet záró egyszerűsített éves beszámolóját.

147. A 2. r. kérelmezett a hivatalbóli kezdeményező észrevétele kapcsán előadta, hogy a kezdeményező által megjelölt költségvetési sorok árazásának elmaradása kapcsán csatolt egy excel táblázatot, amiben bemutatta, hogy az adott tételekhez anyagdíj nem tartozik, azoknak nincs anyagköltsége, egy esetben pedig iratellenes állítást tett a kezdeményező, mert annál szerepelt anyagdíj az ajánlatban.

Nem csak a 2.r. kérelmezett, hanem ezek szerint senki más sem számolt arra anyagdíjat, hogy kifizetési munkát végzett, aminek nincs anyagköltsége. Nincs anyagköltsége a jegyzőkönyv-vezetésnek és készítésnek és hasonló munkáknak sem. Máshol pedig a tételszámok összevetéséből derült volna ki, hol és mit kell elszámolni, figyelembe venni.

Kérte igazságügyi szakértő kirendelését, illetve igénybevételét annak a ténynek, illetve szakkérdésnek a megállapítására, hogy a kezdeményező által megjelölt tételeknél a szakmai standardok és szokások szerint nem kellett anyagdíjat feltüntetni, ezért az anyagdíj feltüntetésének elmaradása nem összejátszásra vezethető vissza, annak jogszerű indoka nem lehet.

A 2.r. kérelmezett szerint éppen azt kellett volna vizsgálnia a kezdeményezőnek, hogy a megjelölt 0-s tételazonosságon túl a nagy számú tételt tartalmazó ajánlati költségvetések között semmiféle átfedés vagy hasonlóság nincsen.

Semmiféle azonosság, semmiféle egyezés nem mutatható ki, mert ilyen nem volt. Az eltéréseket viszont következetesen nem értékelte a kezdeményező, pedig éppen a jelenlegi kezdeményezői álláspotot rontják le.

148. A 2.r. kérelmezett előadta, hogy felvette a kapcsolatot az egykori alvállalkozóival, így derült ki a számára is, hogy mi lehet a metaadatok esetében a szerzőségi megjelölése oka. Túl az informatikai problémákon, hogy a szerző neve benne marad az iratban, ha azt később átszerkesztik és használják, az is kiderült, hogy ha egy alvállalkozó más ajánlattevőnek is ajánlatot ad, és azokat az anyagokat küldi át a 2. r. kérelmezett tudta nélkül, akkor ez ellen nem tud a 2. r. kérelmezett mit csinálni. A 2.r. kérelmezettnek nincs köze ahhoz, ha egy alvállalkozója a nála készített vagy szkennelt anyagokkal egy másik ajánlattevőnél jelentkezik, azokat átküldi neki és azokat a másik ajánlattevő az ajánlatához felhasználja. Ha a kivitelezési területen elhelyezett 2.r. kérelmezett mobil irodájában készíti el az alvállalkozó ezeket munka közben, akkor is ez történik. Ahhoz meg pláne semmi köze nincs, ha egy korábban nála készült anyagba dolgozik bele az alvállalkozója és azt használja fel később, miközben a metaadatok a szerzőség vonatkozásában nem változnak.

De 2. r. kérelmezett ezekben az irat-szerkesztésekben, dokumentumkészítésekben nem vett részt, nem is tudott erről.

149. A 2.r. kérelmezett csatolta a Hobor–Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt. ügyvezetőjének nyilatkozatát, mely kapcsán előadta, hogy azon alvállalkozói előadás bemutatja miként, hogyan történhetett meg a kezdeményező által állított metaadat feltüntetés.

A Hobor–Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt. ügyvezetőjének, B. I.-nek nyilatkozata az alábbiakat tartalmazta:

„A jelen nyilatkozatot azért teszi Társaságunk, mert mind a B Terv Baranya Korlátolt Felelősségű Társaság-tól (...), mind Szigetvár Város Önkormányzatától arról értesültünk, hogy az Integritás Hatóság (1055 Budapest, Széchenyi István tér 7-8.) a Társaságunk által különböző közbeszerzési eljárások során készített, illetve az ajánlattevőknek átadott, EKR rendszerbe feltöltött dokumentumok metaadataira alapítva jogsértést állít.

A nyilatkozatot büntetőjogi felelősségem tudatában, befolyásmentesen teszem, ismerve azt, hogy a nyilatkozatom közbeszerzési jogorvoslati eljárásban kerül benyújtásra, felhasználásra. Társaságunk hosszú idő óta, nagy számú alkalommal nyújtotta és nyújtja jelenleg is szolgáltatásait Baranya Vármegye területén, így különösen Szigetváron is, a szigetvári projektekhez kapcsolódóan.

Társaságunkat rendszeresen bevonják alvállalkozóként, és a közbeszerzési eljárások során sok alkalommal Társaságunk munkatársaival igazolják alkalmasságukat az ajánlattevők. Mivel munkatársaink mindenféle speciális képzettségekkel, végzettségekkel és jogosultságokkal rendelkeznek, mindennapos, hogy különböző megkereséseket kapunk a közbeszerzési eljárásokban való közreműködéshez.

Tisztában vagyunk a Kbt. 36. § rendelkezéseivel, ami lehetővé teszi, hogy több ajánlattevőnél is alvállalkozóként vegyünk részt az eljárásokban. Ennek megfelelően igyekszünk minél több ajánlattevőnél alvállalkozói pozícióba kerülni, hiszen nem tudjuk ki lesz a nyertes. Minél több helyen vagyunk alvállalkozók, annál nagyobb az esélye, hogy egy olyan ajánlattevő fog nyerni, ahol mi alvállalkozók vagyunk.

Mi soha nem áruljuk el az ajánlattevőnek, hogy egy másik ajánlattevő esetében már alvállalkozók vagyunk, mivel nem akarjuk a versenyt befolyásolni.

Amikor több ajánlattevő kér tőlünk ajánlatot, az adott ajánlattevővel való jó kapcsolatunk, és más körülmények alapján akár eltérő alvállalkozói ajánlatokat adunk nekik, illetve eltérő adatokkal működünk közre.

A következő közbeszerzések esetében, mint a „Szigetvár rekreációs központ létesítése 2” tárgyú, „Szigetvár rekreációs központ létesítése 3 - 1. rész Út, parkoló építés” tárgyú és azzal együtt a „Szigetvár rekreációs központ létesítése 3 - 2. rész Rekreációs központ építés” tárgyú, valamint a „Napsugár Óvoda és Bölcsőde felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárásoknál is több cég keresett meg bennünket, akik ajánlatot szerettek volna tenni. Mi több cégnek is adtunk ajánlatot, akik aztán alvállalkozóként és alkalmasságigazolóként vontak be bennünket.

Abban az időben a B Terv Baranya Korlátolt Felelősségű Társaság alvállalkozójaként dolgoztunk egy kivitelezésen. Ez a cég keresett meg bennünket rendre először (hiszen náluk dolgoztunk), és a kivitelezés helyszínén lévő mobil konténer irodában készítettük el emlékeim szerint a kapcsolódó iratokat.

Mivel a saját anyagainkat a B Terv Baranya Korlátolt Felelősségű Társaságnál készítettük a mobil irodában és ott is szkenneltük, ez a magyarázat arra, hogy az iratainkban szerzőként ez a cég szerepel. Mi aztán az így elkészített anyagokat emailen küldtük át az ajánlattevő cégnek vagy a közbeszerzési tanácsadójuknak, aki azokat az EKR-be feltöltötte.

A Jakab Geo Kft., amely cégnek mostanra már más neve van, akkoriban ugyancsak kért tőlünk alvállalkozói ajánlatokat és kérte a közreműködésünket a saját közbeszerzési eljárásaiban, ahol indult. Ha már ugyanabban a közbeszerzésben a B Terv Baranya Korlátolt Felelősségű Társaságnak elkészítettük az anyagainkat, akkor egyszerűen csak tovább kellett küldeni nekik is azt.

Volt olyan eljárás, ahol nem is ugyanazokat az anyagokat adtuk át az ajánlattevőknek, mert a korábbi anyagot nem találtuk. Ilyenkor újat készítettünk. Ezeket is ugyanígy készítettük el, azonos eszközökön, és nem figyeltünk a metaadatokra, hogy ki a szerző, mert nem gondoltuk, hogy ennek jelentősége van. Ezért volt, hogy a mobilkonténerben, volt, hogy az irodánkban szkenneltünk, de erre nem figyeltünk, mivel nem láttuk jelentőségét.

Valamennyi felsorolt szigetvári közbeszerzésben a B Terv Baranya Korlátolt Felelősségű Társaság és a Jakab Geo Kft. egymás versenytársaiként indult. Tőlünk egymástól függetlenül kértek ajánlatot. Mi mindkettőjüknek adtunk ajánlatot és mindkettő helyen az alkalmasság igazolásában közre is működtünk.

Mi a két cégnek nem mondtuk meg, hogy az egyiknek is és a másiknak is adtunk alvállalkozói ajánlatot és, hogy mindkettőjüknél közreműködünk.

Semmiféle egyeztetés a cég között nem volt, mindkettő nyerni akart tudomásunk szerint, és mi voltunk azok, kik ugyancsak nyerni szerettek volna, ezért mindkét cégnél alvállalkozóként és alkalmasság igazolóként közreműködtünk.

Ehhez pedig nem szkenneltük újra és újra az iratainkat, hanem ha megvolt, akkor azt a másik cégnek is megküldtük. Az iratok szerződési metaadatára pedig a választ megadtam.

Az iratokat mi állítottuk elő, mi szkenneltük és küldtük át az ajánlattevőknek, nekik ahhoz semmi közük nem volt.

Sajnáljuk, hogy a két cégnek és Szigetvár Város Önkormányzatának ezzel problémát okoztunk, de semmi törvénytelen nem csináltunk. Szerintünk éppen az lenne a versenysértő, ha csak egy cégnek működtünk volna közre. Nyerjen a jobb! Semmiféle jogszerűtlen dolog nem történt, sajnáljuk, ha valaki ebbe mást lát bele.”

150. Indítványozta a 2.r. kérelmezett, hogy a Döntőbizottság minden olyan gazdasági szereplőt nyilatkoztasson meg, a gazdasági szereplő vezetőjét tanúként az eljárásban hallgassa meg, amelyre a kezdeményező a közös alvállalkozó vagy alkalmasság igazolási szerep miatt az együttműködési gyanút alapítja. Ezen gazdasági szereplők útján lehet azt tisztázni, hogy a

kezdeményező által hivatkozott irat miként keletkezett, ki készítette, hogy került bele egyáltalán az eljárásba. A bizonyítás célja annak igazolása, hogy a 2.r.kérelmezettnek ezekhez az iratokhoz/dokumentumokhoz semmi köze nincsen, azokat nem 1.r. kérelmezettel – sem mással - egyeztetve készítette, ők nem működtek együtt, hanem kizárólag az alvállalkozó illetve alkalmasság igazoló cégek, a 2.r. kérelmezett független eljárása eredményezte ezt a helyzetet. Indítványozta a Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt. ügyvezetője B. I. megnyilatkoztatását, tanúkénti meghallgatását az alábbi kérdések feltevésével:

- a jelen eljárás tárgya szerinti metaadatokkal vitatott dokumentumokat, filekat ki készítette, így ő készítette-e;
- a két érintett ajánlattevőnek ő küldte-e meg vagy ő töltötte e fel az EKR rendszerbe;
- a két érintett ajánlattevő mit tudott az ő eljárásáról, őket tájékoztatta-e, bármiféle egyeztetés volt-e;
- a 2.r. kérelmezett alvállalkozói teljesítése során miként fért hozzá a 2.r. kérelmezett informatikai eszközeihez, milyen eszközökhöz fért hozzá és miket használt;
- az alvállalkozói tevékenysége során a munkaterületen kihelyezett 2.r. kérelmezetti infrastruktúrát, így különösen a számítástechnikai eszközöket és kapcsolódó perifériát a jelen jogorvoslat tárgya szerinti iratok, file-k használta-e, azokkal készítette-e, azokat miként használta fel, és ezzel kapcsolatban milyen magatartást tanúsított, mit tett.

Ugyanezen okból indítványozzuk a P-R Útépítő Kft. megkeresését és annak ügyvezetője megnyilatkoztatását, tanúkénti meghallgatását ugyanezen kérdésekben.

A 2.r. kérelmezett szerint ezen gazdasági szereplők útján lehet azt tisztázni, hogy az adott kezdeményező által hivatkozott irat miként keletkezett, ki készítette, hogy került bele egyáltalán az eljárásba. A bizonyítás célja annak igazolása, hogy a 2.r. kérelmezettnek ezekhez az iratokhoz/dokumentumokhoz semmi köze nincsen, azokat nem 1. rendű kérelmezettel – sem mással - egyeztetve készítette, ők nem működtek együtt, hanem kizárólag az alvállalkozó illetve alkalmasság igazoló cégek, a 2. r. kérelmezettől független eljárása eredményezte ezt a helyzetet. A 2.r. kérelmezett a meghivatkozott 0-s költségtelek esetében is kérte szakértő kirendelését. Rögzítette, hogy a hatályos költségvetés készítő informatikai programok szerint nem kellett anyagdíjat feltüntetni, ezért az anyagdíj feltüntetésének elmaradása nem összejátszásra vezethető vissza. Az, hogy a tervező mit számolt, mit vett figyelembe, az a programtól való eltérés lehetősége miatt van. De ez a tervező eltérési joga, nem pedig összejátszás bizonyítéka. A 2.r. kérelmezett előadta, hogy a kezdeményező a Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt. anyagai vonatkozásában spekulációkat közöl. Ezek spekulációk tisztázhatóak az indítványozott bizonyítási cselekmények útján. Nem a 2.r. kérelmezett dolga kitalálni, az alvállalkozó miért így járt el, mikor és mit csinált stb. Ez az ő felelőssége. Itt csak az a tény, hogy a 2.r. kérelmezettnek erről tudomása nincsen, vele senki, így sem az alvállalkozója, se az 1.r. kérelmezett nem egyeztetett.

Másrészt a Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt. becsatolt nyilatkozata kellően részletes. A nyilatkozat megfelelő és egyértelműen a 2.r. kérelmezett teljes infrastruktúrája használatára vonatkozik.

A kezdeményezőnek kellene alátámasztania, igazolnia vagy bizonyítania, amit állít.

A rendelkezésre álló adatok alapján nem bizonyítja a kezdeményező által hivatkozott metaadati szerzőségi adat azt, hogy a 2.r. kérelmezett az 1.r. kérelmezettel együttműködött volna.

151. A 2.r. kérelmezett előadta, hogy eljárási kifogásában a Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján kérte a kezdeményezőt a közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésére álló iratok másolata becsatolására kötelezni. Tehát nem az Ákr. alapján. A kezdeményezőnek az iratok rendelkezésére állnak, ezek a közbeszerzési eljárás iratai és kapcsolódó iratok, más módon

azokhoz a 2.r. kérelmezett nem fér hozzá. A fegyveregyenlőség és a tisztességes eljárás elvét sérti, hogy a Döntőbizottság a kezdeményezőtől a Kbt. érvényesülését nem követeli meg.

Az, hogy az ajánlatkérőnek kell a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátania az EKR hozzáférést, teljesen független kérdés a Kbt. 152. § (4) bekezdése szerinti, a kezdeményezőt terhelő kötelezettségtől. Itt csak a Döntőbizottság kap hozzáférést, az eljárásban ügyfélként résztvevő személyek nem.

Nem véletlen, hogy az egyik kötelezettség a Kbt. 46. § (4c) bekezdésében szabályozott kizárólag az eljáró hatóság számára biztosított hozzáférési jogról rendelkezik, míg a másik a Kbt. 152. § (4) bekezdése szerinti iratmásolat csatolási kötelezettség, amely iratokat az eljárás minden résztvevője a jogai gyakorolhatósága érdekében megismerhet.

A kezdeményező azon hivatkozása, hogy csak azokat az iratokat csatolta, ami szerinte szükséges volt, nem helyes, a Kbt. 152. § (4) bekezdésében sem a „szükséges” iratokról, hanem a „rendelkezésre álló” iratokról szól a szöveg.

A 2.r. kérelmezett előadta, hogy a kezdeményező nem csatolta az iratokat, az EKR rendszerben nincs hozzáférése a 2.r. kérelmezettnek az iratokhoz, nem kapta meg azokat az eljárásban.

Az elektronikus formában rendelkezésre álló adatról elektronikus másolat készíthető, és azt kell becsatolni. Nem mentesülhet a kezdeményező a másolat becsatolása alól azért, mert az elektronikus formában áll rendelkezésére.

Az sem fogadható el érvként, hogy a Kbt. 162. § (1) bekezdése az iratbetekintést biztosítja, mert két külön jogintézményről van szó. Nem a 2.r. kérelmezettnek kell betekintenie, erre erőforrást biztosítania, hanem a Döntőbizottság kötelezettsége az iratküldés.

152. Visszatérő hivatkozása a kezdeményezőnek, hogy rá az Eufetv 17. § (1) bekezdése szerinti eljárásban az Ákr.-t nem kell alkalmazni, az eljárása nem közigazgatási hatósági eljárás. Ha a kezdeményező az Eufetv. 17. § (1) bekezdése alapján járt el, akkor bizony az Ákr. szabályai szerint kell eljárnia, akkor is ha nem közigazgatási hatósági eljárásról lenne szó, mivel az Eufetv. 20. § (1) bekezdés nem külön eljárási formát rögzít – miként tévesen a kezdeményező azt értelmezi -, hanem azt, hogy ha a hatóság a 17. § (1) bekezdése szerint folytatja le az eljárását, akkor ez a vizsgálat az Ákr. szerinti hatósági ellenőrzés, tehát az Ákr. szabályait alkalmazni kell.

Arra nem ad választ a kezdeményező, hogy ha a jogszabályi szöveg azt írja „17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti hatósági ellenőrzés keretében folytatja le”, akkor miért is nem vonatkozik az Ákr. erre legalább annyiban, hogy az Ákr. szerinti hatósági ellenőrzésről legyen szó. Kérte, hogy a Döntőbizottság a határozatában erre a kérdésre adjon választ.

153. A 2.r. kérelmezett megjegyezte, hogy a visszaható hatályú jogalkotás kérdéskörében a kezdeményező érvelése alapjaként hivatkozta meg a D.222/20/2025. számú döntést, mely döntést azonban keresettel támadták az ügyben résztvevők, a kezdeményező is.

A kezdeményező jogosultsága a 2.r. kérelmezett helyzetét azért teszi terhesebbé, mert a többi Kbt.-ben kezdeményezési jogot kapott jogalanyhoz képest ugyanazon kezdeményezési jog más időponttól gyakorolható, azaz miközben mindenki más hasonló hatóság vagy hivatal esetében már lejárt, nála ezzel a jogtechnikai megoldással ugyanazon jogosultságok gyakorolhatósága mellett is, de megnyílik, sokkal hosszabban gyakorolható, ami lényegesen terhesebb változás. A kezdeményező esetében partalanná válnak az eljárási határidők, a jogsértés idején nem kellett számolnia a kezdeményező fellépésével, a 2.r. kérelmezett helyzete terhesebbé vált.

154. A 2.r. kérelmezett előadta, hogy a kezdeményező sem vitatja, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja szerinti eljárás eredményéről szóló tájékoztatást a 2.r. kérelmezettnek nem

küldött. Nem az eljárás indítása, az arról való tájékoztatás ugyanis itt a határidőszámítás alapja, hanem az eljárás eredményének a közlése. Nem az Eufetv. rendelkezései, hanem a Kbt. rendelkezései az irányadóak.

A kezdeményező által hivatkozott 2.r kérelmezett megkeresésére vonatkozóan a 2.r. kérelmezett azért nem válaszolt, mert ilyen küldemény küldését nem is érzékelte.

A kezdeményező nem a jogszabályi előírásnak megfelelően járt el az értesítések során. Lényeges kérdés, hogy mire alapítja és mihez képest számítja a kezdeményező a kezdeményezési határidőt, arról a 2.r. kérelmezett állítja, hogy letelt, a kezdeményezés elkészt.

155. A 2.r. kérelmezett előadta, hogy a nem vitatva, hogy a Döntőbizottságnak komoly informatikai ismeretekkel rendelkező tagjai vannak, de ez akkor sem pótolja a szakkérdések igazságügyi szakértői megállapíthatóságát.

A szkennelő programra vonatkozóan 2.r. kérelmezett előadta álláspontját, melyhez képest a kezdeményező más álláspontot foglalt el. Az ellentmondás feloldására, és a tényállás megállapítására, így a metaadatok megváltoztatott volta tisztázására indítványozta informatikai igazságügyi szakértő kirendelését.

A 2.r. kérelmezett szerint az Office dokumentumok tartalmát nem védi semmilyen, a tartalmat védő vagy ellenőrizhetővé tevő eljárás (pl. elektronikus aláírás, vagy más hash algoritmus által előállított azonosító). A metaadatok akár az Office használata nélkül is megváltoztathatók, az utólagos ellenőrizhetőség lehetősége nélkül. Egy részük akár a Windows Fájlkészletével is, de rengeteg erre alkalmas eszköz elérhető ingyen is (pl. ExifTool). A nemzetközi gyakorlat is azt mondja, hogy a meta-adatok felhasználása miatt teljes bizonyossággal döntés nem alapozható ezekre.

Ha a mentés/feldolgozás során valamilyen automatizálást vagy előfeldolgozást végző rendszert vettek igénybe, akkor jellemzően előfordulhatott ilyen hiba (így EKR-be való feltöltés is, ahol több alkalommal előfordult már igazoltan ilyen). Ezzel kapcsolatban az interneten elérhető különböző források:

- o <https://stackoverflow.com/questions/76103916/microsoft-excel-the-last-modified-by-field-is-not-updating>
- o https://techcommunity.microsoft.com/discussions/sharepoint_general/my-excel-document-properties-keep-reverting-when-i-save-the-file/2826913
- o <https://answers.microsoft.com/en-us/msoffice/forum/all/excel-maintains-last-modified-timestamp/d6e6f0a1-409e-4cdd-b8ee-c69691ee0a25>

Ténykérdés, hogy a metaadat nem azonosítja sem a számítógépet, sem a felhasználót, hanem a szabványban rögzített módon rögzít egy adatot.

156. A megbízási díj kérdéskörében a 2.r. kérelmezett előadta, hogy a kezdeményező és a Döntőbizottság friss határozatokban megjelenő logikája szerint, mivel az eljárás hivatalból került megindításra, nem pedig kérelemre, és mivel a kérelemre indult eljárás azonos a jogvitás eljárás fogalmával, ezért ez az eljárás nem jogvitás eljárás, tehát az Ákr. 126. § (2) bekezdése nem alkalmazható, mivel az jogvitás eljárásra rendelkezik.

A jelen jogorvoslati eljárás jogvitás eljárás. Az Ákr. 47. § (1) bekezdése e) pontja szerint kérelemre indított eljárás mibenlétét kell megvizsgálni. Ehhez nélkülözhetetlen annak meghatározása, mi az a kérelem. A kérelem fogalmát az Ákr. 35. § (1) bekezdése adja meg:

„35. § [A kérelem] (1) A kérelem az ügyfél olyan nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.”

A jelen esetben volt olyan kérelem, amiben a hatósági eljárás lefolytatását, azaz a Döntőbizottság eljárása lefolytatását kérte valaki, illetve a Döntőbizottság döntését kérte. Ezt a

kérelmet pedig a kezdeményező terjesztette elő. A Kbt. 152. § (1) bekezdése o) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a kezdeményező.

Ahhoz tehát, hogy a Döntőbizottság eljárjon, a kezdeményező részéről kellett egy kérelem, ami az eljárást megindította. Hogy a Kbt. ezt kezdeményezésnek nevezi, érdemi jelentőséggel nem bír arra vonatkozóan, hogy ez az Ákr. szerint, annak fogalomhasználatában egy kérelem.

A kezdeményező az Ákr. fogalomhasználata szerint is egy kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottságnál az eljárása lefolytatására, és mivel ezen kérelemre indította az eljárást a Döntőbizottság, így ez jogvitás eljárás.

Azt, hogy jogvitás eljárásról van szó, az is alátámasztja, hogy az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint az ügyfelet kell a költségek viselésére kötelezni. Márpedig a jogorvoslati eljárásban a kezdeményező ügyféli pozícióban van, és az Ákr. 10. § (1) bekezdése fogalomhasználata szerint is ügyfélnek minősül a jogorvoslati eljárásban.

A 2.r. kérelmezett szerint ez az értelmezés felel meg az Alaptörvény 28. cikk követelményének, hiszen méltánytalan lenne a vétklen céggel szemben azon költség viselésére kötelezés, amit a megalapozatlan kérelemre indult eljárások okoznak.

157. A 2.r. kérelmezett utolsó észrevételében előadta, hogy fogalma sem volt arról, hogy a tőle megvett eszközök sorsa mi lett. Komoly erőfeszítéseket kellett tennie, hogy kikerestesse és átnézzesse a tárgybeli dokumentumokat. Ezt csak most találta meg. Eszébe sem jutott, hogy a helyben egyébként jelentős informatikai vállalkozás a tőle átvett eszközöket másnak továbbadja.

Még 2019-ben egy pályázathoz kellett ezen eszközök selejtezése az új eszközök vásárlása miatt, amit az eljáró informatikai cég így oldott meg.

Indítványozta a Laptopszalón Kft. és annak ügyvezetője megkeresését és megnyilatkoztatását az ügylet valós megtörténte alátámasztása érdekében, illetve a kapcsolódó körülmények feltárását. Mellékelte a 2019. október 18. napján készült selejtezési jegyzőkönyvet.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

158. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2022. augusztus 15. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos rendelkezések alapján bírálta el a kezdeményezést érdemben. A jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kezdeményezés benyújtása napján, 2025. június 19. napján hatályos Kbt. rendelkezések voltak irányadók.

159. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő és a kérelmezettek által előterjesztett eljárési kifogásokat vizsgálta.

160. I. A 2.r. kérelmezett sérelmezte, hogy a Kbt. 152. § (4) bekezdése előírására figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező az alapeljárásában keletkezett iratait nem küldte meg és nem tette a jogorvoslati eljárás részévé. A 2.r. kérelmezett szerint azon iratok másolatait be kell csatolnia a jogorvoslati eljárásba.

161. A Kbt. 152. § (4) bekezdés szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát.

162. A Döntőbizottság a fenti eljárési kifogás vonatkozásában megállapította, hogy a Kbt. 152. § (4) bekezdésben előírt iratküldés a jogsértéssel érintett közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatára vonatkozik. Az elektronikus közbeszerzési eljárás

lefolytatásának bevezetésével (2018. április 15.), az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (EKR) létrehozásával ezen iratok rendelkezésre bocsátása az EKR-ben lévő iratokhoz való hozzáféréssel teljesül. A hivatalbóli kezdeményezéshez az EKR-ben szereplő iratokon túlmenően, az állított jogsértésekhez kapcsolódó releváns iratokat kell/lehet megküldeni. Ennek a hivatalbóli kezdeményező eleget tett, a kezdeményezéséhez csatolta az ügy elbírálása tekintetében releváns iratokat, a támogatási szerződést, a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály a tárgyi közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó tanúsítványát, a hivatalbóli kezdeményező vizsgálati eljárásának megindításáról és lezárásáról szóló ajánlatkérői tájékoztatót. Irreleváns jelen jogorvoslati eljárásban a hivatalbóli kezdeményező eljárása során keletkezett összes irat, mivel a hivatalbóli kezdeményezésben ismertette a kezdeményező a vizsgálati eljárása releváns lépéseit, rögzítette, hogy vizsgálati eljárást indított és folytatott le, annak releváns iratait csatolta és a vizsgálati eljárása megállapításait a hivatalbóli kezdeményezésben részletesen rögzítette. Vizsgálatát a hivatalbóli kezdeményező az EKR-ben lévő közbeszerzési eljárás iratai alapján végezte. Így minden irat rendelkezésre áll, megküldésre került a hivatalbóli kezdeményezésben foglalt jogsértésekhez kötődően. A 2.r. kérelmezett részére is ismert a jogorvoslati eljárásban a hivatalbóli kezdeményező által megküldött iratok, mivel a Döntőbizottság megküldte részére azon iratokat, továbbá a közbeszerzési eljárás iratai, az ajánlatában foglaltak is ismertek számára, mivel a közbeszerzési eljárásban részt vett ajánlattevőként, így jogai gyakorlásában nem korlátozott. Amennyiben valamely közbeszerzési irat újbóli megismerését szeretné, úgy élhet az iratbetekintés lehetőségével is.

A Kbt. 152. § (4) bekezdése nem írja elő a hivatalbóli kezdeményező vizsgálati eljárása teljes iratanyagának a kötelező csatolását a jogorvoslati eljárásban. Ennek magyarázata a fentiekben előadottak, valamint az, hogy a Döntőbizottság más szerv eljárását nem vizsgálja, nem rendelkezik hatáskörrel a hivatalbóli kezdeményező eljárásának vizsgálatára (Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. számú ítéletének 24. pontja szerint a kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, melynek eredményeként a kezdeményezés mellett döntött, [...] nem vizsgálhatja), így a hivatalbóli kezdeményező vizsgálati eljárásának teljes iratanyagára nincs szükség a jogorvoslati eljárásban.

163. A hivatalbóli kezdeményező irat így megfelelt a Kbt. 152. § (4) bekezdésben foglaltaknak, ezért ezen eljárásjogi kifogás nem volt alapos.

164. II. A 2.r. kérelmezett sérelmezte, hogy a hivatalbóli kezdeményezőnek nem lett volna jogosultsága a kezdeményezésének előterjesztésére, tekintettel arra, hogy az állított jogsértés megtörténtekor, a közbeszerzés idején még a kezdeményező szervezet nem létezett, és a létrehozása során nem rendelkeztek arról, hogy a létrehozását megelőzően megvalósult jogsértések tekintetében is jogosultsága lenne a kezdeményezésre, így a kezdeményezés a visszaható jogalkotás tilalmába ütközik.

165. A 2.r. kérelmezett a fenti eljárásjogi kifogással kapcsolatban rögzítette, hogy a kezdeményezőt az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) hozta létre. A jogszabály 2022. október 10-én jelent meg, és 2022. október 11-től volt hatályos. A hatálybaléptető és átmeneti rendelkezések nem szólnak a jogszabály bármiféle visszamenőleges alkalmazhatóságáról, sőt a 70. § (3) bekezdése a működés kezdése időpontját 2022. november 19-ben határozta meg. A kezdeményező a kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontjára tekintettel nyújtotta be, amelyre az eljárási jogát alapítja a törvény 24. § (4) bekezdésére figyelemmel, ami 2022. október 11-től hatályos. A közbeszerzés idején hatályos Kbt. nem tartalmaz o) pontot, és értelemszerűen nem tartalmaz eljáráskezdeményezési jogosultságot sem az akkor még nem

létező kezdeményező számára. Ezért egyrészt a közbeszerzés időpontjában hatályos Kbt.-t kell alkalmazni, másrészt a 2.r. kérelmezettnek nem kellett számolnia egy nem létező hatóság vagy hivatal kezdeményezésével, eljárásával a közbeszerzés időpontjában. A hatálybalépése előtt esetlegesen elkövetett közbeszerzési jogsértés kezdeményező általi szankcionálása, illetve szankcionálási kísérlete a visszaható hatályú jogalkotás és jogalkalmazás tilalmába ütközik, Alaptörvény ellenes.

166. A kezdeményező a II. pontban rögzített eljárásjogi kifogással kapcsolatban rámutatott, hogy határozott jogi véleménye az, hogy a hivatalbóli kezdeményezés megfelel az eljárásjogi és anyagi jogi jogszabályoknak, nem ütközik a visszamenőleges jogalkalmazás tilalmába, megfelel az Alaptörvény és az Alkotmánybíróság jogállamisági, jogbiztonsági jogalkalmazás elvárásainak. Az Európai Unió Bíróságának (továbbiakban: EUB) a C-496/18. és C-497/18. egyesített ügyekben meghozott bírósági ítélete pedig kifejezetten megerősíti a kezdeményezési jogosultságát. A kezdeményező rámutatott mind a hazai, mind az uniós jogszabályok és bírósági joggyakorlat alapján, hogy a 2.r. kérelmezett által megjelölt körülmények ténylegesen nem jelentik és emiatt nem alapozzák meg a visszamenőleges hatályú jogalkalmazás tilalmát. A kezdeményező kiemelte, hogy a visszamenőleges jogalkotás és így a visszamenőleges jogalkalmazás tilalmának a lényegi tartalma, hogy nem okozhat érdemi jogi helyzeti változást, nem állapíthat meg, nem alkalmazhat új kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. Ezt erősíti meg az Alkotmánybíróságnak 35/2019. (XII. 31.) AB határozata [23] pontja, valamint a 3191/2019. (VII. 16.) AB határozat [29] és [31] pontja.

167. A kezdeményező rögzítette, hogy az Alkotmánybíróság fenti határozataiban megadott szempontok szerint megvizsgálta a 2.r. kérelmezett által megjelölt körülményeket és megállapította, hogy nem történt új kötelezettség megállapítása, nem tett kötelezettséget terhesebbé, nem korlátozott és nem vont el jogot, és nem nyilvánított valamely magatartást jogellenessé. Így egyértelmű, hogy nem történt visszamenőleges jogalkotás, és nem állt fenn a Döntőbizottságnak a jogorvoslati eljárás során olyan kötelezettsége, hogy ilyen tartalommal visszamenőlegesen alkalmazzon jogot. Mind az ajánlatkérőnek, mind a kérelmezetteknek csak olyan jogsértésekért kell helytállnia a hivatalbóli kezdeményezés alapján, melyeket a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos anyagi jogi rendelkezések előírtak. Ezzel az ajánlatkérő és a kérelmezettek számolhattak, előre látható volt, jogi helyzetük nem lett terhesebb.

168. A kezdeményező rámutatott, hogy amikor a jogalkotó létrehozta a meglévő uniós támogatásokat ellenőrző szervek mellett a kezdeményezőt az Eufetv. 3. §-a megteremtette részére a kezdeményezési jogosultságot. Ezzel összhangban a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezheti az Integritás Hatóság az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben, ha a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

169. A Kbt. hivatkozott szabályai alapján a kezdeményezőt – a jogszabályban előírt határidők betartása mellett értelemszerűen – a hivatalbóli eljárás kezdeményezése tekintetében ugyanolyan jogosítványok illetik meg, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdésében felsorolt egyéb hivatalbóli kezdeményezőket. A jogszabály nem tartalmaz és egyéb, a Kbt. hatályba lépését követően a 152. §-ba beiktatott hivatalból jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jogosult

szereplők tekintetében sem tartalmazott megszorítást arra nézve, hogy az érintettek a jogorvoslati határidők megtartása mellett milyen körben élhetnek az eljáráskezdeményezés lehetőségével. Az Eufetv. megalkotásakor a jogalkotó úgy döntött, hogy a kezdeményezőt – az európai uniós források ellenőrzésére felhatalmazott szervezetekkel egyezően – hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezési jogosultsággal ruházta fel, amennyiben a feladatköre ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

170. A Kbt. kógens szabályozási logikája alapján, mivel a hivatkozott szabályok nem tartalmaznak korlátozást arra nézve, hogy a kezdeményezőt csak a létrehozását követő időszak tekintetében illeti meg az eljárás kezdeményezés joga, a kezdeményező általános eljárás kezdeményezési jogkörrel bír az európai uniós források felhasználásával érintett közbeszerzések tekintetében.

171. Téves a 2.r. kérelmezettnek azon állítása, mely szerint „a szervezetet létrehozó jogszabály és a Kbt. csak a kezdeményező létrehozását követő közbeszerzésekkel kapcsolatban telepít kezdeményezési jogosultságot részére”. A hivatkozott jogszabályok nem tartalmaznak ilyen korlátozást.

172. A Döntőbizottság az II. pontban állított eljárásjogi kifogást az alábbi jogszabályi előírásokra tekintettel vizsgálta meg és az alábbi megállapítást tette.

Az Eufetv. 3. §-a szerint a Hatóság minden olyan esetben fellép, ahol a Hatóság álláspontja szerint valamely, az európai uniós források felhasználása vagy annak ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezet, ideértve a szerződéskötőt is, nem tette meg a szükséges lépéseket olyan csalás, összeférhetetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság megelőzésére, felderítésére és kijavítására, amely érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodását vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül. A Hatóság hatáskörrel rendelkezik különösen az Európai Uniótól részben vagy egészben pénzügyi támogatásban részesülő tervezett, folyamatban lévő vagy korábbi intézkedések vagy projektek tekintetében. Egy projekt kivonása az európai uniós finanszírozásból nem érinti a Hatóság hatásköreit, amennyiben a csalás, összeférhetetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodást vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül.

Az Eufetv. 24. § (4) bekezdése alapján a Hatóság a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását, ha a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

Az Eufetv. 70. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a teljes működését 2022. november 19. napján kezdi meg.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

Az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben az Integritás Hatóság.

173. Az Alkotmánybíróság 30/2014. (IX. 30.) AB határozat [23] pontja az alábbiakat mondta ki. „[23] [a] jogállamiság [B] cikk (1) bekezdése] részét képező jogbiztonság elve megköveteli az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát, az egyes normák egyértelműségét. [...] a jogbiztonság elvéből vezethető le a visszaható hatályú jogalkotás tilalma is, amelynek magját a jogalkotási törvényben is megfogalmazott tilalom adja, miszerint a jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. A következetes alkotmánybírói gyakorlat értelmében továbbá valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a jogszabályt a jogalkotó visszamenőlegesen léptette hatályba, hanem akkor is, ha a hatálybaléptetés nem visszamenőlegesen történt ugyan, de a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint – a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell. {10/2014. (IV. 4.) AB határozat, Indokolás [15]} Ezeknek a jogalkotóval szemben megfogalmazott elvárásoknak a versenyjogi tényállások és jogkövetkezmények törvényi megfogalmazása során kell elsősorban érvényesülniük, az előreláthatóság és a kiszámíthatóság ugyanakkor a jogalkalmazók irányában is alkotmányos elvárás a jogi normák értelmezése során (Alaptörvény 28. cikk).”

174. Az Alkotmánybíróság 3191/2019. (VII. 16.) AB határozat [29] és [31] pontja az alábbiakat rögzítette: „[29] Az Alkotmánybíróság a 10/2014. (IV. 4.) AB határozatban rögzítette, hogy „[A] Jat. 2. § (2) bekezdése értelmében jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé. Ebből a szabályból következően tehát a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalma nem abszolút érvényű, és egyértelműen élhet ezzel az eszközzel a jogalkotó akkor, amikor új jogosultságot állapít meg, meglévő jogosultságot terjeszt ki, vagy valamely jog korlátozását oldja fel” (Indokolás [18]). Ezen túlmenően a jogbiztonságból fakadó visszaható hatályú jogalkotás tilalma nem feltétlen és kizárólag a jogalanyok helyzetét elnehezítő (ad malam partem) jogalkotásra irányadó, továbbá a tilalom nem terjed ki a jogszabályok módosíthatóságának időbeli korlátaira sem.

„[31] ... rendelkezések a visszaható hatályú jogalkotás tilalmának megsértésére vezetnek-e, azt kellett vizsgálnia, „hogyan azok a hatályba lépésük előtt létrejött jogviszonyokra vonatkoznak-e, és ezekre nézve kötelezettséget állapítanak-e meg, kötelezettséget terhesebbé tesznek-e, vagy jogot korlátoznak-e vagy vonnak-e el, illetve jogellenessé nyilvánítanak-e valamely magatartást” {13/2015. (V. 14.) AB határozat, Indokolás [56]}.”

175. Az Alkotmánybíróság 3205/2025. (VI. 23.) AB határozata akként döntött, hogy nem ütközik a visszaható hatály tilalmába a Kbt. 197. § (26) bekezdése szabályozása. (Fővárosi Törvényszék 103.K.702.454/2025/3. számú ítélet)

176. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megvizsgálta a kezdeményező, a 2.r. kérelmezett okfejtéseit, valamint a fentiekben hivatkozott jogszabályokat és bírósági, kúriai döntéseket, amely alapján megállapította, hogy a jelen jogorvoslati eljárás alapját képező hivatalbóli kezdeményezés nem ütközik a visszaható hatályú jogalkotás tilalmába, a kezdeményező jogszerűen terjesztette elő a jogorvoslati kezdeményezését a 2022-ben megvalósult közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

177. A Döntőbizottság rögzíti, hogy egyetért a kezdeményezővel akörben, hogy az ajánlatkérőnek és a kérelmezetteknek a 2022-ben lefolytatott közbeszerzési eljárás idején hatályos Kbt. anyagi jogi rendelkezéseinek kellett megfelelniük, amely anyagi jogi szabályoknak való megfelelést vizsgálja a Döntőbizottság is az érdemi vizsgálata során az egyes kezdeményezési elemek tekintetében. Azaz az ajánlatkérőnek és a kérelmezetteknek nem új és nem számukra terhesebb Kbt. anyagi jogi szabályoknak kell megfelelniük a több évvel későbbi vizsgálat során, hanem a közbeszerzés lefolytatásakor hatályos szabályoknak. Így ez nem teszi terhesebbé az ajánlatkérő és kérelmezettek kötelezettségét, mivel a közbeszerzés lefolytatásakor hatályos szabályok az irányadóak, melyeket a közbeszerzési eljárás idején ismertek és ez alapján vettek részt a közbeszerzési eljárásban.

178. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az sem teszi terhesebbé az ajánlatkérő és a kérelmezettek helyzetét, hogy jelen esetben „Integritás Hatóság” elnevezésű szervezet nyújtotta be a jogorvoslati kezdeményezést, tekintettel arra, hogy ezen kezdeményező is a közbeszerzés lefolytatása idején hatályos Kbt. anyagi jogi szabályainak megfelelést vizsgálta ugyanúgy, mintha a közbeszerzés lefolytatásakor már létező szervezet tette volna ezt.

179. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményező azon okfejtésével is, hogy a Kbt. a kógens szabályozási logikája alapján nem tartalmaz korlátozást arra nézve, hogy a kezdeményezőt csak a létrehozását követő időszak tekintetében illeti meg az eljárás kezdeményezés joga, mivel a kezdeményező általános eljárás kezdeményezési jogkörrel bír az európai uniós források felhasználásával érintett közbeszerzések tekintetében, ezt a jogosultságot a jogalkotó nem korlátozta.

180. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a 2.r. kérelmezett által a II. pontban hivatkozott eljárásjogi kifogás nem fogott helyt, így erre tekintettel a kezdeményezés érdemi vizsgálatának nincs akadálya.

181. III. A 2.r. kérelmezett és az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kezdeményezés elkésett.

182. A 2. r. kérelmezett sérelmezte, hogy a kezdeményezés nem jelöli meg a tudomásszerzési időpontot a 2.r. kérelmezett vonatkozásában, csak az ajánlatkérő vonatkozásában.

A Döntőbizottság e körben megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező megjelölte a tudomásszerzési időpontot a 2.r. kérelmezett kapcsán is a kezdeményezésben, mivel a hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő vizsgálati eljárása lezárásáról való tájékoztatását tartja irányadónak a 2.r. kérelmezettel szemben is mint tudomásszerzés időpontja. A hivatalbóli kezdeményezésben és észrevételeiben is előadta ezen álláspontját.

183. A 2.r. kérelmezett és az ajánlatkérő a fentiekben túl arra alapítva hivatkozott elkésettiségre, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontja alapján a vizsgálati eljárás lezárására irányadó határidő lejártától számított 90 napon belül lehetett volna hivatalbóli kezdeményezést benyújtani. A vizsgálati eljárás lezárására irányadó határidő pedig a 2. r. kérelmezett és az ajánlatkérő szerint az Ákr. 50. § (1) és (2) bekezdés c) pontjában meghatározott 60 napos határidő, melyre figyelemmel a 2. r. kérelmezett és az ajánlatkérő szerint a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására meghatározott határidő letelt.

184. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésének benyújtására vonatkozóan az alábbi jogszabályhelyek irányadók:

A Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése értelmében, ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

- a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy
- b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy
- c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

185. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor, 2025. június 19-én hatályos Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mőd7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

186. A Döntőbizottság megállapította, hogy téves a 2.r. kérelmezett és az ajánlatkérő általi azon hivatkozás, hogy a hivatalbóli kezdeményező vizsgálati eljárására irányadónak kell tekinteni az Ákr. 50. § (1) és (2) bekezdés c) pontjában meghatározott 60 napos határidőt, melynek lejártától számított a Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontjában előírt 90 napos jogorvoslati határidő letelt a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásakor.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező vizsgálati eljárása során ajánlatkérőnek küldött tájékoztatáskérésében rögzítette, hogy az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) pontja és 17. § (1) bekezdése szerinti feladatkörében jár el. Az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) pontja rendelkezik arról, hogy a hivatalbóli kezdeményező Hatóság vizsgálati feladat-és hatáskörei keretében vizsgálati eljárást folytathat, mely vizsgálati eljárása az Eufetv. 17. § (4) bekezdése szerint nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak. Az Ákr. szabályai ezért nem irányadók, az Ákr. 51. § ügyintézési határidőre vonatkozó előírásai nem alkalmazandók a hivatalbóli kezdeményező vizsgálati eljárására. Így nem foghat helyt, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontja alkalmazása során a hivatalbóli kezdeményező vizsgálati eljárása lezárására irányadó határidő az Ákr. 51. § (1)-(2) bekezdés szerinti 60 nap, melytől számítandó a kezdeményezés benyújtására nyitva álló 90 napos határidő.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a vizsgálati eljárására irányadó Eufetv. a vizsgálati eljárás, mint specifikus eljárás tekintetében külön eljárási határidőt nem állapít meg.

187. A fentiek alapján a 2.r. kérelmezett és az ajánlatkérő által vitatott Kbt. 152. § (2a) bekezdés b) pontjában foglalt hivatalbóli kezdeményezési határidő megtartott volt, a kezdeményezés benyújtása nem késett el.

188. A hivatalbóli kezdeményező vizsgálati eljárásában a 2.r. kérelmezett által az ügyféli jogainak gyakorlása körében tett előadása tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a 2. r. kérelmezett által tudott volt, hogy vizsgálati eljárás van folyamatban, mivel a hivatalbóli kezdeményező tájékoztatás kéréssel fordult hozzá a vizsgálati eljárása során, melyben tájékoztatta a vizsgálati eljárás megindításról. A hivatalbóli kezdeményező tájékoztatás kérését a 2.r. kérelmezett átvette az átvételi igazolás szerint.

189. A fentieken túlmenően az ajánlatkérő eljárásjogi hivatkozásai kapcsán, miszerint a közbeszerzési eljárását folyamatba épített ellenőrzést követően, az ellenőrző szervek támogató tartalmú tanúsítványa alapján folytatta le, a Döntőbizottság rögzíti, hogy kialakult joggyakorlat alapján a folyamatba épített ellenőrzés és a támogató tartalmú tanúsítvány nem mentesíti az ajánlatkérőt a közbeszerzési eljárás jogszerű lefolytatásáért fennálló felelőssége alól, melyet a tanúsítvány is rögzít. Nem köti a Döntőbizottságot a folyamatba épített ellenőrzés során tett megállapítások.

190. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a 2. kérelmezett indítványozta, hogy mivel a tárgyi közbeszerzési eljárás a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály folyamatba épített ellenőrzése alá esett, így a Döntőbizottság szerezzze be a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály ellenőrzésének teljes iratanyagát és tegye a 2.r. kérelmezett részére megismerhetővé.

A Döntőbizottság megállapította, hogy irreleváns jelen jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály ellenőrzése során keletkezett összes irat, az ellenőrzés releváns iratai rendelkezésre állnak. A Döntőbizottság más szerv eljárását nem vizsgálja, nem rendelkezik hatáskörrel a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály eljárásának vizsgálatára (Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. számú ítéletének 24. pontja szerint a kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, melynek eredményeként a kezdeményezés mellett döntött, [...] nem vizsgálhatja), így a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály ellenőrzési eljárásának teljes iratanyagára nincs szükség a jogorvoslati eljárásban. Ez nem hat ki a 2.r. kérelmezett jogainak gyakorlására, azt nem korlátozza.

191. Az 1.r. kérelmezett sérelmezte, hogy a hivatalbóli kezdeményező több ízben megváltoztatta hivatkozásait, kezdeményezését.

A Döntőbizottság ezen hivatkozást nem látta megalapozottnak, a hivatalbóli kezdeményezésben a kezdeményező négy kezdeményezési elemet jelölt elem, ezeket nem változtatta az észrevételei benyújtása során. A 2. kezdeményezési elem kapcsán hivatkozott egy újabb bizonyítékra, de észrevételei összefüggőek, követhetőek voltak.

192. A Döntőbizottság ezt követően a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat érdemben vizsgálta.

193. A hivatalbóli kezdeményező 1. kezdeményezési elemében előadta, hogy az 1.r. és 2.r. kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését, mert a verseny tisztaságát sértő magatartást folytattak az ajánlattétel során.

194. A Döntőbizottság elsődlegesen a 2. r. kérelmezett kifogása kapcsán rögzíti, hogy alapelvi jogsértés megállapítását is lehet kezdeményezni. Tárgybani esetben a sérelmezett kérelmezetti magatartás kapcsán nincs a Kbt.-ben a jogsértést konkrétan megjelölő tételesjogi jogszabályhely, hanem jelen esetben az alapelvi jogsértés jelöli meg a kérelmezetti jogsértő magatartást, a verseny tisztaságát sértő magatartást.

Amennyiben tételesjogi jogsértés mellett állítunk alapelvi jogsértést, akkor szükséges többlettényállás ahhoz, hogy a tételesjogi jogsértés megállapítása mellett alapelvi jogsértés is megállapításra kerüljön.

Így nincs akadálya annak, hogy a hivatalbóli kezdeményező alapelvi jogsértés megállapítását kezdeményezze a kérelmezettekkel szemben.

195. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

196. A Döntőbizottság megvizsgálta az 1.r. kérelmezett és 2.r. kérelmezett ajánlatát és tényként állapítható meg, a felek sem vitatták, hogy az 1.r. kérelmezett és a 2.r. kérelmezett ugyanazt a kapacitást nyújtó szervezetet, szakembert (Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt., B. I. szakember) vonta be az M2.a. szakember műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltétel igazolására.

Az is egyértelműen megállapítható, hogy az 1.r. kérelmezett és a 2.r. kérelmezett által a közbeszerzési eljárás mindkét részében tett ajánlati árak egymáshoz nagyon közeliek, ajánlati árak közötti az eltérés nagyon kis mértékű. Viszont a becsült értékhez képest nagyon magas.

Az is megállapítható, hogy a közbeszerzés 2. részében mind az 1.r. kérelmezett, mind a 2. r. kérelmezett a költségvetésben 0 Ft-os anyagdíj megajánlásokat tett. Ezek egyszerű összehasonlításával megállapítható, hogy az 1.r. kérelmezett és a 2. kérelmezett ugyanazon 10 tétel tekintetében ajánlott meg 0 Ft-os anyagköltséget, míg a többi ajánlattevő ajánlatában ezen tételek anyagköltségei egyike sem volt 0 Ft.

Ezen tételek az alábbiak:

(A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által megjelölt 11 tételből egy tétel esetében, a 710011.2.1.20110054 Merev simafalú és gégecső, műanyag védőcső elhelyezése, elágazó dobozokkal, falon kívül, előre elkészített tartó szerkezetre szerelve, vékonyított falú kivitelben, gyenge mechanikai igénybevételre, Névleges méret: 20-32 mm Mü II. vékonyított falú tétel esetében nem állapította meg a 0 Ft-os anyagdíj megajánlást az 1.r. kérelmezett esetében.)

Tételszám	Munkák megnevezése
120211.1	Kitűzési munkák
210041.1.3	Műtárgyakkal, épületekkel közvetlenül összefüggő feltöltések és előfeltöltések készítése tömörítés nélkül, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával I-IV. oszt. talajban, szállítással: 50,1-100,0 m
710130819473	Érintésvédelmi hálózat tartozékainak szerelése, nagyterjedésű fémtárgy földelő kötése
710130819490	Villámvédelmi mérés és jegyzőkönyv készítése
710130819491	Villámvédelmi földelőhálózat földelési ellenállás mérés és jegyzőkönyv készítése
7109917	Megvilágítás mérés és jegyzőkönyv készítése

7109919	Az MSZ HD 60364 szerinti első szabványossági felülvizsgálat, és jegyzőkönyv készítése. (ÉV+EBF)
7109920	Megvalósulási tervdokumentáció készítése a munka befejezése után, a valós állapotok szerint. 2 példány papír alapon, 1 példány elektronikus formában. (A dokumentációnak alkalmasnak kell lenni szervizelési munkálatok adatszolgáltatása, valamint későbbi bontási és/vagy áttervezési munkák számára.
71-099-95	Hegesztett kötés kialakítása, min. 10cm átlapolással 150mm ² -es varratkeresztmetszettel
110051.1.1.1	-C25/30-XC2 keverék- XC2 Karbonátosodásnak ellenálló, nedves, ritkán száraz helyen lévő beton és vasbeton (épület alapok), C25/30 - XC2 - Dmax = 16 mm, CEM 52,5 szilárdsági osztályú portlandcementtel, kissé képlékeny beton, m = 5,9 finomsági modulusú

Ezen fenti megállapítások könnyen, az ajánlat áttekintése során megtehetőek, szembetűnőek. Ezek már egyértelműen felvetik az ajánlattevők, az 1.r. kérelmezett és a 2.r. kérelmezett együttműködését az ajánlattétel során.

197. Ezen megállapítások következményeként az ajánlatkérőt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésben előírt bírálati kötelezettsége körében különösképpen terheli egy alaposabb vizsgálati kötelezettség ezen ajánlatok, az 1.r. kérelmezett és a 2. r. kérelmezett ajánlatainak vizsgálata körében. Ha az 1.r. kérelmezett és a 2.r. kérelmezett ajánlataiban lévő iratok tulajdonságait ellenőrizzük, akkor megállapítható, hogy az 1.r. kérelmezett ajánlatában több olyan igazolás, nyilatkozat szerepel, amik esetében a dokumentumok szerzője a 2.r. kérelmezett:

Az 1. rész tekintetében:

(Az 1. r. kérelmezett a hiánypótlás keretében nyújtotta be a P-R Útépítő Kft. részére kiállított referenciaigazolást.)

	Dokumentum, fájl	Jakab GEO Kft. ajánlattevő (1. r. kérelmezett)	B Terv Baranya Kft ajánlattevő (2. r. kérelmezett)
1.	alairasicimpeldanyborsoistvan.pdf (a B Terv Baranya Kft. ajánlatában B. I. alairasi cimpeldany.pdf)	Szerző: B Terv Baranya Kft Dokumentum létrehozásának dátuma: 2020.08.30. 19:45	Szerző: B Terv Baranya Kft Dokumentum létrehozásának dátuma: 2020.08.30. 19:45
2.	diplomaborsoistvan.pdf (a B Terv Baranya Kft. ajánlatában diploma.bmp)	Szerző: B Terv Baranya Kft Dokumentum létrehozásának dátuma: 2021.02.26. 17:39	Az adott dokumentum nem PDF formátumban került benyújtásra, amely nem tartalmaz metaadatokat

3.	Nyilatkozat PR ut.pdf (P-R Útépitő Kft. részére kiállított referenciagazolás)	Szerző: B Terv Baranya Kft Dokumentum létrehozásának dátuma: 2021.11.16. 19:25	A 2. r. kérelmezett nem nyújtotta be ezen dokumentumot
----	--	---	--

A 2. rész tekintetében:

	Dokumentum, fájl	Jakab GEO Kft. Ajánlattevő (1. r. kérelmezett)	B Terv Baranya Kft Ajánlattevő (2. r. kérelmezett)
4.	alairasicimpeldanyborsoistvan.pdf (a B Terv Baranya Kft. ajánlatában B. I. alairasi cimpeldány.pdf)	Szerző: B Terv Baranya Kft Dokumentum létrehozásának dátuma: 2020.08.30. 19:45	Szerző: B Terv Baranya Kft Dokumentum létrehozásának dátuma: 2020.08.30. 19:45
5.	diplomaborsoistvan.pdf (a B Terv Baranya Kft. ajánlatában diploma.bmp)	Szerző: B Terv Baranya Kft Dokumentum létrehozásának dátuma: 2021.02.26. 17:39	Az adott dokumentum nem PDF formátumban került benyújtásra, amely nem tartalmaz metaadatokat
6.	Referenciagazolás 1.pdf (Jakab Geo Kft. részére kiállított referenciagazolás)	Szerző: B Terv Baranya Kft Dokumentum létrehozásának dátuma: 2022.11.16. 19:19	A 2. r. Kérelmezett nem nyújtotta be ezen dokumentumot

Az ajánlatban benyújtott iratok, nyilatkozatok fenti irányú ellenőrzése könnyen megtehető, az irat megnyitását követően a „Fájl” menüben „Tulajdonságok”-ra kattintva ellenőrizhető a dokumentum szerzője, létrehozásának ideje és egyéb adatok (együtt metaadatok). Nem igényel informatikai szaktudást.

198. A fentiekben megjelölt tények mindegyike, de az, hogy egy közbeszerzési eljárásban két ajánlattevőnek az ajánlatában olyan tartalmi azonosságok vannak, hogy a költségvetésekben ugyanazon 10 tétel tekintetében ajánlanak meg 0 Ft-ot, továbbá azon tény, hogy az 1.r. kérelmezett ajánlatában több olyan igazolás, nyilatkozat szerepel, aminek a szerzője a 2.r. kérelmezett, azt támasztja alá, igazolja, hogy az 1.r. kérelmezett és a 2.r. kérelmezett nem függetlenül jártak el az ajánlattétel során, hanem együttműködtek. Ezen adatok, körülmények a Döntőbizottság álláspontja szerint önállóan is elegendő ahhoz, hogy a kérelmezettek ajánlattétel során való együttműködése megállapítható legyen és az ajánlatkérő számára kötelezettség keletkezzen az érintett ajánlatok érvénytelenné nyilvánítására. A verseny tisztaságának biztosítása a közbeszerzési eljárások egyik legfontosabb követelménye, alapelve.

199. A fentieken túlmenően a kérelmezettek együttműködését tovább alátámasztja az is, hogy ugyanazon típusú szkennelő alkalmazás (Epson Scan 2) segítségével került beolvasásra a költségvetések dokumentumai az 1.r. kérelmezett és a 2.r. kérelmezett ajánlatában. Ezen adat is az írat megnyitását követően a „Fájl” menüben „Tulajdonságok”-ra kattintva ellenőrizhető. Az azonos típusú szkennelő alkalmazás önmagában valóban nem alkalmas minden kétséget kizáróan az összejátszás bizonyítására, ugyanakkor egy, az ajánlattevők közötti együttműködésre utaló körülménynek tekinthető, és a többi ténnyel, adattal kapcsolatban felmerült egyezőséggel együttesen értékelve juthatunk arra a következtetésre, hogy az 1. r. és a 2. r. kérelmezett az ajánlatukat nem egymástól függetlenül készítették el.

A kérelmezettek együttműködő magatartása körében értékelendő körülmény az is, hogy a közbeszerzési eljárás mindkét része tekintetében az ajánlatkérő a 2. r. kérelmezett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján megállapított minden érvénytelenségi oknál B.I. szakemberrel összefüggésben nyilvánította érvénytelenné, pedig az 1. r. kérelmezett esetében a szintén B.I. szakember megjelölésével mind az alkalmasság, mind az értékelési szemponti vállalás körében az 1. r. kérelmezett által becsatolt dokumentumok alapján B. I. szakembert megfelelőnek, az ajánlatot érvényesnek fogadta el az ajánlatkérő. A 2. r. kérelmezett is benyújthatta volna a dokumentumokat, érvényessé tehetné az ajánlatát, de ezt nem tette. Ezen körülmények alapján fennáll az a következtetés, hogy a kérelmezettek együttműködésükkel összességében biztosították, hogy a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része az 1. r. kérelmezett nyertességével záruljon.

Figyelembe veendő, hogy tárgybani közbeszerzési eljárás mindkét részében az 1.r. kérelmezett lett a nyertes és az egyetlen érvényes ajánlat.

Jelentős körülmény az is, hogy az ajánlatkérő több közbeszerzési eljárása kapcsán is hasonló magatartást folytatott az 1.r. és a 2. r. kérelmezett. Azon jogsértések kapcsán külön jogorvoslati eljárások indultak, melyek nem tárgyai tárgybani jogorvoslati eljárásnak, de a verseny tisztaságának megsértése körülményeinek teljeskörű vizsgálata és értékelése során az is egy jelentős, figyelembe veendő tényező, mely megerősítőleg hat a többi felmerülőbizonyíték mellett.

200. A fenti tények összességében, egymást erősítve olyan bizonyítékként értékelendők, amelyek igazolják, és amelyek alapján okszerű következtetés vonható le, illetve megállapítható, hogy az 1.r. kérelmezett és a 2.r. kérelmezett tárgybani közbeszerzési eljárásban nem egymástól függetlenül jártak el, az ajánlatuk összeállítása, azok kialakítása során egymással kapcsolatban álltak, így befolyásolták a közbeszerzési eljárás eredményét, megsértve ezzel a verseny tisztaságát.

Az 1. r. és a 2. r. kérelmezett által benyújtott ajánlatok, mint objektív bizonyítékok figyelembe veendőek, azok tartalma és metaadatai alapján a tények összességében való értékelésével azokból okszerűen következtetés vonható le.

201. A Döntőbizottság az ajánlatkérő előadásával szemben osztotta a hivatalbóli kezdeményező azon hivatkozását, hogy a jogszabályok kifejezetten metaadat ellenőrzési kötelezettséget nem írnak elő, azonban amikor a közbeszerzési eljárásban, a benyújtott két ajánlatban azonos vagy hasonló tartalmú ajánlattételi körülmények állnak fenn, az ajánlatkérőnek fokozott körültekintéssel kell elvégeznie a bírálatot. Ez is része a Kbt. 69. § (1) bekezdésben előírt ajánlatkérői bírálati kötelezettségnek, az ajánlatok teljes körű megvizsgálásának. Az ajánlatban szereplő dokumentumok tulajdonságainak (metaadatainak) ellenőrzése nem igényel informatikai szaktudást, ahogy a Döntőbizottság a fentiekben bemutatta ennek módját.

202. A Döntőbizottság nem tartotta megalapozottnak az 1. r. kérelmezettnek egy fájl szerzőjére vonatkozó hivatkozásait a fájl létrehozása, átdolgozása esetére az ajánlatában szereplő 2.r. kérelmezett által készített iratok alátámasztása vonatkozásában, mivel az érintett, táblázatban szereplő (1-2, 4-5.) fájlok nem szerkesztett dokumentumok voltak, hanem kapacitást nyújtó szervezetre vonatkozó dokumentumok, aláírási címpéldány, szakember bizonyítványok, diplomák, melyek papír alapon kiadott okiratoknak a szkennelt példányai voltak. Ezek a dokumentumok a Hobor-Konstrukt Bt. kapacitást nyújtó szervezetnek a birtokában voltak, mivel szakemberre vonatkozó dokumentumokat foglalnak magukban.

A táblázatban megjelölt 3. sz. dokumentum: A P-R Útépítő Kft. részére kiállított referenciaigazolás tekintetében még kapacitásnyújtó szervezeti érintettség sem áll fenn, a kérelmezettek semmilyen ésszerű magyarázatot nem adtak arra, hogy miért 2. r. kérelmezett számítógépén készült.

A 6. sz. dokumentum esetében nincs kapacitásnyújtó szervezeti érintettség, az 1. r. kérelmezett részére kiállított referenciaigazolásban jelenik meg a 2. r. kérelmezett cégneve.

A metaadatok tényleges megváltoztatása tekintetében konkrét tény vagy körülményt nem mutattak be a kérelmezettek.

203. A Döntőbizottság egyetértett a hivatalbóli kezdeményezővel abban, hogy a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a két kérelmezett által ugyanazon tételek 0 Ft-tal való árazását nem indokolja az, hogy ezeknél a tételeknél nincs anyagköltség. A tervezői költségvetés számolt ezen tételek tekintetében anyagköltséggel, illetve a többi ajánlattevő is számolt anyagköltséggel, így nem lehet köztudomású, hogy a megjelölt tételekhez nem tartozik anyagköltség. Ezen megállapításokat erősíti az 1.r. kérelmezett által a 0 Ft-os anyagköltséggel árazott tételek tekintetében előadottak, melyek szerint:

a) Van anyagköltsége a hegesztett kötés kialakításának az 1.r. kérelmezett szerint, de mivel alacsony, ezért nem tüntette fel, ez az érv nem elfogadható, mivel ellentétes az árazott költségvetés készítésének előírásaival.

b) A C 25/30-as betonkeveréknek is van anyagszükséglete, melyet nyilatkozata szerint két másik tétel soron szerepeltetett, mely indok arra tekintettel nem elfogadható, mivel megadott tétel sorok szerinti bontásban kellett elkészíteni a költségvetést, továbbá az 1. r. kérelmezett által megadott tételek műszaki tartalma másra vonatkozik.

c) A megvalósulási dokumentációnál (melyet papír alapon és elektronikusan is be kellett nyújtani) bár az 1.r. kérelmezett nem vitatta az ezzel járó költséget, mégis nyilatkozata szerint „szellemi termék” minőségre hivatkozással nem „szokott” anyagköltséget elszámolni, mely önmagában nem alapozza meg a 0 Ft-tal árazás megfelelőségét.

Azon indok sem elfogadható, hogy egyes munkáknál azért nem tüntetett fel anyagköltséget, mert azokat a szükséges eszközökkel, anyagokkal rendelkező külsős szakember végzi és számlázza külön anyagköltség nélkül, mert az alvállalkozó bevonása nem érinti a kiadott árazatlan költségvetésnek a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő előírásainak megfelelő, azaz anyagköltséggel és munkadíjjal történő beárazásának kötelezettségét.

204. Annak magyarázatául, hogy miért a 2.r. kérelmezett a szerzője a fenti táblázatban szereplő dokumentumoknak, melyet az 1.r. kérelmezett az ajánlatában benyújtott, előadták a kérelmezettek, hogy azon dokumentumok ugyanazon kapacitásnyújtó szervezetektől származnak, amellyel a 2.r. kérelmezett szoros alvállalkozói együttműködésben állt. A Hobor-Konstrukt Bt. kapacitásnyújtó nyilatkozatát benyújtották, mely szerint az általa az ajánlattételhez biztosított dokumentumok a 2. r. kérelmezett eszközein kerültek szkennelésre, és az így elkészült fájlokat küldte meg az ajánlat összeállításához 1. r. kérelmezett részére.

Ezen előadást a Döntőbizottság nem fogadta el, mivel a kérelmezettek nem egybehangzó, következetes előadásokat tettek a dokumentumok készítése tekintetében, az előadottak életszerűtlenek voltak, az, hogy a 2. r. kérelmezett a saját számítógépének használatát engedte volna át egy alvállalkozójának (a kapacitásnyújtónak), valószínűtlen, életszerűtlen. Továbbá nem kizárólagosan ezen 1. r. kérelmezett által benyújtott dokumentumokban jelenik meg 2. r. kérelmezett cégneve szerzőként, hanem az 1. rész esetében egy másik kapacitásnyújtó (P-R Útépítő Kft.) által benyújtott referenciaigazolásban, a 2. rész esetében pedig maga az 1. r. kérelmezett saját referencianyilatkozatában is, melyeket a Hobor-Konstrukt Bt. nyilatkozata nem magyaráz meg.

Továbbá a 2. r. kérelmezett előadása és a Hobor-Konstrukt Bt. Nyilatkozata amiatt sem tudja alátámasztani a Kbt. 2. § (1) bekezdése megsértése hiányát, mert a közbeszerzési eljárásokban Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt.-re vonatkozó megadott dokumentumok metaadat azonossága mellett a következő jellemzők is fennállnak:

- A D. 397/2025. sz. jogorvoslati eljárásban a hivatalbóli kezdeményező bemutatta, hogy az 1. r. kérelmezett ajánlatában benyújtott árazott költségvetés egy részét a 2.r. kérelmezett készítette.

- A D. 398/2025.sz. jogorvoslati eljárásban a Hobor-Konstrukt Mérnöki és Szolgáltató Bt.-re vonatkozó dokumentumokon kívül H. L.-ra vonatkozó két dokumentum szerzője is a 2. r. kérelmezett.

- A D.400/2025. sz. eljáráshoz

- o a 2. rész tekintetében két kérelmezett azonosan árazta a 0 Ft-os tételeket, dominánsan eltérve a többi ajánlattevő és a tervezői költségvetés árazásától.

205. A Döntőbizottság rögzíti, hogy – a hivatalbóli kezdeményezővel egyetértve - a metaadat egyezőségek, azonos szerzői minőségek tényként állapíthatók meg és meglapozzák a jogsértés megállapítását a kérelmezettekkel szemben.

E tényekhez képest vizsgálható, hogy áll-e fenn olyan tény, mely a közbeszerzési jogsértésekért fennálló objektív felelősség alól mentesíti a kérelmezetteket.

Tárgybani esetben ilyen körülmény nem volt megállapítható, nem került igazolásra. A számítógép tulajdonjogának átruházására a felek egyike sem tett korábban hivatkozást. Később az 1.r. kérelmezett ellentmondó előadásokat tett a körben, hogy mi az oka annak, hogy a 2. r. kérelmezett a szerzője több, az 1. r. kérelmezett ajánlatába benyújtott dokumentumnak. Majd a becsatolt notebook és nyomtató vásárlási számla, továbbá „Beruházások, tárgyi eszk. nyilv. lapjai” sem igazolták a kérelmezettek előadását a 2. r. kérelmezett szerzősége jogszerűsége alátámasztása körében. A Döntőbizottság egyetértett a hivatalbóli kezdeményezővel, mely szerint az 1. r. kérelmezett által becsatolt 2019. 11.21. napján kelt számla adatot nem tartalmaz a 2. r. kérelmezettel összefüggésben, a számla kiállítója a Laptopszalón Kft. A számla tárgyát képező áruk (lásd 1 db Lenovo notebook és 1 db Samsung lézer nyomtató) a 2. r. kérelmezetthez köthetőségére semmilyen következtetés nem vonható le.

A számla nem tartalmaz szoftverre vonatkozó adatokat, nevezetesen, hogy a készülékeket az eladó szoftverrel együtt értékesítette. Az operációs rendszer felhasználói jogainak átszállása pedig alapvető fontosságú kérdés. Nem tekinthető életszerűnek, hogy egy gazdasági társaság más cég nevére licencelt szoftvert használjon.

Az 1. r. kérelmezett által becsatolt tárgyi eszköz nyilvántartó lapok szintén több ellentmondást foglalnak magukban, még hozzá mind a számítógép, mind a nyomtató vonatkozásában:

- Gyártási évként 2019 került feltüntetésre mindkét eszköznél, mely ellentmond az 1. r. kérelmezett leselejtezett, illetve évekkal korábbi használatra/tulajdonra vonatkozó előadásának.

- Első üzembe helyezési időként 2019.11.21. került rögzítésre mindkét eszköznél, mely szintén nem érthető, ha ezek leselejtezett, illetve évekkal korábban használt, tulajdonolt eszközök.

Az 1. r. kérelmezett nem mutatott be bizonyítékot, hogy a vizsgált dokumentumok ténylegesen a számlán szereplő számítógépen futó operációs rendszerben készültek volna. Ennek megfelelően még az sem jelentene teljes bizonyítottságot, amennyiben 1. r. kérelmezett hitelt érdemlően tudta volna igazolni, hogy valóban rendelkezett/rendelkezik egy korábban a 2. r. kérelmezett tulajdonában álló számítógéppel és az azon futó operációs rendszerrel, ez ugyanis még nem zárja ki annak lehetőségét, hogy az ajánlat részeként benyújtott dokumentumokat 2. r. kérelmezett készítette egy másik eszközön.

A fenti ellentmondások nem tudják alátámasztani a 2. r. kérelmezett szerzősége az 1.r. kérelmezett ajánlati dokumentumaiban.

Továbbá a 2. r. kérelmezett által csatolt selejtezési jegyzőkönyv sem fogadható el, mivel a dokumentáltsági elvárásnak a becsatolt jegyzőkönyv nem felel meg. Ellentmondás áll fenn a becsatolt selejtezési jegyzőkönyv és korábbi okirati bizonyítékok között.

A selejtezési jegyzőkönyvben rögzítettek szerint:

- „üzemeltetésre alkalmatlannak találta, felújításuk, használatuk lehetetlen vagy gazdaságtalan, ezer selejtezésük indokolt”,

- „A leselejtezett eszközök elhelyezése, megsemmisítése az alábbi módon történt.”.

Nem állapítható meg a selejtezési jegyzőkönyv és az értékesítési számla tárgyát képező eszközök azonossága nemcsak a pontos azonosító adatok hiánya miatt, hanem azért sem, mert selejtezési jegyzőkönyv szerint üzemeltetésre alkalmatlan, használhatatlan eszközökről van szó, melyeket kell elhelyezni, megsemmisíteni, míg a másik bizonylat és előadás szerint működőképes eszközöket adtak el visszterhesen.

206. A Döntőbizottság a fenti tények és megállapítások alapján, a bizonyítékok összességében történő értékelése alapján megállapította, hogy az 1.r. kérelmezett és a 2.r. kérelmezett az ajánlatuk összeállítása során nem egymástól függetlenül jártak el, hanem kapcsolatban voltak, együttműködtek az ajánlattétel során, ezzel a közbeszerzési eljárás eredményét befolyásolják, mellyel az 1.r. kérelmezett és a 2.r. kérelmezett megsértették a verseny tisztaságát, a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

207. A Döntőbizottság rögzíti még, hogy a 2.r. kérelmezett bizonyítási indítványát, tanúk meghallgatását nem ítélte szükségesnek a tényállás tisztázásához. A döntéshozatalhoz elegendők voltak a rendelkezésre álló adatok.

Az igazságügyi informatikai szakértő kirendelését sem ítélte szükségesnek, különleges informatikai szakértelem a Döntőbizottság szerint tárgyban ügy megítéléséhez nem volt szükséges figyelemmel arra is, hogy a Döntőbizottság eljáró tanácsának egyik tagja felsőfokú informatikai végzettséggel rendelkező szakmai biztos. A Döntőbizottság ezen túlmenően figyelemmel arra, hogy a közbeszerzés tárgya építési beruházás, így a jogorvoslati eljárás során eljáró tanács munkáját egy felsőfokú építészmérnök végzettségű szakmai biztos is segítette.

208. A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és 75. § (2) bekezdés c) pontját a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében.

209. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha valamelyik ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el.

210. Az ajánlatkérő kötelessége, hogy a beérkezett ajánlatokat előbb a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján vizsgálja meg, és ezt követően, amennyiben fennállnak a feltételei, úgy a 69. § (2) bekezdése szerint állapítsa meg az ajánlat érvénytelenségét.

211. Az ajánlatkérő kötelezettsége az is, hogy amennyiben annak feltételei fennállnak, úgy a közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredménytelenné.

212. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő azáltal sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, hogy az 1. kezdeményezési elemben kifejtett kérelmezetti jogsértést nem vette figyelembe a bírálata során, amely jogsértésre tekintettel mind a két kérelmezett esetében az ajánlatukat érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

213. A kezdeményező kiemelte, hogy abban az esetben, ha jogszerűen járt volna el az ajánlatkérő, úgy a közbeszerzési eljárást, annak mindkét részét a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerint eredménytelenné kellett volna nyilvánítani, amit jogellenes módon nem tett meg.

214. A Döntőbizottság rögzíti, hogy fenntartja az 1. kezdeményezési elemben kifejtetteket, azt jelen kezdeményezési elem során nem kívánja megismételni. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiek alapján az ajánlatkérő nem az elvárt mélységben végezte el a bírálatát.

215. A Döntőbizottság rámutat, hogy az 1. kezdeményezési elemben megállapított kérelmezetti jogsértést az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna a bírálata során, amennyiben a bírálatát kellő mélységgel végezte volna el, tekintettel arra, hogy a 2. kezdeményezési elemben a kérelmezettek terhére megállapított jogsértés nem egy tény alapján, hanem több, egymással összefüggő, a kellő ellenőrzés során kiszűrhető okokból tevődött össze.

216. A Döntőbizottság rögzíti, hogy amennyiben az ajánlatkérő megfelelő módon bírálta volna el a kérelmezettek ajánlatát, úgy észlelte volna azt, hogy a kérelmezettek esetében megállapítandó az 1. kezdeményezési elemben megállapított jogsértés, és erre tekintettel a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjában rögzített eredménytelenségi ok.

217. A Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjában rögzített eredménytelenségi okot és megállapította, hogy ha az abban rögzített tényállás megvalósul, vagyis a közbeszerzési eljárás során valamelyik ajánlattevő az eljárás tisztaságát súlyosan sértő cselekményt követ el, akkor az ajánlatkérőnek kötelessége a közbeszerzési eljárás eredménytelenségét a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapítani. A verseny tisztasága és átláthatósága védelme érdekében is szükséges, hogy az ajánlatkérő alkalmazza ezen eredménytelenné nyilvánítási okot.

218. Jelen ügyben a kérelmezettek fentiekben megjelölt magatartása alapján egyértelműen megállapítható, hogy mindkét kérelmezett a verseny, az eljárás tisztaságát súlyosan sértő magatartást valósított meg, ezért a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eredménytelenségi ok törvényi feltételei fennállnak.

Így az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerint eredménytelenségi okot és a közbeszerzési eljárás két részét eredménytelennek kellett volna nyilvánítania.

219. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 2. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontját.

220. A Döntőbizottságnak a 3. kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

221. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint:

(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 11. §-a szerint

(1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

(2) Ez a tilalom vonatkozik különösen:

- a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;
- b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására;
- c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint az üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására;
- d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;
- e)
- f) a piacra lépés akadályozására;
- g) arra az esetre, ha azonos értékű vagy jellegű ügyletek tekintetében az üzletfeleket megkülönböztetik, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek hátrányt okoznak a versenyben;
- h) a szerződéskötés olyan kötelezettségek vállalásától történő függővé tételére, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(3) Azokat a jogkövetkezményeket, amelyeket e törvény az (1) bekezdésben meghatározott tilalom megszegéséhez fűz, együttesen kell alkalmazni a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ptk.) a jogszabályba ütköző szerződésre előírt jogkövetkezményekkel.

AZ EURÓPAI UNIÓRÓL SZÓLÓ SZERZŐDÉS ÉS AZ EURÓPAI UNIÓ MŰKÖDÉSÉRŐL SZÓLÓ SZERZŐDÉS (2010/C 83/01 - EUMSZ) 101. cikk (az EK Sz. korábbi 81. cikke) szerint:

(1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

- a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;
- b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;
- c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása;
- d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;
- e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(2) Az e cikk alapján tiltott megállapodás vagy döntés semmis.

(3) Az (1) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásától azonban el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor

- vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;
- vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;
- összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja

hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:

a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;

b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.

222. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A Kbt. szigorú követelményeket támaszt az ajánlatkérőkkel szemben a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó alapvető kötelezettségükhöz kapcsolódóan, egyben eszközöket is ad az ajánlatkérők kezébe annak érdekében, hogy hatékonyan fel tudjanak lépni a verseny tisztaságát megsértő ajánlattevőkkel, részvételre jelentkezőkkel szemben. Az alapvető követelménynek a részvételi feltételek olyan kialakítása felel meg, amely ösztönzi a versenyző ajánlattevők részvételét a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő köteles jelezni a Gazdasági Versenyhivatal felé, ha az eljárás során versenykorlátozó megállapodást észlel vagy gyanít. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás során észlelt vagy alapos okkal feltételezett jogsértő magatartás értékelésével összefüggésben a Kbt. szabályaihoz igazodóan kell a vizsgálatot elvégezniük és a szükséges intézkedéseket megtenniük, döntéseket meghozniuk. Relevanciája lehet továbbá annak is, hogy az ajánlatok és mellékletei benyújtásával már előálltak-e azok a bizonyítékok, amelyekből a Kbt. 36. § (2) bekezdés első vagy második fordulója, közvetve a Tpv. 11. §-a szerinti törvényi tényállás megvalósulásának lehetőségére lehet következtetni, vagy annak hiányában az ajánlatkérő jogszerűen továbbfolytatott eljárása és az általa alkalmazott eszközök eredményeként álltak elő olyan bizonyítékok, amelyek a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti versenyjogsértést vagy annak alapos feltételezését teszik lehetővé, hiszen nemcsak a versenyjogsértők, hanem az ajánlatkérő ezzel összefüggő közbeszerzési jogi eljárási cselekményei is számon kérhetők. Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához azonban elégséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló információkra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy az adott konkrét esetben megvalósulhatott jogsértés.

223. Az ajánlatkérő az 1.r. kérelmezett és a 2.r. kérelmezett ajánlatainak körében az 1. kezdeményezési elembe kifejtett egyezőségek kapcsán megállapításokat nem tett, bírálata során nem vizsgálta annak kérdését, hogy az ajánlati egyezőségek miatt alkalmaznia kell-e esetlegesen a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt alapvető elvárás védelme érdekében is.

224. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdésének alkalmazása alapvetően két esetre szorítkozik: egyrészt amikor az ajánlatkérőnek egyértelmű bizonyítéka van a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító, avagy az ilyen hatást kifejtő, illetve kifejtési képes ajánlattevői magatartásra, másrészt, amikor ugyan ilyen konkrét bizonyítéka

nincs, de alapos okkal felmerül ennek gyanúja. A törvény tehát már abban az esetben is megkívánja az illetékes hatóság megkeresését, értesítését, amikor az ajánlatkérő csak feltételezheti a versenyjogi szabályok esetleges sérelmét, még ha azt konkrétan alátámasztó bizonyítékokkal nem is rendelkezik. A törvény ugyanis nem várja el az ajánlatkérőtől a versenyjogi helyzet kivizsgálását, ellenben azt igen, hogy ennek érdekében a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervet (Gazdasági Versenyhivatal) megkeresse. Ez pedig adott esetben azt is jelentheti, hogy bár alapos okkal volt feltételezhető az ajánlatkérő részéről a versenyjogi szabályok sérelme az adott közbeszerzési eljárásban, mégsem kerül sor végül ilyen megállapításra a versenyhatóság részéről. Mindezt azonban az ajánlatkérő nem mérlegelheti, törvényi kötelessége arra szorítkozik, hogy a versenyjogi vizsgálat lehetőségét megteremtse, azaz ne mulassza el a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti megkeresést, ha annak megtétele indokolt.

225. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1. kezdeményezési elem során megállapította, hogy a kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését arra tekintettel, hogy az ajánlatukat előzetesen egyeztették a közbeszerzési eljárás eredményének befolyásolása céljából.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezetti együttműködő magatartások felvetik a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét, alapos okkal felmerül ezek gyanúja különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvi elvárás tükrében.

226. A Döntőbizottság ezért megállapította, hogy az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna a bírálata során a kérelmezettek verseny tisztaságát sértő, az ajánlattétel során együttműködő, a verseny korlátozását, torzítását megvalósító magatartás gyanúját, mely miatt azt észlelve a Kbt. 36. § (2) bekezdésére tekintettel meg kellett volna keresnie a Gazdasági Versenyhivatalt, amely kötelezettségét elmulasztotta.

227. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

228. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki.

229. A Döntőbizottság Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

230. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta az 1.r. és a 2.r. kérelmezettekkel szemben, mivel súlyos jogsértést valósítottak meg, a verseny tisztaságát sértő magatartást követtek el, mely jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre is befolyással volt. Az ajánlatkérővel szemben is indokoltnak tartotta bírság kiszabását a Döntőbizottság a megállapított jogsértések súlyossága, számossága miatt.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során az ajánlatkérő, az 1.r. kérelmezett és a 2.r. kérelmezett vonatkozásában a felek terhére vette figyelembe a velük szemben megállapított jogsértés súlyosságát, azt, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyással bírt. A Döntőbizottság a felek terhére értékelte a közbeszerzés tárgyát, értékét, valamint, hogy a jogsértések nem reparálhatóak. Az ajánlatkérő terhére kis súllyal vette figyelembe, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban került sor jogsértés megállapítására, bírság kiszabására.

A Döntőbizottság a felek javára vette figyelembe a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot. A felek javára értékelte, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, azonban a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés nem lépett hatályba. Az 1.r. kérelmezett és a 2.r. kérelmezett javára értékelte, hogy velük szemben korábban nem került jogsértés megállapításra és bírság kiszabásra. A Döntőbizottság a jogsértés nyilvánvalóan szándékos voltát nem látta megállapíthatónak az ajánlatkérő és a kérelmezettek esetében az eset összes körülményét mérlegelve.

A Döntőbizottság a fentiekén túlmenően a 2.r. kérelmezett javára figyelembe vette az általa megjelölt további körülményeket:

- a 2.r. kérelmezettnek előnye a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban nem keletkezett, így nincs jogsértésre alapított bevétel, vagy más anyagi előny sem.
- jogsértés megállapításához, ha támogatásból valósult meg a közbeszerzés, további szankció, így szabálytalansági eljárás és annak jogkövetkezményei fognak kapcsolódni.
- 2.r. kérelmezett KKV, aki a csatolt utolsó éves beszámolójával igazolva 19 embernek ad munkát, úgy, hogy az utolsó évi árbevétele mindössze 278.706.000,- forint volt.
- 2.r. kérelmezett vállalja, hogy bár felelősség nem terheli, de jövőben az erőforrások bevonása körében fokozott óvatossággal fog eljárni, és minden más olyan szükséges cselekményt/intézkedést is megtesz, amivel még az összejátszás látszatát is elkerülheti.

Az eset összes körülményét mérlegelve, értékelve a rendelkező részben foglalt összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak a felekkel szemben.

231. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

232. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. december 8.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos, Dr. Braun Péter kamarai jogtanácsos
2. Dr. Komlódi András ügyvéd
3. Dr. Szmák Krisztián ügyvéd
4. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Nemzeti Fejlesztési Központ