



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.396/23/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Szigetvár Város Önkormányzata
(Szigetvár, Zrínyi tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Komlódi Ügyvédi Iroda
Dr. Komlódi András ügyvéd
(Pécs, Felsőmalom u. 18.)

Az I. r. kérelmezett: Building-Tech Építőipari Kft. „f.a.”
(Kozármisleny, Kinizsi u. 20.)
Felszámoló: NOVUM Zrt.
(Budapest, Rumbach S. u. 15/B.)

A II. r. kérelmezett: Post-Bau Építési, Fenntartási és Szolgáltató Kft.
(Pécs, Kispostavölgy u. 55.)

A II. r. kérelmezett képviselője: Dr. Szabó-Gothard Máté
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Szigetvári óvodák és bölcsőde bővítése, felújítása” – 1-3. részek, 267.735.979.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000681122018

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (1) bekezdésében foglaltakat, továbbá a közbeszerzési eljárás 2. részét érintően a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás mindhárom része tekintetében megsértette a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat, az I.r. és a II. r. kérelmezett a közbeszerzési eljárás mindhárom része tekintetében megsértette a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját,

valamint a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésekre tekintettel az ajánlatkérővel szemben 2.500.000.-Ft, azaz kétmillió-ötszázezer forint, az I. r. kérelmezettel és a II. r. kérelmezettel szemben kérelmezettenként 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a II. r. kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbiztosítási Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága, mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: TOP) keretén belül TOP-1.4.1-15 jelű „A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” tárgyú felhívást tett közzé. A felhívásra az ajánlatkérő a TOP-1.4.1-15-BA1-2016-00019 azonosító szám alatt regisztrált, 2016. május 23. napján befogadott támogatási kérelmet nyújtott be, melyet a támogató 2017. május 29. napján kelt támogatási döntés szerint támogatásban részesített. A támogató, illetve az ajánlatkérő között a támogatási szerződés 2017. június 22. napján jött létre, mely a szerződés 9.3. pontja alapján egyben a támogatási szerződés hatálybalépésének is a napja.

A támogatási szerződés alapján az ajánlatkérő a Szigetvári óvodák és bölcsőde bővítése és felújítása („Zöldmanó Óvoda és Bölcsőde épületének korszerűsítése”, „Napsugár Óvoda és Bölcsőde épületének átépítése, korszerűsítése”, „Micimackó Óvoda épületének korszerűsítése”) című, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt elszámolható költségeinek az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatásában részesült. A támogatási szerződés 4.4. pontja szerint a támogatás intenzitása a projekt elszámolható összköltségének a 100 %-a, de legfeljebb 399.997.892.-Ft. A Támogatási Szerződés 1. melléklete a Projekt költségvetése, mely a három szigetvári óvoda és bölcsőde felújításának, átépítésének költségét nettó 259.459.631.- Ft-ban rögzíti.

2. Az ajánlatkérő 2018. július 31. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdése – szerinti hirdetmény nélkül induló, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Szigetvári óvodák és bölcsőde bővítése, felújítása” tárgyában három részajánlati körben az EKR000473332018 szám alatt. A Közbeszerzési Értesítőben a KÉ-15032/2018 szám alatt megjelent eredménytájékoztató szerint az eljárásban – mindhárom része tekintetében – ajánlatot kizárólag az I. r. kérelmezett tett. Az ajánlatkérő minderre tekintettel az eljárást – a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján – eredménytelenné nyilvánította, mivel az egy szakaszból álló eljárásban nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot.

3. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 17. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdése – szerinti hirdetmény nélküli, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Szigetvári óvodák és bölcsőde bővítése, felújítása” tárgyában három részajánlati körben az EKR000554882018 szám alatt. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívását öt gazdasági szereplő részére küldte meg, mely felhívás alapján az ajánlattételi határidőre (2018. szeptember 4. napján 10 óra) ajánlatot az I. és a II. r. kérelmezett tett az alábbi megajánlásokkal:

I. r. kérelmezett:

1. rész: 81.633.398.-Ft;
2. rész: 140.214.969.-Ft;
3. rész: 49.346.887.-Ft.;

II. r. kérelmezett:

1. rész: 92.179.253.-Ft;
2. rész: 142.138.622.-Ft;
3. rész: 51.322.216.-Ft.

Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését 2018. szeptember 14. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárást – valamennyi rész tekintetében – a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen lett.

4. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 18. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdése – szerinti hirdetmény nélküli, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Szigetvári óvodák és bölcsőde bővítése, felújítása” tárgyában három részajánlati körben az EKR000681122018 szám alatt. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívását (a továbbiakban: felhívás) az I.-II. r. kérelmezett, a MELIO-START Építő és Szolgáltató Kft., az Unió-Formen Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., valamint Hegedüs Apa-Fia Kft. gazdasági szereplő részére küldte meg.

5. Az ajánlatkérő az EKR-ben elérhető előkészítő iratokban az tárgyi közbeszerzési eljárásnak becsült értéket az alábbiak szerint rögzítette:

- 1. rész: Zöldmanó Óvoda, Bölcsőde épületének korszerűsítése
Becsült érték (nettó értékben) 82 702 130 HUF
- 2. rész: Napsugár Óvoda és Bölcsőde épületének átépítése
Becsült érték (nettó értékben) 136 987 054 HUF
- 3. rész: Micimackó Óvoda épületének korszerűsítése
Becsült érték (nettó értékben) 48 046 795 HUF

Egyéb módszer meghatározása: Tervezői költségbecslés

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása becsült értékének számítását a TÍMÁR ÉPÍTÉSZ MÉRNÖK-IRODA Kft. által készített 2018. január 31. keltezésű árazott költségvetésre alapozta. Mindezek mellett az iratok között megtalálható volt az ajánlatkérő műszaki ellenőrének 2018. március 9. napján kelt nyilatkozata, mely szerint: „a kiviteli tervek, műszaki dokumentumok a kivitelezés megkezdéséhez és a projekt elszámolásához megfelelőek, egyben megfelelnek a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette:

- I. rész: Zöldmanó Óvoda és Bölcsőde épületének korszerűsítése.
Az épület energiahatékonyságot növelő, a homlokzati falak és a zárófödém hőszigetelését, illetve a homlokzati nyílászárók cseréjét, továbbá a fűtési rendszer, korszerűsítését és megújuló energia (napelemek telepítése) felhasználása tervezett.
- II. rész: Napsugár Óvoda és Bölcsőde épületének átépítése, korszerűsítése.
Az épület átalakítását, bővítését és az energiahatékonyságot növelő, hőszigeteléseket, illetve nyílászáró cserét, továbbá a fűtési-HMV rendszerek korszerűsítését és megújuló energia (napelemek telepítése) felhasználását tervezett.
- III. rész: Micimackó Óvoda épületének korszerűsítése.
Az épület energiahatékonyságot növelő, a homlokzati falak és a padlásfödém hőszigetelését, illetve a homlokzati nyílászárók cseréjét, továbbá a fűtési és HMV rendszerek, korszerűsítését és megújuló energia (napelemek telepítése) felhasználása tervezett.

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette:

„I. rész: Az Önkormányzat tulajdonában lévő - Szigetvár belterület 1787/16 hrsz. számú - ingatlanon található óvoda és bölcsőde épületének korszerűsítése. Az épület energiahatékonyságot növelő, a homlokzati falak és a zárófödém hőszigetelését, illetve a homlokzati nyílászárók cseréjét, továbbá a fűtési rendszer, korszerűsítését és megújuló energia (napelemek telepítése) felhasználása tervezett.

A kivitelezési munkával kapcsolatos részletes információt és a feladatok részletes meghatározását, a műszaki, és anyagminőséggel szemben támasztott követelményeket, mennyiségeket a közbeszerzési dokumentum részét képező, annak mellékleteként megküldött tervdokumentáció, műszaki leírás, árazatlan költségvetés tartalmazzák.

II. rész: Az Önkormányzat tulajdonában lévő - Szigetvár belterület 1787/16 hrsz. számú - ingatlanon található óvoda és bölcsőde épületének korszerűsítése. Az épület energiahatékonyságot növelő, a homlokzati falak és a zárófödém hőszigetelését, illetve a homlokzati nyílászárók cseréjét, továbbá a fűtési rendszer, korszerűsítését és megújuló energia (napelemek telepítése) felhasználása tervezett.

A kivitelezési munkával kapcsolatos részletes információt és a feladatok részletes meghatározását, a műszaki, és anyagminőséggel szemben támasztott követelményeket, mennyiségeket a közbeszerzési dokumentum részét képező, annak mellékleteként megküldött tervdokumentáció, műszaki leírás, árazatlan költségvetés tartalmazzák.

A III. rész: Az Önkormányzat tulajdonában lévő - Szigetvár belterület 1200 hrsz. számú - ingatlanon található óvoda épületének korszerűsítése. Az épület energiahatékonyságot növelő, a homlokzati falak és a padlásfödém hőszigetelését, illetve a homlokzati nyílászárók cseréjét, továbbá a fűtési és HMV rendszerek, korszerűsítését és megújuló energia (napelemek telepítése) felhasználása tervezett.

A kivitelezési munkával kapcsolatos részletes információt és a feladatok részletes meghatározását, a műszaki, és anyagminőséggel szemben támasztott követelményeket, mennyiségeket a közbeszerzési dokumentum részét képező, annak mellékleteként megküldött tervdokumentáció, műszaki leírás, árazatlan költségvetés tartalmazzák.”

8. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában a szerződés időtartamát 120 hónapban határozta meg, a felhívás II.1.6) pontjában a teljesítés helyszíneit az alábbiak szerint határozta meg:

- 7900 Szigetvár, Széchenyi u. 61/2., hrsz: 1695/5,
- 7900 Szigetvár, Szent István ltp. 6., hrsz: 1787/16,

- 7900 Szigetvár, Dózsa György u. 11., hrsz :1200.

9. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékeli, melynek keretében az egyösszegű nettó ajánlati árat 70 súlyszámmal, további minőségi szempontként a jótállás időtartamát (12-60 hónapban), illetve a lakosság zavarásának minimalizálására tett, releváns intézkedések számát (db) vette figyelembe 15-15 súlyszámmal. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés uniós alaphól finanszírozott projekt, melynek száma: TOP-1.4.1-15-BA1-2016-00019.

10. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként dokumentációt is készített, melynek I. fejezetében (az ajánlattételhez szükséges általános információk) között az alábbiakat rögzítette: „Ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény nélkül induló, nyílt eljárást folytat le tekintettel arra, hogy a beszerzés (építési beruházás) becsült értéke nem éri el a nettó 300.000.000 Ft-ot, figyelemmel a Kbt. 16-19. § szerinti egybeszámítási szabályokra is. Jelen beszerzés Európai Unió forrásból TOP-1.4.1-15-BA1-2016-00019 kódszámú „Szigetvári óvodák és bölcsőde bővítése és felújítása” tárgyú pályázatból valósul meg.”

11. Az ajánlatkérő a dokumentáció I. fejezetének 15., 18. és 20. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„15. Árazott költségvetés: Az Ajánlattevőnek az ajánlata részeként a kiadott árazatlan költségvetéssel megegyező árazott költségvetést is csatolni kell. Érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő ajánlatához nem nyújtja be az árazott költségvetést.

18. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlattevőnek - saját szakmai kompetenciája alapján - kötelessége megbizonyosodni ajánlatának benyújtásáig arról, hogy a szerződés teljesítéséhez minden információ rendelkezésére áll, és ajánlatának nyertessége esetén képes a feladat teljes körű teljesítésére a megkötött szerződésben szereplő feltételek mellett. Ajánlattevő ajánlatának beadásával egyben elismeri, hogy minden - a szerződés szükséges - információ rendelkezésére állt, a közbeszerzési dokumentumokat szakmai kompetenciája birtokában megvizsgálta és benne megfogalmazott igényeket teljesítésre alkalmasnak találta.”

„20. Ajánlatkérő 2018. szeptember 21. 10:00 kezdettel helyszíni bejárást tart. A találkozó és a helyszínbejárás kezdetének helye: 7900 Szigetvár, Dózsa György u. 11., Zöld Manó óvoda épület bejárata. Ajánlattevő a bejárást megelőző munkanapon 16:00 óráig írásban a jelen felhívásban meghatározott kapcsolattartó elektronikus címre jelezze a helyszíni bejáráson való részvételét. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy amennyiben a megadott időpontig részvételi szándékát egyetlen ajánlattevő sem jelzi, úgy helyszíni bejárást nem tart.”

12. A közbeszerzési dokumentáció III. fejezetében műszaki leírás is kiadásra került, mely az alábbi releváns információkat tartalmazta a 2. rész vonatkozásában:

„A bővítés és felújítási munkák meghatározása az alábbiak alapján történik:

- a Tímár Építész- Mérnök Iroda Kft. által szakági tervezők bevonásával készített engedélyezési és kiviteli tervdokumentációk,
- BA-10D/282-27/2015. ügyiratszámú építési engedély,
- BA-10D/282-27/2015. ügyiratszámú jogerő
- (...)

Teljesítési határidő:

- I. rész: a szerződés hatálybalépését követő 210 nap, legkésőbb 2019.06.15.
- II. rész: a szerződés hatálybalépését követő 120 nap, legkésőbb 2019.03.31.
- III. rész: a szerződés hatálybalépését követő 210 nap, legkésőbb 2019.06.15.”

13. A 2. rész, Napsugár óvoda bővítés és korszerűsítés kiviteli terv, tartalom- és tervjegyzéke az alábbiakat tartalmazta:

- előlap,
- tartalom- és tervjegyzék,
- aláíró-címlap,
- építész munkarész - akadálymentesítési tervfejezettel kiegészítve,
- épületgépészeti munkarész,
- tartószerkezeti munkarész,
- épületvillamossági munkarész,
- épületenergetikai munkarész,
- közutas munkarész,
- tűzvédelmi munkarész,
- lift engedélyezési tervdokumentáció.

14. A 2. rész, Napsugár óvoda bővítés és korszerűsítés kiviteli terv – tervezési program az alábbiakat tartalmazta:

„(msz.: 56-2-2017.) 2017. december 20.

1. tervezési feladat részletes leírása, az építési tevékenység megnevezése: Az Építető által meghatározott igények és elvárások alapján, a vele közösen pontosított véglegesített tervezési program alapján elkészítendő az óvoda energetikai felújításának kivitelezési tervdokumentációja. A tervezési helyszín egy jelenleg is üzemelő bölcsőde-óvoda épülete. Az épület a használók számára biztosítsa a mai kor követelményeinek megfelelően elvárható életminőséget és használati körülményeket, illetve energiahatékonyságot. A lapostető rétegrendjét feltárással kell meghatározni.

2. a tervezés előzményei: Az irodánk által 2016.-ban elkészített pályázati tanulmányterv, illetve a nemrég elkészült engedélyezési szintű tervdokumentáció. A tervezői megbízás körülményeit, a Tervező és a Megrendelő kapcsolatát az aláírt Tervezői Szerződés szabályozza.

5. a beruházás költségkerete és ütemezése: Az Építető 3 db óvoda épület felújítására együtt határozott meg költségkeretet. Tervezői Költségvetési Kiírás készítendő, TERC ETALON normarendszer alapján, a dokumentáláskor aktuális árszinten, árazottan és árazatlanul. A tervezői költségkiírás minden építési anyagot és készletet újnak feltételezve készítendő el.

6. a helyszín bemutatása: Beépített belterületi ingatlan, nagyvárosias környezet. A tulajdonviszonyok rendezettek. A tárgyi épület önkormányzati tulajdonú, de nem hatósági használatú. Az Építetőnek nincs tudomása az érintett terület alatti üregről vagy pincéről. Az épület korának megfelelő műszaki és esztétikai állapotú.

7. helyiségigények és funkcionális kapcsolatok: A meglévő állapot, korrekció nélkül, funkcionálisan megfelelő.

20. tervezői megjegyzések, figyelemfelhívás: Nagyon fontos, hogy a Tervezési Program a lehető legteljesebben fogalmazza meg az építetői igényeket, mert azok pontatlan megadása vagy nem kellő átgondoltsága esetén az elkészítendő tervdokumentáció műszaki megoldásai és az ez alapján megvalósuló kivitelezés, csak egy lehetséges változatát jelentik az Építetői igények kielégítésének ahelyett, hogy az optimális választ adnák. A meglévő épület kialakult egyensúlyi állapotainak (pl. tartószerkezeti, energetikai, pára- és nedvességtartalom, használati szokások, stb.) megváltoztatása kockázatokkal jár, amelyek általában csak jelentős többlet ráfordításokkal (idő és költség) mérsékelhetők. Utólag készülő hőszigetelés esetén, a felületében folytonos külső hőszigetelés a meglévő épületszerkezeti adottságok miatt általában nem valósítható meg, ezért még gondos tervezés és a szükséges műszaki intézkedések megvalósulása esetén is felléphet esetleges állagkárosodás (penészes). A tárgyi esetben is több ilyen szerkezeti adottság van, melyek esetében a meglévő szerkezeti, geometriai hőhíd hatása

gazdaságosan nem küszöbölhető ki. Ilyen pl. a teraszok, illetve lejtők és a lábazati fal csatlakozása, a meglévő nyílászárókhoz való vastagabb hőszigetelés csatlakozása, korlátok csatlakozása a hátfalakhoz, stb. A padozat utólagos hőszigetelése gyakorlatilag kivitelezhetetlen, ezért erről le kell mondani.”

15. A Felmérési tervek (2017. november hónap) a meglévő épület szintenkénti alaprajzait, metszeteket és homlokzati terveit tartalmazta.

16. A 2. rész, Napsugár óvoda bővítés és korszerűsítés kiviteli terv – építész műszaki leírás az alábbiakat tartalmazta:

(msz.: 56-2-2017) 2018. január 31.

1. Általános adatok, körülmények, leírások:

1.0. Előzmények: Jelen tervdokumentáció az Építető megrendelése alapján, az általa meghatározott, illetve irodánkkal pontosított korábbi tervezési programnak megfelelően, helyszíni bejárás és többszöri egyeztetés alapján készült. Szakhatósági egyeztetés a Gyámhivatallal és a Tűzoltósággal történt a tervezés során. Településképi egyeztetés nem volt szükséges.

Megbízás tárgya: a pályázati támogatással megvalósuló tervezett bővítés és korszerűsítés kivitelezéséhez szükséges kivitelezési tervdokumentáció elkészítése.

A tárgyi tervezésnek jogerős és végrehajtható építési engedély előzménye van (ügyiratszám: BA-10D/282-28/2015.).

1.1. Az épület rendeltetése, a tervezett építési tevékenység: A meglévő óvoda rendeltetés bölcsődével egészül ki, mely változtatás nem igényli az építési engedély módosítását. Az épület átalakítását, bővítését és az energiahatékonyságot növelő, hőszigeteléseket, illetve nyílászáró cserét, továbbá a fűtési-HMV rendszerek korszerűsítését és megújuló energia (napelemek telepítése) felhasználását tervezzük. Az udvar gépkocsival történő megközelítését és a parkolást az elvárt igényeknek, illetve jogszabályi előírásoknak megfelelően biztosítjuk.

1.11. A tervezett funkcionális kialakítás leírása: Az épület már jelenlegi állapotában is bővített, illetve átalakított az eredeti építéskori állapotához képest. Most további bővítést és átalakítást tervezünk, hogy a funkció elvárásainak minél jobban megfeleljen az épület. A bölcsőde funkció új létesítés, eddig csak óvoda működött az épületben. A két funkció önálló rendeltetési egységekben kerül elhelyezésre, közös közlekedőn keresztül biztosított belső kapcsolattal. Az óvodai főbejárat változatlanul a déli oldalon nyílik, míg a bölcsőde az északi bejáraton keresztül érhető el. Ez utóbbi bejárat az épület akadálymentes és gazdasági bejárata is, A bölcsőde az északi oldal kijárat szintjén, a tervezett bővítményben létesül. Csoportszobája 14 gyermek (3 m²/gyermek) elhelyezésére alkalmas. A bejárat utáni közlekedőből nyílik egy öltözőtű, illetve egy fürdőszoba is. Ez utóbbi a csoportszobából is elérhető. A pinceszint többi részét az óvoda helyiségei, illetve a közös kiszolgáló helyiségek foglalják el. A főbejárat két oldalán 1-1 nagytermes öltöző kerül kialakításra, illetve felújításra. Az udvarról a keleti oldalról nyílik a kazánház és a karbantartó helyiség, továbbá a hozzá tartozó személyzeti öltöző és zuhanyzó-wc. Ezen a szinten maradva, az észak-keleti sarokban kerül kialakításra a tálaló konyha, melyet a mai helyéről a bővítéssel járó funkcionális átalakítás miatt át kell helyezni. A konyha belső összeköttetésben van az óvodával és a bölcsődével is. A magassági szintű tervezett bővítménybe kerül áthelyezésre a tornaszoba, illetve a folyosóról nyíló kisebb helyiségek helyén alakítjuk ki az új mosdókat, takarítószer tároló és épületet kiszolgáló akadálymentes wc-t. A lépcsőház melletti mosdó is felújításra kerül. Az I. emeleti kialakítás az alatta lévő szintével megegyező, a keleti csoportszobák közötti meglévő tárolók kivételével. A tetőtérben a meglévő iroda megmarad és részben az eddigi nyugati padlástér beépítésével, részben a tervezett bővítményben új irodákat alakítunk ki. Az akadálymentes függőleges közlekedést az épületen belül egy új lift biztosítja.

2. A meglévő épület szerkezeti leírása: Lásd külön Állapotrögzítő szakértői vélemény-ben!

3.2. Teherhordó szerkezetek: Lásd részletesen a tartószerkezeti munkarész-ben!

3.2.1. Alapozás: A területről talajmechanikai szakvélemény nem készült. Az alapozás alsósíkja legalább a feltöltésmentes, háborítatlan, teherbíró, termett talaj rétegéig, abba min. 20 cm-t benyúlóan, a fagyhatár (min. 1,0 m) alá mélyítendő. Az alapozási sík a bővítmény kerülete mentén állandó. Meglévő csatlakozó épület esetén, legalább annak alapozási síkjával azonos szintben kell a tervezett épület alapozását kialakítani. Amennyiben a meglévő alapozási sík alá kell alapozni, akkor annak aláfalazása vagy betonozása szükséges, szakaszos kivitelezéssel. Ehhez a tartószerkezeti tervezői művezetést kell igénybe venni. Az alapárok fenekén az utolsó 20 cm-es réteget csak közvetlenül a betonozás megkezdése előtt szabad kiemelni. Átázott, fellazult talajra alapozni tilos! Az előkerülő falmaradványokat, vezetékeket, gyökereket teljes egészében el kell távolítani. A feltöltésbe visszatöltendő földet 15 cm-es rétegekben tömöríteni kell. A feltöltésben és az alap keresztezésében a gépészeti vezetékeket védőcsőben kell vezetni. Az alapárokásás gépi erővel is készülhet. A kitermelt és az épület körüli tereprendezésre fel nem használt, esetleges föld felesleg elszállításra kerül. Az építési terület alatt általunk ismert pince, üreg nem található. A kivitelezés során az előzetesen feltételezett meglévő alapozási körülményeket (anyag, méret, mélység), illetve azok megfelelőségét feltárással kell igazolni! Szükség szerint a megerősítésről gondoskodni kell tartószerkezeti tervező bevonásával! A rendelkezésünkre álló információk alapján az alapozáskor talajvízre nem kell számítani.

3.3. Talajon fekvő padló: A meglévő padló szerkezet az érintett helyiségekben a padlószigetelésig elbontásra kerül. A feltáratlan rétegrend vastagságának függvényében a visszaépítés során lehetőleg hőszigetelést is célszerű beépíteni. A pontos rétegrend csak tervezői művezetés során tisztázható.

17. A műszaki dokumentum részét képező statikai tervdokumentáció a földem tervein az alábbi megjegyzést tette a statikus: „A válaszfalak bontása előtt fel kell tární a földem típusát, teherhordási irányát! A feltárások elkészültekor statikus tervezői művezetést kell kérni!”

18. Mindhárom óvoda árazatlan költségvetés főösszesítő oldalán az alábbi tartalommal tervezői aláírás szerepelt: „Készítette: T. Gy. okl. építőmérnök É2-...-...., Timár Építész-Mérnök Iroda Kft., 7623 Pécs, Ungvár u. 22., Pécs, 2018. 08. 15.”

19. Az EKR-be az ajánlatkérő a helyszíni bejárásról jegyzőkönyvet nem töltött fel.

20. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2018. október 1. napján 10 órában meghatározott részenként két-két ajánlat került benyújtásra a kérelmezettek részéről, melynek során a kérelmezettek az alábbi megajánlásokat tették:

A I. r. kérelmezett:

1. részben: 84.003.687.-Ft

2. részben: 141.979.566.-Ft

3. részben: 49.887.336.-Ft

II. r. kérelmezett

1. részben: 92.179.253.-Ft

2. részben: 142.138.662.-Ft

3. részben: 51.322.216.-Ft

Az I. r. kérelmezett a jótállás időtartamát mindhárom részben 36 hónapban, a lakosság zavarásának minimalizálására tett, releváns intézkedések számát 17 db-ban határozta meg. Mindezzel szemben a II. r. kérelmezett a jótállás időtartamát mindhárom részben 12 hónapban, a lakosság zavarásának minimalizálására tett, releváns intézkedések számát 12 db-ban határozta meg.

21. A kérelmezettek ajánlataikat az alábbi időpontban nyújtották be:

A I. r. kérelmezett:	II. r. kérelmezett
1. részben: 2018. szeptember 26. nap 8:24	1. részben: 2018. szeptember 20. nap 8:39
2. részben: 2018. szeptember 26. nap 8:36	2. részben: 2018. szeptember 20. nap 8:46
3. részben: 2018. szeptember 26. nap 8:13	3. részben: 2018. szeptember 20. nap 8:52

22. Az I. r. kérelmezett részajánlatainak metaadatai alapján az árazott költségvetéseket érintően az alábbiak állapíthatók meg:

1. rész:

- főösszesítő: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 24.; szerző: t., utoljára módosította: T. V. (a főösszesítő, mint táblázat első oldalán az elkészítés időpontja tekintetében az alábbiakat tartalmazza: 2018. szeptember 24.) – a pdf dokumentum szerzője nincs feltüntetve, létrehozás időpontja: 2018. szeptember 24.
- gépész költségvetése: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 11.; .; szerző: T. V., utoljára módosította: T. V. – a pdf dokumentum szerzőjénél timár szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 17.
- építész költségvetése: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 11.; szerző: t., utoljára módosította: T. V. – a pdf dokumentum szerzőjénél T. V. szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 17.
- villamos költségvetése: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 17.; szerző: t., utoljára módosította: T. V. – a pdf dokumentum szerzőjénél asuspower szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 17.

2. rész:

- főösszesítő: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 24.; szerző: t., utoljára módosította: T. V. (a főösszesítő, mint táblázat első oldalán az elkészítés időpontja az alábbiakat tartalmazza: 2018. szeptember 24.) – a pdf dokumentum szerzője nincs feltüntetve, létrehozás időpontja: 2018. szeptember 24.
- akadálymentesítési eszközök költségvetése: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 2.; szerző: L. T.; utoljára módosította: T. V. – a pdf dokumentum szerzőjénél L. T. szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 17.
- babakocsi tároló építés költségvetése: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 11.; szerző: T. V.; utoljára módosította: T. V. – a pdf dokumentum szerzőjénél T. V. szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 17.
- építész költségvetése: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 24.; szerző: T. V., utoljára módosította: T. V. – a pdf dokumentum szerzőjénél T. V. szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 17.
- gépész költségvetése: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 11.; .; szerző: T. V., utoljára módosította: T. V. – a pdf dokumentum szerzőjénél T. V. szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 17.
- kerítés költségvetése: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 11.; .; szerző: T. V., utoljára módosította: T. V. – a pdf dokumentum szerzőjénél T. V. szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 17.
- közút költségvetése: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 11.; .; szerző: ABC, utoljára módosította: T. V. – a pdf dokumentum szerzője nincs feltüntetve, létrehozás időpontja: 2018. szeptember 17.
- tűzjelző költségvetése: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 11.; .; szerző: F. J., utoljára módosította: T. V. – a pdf dokumentum szerzője F. J. feltüntetve, létrehozás időpontja: 2018. szeptember 17.

- villamos költségvetés: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 11.; .; szerző: asuspower, utoljára módosította: T. V. – a pdf dokumentum szerzőjénél asuspower szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 17.

3. rész:

- főösszesítő: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 24.; szerző: t., utoljára módosította: T. V. (a főösszesítő, mint táblázat első oldalán az elkészítés időpontja tekintetében az alábbiakat tartalmazza: 2018. szeptember 24.) – a pdf dokumentum szerzője nincs feltüntetve, létrehozás időpontja: 2018. szeptember 24.
- gépész költségvetése: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 11.; .; szerző: T. V., utoljára módosította: T. V. – a pdf dokumentum szerzőjénél T. V. szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 17.
- építész költségvetése: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 11.; szerző: T. V., utoljára módosította: T. V. – a pdf dokumentum szerzőjénél T. V. szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 17.
- villamos költségvetése: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 11.; szerző: asuspower, utoljára módosította: T. V. – a pdf dokumentum szerzőjénél asuspower szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 17.

23. A II. r. kérelmezett részajánlatainak metaadatai alapján az árazott költségvetéseket érintően az alábbiak állapíthatók meg:

1. rész:

- főösszesítő: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 14.; szerző: t., utoljára módosította: T. V. (a főösszesítő, mint táblázat első oldalán az elkészítés időpontja az alábbiakat tartalmazza: 2018. szeptember 18.) – a pdf dokumentum szerzőjénél timár szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 14.
- gépész: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 2.; .; szerző: T. V., utoljára módosította: acer – a pdf dokumentum szerzőjénél T. V. szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 2.
- építész: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 2.; szerző: t., utoljára módosította: acer – a pdf dokumentum szerzőjénél timár szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 2.
- villamos: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 2.; szerző: t., utoljára módosította: acer – a pdf dokumentum szerzőjénél asuspower szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 2.

2. rész:

- főösszesítő: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 14.; szerző: t., utoljára módosította: T. V. (a főösszesítő, mint táblázat első oldalán az elkészítés időpontja az alábbiakat tartalmazza: 2018. szeptember 18.) – a pdf dokumentum szerzőjénél t. szerepel, létrehozás időpontja: 2018. szeptember 14.
- akadálymentesítési eszközök költségvetése: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 2.; szerző: L. T.; utoljára módosította: acer – a pdf dokumentum szerzőjénél L. T. szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 1.
- babakocsi tároló építés költségvetése: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 2.; szerző: T. V. ; utoljára módosította: acer a – pdf dokumentum szerzőjénél T. V. szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 2.
- építész költségvetése: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 2.; szerző: T. V., utoljára módosította: T. V. – a pdf dokumentum szerzőjénél T. V. szerepel, létrehozás

időpontja 2018. szeptember 2.

- gépész költségvetése: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 2.; .; szerző: T. V., utoljára módosította: acer – a pdf dokumentum szerzőjénél T. V. szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 2.
- kerítés költségvetése: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 2.; .; szerző: T. V., utoljára módosította: acer – a pdf dokumentum szerzőjénél T. V. szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 2.
- közút költségvetése: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 2.; .; szerző: ABC, utoljára módosította: ace – a pdf dokumentum szerzőjénél ABC szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 2.
- tűzjelző költségvetése: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 2.; .; szerző: F. J., utoljára módosította: acer – a pdf dokumentum szerzőjénél F. J. szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 2.
- villamos költségvetés: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 2.; .; szerző: asuspower, utoljára módosította: acer – a pdf dokumentum szerzőjénél asuspower szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 2.

3. rész:

- főösszesítő: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 14.; szerző: t., utoljára módosította: T. V. (a főösszesítő, mint táblázat első oldalán az elkészítés időpontja tekintetében az alábbiakat tartalmazza: 2018. szeptember 18.) – a pdf dokumentum szerzője t., létrehozás időpontja: 2018. szeptember 14.
- gépész költségvetése: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 2.; .; szerző: T. V., utoljára módosította: acer – a pdf dokumentum szerzőjénél T. V. szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 2.
- építész költségvetése: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 11.; szerző: t., utoljára módosította: T. V. – a pdf dokumentum szerzőjénél T. V. szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 2.
- villamos költségvetése: utolsó mentés időpontja: 2018. szeptember 2.; szerző: asuspower, utoljára módosította: acer – a pdf dokumentum szerzőjénél asuspower szerepel, létrehozás időpontja 2018. szeptember 2.

24. Az ajánlatkérő az eljárás lezáró döntését (összegezés) 2018. október 10. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes lett, az I. r. kérelmezett mindhárom részben nyertes ajánlattevőként került megnevezésre, a II. r. kérelmezett ajánlata pedig minhárom rész vonatkozásában érvénytelen. A II. r. kérelmezett ajánlata érvénytelenségének indokolása körében az ajánlatkérő az összegezés V.2.11) pontjában – valamennyi rész tekintetében – az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlata nem felel meg, a felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlatkérő 2018. szeptember 4. napján hiánypótlási felhívással fordult ajánlattevőhöz, ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást, ezért: Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

1. Ajánlattevő nem csatolt új a nyilatkozatokon szereplő aláírással megegyező aláírási-mintát, nem csatolta újra a nyilatkozatait az ajánlatában benyújtott aláírás minta szerinti aláírással ellátva.
2. Ajánlattevő nem csatolta a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot a hatályos Kbt. szerinti szövegezéssel, nem csatolta a kizáró okok tekintetében tett nyilatkozatot a melléklet szerinti tartalommal.”

25. Az ajánlatkérő az eljárás lefolytatását követően részenként szerződést kötött a nyertes ajánlattevővel (I. r. kérelmezett).

26. Az 1. rész: Zöldmanó Óvoda, Bölcsőde épületének korszerűsítése tekintetében a szerződés megkötése és teljesítése az alábbiak szerint alakult:

- Az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett az 1. részben vállalkozási szerződését 2018. október 16. napján kötött nettó 84.003.687.-Ft ajánlati áron. A szerződés teljesítésének határideje: a szerződés hatálybalépését követő 210 nap, legkésőbb 2019. június 15. napja.
- A felek első alkalommal 2018. október 17. napján módosították a szerződést a teljesítési határidő tekintetében az alábbiak szerint: „a szerződés hatálybalépését követő 120 nap, legkésőbb 2019.03.31.”
- A felek második alkalommal 2018. december 13. napján módosították a szerződést, melynek keretében a szerződést a 18.4 ponttal kiegészítették az alábbiak szerint:
„18.4. A beruházás fedezetéül szolgáló Támogatási Szerződéshez kapcsolódó Általános Szerződési Feltételek 1. pontjának utolsó bekezdése alapján Megrendelő köteles a szerződéstől elállni abban az esetben, ha a Vállalkozó ellen a szerződéskötést követően felszámolási, végelszámolási, hivatalból törlési, illetve egyéb, a megszüntetésére irányuló eljárás indul.”
- A felek harmadik alkalommal 2019. február 11. napján módosították a szerződést. A 3. számú módosítás értelmében: „a szerződés teljesítésének határideje módosul, legkésőbb 2019.03.31. Megrendelő legkésőbb 2019. március 18. napjáig az át nem adott munkaterületet átadja Vállalkozónak.”

Az 1. rész 1., 2. és 3. számú szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben a KÉ- 7018/2019 iktatószámom jelent meg.

Az építési napló az alábbi releváns adatokat tartalmazza:

- 2018.10.16. Munkaterület átadás-átvételi eljárás, mely szerint az Építető a munkaterületet átadta és vissza is vette, majd azt 2018.11.12. napján ismételtén átadja.
- 2018.11.12. A munkavégzést a Kivitelező megkezdte.
- 2019.04.01. A műszaki átadás-átvételi eljárás megtörtént, a Kivitelező a munkaterületet visszaadta.

Az építési napló bejegyzése alapján az I. r. kérelmezett a 2018. november 12. napján átadott munkaterületet az átadáshoz képest 140 napon, 2019. április 1napján adta vissza a szerződéses munka elvégzését követően.

27. A 2. rész: Napsugár Óvoda és Bölcsőde épületének átépítése tekintetében a szerződés megkötése és teljesítése az alábbiak szerint alakult:

- Az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett az 1. részben vállalkozási szerződését 2018. október 16. napján kötött nettó 141.979.566.-Ft ajánlati áron. A szerződés teljesítésének határideje: a szerződés hatálybalépését követő 120 nap, legkésőbb 2019. március 21. napja.
- A felek első alkalommal 2018. december 13. napján módosították a szerződést, melynek keretében a szerződést a 18.4 ponttal kiegészítették az alábbiak szerint:
„18.4. A beruházás fedezetéül szolgáló Támogatási Szerződéshez kapcsolódó Általános Szerződési Feltételek 1. pontjának utolsó bekezdése alapján Megrendelő köteles a szerződéstől elállni abban az esetben, ha a Vállalkozó ellen a szerződéskötést követően felszámolási, végelszámolási, hivatalból törlési, illetve egyéb, a megszüntetésére irányuló eljárás indul.”

Mindezek mellett a felek a szerződést 7.2 (fordított adózás) és 8.7 (számlázás) pontjait is kiegészítették.

- A felek második alkalommal 2019. február 11. napján módosították a szerződést az alábbiak szerint:
„3. Felek megállapítják, hogy a Megrendelő érdekkörében felmerült okból – mivel az intézményben nevelt gyerekek áthelyezése a mai napig nem került megoldásra - a munkaterület átadása nem történt meg.”
- „II.1. Felek megállapodnak abban, hogy a Szerződés 6.2 pontját az alábbiak szerint módosítják: 6.2. A szerződés teljesítésének határideje a munkaterület Vállalkozó általi átvételétől számított 120 nap”

A 2. rész 1. és 2. számú szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben a KÉ-10607/2019 iktatószámom jelent meg.

28. A 2. részben az építési napló az alábbi releváns adatokat tartalmazza:

- 2019.06.03. Az Építető a munkaterületet átadta az I. r. kérelmezett (a jelen pont alatt a továbbiakban: Kivitelező) részére. Az Építető tervdokumentációt adott át a Kivitelező részére. A Kivitelező a munkát másnap meg is kezdte.
- 2019.06.13. Generál (Építészet-tartószerkezet közösen) tervezői művezető bejegyzése: A 2019. május 29. megtartott helyszíni szemle alapján tervezői művezetői feljegyzést készítettünk, melyet csatolunk, illetve papíralapon is átadunk a Megrendelőnek.
- 2019.06.13. Kivitelezői bejegyzés: A mellékelt fotók alapján akadályt közlünk mind addig amíg nem születik megoldás a födémekre. Pótmunka igényét fenn tartjuk! A feltárás munkálatait is pótmunka keretein belül kívánjuk elszámolni.
- 2019.06.17. Kivitelezői bejegyzés: A mai napon az alvállalkozó a födém feltárási munkálatokat végezte.
- 2019.06.17. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: Jelenleg a meglévő fafödém bontási illetve feltárási munkái folynak.
- 2019.06.20. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: Jelenleg a fafödém feltárási-, és részleges (felső réteg) bontási munkái folynak. Az építész-, a statikus tervező- és a kivitelezővel közösen megtekintettük a födém feltárási munkákat, valamint a bővítménynél a meglévő épület alapozási síkját. A tervezők tervezői művezetés keretében közlik a födém megerősítésre és az alapozásra a műszaki megoldásokat.
- 2019.06.21. Generál tervezői műszaki ellenőri bejegyzés: A tegnapi napon megtartott helyszíni bejárás alapján készített feljegyzésünket csatolom.
- 2019.06.21. Kivitelezői bejegyzés: A feltárási munkálatokat a kivitelezés nem tartalmazza, ezért fenntartjuk a pórmunka igényünket, valamint a kivitelezési határidejét ezzel arányosan eltolja. Továbbá, mint kivitelező az a véleményem, hogy az épület statikailag és födémrészileg nem megfelelő állapotú. Valamint az épületet körülvevő területet továbbra sem tartjuk biztonságosnak, mivel a gépi földmunka végzésének alkalmával talált, összesen 4 db II. világháborús tűzérőségű gránátot 60 m² területen belül találtuk, ezért az épületet körülvevő területen, valamint az épület és az út burkolata alatt is feltételezhető, hogy további gránátok vannak. Feltételezésünk oka, hogy a tűzserészek nyilatkozata alapján mindösszesen a detektoros vizsgálattal 30 cm mélységig látnak. A talált gránátok 60 cm és 2,00 m közötti talajmélységből kerültek elő.
- 2019.06.25. Kivitelezői bejegyzés: A Napsugár Óvoda és Bölcsőde födém feltárási munkái okán akadályoztatást közlünk a kiviteli munkákat illetően. A födémek feltárása és bontása valamint a majd megépítésre kerülő új födém anyaga és munkálatai nagyban befolyásolják a gépészeti és villamos kiviteli és az építész kiviteli munkálatokat. Várjuk a technológiai megoldást és az ahhoz tervezett gépészet és villamos terveket. Addig

munkálatainkat az épület belsejében és külsején felfüggesztjük. A hozzáépítés (bővítés) gépmunkálatai megtörténtek.

- 2019.06.27. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: Jelenleg a fafödém feltárási-és bontási munkái, valamint a kő lábazat kiálló darabjainak levágása, egyenes sík kialakítása folyik. Felhívom T. Kivitelező figyelmét a munka-és balesetvédelmi előírások betartására. A T. Kivitelező 2019. 06. 25-i naplóbejegyzésére a munkavégzést gátló körülményekre válaszlom, hogy a födém bontással érintett területeken a munkavégzés nem lehetséges, tudomásul veszem. A munkaterületet a Megrendelő teljes körűen átadta, a Kivitelező átvette, ezért az épület többi részén és a bővítményen a munkavégzésnek akadálya nincs.
- 2019.07.10. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: A 2019. július 10-én készült, az építési naplóhoz mellékelt Tervezői művezetői feljegyzés negyedik bekezdése szerint kell eljárni a talajjal érintkező falszerkezetek esetén a nagy belső oldali nedvességtartalom miatt. (Építész műszaki leírás 3.4 pont.) Az átnedvesedett vakolatot a felnedvesedés határa plusz falvastagság magasságáig le kell verni, a falakat le kell tisztítani, a fugákat ki kell kaparni, továbbá megfelelő időt kell biztosítani a kiszáradásra. Ezt követően a falat lélegző vakolattal kell ellátni (pl. Baumit lélegző vakolat) a technológiai utasításnak megfelelően. Felhívom T. Kivitelező figyelmét a fent leírtak szerinti munkavégzésre, a Műszaki leírás ide vonatkozó részének betartására.
- 2019.07.16. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: Jelenleg a vakolat- és a falburkolat leverése folyik. Az épület bővítésénél munkavégzés nem történik. Az épület bővítésénél a munkavégzésnek akadálya nincs, ezért felhívom T. Kivitelező figyelmét a folyamatos, terv szerinti munkavégzésre a befejezési határidő betartása végett.
- 2019.07.26. Kivitelezői bejegyzés: A tegnapi napon feltöltött tervezői feljegyzésre válaszunk az, hogy várjuk az épület tartószerkezeti pontjaira a statikai szakvéleményt.
- 2019.08.13. Építési műszaki ellenőr bejegyzés: Jelenleg az épület déli részén a homlokzat-és a lábazat hőszigetelése, a bővítmény vasbetonalap vasszerelési munkái, valamint a válaszfalak bontási munkái folynak. Felhívom T. Kivitelező figyelmét a terv szerinti munkavégzésre (homlokzat- és lábazat hőszigetelés vastagsága, szakszerű ragasztása, dűbelezése, stb.) a munka- és balesetvédelmi előírások betartására.
- 2019.08.30. Kivitelezői bejegyzés: Az épülethez már korábban hozzáépített szárnynál és a régi épülethez történő csatlakozásánál 45 fokos repedés található, ami az épület süllyedésére utal. A födém feltárási munkálatait 2019.06.17.-én kezdtük meg, melyre még továbbra is várjuk az épületre a statikai szakvéleményt, így az épület hozzáépítését nem tudjuk megkezdeni. 2019.08.29.-én, csütörtökön megtartott koordináción kaptunk választ az alapon átmenő szennyvízvezeték megszüntetésére, ezáltal elkezdjük majd ezen vezeték megszüntetését, hogy az alapozást meg tudjuk kezdeni.
- 2019.09.20. Kivitelezői bejegyzés: Tegnap nap folyamán befejeztük a homlokzat és a lábazat szigetelést. Továbbra is várjuk a Tervező Szervezettől a kiviteli terveket a tegnapi napon feltöltött akadályoztatásra vonatkozóan.
- 2019.09.23. Tervezői művezető bejegyzés: A födémek végleges terveinek elkészültéig a liftakna kivitelezését nem javaslom. A terveken jelenleg is dolgozunk.
- 2019.09.23. Kivitelezői bejegyzés: A tervező szervezet bejegyzést tudomásul vettük, várjuk az értesítést a munkálatok megkezdéséről, addig az új szárny munkálatainak végzését folytatjuk a továbbiakban, amennyiben a tervező szervezet részéről is folytatható.
- 2019.09.25. Építető bejegyzés: A mai napon tájékoztatást töltöttünk fel a "Kivitelező Szervezet" felé a beruházással kapcsolatban.
- 2019.10.03. Tervezői művezető bejegyzés: Kérem a T. Kivitelezőt, hogy a szükséges tartószerkezeti megerősítéshez szükséges adatgyűjtés miatt az alábbi helyeken végezzen

feltárást feltételezett üregkeresés (kéménykürtő), illetve a falazat anyagának meghatározása céljából:

- pinceszinti 0.203 öltöző helyiség egyik sarkában lévő 52x93 cm-es faltestet,
- magasföldszinti 1.223 csoportszoba-halacska; 1.225 csoportszoba-maci és 1.226 tároló helyiségek közötti ferde sarokkialakítás mögötti faltest,
- magasföldszinti 2.237 csoportszoba-cica; 2.239 csoportszoba-pillangó és 2.238 tároló helyiségek közötti ferde sarokkialakítás mögötti faltest.

Kérem értesítsenek a feltárási elvégzését követően, hogy helyszíni szemlén kapjunk választ a felmerült kérdésekre.

- 2019.10.11. Kivitelezői bejegyzés: A teljes projekt - Napsugár Óvoda- 25%-át értük el. A szerződésünket tekintve várjuk továbbra is a tervezői nyilatkozatokat, dokumentációkat, terveket. A szerződésünk meghosszabbításáig a mai nappal levonultunk a munkaterületről.
- 2020.01.21. Építetű bejegyzés: A mai napon tájékoztatom – melléklet alapján – a kivitelező szervezetet a műszaki ellenőr szerződésének felbontásáról és a további intézkedésekről, mely műszaki ellenőri szervezet kiválasztásának elindításáról és a kivitelezési tevékenység "addig" történő felfüggesztéséről szól.
- 2020.02.10. Építetű bejegyzés: Értesítem a mellékelten feltöltött dokumentáció által a Kivitelező Szervezetet, hogy a Szigetvár Város Önkormányzatának Képviselő testülete kiválasztotta az új műszaki ellenőri szervezetet, mely a mai nappal a naplóba is meghívásra került.

Ezen bejegyzés volt az építési napló utolsó bejegyzése.

29. Az ajánlatkérő az I. r. kérelmezettel a 2. rész tekintetében megkötött vállalkozási szerződését 2020. november 11. napján azonnali hatállyal felmondta, mivel:

„Okok a kirendelt igazságügy szakértő véleménye alapján:

- a. társaságuk a földem szerkezet megerősítésre vonatkozó kiviteli terv hiányában nem volt jogosult a munka teljes leállítására, mert a kivitelezési tevékenység több munka vonatkozásában folytatható lett volna (szakértő vélemény 5. oldal):
 - az új épületrész bővítmény megkezdett építésének folytatása,
 - az út, parkoló, járda terület kialakítása,
 - a babakocsi tároló létesítése,
 - főbejárat kerítés, kapu átépítése,
 - a főépület tetőszintjén és korlátozott mértékben az alagsorában.
- b. szakértő szakszerűtlennek tartja a társaságuk által megkezdett kiviteli munkafolyamatot;
- c. az ezidáig elkészült homlokzati szigetelés rendeltetésszerű használatra nem alkalmas,
 - a szakértő bizonyítottan látja a homlokzati hőszigetelés kivitelezése során a kiviteli tervtől való eltérést, továbbá a nem szakmai és technológiai előírásoknak megfelelő kivitelezést (szakértő vélemény 12. oldal),
- d. gyakorlatilag a kontár munkavégzés bizonyított („a kivitelező nem teljesítmény orientált munkát végzett, munkája a látszat tevékenység alsó határát súrolja” – szakértő vélemény 26. oldal).
- e. társaságuk – a fenti súlyos hiányosságokra is visszavezethetően – a szerződött határidőre nem fejezte be a beruházást, késedelme a 30 napot is meghaladta;
- f. késedelmüket igazolható, objektív bizonyítékokkal a mai napig nem mentették ki.

A fentiekből azt a következtetést vontuk le, hogy társaságuk nem képes és nem is akarja szerződésszerűen befejezni feladatait. A projekt teljesítése ezért társaságuknak felröhatóan hiúsult meg.”

30. Az ajánlatkérő a 2. rész tekintetében felmondott szerződést követően 2020. december 17. napján „Napsugár Óvoda és Bölcsőde felújítás” tárgyban a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti hirdetményvel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek EKR-ben történő lefolytatására az EKR000864932020 szám alatt került sor, az eljárást megindító felhívás a Közbeszerzési Értesítőben a KÉ- 23829/2020 szám alatt jelent meg.

31. Az ajánlatkérő 2021. január 6. napján helyszíni bejárást tartott, majd három alkalommal (2021. január 19., 2021. január 29., 2021. február 05.) kiegészítő tájékoztatást adott, melynek következtében a korrigendumokat (megjelenésük száma: KÉ-0835/2021, KÉ-1453/2021, KÉ-2228/2021) adott fel és módosította a közbeszerzési dokumentumokat.

32. Az ajánlatkérő az EKR, Előkészítő iratok körében az alábbiakat rögzítette:

- Becsült érték (nettó értékben) 388.887.435.-HUF
- Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer: Egyéb módszer
- Egyéb módszer meghatározása: tervezői költségvetés
- A becsült érték egybeszámított érték: Igen
- Információk az egybeszámított becsült értékről: A becsült érték egybeszámított becsült érték. Jelen eljárás önálló becsült értéke nettó 254.996.412.- Ft.
- Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben) 254.996.412.-HUF
- A rendelkezésre álló fedezet a bontáskor közlendő Igen
- A rendelkezésre álló fedezet forrása TOP-1.4.1-15-BA1-2016-00019
- Előzetes piaci konzultáció lefolytatására sor került Nem

33. A felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Szigetvár Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) által 2016. évben benyújtott TOP-1.4.1-15-BA1-2016-00019 kódszámú „Szigetvári óvodák és bölcsőde bővítése és felújítása „tárgyú pályázat pozitív elbírálásban részesült. A Dél-Zselic Óvodái, Bölcsődeje és Konyhái Napsugár Óvoda Tagintézménye (7900 Szigetvár, Széchenyi u. 61/2., hrsz.: 1695/5) intézmény épületének kivitelezési munkák tovább folytatása, befejezése szükséges. Az Önkormányzat megbízása alapján a kivitelezési tevékenység folytatásához szükséges, új kiviteli tervdokumentáció elkészült.

Előzmények:

A kivitelezési munkákhoz kapcsolódóan 2018. október 16-án vállalkozási szerződés került aláírásra a Building-Tech Építőipari Kft-vel és a Vállalkozó 2019. június 13. napjával megkezdte a kivitelezési tevékenységét. Az intézmény kiürítéshez kapcsolódóan helyszíni egyeztetésre került sor 2019. május hónapban, ahol az óvoda képviselőjében eljárók jelezték a földémet érintő általuk tapasztalt problémát, jelenséget, azaz a mozgás során tapasztalt rezgést a padozat esetében. Önkormányzat, illetve a tervező szervezet javaslata és felkérése alapján kivitelező szervezet megkezdte a földémelek feltárását. A feltárások során a tervező szervezet javaslatot fogalmazott meg további feltárások elvégzésére vonatkozóan és összegzésképpen megállapította, hogy várhatóan nem szükséges teljes földémcserre, de földémelek megerősítésére mindenképpen szükség lesz. A földémelek feltárásának befejezését követően a tervező szervezet statikus és faanyagvédelmi szakember bevonásával állította össze a javaslatát a földémelek megerősítésére vonatkozóan.

A Vállalkozó kivitelezési tevékenysége 2019. október 11. napjától felfüggesztésre került.

A Tímár Építész-Mérnök Iroda Kft. a meglévő fagerendás földémelek megerősítéséhez kapcsolódóan érintett szakhatóságokkal, engedélyező hatóságokkal történő egyeztetéseket követően összeállította a módosított teljes körű kivitelezési tervdokumentációt az összes

szakágra vonatkozóan. A kiviteli tervdokumentáció meghatározza a szükséges pótmunka mértékét, amely tartalmazza a kivitelező szervezet által már elvégzett, vagy esetlegesen szükséges földmelfertárási munkákat is. A kiviteli tervdokumentáció alapján egyeztetés került lefolytatásra a vállalkozó szervezettel a beruházás befejezése érdekében, viszont az egyeztetések nem vezettek eredményre, mert a kivitelező szervezet által meghatározott pótmunka mértéke meghaladta az eredeti szerződéses összeg 50%-os mértékét, így új közbeszerzési eljárás lefolytatása válik szükségessé. Ajánlattevőnek tehát feladatát képezi a felmérési terv, illetve kiviteli tervdokumentáció alapján a megkezdett beruházás befejezése.

Tervezett munkák:

1.) Napsugár Óvoda és Bölcsőde, 7900 Szigetvár, Széchenyi u. 61/2. (hrsz: 1695/5):

Az épület átalakítását, bővítését és az energiahatékonyságot növelő, hőszigeteléseket, illetve nyílászáró cserét, továbbá a fűtési-HMV rendszerek korszerűsítését és megújuló energia (napelemek telepítése) felhasználását tervezzük.

A jogerős építési engedélybe tartozó munkálatok, illetve a kiviteli tervdokumentációban rögzített feladatok, munkálatok az alábbiak:

- A tervezett bölcsőde főbejárata az északi oldalon kialakított bejáraton keresztül lesz elérhető, mely bejárat az épület akadálymentes és gazdasági bejárata is egyben;
- A bölcsőde egy 14 gyermek (3 m²/gyermek) elhelyezésére alkalmas csoportszobával bővül, melyhez közvetlenül kapcsolódik az öltöző és egy fürdőszoba;
- A főbejárat két oldalán 1-1 nagytermes öltöző kerül kialakításra, illetve felújításra;
- A meglévő tálaló konyha áthelyezésre kerül, új helye az észak-keleti épületrészében lesz kialakítva;
- Áthelyezésre kerül a magasföldszintre a tornaszoba, valamint a folyosóról nyíló kisebb helyiségek helyén az új mosdó, takarítószer tároló és épületet kiszolgáló akadálymentes wc kerül kialakításra;
- A lépcsőház melletti mosdó is felújításra kerül;
- Az I. emeleti kialakítás az alatta lévő szintével megegyező, a keleti csoportszobák közötti meglévő tárolók kivételével;
- A tetőtérben a meglévő iroda megmarad és részben az eddigi nyugati padlástér beépítésével, részben a tervezett bővítményben új irodák kerülnek kialakításra;
- Az akadálymentes függőleges közlekedést az épületen belül egy új lift biztosítja (630 kg (8 fő) teherbírású, közvetett emelésű hidraulikus személyfelvonó).

A felújítással és bővítéssel érintett épületrész hasznos nettó alapterülete 4 szinten összesen: 1251,86 m².

A Napsugár Óvoda és Bölcsőde tűzjelző rendszere a felújításban, bővítésben érintett, változik, mely műszaki változásokat, kialakításokat a tervdokumentáció tartalmazza.

Egyes ágazati feladatokat a szakmai előírásoknak megfelelő végzettséggel és gyakorlattal rendelkező, kamarai nyilvántartásban is szereplő kivitelezésért felelős műszaki vezetők irányításával szabad végezni. A műszaki vezetők nevét, képesítését, elérhetőségét, az ebben történő esetleges változásokat megrendelő felé írásban jelezni szükséges.

Eredményes műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követően kivitelező szervezet közreműködik a használatbavételi engedély megszerzése érdekében. Szigetvár Város Önkormányzata, mint építetető gondoskodik a kivitelezési munkák során a tervezői művezetés biztosításáról, illetve műszaki ellenőr megbízásáról.

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy napban: 210

A szerződés meghosszabbítható nem

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-1.4.1-15-BA1-2016-00019

II.2.13) További információ

II.2.7. pontosítása: a szerződés teljesítésének véghatárideje: a szerződéskötést követő munkaterület átadástól számított 210 nap.

II.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek:

Felhívás VI.3.1. és VI.3.9) 19. pontjának kiegészítése:

A szerződés az Irányító Hatóság felé kérelmezett többlet támogatási igény elfogadását követően, az elfogadásról szóló, Vállalkozónak címzett írásbeli tájékoztatással lép hatályba, vagy ha Megrendelő egyoldalú nyilatkozatával a szerződést hatályba lépteti.

Vállalkozónak 2021. augusztus 31. napjáig ajánlati árát megkötések nélkül tartania kell. Az ezt követő időszakban történő hatálybalépés esetén, legkésőbb 2022. augusztus 31. napjáig a vállalkozási díj havonta (minden hónap utolsó napján) 0,5 %-kal emelkedik a szerződés hatályba lépésének időpontjáig. Egyúttal vállalkozó kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés megkötése és hatálybalépése között eltelt időszakra hivatkozva a szerződéstől nem áll el, így a vállalkozási díj emelkedése a vállalkozó a szerződéstől történő elállási jog korlátozása ellentételezéseként került meghatározásra.

A 2022. augusztus 31. napját követően felek bármelyike indokolás nélkül a szerződéstől elállhat.

A szükséges pénzügyi fedezet elmaradása esetén vállalkozó díjra, költség- vagy kártérítésre, vagy egyéb polgári jogi követelésre nem tarthat igényt.”

34. A 2021. február 10. napján meghatározott ajánlattételi határidőre öt ajánlat került benyújtásra az alábbi egyösszegű ajánlati áron:

- Jakab GEO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nettó 318.996.048.-HUF
- B Terv Baranya Kft. nettó 297.985.599.-HUF
- BGW Építőipari és Szolgáltató Kft. nettó 352.513.793.-HUF
- GEJZÍR-KANIZSA Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nettó 265.214.341.-HUF
- INVESTMENT Mérnöki és Fővállalkozó Kft. nettó 329.958.750.-HUF

Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben azt a tájékoztatást adta, hogy az eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 254.996.412.-HUF.

35. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása eredményeként a Jakab GEO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel, mint nyertes ajánlattevővel 2021. június 1. napján kötötte meg a vállalkozási szerződést, melynek a 7.2. pontjában a vállalkozói díjat nettó 318.996.048.-Ft összegben határozták meg.

36. A szerződéskötést követően 2022. február-márciusában statikai felülvizsgálatra került sor, mely során módosított statikai tervek készültek, a terveket a Jakab GEO Kft. 2022. június 1. napján kapta meg.

37. A felek mindösszesen három alkalommal módosították szerződésüket.

38. A felek első alkalommal 2022. június 30. napján módosították szerződésüket, mely módosításáról szóló tájékoztató hirdetmény KÉ-14514/2022 iktatószámon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben. A felek a módosítás keretében a vállalkozói díjat 366.717.857.-Ft-ban határozzák meg.

39. A felek második alkalommal 2022. november 14. napján módosították szerződésüket. A szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetemény KÉ-27446/2022 iktatószámom jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben. A módosítás a teljesítési határidőt érintette: a felek 210 napról 367 napra hosszabbították meg a teljesítési határidőt. A felek a szerződésmódosítás 3.1.a) pontjában a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti előre nem látható okokként az alábbiakra hivatkoztak:

„a) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

A közbeszerzési eljárás lefolytatásakor tartott helyszíni bejárás és a szerződés hatályba léptetése (2022. február 15.) között eltelt 13 hónap során az épület állapota jelentősen leromlott, ezért vállalkozó jelzése alapján 2022. február- márciusában statikai felülvizsgálatra került sor, mely során módosított statikai tervek készültek, a terveket vállalkozó 2022. június 01-én kapta meg. Figyelembe véve az épület állapotát, új megerősítő statikai elemek kerültek betervezésre az alagsorban. Ezen időszakban a statikai munkák, amik a kivitelezés első fázisában vannak (erre épül minden további munka) nem készülhettek. Mindezek ellenére Vállalkozó nem vonult le a kivitelezés helyszínéről, hanem elvégezte azon munkákat, amelyek az ún. „kritikus utat” nem érintették. Ezen időszakban Vállalkozó csökkentett létszámban tudott csak dolgozni egyes munkanemek kapcsán.

Ezen tervek keretében szükséges volt a fa födémgerendák felülvizsgálata, aminek során a faanyagvédelmi szakértő, egyes födémgerendák cseréjét írta elő, a beépítendő új elemekről a Vállalkozó még nem kapott dokumentációt.

A bontási munkálatok során Vállalkozó és Megrendelő folyamatosan szembesült az újabb statikai problémákkal, a vizesblokkok födémfeltárása során derült ki, hogy az ott található egyes statikai födémek állapota leromlott, cseréjük szükséges.

Az épület statikai vázát adó megerősítő acélszerkezet tervei szerinti elhelyezése az alagsori kazánházban nem volt lehetséges egy meglévő kémény miatt, ezért ennek terveit módosítani kellett, a módosított tervek 2022. június 1-ére készültek el.

A Dny-i épületszárny déli oldalán a feltárást követően kiderült, hogy a terveken vélelmezett vízszigetelés nem készült el, ezért ezt pótmunka keretében kell elvégezni.

A kibontásuk során látható volt, hogy a nyílászárók feletti áthidalásokat eredetileg fa gerendákkal oldották meg, ezért a tervező elrendelte ezek cseréjét.

Egyes válaszfalakat rongálódott állapotuk miatt el kellett bontani és újraépíteni. A meglévő teraszok csatlakozásának feltárásakor vált nyilvánvalóvá, hogy azok statikai állapota erősen leromlott és elbontásuk elkerülhetetlen.

Az alagsori helyiségek összebontásakor kiderült, hogy a padlóburkolatok rétegrendjét el kellett bontani és újra kell építeni, mert az egyes helyiségek burkolati szintjei közt jelentős eltérés van, ráadásul a tervezett nulla szint fölé esnek.

Az új épületrésznél szintén statikai felülvizsgálat kellett, mert a korábban vélhetően szakszerűtlenül elkészült alapozásról nem áll rendelkezésre semmilyen dokumentáció, így az alap egyes részeinek feltárását követően új statikai tervekre volt szükség.

A kivitelezés során észlelte a Vállalkozó, hogy a meglévő épületrész határoló falai nem függőlegesek, így az új épületrész födémjei nem készíthetők el tervek szerint, ezért a födémtervek jelentős változtatása szükséges, a födémek csak részben kivitelezhetők az eredeti terveken szereplő mesterfödémekkel, e mellett kiegészítő monolit födém szakaszok beillesztése szükséges, illetve erősítő pilléreket kell beépíteni az új épületrész egyes szintjein.

Mindezekből jól látható, hogy kivitelezés során felmerült, főként statikai problémák tervek szintű kezelése bonyolult és ezért jelentős időintervallumokat emészt fel, ezen tervek hiányában a statikai munka nem kivitelezhető, ezért az összes további erre épülő munkafázis akadályoztatva és ezzel együtt folyamatos csúszásban van. Az eddig látható pótmunka nagyságrendje is

hozzávetőlegesen négy hónapnyi kivitelezési idővel bír, nem számolva az orosz-ukrán háború és az időközben történt energiaár növekedésből fakadó beszállítói rendelési határidő megnövekedésével. Felek megállapítják, hogy a szükséges pótmunkákkal kapcsolatos szerződéses feltételeket külön szerződésmódosításban kezelik.

A fentiek alapján jelen szerződésmódosítás 1. sz. mellékletében rögzített (tervező és műszaki ellenőr által jóváhagyott) kimutatás alapján a Vállalkozó 210 nap akadályoztatásban volt, melyből Megrendelő a párhuzamosan végezhető, és a Vállalkozó által elvégzett munkák alapján 157 nap akadályoztatást fogad el, tart megalapozottnak. Mindezek alapján az eredeti szerződésben foglalt szerződéses határidő jelen szerződésmódosítás 2.1. pontjában foglaltak szerint módosul, olyan körülmények alapján, amelyet Megrendelő a közbeszerzési eljárás előkészítéskor egy meglévő épület felújítása, és a beruházást végző korábbi Vállalkozóval történő szerződés megszüntetését követően kellő gondossággal eljárva sem láthatott előre, tekintettel arra, hogy ezen akadályok csak a tényleges kivitelezési munka megkezdését követő feltárások alapján merültek fel.”

40. A felek harmadik alkalommal 2022. december 21. napján módosították a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára tekintettel, melynek körében a teljesítési határidőt és a vállalkozói díjat módosították. A szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetmény KÉ-0875/2023 iktatószámom jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

A harmadik szerződésmódosítás 3.1.a) pontjában felsorolt előre nem látható okok számos átfedést tartalmaznak a második szerződésmódosítás 3.1.a) pontjában megadott előre nem látható okokkal, csak részben eltérően strukturálva.

A harmadik szerződésmódosítással a vállalkozói díj összege nettó 469.770.135.-Ft lett, mely mellett, további nettó 103.052.278.-Ft pótmunka díjat is elismert az ajánlatkérő.

A felek a teljesítési határidőt 410 napra hosszabbították meg.

41. A 3. rész: Micimackó Óvoda épületének korszerűsítése tekintetében a szerződés megkötése és teljesítése az alábbiak szerint alakult:

- Az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett a 3. részben vállalkozási szerződését 2018. október 16. napján kötött nettó 49.887.336.-Ft ajánlati áron. A szerződés teljesítésének határideje: a szerződés hatálybalépését követő 210 nap, legkésőbb 2019. június 15. napja.
- A felek első alkalommal 2018. december 13. napján módosították a szerződést, melynek keretében a szerződést a 18.4 ponttal kiegészítették az alábbiak szerint:
- „18.4. A beruházás fedezetül szolgáló Támogatási Szerződéshez kapcsolódó Általános Szerződési Feltételek 1. pontjának utolsó bekezdése alapján Megrendelő köteles a szerződéstől elállni abban az esetben, ha a Vállalkozó ellen a szerződéskötést követően felszámolási, végelszámolási, hivatalból törlési, illetve egyéb, a megszüntetésére irányuló eljárás indul.”
- A felek második alkalommal 2019. február 11. napján módosították szerződésüket a teljesítési határidőt érintően, melynek körében az alábbiakat rögzítették:
 „3. Felek megállapítják, hogy a Megrendelő érdekkörében felmerült okból – mivel az intézményben nevelt gyerekek áthelyezése nem került megoldásra - a munkaterület tényleges átadására csak 2018. november 12-én került sor.”
 „II.1. Felek megállapodnak abban, hogy a Szerződés 6.2 pontját az alábbiak szerint módosítják: 6.2. A szerződés teljesítésének határideje a munkaterület Vállalkozó általi átvételétől számított 210 nap.”

A 3. rész az 1. és a 2. számú szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény KÉ-12954/2019 iktatószámom jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

42. A felek harmadik alkalommal 2019. április 10. napján módosították szerződésüket, melynek keretében az alábbiakat rögzítették:

„A Dózsa György utcai Micimackó Óvoda esetében a kivitelezési tevékenység kiemelten a belső munkákra koncentrálódott annak érdekében, hogy a gyermekek visszaköltöztetése mihamarabb megtörténhessen az óvoda épületébe. Kivitelező szervezet 2019. március hónap elején jelezte, hogy az intézményi épület belső munkálatai elkészültek, így ún. rész-műszaki átadás keretében lehetőség nyílik az eddig elkészült munkálatok felülvizsgálatára, majd esetleges elfogadásukat követően az intézményi épület belső részeinek átadására. Ezzel egyidőben jelezte kivitelező szervezet, hogy több ízben tapasztalt vakolatleválásokat, mely jelenség a rész-műszaki átadás-átvételi eljárást megelőző napokban is tapasztalható volt. A rész-műszaki átadáson T. Gy. építész tervező tervezői művezetés keretében részt vett. Tervező szervezet képviselője megbízta a kivitelezőt az ilyenkor szokásos kopogtatásos vizsgálat elvégzésére a teljes mennyezeti felületre kiterjedően. A vizsgálat elvégzését követően tervező szervezet jelentős felületet érintő ún. tászkodásról kapott visszajelzést, így a balesetveszélyes helyzet elhárítása, a rendeltetésszerű használhatóság érdekében további intézkedések váltak szükségessé. A tervezői művezetésről összeállított 2019. március 20-i feljegyzés, amely ezen szerződés 1. számú mellékletét képezi, részletesen meghatározza azt a műszaki megoldást, amely rövid idő alatt megvalósítható és megfelelő biztonsággal megoldja a felmerült problémát. A tervező és a műszaki ellenőr egyetértett abban, hogy 469 m² halaszthatatlan és 90 m² halasztható, műszaki beavatkozást igénylő munkát kell elvégezni az óvodában. Megrendelő Képviselő-testülete 2019. április 8-án akként döntött, hogy a teljes, problémás mennyezeti rész rekonstrukciót igényel, és 2019. április 9. napján pótmunkaként vállalkozótól megrendelésre került 559 m² felületi helyreállítás. (...)

6.3. A pótmunka teljesítésének határideje a munkaterület Vállalkozó általi átvételétől számított 210 nap. (...)

7.2 A Felek vállalkozói díjat az alábbiak szerint határozzák meg:

Vállalkozó ÁFA nélkül számított Egyösszegű Ajánlati Ára: nettó: 55.274.926.- Ft + ÁFA (...)
(ebből a megrendelt pótmunka értéke 5.387.590.- Ft + ÁFA; br. 6.842.239.- Ft).”

43. A 3. részben az építési napló az alábbi releváns adatokat tartalmazza:

- 2018.10.16. Munkaterület átadás-átvételi eljárás, mely szerint a Megrendelő a munkaterületet átadta és vissza is vette, majd azt 2018.11.12-én ismételten átadja.
- 2018.11.12. A munkavégzést a Vállalkozó megkezdte.
- 2019.03.02. Vállalkozó bejegyzés: „A mozgássérült toalettnél található vizesblokk mennyezete részlegesen ismét leszakadt (javítása hétfőn)”
- 2019.03.05. Műszaki ellenőr bejegyzés: „A kivitelező 2019.03.02-i bejegyzését a mennyezeti vakolatok leválásáról és leszakadásáról tudomásul veszem. A Tervező tervezői művezetés keretében a javaslatát megteszi.”
- 2019.03.06-29. között munkavégzés nem történt.
- 2019.05.02. A műszaki átadás-átvételi eljárás megtörtént, a Vállalkozó a munkaterületet visszaadta.

Az I. r. kérelmezett a 2018. november 12. napi munkaterület átadáshoz képest a 171 napon, 2019. május 2. napján adta vissza a munkaterületet a szerződéses munka és a pótmunka elvégzését követően.

A hivatalbóli kezdeményezés

44. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2025. június 17. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett négy kezdeményezési elem tekintetében és a kezdeményezésben megjelölt

jogsértések mellett bírság kiszabását kérte mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezettek vonatkozásában. A kezdeményező a jogsértés tudomásra jutás időpontját 2025. március 27. napjában jelölte meg, melynek kapcsán a Kbt. 152.§ (2) bekezdés c) pontja mellett rámutatott a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontjában foglaltakra és rögzítette, hogy a kezdeményező által lefolytatott vizsgálat eredményéről a vizsgálatot érintett kedvezményezettet (ajánlatkérőt) 2025. április 10. napján tájékoztatta a VIZSG/29-62/2023. sz. értesítéssel.

45. A kezdeményező az első kezdeményezési elem kapcsán – mindhárom részben – az ajánlatkérő tekintetében állította a Kbt. 115. § (1) bekezdésének, a 2. rész tekintetében a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdésének megsértését, melynek kapcsán a jogsértő esemény megtörténtének időpontját a közbeszerzési eljárás megindításának a napját (2018. szeptember 18.) jelölte meg.

46. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő felelőssége a megfelelő eljárásfajta megválasztása. Az ajánlatkérő által a tárgyi eljárás keretében választott Kbt. 115. §-a szerinti eljárás az eljárás indítása napján hatályos rendelkezése a nettó háromszázmillió forintot el nem érő becsült értékű építési beruházás esetén tette lehetővé hirdetmény közzététele helyett öt ajánlattevő közvetlen felhívását. Rámutatott, hogy a Kbt. a nettó 300 M Ft becsült értéket elérő, de nettó 700 M Ft becsült értéket el nem érő építési beruházás esetén legalább a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti összefoglaló tájékoztatóval történő közbeszerzési eljárásfajta alkalmazását írta elő, mely eljárásfajta – szemben a Kbt. 115. §-a – már biztosítja a közbeszerzési versenyt. Az összefoglaló tájékoztató közzététele alapján ugyanis minden az érdeklődését az ajánlatkérőnél jelző gazdasági szereplő részére az ajánlatkérőnek meg kell küldeni az ajánlattételi felhívást. Rámutatott, hogy a Kbt. a nettó 700 M Ft becsült értéket elérő építési beruházás esetén megköveteli hirdetmény közzétételevel induló közbeszerzési eljárásfajta alkalmazását. Mindezekre tekintettel állította, hogy a Kbt. 115. § (1) bekezdése és a Kbt. 113. § (1) és (4) bekezdése következtében az eljárásfajta jogszerű választása tekintetében kiemelt relevanciája van annak, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását megfelelően készítse elő és az előkészítése során a közbeszerzési eljárása becsült értékét megalapozottan, jogszerű állapítsa meg.

47. Előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása előkészítése során az eljárás becsült értékét nettó 267.735.979.-Ft-ban határozta meg a közbeszerzési eljárása egésze tekintetében, mely a TÍMÁR ÉPÍTÉS MÉRŐK-IRODA Kft. által 2018. január 31. napján készített árazott költségvetésén alapult. A kezdeményező a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdése, a Kbt. 16. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 17. § (5) bekezdése mellett hivatkozta az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 14. § (1) bekezdés a) pontját, 16. § (1) bekezdését és 1. számú mellékletét, és a rendelkezésére álló okirati bizonyítékok alapján a 2. rész tekintetében az alábbi megállapításokat tette:

- az ajánlatkérő nem megfelelően készítette elő, súlyosan hiányos és hibás műszaki leírást, kiviteli terveket adott ki a II. részben,
- a hibás és hiányos műszaki előkészítése miatt az ajánlatkérő tévesen, megalapozatlanul állapította meg a II. rész becsült értékét,
- a nem megfelelő ajánlatkérői előkészítés nem biztosította a megfelelő ajánlattételt,
- a nem megfelelő előkészítés miatt a II. részre megkötött Vállalkozás Szerződést nem lehetett teljesíteni, azt félbe kellett szakítani és új közbeszerzési eljárást kellett kiírni, jelentősen magasabb becsült értékre.

A kezdeményező rögzítette, hogy ajánlatkérő az I. r. kérelmezettel a 2. részre kötött vállalkozási szerződést 2020. november 11. napján azonnali hatállyal felmondta, és a felek között jogvita

alakult ki arról, hogy az I. r. kérelmezett a 2. részre kötött szerződés teljesítés során észlelt feltárási és tervezési hiányosságok, hibák miatt jogszerűen szakította-e félbe a kivitelezést, illetve egyébként megfelelően teljesített-e, továbbá milyen összegű ellenszolgáltatásra jogosult a felfüggesztésig végzett munkáiért. Rögzítette, hogy a teljesítésével összefüggésben közjegyző által kirendelésre került igazságügyi szakértő – igazságügyi szakértői vélemény és annak kiegészítése S. T. által került összeállításra –, melyet abból a szempontból tartott releváns iratként csatolni, mert az igazságügyi szakértői véleményekben foglaltak alapján következtetés vonható le a közbeszerzési eljárás 2. része előkészítésének nem megfelelőségére, súlyos tervezői hibákra. Mindez alátámasztja, hogy emiatt nem volt biztosított a közbeszerzési eljárás 2. részében a megfelelő ajánlat elkészítésének a lehetősége, továbbá amely miatt új közbeszerzési eljárást kellett kiírni jelentősen megemelt értékben a 2. rész tárgyát képező Napsugár Óvoda és Bölcsőde átépítésére, korszerűsítésére megkezdett építési beruházása befejezésére. Hivatkozta a kiegészítő igazságügyi szakértői vélemény 13. oldalát, melynek körében az igazságügyi szakértő rámutat arra, hogy milyen lényeges különbség állt fenn a valós műszaki állapot és a tervek között, mely a véleménye szerint a beruházó, a tervező kockázata, hibája, hogy a felújítás megtervezése előtt, egy az 1930-as években létesített épületnél nem volt feltárás. Álláspontja szerint miután az építési beruházás befejezésére új közbeszerzési eljárást kellett kiírni, ez önmagában megmutatja a közbeszerzési eljárás 2. része előkészítésének súlyos hibáit és hiányosságait. Hivatkozta továbbá az igazságügyi szakértői vélemény 15-16. oldalán foglaltakat és kiemelte, hogy álláspontja szerint igazságügyi szakértői véleményekben foglaltak alátámasztják, hogy az Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása 2. részének előkészítése során nem tett eleget a Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése követelményének, különösen nem tett eleget a Korm. rendelet 1. számú mellékletének 1.4.1 pontban meghatározott előírásának.

48. A kezdeményező hivatkozta a „Napsugár Óvoda és Bölcsőde felújítás” tárgyban (EKR000864932020) új, immáron a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást, melynek megindítására 2020. december 17. napján került sor, mely tekintetében az alábbi jelentős érték-változásra hívta fel a figyelmet:

- első közbeszerzési eljárás 2. része becsült értéke - 136.987.054.- Ft
- első közbeszerzési eljárás 2. része Vállalkozási Szerződése díja - 141.979.566.- Ft
- második közbeszerzési eljárás becsült értéke - 227.315.206.-Ft
- második közbeszerzési eljárás Vállalkozási Szerződése díja - 318.996.048.-Ft
- második közbeszerzési eljárás Vállalkozási Szerződése 3. sz. módosított díja - 572.822.413.- Ft.

Mindezek alapján látható, hogy az ajánlatkérő „Napsugár Óvoda és Bölcsőde felújítás” megnevezésű közbeszerzési eljárásnak a becsült értékét a korábbi nettó 136.987.054.-Ft helyett már jelentősen, 40 %-al magasabb összegben nettó 227.315.206.-Ft-ban határozta meg, a TÍMÁR ÉPÍTÉSZ MÉRNÖK-IRODA Kft. által 2020. július 31. napján készített új árazott költségvetése alapján. Mindezek alapján felhívta a figyelmet arra, hogy a második közbeszerzési eljárás becsült értéke alapján megállapítható, hogy a három rész becsült értéke együtt meghaladja a nettó 300 M Ft-ot.

49. A kezdeményező hivatkozta az újonnan megindított közbeszerzési eljárás II.1.4) pontját, rögzítette, hogy az ajánlatkérő ezen eljárása eredményeként a nyertes a Jakab GEO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevővel szerződését 2021. június 1. napján kötötte meg, melynek a 7.2. pontjában a vállalkozói díjat – a nyertes ajánlattevő árajánlatának megfelelően – nettó 318.996.048.-Ft összegben rögzítették, mely szerződést a felek három alkalommal módosították. A kezdeményező rámutatott, hogy a felek a szerződésüket második és harmadik alkalommal is a Kbt. 141. (4) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján módosították, a harmadik módosítás körében rögzített előre nem látható okok csak részben mutattak eltérést a

második módosítás során hivatkozott okokkal. Rámutatott, hogy míg a második alkalommal a teljesítési határidő 210 napról 367 napra, a harmadik módosítás 410 napra hosszabbították meg és a harmadik módosítással a vállalkozói díj összege nettó 469.770.135.-Ft lett, mely mellett az ajánlatkérő további nettó 103.052.278.-Ft pótmunka díjat is elismert. Ezzel összefüggésben kiemelte, hogy álláspontja szerint mindez azt is mutatja, hogy a teljesítési határidő 210 napban történő meghatározása vonatkozásában is súlyosan sérült a Kbt. 28. § (1) bekezdése.

50. Kiemelte, hogy pénzügyi, gazdasági szempontból az a megállapítás tehető, hogy a második közbeszerzési eljárás alapján a „Napsugár Óvoda és Bölcsőde felújítás” tekintetében megkötött vállalkozási szerződés teljesítése 469.770.135.- Ft + 103.052.278.- Ft összesen 572.822.413.- Ft-ba került, kiegészülve azzal az összeggel, amit az azonnali hatállyal felmondott szerződés alapján az ajánlatkérő a Jakab GEO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részére, az általa elvégzett munkák elszámolásaként kifizetett.

51. A kezdeményező minderre tekintettel állította, hogy amennyiben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2. részének a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdése szerint megfelelően előkészítette volna, akkor az eljárás egybeszámítási kötelezettség alá tartozó három rész becsült értéke meghaladta volna a Kbt. 115. § (1) bekezdésében meghatározott a nettó 300 M Ft-ot, melyre tekintettel ajánlatkérő megalapozatlanul és jogsértően választotta és folytatta le a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárásfajta. A jogsértés súlya tekintetében kérte, hogy a Döntőbizottság legyen figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérőnek, a Kbt. 115. § (1) bekezdése helyett, mely eljárásfajta választásával kellett volna eljárni.

52. A kezdeményező a második kezdeményezési elem kapcsán – mindhárom részben – az ajánlatkérő tekintetében a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésének, a kérelmezettek tekintetében a Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértését állította, melynek kapcsán a jogsértő esemény megtörténtének időpontját a kérelmezettek vonatkozásában az ajánlattételi határidő napjában (2018. október 1.), az ajánlatkérő tekintetében az összegezés meghozatalának napjában (2018. október 10.) jelölte meg.

53. A kezdeményező rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő által az ajánlattételre felhívott öt gazdasági szereplő közül mindhárom részben ugyanazon két ajánlattevő nyújtott be részajánlatot. A kezdeményező ismertette a bontási jegyzőkönyvben foglalt megajánlásokat az ár és a minőségi szempont tekintetében és ismertette azon körülményt, hogy valamennyi rész nyertes ajánlattevője az I. r. kérelmezett lett, a II. r. kérelmezett ajánlata pedig a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján – hiánypótlás nem teljesítése okán – érvénytelen lett. A kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezettek által benyújtott ajánlatokat, azok metaadatait is figyelembe véve, továbbá a közbeszerzési eljárás során tanúsított magatartásukat, az a megállapítás tehető, hogy:

- az I. r. és a II. r. kérelmezett még a közbeszerzési eljárás megindítása előtt megkezdte a közbeszerzési eljárás mindhárom részében a részajánlataik kötelező elemét képező árazott költségvetés, az érdemi ajánlat kidolgozását,
- az I. r. és a II. r. kérelmezett a közbeszerzési eljárás mindhárom részben a részajánlataik elkészítése során érdemben együttműködött a részajánlataik tartalma kialakításában,
- az I. r. és a II. r. kérelmezett által benyújtott részajánlati nyilatkozatokat tartalmazó dokumentumok ugyanazon típusú szkanner (VersaLink C7025) alkalmazásával kerültek beolvasásra a fájlok metaadatai alapján.

A kezdeményező ismertette, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2018. szeptember 18. napján indította meg, ennek körében küldte meg az árazatlan költségvetéseket is a kérelmezettek részére, mégis ezen határidő előtt a kérelmezettek az egyes árazatlan szakági költségvetéseket

korábbi időpontban kitöltötték. A kezdeményező a tárgyi határozat 22-23. pontjában foglaltakra hivatkozott.

54. A kezdeményező kiemelte, hogy súlyosan sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdésében meghatározott verseny tisztaságát, amennyiben az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának dokumentumai, a közbeszerzési eljárás megindítása előtt az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők részére kiadásra kerülnek vagy azokhoz a gazdasági szereplők hozzájutnak. Az ajánlatkérő közbeszerzési jogi felelőssége a közbeszerzési jogsértésért objektív, ezért felel azért, ha a közbeszerzési eljárása közbeszerzési dokumentumai még az eljárás megindítása előtt kikerültek a gazdasági szereplőkhöz. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő magatartása egyben sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti egyenlő bánásmód alapelvét is. Meglátása szerint az ajánlatkérő az egyik legfőbb közbeszerzési dokumentum, az árazatlan költségvetés tartalmáról adott egyes gazdasági szereplők számára korábban, a közbeszerzési eljárás indítása előtt tájékoztatást, mely által a kérelmezettek előnyben részesültek, számukra jelentősen hosszabb időtartam állt rendelkezésre, hogy az építési beruházás ajánlatukat elkészítsék, a költségvetést beárazzák.

55. A hivatalbóli kezdeményező megállapítása szerint emellett azért is sérül a Kbt. 2. § (1) bekezdésében meghatározott versenytisztasági követelmények, mert a kérelmezettek, mint ajánlattevők is megsértették azokat. Rámutatott, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlattevők is kötelesek tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, azaz úgy kötelesek eljárni a közbeszerzési eljárás során, hogy magatartásukkal a tiszta verseny elvét tartsák szem előtt és tartózkodjanak az ajánlataik, az ajánlati árak egyeztetésétől. Bármely összehangolt magatartás megalapozhatja a verseny tisztaságának sérelmét, amely alkalmas arra, hogy az ajánlattevők megismerjék, egyeztessék ajánlataikat, ajánlati árakat. Jelen ügyben a kérelmezettek részéről jogsérelem arra tekintettel állapítható meg, mivel az I. r. kérelmezett képviselője közreműködött a II. r. kérelmezett mindhárom részajánlatának elkészítésében, az árazatlan költségvetések beárazásában, melyet a részajánlatok metaadatai bizonyítják. Enne körében a kérelmezett részenként hivatkozta a főösszesítő, az építész és a gépész költségvetések kiadásakori szerző és utoljára módosított adatait, melyet az I. és a II. r. kérelmezett tekintetében is megjelölt (részletesen a tárgyi határozat 22-23. pontjai). Álláspontja szerint az összehangolt ajánlattételt mutatja annak ténye is, hogy mindkét kérelmezett részéről részajánlatok részét képező nyilatkozatokat nem a gazdasági társaság képviselőre jogosult írta alá, melyet a 2. r. kérelmezett nem pótol.

56. Az előzőekben ismertettek alapján a kezdeményező álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmezettek mindhárom részben a részajánlataikat, költségvetéseiket nem önállóan készítették el, mivel a költségvetéseik készítésében, beárazásában ugyanazon személyek vettek részt, mely ellentétes a verseny tisztasága követelményével. Ezzel a közös árázással tudták biztosítani, hogy az I. r. kérelmezett nyertes árajánlata kis mértékben alacsonyabb legyen, mint a II. r. kérelmezett ajánlati ára. Meglátása szerint két kérelmezett egymással szoros együttműködésben előre, tehát még a közbeszerzési eljárás megindítása előtt meghatározta méghozzá mindhárom részben a közbeszerzési eljárás eredményét azt, hogy:

- az I. r. kérelmezett nyújtsa be mindhárom részben a legjobb ár-érték arányt jelentő részajánlatokat,
- a 2. r. kérelmezett nyújtsa be a támogató részajánlatait mindhárom részben, melyre tekintettel teljesül a legalább két ajánlat elvárása, mivel az ajánlatkérő előírta a Kbt. 75. § (2) bekezdése e) pontja szerinti eredménytelenségi okot.

A kezdeményező számára a fenti tényekből egyértelmű, hogy a kérelmezettek a közbeszerzési eljárás mindhárom részében nem egymástól függetlenül jártak el, hanem úgynevezett

„támogató részajánlatok” benyújtásával biztosították mindhárom rész eredményességét, még hozzá akként, hogy a II. r. kérelmezett számára kötelezettség ne keletkezessen. Ennek érdekében a II. r. kérelmezett akként és olyan tartalommal nyújtotta be a részajánlatait, hogy feltétlenül érvénytelenek legyenek és nyertesként ne legyen kiválasztható, erre tekintettel nem pótolta részajánlatai hiányait, hogy ne terhelje kööttség, felelőség a támogató részajánlatok benyújtása miatt. Minderre tekintettel állította a jogsértés megtörténtét.

57. A kezdeményező a harmadik kezdeményezési elem kapcsán – mindhárom részben – az ajánlatkérő tekintetében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának, valamint a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjának és a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjának megsértését állította. A jogsértő esemény megtörténtének időpontját az összegezés meghozatalának napjában (2018. október 10.) jelölte meg.

58. A kezdeményező álláspontja szerint a kezdeményezés ezen eleme tekintetében megjelölt joghelyek az ajánlatkérő bírálati feladatait, az ajánlatkérők intézkedési kötelezettségét határozza meg arra az esetre, amennyiben a közbeszerzési verseny sérelmét állapítják meg, illetve annak kockázata fennáll. Rámutatott, hogy amennyiben az ajánlatkérő eleget tett volna a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti érvényességi vizsgálati kötelezettségének, akkor a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában meg kellett volna állapítania mindhárom részben a benyújtott részajánlatok tekintetében a második kezdeményezési elem körében rögzítettek figyelemmel, hogy az I. r. és a II. r. kérelmezett mindhárom részben súlyosan megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti a verseny tisztasága követelményét és emiatt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az I. r. és a II. r. kérelmezett részajánlatait érvénytelenné kellett volna nyilvánítani mindhárom részben. Az ajánlatkérő jogsértően mulasztotta el ezen okból érvénytelenné nyilvánítani az I. r. és a II. r. kérelmezett részajánlatait mindhárom részben. Kiemelte, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott eredménytelenségi ok kötelezően alkalmazandó, nem ad mérlegelési jogot az ajánlatkérőnek, így amennyiben bekövetkeznek a törvényi tényállásban meghatározott feltételek, úgy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárását eredménytelenné nyilvánítani. Álláspontja szerint a második kezdeményezési elem körében foglaltak alapján egyértelműen megállapítható, hogy mindkét kérelmezett a verseny, az eljárás tisztaságát súlyosan sértő magatartást valósított, ezért a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eredménytelenségi ok törvényi feltételei fennállnak, jogi megítélése szerint a verseny tisztasága és átláthatósága védelme érdekében kiemelten fontos, hogy az ajánlatkérő alkalmazza azt ezt biztosítani hivatott eredménytelenné nyilvánítási okot, melytől az ajánlatkérő jogsértően tekintett el.

59. A kezdeményező a negyedik kezdeményezési elem kapcsán – mindhárom részben – az ajánlatkérő tekintetében a Kbt. 36. § (2) bekezdés c) pontjának megsértését állította, melynek körében a jogsértő esemény megtörténtének időpontját az összegezés meghozatalának napjában (2018. október 10.) jelölte meg.

60. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő elmulasztott eleget tenni a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségének, a második kezdeményezési elem körében kifejtettek alapján egyértelmű következtetés vonható le a kérelmezettek összehangolt magatartására a körben, hogy torzítsák a közbeszerzési versenyt, így az ajánlatkérő jogsértően nem tett jelezt a Gazdasági Versenyhivatal felé.

A kezdeményező első észrevétele

61. A kezdeményező 2025. július 2. napján kelt észrevételében – a II. r. kérelmezett 2025. június 24. napján kelt észrevételével összefüggésben – rögzítette, hogy tévesen hivatkozik a II. r. kérelmezett arra, hogy a kérelmezettre nem vonatkozik, nem alkalmazható a 10 éves hivatalbóli kezdeményezési idő. Ennek körében a Kbt. 1. § (1) bekezdését, a Kbt. 3. § 1. pontját, a Kbt. 35. §-át említette meg, és hangsúlyozta, hogy a Kbt. alapelvei és tételes rendelkezései számos kötelezettséget határoznak meg az ajánlattevők tekintetében.

62. Hivatkozva a Kbt. 1. § (1) bekezdése mellett a Kbt. 144. § (1) bekezdésére előadta, hogy a Kbt.-t a jogorvoslat szabályaira is alkalmazni kell. Kiemelte, hogy a felhívás II.2.11. pontjából egyértelműen megállapítható volt, hogy a közbeszerzési eljárás uniós forrásból támogatott. Mindezek körében hivatkozott arra, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdése értelmében kógens és törvényi szintű szabályozás állapítja meg a Kbt. 152. §-ában a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására jogosultak körét és a specifikusan – a jogorvoslati kérelmekről eltérően – a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának határidejét. A Kbt. 152. § (1) bekezdés c) pontjára rámutatva kiemelte, hogy maga a jogalkotó állapította meg a hivatalbóli kezdeményezési határidőt támogatásból megvalósított közbeszerzések tekintetében, méghozzá akként, hogy azt jogszabályban meghatározott iratmegőrzési kötelezettség időtartamához kötötte. A Kbt. szabályozásából következően a hivatalbóli kezdeményezési határidő általánosan, kötelezően, minden érintettre kiterjedően került megadásra, függetlenül attól, hogy mely személyeket terhel ténylegesen iratmegőrzési kötelezettség. Miután a Kbt. 152. § (2) bekezdése hivatalbóli kezdeményezési jogorvoslati határidő meghatározására vonatkozik, ezért irreleváns a II. r. kérelmezett azon megközelítése, hogy nem minősül kedvezményezettnek, nem terheli iratmegőrzési kötelezettség.

63. Azon kérelmezetti előadást, miszerint az elnyert pályázatok támogatási döntéseiről nincs tudomása, nem tartotta elfogadhatónak, ugyanis számos publikus dokumentum ad tájékoztatást a pályázati döntésekről (pályázati és irányító hatóságok oldalai – palyazat.gov.hu támogatott projektek listája–, az ajánlatkérő honlapja, és az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás kérése esetében köteles erről tájékoztatást adni). Hivatkozott arra, a II. r. kérelmezettet kizárólag azon anyagi jogi szabályokért terheli felelősség, amelyek a közbeszerzési eljárás megindításakor terhelték, kötelezettsége nem változott, nem vált terhesebbé. Emellett tévesnek ítélte az öt éves iratmegőrzésre vonatkozóan tett kérelmezetti észrevételt, és rámutatott, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja a „jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül” követelményt támasztotta, és a rendelkezésben az „időtartamán belül” kitétel nyelvtanilag és tartalmában is egy egyértelmű időtartamot, határidőt köt ki, melyen belül áll fenn a lehetőség a hivatalbóli kezdeményezések benyújtására. A jogalkotó a Kbt.-ben a főszabályhoz a kiegészítő szabályt a „de legalább” fordulattal köti, kifejezetten egy minimum érték előírása érdekében, hogy a jogszabályban megállapított iratmegőrzési kötelezettség időtartamától függetlenül legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éves időtartam rendelkezésre álljon a hivatalbóli kezdeményezések benyújtására. A II. r. kérelmezett e tekintetben tévesen a minimális értékre hivatkozik, holott a 2014–2020 programozási időszakra rendelt források felhasználására vonatkozó uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatási szabályokról szóló 255/2014. (X. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 255/2014. (X. 10.) Korm. rendelet) 18. §-a az 1. §-ban megadott, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Programok 10 évben határozza meg, így, ha az 5 éves hivatalbóli kezdeményezési határidőt kívánta volna a jogalkotó meghatározni, akkor az iratmegőrzési kötelezettségre vonatkozó hivatkozást mellőzte volna. Az pedig teljes ténybeli tévedésnek találta, hogy a kezdeményező az utóellenőrzés megindításának napjától az eljárásban keletkezett valamennyi irat birtokába került, így a

tudomásra jutás időpontja az utóellenőrzés megindításának a napja, így információval a kezdeményező az összegezés megküldésével rendelkezett, ugyanis a közbeszerzési eljárás utóellenőrzését a kezdeményezőtől elkülönülő más szervezet végezte. Rámutatott, hogy a kezdeményező az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló vonatkozó 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) rendelkezéseinek megfelelően vizsgálati eljárást indított, melyre és annak befejezésére vonatkozó dokumentumokat a hivatalbóli kezdeményezéséhez csatolta. A kezdeményező a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően a vizsgálati eljárása eredményének az eljárással érintett szervezettel való közlésétől számított 90 napon belül nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését. Mindezek alapján állította, hogy a II. r. kérelmezett elkészttségi kifogása alaptalan.

64. A kezdeményező előadta, hogy a II. r. kérelmezett kitért több olyan jogintézményre, mely nem tárgya a jogorvoslati eljárásnak (összeférhetlenségi szabályok, Kbt. 36. § (2) bekezdése). Rámutatott, hogy kizárólag a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztasági előírást jelölte meg. Álláspontja szerint a II. r. kérelmezett által ismertetettek – úgymint a két korábbi eredménytelen eljárás – sem alapozzák meg a jogsértés hiányát. Ennek körében rámutatott, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárást megelőzően valóban lefolytatott két előzményi közbeszerzési eljárást, melyek tekintetében előbb egy, majd két ajánlat került benyújtásra (már a kérelmezettek részéről), és a második közbeszerzési eljárás a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegszerűségére tekintettel a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel került érvénytelenné nyilvánítva. A II. r. kérelmezett a második közbeszerzési eljárásban a 2018. szeptember 4. napi ajánlattételi határidőre megtette megajánlásait (részletesen a bontási jegyzőkönyvben), az eljárást lezáró összegezés 2018. szeptember 14. napján került megküldésre. Ehhez képest a harmadik közbeszerzési eljárásban adott ajánlati árak a második közbeszerzési eljárásban adott ártól nem térnek el, azonban látható, hogy a főösszesítők és szakáig költségvetések az eljárás megindítását és a második közbeszerzési eljárás összegezésének megküldését megelőzően kerültek elmentésre. Ebből eredően találta iratellenesnek, hogy a II. r. kérelmezett a harmadik közbeszerzési eljárásban a második közbeszerzési eljárás iratát célszerű okokra tekintettel „használta”.

65. A kezdeményező felhívta arra a figyelmet, hogy a II. r. kérelmezett nem vitatta, hogy ugyanazon személy működött közre a mindkét kérelmezett részajánlatának benyújtása során, az erre tett kérelmezetti előadást ugyanakkor nem tudta elfogadni, ugyanis nem került alátámasztásra, hogy T. V. személy olyan külső szakértő, aki technikai segítséget nyújtott a kérelmezetteknek. Mivel pedig igazolt, hogy T. V. az ajánlatok érdemi elkészítésében vett részt (mindkét kérelmezett esetében a költségvetések beárazásán működött közre), cáfolja, hogy csak az EKR használatához nyújtott technikai segítséget.

66. Meglátása szerint a II. r. kérelmezett támogató jellegű ajánlattételét támasztja alá, hogy a harmadik közbeszerzési eljárásban az eljárás megnyerése érdekében nem tett módosítást az ajánlati áron, mely változatlansághoz képest az I. r. kérelmezett kismértékben kedvezőbb ajánlatot tett. Mindezen és a metaadatokon kívül a kérelmezettek együttműködését erősíti azon körülmény is, hogy a kérelmezettek ugyanazon alkalmasságot igazoló szervezeteket, alvállalkozókat jelölték meg, illetve ugyanazon szkennelőt alkalmazták.

67. A kezdeményező – a II. r. kérelmezett észrevételében előadottakra tekintettel – azt nem vitatta, hogy az egyes gazdasági szereplők azzal kívánják biztosítani a túlvállalás elkerülését, hogy hiányosan nyújtják be a párhuzamos közbeszerzési eljárásokban az ajánlataikat, mivel nem látható előre, melyekben, illetve milyen számban választják ki őket nyertes

ajánlattevőként, s a végén, a bontási jegyzőkönyvek ismeretében döntenek a hiánypótlás kérdésében. Jelen ügy tényállása azonban nem egyszerű párhuzamos ajánlattétel, mivel olyan verseny tisztasága sérelmét okozó többlettényállás valósult meg az I. r. és a II. r. kérelmezett részéről, amely megalapozza a Kbt. 2. § (1) bekezdése megsértése megállapítását az I. r. és II. r. kérelmezett terhére. A fennálló tények alapján (a kérelmezettek ajánlatainak metaadatai) pedig az a következtetés is levonható, hogy az ajánlatkérő hogy az ajánlatkérő előzetesen tájékoztatást adott a második közbeszerzési eljárása eredménytelené nyilvánításáról és azonos feltételekkel új közbeszerzési eljárás kiírásáról, megsértve ezzel a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti egyenlő bánásmód követelményét.

A kezdeményező második észrevétele

68. A kezdeményező a 2025. augusztus 19. napján kelt észrevételében – az ajánlatkérő 2025. július 18. napján kelt észrevételével összefüggésben – az ajánlatkérő eljárásjogi előadásával kapcsolatosan kiemelte, hogy a kezdeményező nem hatósági ellenőrzést, hanem vizsgálati eljárást folytatott le. Rögzítette, hogy a kezdeményezőre és eljárásaira vonatkozó szabályokat az Eufetv. állapít meg, ennek körében az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) és 5. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltakra hivatkozott és utalt a III. fejezet 7-9. pontjai alatt megjelentekre. Minderre tekintettel tévesnek ítélte meg azt a megközelítést, hogy mivel a tárgyi közbeszerzési eljárás uniós forrásból valósult meg, ezért a hatósági ellenőrzés szabályai lennének irányadó az ügyintézési határidő tekintetében. Kiemelte, hogy a kezdeményező minden feladata az uniós forrásokkal összefüggésben áll fenn, e körben az Eufetv. 3. §-át hivatkozta és rögzítette, hogy vizsgálati eljárás tárgya is lehet európai uniós forrásból megvalósuló projekt, azon belül közbeszerzési eljárás. Utalt arra, hogy a jogalkotó épp arra tekintettel határozta meg a vizsgálati eljárást, mint specifikus eljárásfajtát, mert számos olyan összetett és összefüggő uniós projekt van, amelyek vizsgálatára a klasszikus hatósági ellenőrzés 60 napos határideje nem lenne elegendő. Megjegyezte, hogy a kezdeményező a konkrét vizsgálati eljárását is több támogatott projekttel összefüggésben indította meg, így a vizsgálati eljárás tárgya nem kizárólag a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás.

69. A kezdeményező kifejtette, hogy egyértelmű tájékoztatást adott arról, hogy vizsgálati eljárást indított, melyben pontosan rögzítette a vizsgálati eljárása jogalapját: az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) pontja, a 17. § (1) bekezdése, ezen túl a 18. § (1) és (6) bekezdésére hivatkozott, amelyek a 7. alcím alatti vizsgálati eljárásra vonatkozó rendelkezések. A kezdeményező hivatkozta az Eufetv. 17. § (4) bekezdésénem foglaltakat és kiemelte, hogy az Eufetv. 17. §-19. §-a a vizsgálati eljárásra specifikus eljárási szabályokat állapít meg, az Eufetv. 17. § (4) bekezdése értelmében ezért nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak. Tekintve, hogy az Eufetv. által szabályozott vizsgálati eljárásra az Eufetv. 17. §-19. §-a által megadott szabályok irányadók, így a kötelező minimum eljárás lefolytatási határidő nem került meghatározásra.

70. Tekintve, hogy az ajánlatkérő az Eufetv. 8. alcím alatt megadott 20. § (1) bekezdésére hivatkozott, felhívta a figyelmet, hogy a kezdeményező nem a 8. alcím szerinti egyes hatósági feladat- és hatásköreit gyakorolta. Mivel tehát a kezdeményező a nem az Eufetv. 5. § (3) bekezdés a) pontja szerinti közigazgatási hatósági jogköre keretében jár el és azon belül nem hatósági ellenőrzést indított (az Eufetv. 20. § (1) bekezdésében foglaltak kizárólag ebben az esetben irányadók), ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Akr.) ügyintézési határidőre vonatkozó előírása nem alkalmazandó.

71. A kezdeményező érdemben előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdése körében általános jellegű előadásokat tesz (észrevételének 2.1.a)-2.1.b)-2.1.c) pontjai alatt), arra vonatkozóan azonban nem tesz utalást, hogy a „mindet elkövetett” alatt mi értendő és emiatt nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő konkrétan és ténylegesen mit tett a közbeszerzési eljárása előkészítése érdekében. Ebből eredően mindazon túl, hogy az ajánlatkérő gondos eljárása sem állapítható meg, jelezte, hogy a Kbt. nem gondosságot vár el, hanem az ajánlatkérő objektív felelősségét határozza meg a közbeszerzési eljárás előkészítéséért. Kiemelte, hogy a kezdeményező a nem megfelelő előkészítés alatt a valós műszaki állapotnak nem megfelelő műszaki leírás és kiviteli tervdokumentáció kiadása jelentette. E tekintetben utalt arra, hogy az ajánlatkérő észrevételében (2.1.a) pont alatt kifejezetten elismerte – sőt mindezt a kiviteli tervdokumentáció is rögzíti –, hogy a kiviteli tervek feltárás nélkül készültek.

72. Az ajánlatkérő által hivatkozott Magyar Mérnöki Kamara szabályzatával összefüggésben a kezdeményező hivatkozta az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15) Korm. rendelet (a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15) Korm. rendelet) 1. sz. mellékletében foglaltakat és rámutatott, hogy álláspontja szerint a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet által megállapított alapvető tartalmi követelményt az annak alapján kiadott Szabályzat sem hagyhatja figyelmen kívül. Kiemelte, hogy a Szabályzat nem tartalmaz a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelettel ellentétes rendelkezést, mivel a Szabályzat rendelkezése „bizonyos vizsgálatokra” hivatkozik, viszont jelen esetben nem vizsgálatokat kellett volna elvégezni, hanem a valós műszaki állapotot feltárni. A feltételezések nem adnak felmentést a feltárás alól, ilyen rendelkezést a Szabályzat nem tartalmaz. Mindezek mellett arra is rámutatott, hogy a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelethez képest a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet további specifikus kötelezettségeket határoz meg, melynek körében a 191/2009. (IX- 15.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdését, majd rámutatott a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdésében, az 1. számú melléklet 1.4. pontjának 1.4.1. pontjában foglaltakra. Mindezzel kapcsolatosan fenntartotta azon álláspontját, hogy az ajánlatkérő a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete 1.4.1. pontját megsértve készítette elő a közbeszerzési eljárását, amikor annak szükségessége ellenére semmilyen feltárást nem végzett/nem végeztetett az 1930-as években létesült épület és felújítandó épület közbeszerzés köteles kiviteli tervdokumentáció elkészítése során, továbbá a feltárások alapján elkészíttethette volna a szakvéleményeket a meglévő szerkezetek felhasználására, mely szintén elmaradt. Álláspontja szerint a feltárás nélküli tervezést, mint súlyos előkészítési mulasztást támasztja alá az a tény, hogy olyan sok pótmunkát és olyan magas értékben (több, mint 50 %) kellett volna elvégezni, hogy emiatt új közbeszerzési eljárást kellett indítani. Az ajánlatkérő arra vonatkozóan pedig nem tett észrevételében előadást, hogy a nem megfelelő előkészítés miatt jelentős műszaki tartalom módosításra volt szükség, amely nagyságrendileg emelte meg a második közbeszerzési eljárás vállalkozójának díjazását.

73. A kezdeményező kiemelte, hogy az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy az épületben óvoda üzemelt, nem ad felmentést a valós műszaki állapot feltárása alól és az ennek megfelelő kivitelezési feladatok meghatározása alól. Úgyszintén nem tartotta elfogadható érvenek azt sem, hogy az ajánlatkérő nem rendelkezett erőforrással a megfelelő előkészítéshez, a feltáráshoz – ezen mulasztásának a következményeit az ajánlatkérőnek kell viselni –, ahogy az sem mentesíti az ajánlatkérőt a felelősség alól az, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában nem érkeztek a később felmerült problémákkal összefüggő kiegészítő tájékoztatási kérések. A gazdasági szereplők ugyanis elvileg bízhattak abban, hogy az ajánlatkérő eleget tesz a jogszabályokban meghatározott kötelezettségeinek, a valós műszaki állapotnak megfelelő tervek alapján határozza meg a vállalkozó kivitelezései feladatait.

74. A kezdeményező az ajánlatkérő által hivatkozott tervezői észrevétellel összefüggésben előadta, hogy azok mind általános jellegűek és megalapozatlanok. Emellett állította, hogy S. T. magánszakértő véleménye – mely a 2008. évi XLV. törvény 21. §-27/A. § alatt szabályozott igazságügyi szakértő kirendelésére vonatkozó közjegyzői eljárás keretében került elkészítésre –, mint bizonyíték, pusztán arra tekintettel, mert annak elkészítésére közjegyzői kirendelés alapján került sor, az Ákr. szabályai szerint ne lenne figyelembe veendő. Emellett a szakértői vélemény helyszíni szemle és az ajánlatkérő bevonása mellett készült, az igazságügyi szakértő véleményében kifejezetten rögzíti, hogy 2020. szeptember 9. napján helyszíni szemlét tartottak, melyen részt vettek a beruházó képviselői, a korábbi és a jelenlegi műszaki ellenőr is, a helyszíni szemlét a szakértő dokumentálta is. Emellett pedig sem az ajánlatkérő, sem a tervező nem kifogásolta a szakvéleményben foglaltakat.

75. Rámutatott, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet cáfolja a tervező azon előadását is, hogy a tervezéshez semmilyen jogszabály nem ír elő feltárást. Emellett hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő által megjelölt szakértői vélemény röviden és általános jelleggel hivatkozik arra, hogy az első kivitelő szakmaiatlan bontása – a véleménye szerint – milyen problémákat okozott. Mindazon túl, hogy a szakértő vélemény cáfolja a tervező előadását, hivatkozott arra, hogy a munkaterületnek az ajánlatkérő által történő visszavételét követően éppen az ajánlatkérő kötelezettsége lett volna a szükséges állagvédelem biztosítása, így ennek elmaradása következményeit az ajánlatkérőnek kell viselni.

76. Az ajánlatkérő megfelelő eljárásfajta választása tekintetében, illetve az ajánlatkérő által visszaható hatályú következtetések levonásával kapcsolatos előadással összefüggésben kiemelte, hogy a kezdeményező nem alkalmazott és nem alkalmaz semmiféle visszaható hatályt, nem következtet vissza. Arra tekintettel hivatkozik a kezdeményezésben megjelölt dokumentumok tartalmára, mert ezek objektíve és a valóságnak megfelelően mutatják meg a Napsugár Óvoda tényleges felújítási igényét és annak nettó értékét. A kezdeményező az okirati bizonyítékoknak megfelelően járt. Hangsúlyozta, hogy amennyiben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás indítása előtt, a Kbt. 28. § (1) bekezdésének és a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet melléklete előírásainak megfelelően a valós műszaki állapotra határozta volna meg a kivitelező feladatait, úgy kétséget kizáróan megállapítható, hogy az indításkor is ténylegesen a becsült érték meghaladta a 300 M Ft, ebből eredően az ajánlatkérő nem alkalmazhatta volna a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárásfajta.

Megjegyezte, hogy tényszerű megállapítás tehető, miszerint a 2020. november 11. napján amiatt kellett felmondani a Napsugár Óvoda szerződését, mert a pótmunkák értéke meghaladta volna az 50 %-ot. Mindez cáfolja az ajánlatkérő azon hivatkozását, mely a tovább-építési tervben foglalt munkák ellenértékére, illetve az időközbeni áremelkedés hivatkozik. Hangsúlyozta, hogy a Napsugár Óvoda tekintetében nem merült fel és az okirati bizonyítékok alapján sem vonható le olyan következtetés, hogy módosult műszaki tartalomra valósult volna meg a felújítás és ez okozott volna jelentős áremelkedést. Így amennyiben az ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően járt volna el, abban az esetben a valós műszaki állapotnak megfelelő műszaki leírás becsült értéke alapján, továbbá a három óvodára fennálló egybeszámítási kötelezettség alapján egyértelmű, hogy nettó 300 M Ft feletti becsült értéket kellett volna megállapítani. A műszaki tartalom és a becsült megalapozatlan, jogsértő meghatározása nem teszi jogszerűvé a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárásfajta alkalmazását.

77. A második-harmadik kezdeményezési elem körében kiemelte, hogy az ajánlatkérő – és e körben utalt a II. r. kérelmezetre is – az e körben előadott kezdeményezői rámutatásokat nem cáfolták, az ajánlatkérő kizárólag azzal védekezik, hogy a metaadatok ellenőrzése körében nincs erre vonatkozó kötelezettsége, és mindamellett ezzel összefüggő szaktudással sem rendelkezik. Ezzel összefüggésben a kezdeményező rámutatott, hogy valóban kifejezett metaadat ellenőrzési kötelezettséget a jogszabályok nem írnak elő, azonban amikor a közbeszerzési eljárásában azonos/hasonló tartalmú közbeszerzési ajánlattételi körülmények állnak fenn, továbbá valamennyi résznek ugyanaz az ajánlattevő a nyertese és másik ajánlattevő által benyújtott ajánlatok pedig szintén valamennyi részben érvénytelenné nyilvánításra kerültek – azaz egy érvényes ajánlat került benyújtásra mindhárom részben –, akkor ennek a ténybeli és jogi helyzetnek megfelelően kell az ajánlatkérőnek elvégeznie a bírálatot. Mindezek mellett megjegyzete, hogy arra vonatkozóan sem az ajánlatkérő, sem a II. r. kérelmezett nem vitatja annak tényét, hogy ugyanazon személy működött közre mindkét kérelmezett, mindhárom részben benyújtott árazatlan költségvetés főösszesítője és több szakági költségvetés készítésében. Álláspontja szerint ez az Ákr. alapján olyan bizonyítékként értékelendő, amely igazolja, hogy a két kérelmezett az ajánlata, még hozzá annak egyik legfontosabb része, azaz az árazott költségvetés tekintetében együttműködött. E tény súlyának megfelelő bizonyítékként kell értékelni. Az pedig, hogy a hivatkozott személy oly külső szakértő vett volna részt, melynek keretében a kérelmezettek részére technikai segítséget nyújtott az EKR-be feltöltéshez és nem ismerte egyik ajánlattevő árajánlatát sem, megalapozatlan és alá nem támasztott. Mindhárom rész összes részajánlata metaadataiból, mint tényadatokból egyértelműen látszik, hogy az adott dokumentumokat azonos felhasználó véglegesítette (és ebből következően szükségszerűen szerkesztette) ugyanazon felhasználói fiókot használva, melyre vonatkozóan a kérelmezettek nem adtak okszerű és elfogadható magyarázatot. A kezdeményező szerint mindez az eljárásban egymástól független és elkülönült jogi személyek esetében tudatos összejátszás nélkül nyilvánvalóan nem következhet be. A kezdeményező a tényállások hasonlósága okán hivatkozta a D.131/6/2025. és a D.132/12/2025. számú döntőbizottsági határozatokat és kiemelte, hogy az ajánlattevők összejátszását alátámasztó metaadatok a Döntőbizottság gyakorlata szerint önállóan is elegendőek ahhoz, hogy az ajánlatkérő számára kötelezettség keletkezzen az érintett ajánlatok érvénytelenné nyilvánítására. Erre tekintettel az ajánlatkérő jogsértően tekintett el az ajánlatok érvénytelenné nyilvánításától a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, továbbá a közbeszerzési eljárása eredménytelenné nyilvánításától.

78. A kezdeményező mindezek mellett arra is hivatkozott, hogy további alátámasztó körülmény is fennáll: mindkét kérelmezett ajánlata ugyanazon típusú szkanner (Versalink C7025) alkalmazásával került beolvasása. Így azon körülmény, hogy a kérelmezettek a konkrét ügyben nem vettek igénybe azonos kapacitást-nyújtó szervezeteket, illetve alvállalkozókat nem érinti a metaadatokból okszerűen levonható következtetéseket.

79. A közbeszerzési eljárás egyes részei tekintetében levezette, hogy az I. r. kérelmezett úgy dolgozott a költségvetéseken a második eljárás eredménytelenségének megállapítását megelőzően, hogy arról akkor tudomása nem lehetett, a harmadik részben pedig ezen költségvetések kerültek benyújtásra. Emellett az, hogy a II. r. kérelmezett a második közbeszerzési eljárás eredménytelenségének megállapítása és a harmadik közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában nem dolgozott a költségvetésen, az idő rövidségével nem magyarázható, különösen mert ezen részajánlatok is érvénytelenítésre kerültek. Ellenben álláspontja szerint annak a célnak megfeleltek, hogy biztosítsák az eredményességhez szükséges második részajánlatot.

80. Álláspontja szerint a bizonyítékok összességében való értékelése alapján egyértelműen megállapítható a kérelmezetti alapelvi jogsértés, mely miatt érvénytelenné nyilvánítást az ajánlatkérő jogsértően elmulasztotta. Megjegyezte, hogy a hivatalbóli kezdeményező arra tekintettel tüntetett fel két eredménytelenségi okot, mert álláspontja szerint mindkét eredménytelenségi ok feltételei fennállnak a konkrét esetben, ez nem a bizonytalanságának az oka. Amennyiben mindkét eredménytelenségi törvényi feltételei fennállnak, akkor nincs jogi akadálya annak, hogy mindkét eredménytelenségi ok megállapításra kerüljön.

81. A kezdeményező a negyedik kezdeményezési elem körében a Kbt. 36. § (2) bekezdésének hivatkozása mellett a Döntőbizottság 585/13/2024. számú határozatát megjelölte, és előadta, hogy az a konkrét ügy tényállása alapján vizsgálendő és értékelendő, hogy megállapítható-e a legalább az alapos okkal feltételezés. A kezdeményező szerint megalapozatlan az ajánlatkérőnek azon előadása, hogy még a metaadattal együtt sem vonható le következtetés az alapos okkal feltételezésre. Ezt cáfolja annak ténye, hogy jelen esetben nem „egyszerű” metaadat hasonlóságra hivatkozás történt, hanem arra, hogy a két kérelmezett által mindhárom részben benyújtott árazott költségvetések dokumentumaiban szerzőként ugyanaz a személy működött közre, mely a Döntőbizottság joggyakorlatára tekintettel olyan bizonyítékként értékelendő, amely igazolja, hogy a két ajánlattevő együttműködését. Ennek az együttműködésnek a megállapítását erősíti az is, hogy a két kérelmezett mely időpontokban dolgozott a részajánlatain, továbbá melynek eredményeként mindhárom részben az I. r. kérelmezett lett a nyertes ajánlattevő, míg a II. r. kérelmezett nem változtatott korábbi eljáráshoz képest a részajánlatain és a részajánlatai mindhárom részben érvénytelenné nyilvánításra kerültek.

A kezdeményező harmadik észrevétele

82. A kezdeményező az ajánlatkérő 2025. augusztus 27. napján kelt észrevételében foglaltakkal összefüggésben előadta, hogy az eljárás előkészítése körében az ajánlatkérő a megjelölt jogszabály tartalmát tévesen hivatkozta saját felelőssége enyhítése érdekében. Kiemelte, hogy a kezdeményezésének a tárgya a Kbt. 28. § (1) és (2) bekezdése megsértése, tehát nem szűkül le csak a Kbt. 28. § (1) bekezdésére, mely alapján az ajánlatkérő csak a „gondos előkészítés”-re hivatkozik. Vizsgálva a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdését megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás indítása időpontjában a jogalkotó a Kbt. 2. § (7) bekezdése szerinti kógens szabályozásában nem gondosságot várt el az ajánlatkérőtől. A Kbt. 28. § (1) bekezdése objektív követelményt támasztott: biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Előadta, hogy a Kbt. követelményeivel összhangban a Kúria két ítéletében (Kfv.II.37.434/2017/12. számú, valamint a Kf.I.40.725/2021/18. számú ítéletek) elvi éll mutatott rá, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, így a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok.

83. Ismét hivatkozta a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletet előírását és a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdését a kiviteli dokumentációval kapcsolatosan, rámutatott, hogy a tervező felelősségére a Ptk. 6:142. §-a irányadó, illetve hivatkozott a D.141/12/2024. számú határozat bírósági felülvizsgálata során született bírósági ítéletre, melynek tanúsága szerint a „a . §megbontás nélküli, szakértő igénybe vétele nélküli szemrevételezéssel megállapított tetőszerkezeti munka előkészítés nem megfelelő”. Előadta, hogy az Ajánlatkérő tesz ugyan egy általános kijelentést arról, hogy a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet nem írja elő „objektíve el nem végezhető, bontással járó feltáró vizsgálatok kötelezettségét”, ez azonban egyrészt jogalap

nélküli a Korm. rendelet feltárási előírására tekintettel, másrészt súlyosan megalapozatlan, mivel az ügyben szükséges feltárások elvégzésének – erre vonatkozó ajánlatkérői szándék esetén – műszaki, technikai akadály nem lett volna, melyet a becsatolt szakértői vélemény is alátámaszt, továbbá szigetelési és tető stb. típusú épület hibák, hiányosságok feltárásának, „megszakértésének” kialakult módszertana van. Az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági határozatok pedig az eltérő tényállásuk okán nem tudják alátámasztani az ajánlatkérő eljárásának a megfelelőségét. Mindezek mellett ismételt arra mutatott rá, hogy az ajánlatkérő megfelelő eljárás előkészítésre tett hivatkozását cáfolja az igazságügyi szakértő által készített szakvélemény, továbbá annak ténye, hogy a Napsugár Óvoda szerződését 2020. november 11. napján a felmondást azt tette szükségessé, mert a pótmunkák értéke meghaladta volna az 50 %-ot. Amennyiben pedig az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdése és a Korm. rendelet előírásainak megfelelően járt volna el a valós műszaki állapotnak megfelelő műszaki leírás becsült értéke alapján továbbá a három óvodára fennálló egybeszámítási kötelezettség alapján egyértelmű, hogy nettó 300 M Ft feletti becsült értéket kellett volna megállapítani.

84. A kezdeményező a második-harmadik kezdeményezési elem tekintetében kiemelte, hogy a bírálókat rendeltetése, hogy az ajánlatkérő döntsön az ajánlatok érvényességéről, érvénytelenségéről, majd a közbeszerzési eljárás eredményéről, illetve eredménytelenségéről. Ennek egy részfeladata az ajánlat vizsgálata, melyet követően meg kell hozni a bírálati döntéseket. Előadta, hogy a Kbt. kógens szabályozásában előír, illetve tilt ajánlatkérői és ajánlattevői magatartásokat, melyeknek való megfelelést, illetve melyek megsértése vizsgálandó a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérők kötelesek megvizsgálni és az azoknak meg nem felelő ajánlatokat a Kbt. 69. § (2) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítani. Rámutatott, hogy a közbeszerzési eljárások egyik legfőbb és ennek megfelelően alapvetően meghatározott előírása a közbeszerzési verseny tisztasága, amely mind az ajánlatkérői, mind az ajánlattevői oldal tekintetében alapvető kötelezettség. Megjegyezte, hogy a verseny tisztaságának megsértését épp arra tekintettel adta meg általános jelleggel a jogalkotó, mert a jogsértés jellegéből következően ezek taxatív, tételesen nem meghatározhatók. Emiatt az ajánlatkérő elvárása zárt és kötelezően megvizsgálandó elemekre a közbeszerzési jogviszonyok jellegére tekintettel téves. Kiemelte, hogy az elektronikus közbeszerzési eljárásra tekintettel, hasonlóan a korábbi papír alapú közbeszerzéshez, el kell végezni az elektronikus közbeszerzés sajátosságaiból következő vizsgálatokat is, azok külön nevesítése hiányában is. Megjegyezte, hogy papír alapú közbeszerzés esetén sem voltak ezek külön nevesítve.

85. A kezdeményező a körülmények ismeretében azért tartotta különösen aggályosnak az ajánlatkérő nyilatkozatait, mert objektív tényként megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás mindhárom részében a két ajánlattevő még közbeszerzési eljárás megindítása előtt együttműködött az ajánlataik elkészítésében, súlyosan sérülve ezzel a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztasági előírása, melynek ellenére az ajánlatkérő, mint általa „meg nem ismert” adatra hivatkozással mentesítést kér a jogsértés alól. Megjegyezte, hogy a metaadaton kívül is volt számos olyan körülmény, mely mindhárom részben az ajánlattételt gyanússá tette (pl. ugyanaz a két ajánlat, mely közül az egyik hiányok nem pótlása miatt érvénytelen).

Az ajánlatkérő első észrevétele

86. Az ajánlatkérő a 2025. július 18. napján tett észrevételében elsődlegesen eljárási kifogást terjesztett elő. Ennek körében arra hivatkozott, hogy a kezdeményezőnek az Eufetv. 20. § (1) bekezdése alapján az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja szerint 60 nap állt rendelkezésre a hatósági ellenőrzésre, ám tekintve azt, hogy az ajánlatkérő az EKR-hez hozzáférést a

kezdeményező részére 2024. november 13. napján biztosított- tehát ezen időtől kezdődően az ajánlatkérő részére minden irat rendelkezésre áll – látható, hogy a kezdeményező a rendelkezésére álló határidőt többszörösen túllépte, az ügyintézési határidőt súlyosan megszegte. Álláspontja szerint rosszhiszemű és az Ákr. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapelveket sértő, hogy a komoly apparátussal rendelkező állami szerv a szabott ügyintézési határidejét nem tartja meg, egy vizsgálati eljárást 534 napig elhúzza, mely határidő egyrészt nem felel meg a jogszabályban előírtaknak, másrészt az Ákr. alapelvei között rögzített észszerű határidőnek és jóhiszeműségnek sem. Álláspontja szerint a kezdeményező eljárása határidő nélkül sem lehet parttalan.

87. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem körében (észrevétel 2.1.a) pontja) vitatta eljárásnak nem megfelelő előkészítését és e tekintetben a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdésének és a Kbt. 115. § (1) bekezdésének megsértését. Az ajánlatkérő e körben arra mutatott rá, hogy a kezdeményező által hivatkozott, egyebekben az I. r. kérelmezett által készített szakértői véleményt az ajánlatkérő sosem fogadta el, az azokban tett megállapításokat mindig is cáfolta, és tekintve annak elkészítési körülményét (az ajánlatkérő költségvetési csalás alapos gyanúja miatt az I. r. kérelmezett érdekköreire célzottan feljelentést tett), nem alkalmas arra, hogy bármely megállapítás megalapozottnak és bizonyítottnak tekinthető legyen. Megjegyezte, hogy arról nincs tudomása, hogy a kezdeményező milyen forrásból jutott a szakértői véleményhez.

88. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése, tervezési tevékenységgel összefüggésben az alábbiakat ismertette.

89. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Napsugár Óvoda 2015-2017. év között készült engedélyezési szintű, illetve kiviteli tervei a tartószerkezeti munkarész tekintetében tartalmaztak tervezés során alkalmazott feltételezéseket, melyre a Mérnöki Kamarai Tervdokumentációk Tartalmi és Formai Követelmények szabályzata abban az esetben biztosít lehetőséget, amennyiben bizonyos vizsgálatokat nem lehet elvégezni a tervezés időszakában (szabályzat 5. pontja). Ezen feltételezéseket a tervdokumentáció a földemek tekintetében rögzítette azzal, hogy a kiviteli tervek építész szakági műszaki leírásában a megjegyzések között kiemelten, figyelemfelhívó felkiáltó jelel került megjelölésre azon tény, hogy az épületszerkezetek feltárására a tervezési időszakban nem volt lehetőség mivel ezek elvégzése jelentősen zavaró hatású az üzemeltetés szempontjából. Megjegyezte, hogy a tervekben rögzített földémszerkezetek egy korábbi hozzáépítés tervei alapján kerültek rögzítésre az alkalmazott feltételezések között

90. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kezdeményező által hiányolt ún. földémfeltárás mindig csak egy-két csomópontot érinthet, mely azonban nem lehet elegendő a teljes földém állapotának a megismeréséhez. A teljes földém állapotának megismerésére ezért értelemszerűen csak a földém megbontása vezethet, ami azonban már olyan kivitelezési tevékenység, melyre az ajánlatkérőnek erőforrása nem volt, ezért nem elvárható olyan – a kezdeményező által gyakorlatilag elvárt előzetes – kivitelezési tevékenység, ami teljes mértékben kiszolgált volna a tervezést. A Mérnöki Kamarai szabályzat pedig egyértelmű a tekintetben, hogy egy terv tartalmazhat feltételezéseket is.

91. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a 2018. évben lefolytatott eljárás során az ajánlatkérőhöz nem érkezett olyan jellegű kérdés, mely arra utalt volna, hogy a kiviteli tervek alapján a tervezett mű nem megvalósítható, illetve a szerződés aláírásával kivitelező kinyilatkozta (vállalkozási szerződés 4.1., 4.3. pont), hogy a tervek alapján a tervekben foglaltak teljes megvalósítását garantálja. Az ajánlatkérő tehát jóhiszeműen eljárva, jogszabályi

kötelezettségeket megtartva következtetett arra, hogy a kiviteli tervek alkalmasak a megvalósításra, ajánlattevő szakcég a megvalósíthatósági lehetőségeket ellenőrizte.

92. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Napsugár Óvoda kivitelezése során az I. r. kérelmezett jelzése alapján 2019. szeptember 9. napján tájékoztatta a tervező szervezetet, hogy a kivitelező a tervekben szereplő, abban feltételezett födémszerkezettől eltérő födémet talált. A jelzés alapján, azt követően 2019. október 10. napján tervezési és felhasználási szerződés került aláírásra, mely alapján tervező szervezet feladatát képezte a kiviteli tervek átdolgozása a meglévő fagerendás födémek megerősítéséhez kapcsolódóan. Álláspontja szerint jóhiszeműen és megfelelően járt el annak érdekében, hogy a megvalósításhoz szükséges és alkalmas kiviteli tervek rendelkezésre álljanak. Ezen időszakban a tervezéshez kapcsolódóan jelentős mértékű födémfeltárások készültek, de a feltárások értelemszerűen minden egyes szerkezetet, csomóponton nem érinthettek. A tervezési szerződés alapján elkészült a kiviteli terv módosított változata 2019. december 25. napján.

93. Az ajánlatkérő előadta, hogy a módosított kiviteli tervek alapján az I. r. kérelmezett részéről összeállításra került a pótmunka költségvetés, melynek értéke meghaladta az eredeti szerződéses összeg 50 %-át, így a szerződés felmondására volt szükség, valamint felmerült az igény új közbeszerzési eljárás lefolytatására. Az I. r. kérelmezettel peren kívüli vita alakult ki a felmérési terv, elszámolható munka értéke alapján. Előadta, hogy az azonnali hatályú szerződés felmondás 2020. november 11. napján történt meg az I. r. kérelmezett által készített szakértői vélemény alapján. Az ajánlatkérő 2020. május 28. napján a tervezővel tervezési szerződést írt alá annak érdekében, hogy a kivitelező szervezet kiválasztására irányuló ismételt közbeszerzési eljáráshoz szükséges kiviteli tervek rendelkezésre álljanak.

94. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a 2020. májusában megrendelt terv a 2019. évben födémmegerősítés miatt átdogozott kiviteli tervek – mely az I. r. kérelmezett levonulását követően a tervező által készített állapotrögzítő tervek figyelembevételével készült –, ún. tovább építési terv volt, mely 2020. augusztus 12. napján áll az ajánlatkérő rendelkezésére. A kapcsolódó közbeszerzési eljárás lefolytatását követően a Jakab Geo Kft.-vel 2021. június 1. napján került sor szerződéskötésre, a szerződés azonban csak 2022. február 1. napján lépett hatályba.

95. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kiemelte, hogy a tovább építési terv összeállítását követően több, mint 17 hónap telt el az ismételt munkakezdésig, úgy, hogy az épület előző kivitelező által megkezdett kivitelezési tevékenységet követően – jellemzően csak bontás – védelem nélkül maradt, a csapadékvíz akadálymentesen jutott be az épületbe, illetve a bővítmény részhez előző kivitelező által elkészített alaptesthez, amely több helyen és szerkezetben okozott jelentős állagromlást, illetve az épület általános épületszerkezeti állapota is leromlott. Ez a tovább építési terv készítésekor, azaz 2020. év májusában nem volt prognosztizálható, előre látható.

96. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a jelentős állagromlást az indokolta, hogy ismételten szükséges volt az épület statikai állapotának felmérése, annak vizsgálatára, hogy a tovább építési tervben rögzített födém megerősítések a jelentős állagromlás figyelembevételével is elégségesek, megfelelőek. Ennek körében rámutatott, hogy a korábbi kivitelező elkészítette a bővítmény épületrész alapszerkezetét, de a nem megfelelően dokumentált, vélhetően szakszerűtlen kivitelezés miatt, illetve a csapadékvíz nem megfelelő elvezetéséből adódó állagromlás okán a tervező úgy ítélte meg, hogy az alapozás terheinek csökkentése érdekében szükséges a födém és annak alátámasztásának áttervezése. Az épület intézményi jellegéből

adódóan – óvoda, bölcsőde – az ajánlatkérő, illetve tervező mindent elkövetett annak érdekében, hogy a felújítás, bővítés befejezését követően egy állékony, tűzvédelmi és egyéb szabályozásoknak megfelelő épület biztosítsa a gyermekek számára a biztonságos körülményeket.

97. Az ajánlatkérő hivatkozta a tervező tárgyi ügyben tett észrevételét, melynek kapcsán megállapíthatónak találta, hogy a kezdeményező kizárólag egyetlen dokumentumra alapozva tesz megállapításokat az eljárás előkészítésére vonatkozóan, így álláspontja szerint a tényállás hiányos, felderítetlen, a megfogalmazott állítások nincsenek objektíven megalapozva, a kezdeményezés csak a szubjektív szakértői véleményen alapján tett megállapításokat tartalmaz. Az ajánlatkérő a fentiek körében kiemelte, hogy a kiviteli tervekhez kapcsolódó műszaki leírás rögzíti azt a tényt, hogy a kiviteli tervek feltárások nélkül kerültek összeállításra. A tervezési szakaszban a földem feltárások elvégzése működő óvoda, intézmény esetében nem volt észszerűen kivitelezhető. Álláspontja szerint a kiviteli tervek készítése során nem várható el az ajánlatkérőtől, hogy már a tényleges építési kivitelezési tevékenység körébe tartozó, jelentős munkával és költséggel járó feltárási cselekményeket végezzen. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a tárgyi projekt során végzett valamennyi tervezési, előkészítési cselekmény során megfelelő gondossággal járt el, a második eljárásban a korábbi vállalkozó szerződésszegő magatartása által fennálló helyzetben is mindent megtett annak érdekében, hogy a beruházás folytatódni tudjon. A jelen jogorvoslati eljárást nem érintő, azonban a hivatalbóli kezdeményezésben is hivatkozott (második) közbeszerzési eljárás során hat érdeklődő gazdasági szereplő jelezte érdeklődését, jelentős számú kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett. A gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátott kiviteli tervek tartalmazták az állapotfelmérést, átdolgozott terveket, a kiírás utalt is a beruházás „félbehagyására”. A gazdasági szereplők mind a piacon működő kivitelező szakcégek voltak, akik a kiviteli terveket, műszaki leírást áttekintették, nem tettek fel a földemfeltárás szükségességére vonatkozó kérdést, azaz a kiviteli tervet a kivitelezésre alkalmasnak ítélték meg, melynek eredményeképpen az eljárás során öt ajánlat érkezett.

98. Álláspontja szerint az előadott műszaki indokokra tekintettel, azokat összegezve, megállapítható, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a beszerzés tárgyára tekintettel megfelelő alapossággal előkészítette, a műszaki leírás és kiviteli tervek megfeleltek a jogszabályoknak és előírásoknak.

99. Előadata, hogy a kezdeményező hibás és hiányos műszaki előkészítés miatt vélelmezett, a 2. részt érintő becsült érték meghatározása körében (észrevétel 2.1.b) pontja) előadta, hogy álláspontja szerint az eljárás műszaki előkészítése megfelelő-, becsült érték megállapítás helytálló volt, és az ajánlatkérőnek a becsült érték alapján lehetősége volt a Kbt. 115. §-a szerinti eljárás lefolytatására. Az eljárás során a három rész vállalkozási szerződéseinek összege összesen 275.870.589.-Ft, így megállapítható, hogy a Kbt. 114. § (8) bekezdése szerinti eredménytelenségi ok sem merült fel. Mindezek alapján vitatta a kezdeményezésben foglaltakat és rámutatott arra, hogy álláspontja szerint önkényes az az értelmezés, amely 2025. évi optikából vizsgálja azt az eljárást, amelyet az ajánlatkérő 2018 évben folytatott le, és olyan, jelenleg már rendelkezésre álló adatokból, megvalósult beruházás során, évek alatt készült dokumentumokból von le olyan visszaható következtetést, amelyek az eljárás elbírálásakor nem álltak az ajánlatkérő rendelkezésére, mely hiány egyértelműen nem súlyos hiányosságokra vezethető vissza.

100. Végezetül az első kezdeményezési elem körében (észrevétel 2.1.c) pontja) a szerződés félbe szakítása és új eljárás lefolytatása körében tett kezdeményezői előadásra tekintettel az

észrevételében már előadottakat fenntartotta és arra mutatott rá, hogy az új közbeszerzési eljárás becsült értéke ténylegesen magasabb volt, melynek oka egyrészt az, hogy az eljárás a tovább építési tervben foglalt munkák ellenértékét is tartalmazta, valamint a tervező észrevételei alapján az akkor tapasztalható áremelkedések hatásai is figyelembevételre kerültek. Meglátása szerint 2018. évben nem láthatta ezek a következményeket, kellő gondossággal eljárva, jogszabályoknak megfelelő kiviteli terv birtokában nem is lehetett tudomása jövőbeni eseményekről, így rendkívül megtévesztőnek és megalapozatlannak tekinti a kezdeményező azon állítását, hogy az ajánlatkérő már az új eljárás lefolytatása során meghatározott becsült érték alapján, visszamenőleg tévesen alkalmazta a Kbt. szabályait és téves számadatokkal igyekszik azt hangsúlyozni. Mindezek mellett azonban rámutatott arra, hogy a közreműködő szervezet 2018. november 29. napján feltétellel támogató tartalmú közbeszerzési utóellenőrzési jelentését állította ki, mely alapján az eljárás lefolytatása megfelelt a Kbt. rendelkezéseinek.

101. A második kezdeményezési elem körében arra mutatott rá, hogy a kezdeményező arra alapozva állít jogsértését, hogy a kérelmezettek mikor kezdték meg az egyes költségvetések kidolgozni, és arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő részéről a közbeszerzési eljárás indítása előtt történt előzetes érdemi, tartalmi tájékoztatás a közbeszerzési dokumentum tartalmáról (észrevétel 2.2. a) pontja). Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő ilyen tájékoztatást nem tett, az ajánlatkérőknek csakis a közbeszerzési eljárások megindításakor biztosított hozzáférést a költségvetésekhez, így egyetlen ajánlattevőt sem részesített előnyben egy eljárás során sem. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a vizsgált eljárása előtt már lefolytatott kettő közbeszerzési eljárást, melyek eredménytelenül zárultak, és az EKR000554882018. számú, „Szigetvári óvodák és bölcsőde bővítése, felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárása során (indítás dátuma: 2018. augusztus 17.) már az ajánlattevőknek rendelkezésére állt a költségvetés.

102. A kérelmezettek együttműködése és az ugyanazon típusú szkanner alkalmazása tekintetében előadta (észrevétel 2.2.b)-2.2.c) pontja), hogy az ajánlatkérő nem állhat úgy egy megindított közbeszerzési eljáráshoz, hogy eleve feltételezi az ajánlattevők rosszhiszemű magatartását, esetleges összejárását. Ebből eredően nem levezethető a Kbt. alapelveiből sem, hogy ajánlatkérőnek nyomozati kötelezettsége lenne az ajánlatok vizsgálatánál. Sem konkrét Kbt. előírás, sem egyéb jogszabályi kötelezés sem írja elő ajánlatkérő számára azt, hogy fájlok metaadatait ellenőrizze. Megjegyezte, hogy korábban az ellenőrző szervezetek részéről sem merült fel erre vonatkozó előírás, de még a Gazdasági Versenyhivatal akkori (és jelenlegi sem) tájékoztatása sem tér ki ilyen szakértelem igénybevételére. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő számára nem volt olyan előírás, amely bármely fájl metaadatainak ellenőrzését megkövetelte, továbbá ezen adatok egyes operációs rendszerben nem is hozzáférhetőek.

103. Az ajánlatkérő a harmadik kezdeményezési elem körében – mely szintén a metaadatokra alapozott – (észrevétel 2,3. pontja) arra hivatkozott, hogy informatikai szakismeretet igénylő metaadat-elemzési kötelezettséget kér ajánlatkérőn számon, amely kötelezettsége az ajánlatkérőnek nem volt, ahogy az erre vonatkozó szakmai tudás birtokában sem. Kiemelte, hogy a Kbt. a bíráló bizottság összetétele között informatikai szakértelemmel rendelkező tag kötelező részvételét nem írja elő, és az ajánlatkérő az EKR kezdeti időszakában akként járt el, hogy a benyújtott iratokat kinyomtatta, és azokat bírálta el. Álláspontja szerint a kezdeményező által állított vizsgálati kötelezettsége az ajánlatkérőnek nincs, a kezdeményező olyan 2025. évben végzett informatikai elemzést kér számon az ajánlatkérőn, amelyre 2018. évben sem szaktudása, sem kötelezettsége nem volt. Metaadatok, mint felderítendő alapadatok hiányában az ajánlatkérő részéről pedig nem merült fel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának alkalmazása, így a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjának alkalmazása sem.

104. Megjegyezte, hogy maga a kezdeményező sem biztos abban, hogy az ajánlatkérőnek milyen érvénytelenségi vagy eredménytelenségi okot kellett volna alkalmaznia – előbb a Kbt. 75. § (1) bekezdésének elmulasztását kéri számon, majd álláspontja szerint az eljárás eredménytelenségét a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján kellett volna elrendelnie. Ezen eredménytelenségi okok azonban egyidőben nem alkalmazható, ezáltal mindkettő jogszabályhely egyidejű megsértése nem lehetséges. Az pedig, hogy milyen összetettebb bírálati cselekmények indokoltságát tartotta számon, a kezdeményező nem részletezi. Tekintettel arra, hogy a kezdeményező olyan vizsgálat lefolytatását kéri számon az ajánlatkérőn, amilyen kötelezettsége az ajánlatkérőnek nem volt, így ajánlatkérő részére a kezdeményezésben bemutatott adatok nem álltak rendelkezésre, így ezen következtetésekre sem juthatott. Az azonos típus szkennert alkalmazása tekintetében továbbá kiemelte, hogy a megjelölt típus egy általános irodai gép (mind a paraméterei, mind az alkalmazhatósága szempontjából egy gyakran vásárolt típus volt), ha az azonos nyomtatótípus megállapítható is, az eszközazonosság nem.

105. A negyedik kezdeményezési elem tekintetében (észrevétel 2.4. pontja) pedig rámutatott, hogy az eljárás dokumentumai egyszerű, tartalmi vizsgálata alapján nem állítható, hogy ajánlatkérőnek olyan egyértelmű, gyanúra alapot adó körülményt, bizonyítékot kellett észlelnie, mely a kezdeményező részéről utólag állítottan elvárt versenyfelügyeleti eljárási jelzést indikálta volna. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a gazdasági társaságok között jogi összefüggést nem talált, a fájlok metaadatainak vizsgálatát jogszabály nem írja elő ajánlatkérők részére, a benyújtott iratokat már az elbíráláskor is a közbeszerzési szabályok szerint megvizsgálta, azokban összefüggést nem talált, nem feltételezte a versenyjogi szabályok megsértését, így a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eredménytelenségi okban szereplő tényállásra nem merült fel gyanú, így a Kbt. 36. § (2) bekezdés szerinti GVH felé történő bejelentésre sem. Mindezt a kezdeményező metaadatok vizsgálatával kapcsolatos előadása nem foghat helyt, a metaadatok önmagukban és együttesen értékelve sem minősülhetnek a tények olyan összefüggő láncolatának, mely a jogsértés egyértelmű tényét alátámasztaná.

Az ajánlatkérő második észrevétele

106. Az ajánlatkérő a 2025. augusztus 27. napján tett észrevételében – a kérelmezett 2025. augusztus 19. napi viszont észrevétele tekintetében – az első kezdeményezési elem kapcsán a Kbt. 28. § (1) bekezdésére hivatkozással rögzítette, hogy ez a kötelezettség a gondos előkészítést jelenti, de nem azonosítható a kivitelezés során előkerülő minden rejtett szerkezeti körülmény előzetes feltárásával. Utalt arra, hogy a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet a kiviteli tervek kötelező tartalmi elemeit szabályozza, de nem írja elő a rendeltetésszerű használat mellett objektíve el nem végezhető, bontással járó feltáró vizsgálatok kötelezettségét. Emellett rögzítette, hogy a Ptk. 6:251. § (2) bekezdése alapján a tervező gondossági kötelezettsége az objektíve hozzáférhető információk figyelembevételére terjed ki. Álláspontja szerint az előzetesen meg nem ismerhető, az épület állapotából egyértelműen nem következtethető, előre nem azonosítható rejtett körülmények nem róhatók fel sem a tervezőnek, sem az ajánlatkérőnek. Mindezek mellett cáfolta, hogy a korábbi észrevételében csak általános jellegű előadásokat tett volna, tekintve, hogy konkrét és részletes előadásokat tett a beruházás előkészítésével, amelyek alkalmasak a tényállás tisztázására.

107. Hangsúlyozta, hogy a tervező a körülmények között elvégezhető vizsgálatokat elvégezte. Ugyanakkor felhívta arra a figyelmet, hogy a beruházás egy működő óvoda épületében valósult meg. A tervezési szakaszban ezért nem volt lehetőség olyan szerkezetfeltáró vizsgálatok elvégzésére, amelyek az épület rendeltetésszerű működését akadályozták volna. A bontással

járó statikai vizsgálatok kizárólag a kivitelezési szakaszban, az épület tényleges használatból történő kivonását követően voltak lehetségesek. Így a később szükségessé vált födémmegerősítések nem a tervezői gondosság hiányára, hanem az előre nem látható körülményekre vezethetők vissza. Kiemelte, hogy a kivitelezés során felmerülő pótmunkák felmerülése önmagában nem bizonyítja a tervdokumentáció hibásságát. Az előre nem látható körülmények miatti szerződésmódosítás jogintézménye elválasztja a tervezési és kivitelezési fázisban jelentkező kockázatokat. A kivitelezés közben felmerülő többlet-megerősítési igények nem teszik utólag „elégtelessé” a tervezési dokumentációt, ha az a hatályos előírásoknak és a szakmai gondosságnak megfelelt. Ebből eredően vitatta, hogy a feltárás nélküli tervezés súlyos előkészítési mulasztás, melyet sem jogilag, sem műszaki szempontból nem tartott megalapozottnak. Kiemelte, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése nem követeli meg a minden körülmények közötti teljes körű feltárást, a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet a kiviteli terv tartalmi követelményeit rögzíti, de nem ír elő bontással járó, teljes szerkezetfeltáró vizsgálatokat a tervezési szakaszban. Emellett hivatkozta a Döntőbizottság D.485/8/2020. számú határozatát, illetve utalt arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság Tanácsának útmutatói kifejezetten rögzítik, hogy a kivitelezés során előkerülő, előre nem látható körülmények pótmunkát alapozhatnak meg, de ezek nem jelentik automatikusan a tervdokumentáció hibáját. Ezért a feltárás nélküli tervezés nem előkészítési mulasztás, hanem a működő intézmény adottságaihoz igazodó eljárás.

108. Az ajánlatkérő álláspontja szerint jelentősége volt annak az objektív körülménynek, mely szerint egy működő óvoda esetében a gyermekek biztonsága és az intézmény zavartalan működése elsődleges közérdek, ez kizárta a bontással járó vizsgálatok elvégzését, a kivitelezés során előkerült rejtett szerkezeti körülmények az előre nem látható körülmények körébe tartoznak, amelyek a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján pótmunkaként kezelhetők. A fentiek alapján az óvoda üzemeltetése miatti vizsgálati korlát nem felmentés, hanem objektív körülmény, amelynek kezelésére a közbeszerzési jogszabályok megfelelő mechanizmust biztosítanak. Utalt arra, hogy a Döntőbizottság számos döntésében (pl. D.268/27/2012. számú, D.944/16/2016., számú D.629/13/2017. számú, D.49/10/2016. számú, D.399/28/2011. számú határozatok) kimondta, hogy a dokumentáció egyértelműségét a tervdokumentáció biztosítja, és a kivitelezés során előkerülő pótmunkák természetes kockázatnak minősülnek, továbbá rögzítik, hogy az előre nem látható körülmények intézménye éppen az ilyen helyzetek kezelésére szolgál. A kivitelezési szakaszban felmerülő pótmunkák pedig a Kbt. 141. § szerinti kezelhetők, így ezek felmerülése önmagában nem alapozza meg a tervdokumentáció hibáját, hanem az építési beruházások természetes kockázatának minősül, és a szerződésmódosítások a kivitelezési időszakban felmerülő objektív műszaki akadályok miatti természetes velejárói.

109. Továbbra is azt állította, hogy S. T. által elkészített magánszakértői vélemény egy teljesen más tartalmú, büntetőeljárás kapcsán született és került felhasználásra, a kezdeményező által hivatkozások abban az eljárásban nem voltak relevánsak, ezért az ajánlatkérő általi cáfolatra nem volt szükség, azonban az abban foglaltak sosem fogadta el. Álláspontja szerint az ajánlatkérő minden, jogszabályban előírt előkészítési tevékenységet elvégeztetett, a körülményekhez igazodóan minden elvárható vizsgálatot elvégeztetett, sem az ajánlatkérőnek, sem a tervezőnek nem volt lehetősége a működő óvoda épületében a teljes körű statikai feltárássra, a kiviteli tervek a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti minimumelemet tartalmazta, a feltárás nélküli tervezés nem minősíthető mulasztásnak, hanem jogszerű eljárásnak, az óvoda működése miatti feltárási korlát objektív körülmény, amelynek következményeit a Kbt. 141. § szerinti jogintézmények kezelik. Mindezek alapján állította, hogy az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét is megfelelően határozta meg, és jogszerűen alkalmazta a Kbt. 115. § szerinti eljárásrendet.

110. A második kezdeményezési elem körében előadta, hogy a Kbt. és annak végrehajtási rendeletei nem tartalmaznak olyan rendelkezést, amely az ajánlatkérőt kötelezné az ajánlatokhoz mellékelt elektronikus dokumentumok technikai metaadatainak elemzésére. Rámutatott, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése világosan rögzíti az ajánlatkérő értékelési és ellenőrzési feladatait, ezek azonban a dokumentációban rögzített tartalmi és formai követelményekre terjednek ki, a Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az ajánlatokat az eljárást megindító felhívásban és dokumentációban rögzített szempontok alapján köteles értékelni és ellenőrizni. A metaadatok nem képeznek sem jogszabályban, sem a kiírásban előírt értékelési vagy ellenőrzési szempontot, a dokumentumok informatikai, technikai metaadatai nem képeznek sem formai, sem tartalmi követelményt, amennyiben az ajánlattevő által benyújtott ajánlat a dokumentációban foglaltaknak megfelel. Az ajánlatkérőn nem kérhető számon olyan vizsgálati kötelezettség, amely nincs kifejezetten nevesítve a jogszabályban (így a vizsgálat módjára, tartalmára sem), így ezen vizsgálat elmulasztása nem minősíthető jogsértésnek. Mindebből következően az ajánlatkérő nem ismerhette azokat a metaadatokat, amelyek – ahogy arra a kezdeményező hivatkozott – nem képezték a benyújtott ajánlat nyilvánvaló, észlelhető tartalmi vagy formai részét, így az ajánlatkérőnek nem állhatott rendelkezésére olyan információ, amely alapos gyanút kelthetett volna az ajánlattevők „összejátszására” vonatkozóan. A versenyt torzító magatartásra vonatkozó kizárási ok (Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pont) csak akkor alkalmazható, amennyiben annak alapját képező körülmény az ajánlatkérő számára megismerhető, észlelhető, igazolható. Ilyen körülmény hiányában az ajánlatkérő nem hozhat kizáró vagy érvénytelenséget megállapító döntést.

111. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint a verseny tisztaságának védelme nem azonos a technikai nyomozási kötelezettséggel. Utalt arra, hogy a Kbt. és az uniós közbeszerzési irányelvek is megkövetelik a verseny tisztaságának védelmét, azonban az ajánlatkérő e kötelezettsége nem terjedhet ki nyomozati vagy informatikai szakértői tevékenységre (sem személyi, sem technikai eszközi nincsenek), kiváltképp akkor, ha semmiféle jogszabályi előírás nem rögzíti az ilyen szintű elemzést. Az eljárás körülményei (három részajánlattételben ugyanaz nyertes, második helyezett érvénytelen) álláspontunk szerint a részajánlattételt biztosító közbeszerzési eljárások sajátossága, önmagában nem alapoz meg bármilyen további vizsgálati kötelezettséget. Rámutatott, hogy az ajánlatkérő köteles megtenni minden jogszerűen elvárható lépést a közbeszerzési eljárásokban az összehangolt magatartások kiszűrésére, de nem követelhető tőle, hogy jogszabályi felhatalmazás és előírás nélkül technikai vizsgálatokat folytasson, különösen következménnyel járó megállapítások alapjául.

112. A kezdeményező azon értelmezése, miszerint az ajánlatkérőnek más döntést kellett volna hoznia, a feltételezett "összejátszás" miatt, ellentmond a jogállamiság és a közbeszerzési eljárások törvényessége elvének, mivel döntést csak ismert, értékelt és jogilag értelmezhető és bizonyított tényállás alapján lehet hozni. Továbbá, ha egy adat vagy ismeret nem volt az ajánlatkérő birtokában, akkor abból kiindulva nem kérhető számon rajta eltérő döntés, mivel az adott adat a döntés időpontjában nem volt létező adat az eljárás szempontjából, azaz az ajánlatkérő nem hozhat olyan döntést, amelynek megalapozására semmilyen adata, információja vagy informatikai eszköze nem áll rendelkezésére.

113. Végezetül előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során egyértelmű, kiszámítható szabályrendszer alapján kell eljárnia. Olyan elvárás megfogalmazása, amely a hatályos jogi környezetben nem volt ismert, nem volt előírt, és nem volt alkalmazott gyakorlat, sérti a jogbiztonság elvét. Az a megközelítés, amely jogszabályi

előírás nélkül is elvárja az ajánlatkérőtől egy informatikai természetű háttérelmzés elvégzését, álláspontunk szerint sérti a jogbiztonság elvét (Alaptörvény B) cikk), a közbeszerzési eljárások jogszabályhoz kötöttségét (Kbt. 2. § (7) bekezdés), valamint aránytalan kötelezettséget ró az ajánlatkérőre, amely túlmutat az eljárás lefolytatásához szükséges, jogszabályban rögzített ellenőrzési tevékenységen. Az ilyen, kezdeményező vizsgálati tapasztalatiból kiinduló gyakorlat visszamenőleges módon teremt kötelezettséget, amely a sem a közbeszerzési eljárásban, sem közigazgatási eljárásban nem megengedett.

114. Az ajánlatkérő összességében állította, hogy az eljárás során a hatályos jogszabályoknak megfelelően, a rendelkezésére álló adatok és eszközök alapján, minden előírt ellenőrzési kötelezettségét teljesítve hozta meg döntéseit. Mivel sem a metaadatok vizsgálata nem volt előírva, sem ezzel összefüggésben nem állhatott rendelkezésre olyan adat, amely gyanút megalapozhatott volna, az ajánlatkérő mást nem dönthetett volna, mint amit az eljárás során ténylegesen eldöntött.

Az I. r. kérelmezett képviselőjében eljáró felszámoló az eljárásban észrevételt nem tett.

A II. r. kérelmezett első észrevétele

115. A kezdeményező a 2025. június 24. napján tett észrevételében elsődlegesen a kérelmezettek szembeni elkészttség okán kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését. Hivatkozott a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltakra, az eljárás megindításának időpontjára (2018. szeptember 18.), ahogy a 255/2014. (X.10) Korm. rendelet 18. §-ában foglaltakra. Ennek keretében rámutatott, hogy álláspontja szerint a hivatkozott Korm. rendelet 1. § a) pontja a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program előirányzatából nyújtott állami támogatásokból részesült kedvezményezettre terjed ki, az általa lefolytatott közbeszerzési eljárás ajánlattevőjére nem. Ebből fakadóan, a kezdeményező II. r. kérelmezett, mint ajánlattevő esetében is alkalmazni kívánt tíz éves iratmegőrzési időtartam jogszerűtlen, tekintve, hogy a Korm. rendelet rendelkezései kizárólag a Kedvezményezettre és az általa tett cselekményekre alkalmazhatók. Ennek körében kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárásokban részt vevő ajánlattevőknek nincs tudomásuk az ajánlatkérők által elnyert pályázat(ok) támogatási döntésének(döntéseinek) meghozatala napjáról, mely a Korm. rendelet 18. §-a szerint az iratmegőrzésre vonatkozó határidő számítás kiinduló napja. Ez az időpont tehát nem ismert az ajánlattevők részére, így nem elvárható, hogy kötelezettséget keletkeztessen a részükre. A Kbt. 152. § (1) bekezdés c) pontja így az ajánlattevő esetében úgy értelmezhető, hogy az ajánlattevőkkel szemben a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezhető a hivatalból való jogorvoslati eljárás. Álláspontja szerint ennek tényét támasztja alá az is, hogy a nyertes ajánlattevőre, illetve a további ajánlattevőkre a Kbt. nem ró a dokumentációval kapcsolatosan megőrzési kötelezettséget. A közbeszerzési eljárásban dokumentálási és iratmegőrzési kötelezettség kizárólag az ajánlatkérőre terjed ki, az ajánlatkérőnek az eljárás előkészítésétől a szerződés megkötéséig terjedő időszakra vonatkozóan kell írásban dokumentálnia az egyes eljárási eseményeket.

116. A II. r. kérelmezett megjegyezte, hogy a kezdeményező az utóellenőrzés megindításának napjától az eljárásban keletkezett valamennyi irat birtokába került, így a tudomásra jutás időpontja az utóellenőrzés megindításának a napja, melyre vonatkozóan információval nem rendelkezik, vélelmezhetően az összegezés megküldése napján megtörtént az utóellenőrzés megindítása. A jogsértő esemény megtörténtének időpontja a kezdeményező által előadottak szerint az eljárást lezáró döntés, az összegezés kiadásának időpontja (2018. október 10.), így a II.r. kérelmezett esetében a kezdeményező 2018. október 10. és 2023. október 10. közötti

időszakban kezdeményezhetett volna jogorvoslati eljárást, ugyanis a kérelmezettel szemben az öt évet kell alapul vennie. Megjegyezte, hogy a kezdeményező a jogorvoslati eljárás jogalapját jelentő vizsgálati eljárását is öt éven túl, 2023. október 24. napon indította meg, és arról a kérelmezett tájékoztatást nem kapott, hogy a kezdeményező az ajánlatkérővel szemben vizsgálati eljárást indított. Mivel tehát a vizsgálattal érintett közbeszerzési eljárás utóellenőrzésen esett át, mely alapján támogató tartalmú tanúsítványt is kapott, így álláspontja szerint a kezdeményező tudomásra jutásának a napja az ajánlatkérő utóellenőrzési eljárása megindításának napja, a jogsértő esemény megtörténtének időpontja pedig a kezdeményező által is hivatkozott az összegezés megküldésének időpontja. Álláspontja szerint megállapítható, hogy a Korm. rendeletben rögzített tíz éves megőrzési időtartam kizárólag az ajánlatkérőre ró kötelezettséget, így az erre alapozott jogorvoslati eljárás is kizárólag azon szereplőkre vonatkozathatók, akikre a jogszabály hatályos. A II. r. kérelmezett azt nem vitatta, hogy az ajánlatkérő vonatkozásában a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja és (2a) bekezdése a) pontja szerinti határidőben nyújtotta be, ugyanakkor a jogorvoslati eljárás megindításának jogalapját képező 255/2014. (X.10.) Korm.rendelet a II.r. kérelmezett esetében nem vehető figyelembe, a Kbt. szerinti jogorvoslati eljárás megindítására nyitva álló határidőt így a kezdeményező a II.r. kérelmezettel szemben elmulasztotta.

117. A II. r. kérelmezett érdemben vitatta a kezdeményezés megalapozottságát. Ennek körében előadta, hogy a kezdeményező téves következtetést vont le abból az állításból, miszerint az I.r. és a II.r. kérelmezett még a közbeszerzési eljárás megindítása előtt megkezdte a közbeszerzési eljárás mindhárom részében az árazott költségvetéseik kidolgozását. Ennek körében felhívta a figyelmet arra, hogy a kezdeményező kizárólag a harmadik közbeszerzési eljárást vizsgálta, így nem lehetett tudomása arról, hogy korábban már két körben kiírásra került a közbeszerzés tárgyának megvalósítására közbeszerzési eljárás tartalmukban ugyanazon dokumentumokkal. Kiemelte, hogy a II.r. kérelmezett a második eljárásban már ajánlattevő volt, így az árazatlan költségvetés 2018. augusztus 17. napjától már a birtokában volt, azt beárazta. A második eljárás eredménytelenségét követően, az árazott költségvetést megtartotta, figyelemmel az összegezés V.1.2) pontjában rögzített információra, majd a 2018. szeptember 18. napi ajánlattételre történő felhívást követően ebben az árazott költségvetésben „dolgozott” csupán praktikussági, és időtakarékosági okokból, miután megállapította, hogy a második eljárás árazatlan költségvetése megegyezik a harmadik eljárás árazatlan költségvetésével. Előadása szerint ezen eljárás módja teljesen bevett gyakorlat a piaci szereplők körében az építési beruházások során alkalmazott több száz tételes költségvetési kiírásoknál. Az időbeli anomáliát tehát kizárólag az okozza, hogy a II. r. kérelmezett már a második eljárás során birtokába került az árazatlan költségvetéseknek.

118. Álláspontja szerint a kezdeményező azon állítása is téves, miszerint a kérelmezettek az eljárás mindhárom részében az ajánlataik elkészítése során érdemben együttműködtek a részajánlataik kidolgozásában. Az összeférhetetlenségi szabályokra, és a Kbt. 36. § (1) bekezdésére hivatkozással rámutatott, hogy a többes megjelenés tilalma kizárólag az ajánlattevő oldaláról közelíti meg a kérdéskört; azaz azt tiltja, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlattevő szerepkörben megjelenő gazdasági szereplő egy másik ajánlatban betöltsön egy másik szerepkört, legyen az akár ajánlattevő (részvételre jelentkező), alvállalkozó vagy kapacitást biztosító szervezet szerepköre. A többes megjelenés tilalma azonban nem vonatkozik az ajánlattevői szerepkör alatti szintekre, azaz az alvállalkozókra, kapacitást biztosító szervezetekre. Ennek megfelelően nem ütközik a többes megjelenés tilalmába, ha két ajánlattevő pl. ugyanazt a szakembert nevesíti egy alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében. Megítélése szerint egy „külső”, nem nevesített szakember részvétele pedig ugyanazon eljárásban nem jogszerűtlen, mely a közbeszerzési eljárásokban – az EKR

2018. április 15. napi bevezetésével – rendszeresen előfordul, mely rendszer ismeretéhez és használatához szükséges speciális szaktudás miatt az elérhető szakemberek száma korlátozott volt. Erre tekintettel történhetett meg, hogy a kérelmezettek azonos szakembert kértek fel az ajánlatuk EKR-be történő feltöltésére. Álláspontja szerint önmagában nem jogszerűtlen, amennyiben két ajánlattevő ugyanazt a szakembert veszi igénybe az ajánlata összeállításához. Minderre tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében meghatározott versenytisztasági követelmények nem sérültek, nem áll fenn a többes megjelenés tilalmának sérelme sem, a két ajánlat függetlensége álláspontja szerint megállapítható. Kiemelte, hogy a „külső” szakember igénybevételére kizárólag azért volt szükség, mert az EKR használatával kapcsolatosan még nem rendelkezett tapasztalattal, a szakember pedig segítséget nyújtott az általa összeállított ajánlat formai véglegesítésében és az EKR-be határidőben történő feltöltésében. Az pedig, hogy az EKR használatában jártas szakember más gazdasági szereplőnek is technikai segítséget nyújt a vizsgált eljárásban, nem igazolt, hogy információt szolgáltatott volna a másik ajánlattevő tartalmáról. Kiemelte, hogy a II.r. Kérelmezett sem rendelkezett információval az ajánlata tartalma kapcsán, ugyanis a külső szakember a feltöltés előtt kapta csak meg a végleges árazott költségvetést, melyet formai ellenőrzést, aláírást, és szkennelést követően II. r. kérelmezett jelenlétében feltöltött az EKR-be, az ajánlatot benyújtotta, mely ezáltal időzár alá került, visszanyitni kizárólag a II. r. kérelmezett ügyvezetője telefonjának a birtokában lehetett volna. Hangsúlyozta, hogy az eljárás során mindvégig a tiszta verseny elvét tartottuk szem előtt, aa kérelmezettek az ajánlati árak egyeztetésétől tartózkodtak, illetve nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő részéről sem történt a közbeszerzési eljárás indítása előtt semmilyen előzetes érdemi, tartalmi tájékoztatás a kérelmezettek részére a közbeszerzési dokumentumok tartalmáról.

119. A kezdeményező azon álláspontját is alaptalannak tartotta, miszerint „támogató részajánlatok” kerültek volna részéről benyújtásra. Előadta, hogy az ajánlattevők körében teljesen bevett módszer, hogy párhuzamosan futó ajánlattételek esetében olyan tartalmi hibákat tartalmazó ajánlatot nyújtanak be, hogy nyertesként ne legyenek kiválaszthatók, melynek csupán stratégiai oka van. Vagyis, amennyiben több eljárásban nyertes ajánlattevőként kerülne kihirdetésre az ajánlattevő, akkor már nem biztos, hogy biztosítható lenne a szerződészerű teljesítés. Ezt a kialakult gyakorlatot alkalmazását erősíti továbbá a közbeszerzési eljárások bírálati szakaszainak időbeli elhúzódása is, ezáltal tervezhetetlenné téve a gazdasági folyamatokat és a kötelezettségvállalást. Mivel azonban ajánlattétel önmagában még nem garancia a nyertességre, így általánosságban több ajánlattétel is zajlik egymással párhuzamosan. A „túl vállalás” elkerülése érdekében szintén bevett gyakorlat, hogy a párhuzamosan futó ajánlattételek esetében a mindenkori leterheltség figyelembevételével, a felelős kötelezettségvállalást szem előtt tartva pótolják az ajánlataik hiányait. Álláspontja szerint a kezdeményező által tett megállapítások téves következtetésen alapulnak, mely az ugyanazon „külső” szakértő bevonása miatt történhetett, és ez magyarázatot ad a metaadatot egyezőségére, valamint a „közös” szkennelő berendezés használatára is. Az időbeli anomáliát pedig az okozta, hogy az ajánlatkérő több körben indította meg a közbeszerzési eljárását, így a kérelmezettek már a korábbi eredménytelen eljárás(ok) során birtokába kerültek az árazatlan költségvetéseknek.

A II. r. kérelmezett második észrevétele

120. A kérelmezett a 2025. július 7. napján tett észrevételében – a kezdeményező 2025. július 2. napján tett nyilatkozatával összefüggésben – rögzítette, hogy a kérelmezett számára sem a Kbt., sem más jogszabály nem ír elő iratmegőrzési kötelezettséget és nincs tudomása az ajánlatkérők által elnyert pályázati döntésekről. Jelen esetben ez sem korábban, sem jelenleg

nem ismert a kérelmezett számára, így nem elvárható, hogy kötelezettséget keletkeztessen számára. Tévesnek ítélte, hogy a palyazat.gov.hu honlapon az ajánlattételi szakaszban az elnyert pályázattal kapcsolatos bármilyen dokumentum elérhető lett volna, és életszerűtlennek találta, hogy erre vonatkozóan kiegészítő tájékoztatáskérést kellett volna eszközölni.

121. Kiemelte, hogy a kezdeményező az ajánlatok összeállítása kapcsán nem a gyakorlati tapasztalatokra alapoz. Az, hogy egy gazdasági szereplő ugyanazt a költségvetést használja egy eredménytelen közbeszerzési eljárást követően az új eljárásban, teljesen bevett gyakorlat. Előadta, hogy egy-egy ajánlat összeállítása, kifejezetten a költségvetési tételek beárazása rengeteg időt és energiát igényel. A tételenként megadott ajánlati árakat bekért árajánlatok, hosszas kalkulációk alapján határozzák meg. Szintén bevett „szokás”, hogy a már beárazott költségvetésen nem változtat, kivéve, ha az eredménytelen eljárást követően a következő eljárás hosszabb idő után kerül csak kiírásra, és időközben az árajánlatok érvényességi ideje lejárt. Ebben az esetben mindig újra kalkulálnak, de a vizsgált közbeszerzési eljárásban az eredménytelen eljárás lezárását követően 4 napon belül (mely egy hétvégét is magába foglalt) megtörtént az új közbeszerzési eljárás megindítása, így teljesen indokolatlan volt a korábban összeállított ajánlat módosítása. Az pedig, hogy nem csökkentette az ajánlati árait, abból adódik, hogy a megajánlott összeg volt számára az a legalacsonyabb érték, amelyen még szerződészerűen elvégezhető lett volna számára a munka. Továbbá, emlékezete szerint abban az időben számos más projektünk is zajlott a vizsgált közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában, így valószínűsíthetően idő és humánerőforrás megtakarítás okán sem változtatott a korábbi árain.

122. Hangsúlyozta, hogy a külső szakértő nem vett részt a költségvetés beárazásában, nem ismerte az I. r. kérelmezett ajánlati árait megalapozó árajánlatok tartalmát, nem ismerte a piaci helyzetet sem. Kizárólag az EKR használatában nyújtott segítséget, letöltötte a rendszerből az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, majd a II. r. kérelmezett által kitöltött dokumentumokat formai szerkesztést követően, aláírás után beszkennele, és feltöltötte a rendszerbe. Ez lehet az oka annak, hogy a metaadatokban több helyen is szerepel. Rámutatott, hogy az ugyanazon szkennelő alkalmazása tekintetében tett észrevétel nem alapozza meg az együttműködésre tett megállapításokat, tekintve, hogy ezzel kapcsolatosan a külső szakértő személye ugyanaz volt a kérelmezettek esetében.

123. A kezdeményező azon előadására, miszerint a kérelmezettek együttműködését támasztja alá, hogy ugyanazon alkalmasságot igazoló szervezetek, alvállalkozók kerültek a kérelmezettek által megnevezve, nem értelmezhető a II. r. kérelmezett számára, ugyanis az ajánlata tartalma szerint a szerződés teljesítéséhez nem kívánt alvállalkozót igénybe venni, valamint alkalmasság igazolására sem vont be szervezetet vagy személyt.

A Döntőbizottság döntése és indokai

124. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési 2018. szeptember 18. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának időpontjában, azaz 2025. június 17. napján hatályos Kbt. rendelkezései irányadók.

125. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező az 1-3. részek tekintetében a hivatalbóli kezdeményezést egységesen 2025. június 17. napján nyújtotta be, melyre tekintettel a Döntőbizottság az eljárásokat a D.394/2025.-D.395/2025.-D.396/2025. ügyszámok alatt iktatta,

majd azokat a Kbt. 155. § (1) bekezdés alapján – tekintettel arra, hogy azok tárgya egymással összefügg – a D.396/2025. ügyszám alatt egyesített.

126. Figyelemmel arra, hogy mind az ajánlatkérő, mind a II. r. kérelmezett eljárási kifogással élt, ezért a Döntőbizottság a kezdeményezés érdemi bírálatát megelőzően a felek eljárási kifogásait vizsgálta meg, melyek elbírálása során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 1. § (1) bekezdése szerint:

(1) E törvény szabályozza a közbeszerzési eljárásokat, valamint a koncessziós beszerzési eljárásokat, és az azokhoz kapcsolódó jogorvoslat szabályait.

A Kbt. 2. § (3) és (7) bekezdése szerint:

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

Kbt. 3. § 1. pontja szerint:

E törvény alkalmazásában:

1. ajánlattevő: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújt be.

Kbt. 144. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt e rész rendelkezései szerinti jogorvoslatnak van helye.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra

o) az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben az Integritás Hatóság.

A Kbt. 152. § (2)-(3) bekezdése szerint:

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül

kezdeményezheti.

(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

(3) Amennyiben a (2) bekezdésből más nem következik, a jogsértés megtörténtének időpontja tekintetében a 148. § (8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell. A (2) bekezdéstől eltérően a 153. § (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben a Közbeszerzési Hatóság elnöke a 189. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását.

A Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint:

(26) E törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

A 255/2014. (X. 10.) Korm. rendelet 1. § a) pontja szerint:

1. § E rendelet hatálya

a) a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program, előirányzatából nyújtott állami támogatások felhasználására, kezelésére, működtetésére terjed ki.

A 255/2014. (X. 10.) Korm. rendelet 18. §-a szerint:

18. § A kedvezményezett köteles a támogatással kapcsolatos okiratokat és dokumentumokat a támogatási döntés meghozatala napjától számított tíz évig megőrizni

Az Eufetv. 3. §-a szerint:

A Hatóság minden olyan esetben fellép, ahol a Hatóság álláspontja szerint valamely, az európai uniós források felhasználása vagy annak ellenőrzése körében feladat- és hatáskörrel rendelkező szervezet, ideértve a szerződéskötőt is, nem tette meg a szükséges lépéseket olyan csalás, összeférhetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság megelőzésére, felderítésére és kijavítására, amely érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodását vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül. A Hatóság hatáskörrel rendelkezik különösen az Európai Uniótól részben vagy egészben pénzügyi támogatásban részesülő tervezett, folyamatban lévő vagy korábbi intézkedések vagy projektek tekintetében. Egy projekt kivonása az európai uniós finanszírozásból nem érinti a Hatóság hatásköreit, amennyiben a csalás, összeférhetlenség, korrupció és egyéb jogsértés vagy szabálytalanság érinti az európai uniós költségvetéssel való hatékony és eredményes pénzgazdálkodást vagy az Európai Unió pénzügyi érdekeinek védelmét, vagy ennek komoly kockázata felmerül.

Az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) pontja szerint:

(2) A Hatóság vizsgálati feladat- és hatáskörei keretében
a) vizsgálati eljárást folytathat.

Az Eufetv. 5. § (3) bekezdés a) pontja szerint:

(3) A Hatóság közigazgatási hatósági jogköre keretében
a) a részben vagy egészben európai uniós forrásból megvalósuló vagy megvalósítani tervezett közbeszerzésekkel összefüggésben hatósági ellenőrzést folytat.

Az Eufetv. 17. § (1)-(2) és (4) bekezdése szerint:

(1) A Hatóság vizsgálati eljárást folytat annak érdekében, hogy feltárja azokat a körülményeket, amelyek hátrányosan érintik vagy érinthetik az európai uniós pénzügyi támogatások végrehajtását.

(2) A vizsgálati eljárás megindításáról a Hatóság értesíti az érintett személyt vagy szervezetet, valamint az európai uniós források felhasználásáért felelős minisztert, az európai támogatásokat auditáló szerv vezetőjét és – európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó vizsgálat esetén – az európai uniós forrásfelhasználásra irányadó jogszabályok szerinti előzetes és folyamatba épített ellenőrzést végző szervet. Az értesítést követően a vizsgálati eljárással érintett személy vagy szervezet haladéktalanul tájékoztatja a Hatóságot a folyamatban lévő, a vizsgálati eljárással összefüggő, a Közbeszerzési Döntőbizottság által lefolytatott jogorvoslati eljárásról vagy bírósági eljárásról.

(4) A Hatóság ezen alcím szerinti vizsgálati eljárása nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak, ezen alcím szerinti tevékenységével kapcsolatban közigazgatási pernek nincs helye.

Az Eufetv. 18. § (1) és (6) bekezdése szerint:

(1) A Hatóság a vizsgálati eljárásban minden olyan rendelkezésre álló információt értékel, amely a feladatai szempontjából releváns. Feladatainak ellátása érdekében a Hatóság bármely az adott ügyben érintett személytől vagy szervezettől a feladat- és hatáskörével összefüggően adatszolgáltatást kérhet.

(6) A Hatóság (1) bekezdés szerinti adatkérésének a vizsgált adatkezelő, illetve az eljárási cselekménnyel érintett más szervezet vagy személy a Hatóság által megállapított – legfeljebb 60 napos – határidőn belül köteles eleget tenni. A Hatóság által megállapított határidő a (3) bekezdés b) és c) pontja szerinti esetben tizenöt napnál rövidebb nem lehet.

Az Eufetv. 20. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Hatóság az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben a 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti hatósági ellenőrzés keretében folytatja le.

Az Eufetv. 24. § (4) bekezdése szerint:

(4) A Hatóság a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja szerint kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását, ha a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut a tudomására.

127. A II. r. kérelmezett álláspontja szerint tekintve, hogy a 255/2014. (X. 10.) Korm. rendelet Terület- és Településfejlesztési Operatív Program előirányzatából nyújtott állami támogatásokból részesült kedvezményezettre vonatkozóan tartalmaz kötelezést, így kizártnak

tartotta, hogy a Korm. rendelet iratmegőrzésre vonatkozó rendelkezése rá, mint a közbeszerzési eljárás ajánlattevőjére vonatkozóan is irányadó lenne, ebből kifolyólag vele szemben jogorvoslati eljárás nem indítható. Álláspontja szerint mindez abból is levezethető, hogy mivel az ajánlattevők előtt nem ismert a támogatási döntés és annak meghozatalának napja, ezért álláspontja szerint nem értelmezhető, hogy az ajánlattevők oldalán a Korm. rendelet kötelezettséget keletkeztetne. Hivatkozott arra is, hogy álláspontja szerint a Kbt. 152. § (1) bekezdés c) pontja az ajánlattevők tekintetében a jogsértés megtörténtétől számított legfeljebb öt éven belül ad lehetőséget a hivatalból való jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, ezért tekintve, hogy a kezdeményezés a 2018. szeptember 18. napján megindított közbeszerzési eljárás vonatkozásban került előterjesztésre, az elkészttség megállapítható.

128. A kezdeményező a II. r. kérelmezett eljárásjogi kifogásával szemben arra mutatott rá, hogy a Kbt. szabályozásából következően a hivatalbóli kezdeményezési határidő általánosan, kötelezően, minden érintettre kiterjedően került megadásra, függetlenül attól, hogy mely személyeket terhel ténylegesen iratmegőrzési kötelezettség. Rámutatott, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdés a „jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül” kitételt tartalmazza – mint általános szabályt –, ezért az irányadó 255/2014. (X. 10.) Korm. rendelet 18. §-ában foglaltakra tekintettel a II. r. kérelmezett tévesen hivatkozta a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerinti „legalább” fordulattal bevezetett öt éves minimum szabályt. Emellett tekintve, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően, a vizsgálati eljárása eredményének az ajánlatkérővel való közlésétől számított 90 napon belül nyújtotta be a kezdeményezését, alaptalannak találta a II. r. kérelmezett elkészttségi kifogását.

129. A Döntőbizottság a tárgyi határozat 125. pontjában hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre tekintettel rámutat, hogy általánosságban a Kbt. 2. § (7) bekezdése törvényi szintű szabályozást állapít meg a Kbt. 152. §-ában a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására a jogosultak köre és specifikusan a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának határidejére vonatkozóan. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésben foglaltak szerint a Döntőbizottság hivatalból történő eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül lehet kezdeményezni.

130. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontjából levezetve megállapítható, hogy a támogatásból megvalósuló közbeszerzések tekintetében a hivatalbóli kezdeményezési határidőt jogszabályban meghatározott iratmegőrzési kötelezettség időtartamához köti, mely határidőt a Kbt. szabályozásából eredően a közbeszerzési eljárás minden érintettjére kiterjedően kell értelmezni. Ebből eredően nem bír jelentőséggel, hogy az irányadó jogszabályok által ki terhelte iratmegőrzési kötelezettséggel. A II. r. kérelmezett így tévesen hivatkozott arra, hogy mivel nem minősül a támogatás kedvezményezettjének, ezért iratmegőrzési kötelezettség sem terheli, következésképpen jogorvoslati eljárás vele szemben nem folytatható le. Tekintve, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdése a hivatalbóli kezdeményezési jogorvoslati határidő megtartottságára vonatkoztató, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja a II. r. kérelmezett esetében is irányadó.

131. A Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja általános szabályként az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belüli időponthoz köti a kezdeményezés benyújtásának határidejét. A tárgyi esetben megállapítható volt, hogy a 255/2014. (X. 10.) Korm. rendelet 18. §-ában foglaltak tekintendők irányadónak. Tekintve, hogy a támogatói döntés 2017. május 29. napján kelt, ezért kijelenthető, hogy a Korm. rendelet által meghatározott tíz éves iratmegőrzési kötelezettségen belül, azaz a 2025. június 17. napján benyújtott hivatalbóli kezdeményezés, a II. r. kérelmezett

tekintetében határidőben került előterjesztésre. Az, hogy a II. r. kérelmezett a támogatói döntés meghozatalának időpontját nem ismerte, a jogorvoslati határidő megtartottsága tekintetében – a fentebb kifejtettek értelmében – egyrészt nem bír jelentőséggel, másrészt a támogatói okirat száma a felhívásban közölt adatok alapján ismert volt. A Döntőbizottság mindezek körében osztotta a kezdeményező azon álláspontját, hogy a kérelmezetti felelősség nem vált terhesebbé az eljárás megindításakor irányadó közbeszerzési szabályokhoz képest, a kérelmezettek azonos módon felelnek az anyagi jogi szabályok megtartottságáért, felelőségük e tekintetben nem változott.

132. A Döntőbizottság az előző határozati pontokban kifejtett jogi indokok alapján hivatalból megállapította, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás az I. r. kérelmezettel szemben is lefolytatható.

133. A Döntőbizottság a továbbiakban az ajánlatkérő eljárási kifogását vizsgálta meg.

134. Az ajánlatkérő eljárási kifogása keretében arra hivatkozott, hogy a kezdeményező a számára előírt ellenőrzési határidőt többszörösen túllépve zárta le hatósági ellenőrzését (e körben az ajánlatkérő az Eufetv. 20. § (1) bekezdése alapján irányadó Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja szerinti 60 napot hivatkozta), ezért meglátása szerint kérdéses, hogy a kezdeményezés határidőben történt-e benyújtása. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az EKR-hez való hozzáférést 2024. november 13. napján biztosított, melyhez képest az ellenőrzés 534 napig tartott. A kezdeményező mindezzel szemben arra hivatkozott, hogy helyesen az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) pontja szerinti vizsgálati eljárást folytatott le, mely az Eufetv. 17. § (4) bekezdése szerint nem minősül közigazgatási eljárásnak, és mivel az Eufetv speciális eljárási szabályai tekintendők irányadóknak, így kötelező minimum eljárás lefolytatási határidőt a törvény nem határozott meg.

135. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a kezdeményező a jogorvoslati kezdeményezést megelőző eljárását az Eufetv. 17. § (1) bekezdése alapján, és nem az Eufetv. 20. §-a alapján folytatta le. A kezdeményező az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) pontja szerinti vizsgálati eljárását körében folytatott vizsgálatot, melynek megindításáról az ajánlatkérőt értesítette. A kezdeményező eljárása során nem az Ákr. szabályai alapján járt el, vizsgálata – az Eufetv. 17. § (4) bekezdése alapján – nem minősült közigazgatási hatósági eljárásnak, ebből kifolyólag nem alkalmazhatóak az Ákr. határidővel kapcsolatos rendelkezései. A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező azon álláspontját, hogy mivel az Eufetv. által szabályozott specifikus vizsgálati eljárásra az Eufetv. 17. §-19. §-a által megadott szabályok irányadók, nem került meghatározásra kötelező minimum eljárási lefolytatási határidő.

136. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rögzíti, hogy túl azon, hogy a vonatkozó jogszabályok alapján a kezdeményező vizsgálati határidejének túllépése nem volt igazolt, a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.769/2023/17. számú ítéletében egyértelművé tette, hogy a kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, és melynek eredményeként végső soron a kezdeményezés mellett döntött, a Döntőbizottság nem vizsgálhatja (ítélet 24. pontja).

137. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel az ajánlatkérő vonatkozásában vizsgálta a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontjában foglaltak megtartottságát, mellyel összefüggésben megállapította, hogy a kezdeményező a vizsgálati eljárása lezárásáról a VIZSG/29-62/2023. számú iratával, 2025. április 10. napján értesítette az ajánlatkérőt. Ebből következően a 2025. június 17. napján benyújtott kezdeményezés vonatkozásában a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a)

pontja szerinti határidőben megtartottsága megállapítható volt.

138. A Döntőbizottság az előző határozati pontokban kifejtettek alapján megállapította, hogy a kezdeményező a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) és (2a) bekezdés a) pontja szerinti határidőben nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését, ezért a kezdeményezés érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya nem áll fenn.

139. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően alkalmazta-e a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárástípust, és ezzel összefüggésben az eljárás előkészítése körében megsértette-e a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdésben foglaltakat.

140. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 16. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

(2) A közbeszerzés becsült értékébe be kell számítani az ajánlatkérő által a részvételre jelentkezők vagy az ajánlattevők részére fizetendő díjat vagy egyéb kifizetést (jutalékot) is, ha az ajánlatkérő teljesít ilyen jellegű fizetést.

A Kbt. 17. § (5) bekezdése szerint:

(5) Az építési beruházás becsült értékének megállapításakor a teljes – műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képező – építési beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni. Az építési beruházás becsült értékébe be kell számítani a megvalósításához szükséges, az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott áruk és szolgáltatások becsült értékét is.

A Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

(2) Az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott felelősségi körében köteles a becsült érték

meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. A vizsgálat során az ajánlatkérő objektív alapú módszereket alkalmazhat. Ilyen módszerek különösen

- a) a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése,
- b) a beszerzés tárgyára vonatkozó, arra szakosodott szervezetek által végzett piackutatás,
- c) igazságügyi szakértő igénybe vétele,
- d) szakmai kamarák által ajánlott díjszabások,
- e) szakmai kamarák által előállított és karbantartott, megvalósítási értéken alapuló, részletes építési adatbázis,
- f) a Közbeszerzési Hatóság által kiadott árstatisztika,
- g) az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése.

A Kbt. 115. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő – választása szerint – a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott és Magyarország országhatárán átnyúló projekttel kapcsolatos. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)–(4) és (6)–(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)–(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

A 191/2009. (IX. 15) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdése szerint:

(4) A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) hatálya alá tartozó építési beruházások esetében e rendelet rendelkezéseit a Kbt.-ben és a Kbt. végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) Az építési beruházás műszaki-szakmai tartalma szerint a Kbt. 8. § (3) bekezdése alapján irányulhat:

- a) építmény kivitelezésére, vagy a Kbt. 1. mellékletében foglalt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezésére,

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az építmény kivitelezésére vagy a Kbt. 1. mellékletében foglalt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezésére irányuló, az építésügyi jogszabályok szerint engedélyköteles építési beruházás közbeszerzési dokumentumai tartalmazzák az Épkiv.-ben meghatározott – egyúttal e rendelet és mellékletei előírásainak is megfelelő – kivitelezési dokumentációt.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 1.4. pont 1.1.4. alpontja szerint:

1.4. A közbeszerzési dokumentumok tartalmát úgy kell megállapítani, hogy annak tartalmaznia kell legalább

1.4.1. a meglévő építményre vagy az érintett építményrészre vonatkozó alapadatokat, felméréseket, műszaki leírásokat és terveket, a munkavégzést érintő, a szükséges feltárások alapján készített műszaki szakvéleményeket (pl. a meglévő szerkezetek felhasználhatóságára

vonatkozó tartószerkezeti, közegészségügyi, biztonsági megállapításokat és követelményeket).

141. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése az eljárás előkészítése tekintetében határoz meg alapvető célokat. A teljes közbeszerzési eljárás folyamatát tekintve az eljárás megfelelő előkészítése alapvető fontossággal bír, melynek körében az ajánlatkérőnek nem csak kötelessége, de érdeke is a gondos és alapos előkészítés. A kellően átgondolt előkészítés esetében ugyanis a közbeszerzési dokumentumok alkalmasak arra, hogy a gazdasági szereplők a hatékony közpénzfelhasználás elvének megfelelő, érvényes és megvalósítható ajánlatot állítsanak össze és nyújtsanak be, továbbá nagyrészt a megfelelő előkészítéstől függ az is, hogy a szerződés teljesítése során ne merüljenek fel olyan problémák, melyek miatt idővel a szerződés módosítása válik szükségessé. Hangsúlyos, hogy az eljárás előkészítése során az ajánlatkérő valamennyi körülmény figyelembevételére köteles, hiszen az ezen előkészítés eredményeként kiadott közbeszerzési dokumentumok az eljárás lefolytatásához szükséges és nélkülözhetetlen döntéseket testesítik meg. Minderre tekintettel az előkészítési szakban fennálló és figyelembe nem vett körülmények, mely adott esetben a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítésének körülményeire, teljesítésére hatást gyakorolhatnak, vagy gyakorolnak, köteles számba venni.

142. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 16-18. §-a rendelkeznek részletesen a közbeszerzés becsült értékének meghatározási szabályai felől. Lényeges, hogy az eljárás becsült értékének meghatározása kiemelkedő jelentőséggel bír, ugyanis az ajánlatkérői szervezet ennek ismeretében hozhat megalapozott döntést arról, hogy a beszerzése megvalósítására közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatnia, és amennyiben igen, úgy a Kbt. mely része szerint kell eljárnia.

143. A kezdeményező álláspontja szerint az általa megjelölt jogsértések tekintetében kiemelt jelentősége volt a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. része – a Napsugár Óvoda és Bölcsőde épületének átépítése, korszerűsítése – tekintetében tehető megállapításoknak. Rámutatott, hogy habár a tárgyi eljárás keretében megvalósítandó három rész mindösszesen becsült értéke az eljárás megindításakor 300 millió Ft alatt volt, a 2. részt érintően az a megállapítás tehető, hogy az ajánlatkérő súlyosan hiányos és hibás műszaki leírást, kiviteli terveket adott ki, melynek következtében a 2. rész becsült értéknek megállapítása téves és megalapozatlan. Ebből eredően a nem volt biztosított a megfelelő ajánlattétel, a 2. részt érintő vállalkozási szerződést teljesíteni nem lehetett, illetve a szerződés felmondása következtében új eljárást kellett kiírni, jelentősen magasabb becsült értéken. Így figyelemmel arra, hogy a 2. rész becsült értéke 136.987.054.-Ft összegben került megállapításra a tárgyi jogorvoslati eljárás során vizsgált közbeszerzési eljárásban, majd a megkötött szerződés, illetve annak felmondását követően az új közbeszerzési eljárás során módosított szerződéses érték mindösszesen 572.822.413.Ft összeg volt, ezért álláspontja szerint a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdésének megsértése a tárgyi eljárás 2. része vonatkozásában megállapítható, melyre tekintettel megalapozatlan és jogsértői is egyben a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárásfajta választása. A kezdeményező bizonyítékként csatolta a közbeszerzési eljárás teljesítésével összefüggésben közjegyző által kirendelt igazságügyi szakértő által készített szakértői véleményt és annak kiegészítését.

144. Az ajánlatkérő a kezdeményezéssel szemben arra hivatkozott, hogy a szakértői vélemény felhasználása a tárgyi eljárásban vitatott, az abban foglaltakat az ajánlatkérő korábban sem fogadta el, és mivel a kezdeményező csak a szakvélemény alapján tesz megállapításokat, így álláspontja szerint a kezdeményező által felvázolt tényállás hiányos és felderítetlen. Kiemelte, hogy a kiviteli tervekhez kapcsolódó műszaki leírás tartalmazza annak tényét, hogy a kiviteli tervek feltárás nélkül kerültek összeállításra, és kiemelte, hogy nem elvárható, hogy az

ajánlatkérő a tényleges kivitelezési tevékenység körébe tartozó, jelentős munkával és költséggel járó feltárási cselekményt végezzen, különös tekintettel a beruházással érintett intézmény jellegére. Kiemelte, hogy annak ténye, hogy az új közbeszerzési eljárás becsült értéke magasabb összegben került megállapításra, a további-építési tervben foglalt munkák ellenértéknek, illetve az áremelkedések mértékének figyelembevételével magyarázható, így ebből arra következtetni, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárás előkészítése körében jogsértő módon járt volna el, nem lehet.

145. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a „Szigetvári óvodák és bölcsőde bővítése és felújítása” tárgyban három részajánlati körben folytatott le közbeszerzési eljárást, melynek 2. része tekintetében állította a kezdeményező a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdésének megsértését a hiányos és hibás műszaki leírásra és kiviteli tervek vonatkozóan, és erre tekintettel a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárás lefolytatásának jogsértő jellegét. A rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján megállapítható volt annak ténye, hogy a közbeszerzési eljárás mindhárom rész terveit, költségvetést azonos tervező készítette. Az 1. és a 3. rész tekintetében a szerződésben meghatározott teljesítési határidőre – a szerződés hatálybalépését követő 210 nap, legkésőbb 2019. június 15. – a szerződés szerinti munkákat az I. r. kérelmezett rendben elvégezte, a felek között vita e tekintetben nem merült fel.

146. A Döntőbizottság a kezdeményezés körében állított jogsértésekre tekintettel megvizsgálta a 2. részt érintő műszaki dokumentumokat és megállapította, hogy a kiviteli tervdokumentáció egyebek mellett tervezési programot, Felmérési tervek, építész, statikus tervek tartalmazott. A 2017. december 20. napi keltezésű tervezési program 6. pont szerint a helyszín bemutatása az alábbiakat tartalmazta: „Az épület korának megfelelő műszaki és esztétikai állapotú.” A 7. pont szerint: „helyiségigények és funkcionális kapcsolatok: A meglévő állapot, korrekció nélkül, funkcionálisan megfelelő.”

A 2018. január 31. napi keltezésű építész műszaki leírás szerint „Jelen tervdokumentáció az Építetű megrendelése alapján, az általa meghatározott, illetve irodánkkal pontosított korábbi tervezési programnak megfelelően, helyszíni bejárás és többszöri egyeztetés alapján készült.”, „A tárgyi tervezésnek jogerős és végrehajtható építési engedély előzménye van (ügyiratszám: BA-10D/282-28/2015.).”

A Statikai tervdokumentáció földem tervein az alábbi megjegyzést tette a statikus: „A válaszfalak bontása előtt fel kell tárnai a földem típusát, teherhordási irányát! A feltárások elkészültekor statikus tervezői művezetést kell kérni!”

147. Az ajánlatkérő a becsült érték számítását a TÍMÁR ÉPÍTÉSZ MÉRNÖK-IRODA Kft. által készített, 2018. január 31. keltezésű árazott költségvetésre alapozta, ami alapján az alábbiak kerültek rögzítésre:

- 1 - Zöldmanó Óvoda, Bölcsőde épületének korszerűsítése – becsült értéke nettó 82.702.130.-Ft
- 2 - Napsugár Óvoda és Bölcsőde épületének átépítése – becsült értéke nettó 136.987.054.-Ft
- 3 - Micimackó Óvoda épületének korszerűsítése – becsült értéke nettó 48.046.795.-Ft

148. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást megelőzően (2018. július 30. napját követő eredménytelen eljárást követően) 2018. augusztus 17. napján indított közbeszerzési eljárást az EKR000554882018 szám alatt, mely eljárásában az ajánlattételi határidő 2018. szeptember 4. napjában meghatározott határidőben a 2. részt érintően az I. r. kérelem 140.214.969.-Ft, a II. r. kérelmezett 142.138.622.-Ft összegű ajánlatot tett. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja eredménytelenné nyilvánította, 2018. szeptember 18. napján megindította a tárgyi eljárást, melynek körében a 2018. október 1. napjában

meghatározott ajánlattételi határnapig a 2. részt érintően az I. r. kérelmezett 141.979.566.-Ft, II. r. kérelmezett 142.138.662.-Ft ajánlati áron nyújtott be ajánlatot.

149. Az ajánlatkérő és az I. r. kérelmezett az eljárás eredményeként a 2. részt érintően 2018. október 16. napján kötötték meg a vállalkozási szerződést nettó 141.979.566.-Ft ajánlati áron, a szerződés teljesítési határideje a szerződés hatálybalépését követő 120 napban, de legkésőbb 2019. március 31. napjában került meghatározásra. A felek a szerződés teljesítési határidejét a 2019. február 11. napi módosítással (2. számú módosítás) „a munkaterület vállalkozó általi átvételtől számított 120 nap”-ban határozták meg.

150. Az építési napló bejegyzése alapján megállapítható volt, hogy a munkaterület átadására 2019. június 3. napján került sor, és az építési napló bejegyzése szerint az „Építető tervdokumentációt adott át a Kivitelező részére”.

A naplóbejegyzés alapján az is megállapítható volt, hogy az I. r. kérelmezett a munkát másnap megkezdte.

151. Az építési napló 2019. június 13. további bejegyzést tartalmaz az alábbiak szerint: „Generál (Építészet-tartószerkezet közösen) tervezői művezető az építési naplóba az alábbi bejegyzést tette: „A 2019. május 29. megtartott helyszíni szemle alapján tervezői művezetői feljegyzést készítettünk, melyet csatolunk, illetve papíralapon is átadunk a Megrendelőnek.” Ugyanezen a napon az I. r. kérelmezett az alábbi bejegyzés tette: „A mellékelt fotók alapján akadályt közlünk mind addig amíg nem születik megoldás a földemekre. Pótmunka igényét fenn tartjuk! A feltárás munkálatait is pótmunka keretein belül kívánjuk elszámolni.” A 2019. június 17. napi naplóbejegyzés szerint az I. r. kérelmezett alvállalkozója megkezdte a földem feltárási munkálatokat.

152. A fentiek alapján tehát megállapítható volt azon kezdeményezői hivatkozás helytállósága, miszerint a kiviteli terv nem volt elég részletes, nyilvánvaló hiányosságokat tartalmazott. Az ajánlatkérő által sem vitatott módon a meglévő épületen tételes feltárás a tervezési folyamatban nem volt, melyet a statikai terv is alátámaszt: „válaszfalak bontása előtt fel kell tárnunk a földem típusát, teherhordási irányát”. Megállapítható volt továbbá, hogy a munkaterület átadására csak 2019. június 3. napján került sor, ezt megelőzően a felek már 2019. május 29. helyszíni szemlét tartottak, mely alapján az I. r. kérelmezett 2019. június 13. napján akadályt közölt és földem feltárási munkálatokat kezdett.

153. A 2019. június 20. napi építési műszaki ellenőr naplóbejegyzés szerint: „Jelenleg a faföldem feltárási-, és részleges (felső réteg) bontási munkái folynak. Az építés-, a statikus tervező- és a kivitelezővel közösen megtekintettük a földem feltárási munkákat, valamint a bővítménynél a meglévő épület alapozási síkját. A tervezők tervezői művezetés keretében közlik a földem megerősítésre és az alapozásra a műszaki megoldásokat.” Az I. r. kérelmezett 2019. október 11. napjáig a szerződés keretében egyéb munkavégzést végzett, a naplóbejegyzés szerint: „a teljes projekt – Napsugár Óvoda – 25%-át értük el. A szerződésünket tekintve várjuk továbbra is a tervezői nyilatkozatokat, dokumentációkat, terveket. A szerződésünk meghosszabbításáig a mai nappal levonultunk a munkaterületről.”

154. A fenti határozati pontok alatt ismertetett körülmények alapján a Döntőbizottság szakmai megítélése szerint jelen esetben nem egy olyan körülmény állt elő, hogy a kivitelezés megkezdése után, olyan előre nem látható, eltakart szerkezeti hiba merült fel, ami miatt a meglévő terveket át kellett tervezni, hanem már a munkakezdés előtt is észlelhető földem problémák voltak, amiket a tervezőnek a tervezési/előkészítő szakaszban is látnia kellett. A fent

hivatkozott naplóbejegyzések is alátámasztják, hogy feltárási munkálatok nélkül is látható volt a földem probléma, a munkaterület átadását követően az I. r. kérelmezett fotómelléletek alapján akadályközléssel élt és a földem feltárási munkálatok az I. r. kérelmezett alvállalkozója csak ezt követően végezte el.

155. A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező azon álláspontját, miszerint az ajánlatkérőnek – tekintettel arra, hogy közbeszerzési eljárás keretében kívánta a tárgyi beruházást megvalósítani – a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet mellett a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletre is figyelemmel kellett lennie. Erre tekintettel a kezdeményező helytállóan hivatkozott arra, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet alapján az ajánlatkérőnek a meglévő szerkezetek tekintetében a szükséges feltárásokat el kellett volna végeznie, mely alól nem adhat felmentést az, hogy a felújítással érintett épületben óvoda üzemelt, tekintve, hogy a kivitelezési feladatokat a valós műszaki állapot feltárása alapján szükséges meghatározni. Úgyszintén nem lehet megfelelő a feltáráshoz és előkészítéshez szükséges korlátozott erőforrásra történő hivatkozás, ahogy a jogsértés tekintetében nem vehető figyelembe az sem, hogy az ajánlattételi szakaszban a műszaki tartalmat érintően, a később felmerült problémákkal összefüggésben kiegészítő tájékoztatáskérések nem érkeztek. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő feladata és felelőssége az eljárásának megfelelő előkészítése, mely alatt a valós műszaki állapot felmérése és ez alapján a kivitelezési dokumentáció megfelelő előkészítése is értendő. A kezdeményező e tekintetben helytálló hivatkozást tett a Fővárosi Törvényszék 106.K.702.377/2024/19. számú ítéletével felülvizsgált D.141/12/2024. számú döntőbizottsági határozatra.

156. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján tényszerűen megállapítható volt, hogy a 2. rész tekintetében megkötött közbeszerzési szerződés 2020. november 11. napi felmondásához végül a fenti körülmények vezettek, a pótmunkák értéke ugyanis meghaladta volna az 50 %-ot. Mindez alapján nem igazolt azon ajánlatkérő előadás, miszerint a „Napsugár Óvoda és Bölcsőde felújítása” tárgyban, az EKR000864932020 szám alatt lefolytatott közbeszerzési eljárás becsült értékének (388.887.435.-Ft összegre történő) növekedését a tovább-építési tervben foglalt munkák ellenértéke, illetve az időközbeni áremelkedés okozta. Mindezek mellett a rendelkezésre álló dokumentumok alapján nem vonható le annak következtetése sem, hogy az újonnan megindított közbeszerzési eljárásban a felújítás módosult műszaki tartalomra valósultak volna meg és a jelentős áremelkedést ennek ténye okozta volna.

157. A Döntőbizottság szakmai megítélése szerint a hiányos tervezés miatt a költségvetés sem tekinthető kellően részletezettnek, így a 2. rész becsült értékének megállapítása körében felhasznált tervezői költségbecslés a közbeszerzés tárgyának megfelelő teljes ellenszolgáltatás összegét nem tartalmazta. A Döntőbizottság megítélése szerint amennyiben az ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően járt volna el, abban az esetben a valós műszaki állapotnak megfelelő műszaki leírás becsült értéke alapján, továbbá a három óvodára fennálló egybeszámítási kötelezettség alapján nettó 300.000.000.-Ft feletti becsült értéket állapított volna meg.

158. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel az első kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. részében nem a valós műszaki állapotnak megfelelő műszaki leírást, illetve kiviteli tervdokumentációt készített el, így megsértette a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat, a becsült érték megalapozatlan meghatározása pedig nem tette lehetővé a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárás lefolytatásának lehetőségét. Minderre tekintettel az ajánlatkérői jogsértése a Kbt. 115. § (1) bekezdése tekintetében is megállapítható.

159. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy döntése meghozatala során nem volt figyelemmel az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági határozatban foglaltakra, tekintettel arra, hogy azok alapjául a jelen ügytől eltérő tényállások szolgáltak.

160. A Döntőbizottságnak a második kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat, illetve a kérelmezettek megsértették-e a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat a közbeszerzési eljárás mindhárom része vonatkozásában.

161. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(2) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

162. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára, így az ajánlatkérőkre és az ajánlattevőkre is. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapelvi rendelkezésekhez igazodnia. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

163. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tett ajánlattevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvének. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, amelynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le árak tekintetében.

164. A kezdeményező a második kezdeményezési elem tekintetében egyrészt a kérelmezettek Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértését, másrészt az ajánlatkérő Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésének megsértését vélelmezte. A kezdeményező arra hivatkozott, hogy a kérelmezettek által benyújtott árazott költségvetések metaadatai alapján az látható, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően a költségvetések, mint érdemi ajánlat kidolgozását, valamennyi rész tekintetében megkezdték, együttműködtek ajánlataik kidolgozásában, és az ajánlataikat tartalmazó dokumentum azt mutatják, hogy azokat ugyanazon típusú szkennelőrrel – egy VersaLink C7025 készülékkel – digitalizálták. A kezdeményező az ajánlatkérő tekintetében ezzel összefüggésben a Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértését állította, ugyanis azáltal, hogy a kérelmezettek a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően megkezdték részajánlataik összeállítását, az a következtetés vonható le, hogy az ajánlatkérő részéről a közbeszerzési eljárás megindítása előtt történt érdemi, tartalmi tájékoztatás a közbeszerzési dokumentumok tartalmáról.

165. A II. r. kérelmezett vitatta, hogy az I. r. kérelmezettel együttműködve készítette volna el ajánlatát, és hogy az eljárásban támogató ajánlatot tett volna. A dokumentumok mentését végző személy azonosságával összefüggésben arra hivatkozott, hogy az EKR használatához szükséges szakértelem hiánya végett külső szakembert vett igénybe, mely mindazon túl, hogy nem jogsértő, magyarázatot ad a metaadatok egyezőségére, valamint a „közös” szkennelő berendezés használatára. Az időbeliség tekintetében pedig arra mutatott rá, az ajánlatkérő több körben is megindította közbeszerzési eljárását, így a kérelmezettek már a korábbi eredménytelen eljárások végett birtokába került az árazatlan költségvetéseknek.

166. Az ajánlatkérő a kezdeményező állításával szemben arra hivatkozott, hogy a költségvetésekhez hozzáférést az eljárások megindításakor biztosította, azonban a tárgyi eljárást megelőző két eredménytelen eljárás végett azok a kérelmezettek rendelkezésére álltak, és a dokumentumok metaadat ellenőrzésére törvény nem kötelezi az ajánlatkérőt.

167. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a kérelmezettek az ajánlatuk részeként benyújtott költségvetések kidolgozását a tárgyi eljárás vonatkozásában mikor kezdték meg. Ennek keretében a Döntőbizottság mind az exel táblázatokat, mind az arról készült pdf dokumentumokat megvizsgálta és az alábbi megállapítást tette.

168. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő 2018. szeptember 18. napján indította meg, melynek keretében az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok (köztük az árazatlan költségvetés) az eljárásban ajánlattevőként felhívott gazdasági szereplők részére megküldésre került. Az ajánlatkérő ezt megelőző, tárgyban azonos közbeszerzési eljárását – melyet 2018. augusztus 17. napján indított

meg, és melyben az ajánlatok bontására 2018. szeptember 4. napján került sor – a 2018. szeptember 14. napján megküldött összegezésében nyilvánított eredménytelenné a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással.

169. A kérelmezettek által benyújtott ajánlataik vonatkozásában mindhárom rész tekintetében megállapítható volt, hogy azok ugyanazon típusú szkennert (Versalink C7025) alkalmazásával kerültek beolvasásra.

170. Az egyes részek tekintetében benyújtott költségvetések metaadatai alapján az alábbi megállapítás tehető az I. r. kérelmezett ajánlatával összefüggésben:

- az 1. rész tekintetében az építészeti és gépészeti szakági költségvetéseken utoljára 2018. szeptember 11. napján, a villamossági szakági költségvetésen utoljára 2018. szeptember 17. napján dolgozott (ezen dátumok az utolsó mentés időpontját jelölik),
- a 2. rész tekintetében a babakocsi tároló építésének, a gépészeti, a kerítés, a közút, a tűzjelző és villamossági szakági költségvetéseken utoljára 2018. szeptember 11. napján dolgozott (a dátum az utolsó mentés időpontját jelöli),
- a 3. rész tekintetében 2018. szeptember 11. napján az építészeti, a gépészeti és villamossági szakági költségvetésen dolgozott (a dátum az utolsó mentés időpontját jelöli).

A fentiek mellett az is megállapítható volt, hogy a hivatkozott dokumentumok pdf formátuma 2018. szeptember 17. napján került létrehozásra, mely a 2. rész tekintetében az akadálymentesítési eszközök költségvetésével összefüggésben is megállapítható. Összeségében a Döntőbizottság megítélése szerint a fentebb rögzítettek azt jelentették, hogy az I. r. kérelmezett a második közbeszerzési eljárás ajánlattételi határideje (azaz 2018. szeptember 4. napja) után, de még az eljárás eredménytelenné nyilvánítása (azaz 2018. szeptember 14. napja) körében született összegezés megküldése és a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás megindítása (azaz 2018. szeptember 18. napja) előtt már dolgozott az árazott költségvetésen. Az időbeliség alapján mindez azt jelenti, hogy az I. r. kérelmezett akkor, amikor még nem is lehetett tudomása arról, hogy az ajánlatkérő a második közbeszerzési eljárást eredménytelenné fogja nyilvánítani és az ajánlatkérő azonos tárgykörben új közbeszerzési eljárást fog indítani, elkészítette a tárgyi közbeszerzési eljárás keretében benyújtott árazott költségvetéseit.

171. Az egyes részek tekintetében benyújtott költségvetések metaadatai alapján a II. r. kérelmezett ajánlatával összefüggésben megállapítható, hogy a II. r. kérelmezett valamennyi részben a főösszesítőkön 2018. szeptember 14. napján dolgozott (a dokumentumok utolsó mentését ezen időpontban tette meg), az excel táblázatban annak készítése időpontjaként pedig 2018. szeptember 18. napja került feltüntetésre valamennyi rész esetében. A Döntőbizottság megítélése szerint mindez a II. r. kérelmezett esetében is azt jelentette, hogy a II. r. kérelmezett a második közbeszerzési eljárás ajánlattételi határideje (azaz 2018. szeptember 4. napja) után, de még az eljárás eredménytelenné nyilvánítása (azaz 2018. szeptember 14. napja) körében született összegezés megküldése és a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás megindítása (azaz 2018. szeptember 18. napja) előtt már dolgozott a főösszesítőkön. Az időbeliség alapján mindez azt jelenti, hogy a II. r. kérelmezett akkor, amikor még nem is lehetett tudomása arról, hogy az ajánlatkérő a második közbeszerzési eljárást eredménytelenné fogja nyilvánítani és az ajánlatkérő azonos tárgykörben új közbeszerzési eljárást fog indítani, elkészítette a tárgyi közbeszerzési eljárás keretében benyújtott árazott költségvetéseit a főösszesítő tekintetében.

172. A fentiekben részletezettek mellett a kérelmezettek árazott költségvetéseinek metaadatai alapján megállapítható az is, hogy több tekintetében a költségvetéseket azonos személy, azaz T. V. végezte el és több dokumentum tekintetében ezen személyhez köthető a dokumentum létrehozása is.

Az I. r. kérelmezett tekintetében az látható, hogy T. V. személy módosította utoljára:

- az 1. részben a főösszesítőt és a gépészeti költségvetéseket,
- az 1. részben a gépész költségvetés tekintetében szerzőként T. V. került feltüntetésre,
- a 2. részben a főösszesítőt, valamint az építészeti és gépészeti költségvetéseket,
- a 2. részben az építészeti és gépészeti költségvetések, illetve kerítés költségvetések tekintetében szerzőként T. V. került feltüntetésre,
- a 3. részben a főösszesítőt, valamint az építészeti és gépészeti költségvetéseket,
- a 3. részben az építészeti és gépészeti költségvetések tekintetében szerzőként T. V. került feltüntetésre,

A II. r. kérelmezett tekintetében az látható, hogy T. V. személy módosította utoljára:

- az 1. részben a főösszesítőt
- az 1. részben a gépészeti költségvetés tekintetben szerzőként T. V. került feltüntetésre,
- a 2. részben a főösszesítőt, az építészeti költségvetéseket,
- a 2. részben az építészeti és gépészeti költségvetések, illetve kerítés költségvetések tekintetében szerzőként T. V. került feltüntetésre,
- a 3. részben a főösszesítőt, valamint az építészeti és gépészeti költségvetéseket,
- a 3. részben az építészeti és gépészeti költségvetések tekintetében szerzőként T. V. került feltüntetésre,

173. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban rendelkezésére bocsátott iratok alapján, a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként megállapította, hogy a kérelmezettek mindhárom rész tekintetében, költségvetéseiket nem önállóan készítették el. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettekkel összefüggésben rögzíti, hogy mindhárom rész ajánlatának metaadataiból, mint tényadatokból egyértelműen az vált láthatóvá, hogy az adott dokumentumokat azonos felhasználó véglegesítette – és ebből következően szükségszerűen szerkesztette is – ugyanazon felhasználói fiókot használva. Mindez az eljárásban egymástól független és elkülönült jogi személyek esetében tudatos összejátszás nélkül nyilvánvalóan nem következhet be.

174. A Döntőbizottság megalapozatlannak találta a II. r. kérelmezett – alá nem támasztott – azon előadását, miszerint az EKR használatához szükséges technikai segítségnyújtót vett igénybe – mely álláspontja szerint nem jelenti azt, hogy a kérelmezettek egymás ajánlatait ismerték volna –, és ezzel magyarázta a „közös” szkennelő berendezés használatát is. A Döntőbizottság töretlen gyakorlata szerint az azonos személy részvételének az ajánlatok összeállítása során döntő jelentőségű, hiszen azáltal, hogy azonos személy, versenyben lévő ajánlattevők részére, azonos tevékenységet végez, egyértelmű bizonyítéka annak, hogy az érintett ajánlattevők nem egymástól függetlenül készítették el ajánlataikat. A Döntőbizottság ezen értelmezését támasztja alá a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.102/2024/12. számú ítélete. Minderre tekintettel a kezdeményező helytállóan állította, hogy az árazott költségvetések főösszesítője és több szakági költségvetés tekintetében szerkesztőként megjelent személyre tekintettel okszerűtlen következtetés lenne, hogy nem ismerte a kérelmezettek árajánlatait. Mindezek mellett pedig az, hogy a kérelmezettek ajánlatai ugyanazon típusú szkennер (Versalink C7025) alkalmazásával került beolvasásra, egyrészt a jogsértés fennálltát erősíti, másrészt annak ténye a II. r. kérelmezett részéről sem került vitatásra.

175. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel a tekintetben is, hogy a kérelmezettek a közös árazással tudták biztosítani azt, hogy az I. r. kérelmezett ajánlata kis mértékben alacsonyabb legyen a II. r. kérelmezett ajánlatánál. Mindezen körülmények együttesen arra utalnak, hogy a II. r. kérelmezett támogató ajánlatokat nyújtott be valamennyi rész vonatkozásában. Ennek körében a Döntőbizottság értékelte azt is, hogy a II. r. kérelmezett a jelen jogorvoslati eljárásban vizsgált közbeszerzési eljárás indítását követően az árazott költségvetéseken (a főösszesítő kivételével) nem dolgozott egyik rész tekintetében sem.

176. Töretlen a Döntőbizottság azon joggyakorlata, miszerint az ajánlattevők ajánlataikat kötelesek egymástól függetlenül elkészíteni ellenkező esetben sérül a 2014/24/EU Irányelv 18. cikk (1) bekezdésében előírt egyenlő bánásmód követelménye, hiszen az ajánlattevők jogosulatlanul előnyöket biztosítanak egymásnak más ajánlattevővel szemben. Mindez pedig nincs összefüggésben például az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők számával vagy azzal, hogy az adott eljárásban ténylegesen mennyi ajánlat került benyújtásra. A fenti határozati pontokban kifejtettek alapján megállapítható volt, hogy a kérelmezettek egymástól nem független ajánlatot tettek, a tárgyi eljárásban összehangolt magatartást folytattak, és mindezt eloszlató bizonyíték nem került bemutatásra.

177. A Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmezettek összejátszását az ajánlataik metaadatai egyértelműen alátámasztják. Az ajánlatkérő ennek körében tehát tévesen hivatkozott arra, hogy a kezdeményező által megjelölt adatok a benyújtott ajánlatok nyilvánvaló, észlelhető tartalmi vagy formai részét ne képezték volna, ahogy arra is, hogy vele szemben jogsértés arra tekintettel nem állapítható meg, mert a metaadatok körében vizsgálatra sem korábban, sem jelenleg jogszabály nem kötelezi.

178. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő ugyan helytállóan hivatkozott arra, hogy jogszabály kifejezett metaadat ellenőrzési kötelezettséget nem állapít meg számára, azonban abban az esetben, amikor egy közbeszerzési eljárásában azonos vagy hasonló tartalmú ajánlattételi körülmény áll fenn, továbbá valamennyi résznek ugyanaz az ajánlattevő a nyertese és az eljárás egyetlen további ajánlattevőjének ajánlata az azonos részekben érvénytelen – különösen, mint jelen esetben, a hiánypótlás nem kerül teljesítésre –, akkor ennek a ténybeli és jogi helyzetnek megfelelően kell a bírálatot elvégezni. Mindez különösen igaz abban az esetben, amikor az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárást folytat le, hiszen az alkalmazott eljárási forma végett a verseny korlátozottan érvényesül, így kiemelt jelentősége van az esetleges összejátszások feltárásának. A kezdeményező e tekintetben helytállóan mutatott rá arra, hogy a jogalkotó a verseny tisztaságának megsértését éppen arra tekintettel határozta meg általános jelleggel, mert a jogsértés jellegéből következően ezek taxatív, tételesen nem meghatározhatók. Erre tekintettel az ajánlatkérő elvárása a zárt kötelezően megvizsgálandó elemekre, kifejezetten a közbeszerzési jogviszonyok jellegére tekintettel téves. A Döntőbizottság megítélése szerint a jelen esetben az elektronikus közbeszerzési eljárás tekintetében is szükséges a vizsgálatokat elvégezni, hasonlóan, mint korábban a papír alapon lefolytatott közbeszerzési eljárásokhoz, ahol a vizsgálati pontok szintén nem voltak nevesítve.

179. A bírálat körében irányadó jogszabályi kötelezettség lévén az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy a verseny tisztaságát sértő ajánlat érvénytelenségét megállapítsa. Ebből eredően a kezdeményező helytállóan hivatkozott arra, hogy azon körülmény, hogy az ajánlattevők közötti verseny tisztaságát sértő cselekmény feltárása, megállapítása egyes eljárásokban metaadatot is érint, nem mentesítheti sem az ajánlattevőket a jogsértő magatartásuk alól, sem az ajánlatkérőt a bírálati kötelezettsége alól. Mindez nyilvánvalóan nem sérti a jogbiztonság elvét, nem ró aránytalan kötelezettséget az ajánlatkérőre és nem mutat túl az eljárás lefolytatásához szükséges

jogszabályban rögzített ellenőrzési tevékenységen sem. A kezdeményező által megjelölt adatok különösebb informatikai szakértelmen nélkül könnyen ellenőrizhetők voltak. Az ajánlatkérő a verseny tisztaságának megőrzésére az eljárás egészben törekednie kell, annak elmaradása nem magyarázható sem szaktudás hiányával, sem egyéb más szempont szem előtt tartásával.

180. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, annak ténye, hogy a kérelmezettek már a tárgyi közbeszerzési eljárást megelőzően megkezdték az árazatlan költségvetések beárazását, arra enged következtetni, hogy az ajánlatkérő részéről a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően történt érdemi, tartalmi tájékoztatás a közbeszerzési dokumentumok tartalmáról. Mindez ellentétes a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaságának alapelvével, ahogy sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti egyenlő bánásmód követelményét is. A Döntőbizottság e tekintetben nem fogadta el az ajánlatkérő azon előadását, miszerint a tárgyi eljárást megelőzően már két eredménytelen eljárás lefolytatásra került, ezáltal pedig a kérelmezettek rendelkeztek a költségvetésekkel, hiszen a II. r. kérelmezett esetében a főösszesítő valamennyi részében már 2018. szeptember 14. napján mentésre került, mégis az excel táblázat a költségvetés elkészítésének időpontjaként (táblázat első oldala) 2018. szeptember 18. napját tartalmazza. Az ajánlatkérő közlése nélkül mindegyik az sem ad választ, hogy az ajánlatkérő a második közbeszerzési eljárást 2018. szeptember 14. napján eredménytelenné nyilvánította, hiszen arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő a következő eljárását 2018. szeptember 18. napján fogja megindítani, a kérelmezettek információval nem rendelkeztek.

181. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel a második kezdeményezési elemben foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy a feltárt tények alapján az I. r. és a II. r. kérelmezett magatartásukkal megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, az ajánlatkérő eljárásával megsértette a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat.

182. A Döntőbizottságnak a harmadik kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját és a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontját a közbeszerzési eljárás mindhárom része vonatkozásában.

183. A Döntőbizottság döntésének meghozatala során – a tárgyi határozat 161. pontjában megjelöltek mellett – az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A 75. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

(1) eredménytelen az eljárás, ha:

b) kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést nyújtottak be.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerint

(2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

c) valamelyik ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el.

184. A kezdeményező – a második kezdeményezési elem körében feltárt tényállásra tekintettel – arra hivatkozva állította az ajánlatkérő jogsértését, hogy amennyiben eleget tett volna a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti érvényességi vizsgálati kötelezettségének, akkor megállapításra került volna, hogy a kérelmezettek mindhárom rész vonatkozásában súlyosan megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztasága követelményét, melyre tekintettel a kérelmezettek ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása mellett a közbeszerzési eljárást eredménytelennek kellett volna nyilvánítani. Az ajánlatkérő mindezzel szemben a második kezdeményezési elem körében előadottakat ismételte meg, és tekintettel arra, hogy álláspontja szerinti az ajánlatkérő a metaadatok tekintetében vizsgálat lefolytatására nem köteles, nem rendelkezhetett sem a kezdeményező által állítottak körében az ajánlatok érvénytelenné nyilvánításáról, sem az eljárásának eredménytelenné nyilvánításáról.

185. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. az ajánlatkérő bírálati feladata tekintetében kötelezően meghatározza az ajánlatkérő intézkedési kötelezettségét arra az esetre, amikor az eljárásában közbeszerzési verseny sérelmének megállapítására sor kerül, vagy annak kockázata fennállna. A Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján az ajánlatkérő köteles az eljárás eredménytelenségéről rendelkezni, amennyiben a törvényi tényállásban meghatározott feltételek fennállta megállapítható – e tekintetben a Kbt. részletes vizsgálatot rendel alkalmazni –, míg a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja önmagában teszi lehetővé az eljárás eredménytelenségének megállapítását.

186. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem körében megállapított jogsértésekre tekintettel osztotta a kezdeményező álláspontját, miszerint az ajánlatkérőnek a bírálati szakaszban szembesülnie kellett volna azzal, hogy a kérelmezettek a közbeszerzési eljárás mindhárom része vonatkozásában a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztasága követelményét megsértették, emiatt pedig a kérelmezettek ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról kellett volna rendelkeznie a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. A kezdeményező e körben a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra történő hivatkozással állította az ajánlatkérő hiányos bírálatát, mely logikus, hiszen az ajánlatkérő alapvető feladata az ajánlatok jogszabályoknak való megfelelését ellenőrizni, és köteles érvénytelenséget megállapítani, amennyiben annak törvényi feltételei fennállnak. Tekintve, hogy a kérelmezetti ajánlatok Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra tekintettel történő érvénytelensége esetén az eljárásban nem lett volna további ajánlat – az eljárásban ajánlatot valamennyi rész tekintetében kizárólag a kérelmezettek tettek –, ezért az ajánlatkérőnek eljárását – az 1-3. részekben – a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelenné kellett volna nyilvánítani.

187. A Döntőbizottság rámutat, hogy álláspontja szerint jelen esetben az ajánlatkérő terhére nem állapítható a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjának megsértése, tekintettel arra, hogy a jogszabályhely szerint ezen eredménytelenségi ok nem kötelezően alkalmazandó, hanem csak az ajánlatkérő döntése alapján alkalmazható. Amennyiben az ajánlatkérő a fentiekben kifejtettek szerint a jogszerűen elvégzett bírálata során eljutott volna a harmadik kezdeményezési elemben megállapított kérelmezetti jogsértésekhez, és azt megállapítja, abban az esetben sem lett volna köteles ezen eredménytelenségi okot alkalmazni a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének megállapításakor, elegendő lett volna a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerint az eljárást eredménytelenné nyilvánítani.

188. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel a kezdeményezés harmadik elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy bírálati kötelezettségét megsértve nem rendelkezett a kérelmezettek ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról és erre tekintettel

nem nyilvánította eljárását eredménytelené, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, illetve a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját a közbeszerzési eljárás mindhárom része vonatkozásában

189. A Döntőbizottságnak a negyedik kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltakat.

190. A Döntőbizottság döntésének meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 36. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ugyanabban a közbeszerzési eljárásban – részajánlat-tételi lehetőség biztosítása esetén ugyanazon rész tekintetében –

a) nem tehet másik ajánlatot más ajánlattevővel közösen, illetve nem nyújthat be másik részvételi jelentkezést más részvételre jelentkezővel közösen,

b) más ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező alvállalkozójaként nem vehet részt,

c) más ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező szerződés teljesítésére való alkalmasságát nem igazolhatja [65. § (7) bekezdés].

(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (1) bekezdése szerint:

11. § (1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

191. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogalkotó az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek megelőzését. Az, hogy az ajánlatkérő honnan, milyen információkat szerez be az esetleges összejátszás feltárása kapcsán, a jogalkotó nem határozta meg és nem szorította korlátok közzé. Ahhoz, hogy az ajánlatkérő a tőle elvárható gondossággal járjon el, minden szükséges információt be kell szereznie, és minden tőle telhetőt meg kell tennie a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek feltárása érdekében.

192. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérőnek nem az a feladata, hogy kizárólag közvetlen bizonyítékok alapján állapítsa meg egy esetleges jogsértés fennálltát. Mivel e tekintetben kötött bizonyítás a vonatkozó jogszabályokban nem került meghatározásra, ezért az ajánlatkérő részéről felhasználható minden olyan bizonyíték, mely alkalmas a valóságnak megfelelő tényállás megállapítására. Az egyes bizonyítékok között – bizonyító erejük, súlyuk szerint – sorrendiség nincs, és annak sincs jelentősége, hogy közvetlen vagy közvetett bizonyíték kerül felhasználásra, értékelésre a döntése meghozatalakor.

193. A kezdeményező álláspontja szerint arra figyelemmel, hogy a második kezdeményezési elem körében előadottak alapján egyértelmű következtetés vonható le a kérelmezettek

összehangolt magatartására, méghozzá a körben, hogy torzítsák a versenyt, az ajánlatkérőnek kötelezően bejelentéssel kellett volna élnie a Gazdasági Versenyhivatalnak. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra hivatkozott, hogy bejelentési kötelezettség nem keletkezett, ugyanis a kérelmezettek között jogi összefüggést nem talált, jogszabály a fájlok metaadatainak vizsgálatát nem írja elő és nem feltételezte a versenyjogi szabályok megsértését.

194. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem körében megállapított jogsértésekre tekintettel egyetértett a kezdeményező a tekintetben, hogy az ajánlatkérő az ismertett körülményekre figyelemmel a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségének teljesítését is elmulasztotta. E körben rögzítendő, hogy a hivatkozott joghely egyértelmű bizonyítottságot nem követel meg, így az ajánlatkérő akár bizonyíték nélkül, csupán alapos okkal felmerült gyanú esetében is köteles a Gazdasági Versenyhivatal felé bejelentést tenni. Jelen esetben az ajánlat érdemi részeként benyújtott árazott költségvetések tekintetében a második kérelmi elem körében tett döntőbizottsági megállapítás okán az ajánlatkérő bejelentési kötelezettsége megteremtődött. Rögzítendő, hogy a Kbt. nem követeli meg a versenyjogi helyzet kivizsgálását, ellenben a vizsgálat lefolytatására hatáskörrel és illetékessége rendelkező szervezet megkeresését igen. A jelen eljárásban feltárt körülményekből pedig nem lehetett más megállapítást tenni, minthogy a kérelmezettek egymást segítették, egymás ajánlatairól tudva vettek részt az eljárásban.

195. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel a kezdeményezés negyedik elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy nem tett eleget bejelentési kötelezettségének, megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltakat.

196. A Döntőbizottság a tárgyi határozatában kifejtett indokokra tekintettel a kezdeményezés valamennyi elemében foglaltaknak helyt adva, a Kbt. 145. § (2) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértés megtörténtét állapította meg.

197. A Döntőbizottság az Igazságügyi Minisztérium által működtetett Céginformációs Szolgálat honlapján elérhető közhiteles nyilvántartás alapján megállapította, hogy a kérelmezett 2022. augusztus 25. napi kezdő időponttal felszámolás alatt áll, felszámolása a tárgyi határozat meghozatalának időpontjáig nem fejeződött be, így vele szembe jogsértés megállapítható, jogkövetkezmény alkalmazható.

198. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

199. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

200. A Döntőbizottság a megállapított jogsértéssel összefüggésben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú, valamint a Kf.I.40.725/2021/18. számú ítéleteiben foglaltakra, mely ítéletekben a Kúria elvi éllel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok.

201. A Döntőbizottság az előző határozati pontban foglaltak szem előtt tartásával az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki, ugyanis a Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy eljárását nem megfelelően készítette elő, ezzel jogsértő módon alkalmazta a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárást. Mindezek mellett a súlyos jogsértés a vonatkozásában is megállapítható, hogy az ajánlatkérő a kérelmezettekkel az eljárásának megindítása előtt egyeztetést folytatott, a kérelmezettek összejártsága tekintetében a szükséges eljárási cselekményeket nem folytatta le, és nem élt kötelező bejelentési kötelezettségével a Gazdasági Versenyhivatal felé.

202. A Döntőbizottság az I. r. és a II. r. kérelmezett tekintetén is a tárgyi határozat 199. pontjában foglaltak szem előtt tartásával szabott ki bírságot, ugyanis a Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmezettek igen súlyos jogsértést követtek el, hiszen bizonyítottan a közbeszerzés egyik legfontosabb alapelveinek, a verseny tisztaságának a sérelme valósult meg.

203. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása – az eset összes körülményének figyelembevétele – során tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára, az érintett részek becsült értékére (mindösszesen: 267.735.979.-Ft). A Döntőbizottság emellett figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés reparálására nincs lehetőség, az ajánlatkérő a I. r. kérelmezettel az 1-3. részekben szerződést kötött, és a jogsértés kihatott a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre.

A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a feltárt tényállás alapján a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak voltak a kérelmezettek tekintetében nem zárható ki, illetve értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt kifejezetten hosszabb időtartamot.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő tekintetében figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő vonatkozásában a jogsértés szándékos volta nem volt kizárható, illetve kellő gondossággal a harmadik-negyedik kezdeményezési elem tekintetében hivatkozott körülmények okán a szükséges lépéseket megtehetette volna. A Döntőbizottság mindezek mellett arra is figyelemmel volt, hogy az ajánlatkérő terhére nem értékelt többszörös jogsértést.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében emellett figyelembe vette azt a körülményt, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

204. A Döntőbizottság az előző határozati pontokban ismertetett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak a megállapított jogsértések miatt az ajánlatkérővel, illetve az I. r. és a II. r. kérelmezettel szemben, mely bírságok mértéke nem éri el a törvényi maximum mértékét (Kbt. 165. § (4) bekezdése).

205. A Döntőbizottság külön is rögzíti, hogy a kérelmezettekkel szemben magasabb összegű bírságot tartotta indokoltnak kiszabni, ugyanis a kérelmezettek súlyos jogsértést valósítottak meg azzal, hogy az egyik legfontosabb közbeszerzési alapelvet sértő magatartást valósítottak meg az eljárásban tapasztalt összehangolt magatartásukkal. A Döntőbizottság továbbá

megállapította, hogy a kérelmezettek közrehatása és jogsértésért való felelőssége azonos jellegű volt, tekintettel arra, hogy a verseny tisztaságának sérelmét megalapozó cselekmények tárgyában a kérelmezettek ugyanazon tények, körülmények ismeretében hozták meg döntésüket.

206. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

207. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

208. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. december 4.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos - Integritás Hatóság (KRID: 463794177)
2. Dr. Komlódi András ügyvéd – Komlódi Ügyvédi Iroda (KRID: 18316908)
3. NOVUM Zrt. (KRID: 11741536)
4. Dr. Szabó-Gothard Máté felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
6. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)