

**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.201/18/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TTR Invest Beruházó Kft.  
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Pénzes Katalin ügyvéd  
(Budapest, Reviczky u. 59. 6. em. 100.)  
(e-elérhetőség)

**Az ajánlatkérő:** Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata  
(Kaposvár, Kossuth tér 1.)  
(e-elérhetőség)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Intender Consulting Kft. képviseletében dr. Pongor Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Perc u. 8. 1. em.)  
(e-elérhetőség)

**A beszerzés tárgya, becsült értéke:** „Innovációs Műhely – Robotika eszközbeszerzés” – nettó 9.861.090.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a negyedik kérelmi elem kapcsán megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 61. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő ajánlati felhívását, a közbeszerzési dokumentumokat és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést. A Döntőbizottság az első, második és harmadik kérelmi elem körében a jogorvoslati eljárást a megszünteti.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 30.000.-Ft, azaz harmincezer forint egyéb eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi

Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, melynek ajánlattételi felhívását 2021. április 6-án adta fel a Közbeszerzési Értesítőben. A felhívás 2021. április 7-én jelent meg KÉ-5666/2021. számon. Az eljárás EKR azonosítója: EKR000408312020.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése: „Innovációs Műhely – Robotika eszközbeszerzés”.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában a részajánlat tételének lehetőségét nem biztosította, az alábbi indokok ismertetésével: „Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában nem teszi lehetővé részajánlatok tételét tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyának megvalósítása részekre bontva a gazdasági észszerűséggel és a teljesítés hatékonyságával ellentétes lenne, továbbá az eljárás tárgya oly mértékben egységes és homogén, hogy annak több részre bontása szakmailag indokolatlan.”

4. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint rögzítette a közbeszerzés mennyiségét:

„Az Innovációs és Informatikai Házban két terem kerül berendezésre az alábbi tartalommal:

1 terem: Terem kicsiknek és kezdőknek

2 terem: Terem nagyoknak és haladóknak

Nyertes ajánlattevő feladata, a termékek használatához kapcsolódó oktatások megtartása, Ajánlatkérő által megjelölt személyek tekintetében. Nyertes ajánlattevő által szállítandó eszközökkel kapcsolatos elvárások az alábbiakban kerülnek meghatározásra részletesen:

1. Eszközök óvoda korcsoportnak

Érzelmeink megélését fejlesztő / támogató készlet 2 darab

Vidámpark készlet 2 darab

Vonat és vasúti pálya építő készlet 2 darab

2. Eszközök óvoda, általános iskola alsó tagozat korcsoportnak

Közösségi HD Story Építő (4 fős csoporthoz) 6 darab

Rendeződoboz 6 darab

Rendezőtálca 6 darab

Görgős tároló 1 darab

3. Eszközök általános iskolás korcsoportnak

Technika LEGO BricQ Motion készlet 10 darab

Fizika LEGO BricQ Motion készlet 5 darab

4. Eszközök tanterembe

Bázis készlet 8 darab

Újratölthető lítium-ion akkumulátor WeDo robotokhoz 8 darab

Akkumulátor töltő 8 darab

Tároló szekrény 2 darab

WeDo kiegészítő csomag-Utántöltő csomag 16 darab

## 5. Robotika összeállítás

LEGO Education Spike Prime Alapsomag bázis szett 10 darab

Kiegészítő készlet a Spike csomaghoz 10 darab

Oktatáskiegészítő készlet 10 darab

SUMO robot Versenypálya 1 darab

WRO-FLL Versenyzasztal 1 darab

## 6. A beszerzendő termékekhez szükséges informatikai eszközök

Table (LEGO WeDo, LEGO BricQ és óvodai termékekhez) 18 darab

Laptop (SPIKE termékekhez) 17 darab

## 7. Oktatás

Oktatás (8 órás) 9 nap

Az ellátandó feladatok részletes meghatározása a közbeszerzési dokumentumban található. Amennyiben a felhívás, illetve a közbeszerzési dokumentum bármelyik része valamilyen gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, illetve amennyiben szabványt, műszaki engedélyt, műszaki előírásokat, vagy műszaki ajánlást határoz meg úgy Ajánlatkérő az azzal egyenértékű teljesítést is elfogadja.”

## 5. Az ajánlatkérő az értékelési szempontokat az alábbiakban jelölte:

Minőségi szempont	Súlyszám
2) A III.1.3-M.2. pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli szakmai tapasztalata (darab, minimum 0 darab, maximum 3 darab)	10
3) Többször jótállás (hónap, minimum 0 hónap, maximum 12 hónap)	10
4) A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő olyan szakember, aki a beszerzés tárgya szerinti robotika eszközök szállítási helyszínen történő összeszerelési és/vagy beszerelési és/vagy üzembehelyezési feladatai ellátásában gyakorlattal rendelkezik (igen/nem)	5
5) A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő olyan szakember, aki a beszerzés tárgya szerinti robotika eszközök logisztikai és/vagy szállítmányozási feladatai ellátásában gyakorlattal rendelkezik (igen/nem)	5
1) Ár szempont – Ajánlati ár (nettó Ft)	70

## 6. A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlattevőnek a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 21. § (1) bekezdése, továbbá 22-24. § -ainak a Kbt. harmadik része szerinti lefolytatott közbeszerzési eljárásra vonatkozó rendelkezései szerint kell igazolniuk az előírt alkalmassági minimumkövetelményeket.

M.1. A Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevő köteles csatolni az eljárást megindító felhívásban rögzített vizsgált időszakban teljesített legjelentősebb referenciáinak ismertetését. Az ismertetőben meg kell adni legalább:

- (i) a szerződést kötő másik fél megnevezését,
- (ii) a szerződés tárgyát (úgy, hogy abból az előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesülése egyértelműen megállapítható legyen),
- (iii) a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpontját év/hónap/nap pontossággal),
- (iv) nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 23. § - a alapján tárgyi alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést az ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni. A 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 21. § (1a) bekezdés a) pontjára tekintettel, amennyiben Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 21. § (1) bekezdés a) pontjának vizsgálata során:

a) három év teljesítéseinek igazolását írja elő, az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett,

b) hat év teljesítéseinek igazolását írja elő, az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb kilenc éven belül megkezdett szállításokat veszi figyelembe.

A 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 21/A pontjára tekintettel a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdés a) pontja és (3) bekezdés a) pontja alkalmazásában az Ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

M.2. A Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 21. § (1) bekezdésének b) pontja alapján ajánlattevő ismertesse azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) a nevét, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A végzettség/képzettség az iskolai vagy nem iskolai képzésről készült oklevél egyszerű másolatban történő benyújtásával, a szakmai gyakorlat a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajz benyújtásával igazolandó. Az önéletrajzokban a szakembereknek nyilatkozniuk szükséges a tekintetben, hogy a szerződés teljesítése során rendelkezésre fognak-e állni. Az önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés. Ajánlatkérő kiemelten felhívja a figyelmet arra, hogy az önéletrajznak szövegszerűen kell tartalmaznia azokat a fordulatokat, melyeket Ajánlatkérő az alkalmassági követelmények esetén előírt. Ajánlattevő a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján köteles ajánlatához csatolni a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot, amelyben nyilatkozik arról, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, ugyanakkor részletes adatokat nem köteles megadni. Az igazolási módok részletes meghatározása a közbeszerzési dokumentumban található.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 évben

- minimum 3 darab óvodai és / vagy általános iskolai korcsoportnak robotika oktatásával összefüggő fejlesztő-oktató eszközök, továbbá

- minimum 3 darab LEGO Education Spike Prime Alapcsomag (vagy azzal egyenértékű) bázis szett szállítására és/vagy értékesítésére és alkalmazásuk oktatására vonatkozó referenciával.

Ajánlattevő tárgyi alkalmassági követelménynek való megfelelést több szerződéssel is igazolhatja. Amennyiben a megjelölt szerződés teljesítése során az alkalmassági minimumkövetelményt igazoló fél konzorciumi tagként vagy alvállalkozóként vett részt, úgy az ellátott feladat(ok) tárgya, százalékos aránya és ennek, vagy ezek nettó ellenértéke is meghatározandó, ugyanis Ajánlatkérő ezeket fogja figyelembe venni az ajánlatok elbírálása során. Közös ajánlattevőként vagy projektársaság tagjaként történő teljesítés esetén a saját teljesítés értéke, vagy az ellenszolgáltatás nettó összegének % -a is megjelölendő.

M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki:

- pedagógia (vagy azzal egyenértékű) szakon felsőfokú végzettséggel és

- részt vett a LEGO Education tréneri (vagy azzal egyenértékű) felkészítésen, továbbá

- legalább 1 darab LEGO Education (vagy azzal egyenértékű) tematikában tartott, legalább 3 naptári nap időtartamú oktatási tapasztalattal rendelkezik.”

7. A 2021. április 19-i ajánlattételi határidőre 3 ajánlat került benyújtásra az alábbiak szerint:

1.) Kérelmező ajánlata:

Ajánlati ár: 1

A III.1.3-M.2. pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli szakmai tapasztalata: 0

Többszörös jóváhagyás: 0

A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő olyan szakember, aki a beszerzés tárgya szerinti robotika eszközök szállítási helyszínen történő összeszerelési és/vagy beszerelési és/vagy üzembehelyezési feladatai ellátásában gyakorlattal rendelkezik: Nem

A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő olyan szakember, aki a beszerzés tárgya szerinti robotika eszközök logisztikai és/vagy szállítmányozási feladatai ellátásában gyakorlattal rendelkezik: Nem

2.) H-Didakt Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata:

Ajánlati ár: 7.576.300

A III.1.3-M.2. pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli szakmai tapasztalata: 3

Többszörös jóváhagyás: 12

A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő olyan szakember, aki a beszerzés tárgya szerinti robotika eszközök szállítási helyszínen történő összeszerelési és/vagy beszerelési és/vagy üzembehelyezési feladatai ellátásában gyakorlattal rendelkezik: Igen

A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő olyan szakember, aki a beszerzés tárgya szerinti robotika eszközök logisztikai és/vagy szállítmányozási feladatai ellátásában gyakorlattal rendelkezik: Igen

3.) Leg-Oktat Kft. ajánlata:

Ajánlati ár: 9.968.800

A III.1.3-M.2. pontban meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli szakmai tapasztalata: 0

Többszörös jóváhagyás: 0

A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő olyan szakember, aki a beszerzés tárgya szerinti robotika eszközök szállítási helyszínen történő összeszerelési és/vagy beszerelési és/vagy üzembehelyezési feladatai ellátásában gyakorlattal rendelkezik: Nem

A teljesítésbe bevonásra kerül 1 fő olyan szakember, aki a beszerzés tárgya szerinti robotika eszközök logisztikai és/vagy szállítmányozási feladatai ellátásában gyakorlattal rendelkezik: Nem

8. Az ajánlatkérő 2021. április 19. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokolást kért a kérelmezőtől a nettó 1,- Ft-os megajánlásra, aki nem nyújtotta be indokolását a megadott 2021. április 22. 10:00 órai határidőre.

9. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2021. május 17-én felfüggesztette.

## A jogorvoslati kérelem

10. A kérelmező 2021. április 19. napján előterjesztett kérelmében az ajánlatkérő felhívásának jogsértő jellegét állította több okból. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette az 1. és 2. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 65. § (3) bekezdését, a 3. kérelmi elem kapcsán a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontját, valamint a 4. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdését.

11. Kérte a jogsértés megállapítását, a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) és d) pontjainak alkalmazását, valamint ajánlatkérő kötelezését bruttó 60.000,-Ft ügyvédi költség megfizetésére.

12. A kérelmező jogképességének igazolására előadta, hogy ajánlattevőként részt kíván venni az eljárásban. A jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként a Kbt. 148. § (5) bekezdés alapján 2021. április 6. napját jelölte meg.

13. Előadta, hogy a LEGO® termékek közismert (de legalább is szakmai körökben széleskörűen ismert) és a LEGO weboldalán is megjelölt forgalmazója a H-Didakt Kft., mely cég nem tölt be klasszikus értelemben nagykereskedelmi szerepet, illetőleg a – jogorvoslat szempontjából is szerepet játszó – LEGO Education tréning szervezője/lebonnyítója is, ezzel együtt vélhetően ajánlattevője is a jelen eljárásnak, mely ha összefüggésben van az ajánlatkérő korábbi „Robotika eszközbeszerzés I.” elnevezésű pályázatával, akkor érdemi előkészítő szerepet is betöltött jelen eljárásban is.

14. A kérelmező első kérelmi elemként rögzítette, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények között – többek között – előírta, hogy „Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 3 évben minimum 3 darab LEGO Education Spike Prime Alapcsomag (vagy azzal egyenértékű) bázis szett szállítására és/vagy értékesítésére és alkalmazásuk oktatására vonatkozó referenciával.

15. A Kbt. 65. § (3) bekezdésben foglaltak alapján az alkalmassági követelményeket „a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni”. A mértéket a Kbt. szabályozza a 65. § (5) bekezdésében, a „ténylegesen szükséges” fogalmát azonban nem. A Közbeszerzések Tanácsa Elnöke tájékoztatójában felhívta az ajánlatkérők figyelmét, hogy tartózkodjanak a beszerzési igény megismétlésétől az előírt referencia vonatkozásában.

16. Ismertette, hogy maga a Kbt. 65. § (3) bekezdés is azzal kezdődik, hogy „az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra” figyelemmel a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia. Ismertette, hogy azt a Döntőbizottság is kimondta már, hogy a Kbt. alapelveit az eljárás egésze során, beleértve az előkészítést, ekként az ajánlati felhívás elkészítését és az alkalmassági követelmények és a bírálati szempontok meghatározása tekintetében is be kell tartania, következésképpen ezeknek sem lehet versenytorzító, versenykorlátozó, egyes szereplőket jogosulatlan előnyhöz juttató vagy éppen kizáró szerepe.

17. Rögzítette, hogy a LEGO® SPIKE™ Prime Core set (bázis szett) egy konkrét LEGO termék, ami „45678” azonosítóval rendelkezik – és bár konkrét információt a Lego weboldaláról nem nyerhető ki – internetes forrás alapján 2019. augusztusa óta rendelhető.

18. Az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy mit tekint egyenértékűnek, de nyilvánvaló, hogy kifejezetten a 45678 számú LEGO SPIKE™ Prime készletet érti alatta és 10 db ilyen csomag túlzó a 3 db igényhez képest.

19. A kérelmező szerint a jogsértés abban nyilvánul meg, hogy egyrészt ez a termék alig 1,5 éve érhető el, ezért hogyan lehetne 3 év távlatából ezzel egyenértékűt biztosítani, másrészt elősorban oktatási célú felhasználásra szánt a termék. A beszerzésben 149 db termék és 9 db szolgáltatás (oktatás) szerepel, tehát nem a 10 db-os igény a jogsértő, hanem egy olyan termék kiemelése, melynek értékesítési és egyben használati oktatási referenciájával csak azok rendelkezhetnek, akik kb. az elmúlt 1 évben olyan közbeszerzés közelébe kerültek, mely keretében éppen ezt a készletet kellett szállítani és oktatni is. Arról kizárólag a H-Didakt Kft. tudni tájékoztatást adni, hogy hány ilyen készletet értékesítettek a megjelenése óta és mennyihez tartozott oktatás is, harmadrészt a szállítás önmagában nem is elegendő, hiszen csak oktatással együtt használható fel referenciaként.

20. A kérelmező véleménye szerint a H-Didakt Kft. és legfeljebb 1-2 cég rendelkezhet ilyen referenciával, így ez versenyszűkítő előírás, és ugyanakkor ellentétes a Kbt. 65. § (3) bekezdésében támasztott követelményekkel.

21. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő feladata és felelőssége annak meghatározása, hogy mit tart szükséges alkalmassági feltételnek, melyhez vizsgálatot kell végeznie. A kérelmező szerint az biztosan kijelenthető, hogy az internetről nem szerezhették be olyan alátámasztó információt, hogy cégek, tehát potenciális ajánlattevők egész sora rendelkezik legalább 3 db, oktatással együtt szállított LEGO SPIKE™ Prime készlettel, ellenben a H-Didakt Kft.-től kaphatott olyan információkat, hogy minek kell szerepelnie a követelmények között, hogy csak a H-Didakt Kft. vagy legfeljebb 1-2 cég tehesen ajánlatot.

22. Véleménye szerint az ajánlatkérő bármely ezzel ellentétes védekezése életszerűtlen, hiszen egy ajánlatkérőnek egyrészt érdeke a legkedvezőbb áron beszerezni a szükséges termékeket, szolgáltatásokat, másrészt ez alapvető kötelezettsége is, tehát olyan feleslegesen szigorú feltételek alkalmassági követelményként való meghatározása, melyeknek nyilvánvalóan nem lehet széleskörűen megfelelni, veszélyeztetnék az eljárás érvényességét, hacsak nem rendelkeznek azzal a biztos információval, hogy van legalább egy ajánlattevő, aki biztosan megfelel.

23. A kérelmező szerint az ajánlatkérő konkretizált referencia-termék igénye a kapcsolódó oktatással és a termék megjelenésének idejét figyelembe véve megvalósítja a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglalt esélyegyenlőségre és verseny tisztaság biztosítására vonatkozó követelmények megsértését.

24. A kérelmező második kérelmi elemként ismertette, hogy a jogsértések szoros összefüggésben állnak egymással, mivel, ha az első kérelmi elembe foglalt versenykorlátozás ellenére valamely ajánlattevő esetleg megfelelne, akkor további nehézségek elé állítja az M.2. követelmény, melynek értelmében alkalmatlan az ajánlattevő, „amennyiben nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki:

- pedagógia (vagy azzal egyenértékű) szakon felsőfokú végzettséggel és
- részt vett a LEGO Education tréneri (vagy azzal egyenértékű) felkészítésen, továbbá
- legalább 1 darab LEGO Education (vagy azzal egyenértékű) tematikában tartott, legalább 3 naptári nap időtartamú oktatási tapasztalattal rendelkezik.

25. Kifejtette, hogy olyan tanár kellene tehát, aki a közalkalmazotti jogviszony mellett egyéni vagy társas vállalkozóként számlaképes és alvállalkozóként esetleg szóba jöhet és/vagy nyugdíjas, esetleg óraadó tanárként éppen a LEGO Education tréneri felkészítésben látta meg a jövőt, de nemcsak elvégezte a tanfolyamot, de lehetőséget is kapott oktatás tartására.

26. Előadta, hogy a LEGO weboldalán az Education tréneri képzésre keresve eljut a felhasználó addig, hogy Észak-Amerikán kívül forduljon a helyi „disztribútorhoz”, mely Magyarország esetén a H-Didakt Kft. A H-Didakt Kft. oldalán az oktatással kapcsolatban megállapítható, hogy a „LEGO Education módszertani képzés / Robotika Spike Prime robottal” tanároknak szól, intézmények érdeklődhetnek iránta. A kérelmező ismeretei szerint Magyarországon 1-2 ilyen szakember lehet, de ezt a H-Didakt Kft. pontosíthatja.

27. Az elvárt szakember vonatkozásban szintén megállapítható, hogy az ajánlatkérő versenykorlátozó módon, a szerződés teljesítéséhez nem feltétlenül szükséges és egyúttal a Kbt. alapelveivel nem összeegyeztethető módon határozta meg a feltételeket úgy, hogy legalább egy ajánlattevő - a H-Didakt Kft - megfeleljen.

28. Közölte, hogy ezen feltétel meghatározása is az ajánlatkérő kompetenciája, az 1. kérelmi elemhez hasonlóan életszerűtlen bármely ajánlatkérő részéről olyan feltétel támasztása, melyet nem lehet, vagy csak egyetlen ajánlattevőnek lehet teljesíteni, hacsak nem biztos abban, hogy ez a potenciális jelölt ajánlatot tesz, mi több érvényes és a rendelkezésre álló fedezetbe beleférő ajánlatot tesz.

29. A harmadik kérelmi elemként kifejtette, hogy az ajánlatkérő felhívásának 2. értékelési szempontja is jogsértő. Álláspontja szerint már a második kérelmi elemnél megjelölt szakember is „ritka, mint a fehér holló”, ezért – és azzal együtt is, hogy lehetséges, hogy az egyáltalán megfelelő 1-2 szakember „mindegyike” rendelkezik legalább 4 db LEGO Education tematikában tartott, legalább 3 nap időtartamú oktatási tapasztalattal – ennek a bírálati szempontnak a 10-es súlyszámmal való értékelése versenytorzító. Vélelmezhető, hogy csak a H-Didakt Kft. tud felmutatni megfelelő szakembert, ami miatt az ajánlati ár esetében (hangsúlyozandó, hogy a teljes ajánlati ár tekintetében) 14,29%-kal alacsonyabb árrés mellett lehetne versenyképes ajánlatot tenni, miközben a beszerzés tárgya szerinti termékek átlagos árrése – közbeszerzési tapasztalatok alapján és a H-Didakt Kft. által általában adott kvázi viszonteladói árakhoz viszonyítva is 10% alattiak. A kérelmező szerint nem egyértelmű, hogy miért kell, illetőleg milyen előnnyel jár a további 3 db legalább 3 napos oktatási tréning megléte, amikor a jelen projektben 1 napos tréningeket kell majd tartani.

30. A bírálati szempont önmagában ellentétes a verseny tisztaságának biztosítási kötelezettségével, de a hozzá tartozó súlyszám – csak erre a bírálati szempontra – egészen biztosan lehetetlenné teszi más ajánlattevő számára a potenciálisan nyertes ajánlat benyújtását, ha erre az értékelési szempontra a többlet tapasztalat hiánya miatt 0 pontot kap.

31. Hangsúlyozta, hogy nem kétséges a H-Didakt Kft. részvétele az előkészítésben, azonban – jelenleg – csak az ajánlatkérői magatartás jogsértő, melyet az előkészítés gondosságában kell keresni és lehet megtalálni, hiszen nem lehet célja olyan felhívás kiírása, melyre nem lehet (kellő számú) érvényes ajánlatot benyújtani, tehát egészen biztosan kijelenthető, hogy az ajánlatkérő kellő piacismerettel rendelkezik arra vonatkozóan, hogy a Kbt. alapelveivel ellentétes módon, nem versenykorlátozás mentesen határozta meg a bírálati szempontokat és a hozzájuk tartozó súlyszámokat.

32. A kérelmező közölte, hogy a szakmai tapasztalata alapján kijelenthető, hogy 5-6%-nál nagyobb eltérés nem lesz, következésképpen egy olyan bírálati szempont, illetőleg az ahhoz tartozó 14,29%-os (10/70, ahol 10 az aktuális súlysúly és 70 az ajánlati árhoz tartozó súlysúly) árváltoztatással ellentételezhető súlysúly érdemi befolyással van az ajánlattevők sorrendjére, ennek az opcionális szempontnak a nem teljesülése esetén lehetetlen az ajánlati árral kompenzálni ennek hiányát.

33. Az ajánlatkérő a bírálati szempont meghatározásával megsértette a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontjában foglalt előírást, melyet a Döntőbizottság D.479/17/2012. határozata is megerősít.

34. A kérelmező negyedik kérelmi elemként ismertette, hogy a 2. és 3. kérelmi elem alapján megállapítható, hogy az oktatás, melyet a legutolsó tétel soron kell beárazni, a műszaki leírás tanúsága szerint: „9 darab - 1 napos (8 órás) tanári továbbképzés, tematikus tananyaggal az ajánlatkérő telephelyén, maximum 10 fő/ csoport részére” olyan önálló rész, mely külön részajánlatként kellett volna szerepelnie.

35. Bár az ajánlatkérő nem köteles biztosítani a részekre történő ajánlattételt, ugyanakkor ilyen esetben indokolást kell adnia, melyet meg is tett. Ennek kapcsán a Döntőbizottságnak kizárólag arra van hatásköre, hogy azt vizsgálja, hogy ezen indokok a Kbt. tételes, valamint alapvető szabályozásával összhangban állnak-e.

36. A Döntőbizottság álláspontja szerint, amennyiben két beszerzési igény között szoros összefüggés nem áll fenn, azok egy részajánlati körben történő kiírása versenykorlátozó lehet. A kérdés egyrészt a „szoros összefüggés” megléte a beszerzendő termékek és az oktatás között, másrészt az esetleges tételes, vagy alapvető szabályozás megsértése.

37. Álláspontja szerint – épp a „gondosan körülbástyázott” szakemberre és ezen követelmények, illetőleg a bírálati szempont oktatással való összefüggésére tekintettel – az oktatás teljes egészében független a szállítandó eszközöktől, és az eszközök szállítására több ajánlattevő is képes és érdeklődést mutathat, míg az oktatásra vonatkozóan kizárólag a H-Didakt Kft. rendelkezik megfelelő szakemberrel.

38. Véleménye szerint az oktatást térben és időben is el lehet választani a fizikai megjelenésű termékektől, ekként a részajánlattétel biztosításának kizárása alkalmas a túlárazás biztosítására, a verseny korlátozására, gyakorlatilag egyetlen – az alkalmassági feltételeknek megfelelő és a maximális pontszámra esélyes – ajánlattevőre történő szűkítésre, mely így alapvető sérelmeket is megvalósít, mind a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdéseinek mindegyike, a verseny tisztaságának megsértése, az esélyegyenlőség nem biztosítása, a joggal való visszaélésnek a megvalósítása és a hatékony és felelős gazdálkodás elvének megsértése miatt is.

39. A kérelmező szerint nem lehet kétséges, hogy ha egyetlen (vagy nagyon kis számú) ajánlattevőre csökkenti az ajánlatkérő a potenciális érvényes és azon belül is nyertességre számító ajánlattevők számát, akkor minimális vagy zéró verseny esetén túlárazásra és irreálisan magas költségekre számíthat.

40. Álláspontja szerint a részajánlat tétel kizárásának indokára tekintettel az oktatás igénye, tematikája, a hozzá kapcsolódó előírások és az egyik bírálati szempont egyáltalán nem homogének a beszerzés materiális elemeivel (a fizikális termékekkel). A „Közösségi HD Story Építő (4 fős csoporthoz)” tétel kivételével, melynél nincs meghatározva, hogy mit tartalmaz, szabadon változtatható, kereskedelmi forgalomban adott esetben a H-Didakt Kft-től függetlenül is beszerezhetők.

41. Mind a hardver elemek, mind az oktatás elég nagy értéket képviselnek, hogy önmagukban is önálló szerződésként lehessen kezelni. Minthogy a legtöbb iskolában, ahol egyébként használnak, tanítanak LEGO eszközökkel robotikát, ámde nem vettek igénybe LEGO Education oktatást, megállapítható, hogy a LEGO cég a használhatóságot nem köti az igényelt oktatáshoz, az olyan plusz ismeretet adhat a pedagógusoknak, mely nem elsősorban a termék(ek) felhasználhatóságát érinti, hanem maga a pedagógus számára biztosít előnyt.

42. Az oktatás valójában tanárok továbbképzése, melyet a fentiek alapján akár alanyi jogon is végezhetne a H-Didakt Kft., mivel csak neki van olyan szakembere, aki elvégezte a LEGO-nál az ilyen irányú képzést, de részajánlattétel biztosításának hiányában, sőt, vélelmezhetően verseny hiányában mind a termékeket, mind a kapcsolódó oktatást jelentős extra profittal kínálhatja. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a fentiek alapján megsértette a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdéseinek egyes elemeit.

43. A kérelmező 2021. május 24-i észrevételében rögzítette, hogy az ajánlattételi felhívás ellen nyújtotta be kérelmét, ezért álláspontja szerint irreleváns – a kérelem és a kérelmi elemek szempontjából – hogy a jelen jogorvoslati eljárásban, a további bizonyítás elősegítése érdekében nyújtott-e be ajánlatot kérelmező és azt milyen tartalommal tette. A kérelmező nem saját ajánlatának elbírálását vitatja (hiszen érdemi, nyertességre számító ajánlatot nem is volt lehetősége benyújtani), és nem is az ajánlatkérő bírálati szakaszban végzett, végzendő munkája, döntései ellen nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet.

44. Azt nem vitatta, hogy aláírásra jogosult képviselője több (összesen kettő) gazdasági társaságban érdekelt és aláírásra jogosult, a cégkapu(k)hoz neki van csak hozzáférése, így fordulhatott elő, hogy a jogorvoslati kérelmet – az elkésztéstől való félelmében, melyet korábbi tapasztalatai indikáltak – pénteken feltöltötte, míg az ajánlatkérőt tájékoztató e-mail vonatkozásában csak hétfő reggel észlelte, hogy nem nyomta meg az „elküldés gombot”, ezért történt meg, hogy a tájékoztató levél 4 perccel a bontás előtt került megküldésre.

45. Megjegyezte, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtását követően több hiánypótlás elrendelésére is sor került, melynek a jogorvoslatok benyújtásának módjával kapcsolatosan kialakult „bizonytalanság” szempontjából volt jelentősége, éppen a jelen ügyben kifogásolt tájékoztatással összefüggésben.

46. A kérelmező előadta, hogy a Kbt. 148. § (12) bekezdésben előírt „azonos módon” nem tudja tájékoztatni az ajánlatkérőt, így e-mailben tájékoztatta, megjelölve a jogsértéseket, de a jogorvoslati kérelem megküldését semmilyen jogszabály nem írja elő számára. A kérelem befogadásáról ugyanakkor a Közbeszerzési Döntőbizottság Titkársága gondoskodik, és haladéktalanul meg is jeleníti honlapján a benyújtott kérelmeket. A kérelmezőnek nincs információja arról, hogy a kérelem iktatására pontosan (óra, perc mélységig) mikor került sor, de a Közbeszerzési Hatóság nyitvatartási idejét ismerve feltételezhető, hogy a kérelem benyújtásának megjelenítése már a bontás előtt megtörtént, ennek ellenőrzése az ajánlatkérő feladata, ugyanakkor a kérelem benyújtása nem indít el automatikus folyamatot, tehát e

mérlegelés egyértelműen az ajánlatkérő hatásköre. Ebből pedig az következik, hogy az e-mail-en történt értesítést követően is lehetősége lett volna elhalasztani a bontást, amennyiben ennek lehetősége, vagy igénye felmerült benne.

47. Ajánlatkérő – látszólag – továbbra sem érti, hogy miért jogsértő a referencia követelmény meghatározása.

48. A kérelmező álláspontja szerint részben elavult a D.124/11/2014. számú határozatban kifejtett Döntőbizottsági álláspont az ennél frissebb, időben közelebbi határozatok és bírósági ítéletek ismeretében, ugyanakkor hasznos azon ajánlatkérői megállapítás, hogy „ezért szükséges a széleskörű műszaki jellemzőkből megjelölni azon minimálisan elvárt, legfontosabb jellemzőket...” Ennek alapján viszont nem érthető, miért hivatkozik erre az ajánlatkérő, mikor saját maga sem ennek szellemében határozta meg a referenciaként előírt termékkel szemben támasztott követelményét.

49. Az egyenértékűség kapcsán teljes bizonyossággal kijelenthető, hogy – és nincs egyetlen korábbi jogorvoslati határozat sem, mely ennek ellenkezőjét képes lenne alátámasztani – ugyanazon gyártó két különböző cikkszámú, megnevezésű terméke vonatkozásában – még verzióváltás esetén sem – lehet olyan gyártói igazolást beszerezni, mely az egyenértékűséget alátámasztaná, vagy éppen ellenkezőleg, ha más racionális igazolást meg akar támadni az ajánlattevő, vagy bármely konkurens ajánlattevő, akkor a gyártói igazolás épp az egyenértékűség hiányát fogja alátámasztani. Az ilyen bizonytalan helyzet ellentétes a közbeszerzési eljárás tisztaságának és a tisztesség iránti igénynek a szellemével. Ilyen környezetben a befektetett munka megtérülésének csekély az esélye, ez pedig a gazdasági észszerűség iránti követelménnyel áll ellentmondásban.

50. A kérelmező vitatja az ajánlatkérő „a LEGO Education Mindstorm EV3” kapcsán előadottakat, mivel csak 80%-ben felel meg a LEGO Education Spike Prime robotnak, tehát nem egyenértékű. A kérelmező nem a beszerzendő terméket/termékeket és a modern eszközök iránti igényt nevezte jogsértőnek, hanem az alkalmassági követelményként előírt konkrét típusú LEGO termék megnevezését.

51. Utalt arra, hogy bár ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy egyébként számára más eszköz szállítási referenciája is elfogadható lenne, ugyanakkor mégsem ezt írta elő a felhívásban. Ez az alapvető jogsértés. A szerződés teljesítéséhez legfeljebb szükséges mérték (és itt most nem a mennyiséget kell érteni) meghatározása során figyelmen kívül hagyta a meghatározás jogosulatlan és szükségtelen versenyszűkítő hatását. Véleménye szerint ezzel beismerte a jogsértést.

52. Rögzítette, hogy a kiegészítő tájékoztatás kérése a szállítandó termék vonatkozásában nem befolyásolta volna az előírt referencia termék meghatározását, az alkalmassági követelményt kiegészítő tájékoztatáskéréssel (sem) nem lehet megváltoztatni. Továbbá a kérelmező nem köteles előzetes vitarendezési kérelmet előterjeszteni, ezzel időt tölteni, ugyanakkor joggal várhatja el a törvény által lefektetett szabályok betartását. Ezzel párhuzamosan az is előfordulhat, hogy egy ajánlattevőnek már nincs ideje kiegészítő tájékoztatás iránt folyamodni, ennek ellenére a felhívás és dokumentáció alapján érvényes ajánlat benyújtására lehetősége kell, hogy legyen kérdés nélkül is, tehát az a felelősség, hogy a közbeszerzési dokumentumok megfeleljenek a Kbt. alapelveinek, az ajánlatkérők feladata és kötelezettsége.

53. Hivatkozott arra, hogy a kérelmezőn kívül mindössze két ajánlattevő tett ajánlatot, köztük a H-Didakt Kft., mint a LEGO Education termékek hivatalos magyarországi disztribútora, mely egybevágh azzal a vélelmezett 1-2 céggel, akik érvényes ajánlat benyújtására voltak képesek, akik egymással szoros kapcsolatban állnak, és ez bizonyítottan nem piaci verseny. A kérelmező szerint a beszerzési források megjelölése nem azonos azzal, hogy ezen cégek a felhívást megelőző időszakban már értékesítettek LEGO Education Spike Prime készletet, tehát rendelkeznek – akár erőforrás biztosításként használható – referenciával. Értékesítésre a kérelmező is képes, éppen ezért indított jogorvoslatot. A példajelleggel felsorolt közbeszerzési eljárások egyike sem LEGO Education Spike Prime termék szállítására irányult. (A hivatkozott eljárásokban a szállítás tárgya többek között LEGO Mindstorm EV3 volt.)

54. Véleménye szerint teljesen megalapozatlan az ajánlatkérő felvetése a LEGO Mindstorm EV3 egyenértékűsége kapcsán, hiszen nem ezt írta elő és nem is határozta meg referenciatermékként, sőt vagylagosan sem ezt határozta meg, ez saját ajánlati kötöttségének megsértése lenne. A kérelmező épp azt kívánja bebizonyítani, hogy a meghatározott alkalmassági követelmény túlmutat a szerződés teljesítéséhez szükséges mértéken. Példa jelleggel LEGO készlet szállítás, vagy – ha már elfogadható az EV3 – robot készlet szállításra vonatkozó referencia esetén biztosított lett volna a verseny tisztasága, mégsem ezt írta elő az ajánlatkérő.

55. Érdemes feltenni azt a kérdést, hogy ha az ajánlatkérő valóban a mind szélesebb körű ajánlattételt kívánta biztosítani, akkor miért nem a beszerzés tárgya között szereplő 17 db laptop (melyek eladási értéke minden bizonnyal nagyobb, mint a 10 db LEGO Education SPIKE™ Prime Set-é) vonatkozásában írt elő megfelelő számú referencia igényt. Vajon a felsorolt LEGO Education SPIKE™ Prime Set beszerzési lehetőségek közül hány foglalkozik laptop eladással is.

56. A második kérelmi elemmel kapcsolatban ismertette, hogy a LEGO termékekről az önfeledt szórakozás és kreativitás jut először az ember eszébe, melyet alátámaszt, hogy – nem végig járva a beszerzéssel érintett összes terméket – fókuszálva a LEGO Education SPIKE™ Prime Set-re, a gyártó oldalán 10+ korosztály található, a vásárláshoz – az ajánlatkérő által hivatkozott forgalmazóknál sem – nem szükséges oktatói, tanári képzettség, végzettség, nem tűnik úgy, hogy ne lehetne használni a terméket akár otthoni környezetben is. Ha viszont így van, és speciális termékről van szó, melyet kifejezetten oktatási felhasználásra optimalizált a gyártó, akkor lényeges visszakanyarodni az első kérelmi elemhez és újabb kérdésként feltenni, hogy mennyiben is növeli ez az új információ annak lehetőségét és valószínűségét, hogy egy ilyen speciális készlet értékesítési referenciájával hány cég, vállalkozás, mint potenciális ajánlattevő, vagy akár csak erőforrás biztosítására alkalmas szereplő lehet. Hiába szerepel az ajánlatkérő által felsorolt kiskereskedelemmel foglalkozó cégek kínálatában LEGO Education SPIKE™ Prime Set, ha csak speciális kör vásárol(hat)ja, mely kör alapvetően közbeszerzésre kötelezett.

57. A kérelmező nem látott összefüggést a tekintetben, hogy a felkészítendő pedagógusokat miért kell szintén pedagógia (vagy azzal egyenértékű) szakon felsőfokú végzettséggel rendelkező személynek „megtanítani” az eszközök használatára, mennyiben befolyásolja ez saját képességeiket, tudásukat, hozzáállásukat az ő diákjaik felé tartandó jövőbeni órák tekintetében.

58. Az alkalmassági követelmény lényegi része a LEGO Education tréneri képzés, mely vonatkozásában – éppen a H-Didakt Kft.-től származó közvetett információ alapján – Magyarországon csak a H-Didakt Kft. (érdekköre) rendelkezik megfelelő személlyel. Az „egyenértékű” kifejezés – a pontos egyenértékűségi követelmények meghatározása hiányában – sem értelmezhető. A Kbt. csak a „műszaki egyenértékűség” fogalmát definiálja, a Kbt. szabályaitól eltérni csak annyiban lehet, amennyiben azt kifejezetten a törvény megengedi. Egy előírt – konkrétan beazonosítható – képzés típus tekintetében egyenértékűség – annak ajánlatkérő által történt definiálása nélkül – nem lehetséges. A felhívás, azon belül az alkalmassági követelmények meghatározása, azok szövegezése ajánlatkérő feladata, mely vonatkozásában biztosítani kell az alapvető kritériumok teljesülését és a részletszabályokét is. Ezt is joggal várja el a kérelmező és épp ennek nem teljesülése miatt kezdeményezte a jogorvoslatot. Ha az ajánlatkérő számára a konkrétan megnevezett képesítésen túl más is megfelel, akkor azt kellett volna szerepeltetnie a felhívásban, például képzési engedély számok felsorolása a konkrét megnevezés helyett.

59. A kérelmező szerint az ajánlatkérő – nyilván – megfelelő piackutatást végzett az alkalmassági követelmény meghatározása előtt annak érdekében, hogy a versenykorlátozást elkerülje, tehát kérdés, hogy hány olyan bevonható szakember van, aki megfelel az M.2. követelmény mindhárom alpontjának.

60. Utalt ennek kapcsán a halmazelméletre, a három körnek, mely a három halmazt jelenti, a közös metszéspontja elenyészően kicsi a három halmaz önálló méretéhez képest. Ez matematikailag igaz akkor is, ha feltöltjük a halmazokat bármilyen adattal, a közös metszéspontjuk, mely mindhárom tulajdonságot hordozza szignifikánsabb kisebb, kevesebb, mint akár egy önálló halmaz, vagy két halmaz metszése.

61. Az ajánlatkérő feladata az alkalmassági követelmény(ek) meghatározása során nem korlátozódik az egyes rész meghatározások igazolására, hanem az egész követelményre vetítve is meg kell, hogy feleljen a törvény által előírt kritériumoknak, beleértve az alapvető követelményeket, azon belül is – a konkrét helyzetben – a verseny tisztaságának biztosítását, a szükségtelen mértékű szűkítés tilalmát is.

62. A kérelmező előadta, hogy a rajta kívül ajánlatot tevő két cég kapcsolata a publikus adatok alapján miképpen alakul. A bontási jegyzőkönyv alapján látható, hogy a Leg-Oktat Kft. is rendelkezik az előírt (alapvető, az érvényes ajánlattételhez kapcsolódó) követelményekkel, hiszen így nyilatkozott és nyilván ezért tett ajánlatot. Vélelmezhetően nem vesz igénybe alvállalkozót, pedig az ajánlatkérő védekezése szerint is kiemelt fontosságú a beszerzés oktatás része, lényeges az oktató tapasztalata. Nem kétséges az sem, hogy tanárok képzését, oktatását jelenti a feladat. A Leg-Oktat Kft. honlapján, a kezdő oldalon (jelen beadvány elkészítésének időpontjában is, de az ajánlattételi határidő előtt lementett képernyőképen is) a Leg-Oktat Kft.-nél a tanári továbbképzéseket a H-Didakt Kft. végzi.

63. Az ajánlatkérő nem vizsgálta eddig, sem azt, hogy a Leg-Oktat Kft. (a felolvasólap tanúsága szerint) az 1 db saját 3 nap időtartamú LEGO Education tematikában tartott oktatási tapasztalattal ténylegesen rendelkezik-e, sem azt, hogy az ajánlat szerinti oktatást ténylegesen – a honlapjának tartalmával egyezően – a H-Didakt Kft. végezné-e.

64. Az első felvetés azért merült fel a kérelmezőben, mert az ajánlatkérő példaként említi a Leg-Oktat Kft.-t is, 30 órás képzési lehetőséget említve, ám a Leg-Oktat Kft. weboldalán a továbbképzések fül alatt csak 1 napos képzések szerepelnek. Ha egész nap zajlana is egy ilyen

oktatás, az is csak 24 óra lenne, tehát sehogy nem adja ki a 3 napos képzést. Amennyiben tehát csak ilyen tartott az ajánlattevő, akkor valójában nincs 3 nap időtartamú oktatási tapasztalattal rendelkező szakembere, mely tovább erősíti, hogy olyan minimális a ténylegesen megfelelő szakemberek száma (így már csak 1 bevonható fő marad), ami alkalmas annak megállapítására, hogy az előírt feltétel versenykorlátozó, tehát jogsértő.

65. A másik felvetés szerint, ha a Leg-Oktat Kft. saját maga nem végzi tanárok (tovább)képzését, hanem azt a H-Didakt Kft. végzi, akkor hogyan lehet (akár csak feltételezett) alvállalkozója ugyanabban az eljárásban, amelyben a H-Didakt Kft. ajánlattevő minőségben is jelen van és egyébként az oktatási tevékenységét nem alanyi jogon, kizárólagosság alapján végzi.

66. Az előírt szakember oktatási referenciája kapcsán több ponton is kifogást emelt kérelmező, ezek egyike a 3 nap hosszúságú képzés. Az ajánlatkérő felsorolásából a H-Didakt Kft. és a Leg-Oktat Kft. oldalán valamennyi elérhető képzés időtartama 1 nap. Megjegyezte, hogy nem összesen (legalább) 3 nap időtartamú oktatási tapasztalat az előírás, hanem a képzés tematikáját tekintve legalább 3 napos, ebből értékel legfeljebb 4 db-ot az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő által felsorolt egyetemek – nagy valószínűséggel – nem vonhatók be erőforrás biztosító szervezetként, a H-Didakt Kft. korábban is (és más potenciális ajánlattevőknek is) kifejtette, hogy ezen az eljáráson maga kíván indulni, ezért nem biztosít erőforrást senkinek.

67. Az ajánlatkérői előírásból darabszámtól függetlenül – hiszen megállapítható, hogy kilencszer kell megtartani ugyanazt a 8 órás képzést – nem látja a kérelmező bizonyítottnak, hogy miként felel meg az alkalmassági követelmény megfogalmazása a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékének, ha mind a konkrét alkalmassági követelmény, mind a bírálati szempontként értékelt tapasztalat háromszor olyan hosszú oktatást ír elő, mint amit ténylegesen meg kell tartani.

68. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő azon előírása alapján, hogy „A trénerrel szemben elvárt követelmény: LEGO Education által tartott tanári tréningen szerzett tapasztalat és erről kiállított tanúsítvány”, a LEGO céghez, mint gyártóhoz kötődő képzésre vonatkozó követelmény.

69. A rendelkezésre álló információk szerint (<https://education.lego.com/en-us/academy-training/becoming-a-teacher-trainer>) Magyarországon csak a H-Didakt Kft. (vagy vele kapcsolatban álló személy, vagy cég) rendelkezik 1 (maximum 2) fő ilyen szakemberrel. Indítványozta ennek kapcsán nyilatkozat kérését a H-Didakt Kft.-től, mivel a LEGO weboldalán az erre vonatkozó képzések tekintetében a link H-Didakt Kft. oldalára mutat. Az esetleges LEGO tematikát oktató szakemberek számától függetlenül alapos okkal feltételezhető, hogy a LEGO Education által tartott képzésen csak a H-Didakt Kft. valamely tulajdonosa vagy munkatársa vett részt, egyetlen emberként rendelkezve az előírt követelménnyel.

70. Az ajánlatkérőnek tehát rendelkeznie kell azzal az információval, hogy hány olyan személy, mint tréner van Magyarországon, aki LEGO Education által tartott tanári tréningen szerzett tapasztalatot és erről tanúsítvánnyal is rendelkezik, hiszen ezzel a minősítéssel rendelkező szakembertől várja [fogadja el] a megtartandó oktatást. Ennek hiányában bizonyított tényként kezelhető, hogy az előírt szakképzettség azt a célt szolgálta, hogy a H-Didakt Kft. legyen a nyertes ajánlattevő.

71. A harmadik kérelmi elemmel kapcsolatban a kérelmező által korábban feltételezett mértéket az ajánlatkérő észrevétele egészen pontosan meghatározta, mely alapján e pont további magyarázata nem szükséges. A Kbt. alapelveinek érvényesülése a bírálati szempontok meghatározásánál és a hozzájuk rendelt súlyszám megadásánál is alapkövetelmény, nem tételesen szabályozott előírás. Megjegyezte, hogy egy korábbi beszerzés kapcsán Tokaj Város Önkormányzatának is több jogorvoslat kellett a bírálati szempontok meghatározásának és a hozzájuk rendelt súlypontok közötti összefüggés „megértéséhez”. Nem kétséges, hogy minden ajánlatkérő pontosan érti a súlyszám fontosságát, amikor azt meghatározza.

72. Nem vitatott, hogy az előírt szakember azért legitim az ajánlatkérő szemszögéből, mert a beszerzés része oktatás is. Az ajánlatkérő által megadott információk alapján pontosan meghatározható, hogy mekkora előnyt jelent a maximálisan értékelhető oktatási referencia mennyiség. Az oktatásra vonatkozó becsült összeg 1.041.000,- Ft, és vélhetően ezzel egyező ajánlatok érkeztek. A bontási jegyzőkönyv alapján az ajánlatok 7.576.300,- Ft és 9.968.800,- Ft volt, a becsült érték 9.861.090,- Ft-ban került rögzítésre. Az ajánlati ár 70-es súlyszámot, a szakember többlet tapasztalata 10-es súlyszámot képvisel. Jelenleg még elvonatkoztatva a beérkezett ajánlatoktól, kizárólag a becsült értéket alapul véve kimutatható, hogy a többlet tapasztalat aránya az árhoz viszonyítva (10/70) 14,285 %, ami a gyakorlatban azt jelenti, hogy 3 többlettapasztalat bemutatása nélkül csak az árukra vetítve ( $9.861.090 - 1.041.000 = 8.820.090$  Ft) kellene 1.408.657,- Ft-tal kedvezőbb árat adni, ami majdnem 16%. Ez kevesebb, mint a közbeszerzési eljárásokban alkalmazott átlagos árrés. Példa jelleggel a notebookra (melyből jelen projektben 17 db szerepel) 5-10e Ft nettó árrésnél többet nem lehet számolni, pontosabban a piac szereplői nem „engedik” (már ha nyertességre törekszik egy ajánlattevő). Mivel a 17 db notebook értékben is szignifikáns, a LEGO termékek és kapcsolódó kiegészítők vonatkozásban akár 50%-os mozgásteret, árrés lehetőséget kellene felmutatni.

73. Mindez a jelen eljárásban még szembe tűnőbb, hiszen a „disztribútor” is ajánlatot tett, saját árrésével együtt 7.676.300,- Ft-ért, ebből a fizikai termékek értéke (vélhetően) 6.535.300,- Ft, ezt kellett volna versenybe állítani (még mindig csak a többlet oktatási tapasztalat referenciát vizsgálva), többlet oktatási tapasztalat hiányában ugyanazokat a jól meghatározott termékeket, minimális mozgástér mellett, 6.494.026,- Ft-os teljes ajánlati ár mellett (és minden további bírálati szempont esetén maximum pontszámot feltételezve) lehetett volna versenyképes ajánlatot benyújtani.

74. Közölte, hogy jelen jogorvoslati eljárásban a jogsértést kell bizonyítani, de ehhez nem lehet elvonatkoztatni az életszerűségtől, mely a Kbt. alapelveiben, nem tételes megfogalmazásként, de szellemiségében megtalálható. A becsült érték, a rendelkezésre álló fedezet, kétségkívül indikatív ajánlatokból származik és bár piacgazdaság van, de az irrealitásnak nincs helye, az adott iparág, üzletág iratlan szabályaitól nem érdemes eltérni, mert az nem üzletpolitika, hogy különlegesen magas árrés mellett egy-egy „beeső” megrendeléssel kalkuláljon egy cég. Jelen esetben, még a H-Didakt Kft. ajánlatát nagykereskedelmi ajánlatnak tekintve is (bármiféle viszonteladói kedvezmény nélkül) a becsült értékhez képest 34,14%-kal kedvezőbb áron kellett volna benyújtani. Nincs jelentősége annak, hogy ez mennyire ad okot az ár megalapozottságának vizsgálatára, hiszen egy laikus számára is látható, hogy lehetetlen ekkora árkülönbséget, kedvezmény szintet elérni. Azért azt érdemes megemlíteni, hogy a kirívóan alacsony ár vizsgálata a versenytitlalmi eljárásokba ütköző eljárások ajánlattevőinek legkedvesebb fegyvere, a legegyszerűbb módszer egy ajánlat érvénytelenné nyilvánításra.

75. Annak etikai részét nem kérte vizsgálni jelen jogorvoslatban, hogy a disztribútori státusz és a számára rendelkezésére álló beszerzési árak mellett a közbeszerzési eljárásban alkalmazott árazása jogszerűtlen-e, vagy csak morálisan zavaró, de éppen az állapítható meg a beérkezett ajánlatokból, hogy legfőbb partner cégének ajánlata is csak akkor lenne versenyképes, ha a H-Didakt Kft. ajánlata valamiért érvénytelen lenne, vagy visszavonná. A H-Didakt Kft. ebben az esetben is profitál(na) a beszerzésből, hiszen a Leg-Oktat Kft. biztosan tőle vásárol. A Leg-Oktat Kft. vonatkozásában nem indokolt árindokolás bekérése, hiszen még magasabb is az ajánlati ára, mint a becsült érték. A jelenleg ismert adatok alapján a kérelmező „ajánlatán” kívül a — a H-Didakt Kft. ajánlata 1000 pontot kapna, míg a Leg-Oktat Kft. 532 pontra lenne jogosult.

76. A bírálati szempont szerinti kritériumot egyetlen ajánlattevő tudta biztosítani (megajánlani), ez már megalapozza, hogy a kritérium meghatározása nem teljesíti a Kbt.-ben meghatározott követelményeket, míg a hozzá rendelt súlyszám matematikailag kimutathatóan oly mértékben aránytalan, hogy kizárólag veszteséggel – tehát a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetetlen keretek között – lenne lehetőség nyertességre számító ajánlat benyújtására abban az esetben, ha ilyen többlettapasztalattal nem rendelkezik a kérdéses ajánlattevő.

77. A negyedik kérelmi elemmel kapcsolatban közölte, hogy ellentmondásos az ajánlatkérő védekezése. Olyan kiskereskedelmi cégeket jelölt meg pl. a LEGO Education SPIKE™ Prime Set vagy akár a Mindstorm EV3 beszerzési forrásaként, melyek közismerten nem biztosítanak oktatást (és itt még nem is részleteznék az oktatás módjának, tematikájának egyezőségét), ugyancsak olyan oktatási, tanfolyam szervezési lehetőségeket sorol fel, melyek nem folytatnak értékesítési tevékenységet. A kérelmező álláspontja szerint egyetlen egyetem sem értesít LEGO termékeket. Mindezek alapján az ajánlatkérő nem tud olyan potenciális gazdasági szereplőt megjelölni, aki a beszerzési igényt együttesen vizsgálva reálisan, nyertességre számító ajánlatot tudna benyújtani, feltételezhetően rendelkezik az alkalmasság megállapításához szükséges kritériumokkal.

78. Az ajánlatkérő ugyan nem fejtette ki milyen és mekkora mértékű többletköltséget jelentene számára a részajánlattétel biztosítása, de gyakorló ajánlattevőként kérelmező álláspontja szerint – más közbeszerzési eljárások tapasztalataira építve – néhány példánnyal több szerződésen kívül, sem annak szövegezése, szerkesztése, valamint a kapcsolódó adminisztrációs feladatok nem vehetnek igénybe 2-3 óránál többet. Rámutatott arra is, hogy az ajánlatkérő az 1-3. kérelmi elemmel összefüggésben észrevételeiben éppen azok fontosságát mutatta be, hogy az oktatással kapcsolatos minőségi elvárása, illetőleg az oktatási rész becsült értéke, az egyéb termékekhez viszonyított aránya alátámasztja, hogy a felhívás II.1.6) pontja szerinti indokolás valótlan, gyakorlatilag a joggal való visszaélés, mert kizárólag azt a célt szolgálja, hogy megadja azt a törvényben előírt indokolást, mely azért kell, hogy legitimálja a részajánlattétel kizárását, elrejtse valódi szándékát.

79. A kérelmező indítványozta a H-Didakt Kft-t arra vonatkozó nyilatkozatásra, hogy a „Közösségi HD Story Építő készlet” elnevezése kapcsolódik-e a H-Didakt cég nevéhez, vagy független termék, bárki számára elérhető, a LEGO, mint gyártó kínálatában elérhető, konkrétan beazonosítható csomag-e,

- jelenleg milyen termékek tartoznak ebbe a készletbe,
- állandó-e a készlet összetétele, vagy helyesek kérelmező arra vonatkozó információi, hogy ez a készlet a rendelkezésre álló készletek függvényében, összetételében szabadon változhat,

- hány féle összetételben került már értékesítésre a korábbi évek folyamán a „Közösségi HD Story Építő készlet”.

80. Amennyiben a H-Didakt Kft. válasza nemleges, úgy a kérelmező szerint nem egyértelmű, hogy az ajánlatkérőt az említett fantázia név alatt pontosan milyen termék(ek) megajánlását várta, illetőleg az indikatív ajánlatok e megnevezés alatt milyen konkrét tartalmat takartak. Ennek alapvető jelentősége abban áll, hogy mivel az ajánlatkérő írta elő ezt a megnevezést, és ha észrevételeiben tett megállapítása valós, akkor hogyan kívánja ellenőrizni a megajánlott termékek megfelelőségét, egyenértékű megajánlás esetén az egyenértékűséget, ha a „Közösségi HD Story Építő készlet” nem egy konkrét termék, vagy csomag.

81. Közölte, hogy nem képezi jelen eljárás tárgyát a Freedom-Tech Informatika Kft. kizárt ajánlattevők listáján való szereplése, de helytelen az ajánlatkérő következtetése, a listán való szereplés nem testesíti meg az adott eljárásban a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontjában foglalt kizáró ok megállapításának feltételeit.

82. Valótlan az az állítás is, hogy kérelmező nem kívánt ajánlatot benyújtani, ezt támasztja alá a jogorvoslati kérelem is, hiszen elég sok időt töltött azon lehetőség vizsgálatával, hogy a bírálati szempontoknak megfelelő cégeket, személyeket megtalálja és alvállalkozóként, vagy erőforrás biztosítóként bevonja. A tényleges ajánlati ár felfedése jelen körülmények között a gazdasági érdekekkel ellentétes lett volna, hiszen az elérhető pontszámok alapján kérelmezőnek esélye sem volt olyan ajánlat benyújtására, mely – az árazástól függetlenül – a legtöbb pontszámot biztosította volna.

83. A bontási jegyzőkönyv alapján az ajánlatot benyújtó cégek vállalásai megfelelnek kérelmező előzetes várakozásainak, ebből következően kijelenthető és bizonyított, hogy csak a maximális pontszámot elérő ajánlat lehet képes felülmúlni a H-Didakt Kft. mindenkori ajánlatát, melyhez szükséges lenne egyrészt az egyéb bírálati szempontok szerinti maximális megajánlás biztosítása és ezen felül a legalacsonyabb ár biztosítása is.

84. Összességében kijelenthető tehát, hogy kérelmező nemhogy nem élt vissza a joggal, vagy sértette meg a jóhiszeműség és tisztesség követelmények alapelvét, de a jogorvoslat megalapozottsága esetén lehetősége nyílik (nyílhat) olyan környezetben ajánlatot tenni, mely nem ignorálja a Kbt. alapelveit és nem csak a H-Didakt Kft. tehet érvényes és potenciálisan a legtöbb pontot elérő, nyertességre számító ajánlatot. A kérelmező csatolta egy lehetséges ajánlattevő észrevételeit, aki önállóan nem kíván(t) a jelen eljárásba beavatkozni, de szintén nem tudott sem önállóan, sem akár kérelmezővel közös ajánlattevőként ajánlatot benyújtani, valamint mellékelte a Leg-Oktat Kft. honlapjáról készült képernyőképet a továbbképzések vonatkozásában, és a Leg-Oktat Kft. honlapjáról készült képernyőképet a Facebook követés H-Didakt Kft-re mutató részlet és az oktatások végzésére, melyet a H-Didakt Kft. végez, vonatkozásában.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

85. Az ajánlatkérő észrevételében kérte elsődlegesen ügyfélképesség hiánya miatt az eljárás megszüntetését, másodlagosan a kérelem megalapozatlanságára való tekintettel a kérelem elutasítását.

86. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem állapítható meg a kérelmező ügyfélképessége, mivel jelen eljárásban a kérelmező jogos érdeke nem sérült. A kérelmező az eljárásban az ajánlattételi határidőig (2021. április 19. 10:00 óra) benyújtott ajánlatában nettó ajánlati árként 1,- Ft-os megajánlást tett, mely kapcsán 2021. április 19. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árindokolás kérés került kiküldésre, amelyre a kérelmező nem nyújtotta be indokolását a megadott határidőre. A kérelmező nem indokolta tehát, hogy az általa megajánlott nettó ajánlati ár, ellenszolgáltatás miként nyújt fedezetet a beszerzésre, azaz nem igazolta, hogy a szerződés a megajánlott egyösszegű nettó ajánlati áron teljesíthető, így az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint nem csak jogosult volt, de köteles is a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani.

87. Ezen ténybeli és jogi előzményekre figyelemmel megállapítható, hogy az ajánlatkérő a hatályos jogszabálynak megfelelően állapíthatja meg ajánlatának érvénytelenségét, vagyis a kérelmezőnek a Kbt. 148. § (2) bekezdésében rögzített jogos érdeke nem fűződik jelen eljáráshoz.

88. Amennyiben a Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmező a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelem benyújtására jogosult ajánlattevő volt, úgy véleménye szerint a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti, az ügyfélképesség megállapításához szükséges feltétel generálásával került abba a helyzetbe, hogy a kérelem benyújtására jogosult legyen.

89. Az ajánlatkérő jelezte, hogy a kérelmező az ajánlattételi határidőt megelőző 4. percben az EKR-en keresztül „egyéb kommunikáció” eljárási cselekménnyel jelezte az ajánlatkérő számára, hogy jogorvoslati eljárást kezdeményez, melyben kizárólag a megsértett jogszabályi rendelkezések taxatív felsorolását küldte meg a részletes indokok nélkül. Közölte továbbá, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét már 2021. április 16. napján benyújtotta a Döntőbizottsághoz, azonban azt ajánlatkérő felé a jóhiszeműség és tisztesség követelményeivel, mint a Kbt. alapelveivel ellentétesen csak a bontás időpontját megelőző olyan rövid időn belül jelezte, amikor az ajánlatkérő esetlegesen a Kbt. 154. § (3) bekezdése szerint az eljárás felfüggesztéséről, vagy egyéb eljárási cselekményről intézkedni nem tudott, mely magatartása kétséget kizáróan joggal való visszaélésnek is minősül, megsértve ezzel a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést.

90. Az ajánlatkérő szerint megállapítható továbbá a kérelmező rosszhiszemű magatartása, hiszen a szerződés teljesítéséhez szükséges ajánlattétel részéről nem valósult meg, mely magatartásának célja csak és kizárólag az volt, hogy a bontás megvalósuljon, a kérelmező ajánlattevőnek minősüljön és ezzel a kérelem előterjesztésére jogosulttá váljon, a kérelemben foglalt feltételezéseikhez információkat szerezzen.

91. Megjegyezte továbbá, hogy a D.201/9/2021. iktatószámú végzéséből ismerhette meg azon tény is, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét több alkalommal - 2021. április 26. és 2021. május 11. napján - hiánypótolta, mely körülmény a jóhiszeműség és tisztesség követelményeivel ellentétes magatartását és joggal való visszaélését szintén alátámasztja.

92. Az ajánlatkérő álláspontja szerint megállapítható továbbá, hogy a kérelmező nem járt el jóhiszeműen és visszaélt a jog által biztosított lehetőségével, ezzel megsértve a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket akkor, amikor részéről olyan ajánlat került benyújtásra, amelynek elsődleges célja nem a szerződés teljesítése, hanem az volt, hogy az eljárásban ajánlattevőnek minősüljön és ezzel a kérelem benyújtására jogosulttá váljon.

93. Közölte továbbá, hogy a kérelmező a Kbt. 2. § (3) bekezdését is megsértette, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő számára a kérelem ismerete nélkül a jogorvoslati eljárás vonatkozásában az érdemi észrevételek előkészítésére rendelkezésre álló időtartamát jelentősen lecsökkentette, mely szintén olyan, a jóhiszeműség és tisztesség követelményével ellentétes magatartás, amely alapelvi jogsérelemnek minősül.

94. Az ajánlatkérő érdemben az első kérelmi elem kapcsán előadta, hogy az alkalmassági követelményekre vonatkozó előírását a közbeszerzés tárgyára korlátozta, ugyanis azt a beszerzendő egyik fő árucsoport és a beszerzéshez kapcsolódó oktatás vonatkozásában írta elő, amely az alábbi:

„5. Robotika összeállítás

LEGO Education Spike Prime Alapsomag bázis szett 10 darab

8. Oktatás

Oktatás (8 órás) 9 nap”

95. A fentiek alapján az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdése alapján a Kbt. rendelkezéseivel összhangban járt volna el abban az esetben is, amennyiben „7,5 db LEGO Education Spike Prime Alapsomag bázis szett” vonatkozásában írja elő az alkalmassági minimumkövetelményt, ehhez képest az ajánlatkérő „3 db” ilyen szett bemutatását kérte a műszaki – szakmai alkalmasság igazolása tekintetében. A nyertes ajánlattevőnek szükséges továbbá az ajánlatkérő szakszemélyzetét (pedagógusokat) a leszállítandó eszközök használatára megtanítania / oktatnia tekintettel arra, hogy a beszerzendő eszközök nem egy egyszerűen összeállítható dobozos termékek, hanem olyan komplex eszközök, amely használhatóságához szükséges oktató igénybevétele.

96. Kifejtette, hogy a Kbt. 3. § 30. pontja alapján műszaki egyenértékűség alatt a létesítmény, termék vagy szolgáltatás olyan meghatározó műszaki paraméterét érti, amely mérhető, és amelynek előírt mérőszámát több létesítmény, termék vagy szolgáltatás is teljesítheti.

97. Kijelenthető, hogy a műszaki egyenértékűség körében nem arról van szó, hogy valamennyi paraméter tekintetében szükséges az egyezés, hanem a meghatározó műszaki paraméterek tekintetében kell az egyenértékűségnek teljesülnie. Ennek kapcsán utalt a Döntőbizottság D.124/11/2014. számú határozatában kifejtettekre, hogy „Egy meghatározott gyártmányú termék sok szempontú jellemzővel bír, az egyenértékűség körében nem várható el, hogy a megajánlott, eltérő gyártmányú termék minden szempont szerint, minden tekintetben megfeleljen az ajánlatkérő által meghatározott gyártmányú termékkel. Ezért szükséges a széleskörű műszaki jellemzőkből megjelölni azon minimálisan elvárt, legfontosabb jellemzőket, amelyeket ajánlatkérő az általa megjelölt gyártmányú termékek megfelelősége, egyenértékűségének vizsgálata körében ellenőriz.”

98. Rögzítette, hogy alapvető szabály továbbá, hogy az ajánlattevőnek lehetősége van ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítania, hogy az általa megajánlott termék megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek, valamint, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

99. Az ajánlatkérő az eljárás műszaki leírásában megjelölte a beszerzendő termék műszaki és funkcionális jellemzőit, illetőleg a kérelmező által hivatkozott „LEGO Education Spike Prime” megnevezésű terméket – a Kbt. 117. § (7) bekezdésének megfelelően - is „minta

termékcsoportként” jelölte meg, azaz ezzel egyértelművé tette, hogy a konkrét megnevezést azért alkalmazza, mert enélkül nem lehetséges a szerződés tárgyának kellően pontos és közérthető meghatározása.

100. Az ajánlatkérőnek tehát nincs, és nem is volt olyan (vagy hasonló) törekvése, amely arra irányult volna, hogy az egyenértékű termékeket megnevezze, tekintettel arra, hogy egyenértékűség fennállása esetén az ajánlattevőnek kell igazolnia.

101. E körben előadta, hogy műszakilag különösen, de nem kizárólagosan a LEGO Education Mindstorms EV3 80%-ban megfelel a LEGO Education Spike Prime robotnak.

102. Álláspontja szerint életszerűtlen elvárás lenne az ajánlatkérőtől olyan eszköz / termék beszerzése és robotika oktatási célra történő használata, amely a mai digitális korban rohamosan fejlődik, és változik. Az eredményes oktatásban kulcsfontosságú, hogy a gyermekből kíváncsi, érdeklődő, a világra nyitott ember váljon, aki szeret tanulni, és ehhez a pedagógus a mai kor kihívásainak legmegfelelőbb robotika eszközök biztosításával és a legmodernebb eszközök oktatásban történő felhasználásával, az intézmény fenntartó pedig modern eszközök beszerzésével tud hozzájárulni.

103. Véleménye szerint az sem elvárható az ajánlatkérőtől, hogy beszerzése során olyan eszközt vásároljon meg hosszú távú oktatási céljainak megvalósításához, mely a technika fejlődésének okán várhatóan rövid időtávon belül kivezetésre kerül, így gyártója nyilvánvalóan nem fog további fejlesztéseket az adott termékek vonatkozásában eszközölni. Továbbá nem elhanyagolható az a szempont sem, hogy az ajánlatkérő hosszú távon (4 - 6 év) szeretné oktatási tevékenységét ezen eszközökkel segíteni, s egy megszűnő és/vagy piacról kivezetett termék esetében az alkatrész ellátás is nehézségekbe ütközhet.

104. A kérelmező vagy bármely gazdasági szereplő kiegészítő tájékoztatás keretében egy általa megjelölt konkrét termék egyenértékűségéről szóló álláspontját megkérdezhetette volna vagy a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontja szerint előzetes vitarendezési kérelmet terjeszthetett volna elő.

105. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező önkényesen ítélte meg saját szempontjai alapján, és hozott döntést arról, hogy az ajánlatkérő által előírt feltételek versenykorlátozóak, amellyel kapcsolatban is utalt arra, hogy a kérelmező ezen magatartása nem felel meg a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség követelményének.

106. Ismertette, hogy a kérelmező kérelmében utalt arra, hogy a termék 2019. augusztusa óta érhető el, ugyanakkor nem csatolt erre vonatkozóan gyártói igazolást vagy egyéb bizonyítékot. Kifejtette, hogy a piackutatása alapján a LEGO Education Spike Prime robot hivatalos bevezetése valóban 2019. augusztus 19. időponttal történt.

107. E körben kiemelte, hogy az alkalmassági minimumkövetelményekben hivatkozott termék tekintetében egyenértékű például az alkalmassági minimumkövetelményekben hivatkozott gyártó a „LEGO Education Spike Prime” szett bevezetése előtti termék „LEGO MINDSTORMS Education EV3”, amely a 2013. szeptembertől elérhető a gyártó kínálatában, ezért nem helytálló a kérelmező azon állítása sem, hogy csak azon ajánlattevők számára lehetséges az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, akik az elmúlt 1 évben ilyen terméket szállítottak le.

108. Ezt támasztja alá az is, hogy a kérelmező ajánlatán kívül további 2 db ajánlat benyújtására került sor, amelyben az egyéb ajánlattevők úgy nyilatkoztak, hogy megfelelnek az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek.

109. Az ajánlatkérő alkalmassági követelményekre vonatkozó előírása megfelel a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének is. A kérelmező azt állította, hogy az előírt alkalmassági minimumkövetelményeket csak egy általa konkrétan megnevezett gazdasági szereplő és rajta kívül 1-2 gazdasági szereplő tudja teljesíteni. Az ajánlatkérő piackutatása és az interneten elérhető adatok/információk alapján az alábbi LEGO® EDUCATION SPIKE™ PRIME SET beszerzési lehetőségek voltak fellelhetőek:

- Bodó József Attila EV. (<https://pluss-webshop.hu/LEGO-Education-SPIKE-Prime-Set-Gyartoi-cikkszam-45>, letöltés: 2021. május 14.)
- Kockashop (<https://kockashop.hu/lego/education-spike-prime-set-45678>, letöltés: 2021. május 14.)
- Lego Csoport (<https://www.lego.com/hu-hu/product/lego-education-spike-prime-set-45678>, letöltés: 2021. május 14.)
- H-Didakt Kft. (<https://hdidakt.hu/termek/lego-education-spike-prime/442-lego-education-spike-prime-set-by-lego-education.html>, letöltés: 2021. május 14.)

110. A LEGO Education Mindstorms EV3 beszerzési lehetőségek kapcsán az ajánlatkérő az alábbiakat találta:

- Extreme Digital Zrt. ([https://edigital.hu/lego-mindstorms/lego-mindstorms-31313-ev3-robot-p245689?gclid=Cj0KCQjw4v2EBhCtARIsACan3nzFpS9ZQMma-jstPPIKODZqP98ui9ewHN1dP-qBxzy1D-nJnIvlAWaA119EALw\\_wcB](https://edigital.hu/lego-mindstorms/lego-mindstorms-31313-ev3-robot-p245689?gclid=Cj0KCQjw4v2EBhCtARIsACan3nzFpS9ZQMma-jstPPIKODZqP98ui9ewHN1dP-qBxzy1D-nJnIvlAWaA119EALw_wcB), letöltés: 2021. május 14.)
- Kravec Andrea ev/ Manoshop Webáruház (<https://manoshop.hu/LEGO-Mindstorms-EV3-31313>, letöltés: 2021. május 14.)
- Kockavilág.hu (<https://kockavilag.hu/lego-51515-lego-mindstorms-robot-feltalalo>, letöltés: 2021. május 14.)
- Stiefel Eurocart Kft. (<https://iskolaellato.hu/Lego-Mindstorms-EV3-Education-robotepito-keszlet-i>, letöltés: 2021. május 14.)

111. Előadta, hogy ahogy fenti példálózó felsorolásból is látható, az ajánlatkérő által beszerezni kívánt (illetve a vele egyenértékűnek mondható) termék legalább 8 kereskedő által forgalmazott termék.

112. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a becsült érték megállapítása érdekében indikatív árajánlatokat kért be, melyek alapján a fenti felsoroláson túl, további két kereskedő képes ezen terméket szállítani (a harmadik megegyezik a fentiekben jelzettek egyikével).

113. Az ajánlatkérő továbbá áttekintette a Közbeszerzési Hatóság nyilvántartását a jelen eljárás tárgyával megegyező, vagy azzal egyenértékű beszerzések vonatkozásában, és megállapította, hogy a már lefolytatott, eredményes eljárások között számos olyan beszerzés található, melyeket nem a fentebb felsorolt, és nem az a kérelmező által hivatkozott gazdasági szereplők nyertek el, például:

- Debreceni Tankerületi Központ eljárása, tájékoztató az eljárás eredményéről hirdetmény iktatószáma: 6588/2021. – nyertese: Infopolis Kft.
- Salgótarjáni Szakképzési Centrum eljárása, tájékoztató az eljárás eredményéről hirdetmény iktatószáma: 22015/2020. – nyertese: PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Kft.

- Berettyóújfalvai Tankerületi Központ eljárása, tájékoztató az eljárás eredményéről hirdetmény iktatószáma: 10331/2019. – nyertese: ETIAM Kft.

114. Utalt arra is, hogy több pályázati lehetőség is nyitva állt az ajánlatkérők előtt, amelyben a digitális kompetenciák fejlesztése érdekében különböző robotikai eszközök beszerzését lehetett tervezni, így például:

- EFOP-3.2.4-16 pályázat
- GINOP-3.1.1-VEKOP-15-2016-00001 projekt
- NTP-TFJ-19 – Nemzeti Tehetség Program
- EFOP-3.2.3-17 pályázat
- VEKOP-7.3.3-17 pályázat

115. A pályázatokkal összefüggésben az interneten számos információ érhető el, hogy mely oktatási intézmények milyen eszközökre, és hozzá kapcsolódóan milyen oktatási szolgáltatásokra nyújtottak be sikeres pályázatot, mely alapvetően azt támasztja alá, hogy a piacon létezik több szállító, aki a jelen eljárás tárgyával is megegyező szállítást képes elvégezni.

116. Az ajánlatkérő ismertette, hogy a verseny szélesítése érdekében előírta a Felhívás III.1.3) pont M.1. műszaki – szakmai alkalmassági minimumkövetelményekkel kapcsolatosan, hogy ajánlattevők az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelést több szerződéssel is igazolhatják, továbbá azt, hogy az ajánlattevőknek a Felhívás III.1.3. pontja szerint lehetőségük van kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet bevonni a műszaki – szakmai alkalmassági követelmények igazolására.

117. Az előzőek alapján álláspontja szerint megállapítható, hogy a műszaki – szakmai alkalmassági minimumkövetelményeket az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyára a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékig írta elő, ezért megalapozatlan a kérelmező azon állítása, hogy a Felhívás III.1.3) pont szerinti M.1. referencia követelményeket az ajánlatkérő versenyszűkítő módon határozta volna meg.

118. A második kérelmi elem kapcsán ismertette, hogy jelen eljárás vonatkozásában a nyertes ajánlattevőnek szükséges az ajánlatkérő szakszemélyzetét (pedagógusokat) a leszállítandó eszközök használatára megtanítania/oktatnia, ezért írta elő szakember biztosítását.

119. Véleménye szerint a beszerzendő eszközök nem egy egyszerűen összeállítható dobozos termékek, hanem olyan komplex eszközök, amely használhatóságához szükséges oktató igénybevétele. Kiemelte, hogy az oktátónak azért szükséges pedagógus vagy azzal egyenértékű végzettség, mert ugyancsak pedagógusokat fog felkészíteni arra, hogy a beszerzendő eszközöket hogyan tudják beilleszteni a napi tanmenetbe.

120. Hangsúlyozta, hogy a szakemberekkel szemben támasztott követelmények nem azért lettek meghatározva, hogy az ajánlattevők számát korlátozzák, hanem azért, hogy biztosított legyen az ajánlatkérő munkatársainak minőségi felkészítése. Meggyőződése, hogy csak szakmailag jól felkészített munkatársakkal tudja megfelelően kihasználni a beszerezni kívánt eszközök nyújtotta lehetőségeket.

121. Rögzítette, hogy a gyermekek életkori és egyéni sajátosságai, az algoritmikus gondolkodás szintjei nagy figyelmet, tervezést és fokozatosságot igényelnek, melyet csak akkor tud a pedagógus megfelelően megtanítani, amennyiben ő maga is rendelkezik megfelelő képesítéssel, az alkalmazással kapcsolatos ismeretekkel.

122. Megjegyezte, hogy Magyarországon több cég és felsőoktatási intézmény is indít 30 órás akkreditált tanári továbbképzéseket, melyek megtalálhatóak a Pedagógus-továbbképzés Akkreditációs Rendszerben. Ezen lista alapján számos olyan 30 órás képzési lehetőség van, amely LEGO Education vagy robotika képzéssel foglalkozik (legalább 14 képző intézmény részvételével). Ezen képzők rendelkeznek jellemzően 2-4 fő olyan oktatóval, akik részt vettek a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai felkészítésen és erről tanúsítvánnyal is rendelkeznek.

123. Az ajánlatkérőnek az alábbi publikus oldalakon elérhető képzésekről van ismerete például:

- Edutus Egyetem: <https://www.edutus.hu/online-jelentkezes/pedagogusok-felkeszítése-a-lego-mindstorms-ev3-es-a-labview-tervezo-szoftverek-tanorai-alkalmazasara/>
- Eszterházy Károly Egyetem: <https://tovabbkepzes.uni-eszterhazy.hu/kepzesek>
- Nyíregyháza, Nyíregyházi Egyetem: <http://www.nye.hu/bgyrk-tovabbkepzes/node/32>
- H-Didakt Kft: <https://hdidakt.hu/szakmai-tovabbkepzesek/>
- Leg-Oktat Kft.: <http://legoktat.hu/>
- Suliszervíz Oktatási és Szekértői Iroda Kft: <https://suliszerviz.com/felnttkepzes/kepzesaink-reszletes-listaja/304-lego-robotok-programozasa-lego-mindstorms-ev3-koernyezetben>

124. A fentieken kívül kiemelte, hogy az alkalmassági követelmény azon részét, amely az oktatási időtartamára vonatkozik a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdés rendelkezéseivel összhangban arányosan határozta meg. E körben megjegyezte, hogy az ajánlattevőnek lehetősége lett volna kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet bevonni a műszaki – szakmai alkalmassági követelmények igazolására.

125. Álláspontja szerint a felhívás III.1.3) pont M.2. műszaki – szakmai alkalmassági követelményt ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyára a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékig írta elő, ezért a kérelmező kérelme megalapozatlan.

126. A harmadik kérelmi elem kapcsán előadta, hogy a kifogásolt értékelési szempont a felhívás III.1.3) pontban rögzített M.2. pont szerinti műszaki – szakmai alkalmassági követelményhez kapcsolódik. Álláspontja szerint, ha a bemutatott szakember minél több releváns munka tapasztalatot tud bemutatni, úgy a szakmai tapasztalata komplexebb és szélesebb, illetve ilyen módon biztosított az ajánlatkérő munkatársainak minőségi felkészítése is.

127. Hangsúlyozta, hogy csak szakmailag jól felkészített munkatársakkal tudja az ajánlatkérő megfelelően kihasználni a beszerezni kívánt eszközök nyújtotta lehetőségeket, mivel ezeknek az eszközöknek a széles körű fejlesztő hatása, az ilyen típusú eszközök használata jelentős motiváló erővel bír, az újdonság élménye felkelti a tanulók érdeklődését, mivel a helyes használat, a feladatmegoldás sikerélményt jelent, hibázás esetén lehetőség van az újabb próbálkozásokra, így folyamatosan nyomon követhető a tanulók gondolkodásának fejlődése, ugyanakkor ezt a tevékenységet olyan pedagógus tudja megfelelően ellátni, és a gyermekek számára az oktatási anyagot átadni, aki maga is megfelelő, témához kapcsolódó továbbképzésben részesült.

128. Kifejtette továbbá, hogy csak olyan pedagógus tudja a tanulóknak ezt a tudást átadni, aki továbbképzése során olyan oktatótól sajátította el az ismeretanyagot, akinek a területet illetően minél szélesebb körű, nagyobb, és több gyakorlati tapasztalata van.

129. Az értékelési szempont súlyszámát illetően az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság „A nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” szóló útmutatójában (mely megjelent a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 60. számában, 2020. március 25. napján) és a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály ellenőrzési gyakorlatát követve a súlyszámot maximum 10 súlyszámban határozta meg, annak érdekében, hogy a hivatkozott értékelési részszerzőpont ne legyen túlsúlyozva a többi értékelési részszerzőponthoz képest.

130. Az ajánlatkérő ezen kérelmi elem vonatkozásában is hivatkozott a második kérelmi elem vonatkozásában előadottakra, hiszen ahogy rögzítésre kerül a kérelmi elemmel érintett értékelési részszerzőpont a felhívás III.1.3) M.2. pontjában rögzített műszaki – szakmai alkalmassági minimumkövetelménnyel összefüggő többlettapasztalatra vonatkozik.

131. Megjegyezte továbbá, hogy az értékelési szempontok álláspontja szerint nem lehetnek versenyszűkítők, tekintettel arra, hogy az értékelési szempontok a minőségi kiválasztást (magasabb szintű teljesítést) szolgálják, nem az ajánlattevők teljesítésre vonatkozó alkalmasságát. Ajánlatkérő álláspontja szerint önmagában az, hogy egy ajánlattevő a megadott értékelési részszerzőpontok vonatkozásában milyen megajánlást tesz, nem befolyásolja abban, hogy az adott eljárásban érvényes ajánlatot nyújthasson be.

132. Álláspontja szerint a kérelmező által sérelmezettnek vélt értékelési szempontokat a Kbt. jogszabályi rendelkezéseinek megfelelően írta elő, figyelembe véve a vonatkozó útmutatókat, és audittapasztalatokat, ezért megalapozatlan a kérelem.

133. A negyedik kérelmi elem kapcsán előadta, hogy a felhívás II.1.6) pontjában a részekre bontás vonatkozásában az alábbiakat rögzítette: „Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában nem teszi lehetővé részajánlatok tételét tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyának megvalósítása részekre bontva a gazdasági észszerűséggel és a teljesítés hatékonyságával ellentétes lenne, továbbá az eljárás tárgya oly mértékben egységes és homogén, hogy annak több részre bontása szakmailag indokolatlan.”

134. Közölte, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. lehetőséget biztosít a vegyes beszerzések megvalósítására. Amennyiben az ajánlatkérő vegyes beszerzési szabályok alapján folytatja le közbeszerzési eljárását, úgy a beszerzés fő tárgya szerinti szabályokat kell alkalmaznia. Jelen beszerzés becsült értékét az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja alapján indikatív árajánlatok bekérése alapján állapította meg, mely szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás becsült értéke nettó 9.861.090,- Ft, ebből az oktatásra vonatkozó összeg nettó 1.041.000,- Ft-ban került meghatározásra.

135. Tekintettel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás más közbeszerzési eljárással (projektben belül a robotika oktatáshoz további kapcsolódó eszközök beszerzése) egybeszámítandó, ezért az ajánlatkérő nemzeti nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatása mellett döntött.

136. A beszerzés árubeszerzés és szolgáltatásmegrendelés része a közös cél és a funkcionális egység miatt a Kbt. 19. § (1) bekezdése alapján egybeszámítandó, ezért eljárásában a részajánlattétel lehetősége a két tevékenység közös célja és funkcionális egysége miatt nem merült fel.

137. Álláspontja szerint a beszerzések részajánlattételben történő kezelése a Kbt. 2. § (4) bekezdés alapvető rendelkezésével is ellentmondásban lett volna, tekintettel arra, hogy a két külön beszerzés vonatkozásában az ajánlatkérőnek többlet költsége keletkezett volna, hiszen a beszerzésekkel kapcsolatosan külön-külön merült volna fel az ajánlatkérőnek költsége.

138. Rögzítette, hogy felhívásban nem fedezetet lehet közzétenni, hanem a becsült érték vonatkozásában van opcionális lehetősége az ajánlatkérőnek, hogy azt feltüntesse, ugyanakkor közzététele versenytorzító hatású lehet. A becsült érték felhívásban történő feltüntetése auditkockázatot hordoz magában, így az fő szabály szerint nem javasolt az ajánlatkérők számára, és a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya eljárásaiban kifogásolja is. A rendelkezésre álló fedezet ismertetése a bontási jegyzőkönyvnek egy lehetséges eleme, a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján. Annak ellenére, hogy a fedezet ismertetése is csak lehetőség ajánlatkérő számára a bontási jegyzőkönyvben ismertetette a fedezet összegét.

139. Rögzítette, hogy feltételezés az, hogy a „Közösségi HD Story Építő készlet” megnevezés egy konkrét gazdasági szereplőre utalna, tekintettel arra, hogy ezen elnevezés esetén a műszaki leírásban is szerepel, hogy a minta termékcsoporthoz megnevezéséhez használta, ezzel egyenértékű terméket elfogad az ajánlatkérő.

140. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a H-Didakt Kft. eljárás előkészítésében való részvétele teljesen alaptalan.

141. Az ajánlatkérő előadta, hogy a korábbi eredménytelen eljárásában a Freedom-Tech Informatika Kft. kizárásra került a közbeszerzési eljárásokból 2023. május 12. napjáig hamis adatszolgáltatás miatt. A közhiteles nyilvántartás adatai alapján megállapítható, hogy kérelmező vezető tisztségviselője és többségi tulajdonosa teljes mértékig megegyezik a Freedom-Tech Informatika Kft. vezető tisztségviselőjével és többségi tulajdonosával.

142. A fentiek alapján véleménye szerint a Freedom-Tech Informatika Kft. a közbeszerzési eljárásból való kizárása miatt nem indulhatott jelen eljárásban, ezért a kérelmezővel jelezte érdeklődését és nyújtott be ajánlatot jelen eljárásban. Ezzel a kérelmező a Freedom-Tech Informatika Kft. vonatkozásában fennálló közbeszerzési eljárásokból történő kizárását játszotta ki, amely álláspontunk szerint ugyancsak nem felel meg a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség követelményének.

143. Véleménye szerint a kérelmező ajánlattételi határidőre benyújtott megajánlása is azt támasztja alá, hogy a kérelmezőnek nem állt szándékában az ajánlattétel szempontjából megfelelő ajánlatot benyújtani. Jelen jogorvoslati eljárást a kérelmező a jóhiszeműség és tisztesség követelményeivel ellentétesen, az eljárás direkt módon történő lassítása érdekében az ajánlatkérő akadályozására és a Freedom-Tech Informatika Kft. korábban eredménytelenül lefolytatott ugyanezen tárgyú eljárásból történő közbeszerzésekből történő kizárása miatt indította meg, ami kétséget kizáróan joggal való visszaélésnek is minősül.

144. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az eljárásban három darab ajánlat került benyújtásra, a benyújtott legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege alatt került benyújtásra, amely azt támasztja alá, hogy a felhívás és a dokumentumok is megfelelően előkészítettek voltak.

145. Az ajánlatkérő 2021. május 26-i észrevételében előadta, hogy amennyiben a kérelmező már előkészítette volna az értesítését, nem került volna 12 percbe az eljáráscalegmény létrehozása és kiküldése. A korábbi jogorvoslati eljárásban a kérelmezőnek rendelkezésére állt mind ajánlatkérő, mind ajánlatkérő képviselőjében eljáró szervezet elérhetősége, amely alapján az értesítést minden további nélkül meg tudta volna küldeni akár e-mail-es formában is. Mivel a kérelmező nem küldte el jogorvoslati kérelmét teljes körűen, ezért ajánlatkérőnek nem volt ismerete a jogorvoslati kérelem pontos tartalmát illetően.

146. Az ajánlatkérő szerint a Leg-Oktat Kft. honlapjáról lementett képernyőkép nem tekinthető objektív igazolásnak, mivel nem lehet alapos következtetéseket levonni a honlapon található tájékoztató adatból. Kiemelte azt is, hogy a gazdasági társaságok a napi üzletmentükben található változásait nem minden esetben követi le az általuk fenntartott honlap vagy az általuk üzemeltetett közösségi oldal.

147. Az ajánlatkérő szerint a Mid-Comp Kft. által benyújtott nyilatkozat nem tekinthető objektív igazolásnak, és a kérelmező által benyújtott nyilatkozatban nem találhatók konkrétumok pl. melyik céget érti a Lego Magyarországi képviselője alatt, kivel folytatta le a hivatkozott telefonbeszélgetést, megvizsgálta-e hogy valóban megalapozott és valós információkat közöltek-e vele a telefonos beszélgetés során. Kiemelte továbbá, hogy az M.2. alkalmassági követelményben az ajánlatkérő nem LEGO Education tréneri végzettséget írt elő, hanem olyan szakembert, aki részt vett LEGO Education tréneri felkészítésen. Az előző körülmény alapján bármely olyan szakember megfelel az alkalmassági követelménynek és a műszaki elvárásoknak, amely részt vett az ajánlatkérői észrevételben korábban leírt képzésen.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

148. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2021. április 6. napján indította, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során.

149. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta, és az alábbi indokból megállapította, hogy nem alapos az ügyfélképeségi kifogás.

150. A Kbt. 148. § (1) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

151. A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

152. A kérelmező kérelmében az ajánlatkérő felhívásának jogsértő jellegét állította több okból, de az ajánlattételi határidőre ajánlatot nyújtott be 1,-Ft-os ajánlati árral, valamint a 2., 4. és 5. értékelési szempontra „nem”/ „0” vállalást tett.

153. A Kbt. szabályozásában a jogalkotó meghatározta azokat a törvényi kereteket, amelyek között lehetővé tette a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó meghatározta azt is, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, így nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslat kezdeményezési jogát. A jogalkotó az ajánlatkérőn kívüli személyek, szervezetek vonatkozásában ahhoz a feltételhez kötötte a jogorvoslat kezdeményezésének a jogát, hogy e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás jogát vagy jogos érdekét sértse vagy veszélyeztesse.

154. A Döntőbizottság és a bíróság következetes joggyakorlata alapján a felhívás jogsértő rendelkezésével kapcsolatban csak és kizárólag abban az esetben áll fenn az ajánlattevőnek a jogos érdeke, ha az adott rendelkezést nem tudja teljesíteni.

155. A Döntőbizottság megállapította, hogy bár a kérelmező a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be, de a vitatott előírások kapcsán az ajánlata nem értékelhető, azaz nemleges vagy 0 megajánlást tett, azaz nem tudott a vélelmezett jogsértő szempontokra pontszámot elérő vállalást tenni, így a jogos érdeke fennáll a kérelem előterjesztése kapcsán.

156. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította kérelmező ügyfélképességének fennállását, ezért a kérelmet érdemben vizsgálta.

157. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet.

A Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.”

A Kbt. 50. § (2) bekezdés k) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen a részajánlattétel lehetőségét vagy annak kizárását. Ha részajánlat tételére lehetőség van, tájékoztatást arról, hogy egy vagy több, vagy valamennyi részre lehet-e ajánlatot tenni, valamint arról, hogy korlátozva van-e az egy ajánlattevőnek odaitélhető szerződésrészek száma. A részajánlat tételének kizárása esetén ennek indokait.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 61. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.

158. A kérelem tartalmi vizsgálata alapján megállapítható, hogy az első és második kérelmi elemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő felhívásának referenciára és szakemberre vonatkozó előírása jogsértő, a harmadik kérelmi elem az értékelési szempontként meghatározott szakember többlettapszatalata jogsértő megállapítására irányult, míg a negyedik kérelmi elemben a kérelmező azt állította, hogy alapelveket sért a részajánlattétel kizárása. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az első, második és harmadik kérelmi elem jogi megítélése szempontjából elsődlegesen a Döntőbizottságnak azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő felhívásában a részajánlat biztosítása szükséges volt-e, és csak ezt követően foglalhat állást abban, hogy a felhívás egyes előírásai jogszerűek voltak-e.

159. A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapvető jelentőségű, a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti tisztességes verseny biztosítását előíró, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot előíró alapvető jogi leképeződése. Az ajánlatkérőnek ezen rendelkezés alapján az alapvető rendelkezések figyelembevételével kell az eljárás valamennyi közbeszerzési dokumentumát elkészítenie. Az esélyegyenlőség biztosítása mellett továbbá a közbeszerzési dokumentumok tartalmának is olyannak kell lenniük, amelyek alapján megfelelő ajánlat, illetve részvételi jelentkezés nyújtható be az adott eljárás tekintetében. A Kbt. 50. § (4) bekezdése ugyanakkor nem csak abban az esetben sérül, amikor az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseibe ütköző módon határoz meg bizonyos rendelkezéseket, hanem abban az esetben is, amikor a szerződés teljesítésére egyébként képes és alkalmas ajánlattevőket az eljárás feltételrendszere zár el az ajánlattétel benyújtásának lehetőségétől. Az esélyegyenlőség biztosításával kapcsolatos törvényi előírás kettős követelményt támaszt az ajánlatkérővel szemben az ajánlati felhívás tartalmának kialakításával kapcsolatban: egyrészt az ajánlati felhívást úgy kell elkészíteni, hogy az alapján az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tudjanak tenni, másrészt egyenlő esélyük legyen az ajánlattétel során. Ennélfogva a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértése már abban az esetben is megvalósulhat, amennyiben a megfelelő és egyenlő esélyű ajánlattétel lehetőségétől, illetőleg a közbeszerzésen való önálló részvétel lehetőségétől törvényes indok nélkül zár el gazdasági szereplőket, hiszen ilyen esetben nem vagy korlátozott mértékben teremt valós versenyt a közbeszerzésekben.

160. A Kbt. 61. § (4) bekezdése a részekre történő ajánlattétel vizsgálatával kapcsolatosan határoz meg kötelezettséget az ajánlatkérő számára. A részekre történő ajánlattétel lehetősége a Kbt. alapelveinek, és alapvető jelentőségű tételes előírásainak érvényesülését szolgálják, ezáltal erősítve a versenyt, az esélyegyenlőséget és azt, hogy minél több gazdasági szereplő vehessen részt, és minél több érvényes ajánlat versenyezzon az adott közbeszerzési eljárásban. Ezen alapvető rendelkezések biztosítása érdekében az ajánlatkérőnek minden esetben kötelessége megvizsgálni, hogy az adott beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a részajánlattétel biztosítását. Amennyiben az ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét kizárja, úgy annak indokait az eljárást megindító felhívásban köteles megadni.

161. A részajánlattétel lehetőségének biztosítása, vagy annak kizárása minden esetben az ajánlatkérő saját megítélése alá esik. Ugyanakkor e mérlegelési jogosítványa nem korlátok nélküli. Annak megalapozatlan és indokolatlan kizárása jogsértő és egyben versenykorlátozó,

hiszen ezzel az ajánlatkérő olyan gazdasági szereplőket zár el az eljárásban való részvételtől, mely gazdasági szereplők csak a beszerzés egy adott részére lennének képesek ajánlatot tenni.

162. Az ajánlatkérőnek a részajánlattétel lehetőségének megítélése kapcsán elsőként a beszerzés tárgyát szükséges megvizsgálnia, és amennyiben a beszerzés tárgyának jellegére tekintettel a részajánlattétel lehetősége biztosítható, úgy az egyéb szempontokat megvizsgálva hozhat döntést arról, hogy ésszerű lehet-e az egyes részekre akár különböző gazdasági szereplővel több szerződést kötni, vagy adott esetben fennállnak az egységes beszerzés megvalósításának törvényi feltételei. A mérlegelés alá eső szempontok lehetnek szakmai, gazdasági, műszaki, minőségi, vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos más szempontok egyaránt, az ésszerűséget pedig minden esetben az adott beszerzés egyedi körülményei szerint szükséges megítélni. Amennyiben nincs ellentét a vizsgált szempontok tekintetében és a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi, akkor az ajánlatkérő köteles a részajánlattételt lehetőségét biztosítani.

163. A Döntőbizottság a tényállásban foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő robotika eszközbeszerzést kívánt megvalósítani LEGO készletek és informatikai eszközök beszerzésével, valamint oktatási szolgáltatás megrendelésével.

164. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában kizárta a részekre történő ajánlattétel lehetőségét, figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyának megvalósítása részekre bontva a gazdasági ésszerűséggel és a teljesítés hatékonyságával ellentétes lenne, továbbá az eljárás tárgya oly mértékben egységes és homogén, hogy annak több részre bontása szakmailag indokolatlan.

165. Az ajánlatkérő beszerzését vegyes beszerzésnek minősítette, melyben az eszközbeszerzés képezte a fő tárgyat nettó 9.861.090,-Ft-tal, míg az oktatási szolgáltatás becsült értékét 1.041.000,-Ft-ban jelölte, melynek alapját indikatív ajánlatok bekérése képezte. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a beszerzései a közös cél és a funkcionális egység miatt egybeszámítandók. Utalt arra is, hogy a részekre bontással az ajánlatkérőnek többletköltsége keletkezne, de ennek igazolására számításokat nem csatolt. Bemutatta továbbá, hogy mely oktatási intézmények, gazdasági szereplők indítanak a beszerzés tárgyával kapcsolatos képzéseket. Kiemelte annak tényét is, hogy az utóbbi években több közbeszerzés indult és folyt le eredményesen robotika tárgykörben, megjelölve három eljárás adatait.

166. A Döntőbizottság elsődlegesen tényszerűen rögzíti, hogy ajánlatkérő nem végzett kutatást, piacfelmérést, illetve számításokat arra vonatkozóan, hogy milyen mértékű többletköltséget eredményezne, ha az oktatási feladatokat külön részként írta volna elő.

167. A kérelmező az ajánlatkérői indokkal kapcsolatosan azt hangsúlyozta, hogy az oktatást teljesítő szakemberrel szemben támasztott elvárások és az oktatással kapcsolatos értékelési szempontok alapozzák meg annak tényét, hogy az oktatás teljesen független a szállítandó eszközöktől, továbbá az eszközök szállítására több ajánlattevő is képes, ellenben az oktatás teljesítésére 1-2 ajánlattevő tud csak ajánlatot tenni, különösképpen a H-Didakt Kft. kizárólagos oktatási jogszolgáltatásával.

168. A kérelmező emellett hivatkozott arra is, hogy az oktatást térben és időben is el lehet választani a fizikai megjelenésű termékektől, ekként a részajánlattétel biztosításának kizárása alkalmas a túlárzás biztosítására, a verseny korlátozására.

169. Kitért arra is, hogy az oktatás igénye, tematikája, a hozzá kapcsolódó előírások és az egyik bírálati szempont egyáltalán nem homogének a beszerzés materiális elemeivel. Mind a hardver elemek, mind az oktatás elég nagy értéket képviselnek, hogy önmagukban is önálló szerződésként lehessen kezelni. Minthogy a legtöbb iskolában, ahol egyébként használnak, tanítanak LEGO eszközökkel robotikát, ámde nem vettek igénybe LEGO Education oktatást, megállapítható, hogy a LEGO cég a használhatóságot nem köti az igényelt oktatáshoz, az olyan plusz ismeretet adhat a pedagógusoknak, mely nem elsősorban a termék(ek) felhasználhatóságát érinti, hanem maga a pedagógus számára biztosít előnyt.

170. Utalt arra, hogy az oktatás valójában tanárok továbbképzése, melyet akár alanyi joggal is végezhetne a H-Didakt Kft., mivel csak neki van olyan szakembere, aki elvégezte a LEGO-nál az ilyen irányú képzést, de részajánlattétel biztosításának hiányában, mind a termékeket, mind a kapcsolódó oktatást jelentős extra profittal kínálhatja.

171. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az egyenlő esélyű ajánlattétel lehetőségét nem az teremti meg, hogy a Kbt. valamennyi beszerzési tárgy tekintetében lehetővé teszi a korlátlan számú alvállalkozó igénybevételét, vagy nem zárja ki a közös ajánlattétel lehetőségét. Az egyenlő esélyű ajánlattétel megteremtése az ajánlatkérő feladata és ennek keretében úgy kell az eljárás feltételrendszerét kialakítania, hogy annak lehetőség szerint minél több gazdasági szereplő meg tudjon felelni, minél szélesebb körű versenyt teremtsen közpénz felhasználójaként a számára minél előnyösebb közbeszerzési szerződés megkötésére. Jelen eljárás tekintetében ugyanakkor ezen szempontok nem kerültek előtérbe, hiszen az ajánlatkérő előírása alapján olyan két különálló beszerzési igény került egy részként beszerzésre, ami szemben áll azzal az alapvető jelentőségű elvárással, mely szerint az ajánlatkérő köteles az egyenlő esélyű ajánlattétel lehetőségét minden gazdasági szereplő számára biztosítani.

172. A Döntőbizottság nem értett egyet az ajánlatkérő azon álláspontjával, mely szerint az oktatás és az eszközbeszerzés között olyan szoros összefüggés van, ami az oktatás hatékonyságát és a gazdasági ésszerűséget támasztja alá. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az oktatási tevékenység egy olyan önmagában álló teljesítendő feladat, ami nem kapcsolódik szorosan az ajánlatkérő eszközbeszerzéséhez. Ezt támasztotta alá az ajánlatkérő által hivatkozott több tankerület által eredményesen lefolytatott közbeszerzési eljárás is, melyben kizárólag az eszközbeszerzési igény jelent meg egy részként oktatási szolgáltatás nélkül. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott képzési helyeknél is a H-Didakt Kft. jelent meg az oktatási tevékenységben résztvevő szervezetként.

173. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá gazdaságossági szempontokra is, melyek indokolják a beszerzés egy egységként történő beszerzését.

174. A Döntőbizottság a gazdaságossági szempontokra tett ajánlatkérői indokokat nem tudta figyelembe venni, az ajánlatkérő az állítását tényadatokkal, kalkulációkkal, piaci felmérés eredményével nem támasztotta alá. Az ajánlatkérő pusztán nem bizonyított feltételezésekre építette a részek kialakítása mellőzésének indokát.

175. A Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel abban is, hogy az egyes képzések tartalmukban elkülöníthetők egymástól, ezért az egyes csoportokba állítható képzések tekintetében a részajánlattétel biztosítását az ajánlatkérőnek lehetővé kell tenni, melyet a képzésszervezési feladatok sem zárhatnak ki.

176. Fontos annak kiemelése, hogy a közpénzekkel gazdálkodó felelős ajánlatkérő feladata a beszerzési igényt úgy meghatározni, hogy a szükségletei minél nagyobb mértékben, minél hatékonyabban kielégíthetőek legyenek. Ugyanakkor ezen igények nem mentesítik az ajánlatkérőt azon felelőssége alól, hogy ténybelileg megvizsgálja azt, hogy a beszerzési igénye a megadott feltételekkel – a piaci viszonyokra is tekintettel – hatékonyan teljesíthető-e, vagy sem, illetve a megvalósításra a megfelelő eljárást választotta-e.

177. A részekre történő ajánlattétel kizárása nem alapítható jogszerűen azon indokra sem, hogy az egységes beszerzésre történő ajánlattételt egyébként a közös ajánlattétel vagy alvállalkozói igénybevétel lehetővé teszi, vagy az, hogy félő, a részekre történő ajánlattétel biztosításával egyes részek eredménytelenek lesznek, mely a projekt teljesítését veszélyeztetheti. Amennyiben az ajánlatkérő nem tudja egyértelműen igazolni, hogy a beszerzése tekintetében olyan kutatási eredménnyel rendelkezik, mely egyértelműen a beszerzés egy egységként történő megvalósítását támasztja alá, vagy amely a beszerzés szakmai szempontból történő megbonthatatlanságát igazolja, úgy az ajánlatkérő nem hivatkozhat alappal a részajánlattétel kizárására. Jelen esetben az ajánlatkérő ilyen eredményekkel nem rendelkezett és csak feltételezte azt, hogy az oktatási feladatok külön történő megjelenítése többletköltséget generálna.

178. A Döntőbizottság a fentiekben előadottakra tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy kizárta a tárgyi eljárás tekintetében a részajánlattétel lehetőségét, megsértette a Kbt. 61. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglaltakat, a közbeszerzési eljárásban nem volt biztosított az egyenlő esélyű megfelelő ajánlattétel. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését, hogy bár a kérelmező kérelmében az alapelvek megsértésének megállapítását kérte, de a kérelem tartalmában a Kbt. 50. § (4) bekezdése megsértésének megállapítására irányult, így a Döntőbizottság a kérelmet annak tartalma alapján bírálta el.

179. A Döntőbizottságnak az első és második, harmadik kérelmi elem tekintetében a műszaki-szakmai alkalmassági követelmények és az értékelési szempont jogszerűsége tekintetében kellett állást foglalnia.

180. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fenti ténybeli és jogi indokok alapján megállapításra került, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nem biztosított lehetőséget részajánlat tételére. Megállapítható, hogy a részajánlattétel kizárása is összefügg mind az alkalmassági követelmények előírásával, mind az értékelési szempontokkal, így ezen rendelkezések érdemi vizsgálata a jogsértő ajánlatadási feltétel megállapítására tekintettel nem lehetséges. Minderre tekintettel a Döntőbizottság ezen kérelmi elemekben (első, második, harmadik) foglaltakat már nem vizsgálta, mivel arra vonatkozóan megalapozott következtetés levonására – a jogszerű kiírás hiányában – nem volt lehetőség, hiszen a Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítése felől rendelkezett. A Döntőbizottság a fentebb előadottak okán a jogorvoslati eljárást az első, második és harmadik kérelmi elem tekintetében megszüntette az alábbi rendelkezések alapján.

181. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

182. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelem negyedik kérelmi eleme körében megállapította a jogsértést, míg az első, második és harmadik kérelmi elem körében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlati felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

183. A Döntőbizottság a közbeszerzés alacsony becsült értékére (9.861.090.-Ft), és arra a körülményre tekintettel, hogy a megállapított jogsértés kapcsán a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésére került sor, nem tartotta indokoltnak további jogkövetkezményként bírság kiszabását.

184. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (8) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyvédi költség megfizetéséről. A Döntőbizottság részben helyt adott a jogorvoslati kérelemnek, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat és a jogorvoslati eljárásban felmerült további költséget fizesse meg a kérelmező részére. Tekintettel arra, hogy a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a Hatóság saját bevételeként megjelölt összeget sem éri el, így a Döntőbizottság nem rendelkezhetett a eljárás megszüntetése okán történő részösszeg visszatérítéséről.

185. Az Ákr. 129. §-a alapján eljárva a Döntőbizottság a kérelmező által jogi képviselője munkadíja címén igényelt egyéb eljárási költséget mérlegeléssel, csökkentett összegben állapította meg. Figyelembe vette, hogy a kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el, és azt körülményt, hogy egy kérelmi elemet bíralt el érdemben. Figyelembe vette továbbá a kérelmező által benyújtott, az ügy érdemére vonatkozó beadványok számát, a beadványok megszerkesztésének időigényességét, és az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. Összességében az egyéb eljárási költséget 30.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg.

186. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

187. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

188. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja

189. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

190. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. június 10.

<i>Dr. Szvetnik Ágnes sk. a tanács elnöke</i>	<i>Bonifert Zsolt sk. közbeszerzési biztos</i>	<i>Uherné dr. Laczi Orsolya sk. közbeszerzési biztos</i>
---	--	--

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)