



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.203/19/2021.

Az eljáró tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka eljárásvezető közbeszerzési biztos, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: FCI Szigetelő Kompozit Kft.
(Tápiószecső, Pesti út 17.)
A kérelmező képviselője: Dr. Csumpilla Rita ügyvéd
(Budapest, Hűvösvölgyi út 29. III. em. 3.)

Az ajánlatkérő: E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt.
(Győr, Kandó Kálmán út 11-13.)
Az ajánlatkérő képviselője: Bikaliné Bodnár Andrea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Electool Beszerzési Szolgáltató Kft., Budapest, Alkotás u. 50.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Nagy és extra nagyfeszültségű szigetelők - EKR001006292020, nettó 182.202,- EUR

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 324.010,-Ft, azaz háromszázhuszonnégyezer-tíz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. május 27-én nyújtotta be pályázatát 64 %-os finanszírozási igénnyel a Danube InGrid projekt keretében az Európai Bizottsághoz.
2. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megadott árubeszerzés tárgyában. A hirdetmény feladására 2020. november

27-én került sor, az 2020. december 2-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 235-581129. számon.

3. A felhívás II.1.4) pontja alatt került sor a közbeszerzés rövid ismertetésére: Adás-vételi keretmegállapodás, amelynek tárgya Szigetelők nagy- és extra-nagyfeszültségűszabadvezetékekhez beszerzése

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk körében - többek között - rögzítette:

2. Ajánlatkérő a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján un. feltételes közbeszerzési eljárást bonyolít le, figyelemmel arra, hogy a fedezethez pályázat benyújtása, illetve annak elfogadásának bírálata folyamatban van.

4. Az ajánlattételi határidőre a kérelmező nyújtott be ajánlatot 275.720,- nettó Eur megajánlás mellett.

5. 2021. február 16-án került aláírásra az ajánlatkérő Támogatási szerződése, amelynek 3. pontja szerint az elszámolható költségek 35,00%-ának a megtérítése támogatható.

6. Az ajánlatkérő 2021. április 1-én készítette el és küldte meg az eljárást lezáró összegezést, mely szerint a kérelmező ajánlata érvényes, az eljárás viszont eredménytelen lett. Az eredménytelenség indoka: „A rendelkezésre álló fedezet mértéke: nettó 140.155 EUR, amely nem nyújt fedezetet az egyedüli érvényes ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati árra, amely nettó 275.420 EUR. Az eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló fedezet mértéke nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.”

7. A kérelmező 2021. április 7-én - a jogorvoslati kérelemmel egyező - előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

8. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2021. április 19-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz.

9. Az ajánlatkérő 2021. április 21-én adta meg válaszát az előzetes vitarendezési kérelemre, amelyben érdemi álláspontja megegyezett a jogorvoslati eljárásban rögzített állásponttal. Válaszában rögzítette, hogy „Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak részben helyt ad: A közbeszerzési eljárás eredménytelenségi okát Ajánlatkérő az Összegezés módosításával javítja. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasítja: A közbeszerzési eljárást Ajánlatkérő nem tudja eredményesnek nyilvánítani, mivel a szerződéskötéshez szükséges fedezet nem áll rendelkezésre, így a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő kihirdetésére sincs lehetősége”.

10. Az ajánlatkérő 2021. április 21-én készítette el és küldte meg a javított összegezést. Az összegezés módosításának indoka: Ajánlatkérő helytelenül jelölte meg az eljárás eredménytelenségi okát az összegezés V.1.1) pontjában (Kbt. 76. § (2) bekezdés b) pontja). Az eljárás – helyesen - a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelen. Az eredménytelenség indoka körében rögzítésre került, hogy „A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: A rendelkezésre álló fedezet mértéke: nettó 140.155 EUR, amely nem nyújt fedezetet az egyedüli érvényes ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati árra, amely nettó 275.420 EUR. Az eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelen, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló fedezet

mértéke nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.”

11. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2021. április 26-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021/S 080-207024 szám alatt. A hirdetmény VI. 3. pontjában a következők kerültek rögzítésre:

„Az eredménytelenség indoka:

A rendelkezésre álló fedezet mértéke: nettó 140 155 EUR, amely nem nyújt fedezetet az egyedüli érvényes ajánlattevő ajánlatában megajánlott ajánlati árra, amely nettó 275 420 EUR.

Az eljárás a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelen, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló fedezet mértéke nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.”

12. A kérelmező 2021. április 26-án újabb előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben az eljárás eredményességének és a kérelmező nyertességének a megállapítását kérte. Rögzítette, hogy „a Kbt. 56. § (6) bekezdésére alapított esetre az Ajánlatkérő csak abban az esetben hivatkozhat, ha Danube InGrid projekt, 10.7-0008-SKHU-W-M-20. keretén belül az alábbi feltételek együttesen következtek be a vitával érintett közbeszerzésre közvetlenül kihatóan:

- a támogatásra irányuló igény kapcsán a 2020. november 27. napján ismert támogatási intenzitáshoz képest

- a 2020. november 27. napját követően hozott támogatói döntés alapján olyan kedvezőtlen változás következett be, amelynek következtében

a 2020. november 27. napi kérelemhez képest kisebb összegben/arányban került sor a közvetlen a közbeszerzés tárgyára vonatkozó támogatásrész finanszírozására.”

13. Az ajánlatkérő 2021. április 29-én kelt válaszában az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasította, rögzítette, hogy „a közbeszerzési eljárást Ajánlatkérő továbbra sem tudja eredményesnek nyilvánítani, tekintettel arra, hogy a szerződéskötéshez szükséges fedezet nem áll rendelkezésre, így a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő kihirdetésére sincs lehetősége.”

A kérelem és a kérelmező észrevételei

14. A kérelmező 2021. április 19. napján benyújtott kérelmében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő a 2021. április 1-jei eljárást lezáró döntéssel a közbeszerzési eljárást jogsértően nyilvánította eredménytelenné, és a jogsértés megállapítása mellett jogkövetkezményként semmisítse meg a közbeszerzési eljárást lezáró, az eljárás eredménytelenségét megállapító döntést.

15. Előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárását 2021. április 1. napján eredménytelenné nyilvánította, mert a 2021. áprilisi 1. napján kelt, az eredménytelenséget megállapító döntésének tájékoztatása szerint a rendelkezésre álló fedezet mértéke 140.155,- EUR, és ez nem nyújt fedezetet a megajánlott ajánlati árra, mely 275.420,- EUR.

16. A Kbt. 75. § (4) bekezdése alapján a (2) bekezdés b) pontjában foglalt esetben az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét. Ha a 41/C. § (1) bekezdésben foglalt valamely ok miatt az ajánlatok bontására nem az EKR-ben kerül sor, az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetmény

feladásakor az elektronikus hirdetménykezelő rendszerben (kérelem) rögzített adattal, vagy a közbeszerzési eljárás során dokumentált, legkésőbb a végleges ajánlatok bontása előtt az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel közölt adattal, elektronikus árlejtés esetén az árlejtés megkezdését megelőzően az elektronikus rendszerben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét.

17. A rendelkezésre álló fedezet hiánya, mint az ajánlatkérő mérlegelésétől függő eredménytelenségi ok akkor állapítható meg, ha az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak és a Kbt. 75. § (4) bekezdésében foglalt eljárásrendnek megfelelően állapítja meg az eredménytelenséget. Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárását, ehhez azonban két feltételnek kell egyidejűleg teljesülnie. Megállapíthatónak kell lennie, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel; továbbá az ajánlatkérőnek a fedezet rendelkezésre álló összegét igazolnia kell a Kbt. 75. § (4) bekezdésében meghatározott módokon.

Az igazolhatóság négy módon teljesíthető:

- az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzített adattal;
- ha a 41/C. § (1) bekezdésben foglalt valamely ok miatt az ajánlatok bontására nem az EKR-ben kerül sor, az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetmény feladásakor az elektronikus hirdetménykezelő rendszerben (kérelem) rögzített adattal;
- vagy a közbeszerzési eljárás során dokumentált, legkésőbb a végleges ajánlatok bontása előtt az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel közölt adattal;
- elektronikus árlejtés esetén az árlejtés megkezdését megelőzően az elektronikus rendszerben rögzített adattal.

18. A fedezet összegének igazolása azért szükséges, mert ez esetben az ajánlatkérő nem élhet vissza az eredménytelenségi ok alkalmazásával, ilyen módon nem hiúsíthatja meg a nyertessel való szerződéskötést.

19. Az ajánlatkérő a rendelkezésre álló fedezet összegére vonatkozóan nem tett eleget a Kbt.-ben előírt kötelezettségének, mert nem állapítható meg a rendelkezésre álló fedezet összege, másrészt az ajánlatkérő nem igazolta ezt a Kbt. 75. § (4) bekezdése szerinti módon. A kérelmezőnek nem állt rendelkezésére a rendelkezésre álló fedezet összegével kapcsolatos, az ajánlatkérő által az eljárást lezáró döntésében közölt állítólagos fedezet összegére vonatkozóan semmilyen adat, mert ilyen adatot az ajánlatkérő nem közölt.

20. A jogorvoslati eljárás során tett észrevételében a kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatát tudomásul veszi. Ugyanakkor a jogsértés megállapítására vonatkozó kérelmét fenntartja, mert a jogsértés a kérelem benyújtásakor fennállt.

21. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze a kérelmezőt a költségei megtérítésére a Kbt. 151.§ (9) bekezdése és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi. CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 128. § (2) b) pontja alapján. A költségek körében az igazgatási szolgáltatási díj és az előzetesvitarendezéssel kapcsolatos ügyvédi tanácsadás és a döntőbizottsági eljárással kapcsolatos képviselési díj (190.500,-Ft) megtérítését kérte. Ez utóbbi ügyvédi munkadíj 150.000,- Ft + Áfa, azaz bruttó 190.500,- Ft összegű számláját a kérelmező csatolta. A kérelmező 324.010,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

22. Az eljárási költségek körében kérte figyelembe venni a kérelmező annak értékelését, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott téves adatrögzítés az eljárás kezdetekor történt, az előzetes vitarendezést megelőzően azonban minden korábbi nyilatkozatot átvett az ajánlatkérő az eljárásban, ezért a kérelmező kérelme az, hogy az ajánlatkérő vétlenségével kapcsolatos indokolásának megalapozottságát a Döntőbizottság vizsgálja meg. Előadta, hogy az ajánlatkérő a Döntőbizottság előtti eljárásra okot adott, mert jogsértő döntést hozott, az előzetes vitarendezési kérelemre nem nyilatkozott. A kérelmező rögzítette, hogy sem újabb kérelmi elemet nem terjesztett elő, sem pedig az eljárás hivatalbóli kiterjesztését nem kérte.

Az ajánlatkérő észrevételei

23. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Az ajánlatkérő a kérelmező által vélelmezett jogsértést nem követte el, a vélelmezett jogsértés alaptalan, ajánlatkérő a Kbt. alapelveivel összhangban hozta meg mind az összegezésben, mind a módosított összegezésben foglalt döntését.

24. Ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a Kbt. 18. § (1) bekezdésére tekintettel, továbbá a keretmegállapodás időtartama alatt kötendő szerződések legmagasabb tervezett értékét az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése alapján határozta meg, erre tekintettel a közbeszerzési eljárás becsült értéke: nettó 182.202 EUR. A kérelmező által megajánlott ajánlati ár (nettó 275.420 EUR) nettó 93.218 EUR-al, 51 %-kal magasabb, mint az eljárás becsült értéke.

25. Ajánlatkérő 64%-os támogatási intenzitást igényelt, az ehelyett megítélt jelentősen kisebb mértékű, 35%-os támogatási intenzitást olyan körülménynek tekintette, amely megfelel a Kbt. 53. § (5) és (6) bekezdésében foglalt követelménynek és emiatt az eljárást eredménytelenné nyilvánította.

26. Az ajánlatkérő a 2021. április 1-én megküldött összegezésében az eredménytelenségi okot a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel rögzítette. Az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdésében előírt határidőben, az összegezés megküldésétől (2021. április 1.) számított 20. napon (2021. április 21.) módosította az összegezést, mert helytelenül állapította meg az összegezésben az eredménytelenség okát. Az ajánlatkérő a 2021. április 21-én megküldött módosított összegezésben a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját jelölte meg helyesen az eljárás eredménytelenségi okának.

27. Az ajánlatkérő a 2021. április 21-i vitarendezési kérelemre adott válaszában tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy a kérelmező 2021. április 7. napján EKR-ben benyújtott előzetes vitarendezési kérelemnek benyújtásáról nem kapott rendszerüzenetet (értesítést) e-mail útján. Az ajánlatkérő erre tekintettel válaszolta meg a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmét a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglalt határidőn túl. Az ajánlatkérő arról is tájékoztatta a kérelmezőt, hogy 2021. április 21-én a NEKSZT Kft. felé kérte annak kivizsgálását, hogy az EKR-ben benyújtott „Előzetes vitarendezési kérelem benyújtása” eljárási cselekményről miért nem kapott értesítő levelet. Az ajánlatkérőt a NEKSZT Kft. telefonon tájékoztatta a hiba okáról, hogy miért nem kapott rendszerüzenetet: ajánlatkérő az eljárás alapadatainak rögzítésekor adminisztratív hiba okán az eljárást lebonyolító e-mail címét tévesen rögzítette, ezért az értesítő e-mailek nem érkeztek meg az ajánlatkérő lebonyolítójához. Az ajánlatkérő lebonyolítója ajánlatkérő részére a tárgyi eljárással egyidőben több eljárást is folytatott, és függetlenül az e-mailben érkezett rendszerüzenetektől az EKR-ben minden nap ellenőrizte az eljárásban érkezett eljárási cselekményeket, ezért nem

észlelte, hogy az EKR001006292020 iktatószámú eljárásban egyáltalán nem kapott e-mail értesítést. Az eljárást lebonyolító FAKSZ 2021. április elején COVID fertőzést kapott, amely tény a hibásan rögzített e-mail cím mellett közrejátszott abban, hogy az egyébként eredménytelen közbeszerzési eljárás EKR-ben esetlegesen érkező eljárási cselekményeinek napi szintű ellenőrzése nem történt meg. Ajánlatkérőnek nem állt szándékában kiüresíteni az előzetes vitarendezés jogintézményét azzal, hogy a beérkezett előzetes vitarendezési kérelmet a fentiekben részletezettek okán, határidőn túl válaszolta meg. (Az ajánlatkérő csatolta a fertőzés igazolására a lebonyolító keresőképtelenségi igazolását, illetve a lebonyolító háziorvosának küldött 2021. április eleji e-mailjét.)

28. Az ajánlatkérő kérte, hogy amennyiben a kérelem elbírálása során e tekintetben, azaz az előzetes vitarendezési kérelem Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti határidőn túl történő megválaszolása okán esetlegesen jogsértés kerülné megállapításra az ajánlatkérővel szemben, az eset összes körülményét megvizsgálva bírság kiszabásától tekintsen el a Döntőbizottság, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti határidőn túl történő válaszadásnak nincs a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, az eljárás eredményére befolyása. Kérte továbbá figyelembe venni, hogy az ajánlatkérő, amint észlelte a válaszadás elmaradását, haladéktalanul pótolta azt, és soron kívül megküldte válaszát kérelmező részére, emellett kezdeményezte az eset kivizsgálásának okát is. Amennyiben jogsértés megállapítására kerülne sor, akkor kérte, hogy a Döntőbizottság mérlegelje és a lehető legkisebb mértékben állapítsa meg az esetlegesen fizetendő igazgatási és szolgáltatási díjakat, és a jogorvoslati eljárás egyéb költségeinek megfizetésének megállapításától pedig tekintsen el.

29. Ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező azon nyilatkozatával, hogy „A Kérelmezett nyilatkozatát a Kérelmező tudomásul veszi”, az ajánlatkérő a 2021. április 21-én megküldött módosított összegezésben hozott döntését (az eljárás a Kbt. 75 § (2) bekezdés a) pontja szerinti eredménytelenségét) már nem vitatja, azt elfogadja. Az ajánlatkérő a jogszabályban foglalt előírásoknak megfelelően történt módosítás alapján a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértést – Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerinti eredménytelenséget – ajánlatkérő az összegezés módosításával orvosolta, így álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem vélelmezett jogsértése már nem áll fenn. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelemben feltételezett jogsértést a Kbt. 75. § (2) b) bekezdése vonatkozásában elutasítani szíveskedjen, figyelemmel arra, hogy a fenti indokok alapján ajánlatkérő a vélelmezett jogsértést nem követte el, a vélelmezett jogsértés alaptalan. Ajánlatkérő a Kbt. alapelveivel összhangban módosított összegezésben foglalt döntésével pedig nem áll fenn a feltételezett jogsértés.

30. Mivel a jogsértés alaptalan, kérte a felek kötelezését az eljárási költségek maguk általi viselésére a Kbt. 151 § (9) bekezdés utolsó mondata, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi. CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 126. § (2) bekezdésére tekintettel.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2020. november 7. napján feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati kérelem elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

32. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő 2021. április 1-jén kiadott – és a későbbiekben módosított – összegezése kapcsán állítja az ajánlatkérő jogsértését.

33. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(4) Az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, a tárgyalást vagy párbeszédet befejezni, a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

(5) A (4) bekezdéstől eltérően az ajánlatkérő az eljárást akkor is eredménytelenné nyilváníthatja, ha az eljárást megindító felhívásban felhívta a gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy amennyiben valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az (1) bekezdésben foglalt határidőt követően bekövetkezik, az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja (feltételes közbeszerzés).

(6) Feltételes közbeszerzés indítható akkor is, ha az ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt (pályázatot, projektjavaslatot, támogatásiszerződés-módosítást vagy változásbejelentést) nyújtott be vagy fog benyújtani - függetlenül attól, hogy sor került-e már a támogatás pályázati felhívásának megjelenésére - és az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) és b) pontjai szerint

Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

a) a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)-(6) bekezdés];

b) a - (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható - rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel;

Ugyanezen szakasz (4) bekezdése rögzíti, hogy „A (2) bekezdés b) pontjában foglalt esetben az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét. Ha a 41/C. § (1) bekezdésben foglalt valamely ok miatt az ajánlatok bontására nem az EKR-ben kerül sor, az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetmény feladásakor az elektronikus hirdetménykezelő rendszerben (kérelem) rögzített adattal, vagy a közbeszerzési eljárás során dokumentált, legkésőbb a végleges ajánlatok bontása előtt az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel közölt adattal, elektronikus árlejtés esetén az árlejtés megkezdését megelőzően az elektronikus rendszerben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét.”

34. Az ajánlatkérő az első összegezésében a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján nyilvánította eredménytelenné az eljárását. Ezt a kérelmező előzetes vitarendezési kérelemmel támadta, majd jogorvoslati kérelmet is benyújtott. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem benyújtását követően megadta válaszáat az előzetes vitarendezési kérelemre és módosította az összegezést: az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján nyilvánította eredménytelenné.

A Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakaszból készült

összegezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitűzésével jogosult a részvételre jelentkezőnek ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.”

35. A Döntőbizottság először a közbeszerzési eljárás releváns eseményeit vizsgálta meg:

36. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás első összegezését 2021. április 1. napján küldte meg az ajánlattevőknek, abban az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította. Majd - az előzetes vitarendezési kérelem és a jogorvoslati kérelem benyújtását követően - a Kbt. 79. § (4) bekezdésére hivatkozva 2021. április 21-én az összegezést módosította, és az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján nyilvánította eredménytelenné. A kérelmező 2021. április 19-én benyújtott kérelmében az első összegezést támadja.

37. A fentiek szerint a közbeszerzési eljárás kérelmező által támadott első eljárást lezáró döntése módosításra került, azaz a közbeszerzési eljárás hatályos eljárást lezáró döntése szerint az eredménytelenség indok nem a Kbt. 75. § (2) bekezdés b), hanem a) pontja alapján került megállapításra.

38. Tekintettel arra, hogy a kérelmező által támadott, a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerinti eredménytelenséget megállapító ajánlatkérői döntés már nincs hatályban - a második összegezés lépett az első összegezés helyébe -, ezért a Döntőbizottság az első összegezésben foglalt jogsértés megállapítására irányuló kérelmet nem tudta elbírálni. A kérelem elbírálásának eljárásjogi akadálya van.

39. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

40. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárás okafogyottságára tekintettel megszüntette.

41. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése első mondatára (Kbt. 151. § (8) „Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.”) figyelemmel – az eljárás megszüntetése okán - a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszafizetéséről rendelkezett.

42. Az eljárási költségek körében a kérelmező kérte továbbá az ajánlatkérő kötelezését ügyvédi munkadíj megfizetésére is.

43. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 125. § (1) és (2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

126. § [Az eljárási költség ügyfél általi viselése]

(1) Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség viseléséért.

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

44. A jelen esetben a Döntőbizottság az eljárást eljárásjogi akadály miatt megszüntette, az ajánlatkérő kérelmező kérelmében megjelölt jogsértését nem vizsgálhatta, ugyanígy – kérelmi elem hiányában - nem vizsgálhatta az ajánlatkérő eljárását az előzetes vitarendezési eljárás tekintetében sem. A Döntőbizottság az ajánlatkérő jogsértését, jogellenes magatartását a jelen esetben nem állapította meg, így az Ákr. 125. § (2) bekezdése alkalmazásának nem volt helye a jelen esetben. Mivel a kérelem érdemi elbírálásra a jelen esetben nem kerülhetett, így az Ákr. 126. §-a alkalmazásának sem volt helye.

45. A fentiekre figyelemmel az ügyvédi munkadíj körében a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díjon felüli eljárási költségekről, és a feleket a költségeik viselésére kötelezte.

46. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

47. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. május 21.

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Csumpilla Rita ügyvéd (elektronikus úton)
2. Bikaliné Bodnár Andrea (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság titkársága (elektronikus úton)