



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.205/19/2021

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Hágen Andrea, felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Váci út 81-83.)

Az ajánlatkérő: Szegedi Tudományegyetem
(Szeged, Dugonics tér 13.)

Az ajánlatkérő képviselői: Németh Krisztina, felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Alkotás u. 50.)
Bikaliné Bodnár Andrea, felelős
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Alkotás u. 50.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Eszközbeszerzés a Szegedi Tudományegyetem GINOP-2.2.1-15-2017-00036 sz. projekt keretében” 10. rész. 34.441.667.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S – t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. október 24-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított (a továbbiakban: közbeszerzési eljárás).

2. A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019/S 208-507021 számon került közzétételre 2019. október 28-án. Az EKR száma: EKR001105252019. 2019. november 26. napján a 2019/S 228-559442 azonosító számú korrigendum közzétételre került az alábbiak szerint:

3. A 10. rész becsült érték 34.441.667.-Ft. volt.

4. A felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

II.2.1) Elnevezés:

10. NO_x PEMS

Rész száma: 10

II.2.2) További CPV-kód(ok)

38433000

II.2.3) A teljesítés helye

NUTS-kód: HU333

A teljesítés fő helyszíne:

SZTE Optikai és Kvantumelektronikai Tanszék 6720 Szeged, Dóm tér 9.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Adásvételi szerződés, amelynek tárgya „Eszközbeszerzés a Szegedi Tudományegyetem GINOP-2.2.1-15-2017-00036 sz. projekt keretében”, vagy a 321/2015. (X. 30.) Kr. 46. § (3) bekezdése alapján az műszaki leírásban felsorolt termékekkel műszakilag mindenben egyenértékű termékek beszerzése:

1 db NO/NO₂/CO/CO₂ gázok koncentrációjának mérésére alkalmas hordozható kibocsátásmérő rendszer (PEMS - Portable Emission Measuring System) könnyűgépjárművekhez)

A műszer által mérendő gázkomponensek és koncentrációtartományuk: NO mérési tartomány: legalább 0-3000 ppm, felbontás: ≤1 ppm; NO₂ mérési tartomány: legalább 0-3000 ppm, felbontás: ≤1 ppm; CO mérési tartomány: legalább 0-6 vol.%, felbontás: ≤50 ppm; CO₂ mérési tartomány: legalább 0-16 vol.%, felbontás: ≤500 ppm. A műszer elektromos tápegységgel és kábelekkel, adatgyűjtő szoftverrel, 1 db áramlási sebesség mérő egységgel és 1 db fűthető gáz-mintavételező csővel rendelkezik.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy, amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell. Az ajánlatkérő az egyenértékűség tekintetében a felhívás jelen pontjában és a műszaki leírásban Megadott paramétereknek való megfelelést vizsgálja.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Ár

II.2.6) Becsült érték vagy nagyságrend

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 5

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.10) Változatokra vonatkozó információk

Elfogadható változatok: nem

II.2.11) Opciókra vonatkozó információ

Opciók: nem

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma:

GINOP-2.2.1-15-2017-00036 számú, „LAszer Bokszer Rapid emission measurement technology” elnevezésű projekt

II.2.14) További információk

A felhívás VI.3) pontja szerint.

5. A korrigendum releváns részei

II.2.4)

Rész száma: 10

A módosítandó szöveg helye: A közbeszerzés ismertetése

Helyesen:

Adásvételi szerződés, amelynek tárgya „Eszközbeszerzés a Szegedi Tudományegyetem GINOP-2.2.1-15-2017-00036 sz. projekt keretében”, vagy a 321/2015. (X. 30.) Kr. 46. § (3) bekezdése alapján az műszaki leírásban felsorolt termékekkel műszakilag mindenben egyenértékű termékek beszerzése:

1 db NO/NO₂/CO/CO₂ gázok koncentrációjának mérésére alkalmas hordozható kibocsátásmérő rendszer (PEMS – Portable Emission Measuring System) könnyűgépjárművekhez)

A műszer által mérendő gázkomponensek és koncentrációtartományuk: NO mérési tartomány: legalább 0-3000 ppm, felbontás: ≤1 ppm; NO₂ mérési tartomány: legalább 0-1000 ppm, felbontás: ≤1 ppm; CO mérési tartomány: legalább 0-6 vol.%, felbontás: ≤50 ppm; CO₂ mérési tartomány: legalább 0-16 vol.%, felbontás: ≤500 ppm. A műszer elektromos tápegységgel és kábelekkel, adatgyűjtő szoftverrel, 1 db áramlási sebesség mérő egységgel és 1 db fűthető gáz-mintavételező csővel rendelkezik.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy, amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre

való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell.

Az ajánlatkérő az egyenértékűség tekintetében a felhívás jelen pontjában és a műszaki leírásban megadott paramétereknek való megfelelést vizsgálja.

A további meghatározás TED szigorú karakterkorlátozása miatt a jelen pontban nem ismertethető, azonban az eszközök részletes műszaki leírása az alábbi hozzáférési úton közvetlenül elérhető: <https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/eljarasok/>

Az ellenszolgáltatás tartalmazza: a szállítási, költséget, továbbá tartalmazza a behozatallal, forgalomba hozatallal kapcsolatban felmerülő összes költséget (vám, adók, díjak, illetékek, szükséges hatósági engedélyek díja, egyéb), valamennyi járulékos költséget, díjat, de nem tartalmazza az általános forgalmi adót.

Az üzembe helyezés magában foglalja: a szerződés tárgyának leszállítását, beszerelését; rendeltetészerű használatra alkalmas módon történő üzembe helyezését, az ehhez szükséges anyagok, berendezések biztosításával.

6. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az általános információkat, a műszaki leírást, a szerződés tervezetét, a nyilatkozatmintákat, és az árazatlan költségvetést.

Műszaki leírás 10. rész:

A megajánlott termékek részletes műszaki leírása

Adás-vételi szerződés, amelynek tárgya „Eszközbeszerzés a Szegedi Tudományegyetem GINOP-2.2.1-15-2017-00036 sz. projekt keretében”, az alábbiak szerint:

10. Rész: NOx PEMS

Ajánlattevő neve:

Székhelye:

Előírt paraméter, műszaki elvárások, műszaki minimumkövetelmények	Megajánlott termék paraméterei, műszaki jellemzőinek részletes leírása, ismertetése (Ajánlattevő által kitöltendő!)
1 db NO/NO ₂ /CO/CO ₂ gázok koncentrációjának mérésére alkalmas hordozható kibocsátásmérő rendszer (PEMS – Portable Emission Measuring System) könnyűgépjárművekhez, az alábbi műszaki tartalom szerint:	A megajánlott eszköz neve: Gyártója: Cikkszám:
Műszaki leírás, szakmai jellemzők	
Mérendő gázkomponensek és koncentrációtartományuk: NO mérési tartomány: legalább 0-3000 ppm, felbontás: ≤1 ppm NO ₂ mérési tartomány: legalább 0-3000 ppm, felbontás: ≤1 ppm	

<p>CO mérési tartomány: legalább 0-6 vol.%, felbontás: ≤50 ppm CO₂ mérési tartomány: legalább 0-16 vol.%, felbontás: ≤500 ppm</p>	
<p>Tartozékok:</p> <ul style="list-style-type: none"> - elektromos tápegység és kábelek a műszerhez - adatgyűjtő szoftver - 1 db áramlási sebesség mérő egység (exhaust flow meter) mérési tartomány: legalább 0 – 3 m³/min - 1 db 2 m hosszú, fűthető (legalább 130°C-ig), hőszigetelt gáz-mintavételező cső (anyaga: PTFE, külső átmérő: 6 mm) 	
<p>Egyéb paraméterek:</p> <p>Működési hőmérséklettartomány: legalább -10°C és +40°C között Adatgyűjtési frekvencia: legalább 1 Hz Bemelegedési idő: legfeljebb 90 perc</p>	

7. Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást adott 2019. november 19-én. Az ajánlatok bontása 2019. december 11-én volt. A 10. rész tekintetében két gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot.

8. Az összegezés 2020. március 20-án került megküldésre. A 10. rész tekintetében mindkét ajánlat érvényes volt. A nyertes ajánlattevő az ECM ECO MONITORING Kft. lett.

9. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2020. május 11-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2020/90 számában, mely szerint szerződés megkötésére 2020. április 29-én került sor. Az Irányító Hatóság 2021. március 24. napját megelőzően egy korábbi alkalommal, 2020. április 7. napján azonos tartalommal már kezdeményezte szabálytalansági gyanú kivizsgálását, amelyre az ajánlatkérő 2020. április 8-án be is nyújtotta válaszát. Az Irányító Hatóság 2021. március 24. napján a műszaki leírás módosítására vonatkozó tényállás tisztázásra hívta fel az ajánlatkérőt, amelyre az ajánlatkérő a 2021. március 31. napján tett nyilatkozatot.

10. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály 2020. április 24-én küldte meg a tárgyi közbeszerzési ügyben a szabálytalansági gyanúbejelentő dokumentumokat az Irányító Hatóság részére.

11. A szabálytalansági eljárás megindítására 2021. április 15-én került sor.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai

12. A hivatalbóli kezdeményező 2021. április 20-án nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését, melyben előadta, hogy az ajánlatkérő 2019/06/Á/04143 számon rögzítette fel ellenőrzés céljából az „Eszközbeszerzés GINOP projektek keretében II.” tárgyú közbeszerzési eljárás dokumentumait. A Szegedi Tudományegyetem „Eszközbeszerzés GINOP projektek keretében II.” tárgyban, 10 részajánlati körben (Becsült érték: 34.441.667.-Ft.) uniós nyílt közbeszerzési eljárást indított, EKR001105252019 számon, 2019. 10. 28-án. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárással megvalósuló beruházás uniós forrásból finanszírozott, a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 97. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzési dokumentumok ellenőrzését a Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (továbbiakban: KFF) végezte.

13. A KFF ellenőrzése során a közbeszerzési eljárás 10. része tekintetében a Kbt. 55. § (6) bekezdésének megsértését észlelte, amelyet szabálytalansági gyanúbejelentőben jelzett az Irányító Hatóságnak. „Ajánlatkérő a 2019. november 22. napján feladott, 2019/S 228-559442 azonosító szám alatt 2019. november 26. napján megjelent korrigendummal a 10. rész tekintetében megváltoztatva a műszaki leírást, módosítva a termékkel szemben elvárt NO₂ mérési tartomány értéket.

14. A közbeszerzési dokumentumok ekképpen módosítása a verseny esetleges szélesítésére tekintettel a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltak alapján felveti annak a lehetőségét, hogy a módosított követelmények alapján jelentősen több gazdasági szereplő érdeklődhetett volna az adott rész iránt. A KFF az eljárás jogi-közbeszerzési ellenőrzését végzi, szakértelme nem terjed ki a fenti kérdés megítélésére. Amennyiben azonban a műszaki leírás módosítása valóban alkalmas volt a verseny torzítására, az a Kbt. 2. §-a szerinti közbeszerzési alapelv sérelmet valósít meg.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése értelmében az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 156. § (9) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás kezdete az a nap, amelyen az irányító hatóság vagy a kifizető ügynökség vezetője az eljárás megindításáról döntött, jogorvoslati eljárás esetén a jogorvoslati kérelemnek a jogorvoslati eljárás lefolytatására jogosult szervhez történő megérkezését követő nap.

15. Az Irányító Hatóság kivizsgálta a szabálytalansági gyanúbejelentőben foglaltakat, amely alapján az alábbi következtetésre jutott.

Annak ellenére, hogy a benyújtott indikatív árajánlatok egyike sem felelt meg teljes mértékben az elvárt NO₂ mérési tartománynak, az ajánlatkérő mégsem módosította ezen műszaki paramétert, és elfogadta az indikatív árajánlatokat a becsült érték alátámasztásához, Az Irányító Hatóság műszaki minőségellenőrzése során megállapította, hogy az eredetileg

megadott műszaki paraméternek (NO₂ 0-3000 ppm) több gyártó terméke is megfeleltethető. (IH piackutatása) az ajánlatkérő nyilatkozata alapján az eljárás előkészítése során végzett további kutatásai eredményeként megállapította, hogy egy kisebb mérési tartományú (0-1000 ppm) műszer is megfelel a tervezett személygépkocsin végzett méréseikhez, azonban adminisztratív hiba miatt a közbeszerzési eljárás műszaki leírását már nem hozta összhangba a módosított elvárásával. Azáltal, hogy az ajánlatkérő a nem megfelelő előkészítés okán a műszaki leírásban a versenyt indokolatlanul korlátozó feltételt módosította, megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, figyelemmel annak tényére is, hogy mind az eredeti kiírásban szereplő feltételeknek mind, pedig a módosításban meghatározott paramétereknek megfelelően is lehetett volna a műszaki elvárásokat kielégítő érvényes ajánlatot tenni, más-más termék megajánlásával.

16. Tekintettel arra, hogy az adminisztrációs hibaként jelzett NO₂ mérési tartomány változtatásával az ajánlatkérő olyan műszaki paramétert módosított, amely alapvetően meghatározza a megajánlható termékek körét, álláspontja szerint a hibát csak új közbeszerzési eljárás indításával lehetett volna orvosolni. Mindezekre figyelemmel azzal, hogy az ajánlatkérő megváltoztatta az NO/NO₂/CO/CO₂ gázok koncentrációjának mérésére alkalmas, hordozható kibocsátásmérő rendszer NO₂ mérési tartományát, olyan fő követelményt módosított, amely hatással volt a megajánlható termékek körére, ennek megfelelően a módosítással olyan gazdasági szereplőknek is lehetőséget teremtett az ajánlattételre, akik az eredeti kiírásnak megfelelő termékkategóriával, vagy annak forgalmazási jogával nem rendelkeztek.

17. A fentiek alapján az ajánlatkérő a NO₂ gáz mérési tartományának módosításával megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdését, mivel a módosítás befolyásolhatta az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.

18. A hivatalbóli kezdeményező további észrevételeiben megismételte a kezdeményezésben foglaltakat, valamint álláspontja szerint nem áll helyt az ajánlatkérő azon eljárásjogi kifogása, hogy a kezdeményezés elkésett és kérte a jogsértés megállapítását.

Az ajánlatkérő észrevételei

19. Hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet szerinti ex-ante ellenőrzés mellett került lebonyolításra. A közbeszerzésekért felelős miniszter az eljárás lefolytatását 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet szerint ellenőrizte, és arról KSZ-53/681/1/2020. iktatószámmal valamennyi részben támogató tartalmú záró tanúsítványt állított ki, az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást lezáró döntését – a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 106. § (2) bekezdésének megfelelően – ezen támogató tartalmú záró tanúsítvány alapján hozta meg.

20. A hivatalbóli kezdeményező utalt arra is, hogy az általa vélt jogsértés dátumaként 2019. november 26. napját, azaz a 2019/S 228-559442 azonosító számú korrigendum közzétételének dátumát jelölte meg, azzal, hogy a 10. részben vélelmezi az ajánlatkérő jogsértését és a műszaki leírását érintően a hordozható emisszió mérőműszerrel (Portable Emission Measuring System=PEMS, a továbbiakban termék) szemben elvárt NO₂ mérési tartomány értékének módosítását vitatja, amelyet a Kbt. 55. (6) bekezdésének sérelmére alapít, és amely hivatkozott korrigendumban került közzétételre.

21. A hivatalbóli kezdeményező a tudomásszerzés dátumaként a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére hivatkozva a szabálytalansági eljárás megindításának napját, 2021. április 15-ét jelölte meg. A 9/2020. (V.28.) AB határozat szerint a Kbt. 152. § (2a) bekezdése által meghatározott tudomásszerzési időpont olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg. Az ajánlatkérő megítélése szerint e törvényi vélelem jelen esetben megdőlt.

22. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a tudomásra jutás időpontjaként 2019. november 26. napját szíveskedjen tekinteni, hiszen a hivatalbóli kezdeményező, mint Irányító Hatóság ezen a napon birtokába jutott azon adatoknak, dokumentumoknak, amelyekre a Kbt. 55. (6) bekezdésének vélt sérelmét alapítja, így jogorvoslati eljárását legkésőbb 2020. január 25. napjáig kezdeményezhette volna, így a hivatalbóli kezdeményezés elkésztett, érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő 2019. október 24. napján indította meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz a 2021. április 20. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

24. A Döntőbizottság az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott eljárásjogi kifogásra is tekintettel elsőként a kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta.

25. A Döntőbizottság az elkésztettségi kifogás elbírálása során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint:

(1) a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdése szerint:

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m) és n) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

A Kbt. 197. § (22) bekezdés utolsó mondata szerint e törvénynek a Kbt. és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvénnyel megállapított 152. § (2) bekezdését a hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

26. A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 98. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a közbeszerzési eljárás eredményéről, eredménytelenségéről, az ajánlattevő(k) kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról hozott döntéséről a döntés meghozatalát követő munkanapon, de legkésőbb az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldésének napján értesíti az irányító hatóságot.

A Korm. rendelet 98. § (2) bekezdése alapján a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követő két munkanapon belül megküldi a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes dokumentumot és a Kbt. 27. § (1)-(2) bekezdése szerinti közbeszerzési szabályzatot – jogorvoslati eljárás esetén a Közbeszerzési Döntőbizottság döntését tartalmazó dokumentumot is – az irányító hatóság részére.

A Korm. rendelet 98. § (4) bekezdése értelmében az irányító hatóság a (2) bekezdés szerinti dokumentumokat – figyelemmel az egységes működési kézikönyvben foglaltakra is – közbeszerzési-jogi, támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú utóellenőrzésnek veti alá. Az irányító hatóság a dokumentumok beérkezését követő hét munkanapon belül az ellenőrzés eredményéről a támogatást igénylőt, illetve a kedvezményezettet értesíti. Az irányító hatóság az ellenőrzés eredményétől függően szabálytalansági eljárást folytat le, és a megítélése szerint szabálytalanság megállapítására okot adó közbeszerzési jogsértés esetén jogorvoslati eljárást kezdeményez.

27. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, illetve a vélelmezett jogsértés 2021. február 1. napja előtt történt meg, jelen esetben a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdés első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja, míg a tudomásszerzés időpontját (mely megdönthető törvényi vélelem) a (2a) bekezdés rögzíti.

28. A kezdeményező két kezdeményezési elem tekintetében vélelmezte az ajánlatkérő jogsértését, egyrészt a nem megfelelő alapossággal készítette elő a közbeszerzési eljárást, másrészt azért, mert az ajánlatkérő a felhívást olyan jelentős módon módosította, hogy az befolyásolta a gazdasági szereplőket abban, hogy a közbeszerzési eljárásra jelentkezzenek vagy ajánlatot tegyenek, tárgyi közbeszerzés 10. részével kapcsolatban.

29. A Döntőbizottság rámutat, hogy a hivatalbóli kezdeményezők jogorvoslati eljárás kezdeményezés joga a feladatkörük ellátása során tudomásukra jutott jogsértés esetén áll fenn. A Kbt. a tudomásra jutott, vélelmezett jogsértés okán a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására szubjektív, a kezdeményező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg objektív korláttal, melynek öt éves időtartama lehetőséget ad arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezéseket az ellenőrzési eljárások eredményeként ezen időtartam alatt elő lehet terjeszteni. A Kbt. 148. § (10) bekezdése értelmében a törvényi határidők elmulasztása jogvesztéssel jár. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a kezdeményező tudomására hozását kell érteni, adott esetben azt, amikor a jogsértő ajánlatkérői döntés, jelen esetben a jogsértéshez kapcsolódóan az 1. és 2. kezdeményezési elemek tekintetében a közreműködő szervezet a szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapját a teljes irattal a kezdeményező birtokába jutotta. Lényeges ugyanakkor, hogy a hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési jogsértés kapcsán a tudomásra jutásától számított hatvan napon belül kezdeményezhet jogorvoslati eljárást. Az adott jogsértés azonban csak egyszer juthat a hivatalbóli kezdeményező tudomására, így annak nincs jelentősége, hogy a kezdeményező a jogsértést mikor ismerte fel. Azt kell vizsgálni, hogy a hivatalbóli kezdeményező mikor került birtokába azon adatoknak, iratoknak, melyből a jogsértés ténye megállapítható. Egy adott jogsértés egy alkalommal juthat a kezdeményező tudomására, nem tolható ki, és nem tehető feltételelessé a tudomásra jutás időpontja egy újabb időponttól, ha a tudomásra jutási időpont tényszerűen egy korábbi időpontban megállapítható. A Döntőbizottság a 9/2020 (V. 28.) AB határozat 46. pontjával összhangban rögzíti, hogy a 2019. január 1-jétől hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése értelmében a tudomásra jutás napja megegyezik a szabálytalansági eljárás megindításának napjával. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésével a szubjektív 60 napos határidő kezdetének a szabálytalansági eljáráshoz kötése lényege az, hogy ne maradjon feltáratlan közbeszerzési jogsértés és egy hosszabb ellenőrzés (így különösen az uniós támogatások auditálása) esetén is lehetőség nyíljon az érdemi jogorvoslati kérelem elbírálására. Ez az időpont azonban olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg.

30. Az ajánlatkérő észrevételében megfogalmazott eljárásjogi kifogás szerint a hivatalbóli kezdeményező tudomására a vélt jogsértés 2019. november 26. napján jutott azzal, hogy ezen a napon jelent meg a 2019/S 208-507021 azonosító szám alatt a jogsértőnek mondott korrigendum. Ezek alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezőnek a kezdeményezését legkésőbb 2020. január 25. napon elő kellett volna terjeszteni ahhoz, hogy az ne minősüljön elkéssettnek.

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzéssel megvalósuló beruházás uniós forrásból finanszírozott, így a Korm. rendelet 97. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzési dokumentumok ellenőrzését a KFF végezte. Ennek alapján az irányító és az ellenőrzést lefolytató hatóság külön álló jogi személyek, egymással közvetlen kapcsolatban nem állnak.

32. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint a hivatalbóli kezdeményező „a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet”. A Kbt. ezen rendelkezése alapján a hivatalbóli kezdeményezés joga a támogatót megilleti.

33. A Döntőbizottság a fentiekben előadottakra tekintettel, és a rendelkezésre álló iratok alapján azt állapította meg, hogy a kezdeményezésben állított jogsértések ténybeli alapja legkésőbb 2020. április 24. napján, vagyis azon a napon, amikor a KFF, mint ellenőrző az általa lefolytatott vizsgálat eredményeként elkészítette és a kezdeményező részére megküldte a szabálytalansági gyanúbejelentő lapot, ami így ezen a napon a hivatalbóli kezdeményező részére tudomására jutott. Ebből következően a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését a szubjektív határidő megtartásával legkésőbb 2020. június 23. napjáig nyújthatta volna be. Mindezekre figyelemmel a 2021. április 20. napján előterjesztett kezdeményezés a 60 napos szubjektív jogvesztő határidőn túl került benyújtásra, függetlenül attól, hogy a kezdeményező a szabálytalansági eljárást 2021. április 15. napján indította meg. Hangsúlyos ugyanis, hogy a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napos szubjektív határidő elteltét követően a tudomásra jutás időpontja utóbb nem köthető kizárólagosan a szabálytalansági eljárás megindításának napjához.

34. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért a hivatalbóli kezdeményezést érdemben nem vizsgálta.

35. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

36. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

37. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

38. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

39. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

40. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

41. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp.

27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. június 22.

*Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező/Támogató képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)