



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.211/16/2021.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: MORGEN-RED Irodatechnikai és
Számítástechnikai Kft.
(Csomád, Akácós utca 9.)

A kérelmező képviselője: Dr. Stráhl Tamás felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Nemzeti Szakértői és Kutató Központ
(Budapest, Mosonyi utca 9.)

Az ajánlatkérő képviselője: Czira György felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Dunaharaszti, Munkácsy u. 72/b.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „NSZKK részére eredeti tonerkazetták beszerzése”, 1. rész
95.902.324.-Ft
EKR001030242020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „NSZKK részére eredeti tonerkazetták beszerzése” tárgyban, melynek ajánlati felhívását 2020.

november 19-án adta fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A felhívás 2020. november 24-én jelent meg 2020/S 229-563739 számon.

2. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

II.1.4) Rövid meghatározás: Az NSZKK részére eredeti tonerek beszerzésére és szállítására irányuló keretszerződés megkötése 5 részajánlati körben

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: igen

II.2.1) Elnevezés: HP nyomtatókhoz toner beszerzés

Rész száma: 1

II.2.3) A teljesítés helye

A teljesítés fő helyszíne:

1087 Budapest, Mosonyi utca 9.

1087 Budapest, Mosonyi utca 5.

1027 Budapest, Fő utca 70-78.

1094 Budapest, Balázs Béla utca 35.

1135 Budapest, Vágány utca 6.

4026 Debrecen, Darabos utca 9-11.

4033 Debrecen, Sámsoni út 147.

9022 Győr, Pálffy utca 8.

9024 Győr, Szent Imre utca 2-4.

7400 Kaposvár, 48-as Ifjúság útja 5.

7623 Pécs, Athinay Simon utca 7-9.

7624 Pécs, Hungária utca 53/1.

6722 Szeged, Kossuth Lajos sugárút 22-24.

5000 Szolnok, Tószegi út 4.

9700 Szombathely, Rákóczi Ferenc utca 78.

8200 Veszprém, Bajcsy-Zsilinszky utca 2.

8200 Veszprém, Dózsa György utca 30.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

AK az üzemszerű működés fenntartásának céljából 36 hónap időtartamra keretszerződésen belül az alábbiakat kívánja beszerezni:

2847 db eredeti HP toner beszerzése az alábbi megnevezések szerint:

CE505A-fekete

Q2612A- fekete

Q2613A- fekete

C7115A-fekete

CF230X - fekete

CB435A- fekete

CB436A- fekete

Q5949A- fekete

Q7553A- fekete

CE255X- fekete

CF280X - fekete

Q6000A fekete

Q6001A ciánkék

Q6002A sárga
 Q6003A magenta
 CE320A - fekete
 CE321A - ciánkék
 CE322A - sárga
 CE323A - magenta
 CF400A - fekete
 CF401A - ciánkék
 CF402A - sárga
 CF403A - magenta
 CF400X - fekete
 CF401X - ciánkék
 CF402X - sárga
 CF403X - bíbor
 W2210A- fekete
 W2211A - ciánkék
 W2212A - sárga
 W2213A - bíbor
 CE410X- fekete
 CE410A - fekete
 CE411A - ciánkék
 CE412A - sárga
 CE413A - magenta
 CF410X fekete
 CF411A - ciánkék
 CF412A - sárga
 CF413A - bíbor
 W2030A - fekete
 W2031A - ciánkék
 W2032A - sárga
 W2033A - bíbor
 Q6470A- fekete
 Q7581A - ciánkék
 Q7582A - sárga
 Q7583A - bíbor

AT feladatát képezi továbbá az üres tonerkazetták elszállítása, tekintettel a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendeletre.

A tonerek pontos megnevezését és mennyiségét a kereskedelmi ártáblázat tartalmazza, a dokumentáció mellékleteként.

II.2.5) Értékelési szempontok

Tonerek leszállítása (min.: 1 munkanap - max.: 3 munkanap) / Súlyszám: 20

Ár - Súlyszám: 80

VI.3) További információk:

16) Szakmai ajánlat: minden rész vonatkozásában AK által kiadott kereskedelmi táblázat, melyben szükséges nyilatkozni a megajánlott termék műszaki paramétereinek megfelelőségéről (lsd. kereskedelmi-szakmai táblázat és KKD).

3. Az ajánlatkérő 2020. december 23-án megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során rögzítette, hogy az 1. részre az alábbi ajánlatok érkeztek:

- Bravogroup Rendszerház Kft. nettó 82.100.663.- Ft ajánlati árral, 3 napos szállítási határidővel;
- I-COM IRODAELLÁTÁS Kft. nettó 84.879.807.- Ft ajánlati árral és 1 napos szállítási határidővel;
- ÍRISZ Holding Kft. nettó 89.152.020.- Ft ajánlati árral és 3 napos szállítási határidővel;
- ManOPen Irodatechnikai Kft. nettó 72.712.359.- Ft ajánlati árral és 1 napos szállítási határidővel;
- kérelmező nettó 64.342.950.- Ft ajánlati árral és 2 napos szállítási határidővel;
- Woss Kft. nettó 65.036.190.- Ft ajánlati árral és 2 napos szállítási határidővel;

4. A ManOPen Irodatechnika Kft. ajánlatában az alábbi ártáblázatot nyújtotta be:

Toner megnevezése	Cikkszám/ minimum kapacitás	AK használatában levő nyomtatók	Tervezett egy éves (12 hónap) beszerezni kívánt össz mennyiség	Megajánlott egyenértékű termék (adott esetben)	Nettó egységár	Súlyozott nettó ár 12 hónapra	Súlyozott nettó ár 36 hónapra
HP 05A eredeti LaserJet tonerkazetta	CE505A–fekete/ kapacitás 2300 oldal	HP LaserJet P2035, P2035 n, P2055, P2055 d, P2055 dn, P2055 x	6		23 411 Ft	140 466 Ft	421 398 Ft
HP 12A eredeti LaserJet tonerkazetta	Q2612A– fekete/ kapacitás 2000 oldal	HP LaserJet 1010, 1012, 1015, 1018, 1020, 1022, 3015, 3020, 3030, 3050, 3052, 3055 / M1005, M1319	13		19 980 Ft	259 740 Ft	779 220 Ft
HP 13A eredeti LaserJet tonerkazetta	Q2613A– fekete/ kapacitás 2500 oldal	HP LaserJet 1300, 1300 N, 1300 XI	4		25 790 Ft	103 160 Ft	309 480 Ft
HP 15A eredeti LaserJet tonerkazetta	C7115A–fekete/ kapacitás 2500 oldal	HP LaserJet 1000, 1005 w, 1200, 1200 n, 1200 se, 1220, 1220 se, 3300, 3380	6		19 800 Ft	118 800 Ft	356 400 Ft
HP 30X nagy kapacitású eredeti LaserJet tonerkazetta	CF230X – fekete/ kapacitás 3500 oldal	HP LaserJet Pro M203dn, M203dw, M227sdn, M227fdw	5		24 690 Ft	123 450 Ft	370 350 Ft
HP 35A eredeti LaserJet tonerkazetta	CB435A– fekete/ kapacitás 1500 oldal	HP LaserJet P1005, P1006, P1007, P1008, P1009	9		17 790 Ft	160 110 Ft	480 330 Ft
HP 36A eredeti LaserJet tonerkazetta	CB436A– fekete/ kapacitás 2000 oldal	HP LaserJet P1505, P1505 N, M1522 N, M1522 NF, M1120, M1120 N	3		20 988 Ft	62 964 Ft	188 892 Ft
HP 49A eredeti LaserJet tonerkazetta	Q5949A– fekete/ kapacitás 2500 oldal	HP LaserJet 1320 /nw /t /tn /n	4		27 499 Ft	109 996 Ft	329 988 Ft
HP 53A eredeti LaserJet tonerkazetta	Q7553A– fekete/ kapacitás 3000 oldal	HP LaserJet M2727 / P2014, P2015	10		26 341 Ft	263 410 Ft	790 230 Ft
HP 55X nagy kapacitású eredeti LaserJet tonerkazetta	CE255X– fekete/ kapacitás 12 500 oldal	HP LaserJet Enterprise P3015, P3015 d, P3015 n, P3015 dn, P3015 x, Pro M521dn, M521dw, Enterprise M525c, Enterprise 500 M525dn, M525f	5		61 111 Ft	305 555 Ft	916 665 Ft
HP 80X nagy kapacitású eredeti LaserJet tonerkazetta	CF280X – fekete/ kapacitás 6900 oldal	HP LaserJet Pro 400 M401 a, M401 d, M401 dn, M401 dne, M401 dw, M425 dn, M425 dw	52		47 044 Ft	2 446 288 Ft	7 338 864 Ft
HP 124A eredeti LaserJet tonerkazetta	Q6000A fekete/ kapacitás 2500 oldal	HP Color LaserJet 1600, 2600, 2600 n, 2605, 2605 dn, 2605 dtn, CM1015, CM1017	1		19 000 Ft	19 000 Ft	57 000 Ft
	Q6001A ciánkék/ kapacitás 2000 oldal		1		19 000 Ft	19 000 Ft	57 000 Ft
	Q6002A sárga/ kapacitás 2000 oldal		1		19 000 Ft	19 000 Ft	57 000 Ft
	Q6003A magenta/ kapacitás 2000 oldal		1		19 000 Ft	19 000 Ft	57 000 Ft
HP 128A eredeti LaserJet tonerkazetta	CE320A – fekete/ kapacitás 2000 oldal	HP Color LaserJet CP1525 n, CP1525 nw, CM1415, CM1415 fn, CM1415 fnw	61		18 990 Ft	1 158 390 Ft	3 475 170 Ft
	CE321A – ciánkék/ kapacitás 1300 oldal		56		18 249 Ft	1 021 944 Ft	3 065 832 Ft
	CE322A – sárga/ kapacitás 1300 oldal		56		18 249 Ft	1 021 944 Ft	3 065 832 Ft
	CE323A – magenta/		56		18 249 Ft	1 021 944 Ft	3 065 832 Ft

	kapacitás 1300 oldal						
HP 201A eredeti LaserJet tonerkazetta	CF400A – fekete/ kapacitás 1500 oldal	HP Color LaserJet Pro M252n, M252dw, M277n, M277dw	52		18 155 Ft	944 060 Ft	2 832 180 Ft
	CF401A – ciánkék/ kapacitás 1400 oldal		31		21 071,0 Ft	653 201 Ft	1 959 603 Ft
	CF402A – sárga/ kapacitás 1400 oldal		31		21 071,0 Ft	653 201 Ft	1 959 603 Ft
	CF403A – magenta/ kapacitás 1400 oldal		31		21 071,0 Ft	653 201 Ft	1 959 603 Ft
HP 201X nagy kapacitású eredeti LaserJet tonerkazetta	CF400X – fekete/ kapacitás 2800 oldal	HP Color LaserJet Pro M252n, M252dw, M277n, M277dw	41		24 355,0 Ft	998 555 Ft	2 995 665 Ft
	CF401X – ciánkék/ kapacitás 2300 oldal		22		27 191,0 Ft	598 202 Ft	1 794 606 Ft
	CF402X – sárga/ kapacitás 2300 oldal		22		27 191,0 Ft	598 202 Ft	1 794 606 Ft
	CF403X – bíbor/ kapacitás 2300 oldal		22		27 191,0 Ft	598 202 Ft	1 794 606 Ft
HP 207A eredeti LaserJet tonerkazetta	W2210A – fekete/ kapacitás 1350 oldal	HP Color LaserJet Pro M255nw, M255dw, M282nw, M283fdn, M283fdw	12		17 218,0 Ft	206 616 Ft	619 848 Ft
	W2211A – ciánkék/ kapacitás 1250 oldal		8		20 619,0 Ft	164 952 Ft	494 856 Ft
	W2212A – sárga/ kapacitás 1250 oldal		8		20 619,0 Ft	164 952 Ft	494 856 Ft
	W2213A – bíbor/ kapacitás 1250 oldal		8		20 619,0 Ft	164 952 Ft	494 856 Ft
HP 305X nagy kapacitású eredeti LaserJet tonerkazetta	CE410X – fekete/ kapacitás 4000 oldal	HP LaserJet Pro 300 M351 a, M375 nw; Pro 400 M451 dn, M451 nw, M451 dw, M475 dn, M475 dw	35		25 190,0 Ft	881 650 Ft	2 644 950 Ft
HP 305A eredeti LaserJet tonerkazetta	CE410A – fekete/ kapacitás 2200 oldal	HP LaserJet Pro 300 M351 a, M375 nw; Pro 400 M451 dn, M451 nw, M451 dw, M475 dn, M475 dw	3		22 395,0 Ft	67 185 Ft	201 555 Ft
	CE411A – ciánkék/ kapacitás 2600 oldal		33		32 319,0 Ft	1 066 527 Ft	3 199 581 Ft
	CE412A – sárga/ kapacitás 2600 oldal		33		32 319,0 Ft	1 066 527 Ft	3 199 581 Ft
	CE413A – magenta/ kapacitás 2600 oldal		33		32 319,0 Ft	1 066 527 Ft	3 199 581 Ft
HP 410X nagy kapacitású eredeti LaserJet tonerkazetta	CF410X fekete/ kapacitás 6500 oldal	HP Color LaserJet Pro M452, M452dn, M452dw, M452nw, M477fdn, M477fdw, M477fnw, M377dw, M477fdw	30		38 288,0 Ft	1 148 640 Ft	3 445 920 Ft
HP 410A eredeti LaserJet tonerkazetta	CF411A – ciánkék/ kapacitás 2300 oldal	HP Color LaserJet Pro M452, M452dn, M452dw, M452nw, M477fdn, M477fdw, M477fnw, M377dw, M477fdw	30		29 244,0 Ft	877 320 Ft	2 631 960 Ft
	CF412A – sárga/ kapacitás 2300 oldal		30		29 244,0 Ft	877 320 Ft	2 631 960 Ft
	CF413A – bíbor/ kapacitás 2300 oldal		30		29 244,0 Ft	877 320 Ft	2 631 960 Ft
HP 415A eredeti LaserJet tonerkazetta	W2030A – fekete/ kapacitás 2400 oldal	HP Color LaserJet Pro M454dn, M454dw, M479dw, M479fnw, M479fdn, M479fdw	10		23 413,0 Ft	234 130 Ft	702 390 Ft
	W2031A – ciánkék/ kapacitás 2100 oldal		10		28 590,0 Ft	285 900 Ft	857 700 Ft
	W2032A – sárga/ kapacitás 2100 oldal		10		28 590,0 Ft	285 900 Ft	857 700 Ft
	W2033A – bíbor/ kapacitás 2100 oldal		10		28 590,0 Ft	285 900 Ft	857 700 Ft
HP 501A eredeti LaserJet tonerkazetta	Q6470A – fekete/ kapacitás 6000 oldal	HP Color LaserJet 3600, 3600 n, 3600 dn, 3800, 3800 n, 3800 dn, 3800 dtn, CP3505, CP3505 n, CP3505 dn, CP3505 x	5		31 190,0 Ft	155 950 Ft	467 850 Ft
HP 503A eredeti LaserJet tonerkazetta	Q7581A – ciánkék/ kapacitás 6000 oldal	HP Color LaserJet 3800, 3800 n, 3800 dn, 3800 dtn, CP3505, CP3505 n, CP3505 dn, CP3505 x	3		29 800,0 Ft	89 400 Ft	268 200 Ft
	Q7582A – sárga/ kapacitás 6000 oldal		3		29 800,0 Ft	89 400 Ft	268 200 Ft
	Q7583A – bíbor/ kapacitás 6000 oldal		3		29 800,0 Ft	89 400 Ft	268 200 Ft
Összesen			949			24 237 453 Ft	72 712 359 Ft
Összesen - felolvasólapra feltüntetett nettó ajánlati ár							

5. Az ajánlatkérő a kérelmezőt 2021. január 13., 2021. február 03. és 2021. február 10. napján árandokolásra továbbá további árandokolásra hívta fel.

6. Az ajánlatkérő 2021. március 16-án megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben az eljárás 1. részét eredményesnek nyilvánította, érvényes ajánlatot benyújtóként tüntetve fel a kérelmezőt és a ManOPen Kft.-t. Nyertes ajánlatot benyújtóként az ajánlatkérő a ManOPen Kft.-t jelölte meg.

7. A kérelmező 2021. március 19-én iratbetekintési kérelmet nyújtott be.

8. A kérelmező 2021. március 25-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben hivatkozott a Kbt. 45. § (1) bekezdés megsértésére, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő nem biztosította a kérelmező részére az iratbetekintés lehetőségét.

9. A kérelmező 2021. március 30-án iratbetekintést tett a ManOPen Kft. 1. részre benyújtott ajánlatában a kereskedelmi táblázatába és a pénzügyi, gazdasági és műszaki, szakmai követelmények igazolására benyújtott dokumentumokba.

10. A kérelmező 2021. április 06-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az alábbi álláspontját is közölte:

„3.1. Kérelmező az iratbetekintést követően az alábbi jogsértő elemeket állapította meg Ajánlattevő ajánlatában:

Második kérelmi elem

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseit és a Kbt. 72. § (1)-(6) bekezdéseit, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérőnek az ajánlatok értékelése során észlelnie kellett volna, hogy Ajánlattevő ajánlata az 1. rész tekintetében a „Nettó ajánlati ár:” értékelési szempont vonatkozásában, annak alapját képező „Kereskedelmi ártáblázat” egységárai aránytalanul alacsony árakat tartalmaznak, amely árakon a jelenlegi piaci viszonyok között a műszaki leírásban elvárt minőségben, a megadott szerződéses feltételek alapján az adott termékek rentábilisan nem szállíthatóak, de Ajánlatkérő ennek ellenére elmulasztotta Ajánlattevőt felhívni árandokolás benyújtására, és így jogellenesen minősítette Ajánlattevő ajánlatát az 1. rész tekintetében a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése alapján megfelelőnek (érvényesnek) és hívta fel Ajánlattevőt a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdése alapján az igazolások benyújtására.

Ajánlatkérő Kérelmezőtől két alkalommal kért árandokolást, amelyben részletesen kérte bemutatni azokat a költségeket - termékre vetítve -, amelyekkel Kérelmezőnek és ajánlattevőknek kalkulálnia kellett volna.

Kérelmező álláspontja szerint az esélyegyenlőség alapelve akkor érvényesül egy eljárásban, ha valamennyi ajánlattevő számára egységesen kerülnek előírásra kötelezettségek és ajánlattevők ajánlatai azonos mércével kerülnek elbírálásra.

Kérelmező hivatkozni kíván arra, hogy az alacsony ár megítélésekor Ajánlatkérőnek nem csak a becsült értékre, hanem több tényezőre is figyelemmel kell lennie.

Kérelmező hivatkozni kíván a Közbeszerzési Döntőbizottság D.406/2020. számú határozatában elvi éllel megtett megállapításokra:

„Egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása, vizsgálata során ezért a szerződés tárgyára, az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikációra, a szerződés tárgya szerinti vonatkozó munkajogi jogszabályokra való figyelem mellett becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, a korábbi eljárások, szerződések tapasztalataira, valamint a piaci viszonyokra, a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokra tud az ajánlatkérő támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok

bármelyike alapján az adott ellenszolgáltatás irreálisan alacsonynak minősül. beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.”

Ugyan Kérelmező ajánlati ára a nettó ajánlati összár szempontjából alacsonyabb volt, mint Ajánlattevő ajánlati ára, azonban a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése, valamint 72. alapján nem csak az ajánlati összár, hanem az azt képező egységárak is vizsgálандóak.

A fentieket támasztja alá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.20/9/2019. számú határozatában foglaltak, mely szerint

„Az ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott árazott költségvetés „Forgalomterelés a teljes beavatkozási szakaszon” sorában szerepeltetett 475.000 Ft összeg körében kért indokolást a kérelmezőtől az aránytalanul alacsonynak minősített ajánlati ára tekintetében, mert közlése szerint ez az összeg nagyságrendekkel alacsonyabb, mint amivel a BKK tájékoztatása és az ajánlatkérő 2018. december 4-i 6. és 7. kiegészítő tájékoztatásai alapján reálisan számolni lehet.

Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elem - az ajánlati ár - tartalmát megalapozó adat vonatkozásában kért indokolást a kérelmezőtől, melynek alapján nem helytálló a kérelmező hivatkozása az ajánlatkérő vizsgálati jogosultságára.”

A fenti döntés értelmében Ajánlatkérő egyetlen, értékelésre nem kerülő árelem aránytalanul alacsony megajánlása alapján is vizsgálhatja az ajánlati árat annak aránytalanul alacsony jellege vonatkozásában.

Kérelmező jelen kérelem mellékleteként csatolja azoknak a tételeknek a listáját (lásd: *Összehasonlító ártáblázat” excel táblázat), amelyek esetében Kérelmező szerint Ajánlattevő irreálisan alacsony árat ajánlott meg (1. sz. melléklet).

Az összehasonlító ártáblázatban Kérelmező feltüntette a saját ajánlat árát, Kérelmező által megajánlott árat, valamint a COPY-DEPO Hungary Kft., mint hivatalos magyarországi Hewlett-Packard (HP) disztribútor ajánlattétel napjakor érvényes árfolyammal számolt árait is.

A táblázat alapján vannak tételek, amelyek esetében Ajánlattevő árai 30-55 %-al térnek el, azaz ennyivel alacsonyabbak a hivatalos magyarországi disztribútor árainál.

Kérelmező tíz éve kiemelt HP partner, HP nyomtatók és eredeti HP kellékanyagok vonatkozásában. Minden közbeszerzési eljárásnál, amely tartalmaz eredeti HP kellékanyagot, Kérelmező az európai képviselőhöz a HP Europe B.V.-hez, valamint a HP Magyarország Kft.-hez fordul egyedi árazást és gyártói támogatást kérve.

Az egyedi árakat a HP Magyarország Kft. a hivatalos magyarországi Hewlett-Packard (HP) disztribútoron, a COPY-DEPO Hungary Kft.-n keresztül biztosítja Kérelmező részére. Ennek alátámasztására csatoljuk a COPY-DEPO Hungary Kft. nyilatkozatát, amely bizonyítja, hogy egyrészt ennél nagyobb kedvezmény más partner részére nem biztosított. másrészt a Kedvezményezett által kapott beszerzési ár nagykereskedelmi csatornákon nem érhető el (2. sz. melléklet).

A fentiek alapján Kérelmező úgy adta meg ajánlati árait és azt Ajánlatkérő áringoklás-kérésére be is bizonyította, hogy gyártói támogatással együtt tudja olyan áron szállítani a termékeket, amely a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, rentábilis és Ajánlatkérő által előírt valamennyi minőségi és mennyiségi előírásnak, szerződéses kötelezettségnek is eleget tesz.

Kérelmező szeretné felhívni Ajánlatkérő figyelmét, hogy Ajánlattevő nem kiemelt HP partner, ezért egyedi árazást és gyártói támogatást sem kap a termékekre. Ennek alátámasztásaként mellékeljük a HP Europe B.V. nyilatkozatát (3. sz. melléklet).

Az összehasonlító táblázatban külön oszlopban szemléltetjük, hogy Ajánlattevő ajánlati árai 15-35 %-al térnek el, azaz ennyivel alacsonyabbak Kérelmező ajánlati árainál, úgy, hogy Kérelmező egyedi árazást és kedvezményt kap a gyártó magyarországi képviselőjétől.

A fentiek alapján felmerül a kérdés, hogy miként tud ennyire kedvező - Kérelmező árainál lényegesen alacsonyabb - árat megajánlani Ajánlattevő a HP gyártó által tanúsított eredeti gyári tonerkazettákra, ha sem egyedi árkedvezményt, sem gyártói támogatást nem kap?

Kérelmező hivatkozik továbbá arra, hogy jelen közbeszerzési eljárás tárgya és elvárása nem csak a 2021. évi szállítás volt a megadott helyszíneken, hanem 36 hónapra fog szólni a szerződés. A jelenlegi évre és az azt követő további két évre vonatkozóan a Kérelmező szerint ezért a jelenlegi 2021. évet figyelembe véve kell a megfelelő módon indexálni a várható költség-, adó-, és egyéb emelkedésekkel, vagy esetlegesen csökkenésekkel. Az ajánlattevők tehát tisztában voltak azzal, hogy a szerződést a 2021., a 2022., a 2023. években, és a 2024. év első felében kell teljesíteniük. Tehát az ajánlati egységáraknak a várható költség-, adó-, és egyéb emelkedésekre is fedezetet kell nyújtania.

Ehhez kapcsolódva hivatkozik Kérelmező arra, hogy a szerződés-tervezet 7.2. pontja alapján ajánlattevők az ajánlati ára vonatkozó áremeléssel sem számolhattak, úgy kellett vállalkozásukat megtenniük, hogy az a 36 hónapra szóló szerződésből fakadó előre nem látható költségekre is fedezetet nyújtson.

Úgyszintén hivatkoznánk arra is, hogy a szerződés-tervezet 4.1.2. pontja alapján „a kizárólag eredeti gyártó által tanúsított gyári toner kazettákat - szerződés szerűen, teljes körűen, hiba és hiánymentesen leszállítani.” Ajánlattevő által megajánlott áraknak tehát gyártó által tanúsított gyári toner kazettákra kell vonatkozniuk.

Összességében megállapítható, hogy a hivatalos magyarországi disztribútor (COPY-DEPO) és Kérelmező áraitól való lényegesen csökkentett eltérés arra enged következtetni, hogy ajánlattevő nem tesz eleget Ajánlatkérő előírásainak vagy az árindokolás nem felel meg a Kbt. 73. § (4) bekezdésében foglaltaknak.

A fentiek alapján kétséges, hogy Ajánlattevő által megajánlott nettó egységár fedezet nyújt-e minden felmerülő költségre, valamint megfelel a Kbt. 72. §-ában foglaltaknak, ezért árindokolás kérése indokolt Ajánlatkérő részéről.

Kérelmező továbbra is hivatkozni kíván arra, hogy az árindokolást nem csak az összehasonlító ártáblázatban szereplő áraktól való eltérés indokolja, hanem Ajánlattevő ajánlati árai az árukhoz kapcsolódó, az Ajánlatkérő által előírt további járulékos szolgáltatások költségigényét figyelembe véve nem elegendők arra, hogy a jelenlegi piaci viszonyok között a műszaki leírásban elvárt minőségben. a szerződés-tervezetben előírt feltételek mellett fedezetet nyújtsanak.

Mínderre figyelemmel Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. §-ban foglalt azon kötelezettségét, hogy köteles meggyőződni az ajánlati árak megalapozottságáról, és ebből fakadóan elmulasztotta a szükséges árindokolás-kérés kibocsátását.

4. Kérelmező javaslata

4.1. Fentiekre tekintettel kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzési eljárás I. része vonatkozásában a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglalt kötelezettségére figyelemmel a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltak alapján hiánypótlási felhívás keretében szólítsa fel Ajánlattevőt az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelő dokumentum benyújtására.

4.2. Valamennyi az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt észrevétel figyelembevételével kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a jogszerűség helyreállítása érdekében szíveskedjen a közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában a Kbt. 69. § (1) - (3) bekezdés szerinti bírálati cselekményeket elvégezni és Ajánlattevőtől a Kbt. 72. § szerint árindokolást kérni.

4.3. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, amennyiben úgy ítéli meg - a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, mivel az összegezés módosítására nyitva álló 20 napos határidő a mai napon letelt -, hogy már nincs módja hiánypótlási felhívást és indokoláskérést szabályos módon megküldeni, mely helyzet előidézéséhez Ajánlatkérő is nagyban hozzájárult azzal,

hogy az iratbetekintést Kérelmező részére az eredetileg kért határidőben nem biztosította, úgy a jogsértés nem reparálható voltára tekintettel

4.3.1. a Kbt. 131. § (9) bekezdésére hivatkozással a szerződés megkötésétől a közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában álljon el.

vagy

4.3.2. a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján Ajánlatkérő indítson saját maga ellen jogorvoslatot, melyben kérje a Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy reparálja a jogsértést és tegye lehetővé Ajánlatkérő számára, hogy hiánypótlási felhívást és árindokolás-kérést küldjön meg Ajánlattevő részére.”

Az előzetes vitarendezési kérelem mellékletében az alábbi kifogásolt tételeket tüntette fel a kérelmező:

Toner megnevezése	Cikkszám/ minimum kapacitás	AK használatában levő nyomtatók	Nettó egységár HP gyártói támogatással (Morgen-Red)	Nettó egységár (ManOPen)	ManOPen / Morgen-Red árkülönbség (%)	Copy-Depo Disztribútor listaár (358 Ft beadáskori EUR/HUF árfolyamon)	ManOPen / Copy-Depo Disztribútor árkülönbség (%)
HP 15A eredeti LaserJet tonerkazetta	C7115A–fekete/ kapacitás 2500 oldal	HP LaserJet 1000, 1005 w, 1200, 1200 n, 1200 se, 1220, 1220 se, 3300, 3380	20 770 Ft	19 800 Ft	-4,67%	25 216 Ft	-21,48%
HP 124A eredeti LaserJet tonerkazetta	Q6000A fekete/ kapacitás 2500 oldal	HP Color LaserJet 1600, 2600, 2600 n, 2605, 2605 dn, 2605 dtn, CM1015, CM1017	22 380 Ft	19 000 Ft	-15,10%	27 166 Ft	-30,06%
	Q6001A ciánkék/ kapacitás 2000 oldal		24 430 Ft	19 000 Ft	-22,23%	29 653 Ft	-35,93%
	Q6002A sárga/ kapacitás 2000 oldal		24 430 Ft	19 000 Ft	-22,23%	29 653 Ft	-35,93%
	Q6003A magenta/ kapacitás 2000 oldal		24 430 Ft	19 000 Ft	-22,23%	29 653 Ft	-35,93%
HP 305A eredeti LaserJet tonerkazetta	CE410A – fekete/ kapacitás 2200 oldal	HP LaserJet Pro 300 M351 a, M375 nw; Pro 400 M451 dn, M451 nw, M451 dw, M475 dn, M475 dw	22 980,0 Ft	22 395,0 Ft	-2,55%	24 888,0 Ft	-10,02%
HP 501A eredeti LaserJet tonerkazetta	Q6470A– fekete/ kapacitás 6000 oldal	HP Color LaserJet 3600, 3600 n, 3600 dn, 3800, 3800 n, 3800 dn, 3800 dtn, CP3505, CP3505 n, CP3505 dn, CP3505 x	35 290,0 Ft	31 190,0 Ft	-11,62%	51 254,0 Ft	-39,15%
HP 503A eredeti LaserJet tonerkazetta	Q7581A – ciánkék/ kapacitás 6000 oldal	HP Color LaserJet 3800, 3800 n, 3800 dn, 3800 dtn, CP3505, CP3505 n, CP3505 dn, CP3505 x	45 390,0 Ft	29 800,0 Ft	-34,35%	65 921,0 Ft	-54,79%
	Q7582A – sárga/ kapacitás 6000 oldal		45 390,0 Ft	29 800,0 Ft	-34,35%	65 921,0 Ft	-54,79%
	Q7583A – bíbor/ kapacitás 6000 oldal		45 390,0 Ft	29 800,0 Ft	-34,35%	65 921,0 Ft	-54,79%

11. Az ajánlatkérő 2021. április 07-én a ManOPen Kft.-t hiánypótlás és felvilágosítás benyújtására hívta fel, melyben a kérelmező által megjelölt termékekre kérte, hogy „a fenti egységárak alátámasztására jelen felvilágosítás kérés keretében nyújtson be olyan igazoló dokumentumot (pl. gyártói / forgalmazó szerződés, vagy előzetes megállapodás / szándéknyilatkozat / hivatalos árajánlat stb.), amely igazolja az egységárak rentabilitását a szerződés időtartama alatt.”

12. A ManOPen Kft. ajánlattevő határidőre benyújtotta hiánypótlását és felvilágosítását, melyben 2020. december 18. – 2024. december 18. időszakra érvényes beszállítói árajánlatot nyújtott be, mely a felhívásban felsorolt tételeket, azok beszállítói árait tartalmazta.

13. Az ajánlatkérő 2021. április 13-án megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi tartalommal:

„II. Kérelmi elem

Ajánlatkérő szintén jelen előzetes vitarendezési kérelemben meghatározottak szerint Hiánypótlással és Felvilágosítás kéréssel fordult nyertes Ajánlattevő felé az egységárak alátámasztására, indoklására az alábbiak szerint:

„Ajánlattevő által az eljárás során benyújtott kereskedelmi táblázatban az alábbi termékek esetében az alábbi nettó egységárak kerültek feltüntetésre:

Toner megnevezése	Cikkszám/ minimum kapacitás	Nettó egységár (Ft)
HP 15A eredeti LaserJet tonerkazetta	C7115A–fekete/ kapacitás 2500 oldal	19800
HP 124A eredeti LaserJet tonerkazetta	Q6000A fekete/ kapacitás 2500 oldal	19000
	Q6001A ciánkék/ kapacitás 2000 oldal	19000
	Q6002A sárga/ kapacitás 2000 oldal	19000
	Q6003A magenta/ kapacitás 2000 oldal	19000
HP 305A eredeti LaserJet tonerkazetta	CE410A – fekete/ kapacitás 2200 oldal	22395
HP 501A eredeti LaserJet tonerkazetta	Q6470A– fekete/ kapacitás 6000 oldal	31190
HP 503A eredeti LaserJet tonerkazetta	Q7581A – ciánkék/ kapacitás 6000 oldal	29800
	Q7582A – sárga/ kapacitás 6000 oldal	29800
	Q7583A – bíbor/ kapacitás 6000 oldal	29800

Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy a fenti egységárak alátámasztására jelen felvilágosítás kérés keretében nyújtson be olyan igazoló dokumentumot (pl. gyártói / forgalmazói szerződés, vagy előzetes megállapodás / szándéknyilatkozat / hivatalos árajánlat stb.), amely igazolja az egységárak rentábilisát a szerződés időtartama alatt.”

Ajánlatkérő válasza

A hiánypótlás keretében a ManOpen Irodatechnikai Kft. - az eljárás bontását megelőző dátummal - hivatalos beszállítói árajánlatot nyújtott be a fenti egységárakra vonatkozóan a szerződés teljes időtartamára érvényesen.

A benyújtott beszállítói árak alapján megállapítható, hogy azok alacsonyabbak az eljárásban megajánlott egységáraknál, így az ajánlat sem összességében (értékelésre kerülő bírálati elem) sem egyedi egységárak szintjén nem tekinthető kirívóan alacsonynak.

Ajánlatkérő döntései

Ajánlatkérő Kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben foglalt mind 2 (kettő) kérelmi elemét elutasítja, vagyis Ajánlatkérő a 2021. március 16-án meghozott Döntését miszerint az 1. rész nyertese ManOpen Irodatechnikai Kft. változatlanul fenntartja.”

A jogorvoslati kérelem

14. A kérelmező 2021. április 21. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottsághoz, amelyben jogsértés megállapítását kérte és a következőket adta elő.

15. A kérelmező első kérelmi eleme szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. részében megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdésében és a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat, a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakra és az alábbi indokokra figyelemmel.

16. Az ajánlatkérő 2021. április 7-én – a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére tekintettel – hiánypótlási felhívást és felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől. A kérelmező szerint azzal, hogy az ajánlatkérő felvilágosítást kért, egyben elismerte, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott egységárak alacsonyok, hiszen a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét el is utasíthatta volna. Ez is alátámasztja, hogy felvilágosítás helyett indokolást kellett volna kérnie.

Ellentmondásos, hogy ha egy egységár alacsony, akkor arra miként alkalmazható a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt felvilágosításkérés intézménye. Amennyiben az egységárral kapcsolatban felmerül, hogy az irreálisan alacsony, abban az esetben az miként értelmezhető „nem egyértelmű tartalmú kijelentésnek, nyilatkozatnak vagy igazolásnak”.

Hivatkozott a kérelmező a D.386/10/2018. számú határozatra, amely szerint az árandokolás nem az ajánlat része, így annak tartalmával kapcsolatosan felmerülő kétségek elosztatására a Kbt. 71. § szerinti bírálati cselekmények, így a felvilágosítás kérés nem alkalmazható. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. árandokolás kérésre vonatkozó 72. § hiánypótlásra, vagy felvilágosítás kérésre nem ad lehetőséget, mivel az árandokolás során az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatban közölt adat nem módosítható, legfeljebb csak tovább részletezhető. Ebből következik, hogy a Kbt. 71. § sem alkalmazható az ajánlati ár alacsony voltának megindoklására.

Kérelmező szerint az ajánlatkérő jogellenesen és a Kbt. szellemiségével ellentétesen alkalmazta a Kbt. 80. § (4) bekezdését, mivel a biztosított bírálati cselekmények közül nem a megfelelőt alkalmazta, amikor árandokolás helyett felvilágosítást kért az ajánlati egységárak tekintetében.

A Kbt. 80. § (4) bekezdésében a „vagy” kötőszó arra utal, hogy az adott bírálati cselekmények közül annak felmerülésekor csak egyet jogosult alkalmazni, így az kizárható, hogy az ajánlatkérő azzal magyarázza tévedését, hogy tulajdonképpen árandokolást kért, csak felvilágosításkérés formájában küldte azt meg. A kérelmező szerint az árandokoláskérés és a felvilágosításkérés is csak annak tartalma alapján ítéltető meg és azonosítható be. Mindkét eljárási cselekmény esetében a kiküldött dokumentumnak tartalmi követelményei vannak, amely alapján egyértelmű, hogy két teljesen eltérő tartalmú megkeresésről van szó az ajánlattevők irányába, figyelemmel arra, hogy felvilágosításkérés esetén épp a nem egyértelmű ajánlattevői nyilatkozat, közlés, igazolásra vonatkozik, így annak feloldására bármilyen magyarázat vagy dokumentum benyújtható, míg ezzel ellentétben az árandokoláskérésben az ajánlatkérőnek kell előre megjelölnie, hogy az ajánlati ár vonatkozásában milyen költségelemeket kell bemutatni és azok alátámasztására milyen dokumentumok nyújthatók be, azért, hogy az árandokolások összehasonlíthatók legyenek. A felvilágosításkérés nem köti az ajánlatkérőt, így az sem, hogy az arra benyújtott magyarázat vagy dokumentum közül mit fogadhat el, szemben az árandokoláskéréssel, amelyben az általa kért információk, adatok, dokumentumok megfelelőségét kell ellenőriznie.

Kérelmező szerint a felvilágosításkérés keretében benyújtott igazoló dokumentum (pl. gyártói /forgalmazói szerződés/, vagy előzetes megállapodás / szándéknyilatkozat / hivatalos árajánlat stb.) nem fogadható el a teljes egységár alacsony voltának igazolására, hiszen az annak csak

egy részét igazolhatja, az arra épülő további költségelemek megfelelőségét nem támasztja alá. Ebből adódóan az ajánlatkérő felvilágosításkérése, még ha abban szerepel a „az egységárak rentabilitásának igazolására” vonatkozó utalás, nem minősül a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokoláskérésnek.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében az ajánlati ár egészére tekintve mutatott be olyan indokokat és nyújtott be kapcsolódó bizonyítékokat, amelyek alapján a nyertes ajánlattevő által megajánlott árak nem nyújtanak fedezetet a felmerülő költségekre, valamint ezen árak a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethetők, mivel szignifikáns mértékben (átlagban 25-50% eltéréssel) alacsonyabbak a hivatalos HP partner és a magyarországi hivatalos HP disztribútorúainál.

Kérelmező szerint a felvilágosításkérés jogintézménye nem alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő meggyőződjön arról, hogy az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, ehhez a nyertes ajánlattevő részéről részletes indoklás előterjesztésére lett volna szükség, ahol bemutatja a beszállítói ár igazolásán túl azt is, hogy az ajánlati ár fedezetet nyújt a további, a közbeszerzés tárgyát képező áruk teljesítésével kapcsolatban felmerült költségekre és azon kapcsolódó járulékos szolgáltatásokra, amelyeket az ajánlatkérő a szerződés teljesítésével kapcsolatban előírt.

17. A kérelmező előadta azt is, hogy az összehasonlító ártáblázatban feltüntette a saját ajánlati árát, valamint a COPY-DEPO Hungary Kft., mint hivatalos magyarországi Hewlett-Packard (HP) disztribútor átadási árait az ajánlattétel napján érvényes árfolyammal. Ezek az árak minden esetben átadási árak, amelyek összehasonlíthatók a nyertes ajánlattevő ajánlati áraival, tehát nem azt bizonyítják és kifogásolják, hogy más forrásból ne lehetne a hivatkozott termékeket beszerezni, hanem arra engednek következtetni, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott ajánlati árak nem nyújtanak fedezetet a szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerült valamennyi költségre, tehát irreálisan alacsonyak, nem egyeztetethők össze a gazdasági ésszerűséggel.

18. A kérelmező nem csak az összehasonlító ártáblázatot jelölte meg bizonyítékként, hanem benyújtotta HP Europe B.V. nyilatkozatát, mely alátámasztja, hogy nyertes ajánlattevő nem hivatalos gyártói partner, így egyedi árazást és gyártói támogatást sem kap a termékekre, ezek hiányában felmerül, hogy ajánlhat meg ilyen alacsony árakat, továbbá idézte az ajánlatkérő által megjelölt, a termékek szállításával felmerülő olyan további kapcsolódó szolgáltatásokat és egyedi feltételeket (pl.: áremelés tilalma), amelyekre a termékek árainak szintén fedezetet kell nyújtaniuk.

19. A kérelmező szerint a hivatalos beszállítói árajánlat csak árindokolás keretében kérhető és vizsgálható, mivel az árindoklás nem képezi az ajánlat részét, míg felvilágosításkérés csak az ajánlattal összefüggésben kezdeményezhető, így annak keretében az ajánlati árral összefüggésben felmerülő bármely költségelemre vonatkozó információ, dokumentum nem kérhető.

20. A második jogorvoslati kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakat, a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakra és az alábbi indokokra figyelemmel:

Az ajánlatkérő 2021. január 12-i keltezéssel a kérelmezőtől az ajánlati ára vonatkozásában árindokolást, 2021. február 3-i keltezéssel további árindokolást, 2021. február 10-i keltezéssel második számú további indokolást kért. Az árindokolásokat a kérelmező határidőben

benyújtotta, és azt az ajánlatkérő elfogadta, megalapozottnak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek találta.

Megállapítható, hogy az ajánlatkérő a kérelmezőtől három körben kért árindokolást, ezzel szemben, – a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében tett kifejezett javaslata ellenére – a nyertes ajánlattevőtől árindokolás helyett felvilágosítást kért az ajánlati árának részét képező egységárak alátámasztása végett.

Kérelmező álláspontja szerint – bár a Kbt. 2. § (2) bekezdését nem jelölte meg megsértett jogszabályhelyként, mivel tételes szabályok megsértése történt – az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapvető rendelkezéseit is sértette az ajánlatkérő azon eljárási cselekménye, hogy árindokolás helyett felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől, míg a kérelmezőtől – részletesen megindokoltatva az ajánlati árat – három alkalommal is kért árindokolást.

A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő ajánlati egységárai a kérelmező és vélhetően más ajánlattevők ajánlati árától is legalább 30%-ban eltért, továbbá a kérelmező előzetes vitarendezési kérelméhez csatolta az összehasonlítható táblázatot, valamint az európai és a magyarországi HP disztribútor nyilatkozatát, amelyek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő magatartása alapvető sérelemmel is járt.

21. A harmadik kérelmi elem szerint a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében foglalt állítások alátámasztása érdekében csatolta az összehasonlító ártáblázatot, amely a nyertes ajánlattevő árait a kérelmező, mint hivatalos HP Partner és a magyarországi hivatalos HP disztribútor áraival hasonlítja össze, ezen felül mellékelte a HP Europe B.V., valamint a COPY-DEPO Hungary Kft. nyilatkozatát, utalva arra, hogy a nyertes ajánlattevő egyrészt nem hivatalos HP partner, így kedvezményekre és gyártói támogatásra az eredeti HP tonerkazetták vonatkozásában nem jogosult, továbbá nagykereskedelmi csatornákon a kérelmező által megadott áránál nem érhető el kedvezőbb ár.

22. A kérelmező álláspontja alapján a fentieknek már önmagában fel kellett volna vetniük a gyanút az ajánlatkérőben, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott és hivatkozott egységárak nem felelnek meg a Kbt. 72. § (1)-(6) bekezdésében foglaltaknak, valamint nem jelentenek fedezetet valamennyi további felmerült járulékos költségre. Ezért azokra vonatkozóan – élve a Kbt. 80. § (4) bekezdésében biztosított lehetőséggel - a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árindokolást kellett volna kérnie.

23. Az ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony ár körében azt kell megvizsgálnia, hogy az ajánlattevő által tett megajánlás gazdaságilag ésszerű tényeken alapul-e, az adott szerződés ezen ellenszolgáltatás ellenében teljesíthető-e. A jogalkotó célja annak megakadályozása, hogy az ajánlattevők ne vállaljanak olyan kötelezettséget, amit később nem tudnak teljesíteni.

24. Ha az ajánlati ár vagy annak tartalmát képező adat (egységár) vonatkozásában felmerül, hogy az alacsony, arról az ajánlatkérő csak akkor tud dönteni, ha árindokolást kér be (D.20/9/2019. határozat - a beszerzés tárgyától függetlenül, nem csak a teljes ajánlati árra vonatkozóan, hanem annak alapját képező költségre is kérhető árindokolás), amelyben meggyőződik arról, hogy a megajánlás a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, az megfelel a Kbt. 72. § (4) bekezdésében és a Kbt. 73. § (4) bekezdésében foglalt előírásoknak. A kérelmező szintén hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletére.

25. Az ajánlatkérő tévesen elmulasztotta a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolást a nyertes ajánlattevő részére megküldeni, ezzel szemben csak felvilágosítást kért a kérelmező

által megjelölt egységárak vonatkozásában, és az alacsony ár rentábilisságának igazolásául kizárólag beszállítói árajánlat benyújtását várta el.

26. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakat, az által, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében felhozott indokok és bemutatott bizonyítékok ellenére a nyertes ajánlattevőtől nem kért (ár)indokolást.

27. A kérelmező negyedik kérelmi eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (4) bekezdésében foglaltakat, a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakra és az alábbi indokokra figyelemmel:

Az ajánlatkérő 2021. április 13-án elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét annak második kérelmi eleme vonatkozásában az alábbi indokolással:

„A hiánypótlás keretében a ManOpen Irodatechnikai Kft. – az eljárás bontását megelőző dátummal – hivatalos beszállítói árajánlatot nyújtott be a fenti egységárakra vonatkozóan a szerződés teljes időtartamára érvényesen.

A benyújtott beszállítói árak alapján megállapítható, hogy azok alacsonyabbak az eljárásban megajánlott egységáraknál, így az ajánlat sem összességében (értékelésre kerülő bírálati elem), sem egyedi egységárak szintjén nem tekinthető kirívóan alacsonynak.”

28. Az indokolás megfogalmazása is megerősíti, hogy nem következetesek az ajánlatkérő által a Kbt. alapján értelmezett és gyakorolt bírálati cselekmények, mivel az ajánlatkérő ugyan a nyertes ajánlattevőtől felvilágosítást kért, az indokolásban már hiánypótlás keretében benyújtott beszállítói árajánlatra hivatkozott.

29. A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő által benyújtott hivatalos beszállítói árajánlatok nem támasztják alá azt, hogy az adott egységárakon a szerződés teljesíthető és a vállalás megfelel a Kbt. 72. § (1)-(6) bekezdésében foglaltaknak.

30. Erre az ajánlatkérő is utalt, amikor arra hivatkozott, hogy „A benyújtott beszállítói árak alapján megállapítható, hogy azok alacsonyabbak az eljárásban megajánlott egységáraknál”. Ha alacsonyabbak, akkor a beszállítói ár és a megajánlott ajánlati ár közötti különbséget nem igazolta a nyertes ajánlattevő.

31. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által benyújtott hivatalos beszállítói árajánlatok nem támasztják alá azokat a beszerzési árra épülő további költségeket, amelyeket a nyertes ajánlattevőnek tételesen be kellett volna mutatnia, illetve amelyekre a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében utalt.

32. A negyedik kérelmi elem szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (4) bekezdésére figyelemmel a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja és a Kbt. 73. § (4) bekezdésében foglaltak alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

Az ajánlatkérő észrevétele

33. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását valamennyi kérelmi elem tekintetében és a következőket adta elő.

34. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.5 pontjában rögzítette az értékelési szempontokat, amely szerint az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont szerint rangsorolta. Az ár szempont (1. Nettó ajánlati ár (Ft); 80 súlyszámmal)

mellett a szállítási határidő (2. Tonerek leszállítása (min.: 1 munkanap - max.: 3 munkanap); 20 súlyszámmal) kerültek értékelésre. Az ajánlatkérő az eljárás során alkalmazta a Kbt. 81. § (4) – (5) bekezdést.

35. A közbeszerzési eljárás 1. részében a nyertes ajánlattevő nettó ajánlati ára: 72.712.359.- Ft, a kérelmező nettó ajánlati ára: 64.342.950.- Ft. Az 1. részben 6 db ajánlat került benyújtásra, amelyek átlagára: nettó 76.370.693.- Ft. Az eljárás becsült értéke, egyben a rendelkezésre álló fedezet mértéke nettó: 95.902.324.- Ft.

Az ajánlatkérő az eljárásban első és második helyezettét kívánt hirdetni. Az eljárásban alkalmazott Kbt. 81. § (4) – (5) bekezdés alapján az értékelést követően kialakult rangsorban a legtöbb pontszámot elért a nyertes ajánlattevő (907,72 pont) és a kérelmező (900 pont) ajánlatát vonta a bíráló alá.

36. A közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő által levont megállapítások az alábbiak voltak:

Kérelmező nettó ajánlati ára:

- a becsült értékhez képest: 32 % -al
- a benyújtott ajánlatokhoz mérten: 15,7 %-al
- a szintén bíráló alá vont nyertes ajánlattevő ajánlatához mérten: 11,5 %-al alacsonyabb.

Nyertes ajánlattevő nettó ajánlati ára a becsült értékhez képest: 24 % -al,

- a benyújtott ajánlatokhoz mérten mindösszesen: 4,7 %-al alacsonyabb.

37. A hatályos Kbt. már elhagyta annak a százalékos mértéknek a kötelező alkalmazását, amely alapján a becsült értékhez képest egy ajánlat értékét automatikusan irreálisan alacsonynak kellett tekinteni, annak megítélését az ajánlatkérő mérlegelésére bízta a jogszabály. Az ajánlatkérő a fenti számok vizsgálata alapján döntött arról, hogy a kérelmező ajánlatával összefüggésben van helye megalapozottan (mivel minden bemutatott viszonyítási szempont esetében jelentős eltérés látható) az árindokolás-kérésnek, kiemelt figyelemmel arra, miszerint az ajánlatkérő a kérelmezőt meg kívánta nevezni második legkedvezőbb ajánlattevőnek. A kérelmező a közbeszerzési eljárás során megfelelően indokolta, hogy az ajánlata nem minősül kirívóan alacsonynak.

38. A kérelmező második vitarendezési kérelmében előadott kifogása abban állt, miszerint az általa kifogásolt egyes termékek a kérelmező által ismert forrásból nem érhető el a nyertesnek hirdetett ajánlattevő számára. A kérelmező az eljárás során egyszer sem adott elő olyan tételes indokolást vagy dokumentumot, amely olyan kijelentést vagy ténybeli információt tartalmaz, hogy más forrásból, más közvetítőn, forgalmazón (együtt: ellátási lánc) nem lennének elérhetőek ezen kifogásolt termékek, a kérelmező kizárólag saját üzletpolitikájára alapította kifogásait.

A kérelmező tehát nem az egyes tételek árszintjét önmagában vitatta, mint teljesíthetlent, hanem azt, hogy ezen árak az általa ismert forrásból, a HP Magyarország Kft., illetve a Copy-Depo Hungary Kft.-n keresztül nem érhető el, mellyel kizárta volna annak a lehetőségét, hogy a termék más forrásból is elérhető lenne.

Önmagában ez a vélelem nem alapozhatja meg egy eltérő üzletpolitikájú ajánlat automatikus és megalapozott irreális mivoltát, azaz a szerződés egészének teljesíthetlenségét.

39. A fent bemutatott tényadatok ismeretében, azok mérlegelését követően az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban nem látta a 72. § (1) bekezdésében foglaltak fennállását.

40. A kérelmező tévesen és megtévesztően adta elő tényként azon saját véelmét a jogorvoslati kérelmében, hogy az ajánlatkérő elismerte, hogy az árak alacsonyok. Kizárólag a kérelmezőben merült fel kétség a szerződés teljesíthetőségével és gazdasági ésszerűségével összefüggésben. A kérelmező téves következtetésre azért jutott, mert nem vette figyelembe azt a tényt, hogy az általa ismert és alkalmazott ellátási láncon (csak a HP Magyarország Kft., illetve a Copy-Depo Hungary Kft. ellátási lánc szempontból vizsgálva) kívül létezik más beszerzési lehetőség is. Kérelmező csak 10 db tétel esetében emelt kifogást.

Az ajánlatkérő kellő gondossággal kívánt eljárni, ezért a második előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján azt kívánta tisztázni, hogy a nyertes ajánlattevőhöz milyen ellátási láncon keresztül érkeznek a termékek, hiszen a kérelmező az eljárás során egyszer sem adott elő olyan tételes indokolást vagy dokumentumot, amely kizárná, hogy más forrásból, más közvetítőn, forgalmazón (ellátási láncon) keresztül a teljesítés nem történhetne meg.

Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárásban, a közbeszerzési dokumentumokban nem került előírásra követelményként olyan tételes dokumentum, vagy nyilatkozat, stb. benyújtása, amely kifejezetten a termékek beszerzési forrására vonatkozik, így ezen – elő nem írt dokumentumok – bekérése hiánypótlás keretében nem kérhető jogszerűen.

Az ajánlatkérő szerint ez igaz a tételes indokoláskérésre is, amely csak abban az esetben, azt követően lett volna jogszerű, amennyiben a nyertes ajánlattevő akként nyilatkozik, hogy a HP Magyarország Kft., illetve a Copy-Depo Hungary Kft.-n keresztül forgalmaz.

Fentiek alapján a kérdés tisztázására a felvilágosításkérés intézménye volt alkalmazható az adott helyzetben.

Ezért használta az ajánlatkérő a rentábilis kifejezést és nem a tételes árindokolást, mert nem árindokolást, nem az árak alábontását várta el, így a felvilágosítás megadásának formáját sem kötötte meg.

A nyertes ajánlattevő azonban a 2021. április 08-án adott felvilágosításában egyértelművé tette, hogy a kifogásolt termékeket a kérelmezőtől eltérő üzleti környezetben, más ellátási láncon keresztül fogja biztosítani. A vitatott kérdés - a vita abban állt, hogy az árak milyen ellátási láncon keresztül érkeznek, és nem abban, hogy azok önmagukban sem nyújtanának fedezetet a felmerülő költségekre - eldőlt. Ezt követően tételes indokoláskérésre nem volt jogalap.

41. Sem tételesen, sem az értékelési szempont (összesített ár 36 hónapra) vonatkozásában nem irreális a nyertes ajánlattevő ajánlati ára, amely egyben a kérelmező által megindokolt ajánlati áránál magasabb. A Kbt. 72. § (1) bekezdésben foglaltak a fentiek okán nem állapíthatók meg a nyertesnek hirdetett ajánlattevőnél. A beszerzés tárgyának egészére adott ajánlat, mind a nyertes ajánlattevő, mind a kérelmező esetében a szerződés teljesítése a megajánlott árszinten reális, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető a szerződés teljes 36 hónapja alatt.

42. A második kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő hivatkozott az első kérelmi elem vonatkozásában már előadottakra. Az alapvető sérelem véelme vonatkozásában hibás a logikai párhuzam állítása abból a szempontból is, hogy míg az ajánlatkérőben a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a teljes ajánlati ár vonatkozásában merült fel az irreálisan alacsony ár és az ehhez kapcsolódó indokolási kérés, addig a kérelmező csak 10 db tétel esetében emelt kifogást, amelyre már kétsége merült fel a szerződés egészének indokoltatási köztelezettsége vonatkozásában.

43. A Kbt. nem rögzít semmilyen tételesen alkalmazható inercia rendszert az ajánlatok teljesíthetőségének megítélése és indokoltatása kapcsán, így az ajánlatkérő döntése tételes

jogot nem sérthet, a metodika, miszerint minden vizsgált számszerűsíthető viszonyszám esetében jelentős eltérés mutatkozása esetén megalapozott a vizsgálat nem lehet kérdéses.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében nem vitatta az indokoláskérések jogszerűségét. A kérelmező által első körben benyújtott árandokolás az általánosság szintjén került megfogalmazásra, erre figyelemmel kérte az ajánlatkérő a második indokolást. A kérelmező által második körben benyújtott árandokolása hiányos volt, mivel az árandokoláshoz csatolt táblázatban csak szállítási költség oszlop szerepel és üzemi költség nem, erre figyelemmel kérte az ajánlatkérő a harmadik indokolást. A kérelmező csak harmadik indoklásban nyújtott be valamennyi dokumentumok megfelelően.

44. A kérelmező által hivatkozott D.20/9/2019. számú határozat kizárólag annyiban releváns, hogy a költségvetési tételsorra vonatkozó árandokolás kérést az alapozta meg, hogy az „nagyságrendekkel” volt alacsonyabb. A jelen jogorvoslati eljárásban sem az egyes kifogásolt termékek sem az ajánlat egésze vonatkozásában nem mondható ki a nagyságrendi eltérés.

A hivatkozott ügyben a közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás, amelyen belül a költségvetési sorok közötti összefüggés, azok szerves egymásra épülése és egymást feltételező mivolta okán (egy egységet alkotó projekt alkotó eleme), nem tekinthető azonosnak vagy hasonlóknak a jelen jogorvoslat tárgyát képező egyes tételekhez.

45. A harmadik kérelmi elem tekintetében az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy a nyertes ajánlattevőtől nem indokolást, hanem az ellátási lánc tisztázását kérte. Erre figyelemmel az indokolás tartalmára, annak meg nem felelősségére vonatkozó érvénytelenségi pont nem kerülhetett megállapításra az eljárásban. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján a részletes árandokolás kérés nem automatikus, azt abban az esetben - és olyan részletezettséggel - köteles az ajánlatkérő bekérni, ha az ajánlat alapján az indokolt. Amennyiben az ajánlatkérő megítélése szerint nem merül fel irracionális vállalás, abban az esetben ilyen indokolási kötelezettség nem merül fel.

46. Az ajánlatkérő minden esetben érvényre kívánta juttatni a verseny tisztaságát, maximálisan szem előtt tartotta azt, hogy a kérelmező jogai ne sérüljenek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

47. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását a 2020. november 19. napján feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

48. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta meg a jogorvoslati kérelemben előadottakat:

A Kbt. 2. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai

közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 72. § szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság - a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján - tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

49. Az első jogorvoslati kérelmi elemben a kérelmező azt az álláspontját ismertette, amely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (4) bekezdését azzal, hogy hiánypótlási felhívást és felvilágosítás-kérést bocsátott ki a nyertes ajánlattevő számára a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján és nem árándokolást kért.

50. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy a Kbt. 80. § az előzetes vitarendezési eljárás jogintézményét szabályozza. A törvény lehetőséget ad az ajánlatkérőnek arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelem benyújtását követően a hiánypótlási felhívás, felvilágosítás-kérés, illetve árándokolás-kérés közül bármely eljárási cselekményt alkalmazza, vagy akár egyidejűleg többet is a jogintézmények közül. A hiánypótlási felhívás [71. §], felvilágosítás-kérés [71. §], valamint az árándokolás-kérés [72. §] jogintézményének az a rendeltetése, hogy azok segítségével az ajánlat érvényessége megállapítható legyen, éppen ezért a Döntőbizottság álláspontja szerint nem értelmezhető úgy a Kbt. 80. § (4) bekezdése, hogy az ajánlatkérőnek választania kell a felsorolt jogintézmények közül és azok közül kizárólag egyet alkalmazhat az előzetes vitarendezés kérelem benyújtását követően. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtását követően ismét megvizsgálja az ajánlatot és amennyiben azt állapítja meg, hogy fennállnak az adott jogintézmény alkalmazásának feltételei, úgy jogszerűen alkalmazhatja azokat. A törvényhely azt sem írja elő, hogy amennyiben az előzetes vitarendezési kérelem előterjesztője aránytalanul alacsony ár véelmét fogalmazza meg az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. 72. § által szabályozott árándokolás-kérés jogintézményét alkalmazhatja.

51. Az előzetes vitarendezési kérelem benyújtását követően a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján alkalmazható Kbt. 72. § abban az esetben teszi kötelezővé az árándokolás-kérés kibocsátását az ajánlatkérő számára, amennyiben a vitatott ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára tekintettel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során ismertette, hogy megvizsgálta a nyertes ajánlattevő ajánlatát és arra a következtetésre jutott, hogy a nyertes ajánlattevő vállalása, az ajánlat nem tartalmaz aránytalanul alacsony összeget az értékelési szempontként figyelembe vett költség vagy azok eleme tekintetében.

52. Az ajánlatkérő arról is nyilatkozott a jogorvoslati eljárás során, hogy a kérelmező vitarendezési kérelme alapján körültekintően kívánt eljárni és a nyertes ajánlattevő ajánlatának ismételt vizsgálata során a kérelmező által megjelölt tételek tekintetében jutott arra a következtetésre, hogy az ajánlat érvényességének kétséget kizáró megállapíthatósága érdekében felvilágosítás-kérésre van szükség.

53. A Döntőbizottság által vizsgált esetben az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást és felvilágosítás-kérést bocsátott ki és a nyertes ajánlattevő a megjelölt tételek vonatkozásában beszállítói árajánlatokat nyújtott be. A kérelmező sem állította a jogorvoslati kérelmében, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában megtalálhatóak voltak ezek a dokumentumok, így a felvilágosításkérésnek nem volt jogalapja.

54. Abból, hogy az ajánlatkérő felvilágosítás-kérést bocsátott ki a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét követően, nem következik, hogy az ajánlatkérő szerint a nyertes ajánlattevő ajánlati ára vagy az általa megajánlott egységárak alacsonyak. A felvilágosítás-kérés kibocsátásából az állapítható meg kétséget kizáróan, hogy az ajánlatkérő ekkor jutott arra a következtetésre, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában valamely kijelentés, nyilatkozat nem egyértelmű, ezért annak tisztázását indokoltnak találta. Az ajánlatkérőnek a rendelkezésére álló valamennyi adat, dokumentum, információ alapján kell megvizsgálnia az

egyes ajánlatokat és dönteni az ajánlat érvényességéről, a Kbt. által biztosított jogintézmények alkalmazásáról.

55. A Döntőbizottság rendelkezésére nem áll olyan dokumentum, amelyből arra a következtetésre lehet jutni, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott egységár alacsony volt. A kérelmező jogorvoslati kérelmében előadottak nem az ajánlatkérő álláspontját ismertetik, hanem a kérelmező véleményét mutatják be.

56. A kérelmező arra a téves feltevésre alapította az első jogorvoslati kérelmi elemet, hogy az ajánlatkérő szerint a nyertes ajánlattevő ajánlati ára alacsony, azonban az ajánlatkérő rendelkezésére nem állt olyan adat, amelyből ez megállapítható lett volna. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében megjelölt 10 olyan tételt a nyertes ajánlattevő ajánlatában, amelyeknek az egységára alacsonyabb, mint a kérelmező ajánlatában. Ebből azonban nem következik, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára alacsony és fennálltak a Kbt. 72. § alkalmazásának feltételei.

57. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy a kérelmező által hivatkozott D.386/10/2021. számú határozat tényállása teljes mértékben eltér a jelen ügytől, továbbá a határozat nem tartalmaz olyan megállapításokat, amelyekre a kérelmező jogorvoslati kérelmében hivatkozott.

58. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem találta megalapozottnak a kérelmező első jogorvoslati kérelmi elemét.

59. A második kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a kérelmezőtől több alkalommal is árindokolást kért, míg a nyertes ajánlattevőtől nem kért árindokolást, ami a kérelmező szerint sérti a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakat a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

60. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölt jogszabályhelyeket és megállapította, hogy a kérelmező által előadott sérelem és a hivatkozott jogszabályi rendelkezések nincsenek egymással összefüggésben.

61. A Döntőbizottság ezt követően a tartalma alapján is megvizsgálta a kérelmező jogorvoslati kérelmében előadottakat és a Kbt. alapvető rendelkezéseinek sérelme vonatkozásában a következőket rögzíti.

62. A Kbt. 2. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára, amelynek során az ajánlatkérő egyik gazdasági szereplőt sem kezelhet megkülönböztető módon, ezért valamennyi gazdasági szereplő számára azonos feltételekkel kell biztosítani a közbeszerzési eljárásban történő részvétel (ajánlattétel) lehetőségét.

63. Az esélyegyenlőség, illetve az egyenlő bánásmód alapvető rendelkezések érvényesülése vizsgálatának alapvető feltétele, hogy az egyes ajánlattevők azonos helyzetben legyenek. A megjelölt alapvető rendelkezések érvényesülése az egymással összehasonlítható helyzetben lévő gazdálkodó szervezetek esetében értelmezhető.

64. A közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő valamennyi beérkezett ajánlatot megvizsgál a Kbt. vonatkozó rendelkezéseire tekintettel és minden egyes ajánlat vonatkozásában az abban található egyedi adatok, tények információk alapján dönt az egyes eljárási cselekmények alkalmazásának indokoltságáról, az ajánlatok érvényességéről.

65. A Döntőbizottság által vizsgált esetben a kérelmező és a nyertes ajánlattevő ajánlati ára, az egyes tételekre megajánlott árak és az ajánlattevők által benyújtott dokumentumok, a rendelkezésre álló adatok, tények eltérnek egymástól. Az eltérő ajánlati tartalom alapján nem hasonlítható egymáshoz a kérelmező és a nyertes ajánlattevő ajánlata.

66. Az ajánlatkérő a kérelmező és a nyertes ajánlattevő ajánlatát is megvizsgálta és az ajánlati tartalom függvényében döntött az árindokolás-kérés indokoltságáról. A kérelmező sem állította, hogy a nyertes ajánlattevővel azonos ajánlatot tett, így az ajánlatkérő az egyes ajánlattevők esetében az ajánlatok egyedi adatai alapján hozta meg döntését a Kbt. rendelkezéseinek keretei között.

67. Az ajánlatkérő által a nyertes ajánlattevő számára elrendelt hiánypótlás és felvilágosítás-kérés eredményeként is az derült ki, hogy a kérelmező és a nyertes ajánlattevő nincs összehasonlítható helyzetben, hiszen más forrásból szerzik be a közbeszerzési eljárás során megajánlott termékeket.

68. Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a kérelmező ajánlati ára a hat beérkezett ajánlat közül a legalacsonyabb ajánlati ár volt, amely a becsült értéknél igen jelentősen, több mint harminc százalékkal alacsonyabb. Az ajánlatkérőnek az egyes ajánlatok teljesíthetőségéről, az ajánlati árak megalapozottságáról egyedileg kellett döntenie, az érvényesség megállapításához szükséges kérdéseket tisztázni, amelynek eredményeként a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő érvényesnek találta.

69. A Döntőbizottság a második kérelmi elem körében előadott kérelmezői álláspontot mindezekre tekintettel nem találta alaposnak.

70. A harmadik kérelmi elemet a kérelmező arra alapította, hogy megjelölt 10 tételt a nyertes ajánlattevő ajánlatából, amelyek a kérelmező által megajánlott egységárnál alacsonyabbak, és amelyek vonatkozásában a kérelmező előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megsértésére alapítva.

71. A Kbt. 72. § (1) bekezdésének megsértése vonatkozásában a Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás célja az ajánlatkérő beszerzési igényének kielégítése. Ebből következően az ügy ura az ajánlatkérő, aki nemcsak köteles, de jogosult is a Kbt. által meghatározott rendelkezések alapján eljárni és a jogszabályi rendelkezéseket a törvényi célnak megfelelően alkalmazni.

72. A Kbt. 72. § (1) bekezdése első fordulata szerint az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tekintetében köteles az ajánlatkérő indokolást kérni a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén. A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratokból nem állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatából a kérelmező által kiragadott 10 tétel az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemnek minősül. A rendelkezésre álló adatokból az állapítható meg, hogy a kérelmező ajánlati ára összességében lényegesen alacsonyabb a nyertes ajánlattevő ajánlati áránál és a megjelölt 10 tétel egységára a nyertes ajánlattevő ajánlatában alacsonyabb, mint a kérelmező ajánlatában.

73. A Kbt. 72. § (1) bekezdés értelmében az áringdokolás-kérés további jogszabályi feltétele, hogy arra abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

74. A közbeszerzési eljárás tárgya árubeszerzés, amely alapján az ajánlatkérő 36 hónapra kívánt keretszerződést kötni. Az értékelési részszerzőpontok az ajánlati ár és a tonerek leszállítása.

75. Önmagában abból, hogy néhány termék tekintetében a nyertes ajánlattevő ajánlati ára alacsonyabb, mint a kérelmező ajánlati ára a megnevezett termékek tekintetében nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára aránytalanul alacsony, a vállalat nem megalapozott, mivel nem nyújt fedezetet a teljesítéssel felmerülő valamennyi költségre. A beérkezett hat ajánlat közül a kérelmező ajánlati ára volt a legalacsonyabb, amelyet az ajánlatkérő szintén teljesíthetőnek talált a rendelkezésére álló adatok, információk alapján. A nyertes ajánlattevő ajánlati ára csak a harmadik legalacsonyabb.

76. A kérelmező által megjelölt 10 egységárból nem lehet arra következtetni, hogy az ajánlati ár a megkötni tervezett szerződés tárgyára tekintettel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. Az ajánlatkérő az ajánlatot nemcsak tételenként, hanem összességében is vizsgálja, hiszen a vállalat megalapozottsága ennek alapján ítéltető meg.

77. A kérelmező által hivatkozott Legfelsőbb Bíróság ítélete szinten eltérő tényálláson alapul, mint a jelen eljárás tényállása.

78. A Döntőbizottság a kérelmező által előadottak alapján nem tudott helyt adni a harmadik jogorvoslati kérelmi elemében foglaltaknak.

79. A kérelmező szintén vitatta a Kbt. 72. § (4) bekezdés alapján a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73. § (4) bekezdés alapján.

80. A Kbt. 72. § (4) bekezdés és a Kbt. 73. § (4) bekezdés vonatkozásában rögzíti a Döntőbizottság, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata vonatkozásában a megjelölt jogszabályhelyek megsértésére nem kerülhetett sor, mivel környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelmények megsértésére a kérelmező sem hivatkozott. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a nyertes ajánlattevő által becsatolt beszállítói árajánlatokról állította, hogy azok nem támasztják alá a nyertes ajánlattevő által megadott egységárakon teljesítést, azonban abból nem lehet környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések megsértésére következtetni.

81. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja körébe tartozó érvénytelenségi okot a kérelmező nem ismertetett jogorvoslati kérelmében. A kérelmező első, második és harmadik kérelmi elemeiben ismertetett vélt jogsérelmekből nem lehet az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi okra következtetni. Amennyiben az ajánlatkérő elmulasztotta volna a szükséges jogintézményeket alkalmazni az ajánlat érvényességének megállapításához, úgy az ajánlat érvénytelenségének megállapításához sem állna rendelkezésre elegendő adat. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtette, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésére álló adatok

alapján vizsgálta meg a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek keretei között és döntött annak érvényességéről.

82. A Döntőbizottság ennek alapján a kérelmező negyedik kérelmi elemében előadottakat nem találta elfogadhatónak.

83. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem találta megalapozottnak a jogorvoslati kérelemben foglaltakat és azt mindezekre tekintettel valamennyi kérelmi elem tekintetében elutasította.

84. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva mindhárom kérelmi elem tekintetében az előterjesztett jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

85. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel rendelkezett, a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

86. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

87. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. június 14.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Stráhl Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – kérelmező képviselőjében
2. Czira György felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – ajánlatkérő képviselőjében
3. Miniszterelnökség