



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.214/21/2021.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó

A beszerző: Budapest Főváros XIX. kerület Kispest
Önkormányzata
(Budapest, Városház tér 18-20.)

A beszerző képviselője: Dr. Emődi Katalin felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: Global Terv Kft.
(Budapest, Stefánia út 81.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest XIX. kerületében”, 29.062.992,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 110. §-ra tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és kérelmezett között 2018. december 1. napján létrejött szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy tárgyi szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága, mint támogató (a továbbiakban: Támogató) és Budapest Főváros Önkormányzata, mint kedvezményezett (a továbbiakban: Kedvezményezett) Támogatási Szerződést kötött „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest XIX. kerületében” tárgyban 2016. december 20-án.

Támogatási Szerződés releváns részei, mellékletei

„1. Előzmények

A Támogató a Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program (a továbbiakban: VEKOP) keretén belül VEKOP-5.3.1 - Fenntartható közlekedésfejlesztés Budapesten tárgyú felhívást tett közzé, melyre Kedvezményezett VEKOP-5.3.1-15-2016-00002 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be a Szerződés mellékletét képező felhívás szerint, amelyet a Támogató 2016. november 29-i napon kelt támogatási döntés szerint támogatásban részesített. A Támogató döntése alapján Kedvezményezett vissza nem térítendő támogatásban részesül.”

„2. Szerződés tárgya

Az Előzményekben meghatározottak szerint Szerződő Felek az alábbi Szerződést kötik:

2.1. A Szerződés tárgya a „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest XIX. kerületében” című, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt (a továbbiakban: Projekt) Előkészítése és Megvalósítása elszámolható költségeinek az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása. A Projekt Megvalósítása elszámolható költségeinek támogatására csak akkor kerülhet sor, ha a Kedvezményezett az Előkészítés eredményeképpen elkészült projektdokumentációt a Támogatóhoz benyújtotta, a Támogató pedig azt elfogadta.

2.2. A Kedvezményezett vállalja, hogy a Projekt Előkészítése során a Szerződésben meghatározott mérföldköveket teljesíti, a Szerződésben meghatározott időpontban a projektdokumentációt benyújtja, a Megvalósítás során pedig a Projektet a Szerződés 10.

melléklete szerinti helyszíneken megvalósítja, és azt – ha a Projekt esetében releváns – a fenntartási időszak alatt ugyanezen a helyen fenntartja, üzemelteti.

A Kedvezményezett a Szerződés aláírásával kötelezi magát arra, hogy a Projektet a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, kellő alapossgal, hatékonysággal és gondossággal valósítja meg, illetve a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendeletben rögzített feltételek fennállása esetén, az ott előírt módon, a közbeszerzési eljárások lebonyolításába a Támogatót és a Miniszterelnökséget bevonja.”

1. sz. melléklet A PROJEKT KÖLTSÉGVETÉSE

Támogatás t igénylő	Költség- kategória	Költségtípus	Megnevezés	Men nyis ég	Nettó egységár (Ft)	Nettó egységárra jutó ÁFA (Ft)	Összesen (Ft)
Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzata	Projektelőkészítés költségei	Előzetes tanulmányok, engedélyezési dokumentumok költségei	Egyéb szükséges háttéranyagok, szakvélemények, civil szervezetek szakvéleményei, közúti biztonsági hatásvizsgálat és/vagy audit, kerékpárforgalmi hálózati terv	1	2 755 906	744 094	3 500 000
Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzata	Projektelőkészítés költségei	Közbeszerzési költségek	Közbeszerzési eljárás díja	1	787 402	212 598	1 000 000
Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzata	Projektmenedzsm ent költség	Projektmenedz sment személyi jellegű ráfordítása	Projektmenedzs ment személyi jellegű ráfordítása	1	3 500 000	0	3 500 000
Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzata	Projektelőkészítés költségei	Előzetes tanulmányok, engedélyezési dokumentumok költségei	Műszaki tervek, kiviteli és tendertervek, ezek hatósági díjai	1	11 023 622	2 976 378	14 000 000

3. sz. melléklet A PROJEKT MÉRFÖLDKÖVEI

Mérföldkő sorszáma	Mérföldkő elérésének tervezett dátuma	Megvalósítani tervezett eredmény leírása
1.	2017.05.31.	Kerékpárforgalmi Hálózati Terv elkészítése civil és szakmai szervek észrevételeinek beépítésével.
2.	2017.11.30.	Engedélyes szintű és műszaki tervek elkészítése, műszaki engedélyek engedélyeztetési eljárásának befejezése.

7. sz. melléklet KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

Támogatásban részesített projekt megvalósítására

1. Preambulum

A Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest XIX. kerületében Konzorcium (a továbbiakban: Konzorcium) a Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program Fenntartható közlekedésfejlesztés Budapesten tárgyú felhívására (Felhívás) VEKOP-5.3.1-15-2016-00002 azonosító számon regisztrált közös támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program Irányító Hatósága (a továbbiakban: Támogató) a 2016. december 2-én kelt, IKT-2016-302-II-00006730 iktatószámú támogató levél szerint támogatásban részesített.

A projekt címe: „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest XIX. kerületében” (továbbiakban: Projekt), melynek megvalósítására a Támogató támogatási szerződést köt a Konzorciummal.

A Projekt megvalósítására a Konzorcium tagjai az alábbi konzorciumi együttműködési megállapodást (a továbbiakban: Megállapodás) kötik:

2. Szerződő felek

A Konzorcium tagjai (a továbbiakban együtt: Tagok):

Budapest Főváros Önkormányzata

Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzata

BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság

A Konzorcium Tagjai maguk közül a 2016. november 03-án kelt „Konzorciumi együttműködési megállapodás támogatási kérelem benyújtására” dokumentum alapján Budapest Főváros Önkormányzata Tagot választották a Konzorcium vezetőjévé (továbbiakban: Konzorciumvezető). A Konzorciumvezető személyét a Tagok jelen Konzorciumi Együttműködési Megállapodással kölcsönösen megerősítik.

A Konzorciumvezető a Projekt megvalósítása, valamint a Konzorcium fenntartása és megfelelő működtetése érdekében koordinálja a Konzorcium működését.

3.3. A Projekt megvalósítása érdekében a Tagok az alábbi tevékenységek megvalósítását vállalják, a Projektben foglalt tevékenységekkel, mérőföldkövekkel, műszaki-szakmai tartalommal, illetve költségvetéssel összhangban:

	Tag neve	Tevékenység	A tevékenységre jutó elszámolható költség összege	A tevékenységre jutó támogatás összege
6.	Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzata	Projektelőkészítés	17 500 000	17 500 000

8. sz. melléklet KÖZBESZERZÉSI TERV

Támogatást igénylő/konzorciumi tag	Beszerezés tárgya	Becsült nettó érték	Közbeszerzési eljárás típusa
Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzata	Kerékpárforgalmi hálózati terv elkészítése, engedélyes szintű és műszaki tervek elkészítése, engedélyeztetése	13 972 441	Kbt. 115 § (1) bekezdés szerinti, uniós értékhatár alatti eljárás

11. sz. melléklet RÖVID ÖSSZEFOGLALÁS A PROJEKTRŐL

A projekt a mindennapi hivatásforgalmi utak fejlesztését célozza, emellett szomszédos kerületek, illetve a belváros felé irányuló kapcsolatokat erősítené, lehetőség nyílik majd kerékpárút-építésre és kerületrészek kerékpárosbaráttá tételére (pl. forgalomcsillapításra, kitáblázásra stb.), de szemléletformáló programok is részei a projektnek. A célok között szerepel az Üllői út kispesti szakaszának kerékpározhatóvá tétele, itt főleg új kerékpárút-építésről lenne szó, de a további kerékpárosbarát fejlesztések, néhány kerületrész (pl.

Wekerle-telep) kivételével, Kispest majdnem egész területére kiterjednének. A projekt megvalósítása során a hatásterületen belüli úthálózat elemei a biztonságos, közvetlen és kényelmes kerékpározhatóság szempontjai szerint felülvizsgálatra kerülnek és a beruházás eredményeként a kijelölt hatásterület közlekedési úthálózata kerékpárosbaráttá válik.

2. Az MX JOS Kft. generáltervező és Via Futura Kft. szakági tervező 2017. június 13-i keltezésű bírálati tervet készített „Kerékpárforgalmi hálózati terv” tárgyban. Annak 2.1 A megbízás tárgya pontja az alábbiakat rögzíti:

„Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Kerékpárforgalmi Hálózati Terve a „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest XIX. kerületében” tárgyú projekt keretében készül. A projekt megvalósítását az Európai Unió és Magyarország Kormánya is támogatja a Széchenyi 2020 Európai Strukturális és Befektetési Alapok VEKOP Versenyképes Közép-Magyarorszáért Operatív Program keretében. A VEKOP-5.3.1-15-2016-00002 azonosítószámú Támogatási Szerződés Kedvezményezettje Budapest Főváros Önkormányzata, a projekt megvalósítására létrehozott Konzorcium tagjai a Fővárosi Önkormányzat, a BKK Budapesti Közlekedési Zrt., valamint Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzata. A projekt Támogatója a Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága, ami a Nemzetgazdasági Minisztérium keretein belül az Európai Unió Források Felhasználásáért Felelős Államtitkár felügyelete alá tartozik.

A jelen Kerékpárforgalmi Hálózati Tervet Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzatának megbízásából készíti az MX-JOS Építő Kft., és alvállalkozójaként a Via Futura Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Kft.

A Kerékpárforgalmi Hálózati Terv az NFM Kerékpáros Koordinációs Főosztály és a BKK Zrt. által meghatározott alapelveket figyelembe véve, de kifejezetten a projekthelyszínnek megfelelő struktúrában készül. A jelen dokumentáció a tervezői adatgyűjtéseket és széleskörű társadalmi egyeztetést, önkormányzati Műszaki Bizottsági és Közgyűlési megtárgyalást, a konzorciumi partnerekkel történt egyeztetéseket, és a Munkaközi tervre beérkezett vélemények alapján történt átdolgozást követően összeállított Bírálati tervként az NFM Kerékpáros Koordinációs Főosztály által működtetett kerékpáros tervszűri döntéshozói számára készült. A dokumentáció véglegesítésére majd a Tervszűri után kerül sor.”

2. A beszerző előadása szerint a jelen jogorvoslati eljárással érintett beszerzés műszaki tartama, dokumentumai az előzetes tervezési fázisban készültek. Ezek a következők:

- Kispest KHT_20170613._ Kispest Kerékpárforgalmi hálózati terv

- tervezési feladatok leírásai, 5 db word file:

- „Tervezési feladatok eng terv Hunyadi”
- „Tervezési feladatok eng terv Vas”
- „Tervezési feladatok eng terv Üllői”
- „Tervezési feladatok eng terv Egyéb”
- „Tervezési feladatok eng terv kp tároló helyszínek”

- kerékpártárolók látványtervei

- műszaki leírás - Zárható kerékpártárolók 2 db kerékpár tárolásához – készítette: Via Futura Kft., 2018. szeptember 10..

- műszaki leírás - Zárható kerékpártárolók 2 db kerékpár tárolásához – készítette: Via Futura Kft., 2018. október 24.

Zárható kerékpártárolók műszaki adatai: ... Ajánlott az Innobet Kft. B1 típusú betonvázás BRINGABOX tároló, vagy legalább azzal egyenértékű műszaki paraméterekkel rendelkező kerékpártároló.



- kerékpártárolók látványtervei, png file-ok



1a-e, 1a-n,



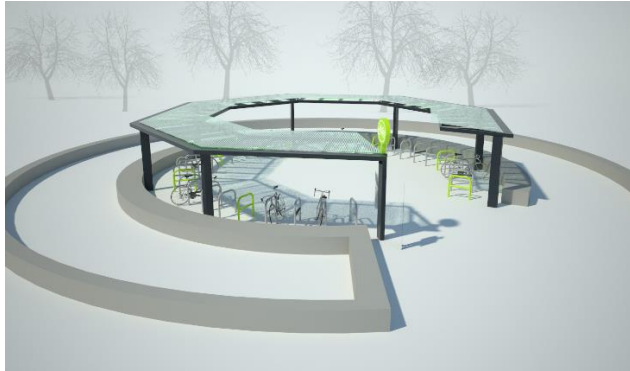
1b-e, 1b-n



2a-n, 2b-n



3a-e, 3a-n



25, 26

3. Sem a beszerző, sem pedig a kérelmezett nem tudta a tárgyi beszerzéssel kapcsolatos ajánlatkérést a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátani.

4. 2018. november 8-án a Global Terv Kft. ajánlatot tett az alábbiak szerint:

„Az ajánlatunknak az alábbi szakági feladatok képezik a részét:

1. a tervezési terület geodéziai felmérése
2. útépitési, forgalomtechnikai tervek engedélyezési és kiviteli terv szintű elkészítése
3. szükséges közvilágítási és jelzőlámpaszabályozási tervdokumentáció
4. a közút szolgáltatókkal, irányító hatósággal való egyeztetés
5. az engedélyezési eljárás lebonyolítása
6. árazott/árazatlan költségvetés készítése

A tervezési feladatok elvégzése: nettó 33.000.000.-Ft+ÁFA

Nem tartalmazza az esetleges közmű szolgáltatók igény szerinti kiváltások megtervezését, a villamos pálya és annak tartozékainak esetleges tervezési díjait, valamint az engedélyezési eljárások díjait.”

5. A beszerző és a kérelmezett 2018. december 1. napján „Tervezési szerződés” elnevezéssel vállalkozási szerződést kötöttek.

A Szerződés Előzmények része a következőt tartalmazza:

„Felek rögzítik, hogy Megrendelő a Budapest Főváros Önkormányzatával és a Budapesti Közlekedési Központ Zrt.-vel konzorciumban pályázatot nyújtott be a „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest XIX. kerületében” címmel (pályázati azonosító: VEKOP-5.3.1-15-2016-00002), mely projekt támogatási szerződése 2016. december 20-án hatályba lépett. A főpályázó Budapest Főváros Önkormányzata, Megrendelő konzorciumi partnereként vesz részt a pályázatban, a pályázók között megkötött konzorciumi

együttműködési megállapodás alapján. A projekt III. mérföldköve során szükséges elkészíteni a projekt megvalósulásához szükséges kiviteli- és tenderterveket.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 111. § r) pontja alapján a tervezés nem közbeszerzés köteles. A Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzata képviselő-testületének az önkormányzati beruházások lebonyolításáról és beszerzések rendjéről szóló 11/2017. (11. 28.) önkormányzati rendeletével módosított 36/2015. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 7. § (4) bekezdés a) pontja szerint „nem kell pályázatot kiírni, ha a beszerzés tárgya a közbeszerzésről szóló törvényben meghatározott kivételi körbe tartozik.”

A szerződés tárgya körében, az 1.1. és 1.2. pontjában a következők kerültek rögzítésre:

„1.1. Megrendelő jelen szerződés aláírásával megrendeli, tervező pedig elvállalja az Előzményekben ismertetett pályázat megvalósulásához szükséges szakági tervek (a továbbiakban: tervdokumentáció) elkészítését a 2018. november 8-án kelt Ajánlat alapján (1. sz. melléklet).

1.2. Tervező feladata:

1. útépitési, forgalomtechnikai tervek engedélyezési és kiviteli terv szintű elkészítése
2. szükséges közvilágítási és jelzőlámpa-szabályozási tervdokumentáció elkészítése
3. a közút szolgáltatókkal, irányító hatósággal való egyeztetés
4. az engedélyezési eljárás lebonyolítása
5. árazott/árazatlan költségvetés készítése”.

A Szerződés 2.1. pontja szerint a teljesítés határideje 2019. július 30 napja.

A Szerződés 3.1. pontja alapján a tervező nettó 29.062.992.-Ft+ÁFA tervezési díjra jogosult.

6. A Tervezési szerződés három alkalommal került módosításra, 2019. szeptember 5-én a teljesítési határidő, 2019. december 13-án az előteljesítés lehetősége és 2020. március 16-án a vállalkozói díj tekintetében.

7. A kezdeményező 2021. január 22-én aláírt beszerző részére megküldött levelében rögzítette, hogy „A Közbeszerzési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) számára rendelkezésre álló adatok alapján Budapest Főváros XIX. Kerület Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat), Budapest Főváros Önkormányzatával és a Budapesti Közlekedési Központ Zrt.-vel konzorciumban pályázatot nyújtott be a „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest XIX. kerületében” címmel (pályázati azonosító: VEKOP-5.3.1-15-2016-00002), mely projekt támogatási szerződése 2016. december 20-án hatályba lépett. A projekt során szükségessé vált elkészíteni a projekt megvalósulásához szükséges kiviteli- és tenderterveket. Az Önkormányzat kapcsolódó döntése alapján, a kiviteli- és tendertervek elkészítő tervező kiválasztása kapcsán eltekintett közbeszerzési eljárás lefolytatásától, mivel akkori álláspontja szerint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 111. § r) pontja alapján a kiviteli- és tendertervek (továbbiakban: tervezés) elkészítése nem közbeszerzés köteles. E döntést követően, adataink szerint az Önkormányzat, a közbeszerzést mellőzve, 2018. november 8-án kötött Tervezési Szerződést (továbbiakban: Szerződés) a Global Terv Kft.-vel (1135 Budapest, Szegedi út 37-39). A Szerződés legalább egy alkalommal módosításra került, amely módosítás érintette a tervezési díjat és a tervezési munkák határidejét. Fentiekben foglaltakra tekintettel kérem az Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdésére figyelemmel a jelen megkeresés kézhezvételétől számított 10 napon belül küldje meg a Hatóság részére / nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy:

- közbeszerzés mellőzéséről szóló Önkormányzati döntést, annak indokolását és az ahhoz kapcsolódó szakmai előterjesztéseket,

- Tervezési Szerződést és annak minden módosítását,
- részletesen indokolja a módosítások okait,
- nyilatkozzon arra vonatkozólag, hogy mi alapján került kiválasztásra a Global Terv Kft.,
- nyilatkozzon arra vonatkozólag, hogy jelenleg hogyan áll a szerződés teljesítése, átadásra kerültek-e már a Szerződés szerinti dokumentumok, amennyiben nem akkor ennek mi az oka,
- nyilatkozzon, hogy a Szerződés alapján, annak megkötésétől napjainkig bezárólag, milyen értékben történt kifizetés a Global Terv Kft. részére (részletes felsorolással, kifizetés dátuma, számla azonosítója, tárgya megadásával).

8. A beszerző a kezdeményező részére 2021. február 25-én megküldött tájékoztatásában rögzítette, hogy a „jelen tervezési feladat tartalmaz olyan az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) szerinti olyan építészeti-műszaki szolgáltatást, vagyis az Étv. szerinti épületre vonatkozó tervezési feladatokat, amely alapján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 111. § r) pontja alapján a tervezés nem közbeszerzés köteles. Az Önkormányzat ezen álláspontját támasztják alá az egyes megelőző tervfázisokban készült látványtervek is, miszerint nemcsak útépítés, hanem magasépítési feladatokat is igényel a jelen tervezés, vagyis a kerékpárossal kialakítása során olyan építmények is szerepelnek a tervrajzokon, amelyek az Étv. alapján az építmény fogalmába tartoznak, így értelemszerűen magasépítési tervezési feladatot igényelnek”. A beszerző 2021. február 25. napján az alábbi dokumentumokat küldte meg a kezdeményező részére:

- 2018. december 1. napján megkötött Szerződés,
- a Szerződés 1-3. számú módosításai,
- fedett buszmegállószerű kerékpártároló látványterve,
- fedett sokszögletű kerékpártároló látványterv,
- Beszerző tájékoztató levele.

9. Beszerző jogorvoslati eljárás során adott tájékoztatása szerint a jelen eljárással érintett tervezés során a tervek elkészültek és engedélyezési szakaszban vannak, továbbá az ELMŰ jóváhagyása szükséges a tervek elfogadásához.

A kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei

10. Kezdeményező álláspontja szerint a beszerző és a kérelmezett által 2018. december 1. napján megkötött „Kerékpárosbarát infrastrukturális fejlesztések Budapest XIX. kerületében” elnevezésű VEKOP-5.3.1-15-2016-00002 azonosító számú pályázat megvalósulásához szükséges szakági tervek elkészítése tárgyú tervezési szerződés vonatkozásában feltételezhetően megvalósult az alábbi közbeszerzési jogsértés.

11. A kezdeményező Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján a 2021. január 22. napján kelt tájékoztatáskérésrel fordult a beszerzőhöz a szerződés vonatkozásában. A kezdeményező a tájékoztatáskérésben felhívta a beszerzőt azon önkormányzati döntés, annak indokolása és az ahhoz kapcsolódó szakmai előterjesztések megküldésére, melyre tekintettel a szerződés megkötését nem előzte meg közbeszerzési eljárás lefolytatása, továbbá a szerződés és módosításainak, valamint a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó dokumentumok csatolására. A kezdeményező kérte továbbá a beszerző nyilatkozatait indokolással arra vonatkozóan, hogy a tervező kiválasztására, valamint a szerződés módosításaira milyen indokok alapján került sor. A beszerző a kezdeményező megkeresésére tekintettel 2021. február 25. napján a szerződést és annak módosításait bocsátotta a kezdeményező rendelkezésére, valamint

tájékoztatást adott a szerződés megkötését megelőző eljárásról és a szerződésmódosítás indokairól.

12. A kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését megsértette a beszerző. A szerződés megkötése előtt a beszerzőnek a Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján – a Kbt. 21. §-ában foglalt rendelkezések figyelembevételével – közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia az alábbiak okán.

A Kbt. által meghatározott kivételektől eltekintve közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul:

1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet,
2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében,
3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű,
4. visszterhes szerződést köt.

A beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül, mint helyi önkormányzat, tehát a Kbt. személyi hatálya alá tartozik. A beszerző az ajánlatkérők nyilvántartásában EKRSZ_67952751 (AK26393) azonosító számon szerepel.

A beszerző és a kérelmezett szerződést kötött, melynek tervezési díja nettó 29.062.992.-Ft, ezért a beszerzés visszterhesnek minősül.

A szerződés tárgya engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése és ahhoz kapcsolódó egyéb feladatok (egyeztetés, engedélyezési eljárás lebonyolítása, költségvetés készítése) teljesítése, amelyek mindegyike a Kbt. 8. § (4) bekezdése szerint szolgáltatás megrendelése.

A fentiekén túl a beszerzés értékének, valamint annak a vizsgálata szükséges, hogy a beszerzés értéke elérte-e a közbeszerzési értékhatárt, továbbá a Kbt. által meghatározott valamely kivétel fennáll-e.

A 2018. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló, Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója (KÉ 2018. évi 7. szám, 2018. január 10.) 2.1. pontja szerint klasszikus ajánlatkérők esetében a nemzeti értékhatár szolgáltatás megrendelése esetén 15.000.000.-Ft.

A Szerződés értéke a szerződéskötés időpontjában a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés 1. pontjában foglaltak szerint nettó 29.062.992.-Ft volt, azaz a beszerzés értéke meghaladta a beszerző esetében a szolgáltatás megrendelésére irányadó nemzeti értékhatárt.

13. A beszerző a szerződés előzmények részében rögzítette, hogy a szerződés a Kbt. 111. § r) pontja alapján nem közbeszerzés köteles, továbbá a hatósági eljárás keretében a beszerző nyilatkozott a közbeszerzés alóli kivételre vonatkozóan. Kezdeményező szerint a beszerző indokolása a szerződés Kbt. alóli mentességére az alábbiakra tekintettel nem elfogadható.

14. A kezdeményező előadta, hogy a beszerző által hivatkozott „Fedett kerékpártárolók” egyike sem tekinthető az Étv. 2. § 10. pontja szerint épületnek, mivel az Étv. által meghatározott fogalmi elemek közül a „jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló” kitétel nem teljesül. A beszerző által rendelkezésre bocsátott látványtervek alapján megállapítható, hogy a fedett kerékpártárolók funkciója a közlekedési eszközök ideiglenes tárolása, nem pedig emberi tartózkodás céljára szolgáló létesítmény. Erre tekintettel kezdeményező szerint a Kbt. 111. § r) pontja szerinti kógens feltétel - az Étv. szerinti „épület” kitétel - feltételezhetően nem teljesült, melyre figyelemmel a Kbt. 111. § r) pontja szerinti kivétel nem alapozhatta meg a közbeszerzési eljárás beszerző általi mellőzését. Kezdeményező hivatkozott a Kbt. 111. § r) pontjához fűzött indokolásra, miszerint „[...] kizárólag az épületekre (tehát műtárgyakra nem) vonatkozóan kerül meghatározásra a kivételi kör.”

15. A fentiek alapján a beszerzőnek közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a szerződés megkötését megelőzően. Kezdeményező álláspontja szerint a beszerző a kérelmezett által teljesített beszerzést, mint szolgáltatásmegrendelést akkor valósította volna meg jogszerűen, ha közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként köti meg a szerződést. Ennek hiányában beszerző feltételezhetően jogsértő módon mellőzte a közbeszerzési eljárást. Mindezek alapján megállapítható, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezetként megsértette a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését akkor, amikor a fenti jogszabályi rendelkezéseket figyelmen kívül hagyva, közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötötte meg a szerződést szolgáltatás megrendelése tárgyban. A kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság a beszerzővel szemben állapítsa meg a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértését, és kérte, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a jogsértés megtörténtének megállapítása mellett a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontjára tekintettel a beszerzővel szemben szabjon ki bírságot.

16. A kezdeményező rögzítette továbbá, hogy a feltételezett jogszabálysértés időpontja: 2018. december 1., azaz a szerződés megkötésének időpontja. Kezdeményező tekintetében a feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontja: a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján 2021. február 25. napja, amely időpontban a beszerző a kezdeményező rendelkezésére bocsátotta a szerződést.

17. A jogorvoslati eljárás során a beszerző elkésztettségi kifogására akként nyilatkozott a kezdeményező, hogy a kezdeményezést a Kbt. 152. § (1) bekezdésének a) pontja alapján nyújtotta be. A kezdeményezésben megjelölt feltételezett jogsértés a Kbt. 187. § (3) bekezdés szerinti tájékoztatókérés, vagyis feladatköre ellátása során jutott a tudomására. A beszerzői észrevétel több helyen hivatkozik a jogorvoslati kezdeményezést megelőző ellenőrzési eljárásra. Hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy a tárgyi jogorvoslati kezdeményezés előzményeként hatósági ellenőrzési eljárás elrendelésére, lefolytatására nem került sor, a kezdeményezés szerinti tudomásszerzés a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatókérésre beérkezett beszerzői adatszolgáltatáson alapul.

Minden esetben azt szükséges vizsgálni, hogy a hivatalbóli kezdeményező mikor került birtokába azon adatoknak, iratoknak, melyből a jogsértés ténye megállapítható.

Beszerző észrevételében előadottak szerint a beszerző www.kispest.hu honlapján a 2018. évben megkötött valamennyi 5 millió forint feletti szerződési összegről szóló szerződésai között bárki számára nyilvánosan elérhető a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti szerződés, a kezdeményező megjegyezte, hogy beszerzői állítás alátámasztására az észrevételében megjelölt link olyan pdf file-ra mutat, amely tulajdonságai szerint 2020. január 13-án 17:10:50 került létrehozásra, így konkrétan ez a file nem alkalmas annak bizonyítására, hogy a szerződés a megkötésétől a honlapján elérhető. A beszerzői honlapon az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) által a közérdekű adatok megismerése körében előírt elektronikus közzétételi kötelezettség teljesítése során közzétett információkat, szerződéseket a Hatóság - erre vonatkozó jogszabályi rendelkezés hiányában - nem köteles folyamatosan figyelemmel kíséreni, általános törvényi ellenőrzést lefolytatni. Életszerűtlen az a beszerzői „elvárás”, miszerint a közzétételi listákat országos szinten a kezdeményező a közzététel megtörténtekor vizsgálja, továbbá beszerző nem jelölt meg olyan jogszabályi rendelkezést, amely szerint önmagában a közzététel a hivatalbóli kezdeményezői tudomásszerzést megalapozza.

Kezdeményező - hivatkozva a Fővárosi Törvényszék 14.K.700.255/2018/31. sz. ítéletében foglaltakra - hangsúlyozta, hogy a Kbt. 152. § (4) bekezdésére figyelemmel a megalapozott

tények ismerete szükséges a jogorvoslati eljárás kezdeményezéséhez, a jogsértés feltételezéséhez nem elegendő önmagában valamely megalapozatlan körülmény bizonyítás nélküli állítása. A szerződés „Előzmények” megnevezésű részében a szerződő felek által rögzítésre került, hogy a szerződés szerinti tervezési szolgáltatás a Kbt. 111. § r) pontjában foglalt kivételi körbe tartozó szolgáltatás, ezen a megállapításon kívül a kivételi körbe tartozás vonatkozásában egyéb indokot a szerződés nem tartalmaz. Továbbá a szerződés egyéb pontjai alapján, a tervezési feladatok felsorolásából sem vonható le következtetés a Kbt. 111. § r) pontjára történő hivatkozás megalapozottsága tekintetében. A szerződés előzményét képező dokumentumok, a szerződés mellékletei a beszerző által megadott linken nem kerültek feltöltésre.

A Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatáskérés nem kizárólag a szerződés megküldésre irányult, hanem a közbeszerzés mellőzéséről szóló önkormányzati döntés, annak indokolása és az ahhoz kapcsolódó szakmai előterjesztések megküldésére is. A Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatáskérésre válaszolva a beszerző 2021. február 25. napján az alábbi dokumentumokat küldte meg a kezdeményező részére: 2018. december 1. napján megkötött szerződés, a szerződés 1-3. számú módosításai, a fedett buszmegállószerű kerékpártároló látványterve, a fedett sokszögletű kerékpártároló látványterv, beszerző tájékoztató levele. A beszerző 2021. február 25-ei adatszolgáltatás során ismertette azt a Szerződésben nem rögzített indokot, amelyre alapozva sorolta Beszerző a Szerződés szerinti szolgáltatás megrendelést a Kbt. 111. § r) pontja alá. Beszerző levelében álláspontja alátámasztásaként arra hivatkozott, hogy „[...] a kerékpárohálózat kialakítása során olyan építmények is szerepelnek a tervrajzokon, amelyek az Étv. alapján az építmény fogalmába tartoznak, így értelemszerűen magasépítési tervezési feladatot igényelnek (1. számú melléklet: Fedett kerékpártárolók látványtervei).”

A feltételezett mellőzés tekintetében a beszerző 2021. február 25-ei tájékoztatása, az ahhoz csatolt mellékletek (különösen a szerződés, a kerékpártárolók látványtervei) jelentették azt a tényismeretet, amely alapján a jogorvoslati eljárás kezdeményezte.

Kezdeményező továbbá utalt a Fővárosi Törvényszék 14.K.700.255/2018/31. sz. ítéletében a következők megállapításra: „A szubjektív határidő megindulása a Kbt. 152. § (2) bekezdése a jogsértés tudomásra jutásához kötött. Az alperes határozatában helytállóan hivatkozta az ehhez kapcsolódó jogalkalmazási gyakorlatot, a vonatkozó eseti bírósági határozatokat. Az irányadó jogértelmezés alapján a jogsértés azonosításához szükséges tényismeretről való tudomásszerzés az, amely a szubjektív határidő megindulása szempontjából releváns.” 2021. február 25. napja a szubjektív határidő szempontjából releváns dátum, amelyhez köthető a jogsértés beazonosításához szükséges tényismeret. Erre figyelemmel kezdeményező a Kbt. 152. § (2) bekezdése szerinti, a jogsértés tudomására jutásától számított 60 napos határidőn belül kezdeményezte a Döntőbizottság eljárását. Kezdeményező hivatkozott arra is, hogy Fővárosi Törvényszék 14.K.700.255/2018/31. sz. ítélete rögzítette, hogy „[...] A jogsértésről való tudomás a jogsértés mibenléte, a Kbt. meghatározott rendelkezésének sérelmét jelentő tényről / tényekről való ismeretet jelenti, ami már abban az első időpillanatban fennállónak tekintendő, amikor az a jogi értékeléshez elérhetővé válik a hivatalbóli kezdeményező számára, függetlenül attól egyébként, hogy milyen hivatalos minőségében jár el és jut hozzá a releváns információkhoz.” A Kfv.III.38.151/2018/18. számú kúriai ítélet [63] pontja is utal arra, hogy a Kúria Kfv.VI.35.802/2012/5. számon hozott döntésében „[...] elvi éllel állapította meg, hogy a tudomásszerzés nem az a nap, amikor a jogellenesség teljes bizonyossággal a kezdeményező tudomására jut, hanem az a nap, amikor az eljárás megindításához szükséges tényekről értesül. A kezdeményezés tekintetében még csak feltételezett jogsértésről lehet beszélni, hiszen épp a jogsértés megállapítása a döntőbizottsági eljárás tárgya.”

A beszerző olyan téves következtetéseket von le a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésben foglaltakból, miszerint a kezdeményező elismeri a tényekről való ismeretet már a tájékoztatáskérés időpontjában a közbeszerzési eljárás mellőzése tekintetében, vagy, hogy a szerződés minden információt tartalmazott a jogsértés megállapíthatósága vonatkozásában. A jogsértés feltételezéséhez, gyanújához nem elegendő önmagában valamely megalapozatlan körülmény bizonyítás nélküli állítása, hisz tudomásszerzést kizárólag megalapozott tényismeret alapozhat meg. A Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatáskérés szolgált arra, hogy a beszerző előadhassa álláspontját, mely tájékoztatást követően jutott a kezdeményező olyan megalapozott tényismeret birtokába, melyre tekintettel a feltételezett jogsértés miatt a Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárást kezdeményezett. Ezen adatszolgáltatást követően jutott azon tények megismeréséhez, így a szerződéshez, azon beszerzői nyilatkozathoz, mellyel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 111. §-a szerinti kivételi kör alkalmazhatóságát kívánta igazolni, továbbá a kerékpártárolók látványterveire, amely információk alapján a jogorvoslati eljárást kezdeményezte. A Kbt. nem követeli meg a jogorvoslati kérelem megdönthetetlen bizonyítékokkal való alátámasztását.

A Döntőbizottság D.283/30/2017. számú határozata 44. pontjában foglaltak szerint: "Mint ahogy a Kúria Kfv.II.39.215/2010/4. számon hozott döntésében rögzíti, a jogsértésről való tudomásszerzés ténykérdés, így ellenkező bizonyításig azt az időpontot kell a tudomásra jutás időpontjának tekinteni, melyet a kezdeményező megjelölt." A következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlatra tekintettel kezdeményező álláspontja szerint beszerzőnek kellene bizonyítani, tényszerűen alátámasztania, hogy a tudomásszerzés időpontja a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésben foglaltakkal ellentétben, mely időpont, azaz nem foghat helyt a beszerző azon kijelentése, miszerint a kezdeményező nem bizonyította álláspontját a tudomásszerzés időpontja tekintetében.

18. A Kbt. 111. § r) pontjának első fordulata szerint csak azon építészeti-műszaki tervezési szolgáltatás megrendelése tartozik a kivételi körbe, amely az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti épületre vonatkozik. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) szerződés megkötéskor hatályos 2. § 8. és 10. pontja alapján megállapítható, hogy az épület és az építmény szavak egymásnak nem szinonimái, vagyis nem tekinthetők azonos vagy hasonló dolgot jelentő szavaknak. A beszerző által előadottakból arra lehet következtetni, hogy kizárólag a kerékpárhálózat melletti kerékpártárolókra alapozta a kivételi körbe tartozást. A beszerző által hivatkozott „Fedett kerékpártárolók” egyike sem tekinthető az Étv. 2. § 10. pontja szerint épületnek a látványtervek alapján, mivel az Étv. által meghatározott fogalmi elemek közül a „jellemezően emberi tartózkodás céljára szolgáló” kitétel nem teljesül. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint a Kbt. rendelkezési kógensek, ezért a tárgyi tényállás szerinti esetben a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége alól a beszerző abban az esetben mentesülhetett volna, ha a tervezési szolgáltatás épületre vonatkozó építészeti-műszaki tervezési szolgáltatás megrendelése vonatkozott volna.

19. Kezdeményező szerint az Étv. szerinti épületfogalom valamennyi tartalmi elemének teljesülnie kell a Kbt. 111. § r) pontja szerinti kivételi kör alkalmazhatóságához. Amennyiben a jogorvoslati eljárás során megállapításra kerül, hogy az Étv. által meghatározott fogalmi elemek közül a „jellemezően emberi tartózkodás céljára szolgáló” kitétel nem teljesülése még nem vezet ahhoz, hogy a kerékpártároló épületnek minősülhessen. Kezdeményező álláspontja szerint a látványterveken ábrázolt kerékpártárolók esetében nem valósul meg a definíció azon tartalmi eleme, mely szerint az az építmény tekinthető épületnek, amely szerkezeteivel részben vagy egészben körülzárja a teret. A látványtervek szerint a tervezett kerékpártárolók

esetében nem az Étv. által elvárt körülzárás valósul meg, legfeljebb a tér körülhatárolása állapítható meg. Tekintettel arra, hogy az Étv. épületfogalmának egy eleme hiányzik a tervezett kerékpártárolók esetében, ezért még, ha az épület egyéb fogalmi elemei fenn is állnak, a beszerző nem mellőzhette jogszerűen a Kbt. 111. § r) pontjában foglalt kivételre történő hivatkozással a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

20. Kezdeményező kiemelte, hogy a tárgyi beszerzés tekintetében azt vizsgálta, hogy a beszerzés a tárgya, műszaki tartalma alapján a Kbt. 111. § r) pontjában meghatározott kivételi körbe tartozónak minősül-e. A tervezés tárgyát, a tervezői feladatokat a beszerző igénye határozza meg, a tervezési feladat irányulhat a beszerző észrevételében felsoroltak bármelyikének tervezésére. De bármely tervezési feladat legyen is a beszerzés tárgya, a jogalkotó csak a Kbt. 111. § r) pontja szerinti feltételek fennállta esetén mentesíti a beszerzőt a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglalt közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége alól, ekként a jelen jogorvoslati eljárás szerinti tényállás szerint az Étv.-ben meghatározott épület fogalmának megfelelő építményekre vonatkozó, a Kbt. hivatkozott pontjában megjelölt tervezési munkák tartoznak ebbe a kivételi körbe.

A beszerző észrevételei

21. A beszerző jogsértés hiányának a megállapítását kérte. Rögzítette, hogy a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó bevonására a döntőbizottsági eljárás során került sor a Kbt. vonatkozó előírásainak megfelelően, azonban a beszerzési eljárás teljes időtartama alatt a szaktanácsadó sem írásban, sem szóban nem került bevonásra, illetve beszerző semmilyen megelőző tanácsadásra nem kérte fel.

22. A beszerző elkészttségi kifogást terjesztett elő. A kezdeményező a feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontjaként 2021. február 25. napját jelölte meg, mivel a beszerző a T-00084/6/2021. iktatószámú szerződésellenőrzési eljárásban a kezdeményező rendelkezésére bocsátotta a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező szerződést. A szerződés megkötésének időpontja azonban 2018. december 1. napja, tehát a jelen jogorvoslati eljárást megelőző több, mint 3 évvel ezelőtti cselekmény. Ahogy a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontja alapján a közbeszerzési eljárás során keletkezett szerződéseket a Közbeszerzési Hatóság által működtetett CORE rendszerben kell közzétenni, úgy a beszerzőnek saját honlapján is közzé kell tennie a közbeszerzési és beszerzési szerződéseket egyaránt. Fentiekre tekintettel a jelen tervezési szerződés is szerepel a beszerző honlapján a 2018. évben megkötött valamennyi 5 millió Forint feletti szerződési összegről szóló szerződésai között. Elérhető az alábbi linken: https://uj.kispest.hu/images/fajlok/kozerdeku_adatok/gazdalkodas/onkorm_szerzodesek/2018/20180101_20181231_onk_5m_felett.pdf. A honlapon közzétett tervezési szerződés bárki által megismerhető, adatai nyilvánosak már szerződéskötést követően, tehát 2018 óta. A szerződésellenőrzési eljárásban a beszerző nem közölt új információkat, nem bocsátott a kezdeményező rendelkezésére olyan releváns új dokumentumokat, amelyekkel többlet információja lett volna a 2018. december óta a honlapon elérhető tervezési szerződéshez képest.

A beszerző által a Global Terv Kft.-vel 2018. december 1. napján megkötött tervezési szerződésről tudomással kellett bírnia a jelen jogorvoslati eljárás megindítását megelőzően, tekintettel arra, hogy a tervezési szerződést vizsgálat alá vonta a T-00084/2/2021. iktatószámú tájékoztatás kérésről szóló levelében foglaltak szerint. Amennyiben a kezdeményező valóban a 2021. február 25. napját jelöli meg, mint a tudomásszerzés időpontja, úgy nem értelmezhető mi alapján indította el a Közbeszerzési Hatóság Szerződésellenőrzési Főosztálya a tájékoztatáskérést és a tervezési szerződés vizsgálatát, ha nem volt róla tudomása. Ahogy a

fentiekben említésre került a tervezési szerződéshez képest a beszerző a T-00084/2/2021. iktatószámú tájékoztatás kérésről szóló levélre adott válaszában azt a tervezési szerződést bocsátotta rendelkezésre, amely a beszerző honlapján 2018. december óta elérhető, tehát nem tartalmazott új információkat a megküldött dokumentum. Kezdeményező számára tehát a beszerző honlapjáról 2018. óta ismeretesek lehettek a jelen tervezési szerződés adatai, így az a tény is, miszerint beszerző nem közbeszerzési eljárás során választotta ki a tervezőt és kötötte meg a tervezési szerződést. A fentiekben részletezett időpontok szerint tehát a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a határidő számítása vonatkozásában a tudomásszerzéstől számított relatív 60 napos határidő még a jelen jogorvoslati, illetve szerződésellenőrzési eljárás megkezdése előtt – azaz 2021. január 25. Közbeszerzési Hatóság Szerződésellenőrzési Főosztály T-00084/2/2021. iktatószámú tájékoztatás kérésről szóló levele beszerzőhöz történő beérkezése – előtt eltelt a kezdeményező számára, tekintettel arra, hogy a tudomásszerzés a tervezési szerződés beszerző honlapján történő közzététele. Kezdeményező számára a tervezési szerződés megismerhető lett volna a szerződkötést követően, tekintettel annak beszerző honlapján történő közzétételére, így a szerződésre vonatkozó vizsgálatát már 2018. december 1. napját követően elindíhatta volna, azzal kapcsolatban, hogy megismerje beszerző álláspontját a közbeszerzési eljárás mellőzése ügyében. Ugyanis a beszerzés tárgya, összege, beszerzés módja – miszerint nem kell a Kbt. kivételi köre alapján közbeszerzést lefolytatni – megismerhető a tervezési szerződésből. A kezdeményező a Kbt. 152. § (2) bekezdésében foglalt relatív határidő elmulasztásával tette meg a bejelentését és a jogorvoslat kezdeményezése elkészítette a relatív határidő értelmében.

A beszerző hangsúlyozta, hogy a tárgyi szerződést, illetve az ügyletet kezdeményezőnek ismernie kellett – mivel amiről nincs tudomása, arról nem tud információt kérni – és állítása szerint is a szerződésből kiderült, hogy a Kbt. mellőzésével történt a megkötése, így a beszerző tájékoztatásával ezen adatokhoz képest már nem jutott többlet információkhoz, mint ahogy azt az észrevételeiben egyébként le is írta.

A beszerző előadta, hogy a Fővárosi Törvényszék 14.K.700.255/2018/31. sz. ítélete semmiféle módon nem támasztja alá a kezdeményező el nem kérettségére vonatkozó álláspontját, tekintettel arra, hogy mindössze a szubjektív határidő megindításához szükséges tudomás megszerzését emeli ki, amely alapján egyáltalán nem bizonyított, hogy mely időpont ténylegesen a tudomásra jutás. A beszerző kiemelte, hogy ezen ítélet rögzíti, hogy „A jogsértésről való tudomás a jogsértés mibenléte, a Kbt. meghatározott rendelkezéseinek sérelmét jelentő tényről/tényekről való ismeretet jelenti, ami már abban az első időpillanatban fennállónak tekintendő, amikor az a jogi értékeléshez elérhetővé válik.” Beszerző álláspontja szerint a tényekről való ismeret – minthogy kezdeményező is elismerte – hogy a Kbt. mellőzésével történő szerződkötés és a tárgyi szerződésben leírt tervezési feladatok a szerződés szövegezéséből egyértelműen megállapíthatóak.

Továbbá a beszerző rámutatott, hogy a kezdeményező hivatkozott arra, hogy: „a szerződés egyéb pontjai alapján, a tervezési feladatok felsorolásából sem vonható le következtetés a Kbt. 111.§ r) pontjára történő hivatkozás megalapozottsága tekintetében.” Ezen kezdeményezői állítása alátámasztja a beszerző azon álláspontját, hogy a kezdeményezőnek már a tárgyi szerződés megismerésekor tudomása volt a Kbt. mellőzéséről, továbbá arról, hogy a szerződés tartalma nem támasztja alá a beszerző állítását, hogy a tárgyi szerződésben leírt feladata a Kbt. kivételi körébe tartozik. Azaz a kezdeményező azt állítja, hogy a Kbt. jogtalan mellőzéséről már korábban, - mint a T-00084/2/2021. iktatószámú tájékoztatás kérés megindítása - tudomása volt, függetlenül attól, hogy erről mikor és hogyan szerzett tudomást, de szerződés megismerésével ezen álláspontja már megfogalmazódott. Beszerzőtől kizárólag azért kért információkat, mert a honlapon nem volt megtalálható a tárgyi szerződkötés előzményanyaga, illetve a szerződés mellékletei. Amely iratok feltöltése azonban nem is kötelező. Tekintettel arra, hogy kezdeményező saját állítása szerint a szerződésből látható volt

számára a Kbt. mellőzése, sőt a közbeszerzési eljárás mellőzése megalapozottságát sem tudta a szerződésből megállapítani, így már 2021. január 25. napján a beszerzőhöz beérkezett tájékoztatás kérés időpontját megelőzően kezdeményező a számára elegendő információ birtokában volt, illetve tudomásszerzése ezen időpont előtt megtörtént a fentiekben hivatkozott állítása alapján.

Beszerző álláspontja szerint – melyet a fentiekben részletesen kifejtett kezdeményezői állításokból vont le következőképpen – a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a határidő számítása vonatkozásában a tudomásszerzéstől számított relatív 60 napos határidő még bőven a jelen jogorvoslati, illetve szerződésellenőrzési főosztály tájékoztatás kérése – azaz 2021. január 25. Közbiztosítási Hatóság Szerződésellenőrzési Főosztály T-00084/2/2021. iktatószámú tájékoztatás kérésről szóló levele Beszerzőhöz történő beérkezése – előtt eltelt a Kezdeményező számára.

23. A Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglaltak megsértése nem állapítható meg, tekintettel arra, hogy a Kbt. valóban előírja a közbeszerzési eljárás lefolytatását a Kbt. 4. § (1) bekezdésben, illetve beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján valóban közbeszerzési eljárásra kötelezett, azonban ezek mind olyan kötelező feltételek, amelyek akkor követendők, ha a törvény nem ad ezen rendelkezések figyelembevételére alól kivételt, vagyis meghatározza a közbeszerzési törvény alapján a kivételi kört a Kbt. 111. § pontjában. Beszerző a Kbt. minden rendelkezését betartva a Kbt. nyújtotta kivételi lehetőséggel élve határozta meg a Kbt. 111. § r.) pontja alapján követendő feladatát, miszerint nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatnia a jelen beszerzésére.

24. A beszerző a kezdeményező részére is rögzítette, hogy a jelen tervezési feladat tartalmaz olyan az Étv. szerinti olyan építészeti-műszaki szolgáltatást, vagyis az Étv. szerinti épületre vonatkozó tervezési feladatokat, amely alapján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 111. § r) pontja alapján a tervezés nem közbeszerzés köteles. A beszerző ezen álláspontját támasztják alá az egyes megelőző tervfázisokban készült látványtervek is, miszerint nemcsak útépités, hanem magasépítési feladatokat is igényel a jelen tervezés, vagyis a kerékpárosszalózat kialakítása során olyan építmények is szerepelnek a tervrajzokon, amelyek az Étv. alapján az építmény fogalmába tartoznak, így értelemszerűen magasépítési tervezési feladatot igényelnek.

25. A beszerző álláspontja szerint az Étv. 2. § 10. pontjában leírt épület fogalma jelen tervezési szerződés és beszerzési eljárás vonatkozásában teljesen irreleváns. Beszerző nem alapozta Étv. 2. § 10. pontjában leírt épületre vonatkozóan a Kbt. 111. § r) pontjában foglalt kivétel alá eső beszerzési tevékenységét, nem is épületet említ a korábbi tájékoztatásai során. Ezen téves fogalomhasználatra alapítja kezdeményező az általa feltételezett jogsértést. Az épület és az építmény műszaki tartalmát és az Étv. szerinti fogalom meghatározását összevegyítve. Az Étv. 2. § 10. pontja említést tesz róla, hogy egyébként az épület, mint fogalom az építmény gyűjtőnév, tehát az épület is az építmény fogalmába tartozik. Az építmény gyűjtőnév alá tartozik egyébként a műtárgy is, amelyről a kezdeményező szintén említést tesz, hogy a műtárgy tervezése nem alapozza meg a Kbt. 111. § r) pontjában foglalt kivételi kört. Ez a fogalom használat azonban beszerző számára nem értelmezhető, mert nem is említett műtárgyat a korábbi dokumentumokban kifejtett álláspontjában sem. Az építmény, mint gyűjtőfogalom az épület fogalmi meghatározását is magában foglalja, tehát az építmény sokkal tágabban értelmezendő objektum, mint az épület, így az Étv. szerinti – amelyre a Kbt. 111. § r) pontja is hivatkozik – építészeti- műszaki tervezési szolgáltatás megvalósul a jelen tervezési szerződés alapján. Az erre szolgáló látványterveket a szerződés ellenőrzési eljárásban Hatóság rendelkezésére bocsátottuk.

26. A beszerző a Kbt. 111. § r) pontjában felsorolt kivételi kör alapján indította meg a beszerzését, miszerint a Kbt.-t nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő beszerzésre, amely az Étv. szerint építészeti-műszaki tervezési szolgáltatást tartalmaz. Beszerző beszerzés kori álláspontját, miszerint nem folytatott le közbeszerzési eljárást támasztják alá a megelőző tervfázisokban készült látványtervek is, miszerint nemcsak útépités, hanem magasépítési feladatokat is igényel a jelen tervezés, vagyis a kerékpároshálózat kialakítása során olyan építmények is szerepelnek a tervrajzokon, amelyek az Étv. alapján az építmény fogalmába tartoznak, így értelemszerűen magasépítési tervezési feladatot igényelnek.

27. Az Étv. 2. § 8. pont alapján az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma. Az Étv. értelmezése alapján tehát a kerékpároshálózat kialakítására szolgáló tervezési szerződés és műszaki dokumentumok szerint olyan építmény kerül tervezésre, amely a Kbt.-ben meghatározott kivételi kör alkalmazását megalapozta. Fenti következtetések alapján jutott a beszerző azon álláspontra, hogy jelen tervezési szerződés megkötésére nem folytatott le közbeszerzési eljárást, mert a kerékpároshálózat az Étv. szerint tartalmazott olyan építményre vonatkozó építészeti-műszaki tervezést, miszerint a Kbt. 111. § r) pontjában megfogalmazott kivételi kör alkalmazható volt a 2018. évben lefolytatott beszerzésére.

28. A beszerző megjegyezte, hogy amennyiben az Étv. épület fogalma, illetve az építészeti tervezői munka csak emberi tartózkodás céljára szolgáló épület megtervezésére szolgálna, úgy jelentősen szűkülne a tervezhető feladatok köre, tehát kimaradnának olyan épületek, amelyek nem jellemzően emberi tartózkodásra szolgálnak, mint pl. raktárak, állattartásra szolgáló épületek, parkolóházak, üvegházak stb. Az Étv. pontos fogalom leírásából kiolvasható, hogy épület az is, amely tárolás célját szolgálja. Tekintettel arra, hogy a kerékpárok tárolására megtervezett fedett nyitott, illetve a tárolásra alkalmas zárható objektum nem jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgál, de ezt senki nem is állította kezdeményezőn kívül, azonban az Étv. 10. § fogalmának 2. kitételeiben egyértelműen kiolvasható, hogy az épület tárolás céljára is szolgálhat. Az Étv. 10. § fogalmának kizárólag 1. kitételét kiragadva nem értelmezhető a fogalom meghatározás, illetve a definíció ezen módon történő értelmezése, nyilvánvalóan téves következtetés levonását eredményezi. A fogalom meghatározás ki is emeli, hogy jellemzően, de ez azt is jelenti, hogy nyilvánvalóan nem csak az emberi tartózkodás céljára alkalmas az épület, mert ha ezt akarná jelenteni, abban az esetben a szóhasználat úgy szólna: kizárólag, vagy csak, stb. A jellemzően szó azt jelenti, hogy más is lehet az épület, nem csak az emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, ahogy azt a mondat 2. fele is tartalmazza, hogy a célja lehet a tárolás is. Nyilvánvaló a szóhasználat – céljára – ismétlése sem véletlen, miszerint lehet az egyik célra, vagy a másik célra is alkalmas, amennyiben persze a mondatból ezen két opciót vesszük csak figyelembe, mint ahogy kezdeményező megállapítása is ezt mutatja. Kezdeményező tehát az Étv. 10. § fogalom meghatározásának mindössze egyetlen szó kapcsolatára alapozza a beszerző jogsértését, miszerint a fogalom többi részét figyelmen kívül hagyva, illetve a vagylagos feltételt, – emberi tartózkodás, illetve tárolás céljára is szolgáló – mellőzve állapítja meg a téves következtetését.

Továbbá kezdeményező állítása szerint csak esetlegesen tud arra következtetni, hogy talán beszerző álláspontja a kerékpártárolókra vonatkozó kivételi kör lehet, amely a közbeszerzési eljárás le nem folytatást megalapozta. Ezen megállapítás arra engedi következtetni beszerzőt, hogy kezdeményező nem tudja pontosan és műszaki szemszögből is értelmezni az Étv. 10. § fogalmát és annak egyes elemeit, mivel álláspontja csak feltételezés és nem pontos ténymegállapításon alapuló objektív következtetés, ami nem eredményezhetné egy

jogorvoslati eljárás megindítását és lefolytatását, továbbá feltételezésre nem lenne alapozható egy beszerzőre nézve kedvezőtlen határozat, illetve jogkövetkezmény alkalmazása sem.

29. Beszerző hivatkozott a Kbt. 137. § (2) bekezdésében foglaltak fennállására, illetve a Kbt. kommentárjára. Rögzítette, hogy a tárgyi szerződés semmisnek nyilvánítása aránytalanul súlyos jogkövetkezmény lenne, tekintettel arra, hogy beszerzési eljárás lebonyolítása és a szerződéskötés során jóhiszeműen járt el, illetve a tárgyi szerződés 2018. évben történt aláírása okán jelenleg már 95 %-ban teljesített és kifizetett a szerződés. A tárgyi tervezés során a tervek elkészültek és engedélyezési szakaszban vannak, továbbá az ELMŰ jóváhagyása szükséges a tervek elfogadásához.

30. A Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján megállapított jogsértés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmény alkalmazása körében megállapítható, hogy egy teljességbe ment szerződésnél az eredeti állapot nem állítható helyre.

A kérelmezett észrevételei

31. A kérelmezett az eljárásban érdemi észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. A kezdeményező a beszerző és kérelmezett által 2018. december 1. napján megkötött tervezési szerződés kapcsán állította a közbeszerzési eljárás mellőzését. A hivatalbóli kezdeményezés elbírálására a Kbt. szerződés megkötésének időpontjában hatályos rendelkezései az irányadók.

33. A Döntőbizottság a beszerző elkésettségi kifogására figyelemmel először azt vizsgálta meg, hogy a kezdeményezés határidőben került-e benyújtásra.

34. A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke;

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében „A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m) és n) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti”.

A Kbt. 187. § (3) bekezdése szerint „A Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet - ideértve a szakmai kamarákat és az érdekképviselői szervezeteket is - köteles tíz napon belül tájékoztatást adni, és az EKR-ben rendelkezésre álló adatok hozzáférhetőségét biztosítani.”

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 152. §-a hivatalbóli kezdeményezések esetén is jogvesztő határidőt rögzít a hivatalbóli kezdeményezések előterjesztésére. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ez a határidő a kezdeményező esetében a jogsértést tudomásra jutásától számított hatvan nap, és - mellőzés esetén - a szerződés megkötésének időpontjától vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt év. Mind a jogsértés tudomásra jutásától számított un. szubjektív, mind pedig a jogsértés megtörténtétől számított un. objektív határidő jogvesztő.

36. A jelen esetben a beszerző azt állította, hogy a kezdeményező vonatkozásában - a 2018. december 1. napján megkötött szerződés kapcsán - a jogvesztő szubjektív határidő telt el, a kezdeményezőnek egyrészt a honlapon közzétett szerződés alapján, illetve a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatáskérés előtt tudomására kellett, hogy jusson a jogsértés. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja szerinti öt év a szerződés megkötésétől számítva még nem telt el, így a kezdeményezés kapcsán irányadó az objektív határidő még nem járt le.

37. A szubjektív határidő megtartottsága kapcsán a Döntőbizottság először áttekintette az irányadó bírósági, döntőbizottsági gyakorlatot.

38. A Kúria Kfv.II.39.215/2010/4. számon hozott döntésében rögzítette, a jogsértésről való tudomásszerzés ténykérdés, így ellenkező bizonyításig azt az időpontot kell a tudomásra jutás időpontjának tekinteni, melyet a kezdeményező megjelölt. A Kúria Kfv.VI.35.802/2012/5. sz. ítéletében rögzítette, hogy „a tudomásszerzés időpontja [...] nem az a nap, amikor a jogellenesség teljes bizonyosságában, illetve a határozat meghozatalához szükséges mértékben a hatóság tudomására jut, hanem az a nap, amikor az eljárás megindításához szükséges tényekről értesül”. A Kúria Kfv.III.38.151/2018/18. számú ítéletében hivatkozott arra, hogy „A kezdeményezés tekintetében tehát még csak feltételezett jogsértésről lehet beszélni, hiszen épp a jogsértés megállapítása a döntőbizottsági eljárás tárgya. A jogsértés feltételezéséhez, gyanújához azonban nem elegendő önmagában valamely megalapozatlan körülmény bizonyítás nélküli állítása, hisz tudomásszerzést kizárólag megalapozott tényismeret alapozhat meg.” A Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45588/2006/3. számon hozott eseti döntése nyomán kialakult gyakorlat szerint a Kbt. nem követeli meg a jogorvoslati kérelem megdönthetetlen bizonyítékokkal való alátámasztását.

39. A fenti bíróság döntések nyomán kialakult döntőbizottsági gyakorlat szerint a tudomásszerzés tekintetében azt kell vizsgálni, hogy a hivatalbóli kezdeményező mikor értesült az eljárás megindításához szükséges megalapozott tényekről. Az eljárás megindításához tények szükséges mértéke körében a Kbt. iránymutatásul szolgál.

40. A Kbt. 152. § (4) bekezdése első mondata alapján „A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a)-d) és g) pontjában szereplő adatokat és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra”. A Kbt. 149. § (1) bekezdés a)-d) pontjai alapján a kérelemben meg kell jelölni:

- a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;
- b) a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és - részajánlattétel esetében - a jogorvoslással érintett részt, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát;
- c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;

41. A Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel a kezdeményezésben többek között meg kell jelölni a jogsértő eseményt, annak megtörténtének időpontját. A kezdeményezéshez szükséges tények ismerete alapozza meg a tehát a tudomásszerzést. Kiemelendő, hogy a kezdeményezés tekintetében még csak feltételezett jogsértésről beszélhetünk, hisz épp a jogsértés megállapítása a Döntőbizottsági eljárás tárgya. A jogsértés feltételezéséhez, gyanújához azonban nem elegendő önmagában valamely megalapozatlan körülmény bizonyítás nélküli állítása, hisz tudomásszerzést kizárólag megalapozott tényismeret alapozhat meg.

42. A Döntőbizottság bekérte a kezdeményezőtől az ügy nála keletkezett iratait. Azokat megvizsgálva a Döntőbizottság nem tudta megállapítani, hogy a kezdeményező ismerte volna a beszerző és a kérelmezett között 2018. december 1. napján létrejött szerződést, és arra alapozva kérte volna a beszerző tájékoztatását 2021. január 22. napján a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján. A Döntőbizottság rámutat, hogy ezen tájékoztatáskérésben ugyan arra hivatkozik a kezdeményező, hogy az önkormányzat kapcsolódó döntése alapján eltekintett a Kbt. 111. § r) pontja alapján a közbeszerzés alkalmazásától, de egyrészt számos dokumentumot kért be a kezdeményező a beszerzőtől - köztük a szerződést is -, továbbá a szerződés megkötésének időpontjaként is az ajánlat benyújtásával azonos 2018. november 8-i dátumot jelölt meg. A fentiek miatt nem állapítható meg, hogy a kezdeményező a tájékoztatáskérését megelőzően ismerte volna az érintett szerződést, illetve annak tartalmát, a kezdeményezésben megjelölt jogsértésre vonatkozó megalapozott tényismerete az általa megjelölnél korábbi lenne.

A Döntőbizottság álláspontja szerint erre vonatkozó jogszabályi előírás hiányában életszerűtlen olyan kötelezettséget elvárni a kezdeményezőtől, hogy valamennyi ajánlatkérő/potenciális ajánlatkérő valamennyi interneten közzétett szerződését tekintse át, és adott esetben azok alapján kezdeményezze a Döntőbizottság eljárását. Ezért önmagában a beszerző honlapján közzétett szerződés nem alapozza meg a tudomásra jutást különös tekintettel arra, hogy arra vonatkozóan nem merült fel adat, hogy azt a kezdeményező meg is ismerte volna. A honlapon való közzététel pedig önmagában a tudomásszerzést nem alapozza meg.

43. A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző által előadottak nem voltak alkalmasak arra, hogy a kezdeményező korábbi tudomásszerzési időpontját, és ekként a kezdeményezés elkésetttségét alátámasszák.

44. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság érdemben vizsgálta meg a kezdeményezést. A Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg:

45. A Kbt. 2018. december 1. napján hatályos releváns rendelkezései a következők voltak:

A Kbt. 3. § 24. pontja szerint közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés;

A Kbt. 4. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint a Kbt. alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett „c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács”

A Kbt. 8. § (3)-(4) bekezdései rögzítik, hogy „Az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

(4) A szolgáltatás megrendelése - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.”

A Kbt. 15. § (1) bekezdése szerint „A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).”

A Kbt. 16. § (1) bekezdése alapján „A közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni”.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint „Az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást”.

A Kbt. 23. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

(1) E § rendelkezéseit akkor kell alkalmazni, ha - a 22. §-ban foglalt eseteken kívül - egy beszerzés különböző elemeire eltérő jogi szabályozás vonatkozik - akár olyan módon, hogy e törvény alapján eltérő szabályok alkalmazandóak, akár olyan módon, hogy a beszerzés részben nem tartozik e törvény hatálya alá. A közszolgáltató ajánlatkérők esetében e § rendelkezései akkor alkalmazandóak, ha a beszerzés eltérő jogi szabályozás alá tartozó elemei egyaránt az ajánlatkérő közszolgáltató tevékenysége folytatásának célját szolgálják.

(2) Ha a beszerzés különböző elemei objektíve nem szétválaszthatóak, és szükségszerűen egy szerződés tárgyát képezik, a szerződés megkötésére alkalmazandó szabályokat a beszerzés fő tárgya határozza meg.

(3) A (2) bekezdés alkalmazásában szolgáltatási koncessziós elemeket és árubeszerzést magában foglaló szerződés esetében a beszerzés fő tárgyát az alapján kell meghatározni, hogy a szolgáltatási és árubeszerzési elemek közül melyiknek magasabb a becsült értéke.

(4) Ha a beszerzés különböző elemei objektíve szétválaszthatóak, és az ajánlatkérő a beszerzés egyes elemeire külön szerződéseket köt, az egyes szerződések megkötésére az adott szerződés tárgyának megfelelő szabályokat kell alkalmazni.

(5) Ha az ajánlatkérő objektíve szétválasztható elemekből álló beszerzésre egy szerződést köt, az alkalmazandó szabályokat a (6)-(8) bekezdés alapján kell meghatározni.

(6) Ha a szerződés közbeszerzési szerződés és e törvény alkalmazása alól kivételt képező szerződés elemeit foglalja magában, a szerződés megkötésére a közbeszerzési eljárásra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, függetlenül attól, hogy az e törvény alkalmazása alól kivételt képező szerződéses elemek értéke hogyan aránylik a teljes szerződés értékéhez.

(7) Ha a szerződés közbeszerzési szerződés, valamint építési, illetve szolgáltatási koncesszió elemeit foglalja magában, a szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, amennyiben a közbeszerzési szerződési rész értéke önmagában eléri a rá irányadó közbeszerzési értékhatárt.

(8) Ha a szerződés építési vagy szolgáltatási koncesszió és e törvény alkalmazása alól kivételt képező szerződés elemeit foglalja magában, a szerződés megkötésére a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, függetlenül attól, hogy az e törvény alkalmazása alól kivételt képező szerződéses elemek értéke hogyan aránylik a teljes szerződés értékéhez.

A Kbt. Harmadik részében rögzített 110. §, kimondja, hogy „E rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések - ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót - megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].”

A Kbt. 111. § r) pontja szerint „E törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő [...]

r) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti épületre vonatkozó építészeti-műszaki tervezési szolgáltatás, belsőépítészeti tervezési szolgáltatás, településtervezési vagy tájrendezési tervezési szolgáltatás megrendelésére - az ezekhez kapcsolódó szakági tervezési tevékenységekre kizárólag akkor, ha annak megrendelésére építészeti, belsőépítészeti, településtervezési vagy tájrendezési tervezéssel együttesen, ugyanazon tervezett építési beruházás tekintetében kerül sor”.

46. A Kbt. 4. §-a alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezeteket, az ajánlatkérőket közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség terheli a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó visszerthes beszerzéseikre, amennyiben azok értéke eléri legalább a nemzeti értékhatárt. Azt

is meghatározza a törvény kógens szabályozása, hogy ajánlatkérőknek miként kell közbeszerzési eljárásuk becsült értékét megállapítani és ennek során milyen egybeszámítási kötelezettség terheli őket.

47. A Kbt. 4. § alapján tehát a következő együttes feltételek fennállása esetén valósul meg a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség:

- a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezet valósítsa meg a beszerzést,
- a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési igény merüljön fel,
- visszterhes beszerzésre kerüljön sor,
- amelynek a becsült értéke eléri legalább a nemzeti értékhatárt.

48. A jelen esetben azt a beszerző sem vitatta, hogy a beszerző a Kbt. alanyi hatálya alá tartozna, de azt állította, hogy a Kbt. 111. § r) pontja szerinti kivételre figyelemmel a beszerzés nem tartozik a Kbt. tárgyi hatálya alá.

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül. Az ajánlatkérői nyilvántartásban jelenleg EKRSZ_67952751 szám alatt szerepel, 2018. december 1-jén AK01258 nyilvántartási szám alatt szerepelt.

50. A szerződés visszterhes szerződésnek minősül, aszerint a kérelmezett 29.062.992.-Ft összegű megbízási díjra jogosult.

51. A Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 71. § (1) bekezdése a) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig szolgáltatásmegrendelés esetében 15,0 millió forint. A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2018. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója (KÉ 2018. évi 7. szám, 2018. január 10.) szerint az uniós értékhatár szolgáltatásmegrendelés esetén a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjain kívüli ajánlatkérők esetében 221 000 euró, azaz 68 655 860 forint, figyelemmel a 2017/2365/EU bizottsági rendeletre és a 2017/C 438/01 számú bizottsági közleményre.

52. Az érintett szerződés alapján a kérelmezett, mint tervező 29.062.992.-Ft díjra jogosult, amely a nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladja, de az uniós közbeszerzési értékhatárt nem éri el.

53. A fentiekre is figyelemmel a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a Kbt. 111. § r) pontja szerinti kivételi kör a jelen esetben fennáll-e, amennyiben fennáll, úgy a beszerző jogszerűen kötötte meg a szerződését közbeszerzési eljáráson kívül, amennyiben nem, úgy a beszerzőnek közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia.

54. A Kbt. 111. § r) pontja - nemzeti eljárásrendbe tartozó eljárások esetén - lehetőséget biztosít arra, hogy az Étv. szerinti épületnek minősülő vonatkozó építészeti-műszaki tervezési szolgáltatás, belsőépítészeti tervezési szolgáltatás, településtervezési vagy tájrendezési szolgáltatás esetén ne kerüljön közbeszerzési eljárás lefolytatásra. Az ezekhez kapcsolódó szakági tervezési tevékenységek kapcsán sem kell a Kbt-t alkalmazni nemzeti eljárásrendben, ha ezek megrendelésére együttesen, ugyanazon építési beruházás esetében kerül sor.

55. A Kbt. vonatkozó szakasza 2017. január 1-től módosult. Az azt módosító 2016. évi CLX. törvény vonatkozó indokolása (30. §-hoz fűzött) rögzíti, hogy a „módosítás eredményeként általánosabb jelleggel, de kizárólag az épületekre (tehát műtárgyakra nem) vonatkozóan kerül meghatározásra a kivételi kör”.

56. A Döntőbizottság utal arra, hogy a tárgyi szerződés megkötésekor hatályban volt Közbeszerzési Hatóság útmutatója az építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárások szabályairól (KÉ-2016. évi 147. szám, 2016. december 21.) utalt arra, hogy a részekre bontás tilalmára tekintettel összeszámítandó beszerzések között kivételi körbe nem tartozó beszerzésekre nem terjed ki a 111. § r) pontja szerinti kivételi kör.

57. A fentiek figyelembevételével vizsgálta meg a Döntőbizottság, hogy mely esetekben alkalmazható a fenti kivétel azzal, hogy a Döntőbizottság kiemeli, hogy a közbeszerzési eljárás alóli kivételeket szűk körben kell és lehet alkalmazni. Annak megítélése során, hogy a kivételi körbe tartozó és oda nem tartozó tevékenységeket vegyesen tartalmazó beszerzések esetében a Kbt. 111. § r) pontja szerinti kivételi kör alkalmazható-e, a Kbt. vegyes beszerzésekre vonatkozó rendelkezéseinek figyelembe vételével kell eljárni.

58. Az Étv. 2. § 8., 10. és 15. pontjai az alábbiak szerint rendelkeznek:

8. Építmény: építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított, - rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készütségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül - minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre (az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma).”

10. Épület: jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben vagy egészben teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából.

15. Műtárgy: mindazon építmény, ami nem minősül épületnek és épület funkciót jellemzően nem tartalmaz (pl. út, híd, torony, távközlés, műsorszórás műszaki létesítményei, gáz-, folyadék-, ömlesztett anyag tárolására szolgáló és nyomvonalas műszaki alkotások).

59. A Döntőbizottság rámutat, hogy az Étv. fogalommeghatározása szerint az építmény az épület és a műtárgy gyűjtőfogalma. Azaz az építmény és az épület az Étv. alapján nem szinonimák. A Kbt. a 111. § r) pontja szerinti kivételi kört kizárólag épületek esetén rendeli alkalmazni, műtárgyak, azaz pl. utakra vonatkozó tervezési szolgáltatás esetén ezen kivételi kör nem alkalmazható.

60. A jelen jogorvoslati eljárással érintett szerződés tárgyát útépítési, forgalomtechnikai tervek engedélyezési és kiviteli terv szintű elkészítése, szükséges közvilágítási és jelzőlámpaszabályozási tervdokumentáció elkészítése, hatósággal való egyeztetés, az engedélyezési eljárás lebonyolítása képezte. Amely tervek - az előzetes látványtervek szerint - érintenek kerékpártárolókat is.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy útépítési, forgalomtechnikai tervek nyilvánvalóan nem épületekre, hanem műtárgyakra vonatkoznak. A Kbt. 111. § r) pontja pedig kizárólag épületnek minősülő vonatkozó építészeti-műszaki tervezési szolgáltatás, belsőépítészeti tervezési szolgáltatás, településtervezési vagy tájrendezési szolgáltatás esetén teszi lehetővé, hogy ne kerüljön sor közbeszerzési eljárás lefolytatására. Azaz az Étv. szerinti műtárgyak

vonatkozásában közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatni és közbeszerzési szerződést kellett volna kötni.

62. A Kbt. 23. § (6) bekezdése rögzíti „Ha a szerződés közbeszerzési szerződés és e törvény alkalmazása alól kivételt képező szerződés elemeit foglalja magában, a szerződés megkötésére a közbeszerzési eljárásra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, függetlenül attól, hogy az e törvény alkalmazása alól kivételt képező szerződéses elemek értéke hogyan aránylik a teljes szerződés értékéhez.”

63. A fentiek miatt, ha a kerékpártárolók minősülhetnek is épületnek, és ekként megalapoznák a Kbt. hatálya alóli kivételt, akkor is közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatni, mivel a műtárgyak kapcsán ezen kivétel alkalmazásának nincs helye.

64. A Döntőbizottság ugyanakkor megjegyzi, hogy ugyan az ajánlatkérési dokumentációt egyik fél sem tudta a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátani, de a beszerző nyilatkozata alapján annak alapját képező bírálati terv látványterveiből megállapítható, hogy aszfalt vagy térkő burkolatra helyezett acél profilból, oldalain nyitott, fedett kerékpártárolók tovább tervezése, műszaki adatainak a pontosítása volt a feladat a kerékpártárolók kapcsán. Azok szerkezetükkel teret, helyiséget nem zárnak körül tevékenység, vagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából. Emberi tartózkodás céljára sem szolgálnak. (Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 4. § 36. pontja szerint „emberi tartózkodásra szolgáló helyiség, tér: olyan helyiség, tér, ahol a tervezett rendeltetésből adódóan legalább 30 percen keresztül folyamatos vagy olyan 30 percet el nem érő időtartamú emberi tartózkodással lehet számolni, amelyek összege bármely 4 órás intervallumon belül eléri a 2 órát”.)

65. Ezért a jelen esetben az Étv. szerinti épületnek nem minősülnek a látványterv szerinti kerékpártárolók, ekként a Kbt. 111. § r) pontja szerinti kivételi kör még azok esetében sem volt alkalmazható.

66. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a jogsértés megtörténtét megállapította a rendelkező részben foglaltak szerint. és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki. A Döntőbizottságnak - tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg - a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

67. A Kbt. 165. § (7) bekezdése értelmében „A (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslással érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.”

A Kbt. 165. § (11) bekezdése kimondja, hogy „(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

68. A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a kezdeményezéssel érintett beszerzését. A fentiek alapján a beszerző súlyos jogsértése miatt a Döntőbizottság bírságot szabott ki.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a szerződés relatív alacsony értékét. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy hosszú idő telt el a jogsértés megtörténte óta, és az adott eljárás vonatkozásában Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítására nem került sor. A beszerzés támogatásból valósul meg, és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Ezek a körülmények alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják.

Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság a beszerző együttműködő magatartását - a törvényben előírt ügyféli jogok gyakorlásán és kötelezettségek teljesítésén túl - nem tudta megállapítani. Ezek a körülmények a magasabb összegű bírság kiszabását indokolják.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

69. A Döntőbizottság a jelen esetben kizárólag a beszerzővel szemben szabott ki bírságot.

70. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdés szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

71. A Kbt. 165. (2) bekezdés g) pont alapján a Döntőbizottság határozatában hivatalból megállapítja a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez

közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a fentiek alapján a beszerző és kérelmezett között létrejött szerződés semmis, tekintettel arra, hogy a szerződéseket közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg. A Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és megállapította, hogy az ott rögzített feltételek nem állnak fenn. A beszerző nem tett közzé a szerződéskötési szándékáról hirdetményt és nem igazolt olyan körülményt, mely szerint kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez vagy a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

73. A továbbiakban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel azt vizsgálta, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

74. A Döntőbizottság az álláspontja kialakításánál tekintettel volt az 1/2010. (VI. 28.) PK véleményre. A jelen esetben a beszerző nyilatkozata szerint a tervek elkészültek, a kérelmezett teljesítése természetben nem visszatéríthető, így az eredeti állapot helyreállításának nincs helye.

75. A Döntőbizottság fentiek alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

76. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a Kbt. 165. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

77. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján bírságot szabott ki. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette. Mérlegelte a szerződés tárgyát, értékét, és azt, hogy nem reparálható a jogsértés.

78. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

79. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdéseiben alapul.

80. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus

ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. július 9.

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Emődi Katalin felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
4. Nemzetgazdasági Minisztérium
5. Miniszterelnökség