



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.659/31/2025.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság
(Budapest, Szabolcs u. 37-43.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Hársasi Tibor kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „Tisztán elektromos gépjárművek beszerzése”, 1. rész, 1 - Alsó-közép (4.) kat. tisztán elektromos szgj., 2.133.000.000.-Ft, 2. rész, 2 - Közép (5.) kat. tisztán elektromos szgj., 6.933.000.000.-Ft, 3. rész, 3 - Egyterű (2.) kat. tisztán elektromos szgj. üi., 5.267.000.000.-Ft, 4. rész, 4 - Egyterű (2.) kat. tisztán elektromos szgj. vez., 1.000.000.-Ft, 5. rész, 5 - Egyterű (2.) kat. tisztán elektromos szgj. uni., 1.267.000.000.-Ft, 6. rész, 6 - Kis áruszállító (3.) kat. tisztán elektromos hgj., 2.067.000.000.-Ft, 7. rész, 7 - Spec. kialakítású tisztán elektromos szállítójármű, 1.333.000.000.-Ft.

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001757372024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerint, uniós eljárásrendben dinamikus beszerzési rendszer (a továbbiakban: DBR) létrehozására irányuló központosított közbeszerzési eljárást folytatott le EKR000346612023 azonosító számon.

2. Az ajánlatkérő a hivatkozott közbeszerzési eljárás részvételi szakaszának eredményeként létrehozott DBR „Tisztán elektromos gépjárművek beszerzése és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó kötelezett és önként csatlakozó intézmények részére” tárgyú 2. részében, keretmegállapodások megkötésére irányuló, központosított közbeszerzési eljárást folytatott le EKR001757372024 számon, figyelemmel a Kbt. 82-84. §- aiban, valamint a Kbt. 106-107. §-aiban foglalt előírásokra.

A jelen jogorvoslat tárgyát képező közbeszerzési eljárás keretében - figyelemmel a Kbt. 107. § (7) bekezdésében foglaltakra - ajánlatkérő a DBR-be felvett minden gazdasági szereplőt felhívta arra, hogy nyújtson be ajánlatot.

3. Az ajánlattételi felhívás megküldésének napja 2024. június 19. nap volt.

4. Az ajánlattételi felhívás releváns rendelkezései:

5. A felhívás 2. pontja tartalmazta az ajánlattételre felkérésre került gazdasági szereplők felsorolását.

„3. A DBR létrehozására irányuló közbeszerzési eljárás részvételi szakaszát megindító hirdetmény száma, feladásának és közzétételének napja Ajánlatkérő által indított „Gépjárművek beszerzése és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése” tárgyú közbeszerzési eljárás részvételi felhívása 2023. július 12. napján került feladásra és 2023. július 17. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában TED 2023/S 135-430777 azonosító számon. Ajánlatkérő felhívja gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy a jelen eljárásra irányadó szabályokat a közbeszerzési eljárás első szakaszában - tehát a részvételi felhívás feladásakor - hatályos Kbt. rendelkezései tartalmazzák.

„5. Ajánlatkérő típusa, fő tevékenysége

Ajánlatkérő típusa: Kbt. 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kormány által kijelölt központi beszerző szerv. Ajánlatkérő fő tevékenysége: Központosított közbeszerzés”

„6. A közbeszerzés ismertetése, tárgya és mennyisége

Tárgy: „Tisztán elektromos gépjárművek beszerzése és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó kötelezett és önként csatlakozó intézmények részére” A részvételi felhívás szerinti Fő CPV kód: 34100000-8 Gépjárművek

Szerződés típusa: Árbeszerzés

Rövid meghatározás:

A 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet szerinti „Gépjárművek” kiemelt termékkörön belül az „Elektromos üzemű gépjárművek” termékkör csoportban a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó kötelezett és önként csatlakozó intézmények részére történő tisztán elektromos gépjárművek beszerzése és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése 7 részben: 1. rész: Alsó-közép (4.) kategóriájú tisztán elektromos személygépjármű 2. rész: Közép (5.) kategóriájú tisztán elektromos személygépjármű 3. rész: Egyterű (2.) kategóriájú, tisztán elektromos személyszállító személygépjármű, ügyintézői felhasználásra 4. rész: Egyterű (2.)

kategóriájú, tisztán elektromos személyszállító személygépjármű, vezetői felhasználásra 5. rész: Egyterű (2.) kategóriájú tisztán elektromos személyszállító személygépjármű, univerzális felhasználásra 6. rész: Kis áruszállító (3.) kategóriájú tisztán elektromos haszongépjármű 7. rész: Speciális kialakítású tisztán elektromos szállítójármű (normatíván kívüli) Részletes feltételek a Közbeszerzési Dokumentum Műszaki leírásában találhatóak. Keretösszeg (Becsült érték ÁFA nélkül) (1-7. részek esetében összesen): 20.000.000.000,- Ft” „7. Részekre vonatkozó információk: Részek száma: 7 (hét) Ajánlat valamennyi részre benyújtható.”

6. „Az eljárás minden részére egyaránt vonatkozó információk szerint:

Teljesítés helye: Magyarország egész területe. A keretmegállapodásból történő megrendeléseknél megadott teljesítési helyek. NUTS-kód: HU 5 Értékelési szempont (a keretmegállapodásos eljárás első részében): Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás vonatkozásában a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány értékelési szempontot alkalmazza, a részvételi felhívás II.2.5) pontjában foglaltak alapján, a következők szerint:

1. részszerzőpont:

Nettó ajánlati ár (Ft) (Súlyszám: 80) Ajánlatkérő a „Nettó ajánlati ár (Ft)” értékelési részszerzőpont tekintetében – az Ajánlatkérő által alább meghatározott módon eredményül kapott – „Nettó ajánlati ár (Ft)” („Segedtabla_cegnev_X.resz.xlsx” fájl „C7” cellája) értéket kéri feltüntetni a Felolvasólapon.

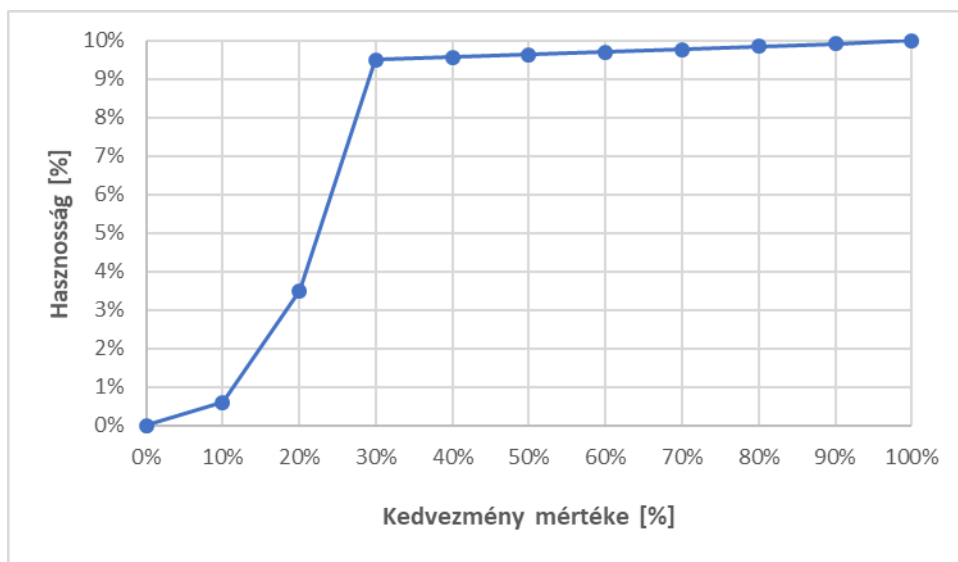
Értékelési szempont definiálása

Nettó ajánlati ár (Ft) A nettó ajánlati ár az ajánlattevő által megajánlott „Megajánlott modell megajánlott nettó egységár (Ft)” értékből, a „Kedvezmény mértéke [%]” értékből és a „Szervizcsomag (Ft)” értékből, az ajánlatkérő értékrendjének megfelelően az alábbi összefüggés alapján adódik:

$$NÁ = 2 * M\dot{A} * (1 - H) + SZ$$

ahol, NÁ: Nettó ajánlati ár (Ft) M\dot{A}: Megajánlott modell megajánlott nettó egységár (Ft) H: Hasznosság [%] SZ: Szervizcsomag (Ft)

- Megajánlott modell megajánlott nettó egységár (Ft): Egy darab gépjárműre vonatkozó nettó ár, mely magyar forintban adandó meg és tartalmaznia kell a megajánlott felszereltség árát is.
- Kedvezmény mértéke [%]: Ajánlattevő által a gépjármű listaárából adott kedvezmény százalékos mértéke.
- Hasznosság [%]: Az ajánlatkérő számára a kedvezmény mértékéből származó „Hasznosság [%]” érték a korábbi (2017-2019-es) eljárások alapján adódó tapasztalati érték, amely ajánlatkérő értékrendjét tükrözi. A „Hasznosság [%]” érték az alábbi diagramnak megfelelően adódik a „Kedvezmény mértéke [%]” értékének függvényében:



A függvény jellegzetes pontjait az alábbi táblázat tartalmazza.

| <i>Kedvezmény mértéke [%]</i> | <i>Hasznosság [%]</i> |
|-------------------------------|-----------------------|
| 0% | 0,00% |
| 10% | 0,60% |
| 20% | 3,50% |
| 30% | 9,50% |
| 40% | 9,57% |
| 50% | 9,64% |
| 60% | 9,71% |
| 70% | 9,78% |
| 80% | 9,85% |
| 90% | 9,92% |
| 100% | 10,00% |

- Szervizcsomag (Ft): A megajánlott szervizcsomagok átlagára, mely a teljes 5 éves időszakra vonatkozik.

Az ajánlatkérő a kért adat meghatározásához egy Excel segédtablát (Segedtabla_cegnev_X.resz.xlsx) bocsát az ajánlattevők rendelkezésére. A segédtabla használatával meghatározható a „Nettó ajánlati ár (Ft)” értéke. A segédtabla megnyitását követően a szükséges adatok megadásával automatikusan kiszámításra kerül a kért érték. Ajánlattevőnek az ajánlatában nyilatkoznia kell, hogy az Opcionális modellek és az Opcionális felszereltségi elemek tekintetében is a Megajánlott modell tekintetében megajánlott kedvezmény mértékét alkalmazza az ajánlattétel során, továbbá a keretmegállapodás hatálya alatt – modellváltás és árváltozás során – a Megajánlott modell és az Opcionális modellek, továbbá az Opcionális felszereltségi elemek tekintetében. A kedvezmény alkalmazása során – az árak képzésekor – az egész számra történő kerekítést a matematika szabályai szerint kell alkalmazni. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét arra, hogy nullás megajánlás nem értékelhető! A „Nettó ajánlati ár (Ft)” értékelési részszempont részét képező „Megajánlott modell megajánlott nettó egységár (Ft)” értéknek meg kell egyeznie az „Ajánlati.artablazat_EAUTO_cegnev_X.resz.xlsx” Excel fájl „1. Modellek” megnevezésű munkalapján a megajánlott modellhez megadott „Nettó szerződéses ár (Ft)” értékkel („P2” cella).

A „Nettó ajánlati ár (Ft)” értékelési részszempont részét képező „Megajánlott modell megajánlott nettó egységár (Ft)” nem tartalmazza a forgalomba- és üzembe helyezéssel

kapcsolatos költségeket, továbbá nem tartalmazza a beszerzéssel összefüggő adókat és illetéket, valamint a kötelező biztosítást. A „Nettó ajánlati ár (Ft)” értékelési részszempont részét képező „Szervizcsomag [Ft]” értéknek meg kell egyeznie az „Ajánlati.artablazat_EAUTO_cegnev_X.resz.xlsx” Excel fájl „3. Szerviz” megnevezésű munkalapján eredményül kapott „Szervizcsomagok átlagára (Ft) (60 hónapra)” értékkel („U2” cella)....”

„Értékelési szempont (a keretmegállapodásos eljárás második részében):

A Kbt. 105. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az eljárás második részében az értékelés – közvetlen megrendelés és írásbeli konzultáció esetén egyaránt – a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerinti legalacsonyabb ár értékelési szempont alapján történik. A Kbt. 105. § (4) bekezdésében előírtaknak megfelelően „ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.”

„A keretmegállapodások időtartama: A keretmegállapodás hatálybalépésétől számított legfeljebb 96 hónapig hatályos, az alábbiak szerint: A keretmegállapodás aktív időszaka a keretmegállapodás hatálybalépésétől a keretösszeg kimerüléséig vagy a keretmegállapodás tárgya szerinti új közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő keretmegállapodás hatálybalépéséig, de legfeljebb 24 hónapig időtartamáig tart. Gépjárművekre és szervizcsomagra vonatkozóan megrendelni vagy szerződést kötni csak az aktív időszakban lehet. Kárjavítási szolgáltatás – szervizcsomaghoz kapcsolódóan – passzív időszakban is rendelhető, a keretösszeg erejéig. A 2. rész eredményeképpen megrendelés vagy egyedi szerződéskötés csak olyan határidővel történhet, mely a keretmegállapodás megszűnéséig teljesül.

Amennyiben az aktív időszak befejeződik, a passzív időszak veszi kezdetét, melynek időtartama a legutolsó teljesítés befejezéséig, de legfeljebb az aktív időszak befejezését követő 72 hónapos időtartamig tart (tekintettel a gépjárművek szállítási határidejére, valamint a szervizcsomag szolgáltatás legfeljebb 60 hónapos időtartamára). Passzív időszakban gépjárművek szállítására és szervizcsomagra vonatkozóan új szerződést kötni, valamint az aktív időszakban megkötött szerződések tárgyát és mennyiségét módosítani nem lehet. Passzív időszakban a kárjavítási szolgáltatások, valamint az aktív időszakban gépjárművek szállítására és szervizcsomag szolgáltatására megkötött egyedi szerződések és visszaigazolt megrendelések teljesíthetők. Beszerzőnek lehetősége van 1 alkalommal az aktív időszak időbeli hatályának lejáratát megelőzően Eladóhoz intézett írásbeli egyoldalú nyilatkozatával a keretmegállapodás aktív időszakát – további legfeljebb 12 hónapos időtartamra (a DBR időtartamát figyelembe véve) – meghosszabbítani, amennyiben az aktív időszak határozott időtartamának lejártakor a keretösszeg még nem merült ki teljesen. A passzív időszak ebben az esetben is a legutolsó teljesítés befejezéséig, de legfeljebb az aktív időszak befejezését követő 72 hónapos időtartamig tart (tekintettel a gépjárművek szállítási határidejére, valamint a szervizcsomag szolgáltatás legfeljebb 60 hónapos időtartamára)”

7. „Európai uniós alapokra vonatkozó információ: A beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. A keretmegállapodás hatálya alatti intézményi beszerzések finanszírozásához szükséges fedezet az intézmények költségvetésében áll rendelkezésre.”

„19. További információk

1) Ajánlattevő általi fordítás és a további dokumentumok benyújtására a Kbt. 47. § (2)-(2a) bekezdései alkalmazandók.

2) Ajánlatkérő az ajánlattételi szakaszt a Portálon folytatja le. A Kbt. 41. § (4) bekezdése alapján minden kommunikáció és az ajánlatok benyújtása is a Portálon keresztül történik.

3) Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 35. § és a 36. § (1) bekezdés, 44. §, valamint az 55. § (7) és a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltakra.”

8. Az írásbeli összegezés az ajánlatkérő 2024. szeptember 17-én készítette el.

Az írásbeli összegezés szerint a nyertes ajánlattevők:

1. rész: AWL OPL Distribution Kft.
2. rész: Porsche Hungaria Kereskedelmi Kft.
3. rész: Wallis Motor Pest Autókereskedelmi Kft.
4. rész: Porsche Hungaria Kereskedelmi Kft.
5. rész: Porsche Hungaria Kereskedelmi Kft.
6. rész: AWL OPL Distribution Kft.
7. rész: P Automobil Import Kft.

9. A nyertes ajánlattevőkkel megkötésre kerültek a keretmegállapodások 2024. szeptember 27. napján.

10. A nyertesekkel 2024. szeptember 27-én megkötött keretmegállapodások 3. számú melléklet („Útmutató a keretmegállapodásos eljárás 2. részének lebonyolításához”) I. fejezetének 20. pontja az alábbi rendelkezést tartalmazta:

„20. Fontos megjegyzés: A beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. A keretmegállapodás hatálya alatti intézményi beszerzések finanszírozásához szükségesfedezet az intézmények költségvetésében áll rendelkezésre.”

11. A tájékoztató az eljárás eredményéről az Európai Unió hivatalos lapjában 614389-2024 számon 2024. október 11-én jelent meg, amely valamennyi rész esetében rögzítette:

„5.1.6. Általános információk. Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt. A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó: igen”.

12. Az eredményről szóló tájékoztató valamennyi rész esetében rögzítette, hogy a beérkezett ajánlatok száma: 24 volt.

13. 2025. május 12-én a Klebersberg Központ Projekt Főosztály főosztályvezetője az alábbi email levéllel kereste meg az ajánlatkérő igazgatóját:

„Előzetes egyeztetéseink során jeleztem, hogy az RRF-1.2.4-25 azonosító számú, „A sajátos nevelési igényű, a tartós gyógykezelés alatt álló és a pedagógiai szakszolgálati ellátást igénylő gyermekeket, tanulókat ellátó intézmények szakmai fejlesztésének támogatása” című felhívás lehetőséget ad a pályázó tankerületi központok részére tiszta elektromos meghajtású gépjármű beszerzésre. A beszerzés a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (továbbiakban: KEF) által biztosított keretmegállapodások terhére történnek, az abban elérhető és a projekthez illeszthető típusokra vonatkozóan.

Tájékoztatom, hogy előzetesen felmértük az igényeket, amely szerint közel 170 gépjármű beszerzése került megtervezésre az alábbi keretmegállapodásokat érintve:

- KMO1_ASZO1_DBR_EAUT024: Alsó-közép (4.) kategóriájú tisztán elektromos személygépjármű;
- KMO2_ASZO1_DBR_EAUT024: Közép (5.) kategóriájú tisztán elektromos személygépjármű;
- KM03_ASZO1_DBR_EAUT024: Egyterű (2.) kategóriájú, tisztán elektromos személyszállító személygépjármű, ügyintézői felhasználásra;
- KM05_ASZO1_DBR_EAUT024: Egyterű (2.) kategóriájú tisztán elektromos személyszállító személygépjármű, univerzális felhasználásra.

Mivel ezen keretmegállapodások jelenleg még nem rendelkeznek a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (továbbiakban: KFF) által kiadott tanúsítvánnyal, amely lehetőséget ad az uniós forrás felhasználhatóságára, szeretnénk kérni ezen érintett keretmegállapodásokra a

KEF szíveskedjen elindítani a szükséges KFF ellenőrzéseket, hogy azok alkalmasak legyenek uniós forrás felhasználásra is.”

„Tájékoztatom, hogy a pályázatok benyújtására a tankerületi központoknak 2025. május 28-ig van lehetőségük, amely szerint is az első támogatási szerződések megkötésére a tervek szerint 2025. július 15-től tesz lehetőség - ezt követően pedig indul a projekt megvalósítás, amelyben 2026. március 31-ig be kell fejezni az eszköz- és gépjárműbeszerzéseket.”

14. Az ajánlatkérő ex-post közbeszerzési-elszámolhatósági minőségellenőrzési engedélyeztetés iránti kérelmet nyújtott be az ellenőrző szerv részére 2025. május 15-én. Az utóellenőrzés indítása a FAIR rendszerben elektronikusan történt, az érintett eljárás iratanyagának EKR rendszerből történő átadásával.

15. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság 2025. május 23-án értesítette az ajánlatkérőt, hogy a „2025/05/00721/Á azonosító számú, Tisztán elektromos gépjárművek beszerzése tárgyú közbeszerzési eljárása tekintetében a Közbeszerzés - IH utóellenőrzés (256 Korm. rendelet 180. §, 373 Korm. rendelet 100. §) - Ex-post ellenőrzési feladat elvégzésére való kijelölést az alábbi indokkal visszautasítjuk: Visszautasítás típusa: Felelős szervezet megjelölésének visszautasítása.

Visszautasítás indoklása:

Tájékoztatom, hogy a benyújtott közbeszerzés ellenőrzését a programterület lebonyolító szervének kell elvégeznie, amely jelen esetben a Nemzeti Fejlesztési Központ Emberi Erőforrás, Közlekedési, Környezeti és Energiahatékonysági Fejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Főigazgatóság.

Kérjük, hogy az ellenőrzés ismételt kezdeményezésekor ellenőrző szervezetként a Nemzeti Fejlesztési Központ Emberi Erőforrás, Közlekedési, Környezeti és Energiahatékonysági Fejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Főigazgatóság lebonyolító szervezetet szíveskedjen kiválasztani.”

16. Az utóellenőrzés indítása a FAIR rendszerben 2025. május 23-án ismét megtörtént.

17. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság 2025. május 23-án értesítette az ajánlatkérőt, hogy a „2025/05/00721/Á azonosító számú, Tisztán elektromos gépjárművek beszerzése tárgyú közbeszerzési eljárása tekintetében az Közbeszerzés - IH utóellenőrzés (256 Korm. rendelet 180. §, 373 Korm. rendelet 100. §) - Ex-post ellenőrzési feladat elvégzésére való kijelölést az alábbi indokkal visszautasítjuk: Visszautasítás típusa: Ellenőrzés lefolytatásának visszautasítás

Visszautasítás indoklása: Kérjük, nyújtsák be ismételten az ellenőrzést a DBR IH szakmai utóellenőrzés ellenőrzési szakasz megjelöléssel.”

18. A fentiekre képernyőképek készültek.

19. Az ajánlatkérő igazgatója 2025. július 2-án tájékoztatta a Klebersberg Központ elnökét a 2025. május 12-én küldött kezdeményezésükre arról, hogy

„A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (továbbiakban: KEF) a „Tisztán elektromos gépjárművek beszerzése és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó kötelezett és önként csatlakozó intézmények részére” tárgyú központosított közbeszerzési eljárás iratanyagát 2025. május 15. napján megküldte az Irányító Hatóság részére, utóellenőrzés céljából.

Az Irányító Hatóság 2025. június 23. napján kiállította támogató nyilatkozatát, melyet 2025. június 24. napján küldött meg a KEF részére.

A KEF 2025. június 24. napján továbbította az eljárás iratanyagát az NFK Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (továbbiakban: KFF) részére, támogató tartalmú utóellenőrzési jelentés kiállítása érdekében.

A KFF két hiánypótlást követően 2025. július 17. napján, az eljárás 1-7. részei tekintetében, nem támogató tartalmú utóellenőrzésről készült jelentést küldött a KEF részére.

A fentiek alapján az eljárás eredményeként kötött keretmegállapodások terhére tehát továbbra sem használható fel uniós forrás.”

20. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság a „Tárgy: Az 1-7. részek tekintetében nem támogató tartalmú utóellenőrzésről készült jelentés megküldése MIR azonosító: 2025/05/00721/Á” iratban tájékoztatta az ajánlatkérőt az alábbiakról:

1) Az utóellenőrzésről készült jelentés minősítése:

Az 1-7. részek tekintetében nem támogató

Indokolás:

1. Az ajánlattételi felhívás 7. pontjában Ajánlatkérő a nettó ajánlati ár tartalmát a megajánlott modell nettó egységára, a hasznosság mértéke és a szervizcsomag díja mentén határozta meg, amely mellett a kedvezmény mértékéhez kapcsolódóan hasznossági függvényt rögzített. A felhívás 7. pontja alapján megállapítható, hogy a hasznossági függvény elemei között szubjektíven meghatározott tapasztalati elemek is alkalmazásra kerültek (hasznosság „korábbi (2017-2019-es) eljárások alapján adódó tapasztalati érték, amely ajánlatkérő értékrendjét tükrözi”), így nem volt biztosított az ajánlatok objektív alapú összehasonlítása, ezáltal nem került alátámasztásra, hogy az Ajánlatkérő által alkalmazott módszer, valamint képlet által a nyertes ajánlat kiválasztása valóban a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arány szempontja alapján történt.

Megállapítható továbbá, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok és ajánlatkérői nyilatkozatok alapján nem minden - a keretmegállapodásos eljárás második részében megjelenő - szolgáltatás került bevonásra az értékelés körébe (így különösen: kárjavítási szolgáltatás, forgalomba-, illetve üzembe helyezés költségei), így az ajánlatkérő által alkalmazott értékelési szempontrendszer nem alkalmas annak biztosítására, hogy a legjobb ár-érték arányú ajánlattevővel kerüljön a keretmegállapodás megkötésre, hiszen az ajánlatkérő nem vonta teljes körűen az értékelés körébe az ajánlattevő által teljesített szolgáltatások ellenértékét, így ezen költségek tekintetében nincs verseny az ajánlattevők között.

Fentiekkel összefüggésben további problémát jelent a felhívás 7. pontjának alábbi rendelkezése, ami a kedvezmény mértékéhez kapcsolódóan rögzített hasznossági függvényre, továbbá a kárjavítási szolgáltatás tekintetében elvárt kedvezményre tekintettel releváns: „Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét arra, hogy nullás megajánlás nem értékelhető!” A hivatkozott előírás arra tekintettel aggályos, hogy audittapasztalatok alapján nem lehet kizárni annak lehetőségét, hogy a gazdasági szereplők ne vállaljanak kedvezményt egyes ár elemek tekintetében, mivel a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztása a cél, melynek körében nem releváns, hogy az ajánlat (ajánlati ár) foglal-e magában kedvezményt, hiszen attól még hogy ajánlattevő nem ajánl meg kedvezményt az értékelési szempont rendszer egyéb elemeire tekintettel, lehet az ajánlata gazdaságilag előnyösebb. Az Európai Bizottság álláspontja szerint a nulla százalékos megajánlás korlátozása nem kapcsolódik a szerződés tárgyához, míg az áralapú odaítélési szempont alkalmazásakor a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kell szem előtt tartani, függetlenül attól, hogy az foglal-e magában kedvezményt.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az ár értékelés körében alkalmazott függvény nem biztosította megfelelően az ajánlatok objektív alapú összehasonlíthatóságát, illetve egyes, a költségekre is kiható szolgáltatások nem kerültek bevonásra az értékelés körébe, a 0 %-os kedvezmény kizárásával pedig ajánlatkérő indokolatlanul korlátozta ajánlattevőket, ezáltal az értékelési szempontrendszer fentiek szerinti alkalmazása nem szolgálta megfelelően a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását, így nem felel meg a közpénzek hatékony és

felelős gazdálkodása elvének, továbbá erre tekintettel a Kbt. 76. § (2) bekezdés b) és c) pontjának sem.

2. Ajánlatkérő 2024. június 19. napján ajánlattételi felhívást küldött ki a megelőzőleg felállított DBR rendszer 2. részébe felvett részvételre jelentkezőknek. A felhívás 'A keretmegállapodások időtartama' c. részben valamennyi részajánlattételi kör tekintetében előírta, hogy „A keretmegállapodás aktív időszaka [...] a keretösszeg kimerüléséig [...], de legfeljebb 24 hónap időtartamig tart. [...] Beszerzőnek lehetősége van 1 alkalommal [...] a keretmegállapodás aktív időszakát - további legfeljebb 12 hónapos időtartamra (a DBR időtartamát figyelembe véve) – meghosszabbítani....”,

A KFF HÁT KSZ-56/135/2/2021. iktatószámú állásfoglalásában rögzítette, hogy „... amennyiben a központi beszerző szervezet dinamikus beszerzési rendszert alkalmaz, az eljárása eredményeképpen egy vagy több ajánlattevővel valóban köthető keretmegállapodás, azonban csak olyan időtartamra, mely nem eredményezi a dinamikus beszerzési rendszerben a verseny aránytalan korlátozását”, továbbá a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdése is kizárólag olyan időtartamra teszi lehetővé egy vagy több ajánlattevővel történő keretmegállapodás megkötését dinamikus beszerzési rendszer keretében, amely nem eredményezi a dinamikus beszerzési rendszerben a verseny aránytalan szűkítését. A verseny aránytalan korlátozását jelenti továbbá az is, hogy a hivatkozott aktív időtartam vonatkozásában Ajánlatkérő kizárólag egy ajánlattevővel megkötendő keretmegállapodásos eljárást folytatott le.

Az egy ajánlattevővel kötött keretmegállapodás 24 hónapos aktív időtartama - illetve annak további 12 hónappal való meghosszabbíthatósága, ezáltal a DBR rendszerben a verseny jelen beszerzési tárgyak tekintetében 24 + további 12 hónap időtartamra történő kizárása, a fent hivatkozottakkal összhangban túlzó mértékű, indokolatlan előírásnak minősül, amely ezáltal az adott beszerzési piacon hosszú időre kizárja a versenyt.

Megjegyzendő továbbá, hogy Ajánlatkérő hiánypótlás keretében benyújtott indokolása, miszerint az egy ajánlattevővel megkötendő keretmegállapodásos eljárást, így a verseny 24+12 hónapra történő kizárását „az intézmények számára az egyenértékűség vizsgálatának nehézsége” indokolta, nem tekinthető megfelelőnek. Előbbi érv nem a verseny újraindítás alkalmazhatóságát cáfolja, hanem a keretmegállapodásos eljárási forma alkalmazásának megfelelőségét kérdőjelezi meg. Az Ajánlatkérő által hivatkozott, a keretmegállapodás második részében adott esetben felmerülő eltérési lehetőségek számossága (pl. a megajánlott modellhez képest eltérő műszaki paraméterekkel és felszereltséggel rendelkező gépjárművek, esetleges szolgáltatási elemek) éppen a verseny újraindításának szükségességét indokolták volna, így ajánlatkérő álláspontunk szerint nem megfelelően alkalmazta a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontját.

Hivatkozni kívánunk arra is, hogy ajánlatkérő jelen keretmegállapodás megkötésével, figyelemmel arra is, hogy a 2. rész tekintetében meghatározott nettó 30.000.000.000,- Ft keretösszeg nagyrészt (nettó 20.000.000.000,- Ft-ot) tárgyi keretmegállapodás megkötésével lefedte és nyilatkozata szerint korábban nem volt, jelenleg pedig nincs folyamatban további ajánlattételi szakasz lefolytatása a 2. részében, a dinamikus beszerzési rendszernek a Közbeszerzési Hatóságnak a dinamikus beszerzési rendszerről szóló 2022. február 10-ei útmutatójában is rögzített gyors és rugalmas tulajdonságát korlátozta, ezáltal felvetődik a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített joggal való visszaélés tilalmának megsértése, mivel ajánlatkérő nem a rendeltetésének megfelelően alkalmazta a dinamikus beszerzési rendszert.” „A jelentés a 256/2021. (V.18.) Korm. rendelet, illetve 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet alapján megkötött/megkötendő szerződés európai uniós támogatásból történő finanszírozhatóságának biztosítása érdekében készült.”

A hivatalbóli kezdeményezés

21. A hivatalbóli kezdeményező 2025. október 14-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését az ajánlatkérő „Tisztán elektromos gépjárművek beszerzése” elnevezésű EKR001757372024 számú közbeszerzési eljárása kapcsán a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján, amelyet 2025. október 18-án hiánypótol.

22. Kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását.

23. A kezdeményező iratban a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti kezdeményezői jogosultsága alátámasztására a következőket adta elő.

24. A Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2022. évi II. törvény 1. §-ának h) pontja és a 7. §-a értelmében 2024. január 1. napján a Miniszterelnökségből történt kiválással létrejött a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium.

A Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Statútum rendelet) 178. §-ának 3. pontja értelmében a közigazgatási és területfejlesztési miniszter a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja.

25. Az egyes kormányrendeleteknek a Nemzeti Fejlesztési Központ létrehozásával összefüggő, valamint más, fejlesztéspolitikai tárgyú módosításáról szóló 218/2024 (VII. 31.) Korm. rendelet (továbbiakban: 218/2024. Korm. rendelet) alapján a Kormány európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító és nemzeti hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a Nemzeti Fejlesztési Központ. A 218/2024. Korm. rendelet 2024. augusztus 1-jén lépett hatályba.

26. A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Kit.) 300/D. § (1) bekezdése alapján az egyes központi kormányzati igazgatási szerveket érintő törvénymódosításokról szóló 2023. évi LXXXVI. törvénnyel megállapított 33/B. § (2) bekezdése szerinti feladatokat a Nemzeti Fejlesztési Központ 2024. augusztus 1. napjától látja el. A Kit. 300/D. § (2) bekezdés alapján az (1) bekezdés – azaz az alábbiakban kifejtett 33/B. § (2) bekezdése - szerinti feladatok vonatkozásában a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium jogutódja a Nemzeti Fejlesztési Központ.

27. A Nemzeti Fejlesztési Központ szervezeti és működési rendjére a 25/2024. (VII. 31.) KTM utasítás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

28. A Kit. 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a minisztert – feladatkörében – a Kormány eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott rendeletében kijelölt minisztérium segíti.

A Kit. 33/B. § (1) és (2) bekezdése alapján az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter felelős az európai uniós fejlesztéspolitikával kapcsolatos kormányzati feladatok irányításáért. Az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter által vezetett minisztériumban e feladatok ellátására államtitkár működik.

Az európai uniós fejlesztéspolitikai intézményrendszer részeként a 33/C. § szerinti Nemzeti Fejlesztési Központ látja el

a) a Kormány rendeletében meghatározott európai uniós alapok tekintetében a koordináló szervezeti feladatokat,

b) az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásával összefüggésben a Kormány rendeletében meghatározott feladatokat,

c) a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Tervével kapcsolatosan a Kormány rendeletében meghatározott feladatokat,

- d) a Kormány rendeletében meghatározott programok vonatkozásában az irányító hatósági feladatokat,
- e) a nemzetközi együttműködési programok végrehajtásával összefüggő, a Kormány rendeletében meghatározott feladatokat.

29. A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2025. (III. 14.) KTM utasítás (a továbbiakban: KTM SZMSZ) 1. melléklet 43. § alapján a miniszter a Statútum rendelet 181. §-ában és – a közvetlen uniós forrásokkal összefüggő feladatok kivételével – a Statútum rendelet 182. §-ában irányadó feladatait a Nemzeti Fejlesztési Központon keresztül látja el.

A KTM SZMSZ 1. mellékletének 42. § kimondja, hogy a Nemzeti Fejlesztési Központot az európai uniós fejlesztésekért felelős államtitkár vezeti.

A KTM SZMSZ 1. mellékletének 44. § kimondja, hogy az európai uniós fejlesztésekért felelős államtitkár által ellátott feladatokat a Nemzeti Fejlesztési Központ Szervezeti és Működési Szabályzata részletezi.

30. A Nemzeti Fejlesztési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 25/2024. (VII. 31.) KTM utasítás (a továbbiakban: NFK SZMSZ) 1. mellékletének 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy az államtitkár vezeti és képviseli az NFK-t, valamint gondoskodik arról, hogy az NFK a feladatait, tevékenységét a jogszabályok előírásainak megfelelően lássa el.

A KTM SZMSZ 1. melléklet 77. §-ának (5) bekezdése alapján a Nemzeti Fejlesztési Központ a minisztériumban működő jogi személyiséggel rendelkező szervezeti egység, amely feladatait Szervezeti és Működési Szabályzata keretei között önálló szervezeti és működési rendben látja el. A Nemzeti Fejlesztési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát a miniszter hagyja jóvá, ezért a működésre vonatkozóan jelen Szabályzat rendelkezéseitől eltérhet.

Az NFK SZMSZ 3. §-ának (16) és (17) pontja kimondja, hogy az államtitkár irányítja az Európai Unió Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköze nemzeti forrásainak felhasználásához szükséges tervezési feladatokat, koordinálja Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Tervének (a továbbiakban: Helyreállítási Terv) kidolgozását, továbbá felügyeli a Helyreállítási Terv végrehajtását.

A NFK SZMSZ 14. §-ának h) bekezdése kimondja, hogy a Helyreállítási Terv végrehajtásáért felelős főigazgató ellátja a Helyreállítási Terv végrehajtása során a nemzeti hatósági feladatokat.

31. A 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a nemzeti hatóság koordinálja a HET tervezését és megvalósítását, így különösen gondoskodik a HEE forrás felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárások lefolytatásáról.

32. A KTM SZMSZ 14. §-ának e) pontja alapján a Helyreállítási Terv végrehajtásáért felelős főigazgató gondoskodik a Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz források felhasználásával kapcsolatos szabálytalansági eljárások lefolytatásáról és a Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz források felhasználásával kapcsolatos kifogások kezeléséről.

33. A szabálytalansági eljárás megindításakor hatályos 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 196. § (1) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

34. A 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 92. § (1)-(2) bekezdései alapján:

„(1) A támogatást igénylő, a végső kedvezményezett (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: végső kedvezményezett) HEE forrásból finanszírozott vagy finanszírozni tervezett közbeszerzési eljárás vagy koncessziós beszerzési eljárás (e fejezet

alkalmazásában a továbbiakban együtt: közbeszerzési eljárás) lefolytatása és a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szállítói szerződés módosítása során e fejezet szerint jár el.

(2) Az ajánlatkérő az e fejezet szerinti ellenőrzést akkor is kezdeményezheti, ha a közbeszerzést támogatásból tervezi finanszírozni, de a támogatási kérelmét még nem nyújtotta be. E fejezet alkalmazásában végső kedvezményezetten a támogatási kérelmet benyújtani tervező ajánlatkérőt is érteni kell.”

35. A 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 197. § (2) bekezdése szerint a rendelet hatálya alá tartozó szervezet azon tagja, akinek a támogatási folyamat bármely – a támogatási szerződés megkötését követő – szakaszában szabálytalanság gyanúja jutott tudomására, a tudomásra jutástól számított nyolc napon belül írásban rögzíti a szabálytalanság gyanúját, és azt haladéktalanul megküldi a nemzeti hatóság szabálytalanságfelelősének. A (3) bekezdés szerint a szabálytalanságfelelős a kézhezvételtől számított nyolc napon belül a szabálytalanság gyanúját rögzíti a monitoring és információs rendszerben, és megküldi a nemzeti hatóság vezetőjének a szabálytalansági gyanúról kapott tájékoztatást, a kapcsolódó dokumentumokat és véleményét, javaslatot téve az ügy kivizsgálására vagy annak mellőzésére.

36. A szabálytalansági gyanúbejelentés 2025. július 17. napján érkezett be a nemzeti hatósághoz.

Tekintettel a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 196. § (1) bekezdésében foglaltakra, szabálytalansági eljárás nem került kezdeményezésre, támogatási szerződés aláírása hiányában. Ugyanakkor a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 92. § (1)-(2) bekezdése alapján jelen kezdeményezés indokolt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeképpen aláírásra kerülő vállalkozási szerződés uniós forrásból finanszírott projektben, támogatás terhére kerülne elszámolásra.

37. Továbbá, amennyiben a Döntőbizottság közbeszerzés jogi jogsértést állapít meg a jelen kezdeményezés tekintetében, az a megállapításra kerülő támogatás mértékét is befolyásolja az uniós projektekben. Jogsértés megállapítása esetén csökkentett támogatási összeggel kerülnek megkötésre a támogatási szerződések az ajánlatkérő és a nemzeti hatóság között.

38. Figyelemmel arra, hogy a gyanú beérkezésekor – 2025. július 17. napján – a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet volt hatályban, így ennek eljárás jogi rendelkezései az irányadók. A Korm. rendelet 196. § (1) bekezdése alapján szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet majd sor.

39. A 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 31. fejezete rendelkezik az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó becsült értékű, valamint az építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszázmillió forintot elérő vagy meghaladó becsült értékű közbeszerzési eljárások ellenőrzéséről.

40. A 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésének a) pontja alapján:

„A nemzeti hatóság koordinálja a HET tervezését és megvalósítását, így különösen ellátja a HEE forrás felhasználásával összefüggő, tervezési feladatokat, valamint a HET végrehajtásához kapcsolódó tagállami feladatok koordinációját, melyhez kapcsolódó munkafolyamatok végrehajtása érdekében lebonyolító szervet vonhat be.”

A 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint:

„A lebonyolító szerv az e rendelet hatálya alá tartozó feladatok ellátására a nemzeti hatósággal kötött lebonyolítói megállapodásban foglaltak szerint a nemzeti hatóság nevében és megbízásából jár el.”

A 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése alapján:

„Lebonyolító szerv bevonása esetén a lebonyolító szerv feladatait az 1. mellékletben foglalt táblázat D oszlopában meghatározott szervezet látja el.”

41. A Nemzeti Fejlesztési Központ Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya a „Tisztán elektromos gépjárművek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában (MIR azonosító: 2025/05/00721/Á) 2025. július 17. napján NFK_KFF/957/1/2025 iktatószámom az 1-7. részek tekintetében nem támogató tartalmú utóellenőrzésről készült jelentést állított ki.

42. A 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 201. § (2) bekezdése szerint a nemzeti hatóság közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását.

43. A Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdésében felsorolt szervezetek kezdeményezhetik. A nemzeti hatóság a hivatkozott bekezdés g) pontjában meghatározott „a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet”-nek minősül.

44. A 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 201. § (3) bekezdése alapján, ha a szabálytalansági döntés a Közbeszerzési Döntőbizottság, hatóság vagy bíróság hatáskörébe tartozó vagy különleges szakértelmet igénylő előzetes kérdés elbírálásától függ, a nemzeti hatóság a szabálytalansági eljárást a külön döntésig vagy a szakértői állásfoglalás elkészítéséig felfüggesztheti.

45. A 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 201. § (4) bekezdése alapján, amennyiben a (3) bekezdés szerinti előzetes kérdés elbírálására irányuló eljárás még nincs megindítva, de annak megindítására jogszabályban meghatározott határidőn belül még lehetőség van, a nemzeti hatóság kezdeményezi az eljárás megindítását.

46. A fentiek figyelembevételével jelen esetben a szabálytalansági eljárás megindítására a Döntőbizottság eljárását követően kerülhet sor, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás eredménye befolyással bír a projektek életútjára.

47. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a jogsértés tényleges tudomásra jutásának időpontja a szabálytalansági gyanúbejelentő beérkezésének időpontja, azaz 2025. július 17. napja tekinthető.

48. A fenti indokolásra tekintettel, a nemzeti hatóság a jogsértés tudomásra jutásának napjaként 2025. július 17. napját tekintette. Így - mivel a jogszabályban meghatározott határidőn belül még lehetőség van rá - a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 201. § (4) bekezdése alapján, a nemzeti hatóság hivatalból kezdeményezte a Döntőbizottság jogorvoslati eljárását az ajánlatkérő „Tisztán elektromos gépjárművek beszerzése” tárgyú, EKR azonosító szám: EKR001757372024, MIR azonosító: 2025/05/00721/Á közbeszerzése ellen.

49. A jogsértő esemény megtörténtének/a kezdeményező arról való tudomásszerzésének időpontja. A jogsértés dátuma: az eljárást megindító felhívás megküldésének napja: 2024. június 19., az ellenőrzés eredményének az ellenőrzéssel érintett szervezettel való közlésének napja: 2025. július 17.

50. Az 1-7. kezdeményezési elem az 1-7. részekre vonatkozóan: Az ár értékelés körében alkalmazott függvény nem biztosította megfelelően az ajánlatok objektív alapú összehasonlíthatóságát, illetve egyes, a költségekre is kiható szolgáltatások nem kerültek bevonásra az értékelés körébe, a 0%-os kedvezmény kizárásával pedig ajánlatkérő indokolatlanul korlátozta ajánlattevőket, ezáltal az értékelési szempontrendszer alkalmazása nem szolgálta megfelelően a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását. Így az ajánlatkérő eljárása nem felelt meg a közpénzek hatékony és felelős gazdálkodása elvének, továbbá erre tekintettel a Kbt. 76. § (2) bekezdés b) és c) pontjának sem.

51. A 2018/1046 (EU, Euratom) rendelet 2024. szeptember 23. napján hatályát veszítette, az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról szóló Európai Parlament és a Tanács (EU, Euratom) 2024/2509 rendelete (2024. szeptember 23.) – a továbbiakban: Euratom rendelet – hatályba lépésével. Hivatkozott az Euratom Rendelet 33. cikkére.

52. A 8. kezdeményezési elem: Az ajánlatkérő a felhívásban olyan időtartamot határozott meg, amely a verseny aránytalan szűkítését eredményezte az eljárása során. Az egy ajánlattevővel kötött keretmegállapodás 24 hónapos aktív időtartama és annak további 12 hónappal való meghosszabbíthatósága túlzó mértékű, indokolatlan előírásnak minősül, amely ezáltal az adott beszerzési piacon hosszú időre kizárja a versenyt. Továbbá figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő jelen keretmegállapodás megkötésével, a 2. rész tekintetében meghatározott nettó 30.000.000.000.-Ft keretösszeg nagyrészt a tárgyi keretmegállapodás megkötésével lefedte és korábban nem volt, illetve nincs folyamatban további ajánlattételi szakasz lefolytatása a 2. részében, felvetődik a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített joggal való visszaélés tilalmának megsértése is. Az ajánlatkérő eljárásával nem csupán a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglaltakat, hanem a közpénzek hatékony és felelős gazdálkodása elvét, a 168/2004. (V.25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdésében foglaltakat megsértette, amellyel megalapozta azt, hogy nem megfelelően alkalmazta a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontját.

53. A kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti kezdeményezői jogosultsága tekintetében a jogorvoslati eljárásban a következő nyilatkozatokat tette.

54. A hivatalból kezdeményező álláspontja szerint a Döntőbizottság jogorvoslati eljárásának kezdeményezésével a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 201. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően járt el, tekintettel arra, hogy a hivatkozott rendelkezés nem lehetőségként, hanem kötelező érvényű, elvégzendő feladatként határozza meg azt, hogy jogsértés gyanúja esetén a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását kell kezdeményezni. A Nemzeti Hatóság fentiekre tekintettel nem tekinthet el közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén a Döntőbizottság eljárásának kezdeményezésétől, abban az esetben sem, ha támogatási kérelem még nem került benyújtásra a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 92. § (1)-(2) bekezdéseinek megfelelően.

55. Továbbá a kezdeményezésben előadottak alapjául a szabálytalansági gyanúbejelentő, azaz a Nemzeti Fejlesztési Központ Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (KFF) 2025/05/00721/Á MIR azonosítószámú, az 1-7. részek tekintetében nem támogató tartalmú utóellenőrzésről készült jelentése szolgált, amely alapján az ajánlatkérő „Tisztán elektromos gépjárművek beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárása valamennyi rész tekintetében nem támogatható. A KFF jelentése projekt azonosítóként RRF 1.2.4-25 prioritást jelöli meg, amely alapján látható, hogy támogatási szerződés nem került megkötésre, ugyanakkor azon prioritást érintően, támogatási szerződés megkötését követően kerül/nének elszámolásra a közbeszerzési eljárásban beszerzésre kerülő termékek.

56. Az ajánlatkérő a nyilatkozatában maga is elismerte, hogy habár nem kívánta Európai Unió forrás terhére elszámolni ezen szerződéseket, mégis kezdeményezte a KFF utóellenőrzését, azért, mert az egyik intézményi beszerző a beszerzéseit uniós forrás terhére kívánta megvalósítani. Ezen kijelentése felveti, hogy amennyiben támogató tartalmú lett volna a KFF jelentése, abban az esetben elszámolta volna-e ezen beszerzéseket.

57. A 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 2. §-ának 16. pontja, 203. §-ának (5) bekezdése alapján a Nemzeti Hatóságnak akkor is vizsgálnia kell a beszerzést, ha annak (akár áttételesen az ajánlatkérőn keresztül) felhasználása akár csak feltételesen is sértheti akár az uniós akár a hazai költségvetés pénzügyi érdekeit.

58. A Kbt. 29. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő más ajánlatkérőt is meghatalmazhat azzal, hogy a nevében közbeszerzési eljárást folytasson le. Ez azonban nem eredményezheti a meghatalmazást adó ajánlatkérőre e törvény alapján alkalmazandó szabályok megkerülését.

59. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja az, hogy amennyiben egy támogatást igénylő ellenőrzésre benyújtja a közbeszerzési dokumentációt, onnantól kezdve ugyanazon szabályok érvényesek rá, mintha végső kedvezményezett lenne. Ettől eltérő értelmezésre, a méltányosság gyakorlására, melynek keretében a hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő nyilatkozatára tekintettel nem kezdeményezi a jogorvoslati eljárást, a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 19. §-a alapján nincsen lehetőség.

60. Ellentmondásos az a kijelentés, hogy az ajánlatkérő a Központosított Közbeszerzési Portálon már a keretmegállapodások hatálybalépésének időpontjában, 2024. szeptember 27-én minden egyes keretmegállapodás adatlapján külön is felhívta figyelmet arra, hogy a keretmegállapodás alapján megkötött közbeszerzési szerződések finanszírozására uniós forrás nem használható fel, ugyanakkor közel 8 hónappal később intézményi beszerző kérésére mégis kezdeményezte a közbeszerzési-elszámolhatósági szempontú minőségellenőrzést. A fenti ellentmondás felveti annak a kérdését is, hogy miként járt volna el az ajánlatkérő, vagy az intézményi beszerző abban az esetben, ha a közbeszerzési eljárásra vonatkozó utóellenőrzésről készült jelentés támogató tartalmú minősítést kap. Továbbá az is felmerült, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési-elszámolhatósági szempontú minőség-ellenőrzés kezdeményezése helyett miért nem tájékoztatta az intézményi beszerzőt a fentiekről, azaz hogy mind a 2024. június 19. napján megküldött ajánlattételi felhívás, mind a 2024. szeptember 27. napján megkötött keretmegállapodások azt tartalmazzák, hogy a beszerzés nem uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

61. Az ajánlatkérő az Intézmények részére végezte el a közbeszerzési eljárás lebonyolítását, akik a felhívásban foglaltak alapján nyújthatnak be támogatási kérelmet és annak megfelelően, támogatási kérelmük pozitív elbírálásával végső kedvezményezettként támogatásban részesülhetnek. Következésképpen a 373/2022. Korm. rendelet 92. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak továbbra is megállják a helyüket, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő különleges helyzete miatt, ha maga nem is, de az intézményi beszerzők, akik részére lefolytatta a közbeszerzési eljárást, támogatási kérelmet nyújthatnak be és egyúttal az ajánlatkérő által hivatkozott intézményi beszerző a közbeszerzés finanszírozását támogatásból kívánta megvalósítani.

Az ajánlatkérő észrevétele

62. Az ajánlatkérő az észrevételében elsődlegesen az eljárás megszüntetését, érdemben a jogsértés hiányának a megállapítását kérte.

63. Az ajánlatkérő szerint a kezdeményezés benyújtására a törvényi feltételek nem állnak fenn.

64. A kezdeményező a jogorvoslati kezdeményezésben a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontját jelölte meg a kezdeményezői pozíciójának jogalapjaként, arra hivatkozva, hogy a kezdeményező az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos nemzeti hatósági feladatok ellátására jogszabályban kijelölt szervezet.

65. Ezzel szemben az ajánlatkérő álláspontja az, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárás tekintetében a kezdeményező nem minősül a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti, a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, sem a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezetnek, mivel a közbeszerzés európai uniós forrásból nem finanszírozott.

66. A tárgybani közbeszerzési eljárás összesen 7 darab keretmegállapodás megkötésére irányult. Az ajánlatkérő nem saját beszerzési igényét kívánta megvalósítani, hanem mint a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004.(V. 25.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében kijelölt általános hatáskörrel rendelkező központi beszerző szervezet, központosított közbeszerzési eljárást folytatott le. A keretmegállapodások alapján a csatlakozó intézmények a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontja szerint folytathatnak le gépjárművek szállítására irányuló közbeszerzési eljárásokat, amelyek eredményeként köthetnek közbeszerzési (adásvételi) szerződéseket. A 2024. szeptember 27. napján megkötött keretmegállapodások nem kapcsolódnak európai uniós alapokból finanszírozott projekthez és/vagy programhoz. E tényről az ajánlatkérő már a 2024. június 19. napján megküldött ajánlattételi felhívásban tájékoztatást adott a DBR-hez csatlakozott, és az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőknek.

67. A megkötött keretmegállapodások 3. számú melléklet, Útmutató a keretmegállapodásos eljárás 2. részének lebonyolításához c. I. fejezetének 20. pontja egyértelműen és kifejezetten rendelkezést tartalmazott arra, hogy a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. A keretmegállapodás hatálya alatti intézményi beszerzések finanszírozásához szükséges fedezet az intézmények költségvetésében áll rendelkezésre.

68. A keretmegállapodások nyilvánosak, a Központosított Közbeszerzési Portálon bárki számára elérhetőek, így annak tartalma ismert a keretmegállapodás alapján közbeszerzeni kívánó intézmények számára is. Az ajánlatkérő a Központosított Közbeszerzési Portálon már a keretmegállapodások hatálybalépésének időpontjában, 2024. szeptember 27-én minden egyes keretmegállapodás adatlapján külön is felhívta a figyelmet arra, hogy a keretmegállapodás alapján megkötött közbeszerzési szerződések finanszírozására uniós forrás nem használható fel.

69. Az ajánlatkérő tehát nem igényelt támogatást, és nem is létesített támogatási jogviszonyt a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzés megvalósítása érdekében sem a kezdeményezővel, sem más szervezettel. A keretmegállapodásokban rögzített feltételre tekintettel pedig a keretmegállapodások hatálya alatti intézményi beszerzések sem finanszírozhatóak uniós forrásból. Az intézményi beszerzők is pontosan tudták, hogy e keretmegállapodások hatálya alatti beszerzéseikre nem nyújthatnak be uniós pénzügyi források felhasználása érdekében támogatási kérelmet.

70. Tényszerűen rögzíthető, hogy amennyiben a keretmegállapodások nem rendelkeznek a kezdeményező által kiállított támogató tartalmú tanúsítvánnyal, uniós forrás nem használható fel. A keretmegállapodások megkötését követően, 2025. május 12-én az egyik intézményi beszerző azzal kéréssel (az iratot a 2025. november 3-i észrevételéhez 1. sz. mellékletben csatolta) fordult az ajánlatkérőhöz, hogy kérje meg a keretmegállapodásokra a támogató tartalmú tanúsítványokat, mert a beszerzéseit uniós forrás terhére szeretné megvalósítani. A kérésnek eleget téve az ajánlatkérő a tárgyban közbeszerzési eljárása iratanyagát 2025. május 15-én megküldte az Irányító Hatóság, majd a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (KFF) részére utóellenőrzés céljából. Az utóellenőrzésről készült, nem támogató tartalmú jelentés kézhezvételét (2025. július 17.) követően az ajánlatkérő írásban tájékoztatta (az iratot a 2025. november 3-i észrevételéhez 2. sz. mellékletben csatolta) az intézményi beszerzőt arról, hogy a kezdeményező döntése alapján a keretmegállapodások terhére továbbra sem használható fel uniós forrás. Minden szerződéses feltétel maradt tehát változatlan.

71. A kezdeményező tévesen állította a jogorvoslati kezdeményezésében azt, hogy a szabálytalansági gyanúbejelentés 2025. július 17. napján érkezett be a nemzeti hatósághoz. Az ügyben nem keletkezhetett joghatályos gyanúbejelentés, a kezdeményező tehát tévesen hivatkozott „gyanú beérkezésére”, nem volt továbbá szabálytalansági döntés, és nem indult szabálytalansági eljárás sem. Ezek lehetősége a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendeletben előírtakra tekintettel kizárt, mivel támogatási szerződés megkötésére nem került sor.

72. Az ajánlatkérő rámutatott arra is, hogy a kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzésének időpontjaként maga sem a „gyanúbejelentés” napját, hanem az „ellenőrzés eredményének az ellenőrzéssel érintett szervezettel való közlésének” napját jelölte meg. Egyébiránt az ellenőrzést is maga a kezdeményező és nem más szervezet folytatta le. (ld.: a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium szervezeti és működési szabályzatáról szóló 5/2025. (III. 14.) KTM utasítás, valamint a kezdeményező szervezeti és működési rendjéről szóló 25/2024. VII. 31.) KTM utasítás.) A HEE források felhasználása tekintetében a támogatást nyújtó az irányító hatóság, a nemzeti hatóság, az ellenőrző szervezet végsősoron egy és ugyanaz a jogi személy: a jelen jogorvoslati eljárás kezdeményezője. Azonban lényeges, az érdemi jogorvoslati vizsgálatot kizáró körülmény az, hogy a kezdeményező e funkciója csak és kizárólag addig bírt jogi relevanciával, amíg a kezdeményező az ajánlatkérő támogató tanúsítvány kiállítása céljából benyújtott kérelmét elbírálta. Az a jogi tény, hogy a kezdeményező nem támogató tartalmú tanúsítványt állított ki, és ezt a döntést az ajánlatkérő elfogadta, a folyamat ezzel véglegesen lezárult, a tárgyban közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan fogalmilag kizárt HEE forrás szabálytalan felhasználásának lehetősége, mivel támogatási szerződés megkötésére nem került és nem is kerülhet sor, mivel a keretmegállapodások kötőerővel bíró alkalmazási feltételei szerint *az intézményi beszerzők hazai és nem uniós forrásból kötelesek a beszerzéseiket megvalósítani.*

73. A nem támogató tartalmú tanúsítvány kiállítására tekintettel tehát sem az ajánlatkérő, sem az intézményi beszerzők nem minősülnek a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 92. § (1), (2) bekezdése szerinti végső kedvezményezettnek.

74. A 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet VII. fejezet 53. Szabálytalanságkezelés cím alatti rendelkezései (196-205. §-ok) alkalmazásának tárgyi feltétele a megkötött támogatási szerződés. E jogszabályi feltétel hiányában szabálytalanságkezelési intézkedések nem foganatosíthatóak, szabálytalansági eljárás nem folytatható le, szabálytalansági döntés nem

hozható, a Döntőbizottság előtt jogorvoslat nem kezdeményezhető. Mindezekre tekintettel a kezdeményező jogszabályi felhatalmazás nélkül nyújtotta be a jogorvoslati kezdeményezését, és jogszerű jogalap nélkül hivatkozott a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 201. §-ában foglaltakra a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti kezdeményezői jogosultságának alátámasztása érdekében.

75. Uniós alapokból/programokból származó támogatás hiányában a jelen eljárásban nincs a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet sem.

76. Az ajánlatkérő érdemben az 1-7. elemek körében előadta, hogy a feltételrendszerben meghatározott képlet nem tartalmaz szubjektív bírálati elemet, minden egyes eleme objektív, számszerű, racionálisan indokolt. A 8. elem körében visszautasította a kezdeményező azon állítását, miszerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített joggal való visszaélés tilalmát, a Kbt. 2. § (4) bekezdésében rögzített hatékony és felelős gazdálkodás elvét, valamint a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdésében foglaltakat. A tárgyi eljárás nem eredményezte a dinamikus beszerzési rendszerben a verseny aránytalan korlátozását.

77. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban az eljárásjogi feltételek körében fenntartotta, hogy – mint a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet szerinti központi beszerző szervezet – a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező központosított közbeszerzési eljárás vonatkozásában támogatási kérelmet nem nyújtott és a jövőben sem szándékozik benyújtani a 373/2022. (IX.30.) Korm. rendelet szerinti nemzeti hatósághoz. Az ajánlatkérőnek nincs is erre szüksége, tekintve, hogy ő maga nem kívánt a keretmegállapodás alapján gépjármű beszerzése céljából adásvételi szerződést kötni.

78. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy kizárólag a keretmegállapodás létrehozására irányuló központosított közbeszerzési eljárás ajánlatkérője, mint a 168/2004 (V. 25.) Korm.rendelet 11. § (1) bekezdésében kijelölt általános hatáskörrel eljáró központi beszerző szervezet, míg a tényleges közbeszerzési szerződések megkötésére irányuló, a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontja szerinti írásbeli konzultációval lefolytatásra kerülő közbeszerzéseknek az egyes intézményi beszerzők lesznek az ajánlatkérői.

79. A jelen jogorvoslati eljárás ajánlatkérője nem rendelkezik a keretmegállapodás hatálya alatti beszerzésekhez szükséges pénzügyi fedezettel, az ajánlatkérő feladata pusztán az, hogy a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet szerinti kiemelt termékkörökben központosított közbeszerzési eljárás eredményeként keretmegállapodásokat kössön. Számos olyan keretmegállapodást hozott létre, amelyek hatálya alatti (egyedi) beszerzések során nem számolható el európai uniós forrás. A jelen jogorvoslat tárgya szerinti keretmegállapodások is ilyenek.

80. A keretmegállapodás hatálya alatti beszerzéseik pénzügyi fedezetét az egyes intézményi beszerzőknek kell megteremteniük, amely fedezet hangsúlyozottan nem származhat európai uniós forrásból.

81. Amennyiben egy intézményi beszerző az előírt tilalom ellenére mégis európai uniós forrásból finanszírozná a keretmegállapodás hatálya alá tartozó beszerzését, azzal nemcsak jogszabályt sértene, hanem egyúttal súlyosan megsértené a keretmegállapodásban vállalt kötelezettségét. Emiatt azonban a KEF mint a keretmegállapodás ajánlatkérője nem vonható felelősségre.

82. A gyakorlat szerint, amennyiben a tárgyi keretmegállapodások hatálya alá tartozó beszerző intézmény a keretmegállapodásokból történő beszerzései(k) vonatkozásában támogatási kérelmet nyújt be, a – kezdeményező nevében eljáró – pályázati koordinátor hiánypótlásra szólítja fel a beszerző intézményt arra vonatkozóan, hogy kezdeményezze az eljárás ellenőrzését a FAIR/KB rendszerben. Így az a kijelentés, hogy ez is a jogorvoslati eljárás kezdeményezését támasztja alá, nem állja meg a helyét, mert a beszerző intézmény nem kezdeményezheti a tárgyi központosított közbeszerzési eljárás ellenőrzését.

83. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a kezdeményező nem kezdeményezhet jogorvoslatot olyan közbeszerzések ellen, amelyek nem uniós, nem HEE pénzügyi forrás felhasználásával, nem az RRF pénzügyi program keretében finanszírozottak. A jelen jogorvoslattal érintett keretmegállapodások azonban ez utóbbi körbe tartoznak.

84. Az érintett keretmegállapodások hatálya alatti intézményi beszerzések nem finanszírozhatóak uniós forrásból, e keretektől ugyanis a beszerezni kívánó intézmények kizárólag saját költségvetésükben rendelkezésre álló pénzügyi fedezet terhére köthetnek közbeszerzési szerződéseket.

85. Éppen ez okból nem kellett utóellenőrzésre megküldenie a kezdeményező részére a keretmegállapodások megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásokat.

86. Mivel a jelen időpontban fennálló tény- és joghelyzet azonos a keretmegállapodások megkötésére irányuló eljárások megindításának, és a keretmegállapodások megkötésének időpontjában fennálló tény- és joghelyzettel, a kezdeményezőnek továbbra sincs jogosultsága joghatályos jogorvoslati kezdeményezést benyújtani a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján.

87. Az uniós források felhasználhatóságára vonatkozó lényeges szerződéses feltételt a keretmegállapodásokhoz csatlakozó intézményeknek tudomásul kell/kellett venniük, ennek megfelelően kell eljárniuk a közbeszerzési szerződéseik megkötése céljából lefolytatandó közbeszerzési eljárásaikban (közvetlen megrendelés vagy írásbeli konzultáció útján).

88. Az ajánlatkérő, mint a keretmegállapodások ajánlatkérője nem jogszabályi kötelezettség okán kérte utólag, a keretmegállapodások megkötését követő 8 hónappal később (2025. május 15-én) a kezdeményező utóellenőrzését. Nincs jogi relevanciája annak, hogy az utóellenőrzést az ajánlatkérő önkéntesen megkérte-e, sem annak, hogy az utóellenőrzés nem vezetett sikerre.

89. A kezdeményező nem formálhat jogot a keretmegállapodások jogorvoslati eljárásban történő megtámadására, tekintve, hogy a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendeletnek sem a 92. §-a, sem a 201. §-a nem alkalmazható a tárgybani közbeszerzések esetében.

90. Egy, a központi közbeszerzés alapján létrejött keretmegállapodás hatálya alatt abban az esetben használhatnak fel a jövőbeni intézményi beszerzők uniós pénzügyi forrásból származó támogatást, ha az illető keretmegállapodás rendelkezik tanúsítvánnyal. Ebben az esetben kizárólag a saját maguk által lefolytatott, közbeszerzési szerződés megkötésére irányuló, közvetlen megrendelés vagy írásbeli konzultáció útján történő, és kizárólag az ajánlati árat, mint a keretmegállapodásban nem rögzített szerződéses feltételt rögzítendő beszerzéseikre (keretmegállapodásos eljárás 2. része) kell majd az utóellenőrzést megkérniük,

egyúttal csatolniuk a keretmegállapodásra kiállított tanúsítványt a kifizetési igényük kezdeményezőhöz, mint nemzeti hatósághoz történő benyújtásakor. Ez egy könnyített eljárás, egy lehetőség az intézményi beszerzők számára, amennyiben az rendelkezésre áll.

91. Ha az intézményi beszerzők mégis uniós támogatást szeretnének felhasználni elektromos autó beszerzésének finanszírozásához, azt nem a tárgybani keretmegállapodások alapján valósíthatják meg, hanem saját hatáskörben lefolytatott közbeszerzés lefolytatásával, pl. nyílt eljárás alapján kell megvalósítaniuk. Ez utóbbi közbeszerzések azonban teljes mértékben függetlenek mind az ajánlatkérőtől, mind a tárgyalat keretmegállapodásuktól.

92. A kezdeményező tévesen állította azt, hogy az ajánlatkérő a támogatási igényt nyújtott be.

93. Az ajánlatkérő a tárgybani, központosított közbeszerzési eljárás alapján megkötött keretmegállapodásaira vonatkozóan ugyanis nem támogatási igényt, hanem ex-post közbeszerzési-elszámolhatósági minőségellenőrzési engedélyeztetés iránti kérelmet nyújtott be 2025. május 15-én. Amennyiben az utóellenőrzés sikerrel zárult volna, abban az esetben a kezdeményező a keretmegállapodásokra támogató tartalmú tanúsítványt állított volna ki. Még ebben az esetben sem jött volna létre a kezdeményező és az ajánlatkérő között sem támogatási szerződés, sem egyéb támogatási jogviszony. Az ajánlatkérő nem lett volna sem kedvezményezett, sem végső kedvezményezett. A végső kedvezményezett kizárólag a kezdeményezővel támogatási megállapodást kötő, az uniós forrást felhasználó intézményi beszerző lehet.

94. Amennyiben sikerrel zárult volna az utóellenőrzés, és a kezdeményező támogató tartalmú tanúsítványt állított volna ki, a keretmegállapodás módosítása is szükséges lett volna ahhoz, hogy az uniós források felhasználását kizáró szerződéses feltétel a megállapodásokból utólag törlésre kerüljön. Figyelemmel azonban arra, hogy a keretmegállapodások nem kapták meg a tanúsítványt, a kezdeményező döntése alapján a keretmegállapodások terhére továbbra sem használható fel uniós forrás. Minden szerződéses feltétel, a megkötéskor fennálló tény- és joghelyzet maradt tehát változatlan.

95. Amennyiben egy intézményi beszerző a tilalom ellenére mégis európai uniós forrásból finanszírozná a keretmegállapodás hatálya alá tartozó beszerzését, azzal nemcsak jogszabályt sértene, hanem egyúttal súlyosan megsértené a keretmegállapodásban vállalt kötelezettségét.

96. Amennyiben egy beszerző intézmény a keretmegállapodásban vállaltak, valamint a jogszabályokban előírtak és a támogatási szerződésében foglaltak ellenére mégis megkísérelné a keretmegállapodás hatálya alatti beszerzését uniós pénzügyi forrásból finanszírozni, azt a kezdeményezőnek ki kell szűrnie, az ajánlatkérőt azonban az intézményi beszerzőknek nem kell tájékoztatniuk arról, hogy a keretből való beszerzéseiknek mi a pénzügyi fedezete. A vizsgált keretmegállapodások terhére nem használható fel uniós forrás.

97. 2025. május 23-án nem támogatási igényt, hanem ex-post támogathatósági, elszámolhatósági és műszaki szempontú ellenőrzésre nyújtott be kérelmet az ajánlatkérő. Ezen ex-post támogathatósági, elszámolhatósági és műszaki szempontú ellenőrzés iránti kérelmet a 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 209. §-a és a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 129. §-a alapján az „RRF – „Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz”” kapcsolódó támogatási alap megjelölésével küldte be az Irányító Hatóság részére.

98. Az Irányító Hatóság és a kezdeményező (NFK Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság) általi ellenőrzések indításakor a FAIR/KB rendszerben – a jogalap megadásakor – nincs lehetőség annak kiválasztására, hogy az ellenőrzés indítását nem a végső kedvezményezett, hanem a központi beszerző szerv, mint a keretmegállapodás szerinti beszerző nyújtja be. Erre tekintettel az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy csak technikai oka van annak, hogy a FAIR/KB rendszerben milyen jogalapot választott ki az ajánlatkérő, mivel az alkalmazott informatikai rendszer nem rendelkezik olyan funkcióval, amely a kifejezetten a központi beszerző, jelen esetben az ajánlatkérő által létrehozott keretmegállapodások utóellenőrzésének kezdeményezésére biztosít technikai felületet.

99. A kezdeményező pusztán arra hivatkozva építette a kezdeményezői jogosultságát a 373/2022. Korm. rendelet 92. § (1)-(2) bekezdésében előírtakra, mert a központi közbeszerzés keretében megvalósított keretmegállapodások utóellenőrzése során is a Korm. rendelet 30., illetve 31. címének eljárási szabályait kell analóg módon alkalmazni. Jelen esetben azonban az ellenőrzés eljárási szabályainak analóg alkalmazásának feltételei nem jelentik egyúttal azt is, hogy az utóellenőrzést kérő központi beszerző szervezet, jelen esetben az ajánlatkérő egyúttal kedvezményezetté, végső kedvezményezetté vagy támogatásban részesültté válna.

100. Az érintett keretmegállapodások III. fejezetében foglaltaknak megfelelően:

„1. A keretmegállapodás személyi hatálya az Eladóra, a Beszerzőre, valamint a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet I. Fejezete szerinti intézményekre (a továbbiakban együtt: Intézmény) terjed ki. Az intézmények listáját Beszerző a hivatalos weboldalán, a Portálon folyamatosan közzéteszi.

2. A keretmegállapodásos eljárás 2. részében Eladó kizárólag a Beszerző által jóváhagyott igénybejelentést teljesített Intézmény részére igazolhat vissza megrendelést és végezhet teljesítést. Az igénybejelentés elfogadására vonatkozó rendelkezéseket jelen keretmegállapodás VI. fejezet 1.1. pontja tartalmazza.

3. A Kbt. 104. § (4) bekezdése szerinti előírás a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet I. Fejezetében található hivatkozással teljesül.”

101. A fent részletezett ellenőrzéseket – intézményi kérésre – kezdeményezte az ajánlatkérő, mint a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet szerinti központi beszerző szervezet, valamint az érintett keretmegállapodás szerinti beszerző (jelen esetben: ajánlatkérő), tekintettel arra, hogy a kérelmező intézmény a beszerzéseit uniós forrás terhére tervezte megvalósítani az érintett keretmegállapodásokból.

102. A Klebelsberg Központ éppen azzal a kéréssel kereste meg az ajánlatkérőt, mint központi beszerzőt, hogy tegyen lépést annak érdekében, hogy a keretmegállapodások olyan tanúsítványt kapjanak, amelyek lehetővé teszik (az intézményi beszerző) számára azt, az ő rendelkezésére álló uniós forrásból finanszírozott, „RRF-1.2.4-25 A sajátos nevelési igényű, a tartós gyógykezelés alatt álló és a pedagógiai szakszolgálati ellátást igénylő gyermekeket, tanulókat ellátó intézmények szakmai fejlesztésének támogatása”, tárgyú projektje keretében (amely a KEF-től teljes mértékben független projekt) valósíthassa meg az elektromos gépjárművek beszerzését. Ha ugyanis a keretmegállapodásoknak nincs tanúsítványa, akkor a fent megnevezett projektből, támogatási forrásból nem vásárolhat a keretmegállapodások hatálya alatt. Ezen keretektől csak intézményi költségvetési forrásból vásárolhat, vagy önálló közbeszerzési eljárásokat folytathat le saját hatáskörben, a keretmegállapodások nélkül.

103. Az ajánlatkérő a Klebelsberg Központ kérése nyomán tett kísérletet arra, hogy a tanúsítványokat beszerezze. Ekkor nyújtotta be az ex-post közbeszerzési-elszámolhatósági

szempontú minőségellenőrzésre irányuló kérelmet (nem támogatási kérelmet, sem támogatási/finanszírozási megállapodás megkötése iránti kérelmet) a már ismert eredménnyel.

104. Az ajánlatkérő annak érdekében indította meg a kezdeményező felé az ellenőrzést, hogy a keretmegállapodások alkalmasak legyenek európai uniós forrás felhasználásra is.

105. Miután az utóellenőrzés nem vezetett sikerre, az ajánlatkérő tájékoztatta a Klebelsberg Központot arról, hogy a keretmegállapodások feltételei nem változtak, a keretmegállapodások alapján továbbra sem köthető olyan szállítási szerződés, amelynek ellenértékét uniós pénzügyi forrásból finanszírozzák.

106. Abból a tényből, hogy az ajánlatkérő a 250/2014. (X. 2.) Korm. rendelet (nem pedig a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet) szerinti központi beszerző szervezet, a kezdeményező tévesen vont le olyan következtetést, hogy az ajánlatkérő valamennyi keretmegállapodás létrehozására irányuló közbeszerzése a 373/2022. Korm. rendelet hatálya alá tartozna automatikusan. A valóság ezzel szemben az, hogy az intézményi beszerzők nem valósíthatták meg a keretmegállapodásból történő beszerzésüket támogatásból.

107. Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság az irányadó joggyakorlat körében vegye figyelembe a Döntőbizottság D.392/15/2023., D.55/4/2026. és D.56/4/2026. számú határozatait, és a Fővárosi Törvényszék 103.K.703.769/2023/17. számú ítéletét.

108. E döntésekben kifejtett jogi indokokra épített joggyakorlat a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti kezdeményezői jogosultság vizsgálata során sem mellőzhető, figyelemmel az o) pontban előírt hasonló törvényi feltételre.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

109. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le, dinamikus beszerzési rendszerben történő árubeszerzés lebonyolítására. A részvételi felhívást 2023. július 12-én adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a hivatalbóli kezdeményezés 2025. október 14-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

110. Az ajánlatkérő a dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó közbeszerzési eljárás részvételi szakaszának eredményeként létrehozott eljárás 2. részében, keretmegállapodások megkötésére irányuló, központosított közbeszerzési eljárást folytatott le, az ajánlattételi felhívást 2024. június 19-én küldte meg az ajánlattevőknek.

111. A Döntőbizottság elsődlegesen az eljárásjogi feltételeket vizsgálta, azt, hogy a kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján jogosult volt-e a konkrét esetben a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményezni. Eljárásjogi feltételek fennállásának hiányában az érdemi vizsgálat nem lefolytatható.

112. A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti eljárásjogi feltétel vizsgálatára irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

113. A Kbt. 152. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről

szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a)–d) és g) pontjában szereplő adatokat – a tudomásszerzés időpontját akkor, ha az a 197. § (26) bekezdése szerint releváns – és javaslat tehető a 149. § (1) bekezdés e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani.

(8) A kezdeményezés visszautasítására, valamint az eljárás megszüntetésére a 151. § (5)–(8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

114. A konkrét esetben a kezdeményezői jogosultság vizsgálatára irányadó további jogszabályi rendelkezések.

115. A Kbt. 3. § 18. pontja szerint keretmegállapodás: egy vagy több ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő között létrejött olyan megállapodás, amelynek célja, hogy rögzítse egy adott időszakban közbeszerzésekre irányuló, egymással meghatározott módon kötendő szerződések lényeges feltételeit, különösen az ellenszolgáltatás mértékét, és ha lehetséges, az előirányzott mennyiséget.

A Kbt. 104. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő közbeszerzését keretmegállapodás útján is megvalósíthatja.

A Kbt. 104. § (2) bekezdése szerint ennek során az e törvényben foglaltaknak megfelelően közbeszerzési eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt, majd beszerzését a keretmegállapodás alapján ezen alcím szabályai szerint valósítja meg.

A Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontja szerint az egy ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján – ideértve azt az esetet is, ha az eljárás több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányult, azonban az egyedüli érvényes ajánlattevővel került sor keretmegállapodás megkötésére – az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

b) ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, az a) pont szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendeléssel vagy a c) pont szerinti írásbeli konzultációt követő szerződéskötéssel, ha ez utóbbi lehetőséget az ajánlatkérő a keretmegállapodásban – és a megelőző közbeszerzési eljárásban az eljárást megindító felhívásban – kikötötte. Az arra vonatkozó döntést, hogy egyes közbeszerzések megvalósítására az írásbeli konzultációt követően kerül-e sor, vagy közvetlenül a keretmegállapodásban foglalt feltételek szerint, a keretmegállapodásba foglalt objektív kritériumok alapján kell meghozni. A keretmegállapodásban meg kell határozni azt is, hogy mely feltételek tekintetében kerülhet sor írásbeli konzultációra. Az írásbeli konzultáció arra irányul, hogy az ajánlattevő a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tegyen.

A Kbt. 106. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő gyakran felmerülő közbeszerzései megvalósítása érdekében dinamikus beszerzési rendszert hozhat létre.

107. § (1) A dinamikus beszerzési rendszerbe történő felvételre az ajánlatkérő a meghívásos eljárás részvételi szakaszának szabályait, a dinamikus beszerzési rendszerben a beszerzés megvalósítására a meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszának szabályait alkalmazza az ezen alcímben foglalt eltérésekkel. A 83. § (3) bekezdése nem alkalmazandó.

116. A központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet) rendelkezései szerint:

3. § E rendelet alkalmazásában

c) intézmény: a központosított közbeszerzési rendszer hatálya alá tartozó, valamint a központosított közbeszerzési rendszerhez önként csatlakozó, kiemelt termékbeszerzést megvalósító szervezet, valamint a keretmegállapodás, keretszerződés és a dinamikus beszerzési rendszer második részének ajánlatkérője;

g) központosított közbeszerzési portál és adatbázis: a központosított közbeszerzési rendszer részét képező, a központi beszerző szervezet által a központi beszerzési rendszer működtetése érdekében kezelt adatokat tartalmazó adatbázis és az azt megjelenítő webes alkalmazások, amelyek elérési útvonala és címe: <http://www.kozbeszerzes.gov.hu>;

11. § (1) Az általános hatáskörrel eljáró központi beszerző szervezet a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság.

(2) A központi beszerző szervezet mint a keretmegállapodás, keretszerződés megkötésére és a dinamikus beszerzési rendszer működtetésére irányuló központosított közbeszerzési eljárás első részének ajánlatkérője ellátja a központosított közbeszerzési rendszer működtetésével kapcsolatos feladatokat, valamint lebonyolítja a központosított közbeszerzési rendszer keretén belül megvalósítandó közbeszerzéseket.

117. Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet) értelmében:

2. § 4. HEE forrás: a Helyreállítási és Ellenállóképességi (Rezilienciaépítési) Eszköz (a továbbiakban: HEE) (EU) 2021/241 rendelet 6. cikkében meghatározott forrásai,

92. § (1) A támogatást igénylő, a végső kedvezményezett (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: végső kedvezményezett) HEE forrásból finanszírozott vagy finanszírozni tervezett közbeszerzési eljárás vagy koncessziós beszerzési eljárás (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: közbeszerzési eljárás) lefolytatása és a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szállítói szerződés módosítása során e fejezet szerint jár el.

(2) Az ajánlatkérő az e fejezet szerinti ellenőrzést akkor is kezdeményezheti, ha a közbeszerzést támogatásból tervezi finanszírozni, de a támogatási kérelmét még nem nyújtotta be. E fejezet alkalmazásában végső kedvezményezetten a támogatási kérelmet benyújtani tervező ajánlatkérőt is érteni kell.

129. § (1) A végső kedvezményezett az összegezés ajánlattevők részére történt megküldését követő öt munkanapon belül megküldi a dinamikus beszerzési rendszer alapján történő beszerzéshez kapcsolódó dokumentumokat a nemzeti hatóság részére.

196. § (1) Szabálytalansági eljárás megindítására a támogatási szerződés megkötését követően kerülhet sor.

201. § (2) A nemzeti hatóság közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását.

A 2021–2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet) értelmében:

209. § (1) A kedvezményezett az összegezés ajánlattevők részére történt megküldését követő öt munkanapon belül megküldi a dinamikus beszerzési rendszer alapján történő beszerzéshez kapcsolódó dokumentumokat az irányító hatóság részére.

118. A Döntőbizottság a fent idézett jogszabályi rendelkezések alapján, a kezdeményező és az ajánlatkérő nyilatkozatainak, a rendelkezésére álló bizonyítékoknak az értékelésével folytatta

le az eljárásjogi feltétel vizsgálatát azt, hogy a kezdeményező a kezdeményezői jogosultságát a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjára jogszerűen alapította-e.

119. A jelen esetben az ajánlatkérő, mint a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerinti központi beszerző szervezet folytatta le a kezdeményezéssel érintett keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás első részét dinamikus beszerzési rendszer keretében.

120. A keretmegállapodások megkötésére irányuló, központosított közbeszerzési eljárás 2024. január 19-én megküldött ajánlatételei felhívása, és a 2024. szeptember 27-én megkötött keretmegállapodások is egyértelmű rendelkezéseket tartalmaztak arra, hogy „A beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. A keretmegállapodás hatálya alatti intézményi beszerzések finanszírozásához szükséges fedezet az intézmények költségvetésében áll rendelkezésre.”

121. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményezés a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzés első részével, vagyis a keretmegállapodás megkötését célzó beszerzéssel összefüggésben került előterjesztésre, ezért lényeges körülmény az, hogy a Kbt. 104. § (2) bekezdése alapján a keretmegállapodás megkötésekor nem konkrét beszerzések valósulnak meg, a konkrét beszerzések – jelen esetben a tényleges árubeszerzésekre irányuló intézményi szerződések – később, a keretmegállapodás alapján, annak „második” részében kerülnek lebonyolításra. A jelen esetben a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontja alapján kerül sor a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 3. § c) pontja szerinti intézmények által a konkrét beszerzésekre. (lásd e tekintetben a Döntőbizottság D.55/4/2026. és D.56/4/2026. számú határozatait)

122. A kezdeményező a kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján nyújtotta be az ajánlatkérő jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező EKR001757372024 számú közbeszerzési eljárása ellen.

123. A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint hivatalból kezdeményezheti a jogorvoslati eljárást „a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet”. E rendelkezés alapján a konkrét közbeszerzés vonatkozásában a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti kezdeményezői jogosultság akkor áll fenn, ha a kezdeményező az adott közbeszerzés tekintetében támogatást nyújtónak, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezetnek minősül, ennek feltétele, hogy a vizsgált közbeszerzés ténylegesen vagy tervezetten támogatásból valósuljon meg.

124. A 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet alapján a Nemzeti Fejlesztési Központ – mint a Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz nemzeti hatósága – a Helyreállítási Terv végrehajtása során a szabálytalansági eljárások lefolytatásáért, valamint a támogatások felhasználásának ellenőrzéséért felelős. E feladatkörében a nemzeti hatóság közreműködik a támogatások felhasználásában, és közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 201. § (2) bekezdése alapján köteles a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását kezdeményezni.

125. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti jogosultsággal rendelkezik, ezért a vizsgált közbeszerzés vonatkozásában vizsgálta a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti feltételt.

126. Erre tekintettel a kezdeményező Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti jogosultságát akként vizsgálta, hogy a kezdeményező „a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet”-e, valamint a 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 92. § (2) bekezdése alapján fennállt-e az ajánlatkérő oldalán, hogy a közbeszerzést támogatásból tervezte finanszírozni, de a támogatási kérelmét még nem nyújtotta be.

127. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratokból megállapította, hogy az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás a keretmegállapodás megkötésével lezárult. A felhívás és a keretmegállapodás egyaránt rögzítette, hogy a beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos, és a finanszírozás fedezete az intézmények költségvetésében áll rendelkezésre. Az ajánlatkérő nem nyújtott be támogatási kérelmet, nem kötött támogatási szerződést, és a közbeszerzési eljárás során nem tervezte támogatás igénybevételét.

128. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatásának időpontjában a beszerzés nem kapcsolódott támogatási forráshoz, és az ajánlatkérő oldalán támogatási igény vagy támogatási szándék nem merült fel. A későbbiekben egy intézményi beszerző részéről felmerült támogatási igény az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását nem érintette, és nem tette azt a támogatási rendszer részévé, arra tekintettel, mert az intézmény kérelmére ex-post közbeszerzési-elszámolhatósági minőségellenőrzési engedélyeztetés iránti kérelem került benyújtásra. Az ex-post közbeszerzési-elszámolhatósági minőségellenőrzési engedélyeztetés iránti eljárás az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásától elkülönült, utólagos körülmény volt, amely a jelen közbeszerzési eljárás jogszerűségének megítélésére nem volt kihatással, az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását nem tette a HEE támogatási rendszer részévé. Az ajánlatkérő a közbeszerzését továbbra sem tervezte támogatásból finanszírozni, mert ezt a feltételek kizárták.

129. A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti jogosultság fennállása önmagában nem eredményezi azt, hogy automatikusan lehetőség van a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján a hivatalbóli kezdeményezésre. E rendelkezés alkalmazhatóságának tartalmi feltétele, hogy a vizsgált közbeszerzés támogatásból finanszírozott vagy támogatásból finanszírozni tervezett legyen. A jelen ügyben ezek a feltételek nem teljesültek.

130. Mivel az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása nem tartozott a támogatott beszerzések körébe, és nem is tervezte a támogatásból történő finanszírozást, a kógens Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti jogosultság hiányában kezdeményezés érdemben nem vizsgálható az ajánlatkérővel szemben, a Döntőbizottság ezért az eljárást megszüntetette.

131. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. §-a értelmében [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy

Az Ákr. 47. §-a értelmében [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,

132. Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményezés érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályai áll fenn, a konkrét közbeszerzésre vonatkozóan a kezdeményező kezdeményezési jogosultsága hiányzik.

133. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 145. § (5) bekezdésére tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

134. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

135. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

136. A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 11.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező, egyúttal támogató képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője