



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.223/13/2021.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: KEIOK Közép-Európai Innovációs és Oktatási Központ Kft.
Budapest, Tóth Lőrinc u 31.

A kérelmező képviselője: Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Kék Bolygó Klímavédelmi Alapítvány
Budapest, Döbrentei utca 2. V. em.
KRID: 18869891

Az ajánlatkérő képviselője: Barna Orsolya Ügyvédi Iroda, Dr. Barna Orsolya ügyvéd (Budapest, Bognár u. 6/B.)

Részvételi szándékát jelző érdekelt: Akció Reklámügynökség Kft.
Budapest, Szent István krt. 8. II/6/A.

Képviselője: Dr. Borókai László Ügyvédi Iroda
Budapest, Tímár u. 25.
KRID: 18093315

A beszerzés tárgya, értéke: Fenntarthatósági szolgáltatások a KBKA részére, nettó 280.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az egyesített jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét elutasítja, a második és harmadik kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 133.333.-Ft, azaz százharmincháromezer-háromszázharminchárom forint eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 933.333.-Ft, azaz kilencszázharmincháromezer-háromszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezései ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2020. november 24-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 2020/S-232571661. számon közzétett ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt, keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás-megrendelés tárgyában. A közbeszerzési eljárás az elektronikus közbeszerzési rendszerben (EKR) az EKR001161052020 számon folyik. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

„II.1.4) Rövid meghatározás: Keretmegállapodás alapján „A fenntarthatóság melletti társadalmi elkötelezettséget ösztönző programok szolgáltatásának megrendelése a KBKA részére”

II.1.5) Becsült teljes érték 280 000 000 HUF

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Keretmegállapodás alapján „A fenntarthatóság melletti társadalmi elkötelezettséget ösztönző programok szolgáltatásának megrendelése a KBKA részére”

A keretmegállapodás alapján megkötendő, a konkrét munkára vonatkozó egyedi szerződések műszaki tartalma előre nem meghatározható, az a tényleges beszerzési igény felmerülésétől függ. A nyertes ajánlattevő feladata a KBKA fenntarthatóság melletti társadalmi elkötelezettséget ösztönző programjához kapcsolódóan különböző kommunikációs kampányok, PR-feladatok, a járványügyi helyzettől függően élő, vagy on-line rendezvényeinek a megadott szempontok, így különösen a fenntarthatósági, klímavédelmi követelményeknek megfelelő teljes körű tervezése, lebonyolítása és kommunikálása, ide értve a megvalósításhoz szükséges tárgyi és személyi feltételek teljes körű biztosítását is.

Előzőeknek megfelelően, a keretmegállapodás futamideje alatt, a járványügyi veszélyhelyzet megszüntét követően legalább három, várhatóan az 500 főt is meghaladó, gálaestet is tartalmazó, sajtónyilvános (legalább 15 db médium részvételével) rendezvény megtartását tervezi, amely eseményeken kiemelt protokoll szintű személyek is részt vesznek, ezért kiemelt biztonsági fokozatúak. [...] A szerződés időtartama: a szerződéskötéstől számított 12 hónap, de legfeljebb a rendelkezésre álló nettó 280.000.000.-Ft + áfa keretösszeg kimerüléséig. Az ajánlattevő feladatainak részletes ismertetését a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

A felhívás II.2.5) pontjában rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányú ajánlatot kívánja kiválasztani, az alábbiak szerint:

Részszempont		Súlyszám
1.	Nettó ajánlati ár	95
1.a	Rendezvényszervezés nettó ajánlati ára nettó HUF A beárazott „KBKA fenntarthatóság2020 ártáblázat” nevű ártáblázat „1. Rendezvények szervezése” munkalapjának B44cellájában szereplő érték.	19
1.b	Catering szolgáltatások nettó ajánlati ára nettó HUF A beárazott „KBKA fenntarthatóság2020 ártáblázat” nevű ártáblázat „2. Catering” munkalapjának B42cellájában szereplő érték.	19

1.c	Kreatív tervezés és gyártásnettó ajánlati ára nettó HUF A beárazott „KBKA fenntarthatóság2020 ártáblázat” nevű ártáblázat „3.Kreatívtervezés és gyártás” munkalapjának B37cellájában szereplő érték.	19
1.d	Kiegészítő szolgáltatások nettó ajánlati ára nettó HUF A beárazott „KBKA fenntarthatóság2020 ártáblázat” nevű ártáblázat „4.Kiegészítő szolgáltatások” munkalapjának B73cellájában szereplő érték.	19
1.e	Médiaszolgáltatásoknettó ajánlati áraszázalék (%) A beárazott „KBKA fenntarthatóság 2020 média ártáblázat” nevű ártáblázat „15. Összesen” munkalapjának E4cellájában szereplő érték.	19
2.	Bonyolított már az Élelmiszer Érték Fórum adatbázis számára bejelentett „Élelmiszertakarékos rendezvény”-t igen/nem	5

A felhívás IV.1.3) pontjában szerepelt, hogy az ajánlatkérő több, maximum 99 ajánlattevővel köt keretmegállapodást.

A felhívás VI.3. Egyéb információk pontja alatt – többek között – az alábbiak kerültek rögzítésre:

„5. Az ajánlatban felolvasólapot kell elhelyezni, amely tartalmazza a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti összes adatot, és azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlati árnak teljes körűnek kell lennie, tartalmaznia kell valamennyi költséget, mely a szerződés teljesítése során az ajánlattevő oldalán felmerül.

15. A keretmegállapodás szerinti egyes beszerzések (KM 2. része) megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontjának alkalmazásával, verseny újranyitásával kerül sor. Ez alól kivétel a műszaki leírás 6. fejezetében meghatározott médiabeszerzés, ahol a Kbt. 105. § (2) bekezdés a) pontja (közvetlen megrendelés) kerül alkalmazásra. Az eljárás 1. szakaszában nyertes ajánlatkérők számára az eljárás 2. szakaszában kötelező az ajánlattétel, ellenkező esetben kötelesek az adott egyedi szerződés nettó becsült értéke 30 %-ának megfelelő meghiúsulási kötbért fizetni.

16. Az ajánlatkérő a Kbt. 105. § (4) bekezdése alapján fenntartja a jogot az alábbiakra a KM lebonyolításának 2. részében:

- az 1. részben közzétett ártáblázatok bármely sorának további alábontása a megrendelni kívánt konkrét szolgáltatás függvényében;
- az ártáblázatok tetszőleges sorainak csoportosítása, és annak summa árának értékelése;
- eltekinteni a minőségi szempontok alkalmazásától;
- verseny újranyitása során, óradíj alkalmazása esetén az értékelést úgy meghatározni azoknál a szolgáltatásoknál, ahol az értelmezhető, hogy óradíj x feladat becsült óraigénye azzal, hogy a teljesítés során a tényleges óraszám kerülhet kiszámlázásra, és a végleges ajánlatban megbecsült óraszámot nem haladhatja meg a kiszámlázott óradíj.”

2. A dokumentáció többek között az alábbiakat is tartalmazta:

„18. Az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok:

- felolvasólap – EKR űrlap [...]
- beárazott ártáblázat”.

A dokumentáció részét képező műszaki leírásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„Figyelemmel az Alapítvány célkitűzéseire a KBKA a XXI. század kihívásainak megfelelő, a fenntarthatósági szempontok minél szélesebb körét figyelembe vevő rendezvényeket kíván szervezni. A környezetterhelés csökkentésének alapvető feltételei többek között a takarékos energia- és vízhasználat, a vendégek szállítása és utazása, a fenntartható catering és a környezetbarát hulladékmenedzsment. A nyertes ajánlattevőnek/vállalkozónak a rendezvény forgatókönyvének megtervezése során minderre figyelemmel kell lennie. [...]

A nyertes ajánlattevő/vállalkozó feladata:

Különbféle rendezvények megszervezése, teljes körű előkészítése és lebonyolítása budapesti és

vidéki helyszíneken az Alapítvány/megrendelő által megadott megrendelések alapján. A közreadott ártábla alapján a rendezvényszervezési csomagok - a létszámától, és a megrendelt rendezvény jellegétől függően – különösen, de nem kizárólag, az alábbi feladatokat foglalják magukban:

- javaslat a catering megvalósítására az előírt szempontrendszernek megfelelően, az élelmiszertakarékos rendezvény megvalósításának lépései, ide értve az ezzel kapcsolatos célkitűzések kommunikációjára vonatkozó tervet is (ld. a catering fejezetben megfogalmazott elvárásokat)

A csomagárban minden olyan technikai, személyzeti, és egyéb költség benne foglaltatik, amely a rendezvény magas színvonalú megszervezéséhez, lebonyolításához szükséges, ide nem értve az alábbiakban külön kezelt tételeket: [...]

- catering költségek - igény szerint külön ártábla alapján kerül megrendelésre, [...]

A nyertes ajánlattevő/vállalkozó a külön kezelendő tételeken túl nem jogosult többletköltséget felszámolni az adott rendezvény szervezése, lebonyolítása kapcsán.

A nyertes ajánlattevő/vállalkozó a keretmegállapodásos eljárás második részében, a verseny újranyitása során köteles az eredeti árajánlatával azonos, vagy kedvezőbb ajánlati árat adni. Az Alapítvány/megrendelő előzőeket az ártábla soronkénti összevetésével ellenőrzi. A keretmegállapodásos eljárás első részében benyújtott ajánlati árat meghaladó bármely tétel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, és az ajánlat benyújtásának elmulasztásával egyenértékűnek tekintendő annak elkerülése érdekében, hogy az ajánlattevők ilyen módon kerüljék ki a kötelező ajánlattételt, így ebben az esetben az érvénytelenség jogkövetkezményei mellett az Alapítvány/megrendelő a meghíúsulási kötbért is alkalmazza. [...]

2. FEJEZET CATERING

Az Alapítvány/megrendelő elvárása, hogy már a rendezvény tervezése során kerüljön bele a forgatókönyvbe élelmiszerpazarlás csökkentése, mint célkitűzés, amely érvényre juttatásának ellenőrzése a lebonyolítás során a rendezvénymanager feladata. A rendezvény előtt és alatt fontos a vendégek informálása az élelmiszerpazarlás elleni törekvéstről és egyben a résztvevők bevonása is. Fontos, hogy a vendégek is megértsék és egyetértsenek a céllal, és partnerek legyenek annak elérésében, azzal együtt, hogy (helyesen) azt gondolják, hogy ez egyben anyagi megtakarítást is jelent a szervező számára (hasonlóan a szállodákban a törölközőkhöz, amelyekre a vendég nem kér cserét). A vendégek bevonásának fő célja, hogy minél kevesebb tányérmaradék keletkezzen. Ennek érdekében fontos a vendégek figyelmét felhívni arra (pl. az étkezések előtt a rendezvény során illetve a büféasztalon és/vagy asztalokon elhelyezett anyagok segítségével), hogy egyszerre csak annyi ételt kérjenek/vegyenek maguknak, amennyit biztosan el fognak fogyasztani. A kommunikáció során kérjük felhívni a figyelmet azokra az elemekre is, amelyeket a szervezés és megvalósítás során elvárt az Alapítvány/megrendelő, hogy a vendégek tudják, értsék, mi miért történik a catering során (menü, felszolgálás elemei, adományozás, stb.) Az italok esetén is lehetőséget kell adni arra, hogy a vendég kisebb mennyiséget kérjen/kapjon, hiszen az italok is élelmiszerek, ezekkel is fontos csökkenteni a pazarlást. A fentiekkel kapcsolatos kommunikációs terv a rendezvény forgatókönyvének része. [...] A catering szolgáltatás díja minden esetben egy, a kitelepülés, élelmiszerpazarlás elleni intézkedések költségeit is tartalmazó alapidíjból, és nettó Ft./fő díjból tevődik össze, utóbbi a rendezvény létszámához igazodó módon. [...]

Ártáblázat

Külön excel táblázatokban kerül megküldésre.

Az ajánlatkérő árazatlan ártáblázatot is az ajánlattevők rendelkezésére bocsát, és ezt kéri az ajánlat részeként beárazni, megtartva annak sorrendjét. A beárazott ártáblázat az ajánlathoz csatolandó. Az ártáblázatban tilos az egyes sorokat összevonni, valamint tilos az egyes tételekhez tartozó mennyiségeket, vagy a mennyiség egységét megváltoztatni. A megajánlott

megbízási díjnak (ajánlati ár) tartalmaznia kell minden költséget, adó-, vám, illeték, járulék összeget, minden ráfordítást, ami a szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülhet. Az ajánlatban meghatározott ellenértéken felül más jogcímen számla nem nyújtható be, más fizetési kötelezettséget az ajánlatkérő nem vállal. Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.”

3. A dokumentáció részét képező műszaki leírásban az alábbiak is szerepeltek: „A catering szolgáltatás díja minden esetben egy, a kitelepülés, ételmszerpazarlás elleni intézkedések költségeit is tartalmazó alapdíjból, és nettó Ft./fő díjból tevődik össze, utóbbi a rendezvény létszámához igazodó módon.” Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlat részeként a megadott, „KBKA fenntarthatóság 2020 ártáblázat” című excel-táblázat kitöltésével kérte csatolni a részletes árajánlatot, amely táblázat 2. Catering munkalapja az alábbiakat tartalmazta:

2. Catering költségek	
catering típus	nettó ár (Ft/csomag)
1. Kávészüneti bekészítés - alapdíj - A rendezvény létszámához igazodóan kávé, ásványvíz és/vagy legalább kétféle ízesített csapvíz, édes és sós aprósütemény biztosítása. A hulladék csökkentése érdekében nem kívánunk dobozos üdítőt kínálni. A catering szolgáltatás díja minden esetben egy, a kitelepülés, ételmszerpazarlás elleni intézkedések költségeit is tartalmazó alapdíjból, és nettó Ft./fő díjból tevődik össze, utóbbi a rendezvény létszámához igazodó módon.	
1a. Kávészüneti bekészítés – Ft/fő 51-100 főig	
1b. Kávészüneti bekészítés – Ft/fő 101-200 főig	
1c. Kávészüneti bekészítés – Ft/fő 200 fő felett	
2. Hidegétkeztetés állófogadás jelleggel – alapdíj - A rendezvény létszámához igazodóan kávé, ásványvíz és/vagy legalább kétféle ízesített csapvíz, édes és sós aprósütemény, legalább háromféle szendvics, és legalább kétféle saláta biztosítása. A hulladék csökkentése érdekében nem kívánunk dobozos üdítőt kínálni. A catering szolgáltatás díja minden esetben egy, a kitelepülés, ételmszerpazarlás elleni intézkedések költségeit is tartalmazó alapdíjból, és nettó Ft./fő díjból tevődik össze, utóbbi a rendezvény létszámához igazodó módon.	
2a. Hidegétkeztetés állófogadás jelleggel – Ft/fő 51-100 főig	
2b. Hidegétkeztetés állófogadás jelleggel – Ft/fő 101-200 főig	
2c. Hidegétkeztetés állófogadás jelleggel – Ft/fő 200 fő felett	
3. Menüválasztásos ebéd - alapdíj - A rendezvény létszámához igazodóan három fogásos menüebéd (leves, főétel, desszert), kávé, ásványvíz és/vagy legalább kétféle ízesített csapvíz biztosítása. A hulladék csökkentése érdekében nem kívánunk dobozos üdítőt kínálni. A catering szolgáltatás díja minden esetben egy, a kitelepülés, ételmszerpazarlás elleni intézkedések költségeit is tartalmazó alapdíjból, és nettó Ft./fő díjból tevődik össze, utóbbi a rendezvény létszámához igazodó módon.	
3a. Menüválasztásos ebéd – Ft/fő 51-100 főig	
3b. Menüválasztásos ebéd - Ft/fő 101-200 főig	

3c. Menüválasztásos ebéd – Ft/fő 200 fő felett	
4. Hideg- és melegétkeztetés állófogadás jelleggel - alapidj - A rendezvény létszámához igazodóan svédasztal jelleggel két hideg előétel, két meleg előétel, két főétel, két desszert és friss, szezonális gyümölcs, valamint kávé, ásványvíz és/vagy legalább kétféle ízesített csapvíz biztosítása. A hulladék csökkentése érdekében nem kívánunk dobozos üdítőt kínálni. A catering szolgáltatás díja minden esetben egy, a kitelepülés, élelmiszerpazarlás elleni intézkedések költségeit is tartalmazó alapidjból, és nettó Ft./fő díjból tevődik össze, utóbbi a rendezvény létszámához igazodó módon.	
4a. Hideg- és melegétkeztetés állófogadás jelleggel – Ft/fő 51-100 főig	
4b. Hideg- és melegétkeztetés állófogadás jelleggel - Ft/fő 101-200 főig	
4c. Hideg- és melegétkeztetés állófogadás jelleggel – Ft/fő 200 fő felett	
5. Bővített hideg- és melegétkeztetés állófogadás jelleggel - alapidj - A rendezvény létszámához igazodóan svédasztal jelleggel két hideg előétel, két meleg előétel, két főétel, két desszert és friss, szezonális gyümölcs, valamint kávé, ásványvíz és/vagy legalább kétféle ízesített csapvíz, kétféle vörösbor, kétféle, rozé bor, kétféle fehérbor, valamint kétféle pezsgő biztosítása. A hulladék csökkentése érdekében nem kívánunk dobozos üdítőt kínálni. A catering szolgáltatás díja minden esetben egy, a kitelepülés, élelmiszerpazarlás elleni intézkedések költségeit is tartalmazó alapidjból, és nettó Ft./fő díjból tevődik össze, utóbbi a rendezvény létszámához igazodó módon.	
5a. Bővített hideg- és melegétkeztetés állófogadás jelleggel – Ft/fő 51-100 főig	
5b. Bővített hideg- és melegétkeztetés állófogadás jelleggel - Ft/fő 101-200 főig	
5c. Bővített hideg- és melegétkeztetés állófogadás jelleggel – Ft/fő 200 fő felett	
6. Felszolgált étkezés – alkoholmentes - alapidj - A rendezvény létszámához igazodóan egy hideg, vagy meleg előétel, egy főétel, egy desszert, valamint kávé, ásványvíz és/vagy legalább kétféle ízesített csapvíz biztosítása. A hulladék csökkentése érdekében nem kívánunk dobozos üdítőt kínálni. A catering szolgáltatás díja minden esetben egy, a kitelepülés, élelmiszerpazarlás elleni intézkedések költségeit is tartalmazó alapidjból, és nettó Ft./fő díjból tevődik össze, utóbbi a rendezvény létszámához igazodó módon.	
6a. Felszolgált étkezés - alkoholmentes – Ft/fő 51-100 főig	
6b. Felszolgált étkezés - alkoholmentes - Ft/fő 101-200 főig	
6c. Felszolgált étkezés - alkoholmentes - Ft/fő 200 fő felett	
7. Felszolgált étkezés bor- és pezsgőkínálattal - alapidj - A rendezvény létszámához igazodóan egy hideg, vagy meleg előétel, egy főétel, egy desszert, valamint kávé, ásványvíz és/vagy legalább kétféle ízesített csapvíz, valamint kétféle vörösbor, kétféle, rozé bor, kétféle fehérbor, továbbá kétféle pezsgő biztosítása. A hulladék csökkentése érdekében nem kívánunk dobozos üdítőt kínálni. A catering szolgáltatás díja minden esetben egy, a kitelepülés, élelmiszerpazarlás elleni intézkedések költségeit is tartalmazó alapidjból, és nettó Ft./fő díjból tevődik össze, utóbbi a rendezvény létszámához igazodó módon.	
7a. Felszolgált étkezés bor- és pezsgőkínálattal – Ft/fő 51-100 főig	
7b. Felszolgált étkezés bor- és pezsgőkínálattal - Ft/fő 101-200 főig	
7c. Felszolgált étkezés bor- és pezsgőkínálattal – Ft/fő 200 fő felett	

8. Finger food alkoholmentes - alapdíj - A rendezvény létszámához igazodóan 6 féle falatka összeállítás, amelyből legalább kétféle vegetáriánus opció, édes és sós aprósütemény, valamint kávé, tea, ásványvíz és/vagy legalább kétféle ízesített csapvíz biztosítása. A hulladék csökkentése érdekében nem kívánunk dobozos üdítőt kínálni. A catering szolgáltatás díja minden esetben egy, a kitelepülés, élelmiszerpazarlás elleni intézkedések költségeit is tartalmazó alapdíjból, és nettó Ft./fő díjból tevődik össze, utóbbi a rendezvény létszámához igazodó módon.	
8a. Finger food alkoholmentes – Ft/fő 51-100 főig	
8b. Finger food alkoholmentes - Ft/fő 101-200 főig	
8c. Finger food alkoholmentes – Ft/fő 200 fő felett	
9. Finger food bor- és pezsgőkínálattal - alapdíj - A rendezvény létszámához igazodóan 6 féle falatka összeállítás, amelyből legalább kétféle vegetáriánus opció, édes és sós aprósütemény, valamint kávé, tea, ásványvíz és/vagy legalább kétféle ízesített csapvíz, valamint kétféle vörösbor, kétféle, rozé bor, kétféle fehérbor, továbbá kétféle pezsgő biztosítása. A hulladék csökkentése érdekében nem kívánunk dobozos üdítőt kínálni. A catering szolgáltatás díja minden esetben egy, a kitelepülés, élelmiszerpazarlás elleni intézkedések költségeit is tartalmazó alapdíjból, és nettó Ft./fő díjból tevődik össze, utóbbi a rendezvény létszámához igazodó módon.	
9a. Finger food bor- és pezsgőkínálattal – Ft/fő 51-100 főig	
9b. Finger food bor- és pezsgőkínálattal - Ft/fő 101-200 főig	
9c. Finger food bor- és pezsgőkínálattal – Ft/fő 200 fő felett	
Összesen: [B42 cella]	0 Ft
dátum:	
aláírás:	

4. Ajánlatot nyújtott be a kérelmező, a Perfektum PR Kommunikációs és Rendezvényszervezési Kft. és az Akció Reklámügynökség Kft. (utóbbi a továbbiakban: érdekelt). Az ajánlattevők az alábbiak szerint töltötték ki a felolvasólap releváns rovatát:

Érdekelt:

Catering szolgáltatások nettó ajánlati ára (nettó HUF): 4 467 500

A beárazott „KBKA fenntarthatóság 2020 ártáblázat” nevű ártáblázat „2. Catering” munkalapjának B39 cellájában szereplő érték.

Kérelmező:

Catering szolgáltatások nettó ajánlati ára (nettó HUF): 388 392

A beárazott „KBKA fenntarthatóság 2020 ártáblázat” nevű ártáblázat „2. Catering” munkalapjának B39 cellájában szereplő érték.

Perfektum PR Kommunikációs és Rendezvényszervezési Kft.

Catering szolgáltatások nettó ajánlati ára (nettó HUF): 133 050

A beárazott „KBKA fenntarthatóság 2020 ártáblázat” nevű ártáblázat „2. Catering” munkalapjának B39 cellájában szereplő érték.

5. A kérelmező a „KBKA fenntarthatóság 2020 ártáblázat” című excel 2. Catering munkalapján az 1-9. feladatkörök alapdíj rovataiban a „nettó ár (Ft/csomag)” oszlopba nem tüntetett fel árat.

6. Az ajánlatkérő 2021. február 9-én a Kbt. 72. § szerint a kérelmezőtől az alábbiak szerint kért indokolást:

„A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései alapján kérjük részletes, tételes, számszaki indokolásukat a felolvasólapon megajánlott nettó ajánlati árak tekintetében azok megalapozottsága vonatkozásában, kitérve különösen az alábbiakra:

- a teljesítéshez szükséges személyi és tárgyi feltételek bemutatása, azok körülményeinek ismertetése, továbbá azok költségigénye (közterhek, egyéb költségek) számszerűen és szövegesen indokolva, ezen belül legalább: a teljesítéshez szükséges élőmunka-ráfordítás bemutatása és azok költségigénye (munkabérek számított költségei, közterhek, egyéb kalkulálható költségek); a teljesítés gazdaságosságának bemutatása és indokolása; a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeinek ismertetése és indokolása, amennyiben van ilyen.”

7. A kérelmező benyújtotta indokolását (amelynek mellékleteit üzleti titokká nyilvánította), amelyben az alábbiakat is közölte:

„A jelen indokolásunkhoz mellékletként csatolt „1 sz melleklet.xlsx” elnevezésű excel tábla feladatonként lebontva tartalmazza mindazon saját szakembereket, akiket a teljesítés során igénybe kívánunk venni, hogy a kiírásban szereplő minden tétel megvalósítható legyen. [...] Amennyiben pedig az egyes feladatok megvalósításába alvállalkozó kerül bevonásra, úgy az általa adott árakat az alvállalkozóktól származó, érvényes árajánlat tartalmazza, amely jelen indokoláshoz minden esetben mellékletként csatolásra kerül (2. sz. melléklet). Alvállalkozóink és partnereink természetesen minden egyes árajánlatukat oly módon adták meg részünkre, hogy az megfelelő mennyiségű és tudású szakembert biztosít a feladat elvégzésére, akik óradíjaiba természetesen a közterhek is bele vannak építve, valamint partnereink nyeresége is, amelynek pontos mértékéről azonban – természetesen – nincs információnk.” A kérelmező indokolásának 1. számú mellékleteként az árak alátámasztása céljából egy excel-táblázatot csatolt, továbbá egy alvállalkozója által kiállított árajánlatot is.

8. Az ajánlatkérő 2021. február 25-én újabb, kiegészítő indoklást kért, melyet a kérelmező 2021. március 1-én adott meg.

9. Az ajánlatkérő 2021. április 6-án értesítette a kérelmezőt ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról. A kérelmező a döntéssel szemben 2021. április 9-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Az ajánlatkérő a 2021. április 13-án kelt válaszában az érvénytelenségi döntést fenntartotta, és annak indokolását kiegészítette. Az érvénytelenségi döntés az alábbi indokokkal került kiadásra:

„Az ajánlat vonatkozásában a Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján hiánypótlás, vagy felvilágosítás kérés szükségessége nem merült fel. Az ajánlat vonatkozásában a Kbt. 69. § (2) bekezdés, és a Kbt. 72. § alapján két alkalommal árindokolás kérésének szükségessége merült fel, amelyeknek teljesítésére irányuló felhívásnak az ajánlattevő mindkét alkalommal határidőben megfelelően eleget tett. Az ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtott excel formátumú „KBKA fenntarthatóság 2020 ártáblázat mód.”, valamint pdf formátumú „KBKA fenntarthatóság 2020 ártáblázat_KEIOK” beárazott ártáblázatok „Catering” költségeinél (2. Catering excel munkalap) nem árazta be a következő tételeket: 1. Kávészüneti bekészítés - alapdíj (B3 cella); 2. Hidegétkeztetés állófogadás jelleggel - alapdíj (B7 cella); 3. Menüválasztásos ebéd - alapdíj (B11 cella); 4. Hideg- és melegétkeztetés állófogadás jelleggel - alapdíj (B15 cella); 5. Bővített hideg- és melegétkeztetés állófogadás jelleggel - alapdíj (B19 cella); 6. Felszolgált étkezés - alkoholmentes - alapdíj (B23 cella); 7. Felszolgált étkezés bor- és pezsgőkínálattal - alapdíj (B27 cella); 8. Finger food alkoholmentes - alapdíj (B31 cella); 9. Finger food bor- és pezsgőkínálattal - alapdíj (B35 cella). A fenti hiányzó tételek nem pótolthatóak, egyrészt

mivel a Kbt. kizárólag átalánydíjas költségvetés esetében tesz ilyet lehetővé, tételes ártáblázat esetében nem, illetve a hiányzó tételeket az ajánlattevő nem számolta bele az érintett ajánlati árba, azok utólag nem adhatóak meg. Az ajánlatkérő az alábbiakat írta elő a közbeszerzési dokumentumok (AD KBKA fenntarthatóság 2020 mód.) részét képező műszaki leírásban:

„A keretmegállapodásos eljárás második részében az Alapítvány/megrendelő jogosult az adott rendezvénytípus alapidíj sorát a konkrét rendezvény paramétereinek ismeretében tételesen alábontani, és kiegészíteni, így különösen a rendezvényekhez kapcsolódó dekorációs- és szóróanyagok tervezetése, gyárttatása és leszállítása kapcsán. Ezzel kapcsolatosan jelezni kívánja Alapítvány/megrendelő, hogy fenntarthatósági célkitűzései körében a papírfelhasználás csökkentésére törekszik, így a rendezvény kommunikációs és előadás anyagai rendelkezésre bocsátása kapcsán a papírmentes megoldásokat preferálja, így pl. a vendégek részére készített KBKA-logós pen-drive, mint szóróajándék alkalmazása.”

valamint:

„A catering szolgáltatás díja minden esetben egy, a kitelepülés, élelmiszerpazarlás elleni intézkedések költségeit is tartalmazó alapidíjból, és nettó Ft/fő díjból tevődik össze, utóbbi a rendezvény létszámához igazodó módon.”

Az ajánlattevő tehát nem tett ajánlatot a teljes műszaki tartalomra, tekintettel arra, hogy a beárazott ártáblázat a műszaki tartalom végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentum. Az ajánlattevő tehát önkényesen felülírta az ajánlatkérői előírást, és nem kívánt az elvárt díjkonstrukcióban árat megajánlani. Mivel jelen esetben az előírt árkonstrukció - a keretmegállapodásos jellegből eredően - szoros összefüggésben van a műszaki tartalommal, így az ajánlat a jogszerűtlen módosítás következtében nem összehasonlítható a többi ajánlattal, mivel eltérő struktúrában árazott. Az ártáblázatnak azon túl, hogy a konkrét tételes árak megadására szolgál, másik funkcióját tekintve lényeges eleme, hogy az ajánlatok összehasonlíthatóságát segíti elő. Ha az egyik ajánlattevő önkényesen aszerint árazza be az ártáblázatokat, ahogyan szerinte az ajánlatkérőnek ki kellett volna írnia az eljárást, úgy ajánlata nem összehasonlítható az egyébként a kiírást tökéletesen megértő, és azt helyesen beárazó többi ajánlattevő ajánlatával. Az ajánlattevő ajánlatának hiányossága nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. Az ajánlatkérő a felolvasólap „Catering szolgáltatások nettó ajánlati ára (nettó HUF)” tételénél a beárazott „KBKA fenntarthatóság 2020 ártáblázat mód.” nevű ártáblázat „2. Catering” munkalapjának B39 cellájában szereplő értéket kérte megadni ajánlati árként. A nevezett B39 cella a „2. Catering” munkalap B3 - B38 celláinak összegét tartalmazza, amelyeknek része a Kérelmező által ki nem töltött 1. Kávészüneti bekészítés - alapidíj (B3 cella); 2. Hidegétkeztetés állófogadás jelleggel - alapidíj (B7 cella); 3. Menüválasztásos ebéd - alapidíj (B11 cella); 4. Hideg- és melegétkeztetés állófogadás jelleggel - alapidíj (B15 cella); 5. Bővített hideg- és melegétkeztetés állófogadás jelleggel - alapidíj (B19 cella); 6. Felszolgált étkezés - alkoholmentes - alapidíj (B23 cella); 7. Felszolgált étkezés bor- és pezsgőkínálattal - alapidíj (B27 cella); 8. Finger food alkoholmentes - alapidíj (B31 cella); 9. Finger food bor- és pezsgőkínálattal - alapidíj (B35 cella) tétel is. Teljesen irreleváns, hogy az ajánlattevő máshová beleszámolta-e a hiányzó tételeket, vagy sem, ennek utólagos hivatkozása például az árindokolás részeként jogszerűen nem vehető figyelembe, hiszen az árindokolás sem irányulhat a jogsértő ajánlat helyrehozására, módosítására. Tételes költségvetés esetén a hiánypótlás, módosítás kizárt ebben a körben. A hatályos joggyakorlat szerint az ajánlati ár, és annak összetevői az értékelés lényeges elemei, és az azzal kapcsolatos bármilyen változás nem tekinthető nem jelentősnek. A tételes költségvetés bárminemű módosítása az ajánlati kötöttség megsértését eredményezné, ezért jogszerűen kizárt. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja egyértelműen rögzíti, hogy hiánypótlásra kizárólag átalánydíjas költségvetés esetében van lehetőség. Jelen eljárás ártáblázata (részletes árajánlat) nem átalánydíjas, hanem tételes, ennek megfelelően a Kbt. nem teszi lehetővé a módosítását, javítását semmilyen indokkal. Az ajánlat részeként benyújtott beárazott ártáblázatra az

ajánlattételi határidő lejártakor beállt az ajánlati kötöttség, így azt pótoltatni, javítani érdemi voltára figyelemmel nem lehet. A hiányzó tételek miatt az ajánlattevő ártáblázatából nem állapítható meg a tényleges alapdíj, és így a keretmegállapodás második részében nem is tudna ajánlatot tenni. A fentiek miatt az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem tett ajánlatot a műszaki tartalom minden elemére, és a hiány nem pótolható.”

10. Az ajánlatkérő 2021. április 27-én megküldött összegezésében az érdekeltet jelölte meg egyetlen érvényes ajánlattevőként, míg a kérelmező ajánlatát az előző pontban közölt indokolással érvénytelenné nyilvánította.

11. A kérelmező 2021. április 28-án a saját ajánlata érvénytelenségét vitató jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amellyel kapcsolatosan a jogorvoslati eljárás a D.218/2021. iktatószám alatt indult meg a Döntőbizottságon.

12. A kérelmező 2021. április 29-én az érdekelt ajánlatát érintő iratbetekintési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz a Kbt. 45. § (1) bekezdésére hivatkozással. Az ajánlatkérő 2021. április 30-án kelt válaszával az iratbetekintési kérelmet elutasította.

13. A kérelmező 2021. május 2-án előterjesztett, D.223/2021. szám alatt indult jogorvoslati kérelmével kérte az ajánlatkérő terhére a Kbt. 45. § (1) bekezdése megsértésének a megállapítását az iratbetekintési kérelme elutasítása miatt.

A D.218/2021. iktatószám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

14. A kérelmező a 2021. április 28-án benyújtott jogorvoslati kérelmében két kérelmi elemet terjesztett elő. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette elsődlegesen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, továbbá másodlagosan a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

15. Ismertette az értékelési szempontokat, ezek között azt, hogy az egyik szempont a nettó ajánlati ár volt 95-ös súlyszámmal. A dokumentáció előírta a kitöltött ártáblázat csatolását, illetve idézte a felolvasólap egyes rovatait, amelyek a kitöltendő ártáblázat egyes rovataiban szereplő összegekre utaltak vissza. Valamennyi tevékenység elem mellé 19-19 súlyszám került hozzárendelésre. A bontási jegyzőkönyvben az excel-táblázatból származó adatok kerültek rögzítésre, az ajánlattevőknek tehát egymás ajánlatáról, azaz az egyes ajánlati árelemek alkotó tételekről nem volt és azóta sincs információja. Továbbra sem ismert ajánlattevők előtt az, hogy a többi ajánlattevő pl. a Rendezvényszervezés nettó ajánlati ára keretében milyen összegű on-line sajtótájékoztató lebonyolítási díjjal, vagy a Catering nettó ajánlati ára keretében milyen összegű 200 fő feletti felszolgált étkezési díjjal számolt, vagy pl. a Kreatív tervezés és gyártás nettó ajánlati áron belül milyen összeggel kalkulálta a Facebook applikáció készítését. Előadta, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak egyértelmű utasításokat vagy rendelkezéseket sem arra vonatkozóan, hogy pontosan mely sorok kitöltésének hiánya az, amely miatt ajánlattevőnek még a hiánypótlásra sem adódik lehetősége. Álláspontja szerint - melyet az ajánlatkérővel az előzetes vitarendezés során közölt - a közbeszerzési dokumentumok előírásaiból nem lehetett egyértelmű következtetést levonni arra vonatkozóan, hogy ajánlatkérő részéről elvárás lenne az alapdíj külön való feltüntetése és ne lehetne azt beépíteni az ártáblázat alapdíj sora alatti – a., b. és c. jelű – sorok

költségeibe. Az ártáblázat szerkesztése álláspontja szerint félrevezető, nem vonható le abból egyértelmű következtetés arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő az alapdíjat külön költségként feltüntetve kéri megadni és azt ne lehetne az alábontott sorok költségeihez hozzáadva szerepeltetni. Megjegyzendő, hogy az alapdíj különválasztása és külön költségként való szerepeltetése arra tekintettel is indokolatlan, hogy kizárólag csak alapdíj tétel megrendelése a teljesítés során nyilvánvalóan lehetetlen, alapdíj tétel kifizetésére ajánlatkérő részéről a teljesítés során minden esetben valamely egyéb, a., b. vagy c. sorszámú catering tevékenységgel (pl: 1a. Kávészüneti bekészítés – Ft/fő 51-100 főig) együttesen kerülhet sor.

16. Ismertette, hogy fentiekől függetlenül az ajánlatát oly módon tette meg, hogy a „Catering” szolgáltatások vonatkozásában feltüntetett árak az alapdíjakat is minden esetben tartalmazzák, melyet alvállalkozói árajánlatokkal is alátámasztott. Ezt a 2021. február 11. napján benyújtott árindokolásában a catering költségek vonatkozásában a benyújtott ártáblázatban közölte ajánlatkérői kérdésre: „Catering szolgáltatás, mely az ételek, italok és az eszközök mellett magában foglalja az élelmiszerpazarlás elleni intézkedéseket és a kitelepülési költségeket tartalmazó alapdíjat is (a [...] Kft. árajánlata alapján)”. Továbbá a táblázat mellékleteként benyújtott alátámasztó árajánlatban maga az alvállalkozó is közölte, hogy az ár magában foglalja az ételek, italok és az eszközök mellett az élelmiszerpazarlás elleni intézkedéseket és az országos kitelepülési költségeket tartalmazó alapdíjat is. A kérelmező idézte a felhívás VI.3.16) pontjában szereplő előírásokat is, majd kifejtette, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében is hivatkozott arra, hogy a fenti ajánlatkérői lehetőségre is tekintettel okszerűtlen és a közbeszerzési dokumentumokkal ellentétes a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítása. A keretmegállapodásos eljárás második részében ezen alábontásra tekintettel is megismerhető az alapdíj konkrét összege.

17. A kérelmező szerint továbbá az ártáblázat hiányzó tétele miatti érvénytelenné nyilvánítás indokoltságát teljes mértékben relativizálja az ajánlatkérő azon joga, hogy az ártáblázatot a keretmegállapodásos eljárás második részében kiegészítheti, illetőleg a beárazott ártáblázatban nem szereplő tételeket/tevékenységeket rendelhet meg a nyertes ajánlattevőktől. A keretmegállapodásos eljárás sajátossága, hogy a keretmegállapodás megkötése nem teremt lehívási kötelezettséget az ajánlatkérő oldaláról. A teljesítés során előfordulhat, hogy ajánlatkérő bizonyos tevékenységeket egyáltalán nem rendel meg, sőt adott esetben a teljes beszerzési igényét a megkötött keretmegállapodáson kívül elégíti ki. Erre tekintettel az ajánlatkérő által előre láthatólag megvalósítani kívánt műszaki tartalom sem tekinthető egy olyan mértékben körülhatárolt, pontosan definiált beszerzési igénynek, hogy abból valamely tétel hiánya az ajánlat olyan mértékű fogyatékoságát okozza, mely az érvénytelenség jogkövetkezményét vonja maga után. Az ajánlatkérő a dokumentációban rendelkezett továbbá arról, hogy az ajánlathoz ártáblázatot kell csatolni, továbbá kiadta az ártáblázat iratmintáját. Az ajánlatkérő az ártáblázat kitöltésével kapcsolatosan útmutatást egyik közbeszerzési dokumentumban sem adott, előírása mindösszesen annyi volt, hogy cégszerűen aláírt formában kell csatolni az ártáblázatot az ajánlat részeként. Idézte az ajánlatkérő vitarendezési válaszát: „Az, hogy esetleg Kérelmező úgy képzelte, hogy a műszaki leírással, és az árazatlan ártáblázatokkal ellentétben, hogy tetszőleges másik tételekbe számolja bele a nevezett cellák tételeinek az árát, teljesen irreleváns, mert Ajánlatkérő nem ezt kérte az ajánlatot benyújtani szándékozóktól. Ha Ajánlatkérő kitalálta volna Kérelmező ezen szándékát, akkor sem fogadta volna el ezt a megvalósítást, mert ez ellentétben áll a közbeszerzési dokumentumokkal, és összehasonlíthatatlanná teszi az ilyen módon önkényesen módosított ártáblázatokat.”. [...] „Itt egyszerűen arról van szó, hogy Kérelmező önkényesen felülírta az ajánlatkérői előírást, és rosszhiszeműen nem kívánt az elvárt díjkonstrukcióban árat megajánlani, vélelmezhetően azért, hogy nagyobb mozgásteret

tartson fenn magának az árazás kapcsán, és Ajánlatkérőnek nehezebb legyen figyelemmel követni az egyes tételek árát. Mivel jelen esetben az előírt árkonstrukció - a keretmegállapodásos jellegből eredően – szoros összefüggésben van a műszaki tartalommal, így az ajánlat a jogszerűtlen módosítás következtében nem összehasonlítható a többi ajánlattal, mivel eltérő struktúrában árazott.” [...] „Ha az egyik ajánlattevő önkényesen aszerint árazza be az ártáblázatokat, ahogyan szerinte az ajánlatkérőnek ki kellett volna írnia az eljárást, úgy ajánlata nem összehasonlítható az egyébként a kiírást tökéletesen megértő, és azt helyesen beárazó többi ajánlattevő ajánlatával.”

Megjegyezte, hogy a kérelmező nem kívánt módosítani az ajánlatkérői előírásokon, tekintettel arra, hogy ismeri a Kbt. azon szabályait, miszerint ajánlatkérői előírásoktól történő eltérő ajánlat megtétele adott esetben az ajánlat érvénytelenségéhez vezethet, és nyilván nem volt célja, hogy egy keretmegállapodásos eljárásban, ahol az ajánlati felhívás rendelkezései alapján 99 ajánlattevői létszámkorlátig köt ajánlatkérő keretmegállapodást, ennek negatív eredményét kockáztassa. Azért tette ilyen módon az ajánlatát, mert az ajánlatkérői előírásokból neki ez következett, fel sem merült a kérelmezőben sem az ártáblázat struktúrájából, sem pedig az egyéb előírásokból, hogy konkrét összeg hiányában az egyébként minden egyéb szempontból kifogástalan ajánlata érvénytelen lesz. Az eddigi gyakorlatnak, az alapidíj ajánlatkérő által rögzített szerepének, és azon ajánlatkérői előírásnak, hogy maguk a díjak is az eljárás egy későbbi szakaszában alábonthatók (tehát az alapidíjak, vagy a többi díj díjösszetételét az eljárás jelen szakaszában nem is kell ismertetni, azok megfelelőségét igazolniuk ajánlattevőknek), mind-mind azt erősítette a kérelmezőben kétséget kizáró módon, hogy ajánlata a benyújtott tartalommal is megfelelő lesz. Töretlen a Döntőbizottság joggyakorlata a tekintetben, hogy olyan követelmény nem teljesítését, mely konkrétan és egyértelműen nem került előírásra a közbeszerzési dokumentumokban, nem lehet az ajánlattevő terhére értékelni. Ehelyütt hivatkozott több döntőbizottsági határozatra. Az pedig, hogy három ajánlattevő közül kettő „jól érti”, egy pedig „nem érti jól” az ajánlatkérői előírásokat nem jelent semmit. Álláspontja szerint nem kell minden ajánlattevőnek, vagy az ajánlattevők abszolút, vagy relatív többségének ajánlatkérői értelmezés szerinti „megfelelően” értelmeznie az előírásokat, ahhoz, hogy az egyértelmű, vagy kétértelmű legyen.

18. Végül hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő ugyan megjelölt a vitarendezési válaszában a közbeszerzési dokumentumokban kettő olyan rendelkezést, ami állítása szerint az egyértelmű ajánlatkérői rendelkezések bizonyítéka, de ezen rendelkezések sem egyértelműek a sorok beárazását tekintve:

Az egyik rendelkezés:

„A keretmegállapodásos eljárás második részében az Alapítvány/megrendelő jogosult az adott rendezvénytípus alapidíj sorát a konkrét rendezvény paramétereinek ismeretében tételesen alábontani, és kiegészíteni, így különösen a rendezvényekhez kapcsolódó dekorációs- és szóróanyagok tervezetése, gyárttatása és leszállítása kapcsán. Ezzel kapcsolatosan jelezni kívánja Alapítvány/megrendelő, hogy fenntarthatósági célkitűzései körében a papírfelhasználás csökkentésére törekszik, így a rendezvény kommunikációs és előadás anyagai rendelkezésre bocsátása kapcsán a papírmentes megoldásokat preferálja, így pl. a vendégek részére készített KBKA-logós pen-drive, mint szóróajándék alkalmazása.”

A másik rendelkezés:

„A keretmegállapodásos eljárás második részében az Alapítvány/megrendelő jogosult az adott rendezvénytípus alapidíj sorát a konkrét rendezvény paramétereinek ismeretében tételesen alábontani, és kiegészíteni, így különösen a rendezvényekhez kapcsolódó dekorációs- és szóróanyagok tervezetése, gyárttatása és leszállítása kapcsán.”

A kérelmező álláspontja és nyelvtani értelmezése szerint ezen rendelkezések az eljárás második részére vonatkoznak, arra vonatkozóan adnak eligazítást, tekintve, hogy ezzel a

szöveggel is vezeti be ezt a rendelkezést ajánlatkérő. Ugyanakkor az is megállapítható, hogy az ajánlatkérő az alapidíj ajánlatban történő megadását a vitarendezési válaszában megkerülhetetlen ajánlati elemként állítja be, mely ajánlati elemet ajánlatkérő jogosult a későbbi verseny újrainvitások során tovább bontani, kiegészíteni, egyes elemeit elhagyni vagy hozzátenni, anélkül, hogy annak megképzését, ajánlattevői kalkulációját ismerné. Ebből következően nincs jelentősége az alapidíj ajánlattevői megképzésének, annak, hogy ajánlattevő milyen módszerrel, milyen költségtételekkel határozta meg üzletszerű gazdasági tevékenysége mentén az alapidíj összegét, hiszen az csak egy szám, amit ajánlatkérő a későbbiekben saját belátása szerint tovább bont, vagy átstrukturál. Ebből következően sem gondoljuk, hogy az alapidíj későbbi kibontása nem lenne lehetséges a kérelmező részéről.

19. A fentiek alapján álláspontja szerint az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának ajánlatkérő által megjelölt indokai nem állnak fenn, az érvénytelenné nyilvánítás nem jogszerű, ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

20. A jogorvoslati eljárás során kifejtette, hogy az ajánlatkérő tévesnek minősíti a kérelmező megállapítását, de e kijelentést követő érvelésében magát azt a kérelmezői megállapítást, hogy alapidíj tétel önálló megrendelésére nincs lehetőség, semmilyen érdemi módon nem cáfolja. Az ajánlatkérő a jogvitához semmilyen módon nem kapcsolódóan hivatkozik arra, hogy a beszerzési igényét szabadon határozhatja meg (ezt nem is vitatta a kérelmező), ezt követően úgy tesz, mintha nem értené a kérelmezői érvelést. Az ajánlatkérő nem cáfolta, hogy alapidíj tétel önálló megrendelésére nincs lehetőség, nem igazolta, hogy kérelmező érvelésével ellentétben a teljesítés során reálisan előfordulhat olyan forgatókönyv, hogy az ajánlatkérő egy rendezvény kapcsán a catering munkalapon szereplő tételek közül kizárólag alapidíj tételt rendelne meg. A kérelmező nem az alapidíj tétel önálló tételként való szerepeltethetőségét vitatja, ajánlatkérő ugyanis erre vonatkozóan reflektált észrevételében, a valós kérelmezői állítást azonban nem cáfolta. Álláspontja szerint a jelen jogvita szempontjából kiemelkedő jelentősége van az indokolás keretében tett azon nyilatkozatoknak, melyek alátámasztják, hogy az alapidíjakat a kérelmező mely tételek áraiban vette figyelembe. E nyilatkozatait ugyanazon ismeretek birtokában tette, mint amely ismeretek birtokában az ajánlatát is megtette. Az ajánlattétel és az indokolás benyújtása között eltelt időben nem volt semmi olyan ajánlatkérői eljárási cselekmény (hiánypótlás, felvilágosítás kérés stb.), mely az ártáblázat catering munkalap alapidíjait érintette volna, mely eljárási cselekményből a kérelmező tudomást szerezhetett volna arra vonatkozóan, hogy az alapidíjak önálló soron való árazása egyértelmű ajánlatkérői elvárás, melynek elmulasztása egyúttal az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását is eredményezi. Fentiekből következően, ha a kérelmező az indokolásában akként nyilatkozott, hogy számolt az alapidíjak összegével, akkor – az ajánlattétel és az árindokolás között eltelt időben az egyéb eljárási cselekmények hiányából fakadóan – alappal feltételezhető, hogy már az ajánlatát is ennek megfelelően tette meg. Emiatt téves az az ajánlatkérői álláspont, mely érdemi cáfolat nélkül egyszerűen lesöpri kérelmező érvelését azzal, hogy az ajánlat nem tartalmazza az alapidíjakat.

21. Ezt követően jogorvoslati kérelme második kérelmi elemeként idézte az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott, hiánypótlási felhívás alkalmazásával kapcsolatos válaszát az alábbiak szerint: „A fenti hiányzó tételek nem pótolthatóak, egyrészt mivel a Kbt. kizárólag átalánydíjas költségvetés esetében tesz ilyet lehetővé, tételes ártáblázat esetében nem”. A Kbt. idézett rendelkezése kivételszabályként valóban kiemeli átalánydíjas szerződés esetén a költségvetést, mint hiánypótlással jogszerűen módosítható dokumentumot, azonban az idézett szabályozás helyesen akként értelmezendő, hogy amennyiben nem

átalánydíjas szerződés árazott költségvetését érinti a hiánypótlás (tehát nem a kivételszabály alkalmazandó), akkor a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont általános szabálya lép érvénybe. A vizsgált dokumentum esetében csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. Álláspontja szerint a jelen jogvitában a „nem jelentős, egyedi részletkérdés” fogalmi körébe tartozó módosításnak tekinthető az, hogy az ártáblázatban a műszaki tartalom árazása során figyelembe vett költséget (alapdíj) a kérelmező hiánypótlás keretében az ajánlatkérő által elvárt sorban tüntet fel. E módosítás pusztán technikai jellegű, a tényleges ajánlati tartalmat nem érinti, az ajánlat műszaki tartalmát nem változtatja meg, nem terjeszti ki, továbbá nem is szűkíti azt. A kérelmezői ajánlat hibájának „nem jelentős, egyedi részletkérdés” jellegét tovább erősíti és jelentősen alátámasztja a jelen közbeszerzési eljárás keretmegállapodásos jellegéből származó azon sajátosság, hogy a keretmegállapodásban meghatározott műszaki tartalom „alulról és felülről” is nyitottnak minősül, tehát az ajánlatkérő az ártáblázatban nem szereplő tevékenységeket is megrendelhet a nyertes ajánlattevőktől (felülről nyitott), továbbá tényleges megrendelési kötelezettsége az ártáblázatban nevesített egyetlen tevékenység vonatkozásában sem áll fenn (alulról nyitott). Így a ténylegesen csak a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában véglegesítésre kerülő műszaki tartalom vonatkozásában semmilyen okszerű indok nem merülhet fel amellest, hogy egy tétel árának nem a megfelelő költségvetési sorban való feltüntetése miatt minősülne jelentős hibának és nem egyedi részletkérdésnek. Megjegyezte, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdése nem a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt generális hiánypótlási kötelezettséget oldja fel, tehát a Kbt. 71. § (8) bekezdése nem azon esetekre vonatkozik, amikor az ajánlatkérőnek nem kell élnie hiánypótlási felhívással, illetőleg felvilágosítás kéréssel. A Kbt. 71. § (8) bekezdése a hiánypótlás/felvilágosítás megadása körében rögzít tilalmakat az ajánlattevő, tehát a hiánypótlási felhívás és a felvilágosításkérés címzettje számára. Az ajánlatkérő tehát a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt generális kötelezettség alapján az előírásaitól eltérő ajánlat esetén minden esetben köteles biztosítani hiánypótlás lehetőségét, majd a hiánypótlás teljesítését követően kerül csak abba a helyzetben, hogy vizsgálhatja a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt tilalmak ajánlattevő általi esetleges megsértését. A Kbt. 71. § (8) bekezdése tehát nem a hiánypótlási/felvilágosítás kérés kötelezettség alóli mentesülést teszi lehetővé az ajánlatkérő számára, hanem az ajánlattevők részére fogalmaz meg kötelezettséget a hiánypótlás/felvilágosítás teljesítésének mikéntje kapcsán.

22. Idézte az ajánlatkérő előzetes vitarendezési válaszában szereplő alábbi megfogalmazást: „Teljesen irreleváns egyebekben, hogy Kérelmező máshová beleszámolta-e a hiányzó költségeket, avagy sem, ennek utólagos hivatkozása az árindokolás részeként jogszerűen nem vehető figyelembe, hiszen az árindokolás nem irányulhat a jogsértő ajánlat helyrehozására, módosítására. Hasonló tényállás esetében a KDB az alábbiak szerint nyilatkozott már több ügyben is, azt vizsgálva, hogy alkalmazható-e a korrigálás lehetősége abban az esetben, ha az ajánlattevő elmulasztott valamely tételt beárázni a költségvetésben: „a Döntőbizottság szerint abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibája korrigálásának.”. Tehát utólagos magyarázat sem fogadható el ilyen esetben.” A hivatkozott válasz álláspontja szerint nem a kérelmezői felvetésre válaszol, kérelmező nem írt le olyat, hogy az indokolással módosítani kívánja az ajánlati árát. Ő maga a hiánypótlás jogintézményét hivatkozta be előzetes vitarendezési kérelmében, a Kbt. 72. §-áról az előzetes vitarendezési kérelemben szó sem volt, és nem teljesen világos kérelmező előtt az sem, hogy miért próbálja félreérteni kérelmező érvelését és javaslatait ajánlatkérő. Felhívta a figyelmet, hogy az ajánlatkérő válaszában ismételt megerősíti a korábbi érvénytelenné nyilvánításról szóló ajánlatkérői döntésben foglalt kijelentést, miszerint: „Tételes költségvetés esetében tehát a hiánypótlás, módosítás kizárt

ebben a körben. A KDB ennek kapcsán több ügyben vizsgálta azt a kérdést is, hogy a költségvetés hibája tekinthető-e nem érdemi hibának. Ebben a körben arra jutott - amely azóta is hatályos joggyakorlat a döntőbizottsági határozatokban - hogy az ajánlati ár, és annak összetevői az értékelés lényeges elemei, és az azzal kapcsolatos bármilyen változás nem tekinthető nem jelentősnek. A tételes költségvetés bármilyen módosítása az ajánlati köztetés megsértését eredményezné, ezért jogszerűen kizárt. Fentiekben túl a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja egyértelműen rögzíti, hogy hiánypótlásra kizárólag átalánydíjas költségvetés/ártáblázat esetében van lehetőség. Jelen eljárás ártáblázata (részletes árajánlat) nem átalánydíjas, hanem tételes, ennek megfelelően a Kbt. nem teszi lehetővé a módosítását, javítását semmilyen indokkal. Ez a korlát független attól, hogy az összár változna-e, avagy sem.”

23. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak a hiánypótlás szabályairól szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 180. szám; 2020. szeptember 16.) részletesen foglalkozik többek között az egyes költségvetések hiánypótlásának szabályaival. Kifejtette, hogy az útmutató nem tiltja - ajánlatkérői állásponttal szemben - a nem átalánydíjas szerződések költségvetésének hiánypótlhatóságát, azonban azt feltételekhez köti. Jelen eljárásban a kérelmező egy közel 180-190 tételből álló költségvetést kellett csatoljon és sajnos az ajánlatkérő nem teljesen egzakt előírásai miatt a catering díjakat ugyan megadta, de annak alapidj elemeit nem fejtette ki. Az indokolása során ugyanakkor rögzítette, hogy a költségvetés metodikájából és a fentebb már részletezett félreérthető előírásokból eredően a catering díjak teljes körűek, tehát az alapidjak visszaképzése nem módosítja az ajánlati árat, sem a teljes ajánlati árat, sem annak értékelés alá eső részösszegét (nettó 388.392 HUF), sem pedig az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Megtette továbbá nyilatkozatát a Kbt. 66. § (2) bekezdésére vonatkozóan, továbbá a táblázat mellékleteként benyújtott alátámasztó árajánlatban maga az alvállalkozó is közölte, hogy az ár magában foglalja az ételek, italok és az eszközök mellett az élelmiszerpazarlás elleni intézkedéseket és az országos kitelepülési költségeket tartalmazó alapidjat is.” Megállapítható, hogy Kérelmező a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra tette meg ajánlatát, melynek alábontására nem került sor. Hangsúlyozta továbbá, hogy ajánlata nem tartalmaz „0”-val történő megajánlást, a költséget a megfelelő catering sorok tartalmazzák, azokat nem kell máshonnan átcsoportosítani, azokat csak alábontani kell.

24. A fentieknek megfelelően a kérelmező ajánlata tartalmazza a catering alapidjakat, melynek hiánypótlás keretében történő kibontása, megadása nem hat ki az ajánlattevők sorrendjére, és mivel kérelmezőnek nincs ismerete a többi ajánlattevő által megajánlott alapidj összegekre vonatkozóan, ezért annak utólagos megadására kérelmezőnek a Közbeszerzési Hatóság vonatkozó Útmutatója alapján van módja. Az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

25. A jogorvoslati eljárásban előadta, hogy az ajánlatkérő észrevételében sorozatos feltételezésekbe bocsátkozik arra vonatkozóan, hogy ha hiánypótlást kért volna, akkor azt a kérelmező feltehetően hogyan teljesítette volna és az miért nem lett volna elfogadható. Ez a fajta spekuláció nem annulálja az ajánlatkérő azon kötelezettségét, hogy hiánypótlást kérjen és a kérelmező által teljesített hiánypótlás bírálatával döntsön a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről vagy adott esetben érvényességéről.

Az ajánlatkérő D.218/2021. számú jogorvoslati eljárásban tett észrevételei

26. Az ajánlatkérő hivatkozott rá, hogy a kérelmező szerint a bontási jegyzőkönyvben ismertetett adatokon kívül az ajánlattevőknek egymás ajánlatáról, azaz az egyes ajánlati

árelemeket alkotó tételekről nem volt és azóta sincs információja, így nem ismert az ajánlattevők előtt, hogy a többi ajánlattevő milyen összegű részajánlatokat tett az ártáblázatában. Az ajánlatkérőknek ilyen adatszolgáltatási kötelezettsége nincs, és semmi sem indokolná egyébként sem az eljárás jelen szakaszában, hogy ismertesse az ajánlattevők ártáblázatainak részadatait - és nem részajánlatokat - és ezen adatok semmit sem változtatnának ajánlata érvénytelenségén.

27. A kérelem ezt követő indokaival összefüggésben - hogy a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazzak arra vonatkozó iránymutatást, hogy hogyan kell az ártáblázatokat helyesen kitölteni – idézte a dokumentáció releváns előírásait, amelyek a nyertes ajánlattevő feladatait ismertetik. A dokumentáció konkrét pontjain kívül az árszatlan ártáblázat jelen jogorvoslattal érintett részei minden esetben tartalmazták az alábbi szöveget: „A catering szolgáltatás díja minden esetben egy, a kitelepülés, élelmiszerpazarlás elleni intézkedések költségeit is tartalmazó alapdíjból, és nettó Ft./fő díjból tevődik össze, utóbbi a rendezvény létszámához igazodó módon.” Véleménye szerint ennél világosabban nem lehet megfogalmazni, hogy a catering díja alapdíjból, és egy ettől elkülönülő nettó Ft/fő díjból tevődik össze. A műszaki leírásban az is kimerítően részletezve lett, hogy az alapdíjba milyen tételek értendők bele, és milyenek nem. Nyilvánvalóan hibás, és valótlan a kérelmező azon állítása, hogy a közbeszerzési dokumentumok előírásaiból nem lehetett egyértelmű következtetést levonni arra vonatkozóan, hogy ajánlatkérő részéről elvárás lenne az alapdíj külön való feltüntetése és ne lehetne azt beépíteni az ártáblázat alapdíj sora alatti sorok költségeibe. Megjegyezte, hogy mindkét árszatlan ártáblázatban eltérő (sárga) színnel jelölte valamennyi kitöltendő cellát, és képlezte is az ártáblázatokat (a catering munkalapot is), ahol az összesítő cellák egyértelműen számolták (volna) a hiányzó tételeket is.

28. Azon kérelmezői állásponttal kapcsolatosan, amely arra vonatkozott, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazzak egyértelmű utasításokat vagy rendelkezéseket arra vonatkozóan, hogy pontosan mely sorok kitöltésének hiánya az, amely miatt az ajánlattevőknek még a hiánypótlásra sem adódik lehetősége, kifejtette, hogy ilyen iránymutatásra semmi szükség nem volt az eljárásban. A hiánypótlás, felvilágosítás kérés, számítási hiba javítás Kbt.-ben lefektetett szabályai ismertek a kérelmező előtt is. A kérelmező számára annak is nyilvánvalónak kellett lennie, hogy jelen eljárásban tételes árszatlan költségvetést bocsátott rendelkezésre az ajánlatkérő (egyértelműen az egyes tételek által fedett tevékenységeket kívánja igénybe venni, és nem az ártáblázatban foglalt valamennyi tevékenységet), továbbá a felolvasólapon a beárazott ártáblázatok alapján rögzített ajánlati árak nem azt takarják, amennyiért a teljes ártáblázatban szereplő tevékenységet egyben megrendeli az ajánlatkérő, hanem az ajánlatok összehasonlítására szolgálnak. Ennek megfelelően minden bizonnyal az is egyértelmű volt, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján az ártáblázat egyik tétele sem pótolható, módosítható, kiegészíthető, vagy törölhető.

29. A kérelmező másik fontos érve, hogy szerinte az alapdíj különválasztása és külön költségként való szerepeltetése arra tekintettel is indokolatlan, hogy kizárólag csak alapdíj tétel megrendelése a teljesítés során nyilvánvalóan lehetetlen, alapdíj tétel kifizetésére ajánlatkérő részéről a teljesítés során minden esetben valamely egyéb, a., b. vagy c. sorszámú catering tevékenységgel (pl.: 1a. Kávészüneti bekészítés – Ft/fő 51-100 főig) együttesen kerülhet sor. Ez az állítás nem csak valótlan, de rendkívül szakmaiatlan is. Az ajánlatkérő szerint nem az ajánlattevők feladata, és jogosultsága annak megállapítása, hogy az ajánlatkérők hogyan, és mit szeretnének beszerezni, így az ajánlattevők nem vitathatják azt az esetet sem, ha az ajánlatkérő jogszerűen alapdíjra, és azon kívül létszámtól függően külön

díjakra is kér ajánlatot, így a kérelmező ezen megjegyzése irreleváns, és az ítélkezési gyakorlattal is ellentétes. A közbeszerzési dokumentumok tartalma az eljárás ezen szakaszában nem vitatható, így érvként sem hozható fel, hogy a kérelmező szerint nem megfelelő a közbeszerzési dokumentumok tartalma. Nyilvánvalóan a kérelmezőnek sem volt kifogása ezek ellen addig, amíg észre nem vette, hogy hibásan töltötte ki az ártáblázatát, és ez az ajánlata érvénytelenségét eredményezte.

30. Kiemelte, hogy - mint az az eljárás elnevezéséből is látszik - jelen közbeszerzési eljárás a fenntarthatóság melletti társadalmi elkötelezettséget ösztönző programok szolgáltatásának megrendelésére irányul, tehát nem egyszerűen a szokványos rendezvényszervezésről van szó. Ennek okán az ajánlatkérő az eljárás megindítása előtt alaposan utánanézett a hasonló programok lebonyolításának lehetőségeire, módjára. Konzultált több különböző, az adott típusú programok szervezésében tapasztalt szervezettel, akik a kiírt árazást javasolták. A kérelmező állításával ellentétben nem csak, hogy nem lehetetlen alapdíj különválasztásával bonyolítani egy eljárást, hanem a hasonló típusú programoknál ez az általános gyakorlat, és a szakmai szervezetek kifejezett ajánlása. A kérelmező szerint a catering szolgáltatások vonatkozásában az alapdíjakat tartalmazták a többi tételes árak, és ezt az árindokolás keretében benyújtott alvállalkozói árajánlatokkal is alátámasztották. Függetlenül attól, hogy a kérelmező hogyan értelmezi a helyzetet, tény, hogy nem tett ajánlatot a teljes műszaki tartalomra, és nem árazta be az ártáblázat minden tételét. Megjegyezte, hogy a joggyakorlat alapján a felmerülő költségeket ott kell elszámolni, ahol azok felmerülnek.

31. A közbeszerzési dokumentumokban rögzítésre került, hogy a keretmegállapodásos eljárás második részében az ajánlatkérő jogosult az adott rendezvénytípus alapdíj sorát a konkrét rendezvény paramétereinek ismeretében tételesen alábontani, és kiegészíteni. A kérelmező több helyen is kitér arra, hogy ez szerinte nem megfelelő, és ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását „teljes mértékben relativizálja”. Függetlenül a kérelmezői érvektől, tény, hogy a kérelmező nem tett ajánlatot a teljes műszaki tartalomra, az ártáblázat egyes tételeit önkényesen figyelmen kívül hagyta, és nem az ő jogosultsága meghatározni, azt, hogy milyen jogszerű eljárásra, milyen jogszerű feltételekkel kér ajánlatot az ajánlatkérő. A kérelmező által hivatkozottak szerint az ajánlatkérői előírásnak jelen esetben nincs többféle nyelvtani, logikai és jogi értelmezése, a műszaki leírásban pontosan alábontásra került, hogy az alapdíjba milyen egyéb tételek értendők bele, és melyek nem, a konkrét rendezvény paramétereinek ismeretében.

32. Az ajánlatkérő továbbá értelmezte a közbeszerzési előírásokat, a közbeszerzési dokumentumokban azt határozta meg, hogy alapdíjat, és létszamarányos díjat kell megadniuk az ajánlattevőknek. Amennyiben a kérelmezőnek ez nem tetszett, joga lett volna rákérdezni, de nem tette, utólag pedig ezt a kérdést nem vitathatja. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező nem tett ajánlatot a tételes ártáblázat minden tételére, így nem tett ajánlatot a teljes műszaki tartalomra, és teljesen érdektelen, hogy milyen általa képzelt szabályok alapján nem tette ezt, de nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. A Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdései alapján kért indokolást a kérelmezőtől, majd, amikor elvégezte az ajánlatok elbírálására vonatkozó feladatait, közbenső döntésben határozott az ajánlatok érvénytelenségéről, és a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívás kiküldéséről. Hiánypótlási felhívás, illetve felvilágosítás kérés valóban nem került kiküldésre, melynek oka, hogy nem volt pótolható hiány (nem pótolható hiány pótlására pedig nem lehet felhívni az ajánlattevőket), és kérdés sem merült fel, mert egyértelmű volt, hogy a kérelmező nem tett ajánlatot a műszaki leírás minden részére. Az, hogy a kérelmező indokolásában tájékoztatta

arról az ajánlatkérőt, hogy hol máshol számolt az ártáblázat egyes tételeivel szintén teljesen érdektelen, mert a hiány így is hiány marad, és az indokolás megadása nem irányulhat arra, hogy a kérelmező kiegészítse az ajánlatát, pótolja - az egyébként nem pótolható - hiányokat.

A D.223/2021. iktatószám alatt nyilvántartásba vett jogorvoslati kérelem és a jogorvoslati eljárás során a kérelmező által tett nyilatkozatok

33. A kérelmező 2021. május 2-án benyújtott jogorvoslati kérelmében (a továbbiakban, mint az egyesített jogorvoslati eljárás harmadik kérelmi eleme) hivatkozott a 2021. április 29-i ajánlatkérő részére küldött iratbetekintési kérelmére, idézte annak tartalmát. Ismertette, hogy kérelme az ajánlatkérő által elutasításra került, amellyel álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését.

34. Kérte a jogsértések megállapítását és az ajánlatkérő kötelezését a jogorvoslati eljárás során felmerült nettó 250.000.-Ft képvisellel kapcsolatos megbízási díj megfizetésére. Igazolta 1.400.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

Az ajánlatkérő által a D.223/2021. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárás során tett észrevételek

35. Az ajánlatkérő ismertette a kérelmező iratbetekintés engedélyezése körében előadott indokait, melyeket a jogorvoslati eljárás során is fenntartott.

36. Az ajánlatkérő mindkét jogorvoslati kérelem tekintetében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását és a kérelmező kötelezését 400.000.-Ft ügyvédi megbízási díj megfizetésére. A jogorvoslati eljárás során kérte a szerződéskötés engedélyezését a Döntőbizottságtól, valamint tájékoztatást adott arról, hogy eleget téve a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségének, bejelentést tett a Gazdasági Versenyhivatal felé tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. §-a szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észlelte.

Az érdekelt nyilatkozatai

37. Az érdekelt nyilatkozott, hogy számára a közbeszerzési dokumentumok előírásai egyértelműek voltak, annak alapján képes volt az ajánlattételre és az ajánlati ár kalkulációjára.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

38. A Döntőbizottság a 2021. május 14-én kelt D.223/10/2021. szám alatt hozott végzésével a kérelmező által a D.223/2021. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban előterjesztett iratbetekintési kérelmet elutasította, majd a 2021. május 17-én a D.218/12/2021. szám alatt hozott végzésével a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján a D.223/2021. szám alatt egyesítette a D.218/2021. és a D.223/2021. szám alatt indult jogorvoslati eljárásokat.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívása 2020. november 24-én került közzététel végett megküldésre, a Döntőbizottság tehát az e napon hatályos Kbt. előírásai alapján hozta meg az ügy érdemét érintő döntését.

40. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy amennyiben a jogvita tárgya valamely ajánlat érvényessége, illetve – mint jelen esetben – az érvénytelenség lehetséges jogsértő

megállapítása, a vitatott ajánlatkérői döntésig vezető teljes folyamatot vizsgálnia szükséges. Ennek során – a jogorvoslati kérelem keretei között – át kell tekintenie, hogy milyen esetleges jogsértő bírálati cselekmények, vagy azok jogszerűtlen hiánya vezetett el az érvényesség avagy az érvénytelenség megállapításához. A jelen jogorvoslati kérelem első és második (vagylagos) kérelmi elemének tárgya egyértelműen az, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelennek minősül-e az ajánlatkérő által az érvénytelenségi döntésben közölt indokok alapján. Az érvénytelenség jogszerűsége tekintetében nem foglalható állás anélkül, hogy az annak megállapításához vezető folyamatot, az ajánlatkérő esetleges bírálati cselekményei, vagy annak elmaradása jogszerűsége kérdésében a Döntőbizottság állást foglaljon. Ezért, bár a kérelmező a témában két kérelmi elemet terjesztett elő, a második kérelmi elem (hiánypótlási felhívás kibocsátásának elmaradása) önálló vizsgálat tárgyát nem képezheti, az ott kifejtettek tehát az első kérelmi elem keretei között, azon belül kerülnek értékelésre.

41. Fentiek előre bocsátását követően a Döntőbizottság először az első kérelmi elem esetében – az érvénytelenségi indokolásból kiindulva – azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen döntött-e a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéről.

42. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást folytat, ezért a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme esetében az alábbi jogszabályok alkalmazandók.

43. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteti ajánlat esetében a 68. § (4) bekezdése, részvételi jelentkezés esetében a 68. § (5) bekezdése szerinti információkat.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése szerint az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásakor ismertetendő a rendelkezésére álló fedezet összege is.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján a nyílt eljárás olyan, egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben minden érdekelt gazdasági szereplő ajánlatot tehet.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 71. § (1), (3), (7), (8) és (10) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi

jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

44. A kérelmező ajánlata az ajánlatkérői érvénytelenségi indokolás szerint azért lett érvénytelen, mert az ajánlatkérő által kibocsátott ártáblázat „2. Catering” munkalapján egyes sorokat - összesen kilenc cellát – nem töltött ki, ezzel az ajánlatkérő szerint nem hiánypótolható módon az ajánlatban bizonyos költségek nem kerültek árazásra.

45. A Kbt. 66. § (1) bekezdése előírja az ajánlattevők számára, hogy az ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően készítsék el és nyújtsák be. Jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő különböző, általa szervezett programok lebonyolításához szükséges kapcsolódó szolgáltatásokat szerez be (felhívás II.2.4) pontja), amelynek részét képezi a catering szolgáltatás is. A felhívás II.2.5) pontja szerint 95-ös súlyszámmal értékelésre kerül az ajánlati ár, amelyen belül – 19-es súlyszámmal – külön, 1.b. értékelési részszerpontot képez a „Catering szolgáltatások nettó ajánlati ára”. Az 1.b. értékelési részszerpont ár-adata az ajánlatkérő által „BKA fenntarthatóság2020 ártáblázat” címmel készített részletező dokumentum „2. Catering” munkalapjának ár-összesítő cellájában szereplő „Összesen” értékkel kell, hogy megegyezzen. Az ajánlatkérő által készített, kitöltetlen ártáblázat a catering-gel kapcsolatos költségeket kilenc részre bontotta, valamennyi esetében egy-egy alapdíjat, illetve a rendezvényen résztvevők számára igazodó díjat kért közölni. A műszaki leírásban, valamint az ártáblázat kilenc alapdíj megadására szolgáló sorában található magyarázatból következően az alapdíj „a kitelepülés, élelmiszerpazarlás elleni intézkedések költségeit is” tartalmazó díj, amely elkülönül a résztvevők számára igazodóan közlendő

„Ft/fő” ártól.

46. Fentiek alapján rögzítendő, hogy a keretmegállapodás jelen, első részében az ajánlatkérő a szolgáltatás teljes díja – az ajánlati ár – mellett, illetve azon belül a catering szolgáltatás összesített díját is külön értékelni kívánta, így a felolvasólap adott rovatába az ártáblázat „2. Catering” munkalapján megadott részárak összegét is fel kellett tüntetni. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő keretmegállapodásos közbeszerzési eljárást folytat, a felhívás 16. pontjában közölte, hogy a beszerzés második részében lehetséges lesz „az 1. részben közzétett ártáblázatok bármely sorának további alábontása” vagy „az ártáblázatok tetszőleges sorainak csoportosítása” is. Az ajánlatkérő tehát a keretmegállapodásos eljárás jelen, első részében úgy kérte az ajánlatot megtenni, hogy abból egyértelmű következtetést lehessen levonni az összesített nettó ajánlati ár mellett az egyes, keretmegállapodás második részében ténylegesen igénybe venni kívánt szolgáltatások díjaira, köztük a catering-szolgáltatásokéra, illetve azon belül akár a kilenc alapdíjra külön-külön is. Az ajánlatkérő továbbá egyértelműen rögzítette a dokumentáció 2. fejezetében („Catering”), hogy kommunikációs tervet, illetve forgatókönyvet kell készíteni az élelmiszerpazarlás csökkentésére, amely költségeinek – vagyis magának a tervnek, illetve a kommunikációnak, valamint a konkrét intézkedéseknek – az alapdíjban szerepelniük kell. A műszaki leírás az ártáblázattal összefüggésben továbbá kérte annak teljes beárazását. Rögzítésre került a műszaki leírásban az is, hogy az „ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.”

47. A közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételek az ajánlattételi határidőtől kezdődően a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján kötötték az ajánlatkérőt, illetve mindezeket a kérelmező sem vitatta az ajánlattételi határidőig a rendelkezésére álló jogi eszközökkel. A Döntőbizottság fentiekből eredően nem vizsgálta azokat a kérelmezői érveket, amelyek a közbeszerzési dokumentumok, illetve az értékelési szempontrendszer esetleges jogsértő voltára hivatkoztak, így azt, hogy az ajánlatadás feltételei úgy kerültek kialakításra, hogy nem ismert az ajánlattevők előtt a többi ajánlattevő egyes konkrét szolgáltatásokra adott ára, valamint, hogy a catering-szolgáltatások esetén egyébként indokolt-e az alapdíj és a létszámhoz kapcsolódó ár különválasztása.

48. A kérelmező az ajánlata mellékleteként csatolt kitöltött ártáblázat „2. Catering” munkalapján nem közölte a kilenc alapdíjra vonatkozó árat, az érintett cellákat kitöltetlenül hagyta.

49. A Döntőbizottság először megvizsgálta, hogy jelen esetben az ajánlatkérő jogszerűen tekintette-e el a hiánypótlási felhívás, illetve a felvilágosításkérés alkalmazásától.

50. Bár a Kbt. 71. § (1) bekezdése kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára a hiánypótlási felhívás alkalmazását, illetve hogy felvilágosítást kérjen, annak korlátait azonban a Kbt. 71. § (7) – (8) bekezdései rögzítik. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlat hiányosan került benyújtásra, tekintettel arra, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlati kötöttséggel érintett értékelési részszempontnál a kérelmező a kilenc alapdíj árát nem adta meg. Hangsúlyozandó, hogy az ajánlattevő ajánlata nem minden esetben egyezik meg a felolvasólapon közölt adattartalommal, a felolvasólap a Kbt. 66. § (5) bekezdése, illetve 68. § (4) bekezdése alapján csak az ajánlat főbb, számszerűsíthető adatait tartalmazza. Az ajánlati kötöttséggel érintett adattartalom ugyanakkor esetenként, a közbeszerzési dokumentumok előírásai, végső soron az ajánlatkérő elvárásai alapján összegezhethők.

51. A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben a kitöltött ártáblázat képezte a szakmai ajánlatot, vagyis az ajánlati ár értékelési részszerzőpontok alábontásaként az egyes feladatok tényleges megvalósításáért fizetendő ellenértéket. A táblázat valamennyi sorában, köztük a kilenc alapidj sorban is, ténylegesen, a közbeszerzési műszaki leírás által elvégzendő, a dokumentáció által rögzített tartalommal kitöltött feladatokat kellett az ajánlattevőknek beárazni. A „2. Catering” munkalap kilenc sorában közölt nettó ajánlati ár a beszerzés tárgyára vonatkozó lényeges szerződéses feltételt képezett, amellyel kapcsolatosan az ajánlattételi határidőben beállt a kérelmező ajánlati kötöttsége. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlata az 1.b. ajánlati ár részszerzőpontra értékelhető ajánlatot az ajánlattételi határidőre nem tartalmazott, ugyanis az 1.b. értékelési részszerzőpontra adott ajánlati árban kilenc lényeges tevékenység nem került árazásra. Ez az ajánlati hiba az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt pótolható, figyelemmel a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokra, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltára.

52. A jelen esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) pontja alapján a hiánypótlás a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével járna, mert a kérelmező az ajánlatát az ajánlattételi határidőre az 1.b. részszerzőpontra teljes körűen nem nyújtotta be (ezzel végül is a teljes ajánlati ár szerzőpontra sem), az ajánlat tehát az értékeléshez a felolvasólapon megadott árnak megfelelő ajánlatot nem tartalmazott, a felvilágosítás ellentmondás hiányában pedig nem volt elrendelhető. Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem volt orvosolható. Tekintettel továbbá arra, hogy jelen közbeszerzés nem átalánydíjas szerződés megkötésére irányul, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja utolsó fordulatainak alkalmazhatósága nem merülhet fel.

53. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az első kérelmi elemet elutasította, ugyanis megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy az ajánlat nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban közölt feltételeknek tekintettel annak nem pótolható hiányosságára.

54. A Döntőbizottság nem osztotta azt a kérelmezői álláspontot, amely arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérői előírások nem voltak egyértelműek. Nem foghat helyt azon kérelmezői hivatkozás, hogy azért nem lehetséges az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása, mert a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak előírást arra, hogy ez a jogkövetkezmény mely adatok hiányában következik be. A kérdést a jogszabályok, illetve az azon alapuló joggyakorlat rendezzi, ezzel együtt a műszaki leírás jelen határozatban is idézett előírásaiból is következett az ajánlattevők számára, hogy a catering esetében az alapidj ár olyan részszolgáltatást képez, amelyet külön kell árazni. A Döntőbizottság nem értett egyet a kérelmezővel abban, hogy teljesen kizárható a kilenc jogorvoslattal érintett szolgáltatás önálló megrendelése a keretmegállapodásos eljárás második részében, ezért nincs jelentősége annak, hogy e sorok önállóan kitöltésre kerülnek-e. Az ajánlatkérő ugyanis a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerint kívánja folytatni a keretmegállapodásos eljárás második részét (felhívás VI.3.15) pontja), a verseny újraindításával, a felhívás VI.3.16) pontja szerint azonban a jelen első részben közzétett ártáblázatok sorai megtartásával – azok további alábontásával vagy átcsoportosításával. Ezért bár a közbeszerzés második részében – a kérelmező állításával egyezően – az ajánlatkérő valóban megrendelhet további szolgáltatásokat, azokat a keretmegállapodásos eljárás jellegéből adódóan kizárólag a már az első részben rögzített

műszaki tartalom továbbbontásával teheti meg. Így a jogvitával érintett kilenc catering alapidj tekintetében közölt ajánlati ár lényeges, a második részben is figyelembevételre kerülő szempont, akár az adott sorok (feladatok) átcsoportosításra, akár megbontásra kerülnek. A Döntőbizottság értelmezése szerint egyébként az sem kizárt a jelen keretmegállapodásos eljárás feltételei ismeretében, hogy az ajánlatkérő a második részben kizárólag az általa catering-alapidjként megnevezett szolgáltatást rendelje meg, mielőtt egy rendezvényt – ahol a cateringre szükség lesz – ténylegesen lebonyolít.

55. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy a közbeszerzési eljárás során benyújtott indokolásában nyilatkozott arról, hogy a catering szolgáltatások ajánlati árai magukban tartalmazzák az alapidjakat is, melyet a Döntőbizottság az alábbiak szerint vizsgált meg, arra is figyelemmel, hogy a kérelmező az érintett indokolásának mellékleteit üzleti titokká nyilvánította.

56. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

57. Tényként rögzítendő, hogy az indokolás mellékletét képező táblázatban külön sorban feltüntetésre került a kérelmező által a jogorvoslati kérelmében is idézett szövegrész (hogy az ún. alapidj szolgáltatás költségeit is magában foglalják az árak). A Döntőbizottság ugyanakkor megtekintette az üzleti titokká nyilvánított mellékletet, melyben nem szerepelt valamennyi (kilenc) ajánlatkérő által beszerezni kívánt catering-szolgáltatás. A Döntőbizottság megtekintette továbbá az indokolás mellékleteként csatolt, szintén üzleti titoknak minősített alvállalkozói ajánlatot, amelyben szintén nem került feltüntetésre valamennyi (kilenc) catering szolgáltatás, mindezekből következően a kérelmezői indokolásban szereplő nyilatkozat – hogy a catering költségek az alapidjakat is magukban foglalják – nem tekinthető teljes körűnek. A Döntőbizottság a hiánypótlás elmaradását érintően továbbá egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy az alapidjra, mint önálló szolgáltatásra irányuló ajánlati elem elmaradása olyan lényeges hiánynak minősül, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti hiánypótlási tilalomba ütközik. E körben ugyanakkor – szemben a kérelmező által előadottakkal, mely szerint, ha hiányosság merül fel, az ajánlatkérőnek akkor mindenképp hiánypótlási felhívást kell kibocsátania – lényeges, hogy a hiánypótlás, felvilágosításkérés alkalmazását az is kizárta, hogy az ajánlati kötöttséggel érintett ajánlat a kérdéses alapidjakat egyáltalán nem tartalmazta, amely hiánypótlás nyilvánvalóan az ajánlati kötöttség megsértésével járt volna, ezért – mint az fentebb kifejtésre került – nem volt rá lehetőség.

58. Az alaptalannak bizonyult első kérelmi elem elutasítását követően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a második-harmadik kérelmi elemek érdemi elbírálásának van-e eljárásjogi akadálya.

59. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

60. A Döntőbizottság az első kérelmi elem érdemi elbírálása során érintette a hiánypótlás, felvilágosításkérés elmaradásának jogszerűségét vitató második kérelmi elemet, amelyben az első kérelmi elemen belül állást is foglalt. Mindezekből következően a második kérelmi elem önálló elbírálása okafogyottá vált.

61. A harmadik kérelmi elem esetében a kérelmező az érdekelt ajánlatának egyes elemei megtekintését elutasító ajánlatkérői döntést vitatta. Rögzítendő ezzel kapcsolatosan, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelennek minősül, és a jelen jogorvoslati eljárás eredményeképpen is az marad.

62. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. §-a az alábbi releváns előírásokat tartalmazza:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

63. A Döntőbizottság döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat és az Ákr. fentebb idézett, közvetlen érintettséget követelő megfogalmazása szerint a közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, okozati összefüggés fennáll-e. Jog- vagy jogos érdeksérelme egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit, a konkrét közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvvel összhangban is. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélés-szerűen alkalmazza.

64. Hangsúlyozni szükséges, hogy a közbeszerzési eljárás jelen állása szerint a kérelmezői ajánlat érvénytelennek minősült. A kérelmező a saját ajánlata érvénytelenségét ugyan a D.218/2021. szám alatt folytatott jogorvoslati eljárásban vitatta, ez azonban nem vezetett eredményre. A közbeszerzési eljárásban kizárólag az érdekelt minősül érvényes ajánlattevőnek, ezért kijelenthető, hogy nem állhat elő olyan helyzet, amelyben a kérelmező az eljárás nyertesévé, illetve olyan ajánlattevővé válik, amelynek részére a keretmegállapodásos eljárás második részében ajánlattételi felhívás lesz küldhető. A kérelmező számára, mivel ajánlata érvénytelennek minősül a keretmegállapodásos eljárás első részében, elenyészett az a jogi érdek, amely az egyetlen érvényesként megjelölt érdekelt ajánlatának megtekintéséhez fűződött. E Körben a Döntőbizottság számára irányadó a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítéletében kifejtett azon álláspont, mely szerint „Az első- és a másodfokú bíróság elmulasztotta annak vizsgálatát, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt céllal a kérelmező kedvezőbb jogi helyzetbe kerülhet-e. Ennek vizsgálata nélkül nem foglалható állás az ügyfélképesség fennállásáról. [...] Az az indok pedig, hogy a jogsértés megállapítása mellett megállapításra kerülne a keretmegállapodásos eljárás eredménytelensége is, amelynek következtében ha és amennyiben az ajánlatkérő úgy dönt, hogy egy újabb közbeszerzési eljárást folytat le, abban az eljárásban a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert ez egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat, ezért nem vezethet annak megállapítására, hogy abban az eljárásban a felperes feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne.” A Döntőbizottság továbbá tekintettel volt a Fővárosi Törvényszék 25.K.700.307/2018/19. számú ítéletében kifejtett azon álláspontra is, mely szerint „a Közbeszerzési Döntőbizottságnak [...] azt kell megítélnie, hogy a jogorvoslati kérelemben hivatkozott jogsértésekhez kapcsolódóan a jogorvoslattal élő félnek a közvetlen joga, jogos érdeke fennáll-e, mert csak ebben az esetben vizsgálódhat érdemben. [...] Valóban jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a jogszabályoknak megfelelően végezze el, de ez még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez az szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen. Erre tekintettel a bíróság azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelem szerinti cél, az eljárás eredménytelenségének megállapítása, a jogorvoslatot benyújtó kérelmezőre van-e jogi kihatással, ezáltal a kérelmező kerülhet-e kedvezőbb jogi helyzetbe. Az, hogy az eljárás eredménytelensége esetén egy új – kötelezően kiírandó – közbeszerzési eljárásban az alperesi beavatkozó kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat, ezért nem vezethet annak megállapítására, hogy abban az eljárásban az alperesi beavatkozó feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne. Ennek bekövetkezése csak esetleges, ezért ez közvetlen jogi érdeknek szintén nem minősíthető, akként figyelembe sem vehető.”

65. A Döntőbizottság az irányadó joggyakorlat alapján arra a következtetésre jutott, hogy az érvénytelen ajánlatot benyújtó kérelmező ügyfélképessége a továbbiakban nem áll fenn az érdekelt iratbetekintését elutasító ajánlatkérői döntéssel szemben, mert az adott közbeszerzési eljárásban nem kerülhet kedvezőbb helyzetbe még abban az esetben sem, ha a jogorvoslati kérelme eléri célját. Ajánlata érvénytelenségére tekintettel részére az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás második részében ajánlattételi felhívást nem fog küldeni, az a cél pedig, hogy elérje az érdekelt ajánlatának érvénytelenségét az iratbetekintés során szerzett információk alapján, és ezzel a közbeszerzés eredménytelensége kerül megállapításra, a vonatkozó joggyakorlat alapján nem minősül a Kbt. 148. § (2) bekezdésének megfelelő közvetlen jogi érdeknek. Mindezekből következően a harmadik kérelmi elem önálló elbírálása az ügyfélképesség elenyészése következtében okafogyottá vált.

66. A Kbt. 156. § (4) bekezdése alapján, ha halasztást nem tűrő kiemelkedően fontos érdek vagy közérdek (ideértve a nemzetgazdasági okot) védelme indokolja, a Közbeszerzési Döntőbizottság az ajánlatkérő kérelmére végzéssel engedélyezheti a szerződés megkötését, ha annak előnyei meghaladják a szerződéskötéssel járó hátrányokat. A kérelemben a halasztást nem tűrő kiemelkedően fontos érdeket vagy közérdeket (nemzetgazdasági okot) meg kell jelölni, valamint a kérelem benyújtásával egyidejűleg a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani a kérelem benyújtását megalapozó indok igazolására szolgáló dokumentumokat. E bekezdés alkalmazásában közérdek különösen a közszolgáltatási tevékenység ellátásbiztonsága folyamatosságának fenntartása. A Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelemről annak beérkezésétől számított öt napon belül dönt, a végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

67. Az ajánlatkérő 2021. május 14-én terjesztett elő joghatályos, a Kbt. 145. § (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelő szerződéskötés engedélyezése iránti kérelmet és kérte a közbeszerzési eljárása összegezésében megnevezett nyertes ajánlattevővel történő szerződéskötése engedélyezését. A Döntőbizottság azonban a Kbt. 164. § (1) bekezdésben foglalt határidőn belül meghozta a döntését és az eljárást befejezte, ezért a szerződéskötés engedélyezése iránti kérelmet nem vizsgálta, erről külön végzést nem kellett hoznia.

68. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem alaptalan első kérelmi elemét elutasította, illetve a jogorvoslati eljárást a második és harmadik kérelmi elemek tekintetében megszüntette az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján, ezért a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj csökkentett részének visszafizetése érdekében. Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező viseli a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeknek az első kérelmi elemre eső részét.

69. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. május 21.

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton