



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** **D.447/27/2025.**

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Zen4 Park Kft.  
(Budakalász, Szentendrei út 3-5. fszt. 8.)

**A kérelmező képviselője:** dr. Csizmadia Péter  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
Equinox Tender Kft.  
(Budapest, Záhony utca 7.)

**Az ajánlatkérő:** Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzata  
(Budapest, Bocskai u. 1-3.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd  
Varga Dóra Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Margit krt. 43-46. 6/3.)

**Az egyéb érdekelt:** Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Kft.  
(Budapest, Barázda utca 42.)

**Az egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Némethi Péter ügyvéd  
Némethi Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Mexikói út 52/A. I/05.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Járdafelújítások Budapest XV. kerületében - 2025.”,  
178.503.937.-Ft

**Az eljárás EKR azonosító száma:** EKR000443092025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első és harmadik elemét elutasítja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 297.507.-Ft,

azaz kettőszázkilencvenhétezer-ötszázhet forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. április 1. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indította a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az eljárást megindító ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2025. április 1. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2025/66 számában a KÉ-4957/2025 szám alatt 2025. április 3. napján jelent meg.

2. Az ajánlatkérőhöz 2025. április 8-11. napjai között több kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett, melyeket az ajánlatkérő 2025. április 11. és 14. napján választolt meg, azok a tárgyi jogorvoslati eljárással összefüggésbe nem hozhatók.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint ismertette:

„A feladat vállalkozási keretszerződés keretében járdaépítési és járdafelújítási munkák kivitelezése Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota közigazgatási területén Ajánlatkérő által meghatározott helyszíneken és ütemezés szerint, melyhez kapcsolódhat gépkocsi behajtók felújítása, vízelvezetés korrekciója, illetve egyéb feladatok is tartozhatnak.

A szerződés időtartama alatt tervezetten 2200 m<sup>2</sup> járda felújítására kerül sor, az eseti megrendelésben meghatározott konkrét helyszíneken a közbeszerzési dokumentációban, valamint az eseti megrendelésekben meghatározott ütemezés szerint nettó 178 503 937, - Ft keretösszeg erejéig.

Ajánlatkérő a rendelkezésre álló keretösszeg 70%-ának lehívására vállal kötelezettséget (a továbbiakban: Kötelezően kimerítendő Keretösszeg). Ajánlatkérő a Kötelezően kimerítendő Keretösszegen felüli rész lehívására nem köteles, azonban arra a szerződés időtartama alatt bármikor jogosult.

- a) A felújítandó járdaszakaszok listája három részből tevődik össze:
- b) az önkormányzat költségvetésében címkézett sorok,
- c) 2025. évi lakossági önerős járdafelújítási pályázat nyertesei a teljes keretösszegből 110.000.000.-Ft + áfa, azaz 139.700.000.-Ft összegig
- d) a keretösszeg kimerüléséig a szerződés ideje alatt felmerülő egyéb járdafelújítási

feladatok.

A feladatok részletesebb leírása a közbeszerzési dokumentumok között található Feladat leírásban szerepel.

Az elvégzendő feladatok különösen:

- leromlott, botlásveszélyes járdák hibáinak részleges vagy teljes szerkezetű javítása a hozzá tartozó tereprendezési feladatok elvégzésével, a munkaterület elkerítésével, a keletkező silt elszállításával
- gyökérsnyomott járdák javításakor a megfelelő favédelem biztosítása
- járdajavításhoz, felújításhoz kapcsolódóan kivágott fák tuskómarása, a növényi hulladék elszállítása, lerakása
- új járdák építése a kijelölt nyomvonalon meghatározott szélességgel, szerkezettel és járulékos tereprendezési és vízelvezetési feladatok elvégzésével
- szegély építése, javítása, szegély átépítése (például kiemelt szegély helyett süllyesztett szegély építése)

Részletesen a műszaki leírásban és az egységárgyűjteményben.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében a súlyozott nettó ajánlati árat (HUF-technikai szám) 70 súlyszámmal, további minőségi szempontként a jótállás időtartamát (a Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 18 hónap, legkedvezőbb 60 hónap) 20 súlyszámmal, valamint az M.2. pontra bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalatát (Kbt. 77. § (1) bek. alapján legkedvezőtlenebb 0 hónap, legkedvezőbb 36 hónap) 10 súlyszámmal kívánta figyelembe venni.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés kezdő és befejező időtartamát 2025. május 1. – 2026. március 31. napjában jelölte meg, melyet a felhívás II.2.13) pontjának 7) alpontja az alábbiak szerint egészítette ki:

„Ajánlatkérő tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy a felhívás II.2.7) pontjában megadott kezdő időpont a felhívás kötelezően kitöltendő rovatára tekintettel került megadásra, a keretszerződés időtartama a keretszerződés hatályba lépésétől a keretösszeg kimerüléséig, de legkésőbb 2026.03.31. napjáig terjedő időszak.

Az egyes egyedi megrendeléseknek teljesítési határideje a megrendelés kiadásától számított 3 hónap, kivéve, ha a szerződés végső határideje ennél korábbra esik.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt, a felhívás II.2.13) pontjának 3) alpontjában pedig rögzítette, hogy a „teljesítési helye: Budapest Főváros XV. kerület közigazgatási területén lévő közterületek és közhasználatra átadott területek.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pontjának 2., 11. és 17. alpontjában az alábbiakat rögzítette:

„2. Csatolni kell:

- Árazott egységárgyűjtemény (az árazatlan egységárgyűjteményt AK a KD között az AT rendelkezésére bocsátja, további információ a KD-ban), mely a Kbt. 3. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlatnak minősül. (...)

11. AK felhívja a figyelmet, hogy a szerződés tételes elszámolású (nem átalánydíjas), melyre tekintettel Ajánlattevőnek az egységárgyűjtemény minden tételét be kell áraznia. Hiányzó

egységár nem pótolható, továbbá az egységárgyűjtemény hiányos benyújtása jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak minősül, ilyen esetben a szakmai ajánlat olyan hibában szenved, amely hiánypótlással nem orvosolható.

17. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdését.”

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként dokumentációt is készített, melynek I. fejezetének 1.8. pontjában a bírálati szempontrendszer, bírálati módszer tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„1. értékelési szempont - Súlyozott nettó ajánlati ár (HUF – technikai szám):

Az 1. sz. részszerzőpont esetében fordított arányosítás módszere kerül alkalmazásra [A Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló 2024. november 21-ei útmutatója alapján – relatív értékelési szempont (A) – fordított arányosítás (aa)].

A súlyozott nettó ajánlati árat a Kbt. 66. § (5) bekezdése alapján a 68. § (4) bekezdésének megfelelő tartalommal a Felolvasólapon kell megadni. Az árat magyar forintban, pozitív egész számban kell megadni.

Az árnak tartalmaznia kell valamennyi, a szerződésszerű teljesítéssel kapcsolatban, valamint a Műszaki leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget, adót és illetéket, kivéve az ÁFA összegét.

Az ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell a kitöltött egységárgyűjteményt. Az egységárgyűjteményt Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között az ajánlattevő rendelkezésére bocsátja.

A felolvasólapon az árazott költségvetés nettó végösszegét kell feltüntetni a „Súlyozott nettó ajánlati ár (HUF – technikai szám)” rovatban.

Az egységárgyűjteményen belül tilos az egyes sorokat összevonni, az egyes tételekhez tartozó mennyiséget, mennyiségi egységet, továbbá az egyes tételekhez rendelt súlyszámokat megváltoztatni. Az egységárgyűjtemény valamennyi tételét be kell árazni.

Az árazott egységárgyűjteménynek meg kell felelnie az elektronikus dokumentumokkal szemben támasztott követelményeknek (.pdf kiterjesztés, jelszó nélkül megnyitható, de nem szerkeszthető), valamint cégszerűen aláírva kell benyújtani.

Az árazott egységárgyűjteményt – a könnyebb kezelhetőség érdekében – kérjük szíveskedjenek szerkeszthető formátumban is benyújtani.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy a „Súlyozott nettó ajánlati ár (HUF – technikai szám)” képzett szám, mely az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja. A teljesítés során az elszámolásra a költségvetésben megadott egységárakon, tételes elszámolás alapján fog sor kerülni!”

9. A közbeszerzési dokumentumok részét képezte a kitölteni kért egységárgyűjtemény, mely az alábbi főbb munkanemek szerinti bontást tartalmazta az egyes tételek tekintetében:

- Bontási munkák: 8-27 tételek
- Tuskó kézi kiásása talajban húzódó közművek esetén: 29-35 tételek
- Tuskómarás a talajszint alatt 30 cm-ig: 37-43 tételek
- Tuskófúrás darálék elszállítással: 45-51 tételek
- Építési munkák: 53-72 tételek
- Felújítási munkák: 74-77 tételek
- Egyéb feladatok: 79-92 tételek
- Szállítás, rakodás, darálás, lerakóhelyi díj: 94-99 tételek

Az ajánlatkérő az egyes munkanemek alatt megnevezte a munkafolyamatokat (tételek szerint

lebontva), annak mértékegységét, meghatározta továbbá a munka előfordulásának súlyszámát (1-3 megjelölés alatt), illetve rögzítette az egyes tételek egységárának műszaki tartalmát. Az ajánlatkérő az egyes tételek tekintetében a nettó Ft egységár feltüntetését várta el, melyek súlyozott nettó egységárak összessége adta a felolvasólapon feltüntetendő ajánlati árat.

10. A bontásról felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2025. április 17. napjának 13 órájában meghatározott ajánlattételi határnapig tizenkilenc ajánlat került benyújtásra, közte a kérelmező és az egyéb érdekelt részéről az alábbi súlyozott nettó ajánlati árral (HUF – technikai szám):

- kérelmező: 1 070 670
- egyéb érdekelt: 1 099 760

11. Az ajánlatkérő 2025. május 26. napján – 2025. május 29. napjának 16 órájában meghatározott teljesítési határidővel – a Kbt. 72. § (1) bekezdésének alkalmazásával áringdolásadásra hívta fel a kérelmezőt és az egyéb érdekeltet.

Az ajánlatkérő az indokoláskérés I. pontjában az egységártáblázatban foglalt és az ajánlatkérői megállapítás szerint aránytalanul alacsonynak látszó tételeket tüntette fel külön a kérelmező és az egyéb érdekelt tekintetében, melynek keretében a megajánlott nettó egységár is megjelenítésre került.

Az ajánlatkérő a kérelmező esetében az alábbi tételeket jelölte meg:

- Bontási munkák: 11-15. tételek, 22-25. és 27. tételek
- Építési munkák: 56. tétel
- Felújítási munkák: 74. és 77. tétel
- Egyéb feladatok: 79-84. és 88. tételek

Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt esetében az alábbi tételeket jelölte meg:

- Bontási munkák: 26.
- Tuskó kézi kialakítása talajba húzódó közművek esetén: 29-35. tételek
- Építési munkák: 54-55. tételek
- Felújítási munkák: 74. tétel
- Egyéb feladatok: 84. és 86. tételek

Az ajánlatkérő az indokoláskérése II. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő álláspontja szerint a fenti ajánlattevők ajánlatában megadott I. pont szerint egységárak a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszanak, így Ajánlatkérő a megajánlott ár tartalmát megalapozó adatokat és indoklást kér, a kérésnek a többi ajánlattevő egyidejű írásban történő értesítése mellett.

Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy az I. pontban felsorolt, megajánlott egységárak vonatkozásában szíveskedjen áringdolást beküldeni, az alábbiak figyelembevételével.

Ajánlattevő az indokolásában részletesen mutassa be a megajánlott ellenszolgáltatás mértékének objektív alapú megalapozottságát, teljesíthetőségét, gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségét, valamint azt, hogy az egyes költségeket milyen összeggel és módon vette figyelembe.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (2025. március 1-től hatályos) 25. § (1) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében – amennyiben azt az ajánlat nem tartalmazza – arra vonatkozóan is tájékoztatást kér, az ajánlattevő az ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor – az építésgazdaságért felelős

miniszternek az építőipari minimális rezsioradíj költségnemeit meghatározó rendeletében foglaltakra figyelemmel – az ajánlati ár meghatározása szempontjából releváns költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe.

Fentiek alapján kérjük Ajánlattevőket, hogy az árindoklásukban mutassák be, hogy az ajánlatban milyen összegű rezsioradíjjal számoltak, és a rezsioradíj kiszámításakor az építésgazdaságért felelős miniszternek az építőipari minimális rezsioradíj költségnemeit meghatározó rendeletében foglaltakra is figyelemmel az ajánlati ár meghatározása szempontjából releváns költségeket milyen összeggel és módon vették figyelembe.

Ajánlattevő objektív módon, konkrét adatokkal igazolja és támassza alá, hogy a vállalása teljesíthető. Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget!

Az árindoklásban részletesen mutassa be, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetése esetén hogyan képes a megajánlott ajánlati ár mellett eleget tenni szerződéses kötelezettségeinek, valamint a jogszabályi előírásoknak. Az indoklásban egyértelműen szükséges kalkulációk, számítások részletes levezetésével kifejtetni, hogy a megadott díj milyen kalkulációs alapadatok és számítások eredményeként került meghatározásra!

- Ajánlattevő mutassa be, hogyan számította ki a vállalkozás tényadataiból az I. pont szerinti rezsioradíjakra számított tárgyi feladat elvégzéséhez szükséges értéket, az milyen költségelemeket foglal magában, így különösen kerüljön bemutatásra:
- az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi [saját munkavállalók, illetve az alvállalkozók, amennyiben releváns – figyelemmel a felhívás VI.3.9) rovatának 16. pontjában szerződéskötési feltételként előírt szakemberekre is] és tárgyi feltételek,
- a teljesítéshez szükséges élőmunka ráfordítás mértéke és a kapcsolódó közterhek (adók, járulékok),
- bérköltségek (kitérve a felelős műszaki vezetőre is, amennyiben saját alkalmazott), pótlékok, szabadság, betegszabadság, foglalkoztatói járulékok (szociális hozzájárulási adó);
- alvállalkozók díja (kitérve a felelős műszaki vezetőre is), amennyiben releváns,
- szállásköltség és/vagy személyszállítás, utazás költségei;
- munkavédelem, munkaegészségügyi szolgáltatások, oktatás, képzés költségei;
- általános működési és adminisztrációs költségek (ügyvitel, munkahelyi energia költség);
- felelősségbiztosítás költségei;
- Ajánlattevő nyeresége, továbbá
- minden olyan – a jelen indokoláskérésben kifejezetten meg nem jelölt – egyéb költségelemre, kiadásra és körülményre, amely az ajánlati ár kialakításánál szerepet játszott és amely az ajánlati ár meghatározásának megalapozottságát alátámasztja (utazás, szállás, biztosítás, ügyviteli költségek, alvállalkozói díjak, felelősségbiztosítás díja, felelős műszaki vezető díja stb.).
- Az ajánlattevő indoklásában térjen ki továbbá arra is, hogy milyen szerződések, az ajánlattevőnél fennálló, a teljesíthetőséget alátámasztó objektív körülmények (pl.: a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményei; megváltozott munkaképességű munkavállalók alkalmazása; további árat befolyásoló előnyös körülmények, amennyiben ilyenek fennállnak) állnak fenn és rendelkezésre ahhoz, hogy a megadott ellenszolgáltatás mellett a szerződésből eredő kötelezettségeit az Ajánlatkérő számára biztosított módon teljesíteni tudja. (...)

12. A kérelmező határidőben benyújtotta indokolását, melyet teljes egészében üzleti titoknak nyilvánított. A kérelmező indokolása részeként az üzleti titokká minősítő nyilatkozat

mellett az alábbi dokumentumokat csatolta:

- „Indoklás kérésre adott ajánlattevői indoklás”
- „1. számú melléklet megajánlott óradíj igazolása”
- „2. számú melléklet Árindoklás Járdafelújítások Budapest XV. kerületében – 2025”
- „Beszállítói, partneri ajánlatok, árjegyzékek”

A kérelmező az „Indoklás kérésre adott ajánlattevői indoklás” elnevezésű dokumentumban rögzítette, hogy az indoklása 2. számú mellékletét csatolja, mely a kérdéses tételeként lebontva, költségvetési sorra levetítve bemutatja, hogy egyes munkafázisok mekkora bekerülési költséggel kerültek kalkulálásra, anyag és munkaerő szempontjából. A kérelmező rögzítette, hogy korábbi munkatapasztalati és kalkulációi alapján egyedi normákat határozott meg a saját gépi és munkaerő állomány teljesítésére, illetve kiemelte, hogy a 2. számú melléklet teljeskörűen mutatja be a költségek kalkulációjával kapcsolatos módszertant. A kérelmező végül előadta, hogy a munkadíjak kalkulációja során tekintettel volt a fizikai, szakmai és egyéb állományban lévő szakember díjazására, a díj az alkalmazott normák alapján kerültek meghatározásra, azonban a szükséges munkaórák száma előzetesen csak megbecsült.

A 2. számú mellékletben a kérelmező feltüntette az adott munkafolyamatok kapcsán számolt időszükségletet, az adott munka tekintetében számolt szakember létszámot, az egyes szakemberek tekintetében figyelembe vett rezsioradíj mértékét, és az élőmunka („Személyi feltétel, Élőmunka” oszlop) mindösszesen összegét. A 2. számú melléklet .pdf formátumban került csatolásra.

13. Az egyéb érdekelt szintén benyújtotta indoklását, melynek keretében mindösszesen négy dokumentumot csatolt: „Árindoklás 20250522”; „Árindoklás Rezsidi1. 2025 évi”; „Árindoklás Rezsidi2. 2025 évi” és „Árindoklás Rezsidi3. 2025 évi” elnevezéssel.

Az „Árindoklás 20250528” elnevezésű dokumentumban az egyéb érdekelt a kérdéses tételek tekintetében részletes levezetést tett a megadott egységár tekintetében (anyag költség, időszükséglet, szakember létszám stb.), melyet az adott tételek tekintetében számítással is alátámasztott. Az indoklása további dokumentumaiban (Árindoklás Rezsidi1. 2025 évi”, „Árindoklás Rezsidi2. 2025 évi”, „Árindoklás Rezsidi3. 2025 évi) az egyes szakemberek esetében ismertette azon rezsioradíj alakulását, melynek összegét az „Árindoklás 20250522” elnevezésű dokumentumba is megjelenített.

14. Az ajánlatkérő 2025. június 10. napján – 2025. június 13. napjának 11 órájában meghatározott teljesítési határidővel – a Kbt. 72. § (3) bekezdésének alkalmazásával további kiegészítő árindokolásadásra hívta fel a kérelmezőt és az egyéb érdekeltet.

A kérelmező tekintetében a kiegészítő árindokoláskérés – a tárgyi jogorvoslati eljárással összefüggésben – az alábbiak tartalmazta:

„1.) T. Ajánlattevő árindoklásában 2. számú melléklet elnevezéssel csatolta az Ajánlatkérő szerint aránytalanul alacsonynak látszó tételek vonatkozásában a költségösszetevőket tartalmazó táblázatot.pdf formátumban.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen a táblázatok egyes soraiban alkalmazott számítási metodikát bemutatni, tekintve, hogy a T. Ajánlattevő szöveges árindoklásának 2. oldalán szereplő leírás alapján Ajánlatkérő más értékeket számolt, mint a T. Ajánlattevő (különös tekintettel a táblázat „Személyi feltétel, Élőmunka” elnevezésű oszlopában szereplő értékekre).”

Az egyéb érdekelt tekintetében a kiegészítő indokoláskérés az alábbiakat tartalmazta:

„1.) T. Ajánlattevő árindoklásában összesen 4 féle rezsioradíjat ismertetett: „Mérnök

(területvezető)”, „Gépkezelő, gépkocsivezető”, „Műszaki ellenőr”, „Segéd munkás”. Ajánlattevő árindoklása mellékleteként ezen 4 féle rezsioradíj kapcsán 3 rezsioradíj számszaki levezetését csatolta: „Mérnök (területvezető)”, „Gépkezelő, gépkocsivezető”, „Segéd munkás”.

Kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen indokolni, hogy a Műszaki ellenőr rezsioradíjával milyen okból kifolyólag számol a T. Ajánlattevő, különös tekintettel arra, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdése a műszaki ellenőr feladataiként egyértelműen az építető helyszíni képviselőjeként ellátandó feladatokat nevesíti, azaz a műszaki ellenőr a megrendelő megbízásából jár el, nem a vállalkozóéból.

2.) Ajánlatkérő a kiküldött árindoklás kérésében kifejezetten kérte a felelős műszaki vezető díjának ismertetését (munkavállaló vagy alvállalkozó).

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen megjelölni, hogy a benyújtott rezsioradíj költségelemeket tartalmazó táblázatok közül melyik mutatja be a tárgyi eljárásra bevont, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti felelős műszaki vezető vonatkozásában alkalmazott rezsioradíjat, tekintve, hogy a benyújtott rezsioradíj költségelemeket tartalmazó táblázatok egyikében sem szerepel a felelős műszaki vezető, mint jogszabályban nevesített, az építőipari kivitelezési tevékenység megvalósításában részt vevő szakember elnevezése.

3.) T. Ajánlattevő árindoklásában több egységár vonatkozásában Citroen Berlingo típusú szállítójármű költségadatait ismerteti. A jármű fogyasztási és üzemanyagár adataként egyes esetekben 6 l/100 km és bruttó 580 Ft, máshol 7 l/100 km és bruttó 590 Ft szerepel került feltüntetésre.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen feloldani a fentiekben ismertetett ellentmondást (miért számol a T. Ajánlattevő ugyanazon típusú gépjármű esetében eltérő fogyasztási és üzemanyagár adatokkal), valamint szíveskedjen indokolni a bruttó üzemanyagár rendkívül alacsony voltát, tekintve, hogy a NAV honlapján szereplő 2025-ben alkalmazható üzemanyagárak szerint az áprilisi ajánlattételkor a gázolaj ára 638 Ft/liter volt, és ugyan az üzemanyagnorma szerint tapasztalható némi árcsökkenés, ugyanakkor Ajánlatkérő álláspontja szerint nincs arra biztosíték, hogy a gázolaj literenkénti ára tartósan bruttó 600 Ft alá kerül szerződéskötésre, valamint ott is marad a szerződés időtartama alatt.”

15. Az ajánlatkérő a fentiek mellett 2025. június 10. napján – 2025. június 13. napjának 11 órájában meghatározott teljesítési idővel – a Kbt. 71. §-a alapján hiánypótlási felhívást bocsátott ki a kérelmező 2025. május 29. napján benyújtott árindokolásának üzleti titokká nyilvánító indokolása tekintetében, mivel a kérelmező indokolását általános jellegűnek ítélte meg. Az ajánlatkérő kérte, hogy a kérelmező árindokolásának üzleti titokká nyilvánítását az ajánlatkérői közlésben rögzítettek figyelembevételével vagy egészítse ki – melynek keretében az indoklás konkrét gazdasági és műszaki érvelést tartalmazzon a teljesítendő szerződés tárgya szempontjából, kitérve a kérelmező saját körülményeire –, vagy üzleti titokká nyilvánítást oldja fel.

16. Az ajánlatkérő a fenti két eljárási cselekményeivel egyidőben, 2025. június 10. napján, a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján felhívta az eljárás ajánlattevőit az ajánlati kötöttség további 30 nappal történő fenntartására azzal, hogy amennyiben az ajánlattevő nyilatkozatát 2025. június 16. napjáig nem küldi meg, az ajánlatkérő úgy tekinti, hogy ajánlati kötöttségét további 30 nappal fenntartja.

17. A kérelmező 2025. június 13. napján egyrészt csatolta kiegészítő nyilatkozatát az üzleti titokról, másrészt szöveges kiegészítő árandokolását, mely utóbbi dokumentum szintén üzleti titok részét képezte. A kérelmező ezen utóbbi dokumentumban, az ajánlatkérői kérdés 1. pontjára tekintettel ismertette a számítási módot (a létszámadatok alapján az adott munkaerő rezsioradíjának összege és a normaidők szorzata adja a „Személyi feltétel Élőmunka” oszlopban meghatározott, adott munkafolyamatra vonatkozó bekerülési költséget), és rögzítette, hogy figyelemmel arra, hogy a vezető egy időben több projektet is párhuzamosan vezet, ezért fordulhatott elő (...) fő/munkarész.

18. Az egyéb érdekelt kiegészítő árandokoláskérésnek 2025. június 12. napján eleget tett, melynek keretében egyrészt egyszöveges magyarázatot csatolt az ajánlatkérői kérdések tekintetében („Árandoklás kiegészítés 250612” elnevezéssel), másrészt a benyújtott árandokolásának javítását végezte el az ajánlatkérői indokoláskérés alapján és ennek keretében további két dokumentumot csatolt („Indoklás kalkuláció jav20250612” és „Indoklás kalkuláció jav20250612 dizel638” elnevezéssel).

19. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2025. június 26. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanulsága szerint az eljárás eredményes lett, nyertes ajánlattevőként az egyéb érdekelt került megnevezésre, a kérelmező ajánlata pedig a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti jogcím alapján érvénytelenítésre került. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot nem nevezett meg, illetve az összegezés V.2.5) pontjában rögzítette azon tizenegy ajánlattevőt, mely ajánlattevőket az eljárása során nem ellenőrzött.

Az ajánlatkérő az összegezés V.2.8) – V.2.9) – V.2.10) pontjaiban rögzítette az egyéb érdekelt által igénybe venni kívánt alvállalkozót (megnevezéssel, adósszámmal), illetve rögzítette az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet.

Az ajánlatkérő az összegezés V.2.11) pontjában a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének indokát az alábbiak szerint rögzítette:

„Ajánlatkérő 2025. május 26. napján árandoklás kérést, majd 2025. június 10. napján további kiegészítő árandoklás kérést bocsátott ki a Zen4 Park Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő vonatkozásában.

Ajánlattevő az árandoklását és kiegészítő árandoklását üzleti titokká nyilvánította.

Ajánlatkérő a kiegészítő árandoklás kérésben kérte Ajánlattevőt, hogy az árandoklásában 2. számú melléklet elnevezéssel csatolt dokumentumban szereplő, a megajánlás alátámasztását szolgáló/annak számszaki levezetését tartalmazó költségösszetevők számítási metodikáját ismertesse, tekintve, hogy az Ajánlattevő szöveges árandoklásának 2. oldalán szereplő leírás alapján Ajánlatkérő az egyedüli logikus metodika alapján más értékeket számolt, mint az Ajánlattevő (különös tekintettel a táblázat „Személyi feltétel, Élőmunka” elnevezésű oszlopában szereplő értékekre). Az árandoklásban feltüntetett alapadatok és értékek alapján elvégzett számítások nem azt a végeredményt adják ki, mint amit az árandoklás, melyre tekintettel az árandoklás alátámasztottsága nem megállapítható.

Ajánlattevő a kiegészítő árandoklásában azt a számítási metodikát erősítette meg, amelyet az Ajánlatkérő a 2025. május 29. napján benyújtott árandoklásának ellenőrzésekor is alkalmazott, ezen számítási metodika eredményeképpen pedig más értékek keletkeznek, mint az Ajánlattevő által csatolt 2. számú mellékletben szereplő értékek, a benyújtott árandoklás nem támasztja alá az ajánlati árat, az árandoklás kérésben kifejezetten előírtak ellenére („Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget!”) a számszaki

levezetés eredményeként nem alátámasztott a megajánlás, melynek tényére tekintettel az árendoklás nem tekinthető se objektívnek, se megalapozottnak.

A fentiekben túlmenően Ajánlattevő továbbá a kiegészítő árendoklásának 1. válaszában leírtak alapján tévesen kalkulál a személyi állomány költségeivel. Ajánlatkérő álláspontja szerint ugyanis attól, hogy a felelős műszaki vezető egy időben több projektet is vezet, az adott projekt kapcsán az időráfordítás tekintetében a teljes díjával kell számolni, nem annak az Ajánlattevő által ismertett tört részével (példának okáért ha fél órát foglalkozik a felelős műszaki vezető valamivel a tárgyi projektben, akkor a teljes óradíjának a fél órára eső részével kell kalkulálni, hiszen fél órát a tárgyi munka megvalósításával töltött, nem értelmezhető, hogy amennyiben egyszerre 2-3 projektben is felelős műszaki vezető valaki, akkor az adott munka során megvalósított fél órás munkavégzésének a díja helyett ennek a töredéke kerüljön elszámolásra), mely alapján ugyancsak nem alátámasztott a megajánlás.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.194/2020. számú határozata szerint: „A téves kalkuláción alapuló indoklás nem alapozza meg az ajánlati ár objektív alátámasztását és a teljesíthetőség igazolását, pedig az indokolásnak ezt kell szolgálnia.”

A fentiekre tekintettel a Zen4 Park Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.”

Az összegezés V.2.11) pontjában feltüntetett további érvénytelen ajánlattevők közül négy esetben az érvénytelenítés jogcímeként a Kbt. 73. § (2) bekezdése került megjelölésre.

20. A kérelmező az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben 2025. július 1. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben kihangsúlyozta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő indokoláskérése túlzó volt, olyan, mindenre kiterjedő alátámasztást várt el, mintha egy konkrét, teljeskörű kiviteli dokumentációval rendelkező beruházást kellett volna az ajánlattevőknek árazni. Ugyanakkor az ajánlatkérő keretszerződést kíván kötni, annak minden bizonytalanságával együtt, így az ajánlatkérő nem volt képes a konkrét jövőbeni beszerzéseinek leírására. Majd az ajánlatkérő a teljes szolgáltatás szempontjából a főkötelezettség (járadafelújítás) körén kívül eső járulékos tételekre (pl.: felelős műszaki vezető rendelkezésre állásának költségei) alapítva ítélte megalapozatlannak a kérelmező ajánlatát.

A kérelmező érdembe rámutatott arra, hogy mivel az ajánlattevő rendelkezik az ajánlat tartalmával és így az abba foglalt számításokkal, kalkulációkkal, a szükséges kapacitásokkal, kompetenciával, piaci gyakorlattal és kifejezetten az árazáshoz szükséges gazdasági és egyéb adatokkal, ezért nem tudta értelmezni az ajánlatkérő „egyedüli logikus metodika alapján más értéket számolt” kijelentését. Rámutatott, hogy az ajánlatkérőnek nem a kalkuláció a feladata, hanem az indoklás, adatok, objektív alátámasztó dokumentumok ellenőrzése. Meglátása szerint a kérelmező ellenőrizhető módon megadta az indokolást, tartalékképzésre is lehetőséget biztosító elvárt eredményt támasztott alá, második indoklásában pedig az első indoklásban rögzített számítási módszert erősítette meg. Hivatkozott arra, hogy konkrét munkavégzési példákkal támasztotta alá számításának megalapozottságát egy olyan keretjellelű szerződés kapcsán, melynek konkrét részleteit ajánlatkérő sem ismeri, és mely eljárásban a személyi állomány elvárt minimális rendelkezésre állásával, illetve a munkavégzés módszerével kapcsolatosan elvárást nem támasztott.

A kérelmező rámutatott arra is, hogy téves azon ajánlatkérői megállapítás, miszerint a kérelmező tévesen kalkulált a személyi állomány költségével, melyet különös tekintettel azért látott hibás megállapításnak, mivel a teljes műszaki tartalmat a főkötelezettség tartalma és nem a járulékos szolgáltatások szempontjából szükséges megítélni. Kiemelte, hogy a felelős műszaki vezetői poszt lényeges, szervezi és irányítja a munkavégzést, ugyanakkor

előfordul, hogy a vállalkozás nem teljes munkaidőben foglalkoztatja, csak kisebb óraszámra, így a munkavégzés teljes időtartama alatt nincs jelen, és ebben az esetben a tényleges irányítási feladatait átruházásra kerülnek. Amennyiben azonban az ajánlatkérői megállapítást tekintjük mérvadónak, akkor az ajánlattevőknek az éppen folyamatban lévő projektekre tekintettel több műszaki vezetővel kellene rendelkeznie, mely álláspontja szerint nyilvánvalóan helytelen következtetés.

Kiemelte, hogy mivel a valós és objektív igazolható kockázat alapozhat meg érvénytelenséget, így álláspontja szerint a beszerzés főkötelezettségén kívül eső járulékos és adminisztratív költségre alapított érvénytelenség súlyosan jogsértő. Emellett meglátása szerint az ajánlatkérő indokolása semmilyen információt nem tartalmazott abban a vonatkozásban, hogy mely okok igazolják a szerződés objektív teljesíthetlenségét. Mindezek alapján állította, hogy az ajánlatkérő eljárás sérti a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését, továbbá a Kbt. 79. § (1) bekezdését, ezért kérte a jogsértő döntés megváltoztatását és a kérelmező ajánlatát érvényesnek elfogadni és a további bírálatba bevonni.

21. A kérelmező 2025. július 1. napján iratbetekintési kérelmet is előterjesztett, melynek keretében az egyéb érdekelt ajánlatának üzleti titkokkal nem érintett alábbi részeibe kérte a betekintés engedélyezését:

I. A nyertes ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés,

II. A nyertes ajánlattevő által az indoklás kérésre (aránytalanul alacsony ár) benyújtott dokumentumok,

III. A nyertes ajánlattevő által kiegészítő Indoklás kérésre (aránytalanul alacsony ár felvilágosítás kérés) benyújtott dokumentumok,

IV. A nyertes ajánlattevő által benyújtott gazdasági szereplőkre vonatkozó információk (EKR űrlap).

A kérelmező iratbetekintési kérelme az alábbi tartalommal került előterjesztésre:

„(...) A T. Ajánlatkérő által elrendelt hiánypótlás vonatkozó, 1. pontja értelmében a nyertes ajánlatban benyújtott ismételt árindoklás nem lehet összhangban az első körben leadott dokumentummal, tekintettel arra, hogy a műszaki ellenőri költséget szerepeltette az első árindoklásában költségekkel – így a felvilágosítás kérésben a korábbi költségeknek változnia kellett, amely ellentmondást eredményez!

A 2. pontban pótolgatott költségek pedig nem lehettek benne az első körben leadott dokumentumokban. Felhívjuk a figyelmet, hogy a műszaki ellenőr és a Felelős műszaki vezető esetleges „összekeverése” a nyertes ajánlattevő szakmai felkészültségét is megkérdőjelezi, amennyiben a felvilágosítás kérésben ezzel a magyarázattal élt, hiszen a kivitelezői oldalon NINCS műszaki ellenőri kötelezettség!

A 3. pontban rögzített hiánypótlásban felkért Ajánlattevői válasz teljesen értelmezhetetlen, hiszen a nevezett jármű a keretszerződés főtevékenységének megvalósítására fizikálisan is alkalmatlan, mint szállítóeszköz, amennyiben a személyszállítást oldják meg a nevezett gépkocsival, annak a rezsiradíj kimutatásban meghatározott költségekből levonásra kell, hogy kerüljön, hiszen abban minden a munkák ellátásához szükséges költség benne foglaltatik. A tárgyi eszköz egy járdaépítés esetén sem a szükséges szórt anyagokat, sem a szegélyeket, sem a betont, sem az aszfaltot nem képes rentábilis költségen a területre szállítani.

Amennyiben a hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumok a fentiekben rögzített ellentmondásokat továbbra is tartalmazzák (melyről kizárólag iratbetekintés keretében tudunk meggyőződni), az az ajánlatban foglalt nyilatkozatok létrejöttére, joghatályosságára,

tehát az ajánlat érvényességére is kihatással kell hogy legyen.

Az ajánlatkérő továbbá köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha az aránytalanul alacsony árat tartalmaz, továbbá, ha az esetleges indokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, vagy abban ellentmondást tapasztal, melyet Ajánlattevő nem vagy nem megfelelően támasztott alá, igazolt. A saját ajánlatunk részét képező költségvetés összeállítása, árazása során – szakcégek bevonásával – azt tapasztaltuk, hogy a beszerzésnek számos fajsúlyos, egyben technológiaérzékeny pontja van aszfalt, beton, szegélyek, stb. –, mely a beruházás megvalósíthatóságát közvetlenül érinti, arra kihatással van.

Ennek alapján az ajánlati ár megalapozottságáról, továbbá azon körülményről, hogy a T. Ajánlatkérő eljárása megfelelt-e a Kbt. 72. § szerinti előírásoknak, kizárólag iratbetekintés útján tudunk meggyőződni.

Annak érdekében, hogy a jogorvoslati jog gyakorlását érintő szempontokat kellőképpen mérlegelhessük, kérjük az iratbetekintés kérelmünk szerinti biztosítását.”

22. Az ajánlatkérő a kérelmező iratbetekintési kérelmét 2025. július 2. napján válaszolta meg, melynek értelmében a betekintést 2025. július 3. napján biztosítja, ugyanakkor felhívta arra a figyelmet, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdése értelmében más gazdasági szereplő ajánlatának teljeskörű átvizsgálása a betekintés körében nem megengedett. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az egyéb érdekelt árazott költségvetése (I. pont alatt megjelölt dokumentum), illetve az egyéb érdekelt által benyújtott gazdasági szereplőkre vonatkozó információs EKR űrlap (IV. pont alatt megjelölt dokumentum) tekintetében az iratbetekintési kérelem nem tartalmaz feltételezett jogsértést, így az ajánlatkérő azokban az iratok a betekintést a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján nem tudja biztosítani. Ezen túlmenően az egyéb érdekelt által benyújtott árindoklás és kiegészítő árindoklás (II. és III. pont alatt megjelölt dokumentumok) tekintetében a betekintést a kérelmező által felsorolt feltételezett jogsértés mértékéig tudja biztosítani.

23. A kérelmező az iratbetekintést megelőzően, de az iratbetekintés napján (2025. július 3.) az ajánlatkérő iratbetekintés engedélyezése tekintetében küldött tájékoztatására az alábbiakat adta elő:

„Válaszában az iratbetekintés lehetővé tétele mellett a T. Ajánlatkérő rögzítette, hogy egyes pontokon az iratbetekintést korlátozott terjedelemben biztosítja.

Felhívjuk T. Ajánlatkérő figyelmét, hogy a Kbt. 45. (1) bekezdése alapján a kérelmezőnek eleve korlátozott információ áll rendelkezésére, erre tekintettel is fogalmaz úgy a Kbt., hogy a feltételezett jogsértést kell megjelölni. Ennek a kérelmező eleget tett, a rendelkezésére álló információ keretei között megjelölte a jogszabályi rendelkezéseket, sőt mindezt alapvető kontextusba is helyezte, különös tekintettel a közbeszerzési gyakorlatot meghaladó számú érvénytelen ajánlat okán.

Kérelmező tiszteletben tartotta a Kbt. szerinti korlátozást, miszerint az ajánlat teljes körű átvizsgálása nem indítványozható. Ezt kérelmező nem is tette, ugyanakkor az eredeti kérelemben foglalt dokumentumok teljes terjedelemben való megismerésére jogszerű lehetőségünk van, ideértve az egyes gazdasági szereplők megismerését is. Felhívjuk a T. Ajánlatkérő figyelmét, hogy többek között a kérelmező ajánlatában is a gazdasági szereplőkhöz kapcsolódóan talált kifogást a T. Ajánlatkérő, és tette ezt az indokoláskérés részévé, így jogos érdekünk fűződik ahhoz, hogy megbizonyosodhassunk arról, vajon az esélyegyenlőség és a tisztességes eljárás alapelve szerint tette-e ezt meg a T. Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő esetében is, szem előtt tartva azt, hogy 5 db kedvezőbb ajánlat is

érvénytelenséggel lett szankcionálva a 72. §-hoz kapcsolódóan.

Mivel továbbá az előzetes vitarendezési kérelmünkben foglaltak szerint a T. Ajánlatkérő a keretszerződéses jelleghez képest pontról pontra kifogást keresett ajánlatunkon és indokolásainkon, ugyancsak jogos érdekünk fűződik ahhoz, hogy megvizsgáljuk, miszerint a nyertes ajánlattevő esetében is ugyanilyen konzekvenciával vizsgálta-e az alapajánlat és az árándokolások, illetve alátámasztó dokumentáció összefüggéseit, összhangját.

Kérjük tehát, illetve felhívjuk a T. Ajánlatkérőt, hogy az iratbetekintési kérelmünkben megjelölt dokumentumok teljes terjedelmében szíveskedjék az iratbetekintést biztosítani. Ennek elmulasztása önálló kérelmi elemként nevesíthető a vitarendezési kérelmünk elutasítása esetén megindítandó jogorvoslati eljárás során, ahol egyébként külön lehetőség nyílik az iratbetekintés Közbeszerzési Döntőbizottság előtti indítványozására, így álláspontunk szerint nem érdeke a T. Ajánlatkérőnek, hogy a jelen eljárási cselekmény során további jogsértést kockáztatva ragaszkodjon jogellenes álláspontjához.”

24. A 2025. július 3. napján az iratbetekintésre sor került, melyről felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint az „ajánlattevő képviselőjében eljáró személy az iratbetekintési kérelmünkben foglaltak alapján az alábbi iratokat tekintette meg:

A tárgyi eljárás vonatkozásában a Harmat Kert Parkfenntartó és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság (1116 Budapest, Barázda utca 42.), ajánlattevő ajánlatának alábbi részei:

- Nyertes ajánlattevő által benyújtott árándoklás Kérelmező által megjelölt feltételezett jogsértéssel érintett részei;
- Nyertes ajánlattevő által benyújtott kiegészítő árándoklás Kérelmező által megjelölt feltételezett jogsértéssel érintett részei.

Ajánlattevő jelenlévő képviselője kijelenti, hogy Ajánlatkérő a Kbt. szerint biztosította az általuk kért iratok megtekintését.”

A jegyzőkönyv tartalmazta a kérelmező képviselőjének aláírását, illetve a jegyzőkönyv kifejezetten tartalmazta, hogy „az iratbetekintést kérő ajánlattevő jelen lévő képviselője aláírással igazolom, hogy a jelen jegyzőkönyvben foglalt megállapítások helyesek, a jegyzőkönyvbe foglaltak az elhangzottakkal mindenben megegyeznek. A jegyzőkönyv tartalmával egyetértek.”

25. Az ajánlatkérő végül a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a 2025. július 4. napján adott válaszával elutasította.

Az ajánlatkérő rögzítette, azzal, hogy a kérelmező azt állítja, hogy az ajánlatkérő nem rendelkezik az áráráshoz szükséges gazdasági és egyéb adatokkal, annak ismerője a kérelmező, azzal a kérelmező lényegében elismerte, hogy nem bocsátott rendelkezésre minden adatot és kalkulációt, mely alapján az ajánlatkérő a megajánlás alátámasztottságát megállapíthatta volna. Kiemelte, hogy az árándokláshoz csatolt 2. számú melléklet egy pdf. formátumú táblázat, így nem volt megállapítható, hogy a kérelmező az egyes cellák tekintetében milyen számítási metodikát, képletet alkalmazott. Az ajánlatkérő így a számításához a kérelmező által leírtakat tudta alkalmazni, azonban azzal ajánlatkérő eltérő eredményre jutott, így kiegészítő árándoklaskérését bocsátott ki, melyben az ajánlatkérő az alkalmazott számítást üzleti titok okán nem tudta konkrét adatokkal bemutatni, ellenben a kérelmező kiegészítő indokolásában az egységárakra vonatkozó konkrét számítását nem vezette le, így az ajánlatkérő számára nem vált láthatóvá, hogy mely ponton keletkezik eltérő eredmény. Az indokolás számszaki alátámasztottságának hiánya okán annak objektivitás nem volt megállapítható, a kiegészítő árándoklás nem oszlatta el az ajánlatkérő kétségeit, a

közölt információk nem indokolták megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Az ajánlatkérő rögzítette azt is, hogy az indokoláskérés kizárólag az egységártáblázatban megadott munkanemekre megajánlott árak vizsgálatára terjedt ki, így nem találta helytállóan azon kérelmezői előadást, miszerint „teljeskörű kiviteli dokumentációval rendelkező beruházást kellett volna árazniuk” az ajánlattevőknek. Szintén nem találta helytállóan azon kérelmezői előadást, miszerint a „teljes műszaki tartalmat a főkötelezettség tartalma, nem pedig a járulékos szolgáltatások szempontjából kell megítélni”, hiszen nem elfogadott, amennyiben az ajánlattevő pl.: a felelősségbiztosítás díjával nem számol, nem jelent problémát pusztán azért mert csakis járulékos szolgáltatás. Hivatkozta a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.536/2019/13. számú ítéletét, mely alapján a „Kbt. rendelkezései kógcenciájából adódóan, ha az aránytalanul alacsony árra vonatkozó jogi szabályozás alapján az objektív alapú indokolás követelménye akár egyetlen közölt adat alapján nem teljesül, az indokolás nem megfelelő, az ajánlat ez okból való érvénytelenségének megállapítása jogszerű.”

Végezetül fenntartotta összegezésében tett megállapítását a felelős műszaki vezető tekintetében kalkulálendő díjtétellel kapcsolatban, hiszen azért, mert a vállalkozás a felelős műszaki vezetőt nem is teljes munkaidőben foglalkoztatja, a felelős műszaki vezető az adott projektben az adott óraszámra meghatározott teljes díját/munkabérét kapja. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy kérelmező az árindoklásában az indoklással érintett egységárak vonatkozásában megadta az időráfordítást, és ezen időráfordításon belül számolt a felelős műszaki vezető idejének a törtrészeivel, amely álláspontja szerint életszerűtlen, mivel amikor a felelős műszaki vezető jelen van, akkor az adott projektre a teljes díja jár, az nem oszlik meg két vagy több projekt között. (Amennyiben a felelős műszaki vezető óradíja pl.: 1.000.- Ft és 30 perc időráfordítást kerül feltüntetésre, úgy a felelős műszaki vezető a fél órára eső díja 500.-Ft (1.000.-Ft/óra X 0,5 óra = 500.-Ft), nem 250.-Ft.)

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai**

26. A kérelmező előzetes vitarendezésének elutasítását követően 2025. július 14. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, és a jogsértés tényének megállapításán, illetve az eljárást lezáró döntés megsemmisítésén túl kérte az ajánlatkérő marasztalását az eljárási költségek (közte az eljáró felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó költsége) tekintetében, illetve az ajánlatkérő utasítását a kérelmező ajánlatának érvényessé nyilvánítására.

27. A kérelmező az első kérelmi elem tekintetében a tudomásszerzés időpontját – a Kbt. 148. § (1) bekezdés d) pont da) alpontjában foglaltakra tekintettel – az előzetes vitarendezési kérelemére adott ajánlatkérői válaszadás napjában (2025. július 4.) határozat meg, megsértett jogszabályi rendelkezésként – a hiánypótlást követően – a Kbt. 73. § (2) bekezdését jelölte meg. A kérelmező álláspontja szerint az első kérelmi elem körében azon kérdés tisztázandó, hogy a jogorvoslati kérelemben előadott kérelmezői érvelés és hivatkozott esetjogi döntések ellenére az ajánlatkérő milyen alapon nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, anélkül, hogy megbizonyosodott volna arról, illetve megindokolta volna, hogy a tárgyi szerződés a kérelmező által adott áron objektíve nem teljesíthető.

28. A kérelmező az első kérelmi elem körében az előzmények ismertetésén túl rámutatott, hogy álláspontja szerint helytelen volt az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása, hiszen részletes szöveges indokolást adott; általános rezsioradíj kimutatást tett; részletes kalkulációs

táblázatot (tételenként lebontva és bemutatva a bekerülési árat anyag és munkaerő szempont alapján) készített; érintett tételek vonatkozásában konkrét árjegyzéket, aláírt vállalkozói ajánlatot, árlistát, rendelkezésre álló alapanyagokról számlát állított ki. Hivatkozta szöveges indokolásának egy részét, mellyel azt kívánta alátámasztani, hogy az ajánlatkérő számára egyértelművé tette, hogy mivel a konkrét teljesítési adatok hiányoznak, így szakmai tapasztalati alapján határozta meg az egyes szakemberek rezsioradíját, ellenben a szükséges munkaórák számát előre csupán megbecsülte. Mivel erre vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumok előírást nem tartalmaztak, így nem volt megkötés, korlátozás arra nézve, hogy az ajánlattevőknek mire kell figyelemmel lenniük a tételjegyzék árazásakor. Az ajánlatkérő kiegészítő indokoláskérése pedig már a kérelmező árindokolásának mellékletét képező, kérelmező által összeállított és strukturált táblázat adott soraira irányult, illetve szöveges indokolásba, és a kérelmező számítási metodikájában vélt ellentmondások feloldására. Kiemelte, hogy annak ellenére, hogy kiegészítő árindokolásában levezette számítási módszerét, illetve rámutatott az ajánlatkérő által vélt ellentmondások látszólagosságára, az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát mégis érvénytelenné nyilvánította. Ugyanakkor nem közölte, hogy mi alapján jutott arra a következtetésre, hogy a kérelmező által a saját adatai, gyakorlata alapján végzett kalkuláció helytelen, ezen következtetésre milyen adatok alapján jutott, ahogy azt sem, hogy amennyiben téves a kérelmező személyi állomány költségével történő kalkuláció, úgy mi az ajánlatkérő általa helyesnek vélt kalkuláció és a kérelmező számítása mely részben téves. Így mindazon túl, hogy érvénytelenség kizárólag akkor állapítható meg, amennyiben kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a szerződés releváns feltételeire tekintettel a szerződés adott áron nem teljesíthető, az ajánlatkérői indokolás mutatja az alkalmazott megközelítés helytelenségét.

29. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében írtakat hivatkozta, mellyel kapcsolatosan arra kívánt rámutatni, hogy habár ajánlatkérő maga sem tudta pontosan leírni beszerzését annak keretszerződés jellegére, olyan, mindenre kiterjedő alátámasztást várt árindokolás körében, mintha egy konkrét, teljes körű kiviteli dokumentációval rendelkező beruházást kellett volna árazni, pontos adatokkal arról, hogy a konkrét beruházás adott időpillanatban milyen gép-, alapanyag, szakemberigénnyel jár együtt. Jogorvoslati kérelmében is hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő olyan tételekre alapítja a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, amely tételek nem képezték önálló részét az eljárásban beárazandó tételjegyzéknek, önálló értékelésre nem kerülnek, ezen tételek kizárólag a kérelmező által kellő alapossággal összeállított és a 72. §-a szerinti indokolásához csatolt táblázatban jelentek meg, magyarázó jelleggel. E körben kiemelte, hogy a teljes szolgáltatás szempontjából a főkötelezettség (járadafelújítás) körén kívül eső, járulékos tételek állnak a háttérben (pl.: a felelős műszaki vezető rendelkezésre állásának költségei és ennek megoszlása).

30. Kiemelte, hogy akkor van jogszerű lehetőség az érvénytelenség alkalmazására, ha az azonosított aránytalanul alacsony áron a szerződés igazoltan nem teljesíthető. E vonatkozásban számos döntőbizottsági határozatot hivatkozott (úgy mint a D.14/22/2025., a D.82/19/2025. a D.265/16/2021., a D.98/13/2025., a D.30/17/2017. számú döntések). Álláspontja szerint a jogintézmény célja nem azt szolgálja, hogy az ajánlatkérők egy több tételsoros költségvetésben, tételjegyzékben (főleg egy „képzett” számban) „hibát találjanak”, és erre – különösen egy rangsorban kedvező helyen álló ajánlat esetén – érvénytelenséget alapítsanak, hanem azt, hogy objektív bizonyítékok alapján ítélhessék meg és szankcionálhassák, amennyiben az ajánlat olyan aránytalanul alacsony árat rögzít, amely

mentén kétséget kizáró módon igazolható, hogy a szerződés objektíve nem teljesíthető. Az uniós és hazai szabályozás ugyanis azt zárja ki, hogy egy ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmazzon és ez objektíve és kétséget kizáró módon veszélyeztesse a szerződés teljesíthetőségét. Összességében tehát a valós és objektíve igazolható kockázat alapozhat meg érvénytelenséget.

31. Álláspontja szerint ajánlatkérő által megalapozatlanul kifogásolt tételek nem a főkötelezettséghez tartoznak (a gyakorlat értelmében nem a szerződés releváns, fő elemei), továbbá a kimutatott haszon (tartalék) még a változások esetén is megfelelő fedezetet biztosít, így nem befolyásolnák a teljesítést. A jelen esetben tehát nem állnak fenn azok a körülmények, amelyek kétséget kizáró módon alátámasztják, hogy a szerződés kérelmező által az adott áron nem teljesíthető. E körben utalt indoklásra, melyben valós idejű, sikeresen teljesített referencia-projektekre hivatkozik, ugyancsak alátámasztva a vállalt árszínvonal- és struktúra teljesíthetőségét.

32. Aggályosnak találta, hogy az ajánlatkérő nem az ajánlat lényegi elemeinek alátámaszthatlanságát kéri számon, hanem olyan árelemre alapítja az érvénytelenséget, amely nem képezte önállóan az értékelés részét és mely önmagában nem is eredményezheti a szerződés teljesíthetőségét; és olyan, a kérelmező saját táblázatában szerepeltett költségelemet emel ki és kifogásol, amely nem volt az ajánlat kötelező része. Emellett pedig a szakember rezsióradíj kalkulációját érintően is megalapozatlannak találta az ajánlatkérő indokolását, hiszen az ajánlatkérő nem közölte a konkrét kivitelezési feltételeket, a közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő a szakemberek (pl.: felelős műszaki vezető) kötelező költségelésének feladatát, mértékét, mégis kifogásolja, hogy a kérelmező saját kivitelezési tapasztalata alapján, az általános kivitelezési gyakorlattal összhangban, a szerződés teljesíthetőségét nem veszélyeztető módon végezte el e mellékkötelezettség kalkulációját. Emellett az ajánlatkérő nem veszi figyelembe, hogy a felelős műszaki vezető ugyan szervezi és irányítja a munkavégzést, és ezalatt felügyeli annak szabályosságát, azban a munkavégzés teljes időtartama alatt nem feltétlenül tartózkodik a helyszínen. A szakember az ajánlatkérő által is elismerten párhuzamosan több beruházás irányítását is végezheti, és kettős foglalkoztatásának létjogosultságát a közelmúltban mind a Döntőbizottság, mind a bíróság is megalapozottnak ítélte. Meglátása szerint akkor járt volna el jogellenesen és kockáztatta volna az indokolásának integritását, ezzel veszélyeztetve ajánlatának érvényességét, amennyiben az ajánlatkérő által elvártak szerint cselekedett volna. Ugyanis amennyiben egy adott felelős műszaki vezető költségei már le vannak kötve (fedezve vannak) egy korábbi projekt által, úgy egy soron következő projektnél már nem merülnek fel tényleges ajánlattevői pluszköltségek. Az ajánlattevő a további költségek hiányától függetlenül akkor jár el helyesen, amennyiben megosztja a költségeket a különböző beruházások között, hiszen ellenkező esetben a keresztfinanszírozás jogszerűtlen alkalmazásának kockázatát futja.

33. A kérelmező a második kérelmi elem tekintetében a tudomásszerzés időpontját következetesen – a Kbt. 148. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel – az iratbetekintési kérelméhez képest korlátozott terjedelemben biztosított iratbetekintés napjában (2025. július 4.) határozta meg – előadása szerint ezzel kívánt eleget tenni a Kbt. 149. § (1) bekezdés c)-e) pontjai szerinti formai előírásoknak. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként – a hiánypótlást követően – a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 73.§ (2) bekezdését jelölte meg. A kérelmező álláspontja szerint a második kérelmi elem

körében azon kérdés tisztázandó, hogy amennyiben a kérelmező ajánlata érvénytelen, milyen jogi elven és alapon jutott arra a döntésre, hogy a számos tételben a kérelmezőhöz képest nagyságrendekkel alacsonyabb ajánlatot tartalmazó nyertes ajánlat megvalósítható, azaz érvényes.

34. A kérelmező érdemben előadta, hogy az ajánlatkérő által elrendelt indoklaskérés és kiegészítő indoklaskérés alapján azzal a feltételezéssel él, hogy az egyéb érdekelt részben a beszerzés tárgyától eltérő műszaki tartalomra tett ajánlatot (például műszaki ellenőri közreműködést is árazott, mely a beszerzésnek nem képezi tárgyát), melynek az árindokolás keretében történő korrekciója a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szempontjából jogszerűségi kérdéseket vet fel. A műszaki tartalom vizsgálatát az indokolások viszonyában kérte vizsgálni.

Emellett megvizsgálta az indoklaskérések közös pontjait a kérelmező és az egyéb érdekelt vonatkozásában, melynek alapján az alábbi tételeket azonosította:

- felújítási munkák 74. tétel: kérelmezői ár 25.900.-Ft, egyéb érdekelti ár 8.000.-Ft
- egyéb feladatok 84. tétel: kérelmezői ár 425.-Ft, egyéb érdekelti ár 350.-Ft

Mindezek alapján a kérelmező rámutatott, hogy a 74. tétel esetén 300 %-os eltérés tapasztalható a kérelmező és az egyéb érdekelt ajánlata között, melynek tükrében – különösen a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti alapelvre is tekintettel – az egyéb érdekelt érvényessége aggályos. Az ajánlatkérő által az indokolásban közöltek alapján láthatóvá vált, hogy az egyéb érdekelt nemcsak a fenti tételek, de több tétel tekintetében is a kérelmezői árszinthez képest jóval alacsonyabb ajánlati árat adott, így amennyiben a kérelmező ajánlata kirívóan alacsony árat tartalmaz, úgy az egyéb érdekelt ajánlata is érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján. Előadása szerint pedig amennyiben az egyéb érdekelt ajánlatában a kértek alapján be tudott volna tekinteni, úgy a jogorvoslati kérelemben is sokkal pontosabban meg tudta volna jelölni az érintett kérelmi elem tényállási alapját

35. A kérelmező a harmadik kérelmi elem tekintetében a tudomásszerzés időpontját – a Kbt. 148. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel – az iratbetekintés napjában (2025. július 4.) határozta meg, megsértett jogszabályi rendelkezésként – a hiánypótlást követően – a Kbt. 45. § (1) bekezdését jelölte meg. A kérelmező álláspontja szerint a harmadik kérelmi elem körében azon kérdés tisztázandó, hogy az ajánlatkérő milyen jogalapon korlátozta a kérelmező iratbetekintési jogát, illetve amennyiben az iratbetekintési kérelmet nem ítélte a Kbt.-vel összhangban állónak, milyen jogcímen döntött a kérelem kiegészítésére való felhívás helyett az iratbetekintési – ezáltal jogorvoslati – jog korlátozása mellett.

36. A kérelmező érdemben kiemelte, hogy függetlenül attól, hogy a kérelmező a lehetőségeihez képest arra törekedett, hogy az iratbetekintéssel kapcsolatos hiánypótlás elkerülése érdekében minél pontosabban körül írja a feltételezett jogsértést, az ajánlatkérő megszorító jelleggel, nem rendeltetésszerű jogalkalmazással kizárólag a konkrét szövegrészek által érintett indoklásrészekbe engedte a betekintést, az indokolás egyéb részeibe nem. Mindez azonban az iratbetekintési jegyzőkönyv szövegezéséből nem látszik, ugyanis a jegyzőkönyv általános jelleggel tünteti fel a betekintés által érintett dokumentumokat („Nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolás Kérelmező által megjelölt feltételezett jogsértéssel érintett részei”, illetve „Nyertes ajánlattevő által benyújtott kiegészítő árindokolás Kérelmező által megjelölt feltételezett jogsértéssel érintett részei”). Az iratbetekintési jegyzőkönyv tartalma önmagában nézve tehát azt sugallja, hogy

a kérelmező az árándokolásokat teljes körben megtekinthette, és előadása szerint az iratbetekintés tényleges keretéről az iratbetekintésen szerzett tudomást.

37. A kérelmező alapvető jelentőségűnek tartotta annak vizsgálatát, hogy az ajánlatkérő egyenlő mércével végezte-e el a Kbt. 72. §-a szerint benyújtott dokumentumok vizsgálatát – egy olyan esetben, ahol öt ajánlattevő ajánlata lett érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, miközben egyéb érdekelt – noha ajánlata a beszerzés tárgyát nem képező feladatokra is kiterjedt, illetve több tétel esetén ajánlata nagyságrendekkel a kérelmezői árszínvonal alatt maradt – ajánlata érvényes. Így mivel az ajánlatkérő a kérelmező esetében az ajánlat és az indokolások koherenciáját is kifogásolta, ugyanakkor az egyéb érdekelt esetében a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján vitatható ajánlati elemet sem látta problémásnak, az iratbetekintési kérelemében foglalt körülmények ismerete mindenképpen szükséges egy esetleges jogsértés feltárása érdekében (az ajánlat és az indokolások összességükben és egymással összevetve értékelhetőek). Minderre tekintettel kívánt a költségvetésbe, illetve az alvállalkozókat érintő iratokba (gazdasági szereplőket érintő űrlapba) betekinteni, melynek keretében indokolásában megjelölte, hogy az miképpen kapcsolódik a feltételezettel jogsértéshez.

38. A kérelmező előadta, hogy törekedett a feltételezett jogsértést konkrétan megjelölésére, azonban mindez álláspontja szerint nem adhatott alapot arra, hogy az ajánlatkérő jogellenesen korlátozza a kérelmező iratbetekintési jogát. Álláspontja szerint az iratbetekintési kérelemében a lehető legkonkrétabban megjelölte a tényállást, mely nem azt jelentette, hogy a három tétel lenne a feltételezett jogsértés, feltételezett jogsértés a Kbt. 72. §-a. Mindazon túl, hogy a kérelmező megjelölte a feltételezett tételes jogsértését, azt is tudomásra hozta, hogy a megtekinteni kívánt dokumentumok miképpen kapcsolódnak a kérelmező által vélelmezett jogsértéshez. Amennyiben az ajánlatkérő megítélése szerint a kérelem nem tartalmazza egyértelműen a feltételezett jogsértést, úgy az lett volna a jogszerű, amennyiben az ajánlatkérő – a közbeszerzési gyakorlattal összhangban – felszólítja a kérelmezőt a betekintési kérelemének kiegészítésére. Így azzal, hogy az ajánlatkérő a kérelmezőt elzárta iratbetekintési jogától, a kérelmező iratbetekintési jogán kívül a jogorvoslati joga is összességében sérült.

39. A kérelmező a 2025. szeptember 22. napján, az egyéb érdekelti észrevétellel összefüggésben tett nyilatkozatában felhívta a figyelmet, hogy a Kbt. 72. §-a szerinti érvénytelenség megállapításának minimumfeltétele, hogy az ajánlatkérő a szerződés adott áron történő teljesíthetőségének objektív akadályáról meggyőződjön és ennek fennállása esetén erre vonatkozó indoklását a Kbt. alapelvei és a hatékony jogorvoslat elve alapján transzparensen megadja. Ez utóbbi tartalmi elvárásra vonatkozó információt az ajánlatkérői dokumentumok tényszerűen nem tartalmaznak. Azon tény pedig, hogy az ajánlatkérő nem fogadta el megfelelőnek a kérelmezői indoklást, egyáltalán nem azt jelenti, hogy a kérelmező ajánlata objektíve ne lenne teljesíthető (és a megfelelő információk hiánya miatt erről a kérdésről az egyéb érdekelt érdemi véleményt nem is alkothat). Meglátása szerint önmagában súlyos ellentmondást vet fel az ajánlati ár Kbt. 72. § szerinti megalapozottsága körében, hogy az egyéb érdekelt ajánlati ára olyan módon épült fel, hogy az a beszerzés tárgyát nem képező elemet is tartalmazott. Ezen túl azonban kérdéses az is, hogy az egyéb érdekelt által elismerten (saját maga által táblázatban kimutatottan) alacsony tételek minden körülményt figyelembe véve (ahogy az ajánlatkérő a kérelmező esetén is tette, például az alvállalkozókra is kiterjedően) objektíve megalapozottak-e, vagy az egyéb érdekelt által hivatkozott esetjogi

gyakorlat alapján ellentmondásosságuk az egész egyéb érdekelti ajánlatot érvénytelenné teszi. A kérelmező a 74. tétellel kapcsolatosan számítási levezetést tett és előadta, hogy kérdéses, hogy a bemutatott torzító és megtévesztő számítások alapján milyen alapon tudta megállapítani az ajánlatkérő egyéb érdekelt árának objektív teljesíthetőségét (ha már ugyanezt nem látta fennállónak kérelmező esetében), és álláspontja szerint a kérelmező ajánlattevői minősége a Kbt. értelmében önmagában megalapozza ügyfélképességét.

40. A kérelmező a tárgyalás alkalmával az első kérelmi elem körében előadta, hogy az összegezésben foglaltak alapján az ajánlatkérő azt sérelemzik, hogy a kérelmező tévesen kalkulált saját egységeivel. Mindez, mint fő okként jelenik meg az ajánlatkérői döntésben, hiszen az ajánlatkérő akként fogalmaz, hogy a kérelmező azon számítási metodikát erősíti meg, mellyel az ajánlatkérő maga is számolt. Ugyanakkor a kiegészítő indokoláskérés és maga az összegezés sem rendelkezik arról, hogy téves kalkuláció mögött az ajánlatkérő pontosan mit ért, elsőként a tárgyi eljárásban tett észrevételében tesz ajánlatkérő erre vonatkozóan levezetést. Megismételte, hogy az ajánlatkérő az árindokolások kapcsáni kötelezettségekről a közbeszerzési dokumentumokban nem rendelkezett, így a kérelmező részletes kalkulációt készített, szöveges magyarázatot adott, lényegében többletinformációt szolgáltatott az ajánlatkérő számára. Álláspontja szerint jelen esetben az a jogkérdés, hogy amennyiben van egy téves árelem a kalkulációban, úgy arra vonatkozóan megállapítható-e az ajánlat érvénytelensége. Illetve alapítható-e érvénytelenség egy olyan nem jelentős mértékű tételre vonatkozóan, mely a közbeszerzési dokumentumok alapján nem kellett, hogy bemutatásra kerüljön. A kérelmező emellett ismertette a 2. számú mellékletben található számítási módját, melynek körében rögzítette, hogy a táblázatban az adott szakemberre vonatkozóan az időszükségletet és az adott munkához szükséges fő létszám is megjelenítésre került. A táblázatban emellett megtalálható az adott szakember fajlagos költsége, mely az adott szakembernek számított rezsióradíja. Ezeket alapul véve tehát a helyes számítási mód, hogy a szakember fajlagos költségét szorozzuk a szakember mennyiséggel és ezt megszorozzuk az időszükséglet mértékével. Ezeknek a mindösszesen összege adja tételenként a személyi feltétel, élömunka összegét és az élömunka eredménye a kérelmező által megjelölt összegben helytálló.

A kérelmező a második és a harmadik kérelmi elem körében előadta, hogy mivel az összegezés nem tartalmazott olyan elemeket, mely részletes magyarázatot adott volna az egyéb érdekelt ajánlati elemeiről, ezért az iratbetekintésen kívánt megbizonyosodni, hogy az egyéb érdekelt ajánlati ára nem minősül-e aránytalanul alacsonynak. Minderre tekintettel jelölte meg kérelmében a négy megtekinteni kért dokumentumot – hiszen az ajánlatkérő ezen dokumentumokat összességében vizsgálat –, és kérelmének 4. oldalán tételesen megjelölte, miért vitatja az egyéb érdekelt ajánlati árát. Az iratbetekintési kérelmében e körben hivatkozta a kiegészítő árindokolás 1. és 2. pontját, mellyel arra kívánt rámutatni, hogy vannak tételek melyekkel az egyéb érdekelt nem számolt, pedig számolnia kellett volna és számolt olyan tétellel, mellyel nem kellett volna, így a kérelmező mind a költség számításról, mind az esetleges költségátcsoportosításról informálódni kívánt. Mivel azonban az ajánlatkérő sem az árazott költségvetésbe, sem a gazdasági szereplőkre vonatkozó iratokba nem engedett betekintést, kérelmező nem volt abban a helyzetben, hogy pontosabb megjelölést tegyen és csupán két tétel tekintetben tudta az egyéb érdekelti ajánlat aránytalanul alacsony voltát állítani. Amennyiben kérelme alapján valamennyi dokumentumba betekintést nyerhetett volna, úgy a kérelmezőnek lehetősége lett volna az egyéb érdekelt ajánlatának teljeskörű vitatása.

A kérelmező az árendoklását érintően elrendelt zárt tárgyalás alkalmával az egyes ételek tekintetében együttesen végzett számítás a Döntőbizottsággal, melynek körében ismertette az időszükségletének számítását, és előadta, hogy a táblázatban annak kerekített értéke került feltüntetésre. Meglátása szerint amennyiben az ajánlatkérő ismertette volna a számításának módját, az eltérés egyértelműen mutatkozott volna, melyet álláspontja szerint az ajánlatkérő az üzleti titok fennállta ellenére képes lett volna megjeleníteni indokoláskérésében.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozatai**

41. Az ajánlatkérő a 2025. szeptember 19. napján megtett észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, illetve a kérelmezőt az ajánlatkérő költségében marasztalni.

42. Az első kérelmi elem körében az ajánlatkérő a kérelmező árendoklásának 2. számú mellékletében megjelenő tételek tekintetében a számítási mód alkalmazásával arra mutatott rá, hogy a tételek számításánál eltérő értékeket számolt, mint amit a kérelmező a táblázatban feltüntetett, így a kérelmező árendoklása nem egyértelmű: mind az építésvezető teljes díjának, mind az építésvezető díjának indokolatlan megfelezése esetében is teljesen más értékek jönnek ki, mint amiket a kérelmező megadott. Kiemelte, hogy a kérelmező az árendoklásában az egyes munkafolyamatokhoz feltüntetett egy időszükségletet, az egyes munkafolyamatok általa megadott megvalósítási időszükségletéhez óradíjakat, mely adatok alapján az egyetlen logikus számítási módszer az, ahogy ajánlatkérő számolt. A kérelmező által megadott létszám adatok alapján az adott szakembertípusok kérelmező által megadott rezsióradíjának összege felszorzásra került a kérelmező által megadott normaidővel. Ugyanakkor ezen számítás alapján az árendoklás nem támasztja alá a megajánlást, a kérelmezői adatok alapján teljesen más értékek számolható ki (még akkor is, ha az építésvezető esetében csak a díj felével számolunk), melynek tényére tekintettel az árendoklás nem támasztja alá a megajánlás megalapozottságát.

43. Mindez a kérelmező által csatolt táblázat valamennyi sora esetében fennállt, és habár az ajánlatkérő álláspontja szerint más számítási módszer nem lehetséges, a Kbt. valamennyi tételes és alapvető rendelkezésének eleget téve nem állapított meg azonnal érvénytelenséget. Az ajánlatkérő megadta annak a lehetőségét, hogy a kérelmező magyarázatot adjon a számítási módszerre, hátha van olyan információ, amiről az ajánlatkérő nem tud, amit az ajánlatkérő nem vett figyelembe és esetlegesen ez okozza a kérelmezői számítás eltérését. Azonban a kiegészítő árendoklásában az ajánlatkérői számítások helyességét erősítette meg, mely ajánlatkérői számítások helyessége egyben a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét is jelentette, melynek keretében a D.194/7/2020. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra hivatkozott.

44. Álláspontja szerint nem értelmezhető, hogy a kérelmező nem az építésvezető díjának teljes összegével (a kérelmező által megadott óradíjnak a kérelmező által megadott időráfordítás mértékére eső összegével), hanem annak felével kalkulál. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező árendoklásában és kiegészítő árendoklásában foglaltakat nem az ajánlatkérő, hanem a kérelmező maga adta meg. Az ajánlatkérő kötelezettsége azonban az, hogy amennyiben egy megajánlás aránytalanul alacsonynak látszik, úgy alkalmazza a Kbt. erre vonatkozó eljárási cselekményeit, míg az ajánlattevők feladata és kötelezettsége a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az, hogy az ajánlati árak megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsássonak

ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő azonban a Kbt. 72. § (3) bekezdésének utolsó mondata alapján köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

45. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemet érintően elsődlegesen elkésettséget állított. E körben előadta, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérése tételesen tartalmazta a kérdéses tételeket, mely az egyéb érdekelt esetében sem volt másként. Így a 2025. május 26. napján kibocsátott indokoláskérés tartalmazta a kérelmező által vitatott 74. és 84. tételeket egységárral megjelölve, így a kérelmező azokról nem az iratbetekintésen szerzett tudomást. Rámutatott, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét az összegezéssel szemben terjesztett elő, ugyanakkor az összegezés megküldését követően tartott iratbetekintésen a kérelmező a kérelmében megjelölt feltételezett jogsértéshez igazodóan az egyéb érdekelt árándoklását és kiegészítő árándoklását tekintette meg, mégis semmilyen módon nem tette a jogvita tárgyává az egyéb érdekelt árándoklásának vagy kiegészítő árándoklásának tartalmát. Ennek körében sem a jogorvoslati kérelem, sem annak hiánypótlásai nem tartalmaznak észrevételt, állítást, mely szintén alátámasztja, hogy a kérelmét az összegezéssel szemben terjesztette elő. Így habár a kérelmező 2025. május 26. napja óta tisztában van az egyéb érdekelt kérelmező által vitatott tételek tekintetében adott árral, tudomásszerzés a feltételezett jogsértés megtörténtének időpontja kapcsán egyaránt az összegezés megküldésének napjával azonosítható. Mivel mindezzel kapcsolatosan előzetes vitarendezési kérelemre nem került sor, illetve a kérelmező saját maga által is kimondva nem az iratbetekintésen szerzett tudomást az egységárrakról, hanem „az ajánlatkérői indokoláskérések” alapján, állította a jogorvoslati kérelem második elemének elkésettségét.

46. Az ajánlatkérő érdemben előadta, hogy nem ismert, pontosan mi a jogorvoslati kérelem kifejezett és egyértelmű ténybeli és jogi indoka, nem tartalmazza a kérelem, hogy az egyéb érdekelt ajánlata mely konkrét indokok és mely konkrét körülmények okán és miért lenne érvénytelen. A kérelem sem ténybeli, sem jogi indokot nem tartalmaz. Meglátása szerint a kérelem tárgya az, hogy a Döntőbizottság ellenőrizze az egyéb érdekelt ajánlatának, árándoklásának és kiegészítő árándoklásának megfelelőségét, és amennyiben fellel olyan hibákat az ajánlatban, az árándoklásban vagy a kiegészítő árándoklásban, amelyeket az ajánlatkérő nem tudott azonosítani, úgy a Döntőbizottság végezze el a jogszerű bírálatot. A kérelmező példalózó jelleggel felsorol két tételt, amely vonatkozásában az egyéb érdekelt megajánlása alacsonyabb, mint a kérelmezőé, és a kérelmező álláspontja szerint ezen tételek aránytalanul alacsonynak látszanak. Megjegyezte, hogy a bírálat során az ajánlatkérő maga is arra a megállapításra jutott, hogy a kérelmező által példalózó jelleggel feltüntetett két tétel aránytalanul alacsonynak látszik, melynek okán árándokoláskérés és kiegészítő indokoláskérést bocsátott ki az egyéb érdekelt vonatkozásában is, az egyéb érdekelt azonban árándoklásában és kiegészítő árándoklásában alátámasztotta a megajánlását.

47. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elemmel összefüggésben érdemben előadta, hogy mind a Kbt. előírásai, mind a kialakult joggyakorlat teljesen egyértelmű annak körében, hogy az iratbetekintést kérő ajánlattevő az iratbetekintési kérelmében köteles megjelölni, „milyen feltételezett jogsértés kapcsán”, „az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni” és az ajánlatkérő szervezetek a betekintést a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben kötelesek és jogosultak biztosítani. Kiemelte, hogy a kérelmező iratbetekintési kérelme egyértelműen és

kizárólag az árándoklás és a kiegészítő árándoklás keretében jelölt meg feltételezett jogsértést, és nem jelölt meg semmilyen feltételezett jogsértést annak kapcsán, hogy milyen okból kívánja megtekinteni az egyéb érdekelt által benyújtott árazott költségvetést, vagy a benyújtott „gazdasági szereplőkre vonatkozó információkat”. Kiemelte, hogy a Kbt. és a joggyakorlat nem azt várja el az ajánlattevőktől, hogy tényeket, konkrétumokat nélkülözve hosszú indokolást írjanak, hanem hogy egyértelműen jelöljenek meg beazonosítható feltételezett jogsértést. Álláspontja szerint a kérelmező csak és kizárólag az árándoklás és a kiegészítő árándoklás vonatkozásában jelölt meg feltételezett jogsértést (sőt, kifejezetten maga a kérelmező írja le, hogy mi az a három feltételezett jogsértés, amelyek csak és kizárólag az árándoklás és a kiegészítő árándoklás tartalmára vonatkoznak). Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem korlátozta a kérelmező iratbetekintési jogát. A Kbt. kógens rendelkezései nem csak az ajánlatkérő, hanem az ajánlattevő szervezetekre is vonatkoznak. Ennek keretében a Kbt. előírja, hogy az ajánlattevők az iratbetekintési kérelmükben kötelesek megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán kívánnak az ajánlat mely részébe betekinteni, az ajánlatkérők pedig a Kbt. előírásainak megfelelő iratbetekintési kérelem alapján a megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéshez szükséges mértékben kötelesek és jogosultak biztosítani az iratbetekintést, melyre sor is került.

48. Az ajánlatkérő a tárgyalás alkalmával rámutatott az általa alkalmazott számítási mód helyességére, mely alapján tényszerűen megállapító, hogy eltérő eredményre jutott, mint a kérelmező. Mindezek mellett kiemelte, hogy a kérelmező a második kérelmi elem körében kizárólag a 74. és 84. tételekkel kapcsolatosan tesz említést, mely tételek körében tényszerű, hogy e körben az iratbetekintésen megtekintett iratok többletinformációt nem tartalmaznak. Azt pedig a kérelmező maga is elismerte, hogy a vitatott két tétel kapcsán nem az iratbetekintésen jutott információhoz, hanem arról már korábban, az árándokoláskérésből értesült. Az ajánlatkérő mindezek mellett előadta, hogy az iratbetekintésen az indokolás és kiegészítő indokolás szöveges részeibe betekintést engedett, illetve mivel az iratokat kitakarni nem tudta, így ezen iratokba az iratbetekintési kérelmemben megjelölt három pontos felsoroláson túl is teljes egészében engedett volt a betekintés, ugyanakkor az indokolások táblázatos formátumaiba a betekintést nem tette lehetővé. A kérelmező iratbetekintési kérelmével és annak kiegészítésével összefüggésben előadta, hogy a kérelmező az iratbetekintési kérelmének kiegészítése körében többletinformációt nem szolgáltatott arra vonatkozóan, hogy az árazott költségvetésbe és a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos adatlapba miért kért betekintést. Végezetül pedig rámutatott, hogy a Kbt. nem ismeri az iratbetekintési kérelem kiegészítésének jogintézményét, és önmagában a Kbt. határozza meg, hogy a kérelemnek minek kell megfelelnie és az ajánlatkérő e körben miként engedheti az iratbetekintést.

Az ajánlatkérő az árándokolását érintően elrendelt zárt tárgyalás alkalmával kiemelte, hogy bebizonyosodott, hogy az „Élőmunka” tekintetében csupán egyetlen számítási mód van, azonban az időszükségelt mértékét a kérelmező a benyújtott táblázatban kerekítve tüntette fel, mely így a számításban eltérést okozott. Álláspontja szerint a kérelmező kötelessége lett volna ismertetni, hogy az időszükséglet mértéke a táblázatban feltüntetett mértékhez képes eltérően alakul.

### **Az egyéb érdekelt nyilatkozatai**

49. Az egyéb érdekelt a 2025. augusztus 26. napján benyújtott nyilatkozatában a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

50. Az egyéb érdekelt az árindokolás értékelésének jogi kerete tekintetében rögzítette, hogy az aránytalanul alacsony ár tekintetében lefolytatott vizsgálat célja nem öncélú, hanem a szerződés teljesíthetőségének ellenőrzése (ahogy erre a Döntőbizottság a D.14/22/2025. számú határozatában is rámutat). Amennyiben az indokolás számszakilag nem alátámasztott, az ajánlatkérő jogszerűen állapítja meg az érvénytelenséget. A konzekvens joggyakorlat alapján szintén megállapítható, hogy az indokolásnak egzakt adatokat kell tartalmaznia, ajánlattevő köteles olyan részletezettséggel indokolni, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő számára a jogszerű döntést. Szakmai megítélése szerint a kérelmező indokolása számos esetben ellentmondásos és hiányos volt (pl.: felelős műszaki vezető óradíjak, munkabérszámítás), így az ajánlatkérő helyesen jutott arra a megállapításra, hogy az ár nem alátámasztott. Kiemelte, hogy az irányadó döntőbizottsági és bírósági gyakorlat is azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő nem köteles további kiegészítést kérni, amennyiben az ajánlatkérő világosan közli, milyen adatokat vár, és amennyiben az ajánlattevő mindezt nem teljesíti, az ajánlat érvénytelensége megállapítható.

51. Az egyéb érdekelt az első és a második kérelmi elem tekintetében rögzítette, hogy azon kérelmezői vélelem és állítás, miszerint „az Ajánlatkérő nem bizonyította a teljesíthetlenséget” téves, tekintve, hogy a Döntőbizottság gyakorlata szerint (D.98/13/2025.) a kérelmezőnek kell az ajánlati árat alátámasztania, és csak akkor minősülhet érvényesnek, amennyiben objektíven bizonyítja a teljesíthetőséget. Ennek a kérelmező a tárgyi esetben objektíve és tényszerűen nem tett eleget. Az, hogy a „a vitatott tételek nem relevánsak” szintén tévesnek és alaptalannak találta, különös figyelemmel a D.30/17/2017. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra, mely döntés értelmében minden olyan költségelem, amely az árképzés részét képezi, vizsgálható, és amennyiben ezen költségelemeknél súlyos ellentmondás áll fenn, az ajánlatot érvénytelenségét vonja maga után. A kérelmező mindemellett olyan megállapítást is tesz, amely arra utal, hogy „a nyertes ajánlat is alacsony árakat tartalmaz”, részben alaptalan, részben irreleváns, ugyanis a tárgyi esetben is irányadó azon döntőbizottsági álláspont (D.145/24/2025. számú határozat), miszerint minden ajánlatot önállóan kell vizsgálni, és az egyik ajánlat – vélelmezett – hibája nem igazolja a másik érvényességét.

52. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő 20 tételre vonatkozóan kértek árindokolás és azon két tétel kivételével, melyet a kérelmező a második kérelmi elem körében vitat, 18 tétel esetében a kérelmező tekintetében mutatkozik jelentős eltérés az egyéb érdekelt áraihoz viszonyítva (ennek szemléltetésére külön táblázatot is mellékel). Ezzel összefüggésben megjegyezte, hogy az egységár gyűjtemény összesen 85 munkanem tételt tartalmaz, amelyből legalább 18 tétel jelentősen alacsonyabb, mint az egyéb érdekelt által megajánlott nettó egységár. Ez százalékos arányban 21%-ot jelent, ami felveti, hogy a kérelmező esetében az egyéb érdekelttel összehasonlítva mennyire megalapozott a szerződés teljesíthetősége.

53. Az egyéb érdekelt a harmadik kérelmi elem tekintetében rögzítette, hogy a kérelmező azt állítja, hogy az iratbetekintés korlátozott volt. Ugyanakkor a Kbt. 45. § (1) bekezdése a betekintés jogát az üzleti titkok védelme mellett biztosítja. A Döntőbizottság gyakorlata pedig következetes abban (D.82/19/2025.), hogy az iratbetekintési jog nem korlátlan, az ajánlatkérő jogszerűen szűkítheti azt az üzleti titkok védelme érdekében.

54. Az egyéb érdekelt összegezve az előadottakat kiemelte, hogy a kérelmező ajánlata

számszakilag alá nem támasztott, így helytálló ajánlatának érvénytelennek minősítése – ennek megfelelően pedig a tárgyi jogorvoslati eljárásban az ügyfélképessége sem megalapozott. Álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárása megfelelt a Kbt. 72–73. §-ainak és a Döntőbizottság gyakorlatának, és a kérelmező által hivatkozott döntések éppen azt erősítik meg, hogy az ajánlattevő felelőssége az ár teljes körű indokolása. Ennek hiánya, elmaradása és/vagy az abban foglalt ellentmondások mindenképpen kérelmező terhére esnek.

55. Az egyéb érdekelt a tárgyalás alkalmával előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező a tárgyalás alkalmával megerősítette, hogy jogorvoslati kérelmének pontos tartalma nem került meghatározásra, illetve kiemelte, hogy az ajánlatkérői felhívásban mindennek eleget tett, megfelelő dokumentumokat csatolt, mellyel ajánlati árának megalapozottságát teljeskörűen alátámasztotta.

### **A Döntőbizottság döntése és indokai**

56. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. április 1. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtásának napján (2025. július 14.) hatályos Kbt. rendelkezései az irányadók.

57. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően elsődlegesen rögzíti, hogy a kérelmező áringoklását, illetve kiegészítő áringoklását teljese egészében üzleti titoknak minősítette. A Döntőbizottságnak minderre tekintettel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, mely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy a kérelmező által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra, így a tárgyi határozatban kizárólag az áringoklásban, illetve a kiegészítő áringoklásban megjelenő azon részek kerültek megjelenítésre, melyeket a felek a tárgyi eljárásban üzleti titokkal nem érintett nyilatkozataikban előadtak. A Döntőbizottság a döntés indokolása körében is ezen mértéket megtartva járt el a megjeleníthető adatok tekintetében.

58. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem első eleme körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította-e a kérelmező ajánlatát érvénytelennek a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

59. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 66. § 1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

60. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás alapvető jelentőségét meghatározó

közbeszerzési dokumentumokban jogosult arra, hogy meghatározza az ajánlatok tartalmi és formai követelményeit. Az ajánlattevőknek – ezen dokumentumok figyelembevételével – az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy abban valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából.

61. Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében. Az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenylőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlati árat aránytalanul alacsonynak minősíteni, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési kötelezettség ugyanakkor nem általános jellegű.

62. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles az ajánlattevőtől árindokolást kérni, amennyiben az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, azaz amennyiben az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud meggyőződni a szerződés adott áron való teljesíthetőségéről. Az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kérhet alátámasztott indokolást, melyek indokolása elemzéséből következően meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. Ennek érdekében pedig olyan részletezettségű és pontosságú indokoláskérés megfogalmazása szükséges, amely alkalmas arra, hogy a felhívott ajánlattevő a kért adatokra megfelelő indokolást tudjon adni. A Kbt. 72. § (3) bekezdése továbbá lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára arra, hogy az ajánlattevői indokolással kapcsolatban további tájékoztatást kérjen, egyúttal kötelezettségként rögzíti az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződést. Lényeges azonban, hogy az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumai, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az ajánlattevő számos olyan objektív okot igazolhat, amelyek alátámasztják a szerződés teljesíthetőségét a megajánlott ellenszolgáltatásért. Ilyen objektív okokat – nem taxatív jelleggel – a Kbt. 72. § (2) bekezdésében a jogalkotó tartalmilag is kiemeli.

63. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az aránytalanul alacsony ár kapcsán az ajánlattevő által adott indokolásoknak azért van különösen nagy jelentősége, mert az ajánlattevő az abban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árat, az indokolásban mutatja be és győzi meg az ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel számolt. Az indokolásnak megalapozottnak, objektív alapúnak kell lennie, mert csak az támasztja alá az aránytalanul alacsony árat, vállalat. Amennyiben az ajánlattevő által az indokolásban, kiegészítő indokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, nem támasztják alá egyértelműen, objektíven, kétséget kizáróan, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, akkor az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot (Kbt. 72. § (3) bekezdés).

64. Hangsúlyos tehát, hogy az indokoláskérésre felhívott ajánlattevő feladata és kötelezettsége, hogy az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden adatot, tényt és kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést hozhasson a vizsgált ajánlati elemek megalapozottságáról, objektív teljesíthetőségéről. Mindezek hiányában az ajánlatkérő nem tud meggyőződni az ajánlati ár valóságtartalmáról, így kizárólag az ajánlattevő kötelezettsége az objektív tények és számítások közlése. Megfelelő indokoláskérés esetében a bizonyítási teher tehát az ajánlattevő oldalán áll fenn, az objektív alátámasztás körében felhasználható bizonyítékok köre és a megfelelő alátámasztás az ajánlattevő érdekkörébe esik. Ebből eredően lényeges elem továbbá az is, hogy az ajánlatkérőnek a döntése meghozatalakor rendelkezésére álló dokumentumok alapján kell kétséget kizáróan meggyőződni a vizsgált ajánlati elem megalapozottságáról, objektív teljesíthetőségéről.

65. A felek között vita a kérelmezői árindokolás elfogadhatósága körében alakult ki. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő lényegét tekintve két okból eredően állapította meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét az árindokolásra visszavezetve, ezért a Döntőbizottság az ajánlatkérői döntésben megjelenő érvénytelenségi pontokat egyenként vetette össze a kérelmező árindokolásával, kiegészítő árindokolásával, és összességében vizsgálta a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokat.

66. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő beszerzése keretszerződés keretében járdaépítési és járdafelújítási munkák kivitelezésére irányult az ajánlatkérő által meghatározott helyszíneken és ütemezés szerint a közbeszerzési dokumentumokban közölt feladateleírás szerint. Az ajánlatkérő az ár értékelési szempont tekintetében a súlyozott nettó ajánlati árat (HUF-technikai szám) értékelte, melynek alátámasztásaként árazott egységárgyűjtemény benyújtását várta el. Az ajánlatkérő az egységárgyűjteményben főbb munkanemenként megbontotta az egyes tételeket, melynek keretében feltüntette az egyes tételek tartalmát, előfordulásukat súlyszámmal jelölte és a tételek tekintetében feltüntetett súlyozott nettó egységár mindösszesen összege alkotta az ajánlati árat.

67. Az ajánlatkérő 2025. május 26. napján a kérelmezőt árindokolásadásra hívta felt, ugyanis az egységárgyűjtemény mindösszesen 20 tételét látta aránytalanul alacsonynak. A tételek a bontási, az építési, a felújítási munkák és az egyéb feladatok közül kerültek ki. Az ajánlatkérő részletes kimutatást várt a megajánlott ellenszolgáltatás mértékének objektív alapú megalapozottsága, teljesíthetősége, gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetősége tekintetében feltüntetve, hogy az egyes költségeket a kérelmező milyen összeggel és módon vette figyelembe. Az ajánlatkérő kérte bemutatni a számítás alapját képező rezsióradíj összegét, valamint kifejezetten kérte, hogy az indokolás objektív módon, konkrét adatokkal kerüljön igazolásra és alátámasztásra a tekintetben, hogy a vállalás teljesíthető, illetve felhívta arra a figyelmet, hogy az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztaniai a megajánlott összeget.

A kérelmező árindokolása körében mindösszesen négy dokumentumot nyújtott be, melyek között megtalálható volt a kérelmező szöveges magyarázata („Indokolás kérésre adott ajánlattevői indokolás”), valamint az aránytalanul alacsonynak látszó tételek tekintetében részletesen levezetést mellélt („2. számú melléklet Árindokolás Járdafelújítások Budapest

XV. kerületében – 2025” - .pdf dokumentum formájában csatolva). A 2. számú mellékletben egyrészt megtalálható volt a kivitelezés körében bevonni kívánt szakemberek rezsioradíja (ennek számítása alapját a szöveges magyarázat adta), tételenként lebontva a szükséges létszám adatok (a bevonni kívánt szakemberekre nézve külön-külön), valamint az egyes tételek esetében számolt időszükséglet mértéke (óra/egységben megadva). A kérelmező szöveges indokolásában rögzítette, hogy az időszükséglet mértéke becslésen alapul, továbbá a 2. számú mellékletben rögzítette, hogy az építésvezető (felelős műszaki vezető) tört létszámadata azért került feltüntetésre, mert tapasztalata alapján a szakember egyszerre több munkában vesz részt, de amennyiben a munka elvégzése szükségessé teszi, úgy ellenszolgáltatás nélkül további szakember rendelkezésre állását biztosítja. A kérelmező a táblázatban mindezek mellett bemutatta a tervezett nyereség Ft/egység, illetve %/egység alakulását tételenként lebontva.

68. Az ajánlatkérő a fentieket követően 2025. június 10. napján kiegészítő áringdolásadásra hívta fel a kérelmezőt, melynek keretében kérte bemutatni az alkalmazott számítási metodikát, ugyanis a kérelmező által szöveges indokolásában leírtak alapján más értékeket számol, mint ami a becsatolt 2. számú melléklet elnevezésű .pdf táblázata a „Személyi feltétel, Élőmunka” elnevezésű oszlopban szerepeltetésre került.

A kérelmező kiegészítő áringdolásában mindazon túl, hogy ismételten előadta, hogy a vezetők létszám adatával miért kalkulált tört számon, rögzítette, hogy az ajánlatkérő által kért számítási mód a következő: a létszám adatok alapján az adott munkaerő rezsioradíjának összege és a normaidők szorzata adja a „Személyi feltétel Élőmunka” oszlopban meghatározott, adott munkafolyamatra vonatkozó bekerülési költséget.

69. Az ajánlatkérő a fentieket követően a 2025. július 26. napján megküldött összegezésében a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánította. Rögzítette, hogy mivel a 2. számú mellékletben feltüntetett alap adatok és értékek alapján elvégzett számítások nem azt a végeredményt adják, mint amit az áringdolás rögzít, így az áringdolás alátámasztottsága nem állapítható meg. Figyelemmel emellett arra is, hogy a kérelmező kiegészítő áringdolásában azon számítási metodikát erősítette meg, mellyel az ajánlatkérő maga is számolt az áringdolás ellenőrzésekor, és mivel ezáltal az ajánlatkérő más eredményre jutott, mint amit a kérelmező a 2. számú mellékletben feltüntetett, így a számszaki levezetés eredményeként nem alátámasztott a kérelmező megajánlása, eképpen pedig az áringdolás nem tekinthető objektívnek, megalapozottnak. Az ajánlatkérő mindezzel tekintettel állapította meg, hogy a kérelmező ajánlati árát a benyújtott áringdolás nem támasztja alá. Mindezek mellett az ajánlatkérő azt is megállapította, hogy a kérelmező a kiegészítő áringdolásának 1. pontjában tévesen kalkulál a személyi állomány költségével, ugyanis attól eltekintve, hogy a felelős műszaki vezető egy időben több projektet is vezet, az adott projekt kapcsán az időráfordítás tekintetében a teljes díjjal szükséges számolni, nem pedig annak a kérelmező által ismertett tört részével.

70. A kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérői döntés jogszerűségét vitatta. Meglátása szerint az ajánlatkérői döntés alapján az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő azt sérelmezi, hogy a kérelmező tévesen kalkulált a saját egységárával, tehát, hogy a kérelmező saját adatai és gyakorlata alapján végzett kalkulációja helytelen. Mindezzel kapcsolatosan kiemelte, hogy mivel a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak előírást az egységárgyűjtemény árazása tekintetében, továbbá a konkrét teljesítés adatai hiányoztak, így a kérelmező szakmai tapasztalatai alapján határozta meg az egyes szakemberek rezsioradíját,

és szintén tapasztalatára támaszkodva előre megbecsülte a szükséges munkaórák számát. Meglátása szerint az ajánlatkérő olyan tételekre alapítja a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, mely tételek nem képezték önálló részét az eljárásban beárazandó tételjegyzéknek, önálló értékelésre nem kerültek, ezen tételek kizárólag a kérelmező által összeállított indokoláshoz csatolt táblázatban jelentek meg magyarázó jelleggel, így nem tekintendő az ajánlat kötelező részének, nem a főkötelezettséghez tartoznak. Ebből eredően vezette le, hogy az ajánlatkérő nem az ajánlat lényegi elemének alátámasztottságát kéri számon, hanem olyan árelemre alapít érvénytelenséget, mely nem képezte az értékelés önálló részét, ezért meglátása szerint az a szerződés teljesíthetlenségét sem eredményezheti, és mivel a kérelmező a haszon mértékét is kimutatta, így álláspontja szerint nem áll fenn azon esete, hogy a kérelmező által megajánlott áron a szerződés nem teljesíthető. Az pedig, hogy a kérelmező személyi állományával történő kalkuláció téves lenne, szintén nem vezethető le, azonban, mint ahogy nem kap magyarázatot arra, hogy a kalkulációját az ajánlatkérő miért tekinti helytelennek, úgy arra sem, hogy mi tekinthető a személyi állomány költségével történő kalkuláció során helytállóknak.

71. Az ajánlatkérő a kérelmezői előadással szemben arra hivatkozott, hogy a 2. számú mellékletben feltüntetett értékek az alkalmazott számítási mód alapján nem számolhatók, a „Személyi feltétel, Élőmunka” költség eltérő eredményt mutat, ezáltal helytállóan állapította meg, hogy az árindokolás nem támasztja alá a kérelmezői megajánlás megalapozottságát. Kiemelte, hogy figyelemmel arra, hogy a kérelmező árindokolását üzleti titokká minősítette, így kiegészítő árindokolásában tételesen nem tüntethette fel, hogy milyen értékeket számolt, ugyanakkor hangsúlyozta, hogy az időszükségelt, szakember létszám és szakember rezsióradíj alapján csupán egyetlen számítási mód létezik, melyet a kérelmező kiegészítő indokolása keretében megerősített. Tekintettel pedig annak tényére, hogy az ajánlatkérő az indokolás ellenőrzésére köteles, az ajánlattevő pedig arra, hogy minden adatot, tényt, információt az ajánlatkérő rendelkezésre bocsásson annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényessége, vagy érvénytelensége körében, helytállóan járt el, amikor megállapította, hogy a kérelmező árindokolása nem támasztja alá az ajánlati árat. Az pedig, hogy a kérelmező az építésvezető (felelős műszaki vezető) esetében nem a díj teljes összegével, hanem annak felével kalkulált, álláspontja szerint nem értelmezhető.

72. Az ajánlatkérői állásponttal egyetértve az egyéb érdekelt kihangsúlyozta, hogy amennyiben az indokolás számszakilag nem alátámasztott, úgy az érvénytelenség megállapítása jogszerű, ahogy azt is, hogy az indokolásnak egzakt adatokat kell tartalmaznia, és az ajánlattevő kötelessége olyan részletezettséggel indokolni, mely lehetővé teszi az ajánlatkérő számára a jogszerű döntést. Így az ajánlat érvénytelen, amennyiben az indokolás a teljesíthetőséget objektíven nem bizonyítja, és minden olyan költségelem vizsgálható, mely az árazás részét képezte és amennyiben ezen árelem ellentmondásos, az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

73. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján elsődlegesen megállapította, hogy a tárgyi eljárás keretében azt volt szükséges vizsgálni, hogy amennyiben egy árindokolás számítása alapján a kérelmező és az ajánlatkérő eltérő eredményre jut, úgy az az indokolás objektivitásának a hiányát okozza-e és mindezt tekintettel az ajánlat érvénytelensége alapítható-e. Mindemellett pedig szintén vizsgálat alá tartozott, hogy a személyi állomány költségével történő téves kalkulálás kérdésessé teheti-e a megajánlás

alátámasztottságát. A Döntőbizottság mindezen kérdéseket egyenként vizsgálta meg és az alábbi megállapításra jutott.

74. A Döntőbizottság megtekintette a 2. számú mellékletet és megállapította, hogy a kérelmező az árandokoláskérésben feltüntetett tételekkel kapcsolatosan részletes kimutatást tett, feltüntetve az adott tétel kapcsán számolt időszükségelt (óra/egység) mértékét, a teljesítés kapcsán számolt szakember létszámot (szakembertípusonként lebontva), illetve rögzítette az egyes szakemberek esetében számolt rezsioradíj mértékét. A felek között a tekintetben nem volt vita, hogy a „Személyi feltétel, Élőmunka” oszlop összegének a számítása az adott szakember rezsioradíjának az időszükséglettel történő megszorítása, illetve ezen összegek szorzása az adott szakember létszámadatával. Mindez ugyanakkor a táblázatban feltüntetett időszükséglet, szakemberlétszám és rezsioradíj mértékével számolva eltérő „Élőmunka” költséget eredményezett valamennyi tétel tekintetében, mint ahogy azt a kérelmező táblázatában szerepelette. A Döntőbizottság által tartott zárt tárgyaláson a tételek különálló vizsgálata alapján vált világossá, hogy a kérelmező által feltüntetett időszükséglet mértékében van eltérés, ugyanis a kérelmező a becsatolt táblázatban (2. számú melléklet) az időszükséglet kerekített mértékét tüntette fel, nem pedig a számításból adódó, teljes tizedes pontosságú adatot, mellyel maga is számolt. A kerekítés következtében így az „Élőmunka” költsége egy tételre vetítve több forintos eltérést eredményezett a táblázatban feltüntetett összeghez képest. Ezen eltérés a bemutatott 20 tétel tekintetében egyaránt megfigyelhető volt.

75. A kérelmező a zárt tárgyalás alkalmával ismertette az időszükséglet számítási módját, azonban az árandokolásának szöveges részében erre vonatkozóan konkrét adatot nem szerepeltet, a hivatkozott dokumentumban kizárólag azt vezette le, hogy egyedi normákat alkalmazott, továbbá, hogy a munkaórák száma előzetesen csak megbecsült. Mivel pedig a kérelmező költségszámítását .pdf formátumban csatolta, ezért ennek következtében az egyes cellák által számított részösszegek sem voltak visszakövetkezők, így az időszükséglet kerekítéséből adódó eltérés a benyújtott dokumentumból közvetlenül nem volt megállapítható. Mindebből eredően az ajánlatkérő előtt sem válhatott ismerté, hogy az „Élőmunka” költségszámításának hibáját az időszükséglet mértékének kerekített megjelenítése okozza, mindezzel a felek elsőként a tárgyalás alkalmával szembesültek.

76. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a kérelmezői előadással szemben az ajánlatkérő egyetlen esetben sem kifogásolta a „Személyi feltétel, Élőmunka” költség számításának a módját, vagy annak helyességét, kizárólag arra vonatkozóan tett megállapítást, hogy a táblázatban feltüntetett összegek az ajánlatkérő által számolt és a kérelmező által az árandokolásában ismertetett, majd a kiegészítő árandokolásában megerősített számítási mód alapján eltérő eredményt mutatnak. Ezen ajánlatkérői megállapítás olvasható ki az összegezésben rögzített indokolásból is. Mindezek alapján tehát az ajánlatkérő nem azt állapította meg, hogy a kérelmező által megajánlott áron az adott szerződés nem teljesíthető – erre a kérelmező tévesen hivatkozott –, hanem azt, hogy az alkalmazott számítási mód alapján számolt eltérő eredményre tekintettel az árandokolás nem tekinthető objektívnak, illetve megalapozottnak, ezért az árandokolás alátámasztottsága nem megállapítható. Tekintve annak tényét, hogy ténylegesen megállapítható volt, hogy a táblázatban feltüntetett adatokkal történő azonos számítási mód eltérő eredményt mutatott az „Élőmunka” költségelem tekintetében, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő e körben helytállóan állapította meg az árandokolás objektivitásának hiányát és ebből eredően a

kérelmezői ajánlat érvénytelenségét. E körben az ajánlatkérő helytállóan hivatkozott a D.194/7/2020. számú döntőbizottsági határozatban foglaltakra (téves kalkuláción alapuló indokolás nem alapozza meg az ajánlati ár objektív alátámasztását és teljesíthetőség igazolását), ugyanakkor a kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági döntések nem támasztották alá a kérelmezői állítást, mindinkább az ajánlatkérői eljárás megfelelésége körébe mutattak.

77. A Döntőbizottság – visszautalva a tárgyi határozat 64. pontjában foglaltakra – rögzíti, hogy az ajánlatkérő helytállóan mutatott rá arra, hogy figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerinti jogintézményt alkalmazta, a kérelmező tartozott felelősséggel arra vonatkozóan, hogy minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson annak érdekében, hogy az ajánlatkérő meggyőződhesen az ajánlati ár megalapozottságáról. A Döntőbizottság e körben nem fogadta el a kérelmező arra tett hivatkozását, hogy amennyiben az ajánlatkérő indokoláskérésében részletesen ismerteti, hogy mely számítási mód alapján jut eltérő eredményre, lehetőséget teremtett volna arra, hogy az eltéréssel szembesüljön. Ugyanis az ajánlatkérő egyrészt üzleti titok védelme értelmébe áringdololásában számadatokat nem jeleníthetett meg, másrészt kifejezetten hivatkozott arra, hogy a kérelmező által csatolt .pdf dokumentumban lévő összegek alapján az egyetlen számítási mód szerint eltérő összeget számol és e körben a szöveges áringdololásban rögzítettekre utal vissza. Így mivel jelen esetben megállapítható volt, hogy az áringdololásában feltüntetett időszükséglet mértékének számítási módját az áringdololások nem tartalmazták, a kérelmező kiegészítő áringdololása körében a számítását számadatokkal nem vezette le, csupán a számítás módját ismertette, az ajánlatkérő nem volt minden adat birtokában, így nem tudott meggyőződni az ajánlati ár valóságtartalmáról.

78. Tovább vizsgálva a 2. számú mellékletet, megállapítható volt, hogy a kérelmező a felelős műszaki vezető vonatkozásában nem egész számban kalkulált a szakember létszámát érintően, hanem annak csupán tört részével, melyre vonatkozóan mind a 2. számú mellékletben, mind a kiegészítő indokolásában indokolást tett. A magyarázat arra irányult, hogy a felelős műszaki vezető (mint vezető szakember) egyszerre több helyszínt érintően végez munkát, ezért indokolt a szakember tekintetében tört résszel számolni. Az ajánlatkérő e tekintetben ténylegesen a kalkuláció helytállóságát kifogásolta, mivel egy adott projektben az ismertett időráfordítás alapján számolt rezsioradíj mértékével szükséges számolni, nem annak tört részével. Az ajánlatkérő a hibát tehát abban látta, hogy a kérelmező a felelős műszaki vezető esetében nem az időráfordítás mértékét arányosította, hanem a szakember létszámadatát, mely a költségképzési gyakorlatnak nem feleltethető meg, az nem tükrözi a tényleges személyi ráfordítás mértékét. Az ajánlatkérő az összegezésben levezetett példával is ezt szemléltette, hiszen amikor a felelős műszaki vezető részt vesz a teljesítésben és jelen van, akkor az adott projektre a teljes óradíj elszámolásra kerül, az nem oszlik meg két vagy több projekt között. Minderre tekintettel állapította meg az ajánlatkérő, hogy a kérelmezői megajánlás nem alátámasztott, mely ajánlatkérői megállapítással a Döntőbizottság egyetértett.

79. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező valamennyi vitatott tétellel összefüggésben számolt egy hozzávetőleges időszükséglet mértéket. Ezen előzetesen kalkulált időszükségletet az ajánlatkérő nem kifogásolta a felelős műszaki vezető esetében sem, azonban mivel a kérelmező a rezsioradíj összegét az adott tétel tekintetében számolt időráfordítás mértékével számolta (egy órára számolt rezsioradíj mértéke szorozva az

időszükséglet mértékével), az így számolt összeg tört része nem értelmezhető, hiszen a költséget minden esetben az adott projektre vonatkozóan szükséges bemutatni. Az emberi erőforrás számítása egész főre történik, ugyanakkor különböző időráfordítással is számolható. Amennyiben tehát a felelős műszaki vezető az adott tétel esetében kevesebb óraszámban fog a teljesítésben részt venni, úgy az időszükséglet mértékét szükséges ehhez igazítani, nem a fő adatot, hiszen utóbbi esetben a tényleges személyi ráfordítás mértékét a számítás nem tükrözi. A Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint e körben a kérelmező által hivatkozott haszon figyelembevétele sem lehetséges, hiszen azáltal, hogy a kérelmező nem az időszükségletet, hanem a létszámadatot osztotta meg a felelős műszaki vezető esetében, az a szakember vonatkozásában nem tükrözi a személyi ráfordítás valós összegét, ezáltal nem biztosítja a kérelmezői árképzés átláthatóságát és ellenőrizhetőségét.

80. A Döntőbizottság a fentebb előadottakkal összefüggésben hangsúlyozza, hogy nem tartotta helytállónak az arra vonatkozó kérelmezői hivatkozást, miszerint téves számítás vagy téves kalkuláció miatt, pusztán arra tekintettel, mert annak egyes eleme nem képezte az értékelés önálló részét, érvénytelenséget megállapítani nem lehet. Arra vonatkozóan a kérelmező helytállóan mutatott rá, hogy az ajánlati ár képzésével és az az árandokolás összeállításával kapcsolatosan a közbeszerzési dokumentumok előírást nem tartalmaztak, azonban a kérelmező az árandokolásában, illetve a kiegészítő árandokolásában közölt adatokat maga adta meg, bemutatva, hogy az egyes kifogásolt tételek esetében milyen költségelemekkel és miképpen számolt. Ebből eredően minden olyan költség, mellyel a kérelmező az ajánlati ár kialakítása során számolt, az ajánlati ár lényegi tartalmi elemének minősül, függetlenül attól, hogy az adott költségelem nem képez önálló értékelési szempontot. Abban az esetben pedig, amennyiben a bemutatott költség tekintetében eltérés áll fenn, vagy a kalkuláció tekintetében mutatkozik ellentmondás, az indokolás objektivitása kérdőjeleződik meg, ahogy az a jelen esetben is történt.

81. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek indokok okán az első kérelem elem körében a jogorvoslati kérelem elutasítása mellett döntött, ugyanis a rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálatát követően egyetértett az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésében megjelenő érvénytelenségi okkal, ajánlatkérői jogsértés e körben nem volt megállapítható.

82. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon tekintette-e el az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenné nyilvánításától. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy az ajánlatkérő e körben a jogorvoslati kérelem elkésettségét állította, így a Döntőbizottság a második kérelmi elem érdemi vizsgálatát megelőzően elsőként az ajánlatkérő eljárási kifogását vizsgálta meg.

83. A Döntőbizottság az eljárási kifogás vizsgálata körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 148. § (1)-(3) bekezdése, valamint (7) bekezdés d) pontja és (7a) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik

részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és

da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

84. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. a jogorvoslati kérelem benyújtására szubjektív, a kérelmező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg. Mivel a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők elmulasztása jogvesztéssel jár, ezért a kezdőidőpont meghatározásánál különös jelentőséggel bír a tudomásszerzési időpont helyes beazonosítása. Hangsúlyos, hogy a szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát illetően a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdései eltérő szabályokat határoznak meg. Főszabály szerint szubjektív határidő a jogsértés tudomásra jutásától számított tizenöt nap, eljárást lezáró döntés esetén azonban tíz nap – figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakra. A szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát illetően minden esetben azt szükséges vizsgálni, hogy a kérelmező mikor jutott olyan tény, információ birtokába, melynek alapján feltételezhette, hogy az ajánlatkérő döntése jogsértő. Amennyiben a kérelmező hitelt érdemlően bizonyítani tudja a szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát, úgy nincs helye a jogorvoslati eljárás megszüntetésének, a Döntőbizottság köteles annak lefolytatására.

85. A Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdéseiben foglalt határidő számításához a Kbt. 148. § (7) és (7a) bekezdése ad pontos meghatározást a tekintetben, hogy mit is kell a jogsértés tudomásra jutásának időpontjának tekinteni. Ezen rendelkezés szerint pedig jelentősége van (többek között) annak, hogy a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezési kérelem került-e előterjesztésre, vagy az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését követően az iratbetekintés engedélyezett volt-e, mivel ezekben az esetekben ehhez mérten is szükséges a jogorvoslatra nyitvaálló határidő megtartottságát vizsgálni.

86. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében mindvégig arra hivatkozott, hogy a második

kérelmi elem körében a tudomásszerzés időpontja az iratbetekintéshez köthető. E körben kiemelte, hogy mivel az ajánlatkérő az iratbetekintést nem teljes körben biztosította számára, ezért nem került abban a helyzetben, hogy az egyéb érdekelt ajánlatát teljes körben vitassa, csupán két tétel vonatkozásában tudja azt megjelölni, hogy azok a kérelmező ajánlati árához képest aránytalanul alacsonynak látszanak. Mindezek mellett az árandokolások tartalma alapján azt feltételezi, hogy az egyéb érdekelt a beszerzés tárgyától eltérő műszaki tartalomra tett ajánlatot. Az ajánlatkérő mindezzel szemben arra mutatott rá, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét az összegezéssel szemben terjesztette elő, azonban az iratbetekintésen ténylegesen megtekintett egyéb érdekelti dokumentumokkal kapcsolatosan kifogást nem emelt, kérelme erre vonatkozóan adatot nem tartalmazott, és a jogorvoslati kérelmében hivatkozott tételekkel összefüggésben tudomásszerzése ne köthető az iratbetekintéshez.

87. Annak érdekében, hogy a Döntőbizottság a kérelmező tekintetében a tényleges tudomásszerzés időpontját megállapíthassa, vizsgálni volt köteles az eljárási cselekmények láncolatát, a jogorvoslati kérelem tartalmát, melyre tekintettel az alábbi megállapítást tette.

88. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő 2025. május 26. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdésének alkalmazásával árandokolásadásra hívta fel (többek között) az egyéb érdekeltet. Az ajánlatkérő az árandokoláskérés I. pontjában megjelölte az egységártáblázat azon 13 tételét, melyek aránytalanul alacsonynak látszanak. Ezen tételek között összességében is megjelenítésre került a jogorvoslati kérelemben hivatkozott 74. és 84. tétel. Az ajánlatkérő az árandokolást követően 2025. június 10. napján a Kbt. 73. § (2) bekezdésének alkalmazásával további árandokolásadásra hívta fel az egyéb érdekeltet, majd 2025. június 26. napján megküldte az eljárást lezáró döntését (összegezés), melyben nyertes ajánlattevőként az egyéb érdekeltet nevezte meg, a kérelmező ajánlatát pedig a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek nyilvánította. A kérelmező 2025. július 1. napján egyrészt előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérői döntéssel szemben, melyben saját érvénytelenségét vitatta, másrészt iratbetekintési kérelmet nyújtott be, melynek keretében az egyéb érdekelt ajánlatába – annak megjelölt részeibe –, illetve az árandokolásba és annak kiegészítésébe kívánt betekinteni. Az iratbetekintésre 2025. július 3. napján került sor, melynek keretében a kérelmező kizárólag az egyéb érdekelt árandokolásába, illetve kiegészítő árandokolásának a kérelmével összefüggő részeibe nyert betekintést, és ehhez képest jogorvoslati kérelmét – mindhárom kérelmi elemet illetően – 2025. július 14. napján nyújtott be a Döntőbizottsághoz.

89. A Döntőbizottság áttekintette a kérelmező jogorvoslati kérelmének második elemét, melynek során figyelemmel volt a kérelmező által a Döntőbizottság felhívására benyújtott hiánypótlásokra, és megállapította, hogy kérelmében a Kbt. 73. § (2) bekezdése szempontjából egyértelműen az egységártáblázat azon két tételét tette vitássá, melyeknek összességéről a 2025. május 26. napján kibocsátott árandokoláskérésből értesült. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a vitássá tett két tétel tekintetében a kérelmező és az egyéb érdekelt tételekre tett árait mutatta be és rögzítette, hogy az árak között 300 %-os eltérés tapasztalható, melyre tekintettel megkérdőjelezhető az egyéb érdekelti ajánlat érvényessége. Az árandokolásban foglaltak alapján a jogorvoslati kérelmének hiánypótlása keretében „több tételt” hivatkozást tett, de azt már külön nem fejtette ki, hogy több tétel alatt a megjelölt tételeket vagy további, a jogorvoslati kérelmében fel nem tüntetett tételeket ért. Mindezek összessége alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a vitatott tételek tekintetében a kérelmező tudomásszerzése nem köthető az iratbetekintéshez. Ennek tényén

az sem változtat, hogy a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon korlátozta iratbetekintését, ugyanis kizárólag a kérelmében megjelölt két tétel vonatkozásában állította a Kbt. 73. § (2) bekezdésének megsértését.

90. A kérelmező minderre tekintettel helytelenül hivatkozott arra, hogy „mivel nem a 72. §-a, mint eljárási cselekmény alkalmazását, hanem az annak eredményeképpen hozott döntés jogszerűségét vitatja, ezért nem lehet más a tudomásszerzés időpontja, mint az iratbetekintés időpontja.” Ugyanis éppen arra tekintettel, hogy a kérelmező az ajánlatkérői döntés jogszerűségét vitatja, ellenben jogorvoslati kérelme az iratbetekintéssel összefüggésben megállapítást, tényelőadást nem tartalmazott, és a vitatott tételekkel összefüggésben állította a Kbt. 73. § (2) bekezdésének megsértését, tudomásszerzés időpontjaként kizárólag az összegezés megküldésének a napja vehető figyelembe. Minderre az ajánlatkérő helytállóan hivatkozott.

91. Úgyszintén a kérelem azon része, mely a Kbt. 73. § (2) bekezdésével összefüggésben az árándokolás és kiegészítő árándokolás tekintetében vetette fel, hogy az egyéb érdekelt feltehetően olyan költségekkel számolt, mellyel nem kellett volna és olyan költséggel nem számolt, mellyel kellett volna, így e körben feltételezte az eltérő műszaki tartalomra tett ajánlatot, tudomásszerzés nem köthető az iratbetekintéshez. Különös tekintettel arra nem, mert az iratbetekintésre többek között ennek vitatása miatt került sor (a kérelmező e körben hivatkozta a kiegészítő árándokoláskérés 1. és 2. pontját), ugyanakkor a kérelmező jogorvoslati kérelme az iratbetekintéssel összefüggésben megállapítást, tényelőadást nem tartalmazott. A kérelmező a műszaki tartalom vizsgálatát az árándokolások viszonylatában kérte, és egyértelműen az ajánlatkérői döntését kifogásolta, mivel álláspontja szerint a kiegészítő árándokoláskérés alapján az ajánlatkérő nem hozhatott volna jogszerű döntést az egyéb érdekelt ajánlatának érvényessége tekintetében, mivel a „nyertes ajánlat, illetve a hozzá kapcsolódó indokolások teljességüket tekintve nem felelnek meg az esetjogi gyakorlat tükrében vázolt elvárásnak, azaz nem következetesek, illetve a beszerzés tárgyát és feltételeit érintően jelentős módosítást tükröznek”. A kérelmező minderre a jogorvoslati kérelmének első hiánypótlásában hivatkozott. Mindezek alapján a Döntőbizottság a tudomásszerzés időpontjaként az összegezés megküldésének időpontját azonosította, nem fogadta el a kérelmező iratbetekintésre tett hivatkozását különös tekintettel arra, mert a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak nem formálisan szükséges eleget tenni.

92. Figyelemmel tehát arra, hogy az ajánlatkérő összegezését 2025. július 26. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. július 14. napján benyújtott jogorvoslati kérelem – a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján – elkésetten került előterjesztésre. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy figyelemmel arra, hogy a kérelmező 2025. július 1. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelme saját érvénytelenségének vitatása körébe került benyújtásra, így az a tudomásszerzés időpontja tekintetében relevanciával nem bír, ezért a tárgyi ügyben a Kbt. 148. § (7a) bekezdése sem alkalmazandó.

93. A Döntőbizottság a fentebb kifejtett indokra tekintettel a jogorvoslati kérelem második elemét érintően a kérelem elkésettsége okán fennálló eljárási akadály végett vizsgálatot nem folytathatott le, eképpen a második kérelmi elemet érintően a jogorvoslati eljárás megszüntetése felől döntött.

94. A Döntőbizottságnak a harmadik kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon korlátozta-e a kérelmező iratbetekintési jogát, megsértve ezzel a Kbt. 45. § (1) bekezdését.

95. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (2)-(3) és (7) bekezdése szerint:

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján:

(1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

96. A Kbt. 45. § (1) bekezdése értelmében az ajánlattevők vagy részvételi jelentkezők az összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérhetnek más ajánlattevő ajánlatába, részvételi jelentkezésébe iratbetekintést, mely a jogszabály értelmezése alapján nem lehet korlátlan. A Kbt. hivatkozott rendelkezése értelmében egyrészt a más gazdasági szereplő ajánlatába vagy részvételi jelentkezésébe – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, a Kbt. 72. § szerinti indokolást – történő betekintés indokolt esetben kérhető, másrészt kizárólag az üzleti titkot nem tartalmazó részek tekintetében valósulhat meg. Lényeges elem, hogy az iratbetekintési kérelemben egyértelműen meg kell jelölni, hogy mely feltételezett jogsértés kapcsán és az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe történő betekintés engedélyezését kéri a gazdasági szereplő, ugyanis az ajánlatkérő kizárólag a megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítés szükséges mértékben (azaz célhoz kötötten) köteles az iratbetekintést biztosítani.

97. A kérelmező a harmadik kérelmi elem körében arra hivatkozott, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdésére figyelemmel a lehető legpontosabban körülírta a feltételezett jogsértést, azonban

az ajánlatkérő kizárólag a kérelmében hivatkozott konkrét szövegrészeket érintően engedett betekintését az egyéb érdekelti indoklásokba, melyet a jegyzőkönyvben rögzítettek nem tükröznek. Kiemelt, hogy meg kívánt arról győződni, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerint benyújtott dokumentumok vizsgálata során azonos módon vizsgálta-e meg az ajánlatokat, és mivel az egyéb érdekelt esetében az ajánlat és az árindoklások koherenciáját is kifogásolta, így az ajánlatkérőnek a teljes árindoklásba, illetve annak kiegészítésébe, az árazott költségvetésbe, és a „gazdaság szereplőkre vonatkozó információs” adatlapba a betekintést engedélyeznie kellett volna. Amennyiben pedig az ajánlatkérő megítélése szerint a kérelem nem tartalmazta egyértelműen a feltételezett jogsértést, úgy a kérelmezőt fel kellett volna szólítani a betekintési kérelmének kiegészítésére ahelyett, hogy a kérelmezőt elzárta az iratbetekintési jogától. Mindezzel szemben az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a kérelmező iratbetekintési kérelme egyértelműen és kizárólag az árindoklás és a kiegészítő árindoklás tekintetében jelölt meg feltételezett jogsértést, arra vonatkozóan kérelme megjelölést nem tartalmazott, hogy az árazott költségvetés és „a gazdaság szereplőkre vonatkozó információs” adatlapba mely okból kifolyólag kíván betekinteni.

98. A Döntőbizottság a Kbt. 45. § (1) bekezdésének tételes rendelkezése alapján a jogorvoslati kérelem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a betekintést a kérelmező számára a kérelmező által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben biztosította-e.

99. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a kérelmező a 2025. július 1. napján küldött iratbetekintési kérelmében előbb az ajánlatkérő 2025. június 10. napján, az egyéb érdekelt tekintetében kibocsátott kiegészítő árindoklaskérés 1-3. pontjait hivatkozta, mellyel összefüggésben az egyes pontokhoz mérten levezette, hogy mely okból kifolyólag véli azok ellentmondásosságát, és rögzítette, hogy amennyiben a benyújtott dokumentumok az ellentmondásokat továbbra is tartalmazzák, az az ajánlat érvényességére is kihatással kell legyen. A kérelmező ezt követően rögzítette az aránytalanul alacsony árra vonatkozó érvénytelenné nyilvánítás feltételét (közölt információk nem igazolják megfelelően a teljesíthetőséget, vagy abban ellentmondás tapasztalható), majd rögzítette, hogy a kérelmező az árazás során tapasztalta, hogy „a beszerzésnek számos fajsúlyos, egyben technológiaérzékeny pontja van (...), mely a beruházás megvalósíthatóságát közvetlenül érinti, arra kihatással van”. A kérelmező végül rögzítette, hogy az ajánlati ár megalapozottságáról, továbbá azon körülményről, hogy az ajánlatkérő eljárása megfelelt-e a Kbt. 72. §-a szerinti előírásoknak, kizárólag iratbetekintés útján tud meggyőződni. Minderre tekintettel kérelmének I-IV. pontjai alatt megjelölte a betekinteni kért iratokat (árazott költségvetés; árindoklás dokumentumai; kiegészítő árindoklás dokumentumai; „gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” – EKR űrlap).

100. Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelem megválaszolásakor tájékoztatta a kérelmezőt, hogy mivel a kérelemben az árazott költségvetés és a gazdasági szereplőkre vonatkozó űrlap tekintetében feltételezett jogsértés nem került megjelölésre, ezért ezen iratokba a betekintés nem engedélyezett, az árindoklásba, illetve annak kiegészítésébe pedig a kérelmében megjelölt feltételezett jogsértések mértékéig engedi a betekintést.

101. A kérelmező 2025. július 3. napján az iratbetekintési kérelmét kiegészítette és előadta, hogy mivel az ajánlatkérő az egyéb érdekelt gazdasági szereplőihez kapcsolódóan talált kifogást, így a kérelmezőnek jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy megbizonyosodjon, az

ajánlatkérő az egyéb érdekelt esetében is az esélyegyenlőség és a tisztességes eljárás alapelve szerint járt el. Továbbá mivel az ajánlatkérő pontról pontra kifogást keresett a kérelmező ajánlatában és indokolásaiban, így jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy megvizsgálhassa, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt esetében is „ugyanilyen konzekvenciával vizsgálta az ajánlat, az árándokolások, illetve az alátámasztó dokumentumok összefüggéseit, összhangját.”

102. A Döntőbizottság megvizsgálva a kérelmező iratbetekintési kérelmét, illetve annak kiegészítését elsőként megállapította, hogy sem az árazott költségvetés (egységárgyűjtemény), sem a „gazdasági szereplőkre vonatkozó információs” űrlap tekintetében a kérelme nem tartalmazta a feltételezett jogsértést. A kérelmező egyértelműen arról nyilatkozott mind az alap, mind a kiegészített iratbetekintési kérelmében, hogy az ajánlatkérő Kbt. 72. §-a szerinti eljárási cselekményét kívánja megvizsgálni a tekintetben, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt kapcsán is azonos mércével járt-e el, és ezzel kapcsolatosan az alap iratbetekintési kérelmében hivatkozott a Kbt. 73. § (2) bekezdésében, illetve a Kbt. 72. § (3) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakra. Figyelemmel pedig arra, hogy a kérelmező a kiegészítő árándokolás egyéb érdekelt vonatkozásában hivatkozott három pontot jelenített meg az alap kérelmében, és ezzel kapcsolatosan vélelmezte, hogy az egyéb érdekelt az ellentmondások feloldására nem lehetett képes, nem teremtette meg sem az árazott költségvetés, sem a gazdasági szereplőkre vonatkozó űrlapba történő betekintés lehetőségét. A kérelmező arra vonatkozóan nem tett utalást, hogy az egyéb érdekelt teljes ajánlati árát tartaná aránytalanul alacsonynak és vélelmezné, hogy például a teljesítésben résztvevő egyéb szervezetek költségével az egyéb érdekelt nem számolt volna. Az pedig, hogy az ajánlatkérő mely tételek tekintetében látta az egyéb érdekelt megajánlását aránytalanul alacsonynak, az árándokoláskérésből egyértelműen kiderül, ehhez mérten többletinformációt sem az egységárgyűjtemény, sem a „gazdasági szereplőkre vonatkozó információs” űrlap nem tartalmazott, mely utóbbi nyilatkozat egyébiránt az egyéb érdekelt, mint ajánlattevő adatit tartalmazza.

103. A kérelmező iratbetekintési kérelme mindezek mellett kijelölte, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt árándokolásába, illetve annak kiegészítésébe milyen mértékben engedhet betekintést. A kérelmező nem általánosságban állította az egyéb érdekelti árándokolások jogszerűtlen voltát, hanem a kiegészítő árándokoláskérés három kérdése tekintetében vélelmezte az árándokolás és annak kiegészítése közötti összhang hiányát („1. pont értelmében (...) a felvilágosítás kérésben a korábbi költségeknek változnia kellett”, „2. pontban pótolgatott költségek pedig nem lehetnek benne az első körben leadott dokumentumban”, 3. pontban rögzített hiánypótlásban felkért ajánlattevői válasz teljesen értelmezhetetlen”). Mivel pedig a kérelmező a Kbt. 72. §-a szerinti eljárási cselekmény ajánlatkérő által lefolytatott módját kívánta megvizsgálni, azonban sem az alap, sem a kiegészített kérelmében nem tesz említést arra vonatkozóan, hogy az árándokolást miért tartja jogszerűtlennek, hanem konkrét összefüggéseket vélt hibásnak koherencia, költségátrendezés és megvalósíthatóság szempontjából, az ajánlatkérő nem korlátozta a kérelmező iratbetekintési jogát, hiszen a kérelmező által megjelölt pontok jelenítették meg a feltételezett jogsértést.

104. Az iratbetekintésről felvett jegyzőkönyv a megtekintett iratok tekintetében az alábbiakat tartalmazza: „Nyertes ajánlattevő által benyújtott árándokolás kérelmező által megjelölt feltételezett jogsértéssel érintett részei; Nyertes ajánlattevő által benyújtott

kiegészítő árándokolás kérelmező által megjelölt feltételezett jogsértéssel érintett részei”. Az ajánlatkérő a tárgyalás alkalmával mindezt azzal egészítette ki, hogy az indokolások szöveges részeibe a betekintést teljes körben engedte, ugyanis azokat a kérelmező által megjelölt három pontos felsorolásra kitakarni nem tudta, egyedül az indokolások táblázatos részeibe nem engedett betekintést. Áttekintve az egyéb érdekelt árándokolását és annak kiegészítését az volt megállapítható, hogy táblázatot kizárólag az árándokolás szakemberekre lebontott rezsioradíj számítások tartalmaztak, azonban ezen rezsioradíjak összegeit az „Árándokolás 20250522” elnevezésű dokumentum összecszerően tartalmazta. Mindezek alapján a Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmező iratbetekintési jogát a megjelölt feltételezett jogsértés viszonylatában a jogérvényesítéshez szükséges mértékben az ajánlatkérő biztosította, illetve figyelemmel arra, hogy a megjelölt három feltételezett jogsértésen túl is áttekinthette az egyéb érdekelt árándokolását, az iratbetekintés aránytalan korlátozásának esete nem merült fel, a kérelmező ellenőrizhette az indokolások belső ellentmondásainak helytálló ajánlatkérői kezelését.

105. Az arra vonatkozó kérelmezői előadást, miszerint az ajánlatkérőnek hiánypótlás kellett volna elrendelnie a kérelmező iratbetekintési kérelmével összefüggésben, a Döntőbizottság nem találta megalapozottnak, ugyanis egyrészt sem a joggyakorlat, sem a Kbt. nem támasztja alá az iratbetekintési kérelemmel kapcsolatos „hiánypótlás” elrendelésének szükségességét, másrészt jelen esetben az ajánlatkérő pontos tájékoztatást tett az iratbetekintés biztosítása körében küldött dokumentumban arra vonatkozó, hogy a kért iratok miatt egyáltalán nem vagy miért korlátozottan tekinthetők meg. Erre tekintettel a kérelmezőnek lehetősége lett volna az iratbetekintési kérelmének megfelelő módon történő kiegészítésére a feltételezett jogsértésekkel összefüggésben, mely jelen esetben az előző határozati pontokban már kifejtettek alapján nem történt meg.

106. A Döntőbizottság a fentebb előadottakra tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező iratbetekintési jogát nem korlátozta, azt a Kbt. 45. § (1) bekezdésével összefüggő mértékben, a kérelmező iratbetekintési kérelméhez mérten biztosította, ezért a Döntőbizottság a harmadik kérelem elem körében a jogorvoslati kérelem elutasítása mellett döntött.

107. A Döntőbizottság a tárgyi határozatban kifejtettek okán a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelme első és harmadik elemét – a Kbt. 165. § (1) bekezdés a) pontja alapján –, mint alaptalant elutasította. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást, a jogorvoslati kérelem második elemét érintően – a Kbt. 145. § (1) bekezdésére tekintettel alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a kérelem elkésettsége okán megszüntette.

108. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint:

(2) A jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi  
a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

Az Ákr. 128. § (1) bekezdésének első mondata szerint:

(1) Kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összezszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

A Kbt. 151. § (8) és (9) bekezdésében foglaltakra szerinti:

(8) Ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

109. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, az Ákr. 129. § (1)–(3) bekezdése, valamint a Kbt. 151. § (8)–(9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

110. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet terjesztett elő, melyre tekintettel 892.520.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet az első és harmadik elemet érintően elutasította, második kérelmi eleme tekintetében pedig megszüntette. Így tekintettel a Kbt. 151. § (8) bekezdésében foglaltakra, a Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díj arányos visszatérítéséről rendelkezett.

111. Az ajánlatkérő egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt jelentett be, amelynek keretében az ajánlatkérő képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt, annak összegét mindösszesen 200.000.-Ft összegben határozta meg, melyet dokumentumokkal nem támasztott alá. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által kért költség tekintetében figyelembe vette, hogy a tárgyi jogorvoslati kérelmet tárgyalás során bírálta el, ahogy azt is, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban egyetlen érdemi beadványt terjesztett elő, ugyanakkor abban részletes kifejtést tett az ügygel kapcsolatban. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelt a beadvány megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi (és szakmai) érvelések bonyolultságának fokát és helytállóságát, valamint értékelt a kérelmező tárgyalás alkalmával tett nyilatkozatának terjedelmét. A Döntőbizottság mindezen szempontok figyelembevételével az ajánlatkérő eljárási költséget összesség 150.000.-Ft összegben állapította meg.

112. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

113. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése ellen önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezései közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. október 31.

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Csizmadia Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó - Equinox Tender Kft.
2. Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd - Varga Dóra Ügyvédi Iroda
3. Dr. Némethi Péter ügyvéd - Némethi Ügyvédi Iroda
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ