



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
**Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu**

---

**Iktatószám:** D.274/8/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Nemzeti Fejlesztési Központ  
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)  
**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Béres István kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Orosháza Város Önkormányzata  
(Orosháza, Szabadság tér 4-6.)

**A kérelmezett:** IP TENDER Kft.  
(Békés, Széchenyi tér 8. Fsz. 2. ajtó)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése I-II. ütem, 3. rész: Gyopárosi kerékpárút építése, 231.336.345.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR001324462020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdésének c) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 2.500.000.-Ft, azaz kettőmillió-ötszáz ezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2021. július 28-án feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2021/146. számában 14735/2021. iktatószám alatt 2021. július 30-án megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, öt részajánlati körben. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR001324462020 alatt.

2. Az ajánlatkérő a felhívást négy alkalommal módosította:  
Az első módosításról a 2021. augusztus 18-án feladott korrigeendum a Közbeszerzési Értesítő 2021/159. számában 16099/2021. iktatószám alatt 2021. augusztus 18-án jelent meg.  
A második módosításról a 2021. augusztus 24-én feladott korrigeendum a Közbeszerzési Értesítő 2021/164. számában 16561/2021. iktatószám alatt 2021. augusztus 26-án jelent meg.  
A harmadik módosításról a 2021. szeptember 3-án feladott korrigeendum a Közbeszerzési Értesítő 2021/170. számában 17086/2021. iktatószám alatt 2021. szeptember 3-án jelent meg.  
A negyedik módosításról a 2021. szeptember 9-én feladott korrigeendum a Közbeszerzési Értesítő 2021/175. számában 17683/2023. iktatószám alatt 2021. szeptember 10-én jelent meg.

3. A módosított felhívás a következő – a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – pontokat tartalmazta:

#### II.1.1) Elnevezés:

Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése I-II. ütem

#### II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

A város közigazgatási területén parkolók építése, kerékpárút kiépítése, felújítása, közvilágítás kiépítése kerékpárúthoz a TOP-3.1.1-16-BS1-017-00008 és a TOP-3.1.1-16-BS1-017-00009 azonosító számú projekt keretében, illetve kerékpáros nyomvonal létesítése vállalkozási szerződés formájában, 5 részben.

#### II.1.6) Részekre bontás

Részajánlat tételére lehetőség van. Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.

#### II.2.1) Elnevezés: Gyopárosi kerékpárút építése Rész száma: 3

#### II.2.4) A közbeszerzés mennyisége

A kerékpárút teljes hossza: 1482,67 fm.

1) szakasz: A Szentesi úti körforgalom előtt leágazó szakasz a 4406 jelű Orosháza – Szentes összekötő szakasz 2+259 km szelvényében ágazik le a Szentesi út déli oldalán meglévő kerékpárútról. A körforgalom keresztül nem vezethető a nyomvonal, mert a szigetben nincs

meg a min 2,5m széles felállási lehetőség. E miatt a körforgalom előtt cca 60m-rel történhet meg a túloldali átvezetés. Itt a forgalom nagysága indokolja a sárga villogó telepítését is. Ezen a szakaszon a sövények irtását el kell végezni. A Kisvasút utcában a szakasz elején nincs elegendő közterület. A szakasz végén a Kisvasút utca útburkolatát keresztezve közelítjük meg a Gyopárosi Kemping főbejáratát.

2) szakasz: A meglévő 1,4m széles térkő járdaburkolatot fel kell szedni. A járda alapja megfelelő, azt a kerékpárforgalmi létesítmény építéskor fel lehet használni. A kerítés felőli szegélyt el kell bontani és a burkolat szélesítésével 2,75m hasznos szélességű burkolt felületet kell kialakítani.

3) szakasz: Szintén a meglévő burkolat átépítésével, teljes felületű bontásával és újra hasznosításával építhető meg a kerékpárút. Ugyancsak a térkő burkolat elbontásával alakítható ki az elválasztott gyalog és kerékpárút. A járdafelület maradhat kiselemes térkő. A kerékpárút kizárólag aszfalt burkolatú lehet.

4) szakasz: A tervezett kerékpárforgalmi létesítmény meglévő útterületen a Fasor utca útburkolatán létesül a páratlan oldalon. A Fasor utca egyirányúsítása szükséges. A továbbiakban kizárólag a Gyopárosi út felől közelíthető meg a Fasor utca és a Kisvasút utca felé történhet a kihajtás. A Kisvasút utca továbbra is gépjárművek számára kétirányú közlekedést tesz lehetővé. A Fasor utca jelenleg 6,3m széles. A gépjárművek számára 3,5m útfelület szükséges. 80 cm széles döntött szegéllyel határolt közép-sziget választja el a gépjárműveket és a kerékpárosokat. A kapubejáróknál 5m széles megszakításokkal. A kerékpárút szélessége 2m. A Fasor utca 1+072 – 1+204 szakaszát teljes szélességben (6,5m) fel kell újítani egy rétegű aszfalttal. A Fasor utca végszelvényében egy gyalogos átkelő is létesül. A vasúti átjáró jelenleg táblával biztosított. A vasúti átjáró a forgalom nagyságok figyelembevételével kizárólag fénysorompó biztosítású lehet. Fénysorompó nem létesül mert a forgalom nagyság nem éri el a 3000 E/napot.

5) szakasz: A Gyopárosi út mindkét oldalán kerékpársáv létesül. A lakott ingatlanok előtt zárt csapadékvíz elvezetés is szükséges teljes hosszon 25m-ként víznyelőkkal. A szakasz elején gyalogos átkelő is szükséges a forgalom biztonságos lebonyolódása érdekében. A szakasz vége az Alföld Gyöngye Hotel főbejárata. Itt is biztosítani kell a kétoldali kerékpárút kapcsolatot. Elegendő felfestés. A kerékpársáv építése előtt az út kétoldali süllyesztett szegélyét el kell bontani. Helyette mindkét oldalon gömbsüveg szegélyt kell elhelyezni. A burkolatot úgy kell kialakítani, hogy a gépjárművek számára is használható legyen, azaz a rétegrend nagyforgalmú utakkal egyenértékű kell hogy legyen.

Pályaszerkezet: 1) szakasz: Kétrétegű 2\*3cm vastag AC 8 jelű aszfalt új alappal 2) szakasz: Két réteg összesen 6cm aszfalt a meglévő alap szélesítésével 3) szakasz: Két réteg összesen 6cm aszfalt a meglévő alap felhasználásával. 4) szakasz: A Fasor utca teljes szélességű aszfaltozása szükséges AC 11 kopó felhasználásával a meglévő felület marásával 5cm vastagságban az 1+072 – 1+204 szelvények között 5) szakasz: Két rétegű aszfalt AC 11 kopó 5cm, AC 22 kötő 10cm új alap építés

Csapadékvíz elvezetés: - 1 szakasz: tervezett szikkasztó árok - 2 szakasz: Meglévő zárt csatorna felhasználásával - 3 szakasz: Meglévő zárt csatorna felhasználásával - 4 szakasz: Az útburkolatban zárt csatorna építendő - 5 szakasz: A lakott ingatlanok felől zárt csatorna szükséges.

Forgalomtechnika: - 1-3 szakasz: A meglévő forgalomtechnika megtartásával annak szabvány szerinti kiegészítésével biztosítható. Belterületen az útkereszteződések piros színű kiemeléssel kerülnek kiépítésre a keresztező kerékpáros forgalom elsőbbségének biztosítása érdekében. A Szentesi úti átvezetésnél sárga villogó létesül. - 4 szakasz: Új forgalomtechnikai kialakítás szükséges az új forgalmi rendnek megfelelően. A Fasor utca egyirányúsítása szükséges. Új gyalogos átkelőhely létesül és fejlesztésre kerül a vasúti átjáró is. A jelenlegi biztosítási mód fénysorompóval egészül ki az út a kerékpárút és a gyalogos átvezetés tekintetében. - 5

szakasz: Új forgalomtechnikai kialakítás szükséges az új forgalmi rendnek megfelelően. A kétoldali kerékpársávnak megfelelő forgalomtechnikai kialakítás szükséges. Orosháza – Gyopárosfürdő kerékpáros útvonal megvalósulásával hiánypótló lehetőség nyílna meg a kerékpárosok számára. Kieépítésével biztonságos útvonalon lesz elérhető a népszerű Gyopárosi wellness fürdő és a környező tavak, ezen kívül az útvonal a települések közötti hivatásforgalmi célokat is kiszolgálja majd.

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama  
Időtartam hónapban: 6

II.2.12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00008

4. A közbeszerzési dokumentumok részét képező, 2019. január 3-án készült műszaki leírás „2) A kerékpárút műszaki leírása” részének „1) Az érintett közművek és azok egymáshoz viszonyított elhelyezése, szakhatósági egyeztetése” pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Közművek érintettségére vonatkozó előírásokat lásd az egyeztetések anyagában. A közműszerelvények szintre emelését el kell végezni. A szükséges teendőket a közműnyilatkozatok tartalmazzák, melyeket szigorúan be kell tartani.”

5. A közbeszerzési dokumentumok részét képezték a közműegyeztetések iratai is, az iratok között megtalálhatóak az egységes elektronikus közműnyilvántartásról szóló 324/2013. (VIII.29.) Korm. rendelet szerinti közműnyilatkozatok. Az INVITEL Távközlési Zrt. és az ALFÖLDVÍZ Zrt. közműnyilatkozatát – hiánypótlást követően – 2019. január 29-én rögzítették az e-közmű rendszerben.

6. Az INVITEL Távközlési Zrt. 2019. január 29-én rögzített közműnyilatkozata az alábbiakat tartalmazta:

„A bemutatott terv alapján megállapítom, hogy az építés az INVITEL Távközlési Zrt. optikai gerinc és helyi hálózatának nyomvonalát ÉRINTI.

Amennyiben a tárgyi építés miatt az INVITEL Távközlési Zrt. tulajdonú távközlési hálózat védelembehelyezése, illetve átépítése válik szükségessé, ez a beruházó költségére történik. A kivitelezés során kérjük a következő szempontok figyelembe vételét: A létesítmény építése során az MSZ 7487/2-80 és az MSZ 7487/3-80 számú közműrendezési szabvány előírásait be kell tartani, a távközlés részére fenntartott helyet szabadon kell hagyni. A távközlési létesítmények 2-2 méteres körzetében csak kézi szerszámmal és szakfelügyeletünk jelenlétében szabad munkát végezni, mindennemű gépi munka tilos! A földalatti kábelek pontos helyét és mélységét a keresztezéseknél, ill. megközelítéseknél műszeres kitűzéssel kell megállapítani. A szakfelügyeletet és a műszeres kitűzést a munkálatok megkezdése előtt legalább 8 nappal írásban meg kell rendelni. Szakfelügyelethez, munkaterület átadáshoz, műszaki átadáshoz, üzemeltetői nyilatkozat kiállításához, kérem, keresse műszaki ellenőr munkatársunkat, és mindig hivatkozzon az egyeztetés e-közmű azonosítójára. ...

A távbeszélő hálózatot érintő munkálatokat csak a hálózat biztonságba helyezése után engedélyezzük. Egyben felhívjuk a figyelmet, hogy mindennemű távközlési hálózatban bekövetkezett esetleges rongálásért a beruházó és kivitelező egyetemlegesen erkölcsileg s anyagilag felelős. Rongálás esetén az előírások figyelmen kívül hagyása még szakfelügyelet jelenlétében sem mentesít a felelősség alól. Amennyiben a beruházó és kivitelező az előírt műszeres ellenőrzést, ill. szakfelügyeletet nem rendeli meg – és a távközlési hálózatot megrongálja –, úgy azt szándékos rongálásnak vesszük és feljelentési jogunkkal élünk. A feltárt kábelek munkaidőn túli őrzéséről vagy annak legalább 30 cm-es ideiglenes

földtakarásáról a kivitelezőnek kell gondoskodnia. A keresztezéseket, megközelítéseket és esetleges feltárásokat a földdel történő betakarás előtt az üzemeltetővel a helyszínen szemrevételeztetni és jegyzőkönyvben rögzíteni kell. Eltérő nyomvonal, műszaki megoldás esetén, új egyeztetés szükséges.”

7. Az ALFÖLDVÍZ Zrt. 2019. január 29-én rögzített közmünyilatkozata az alábbiakat tartalmazta:

„A 208957801 azonosítószámú kérelemhez az ALFÖLDVÍZ Zrt. előírásait a mellékelt ARV/27-492/2019 számú közmüegyeztetési nyilatkozatunk tartalmazza, kérjük az abban foglaltak maradéktalan betartását.”

8. Az ARV/27-492/2019 számú közmüegyeztetési nyilatkozat 2019. január 23-án kelt és az alábbiakat tartalmazta:

„Az ALFÖLDVÍZ Zrt. 3. sz. Területi Divízió, mint Orosháza város vízi-közmű üzemeltetője, a Fenntartható települési közlekedésfejlesztés Orosháza belterületi kerékpárforgalmi létesítmények felújítása Gyopárosi kerékpárforgalmi létesítmények építési tervet Társaságunk áttanulmányozta.

A tervezett építési munkálatok az ALFÖLDVÍZ Zrt. 3. sz. Területi Divízió által üzemeltetett vízi-közmű hálózatot (ivóvíz és szennyvíz gerinc és bekötő vezeték, vízi közmű létesítményeket) érinti.

A fenti tárgyban részünkre megküldött terv szerinti megvalósításhoz az alábbi előírásaink betartása mellett hozzájárulunk:

#### Ivóvíz hálózat:

Az engedélyezési tervdokumentáció 2-1/3 rajzszámú helyszínrajzon:

- Orosháza Fásor utcában a 7830 hrsz. előtt közterületen és az
- Orosháza Fásor utca és Gyopárosi út kereszteződésében a 7710/7 hrsz. telek előtt, ábrázolt aknákat új terepszintre/burkolatszintre kell emelni, ill. az út(padka)burkolat/kerékpárút osztályának megfelelő teherbírású fedlapok (nehéz kivitelű) beépítése szükséges. A terepszintre emelési munkálatokat – a víziközmű üzemeltetővel történő előzetes egyeztetést követően – végezheti el az útburkolat készítő kivitelező. A szintre-emelések költsége tárgyi beruházást terheli.
- A 7746/2 hrsz. előtt meglévő földalatti tolózárhoz, csapszokrény beépítését írjuk elő tolózárakhoz illeszkedő teleszkópos beépítési készlettel, amelyet burkolatszintre kell emelni, ill. az út(padka)burkolat/kerékpárút osztályának megfelelő teherbírású fedlapok (nehéz kivitelű) beépítése szükséges. A terepszintre emelési munkálatokat – a víziközmű üzemeltetővel történő előzetes egyeztetést követően – végezheti el az útburkolat készítő kivitelező. A szintre-emelések költsége tárgyi beruházást terheli.
- A Gyopárosi úton a 4 db érintett tűzcsap áthelyezését írjuk elő.  
NA 100-as földfeletti tűzcsap áthelyezése: 399.900 Ft + Áfa/darab. A vízi-közműveken és műtárgyain szakipari munkát, előzetes egyeztetés/megrendelés alapján a vízi-közmű üzemeltető végezhet. A vízi-közmű munkálatok megrendelését kérjük, a kívánt kivitelezési idő előtt 15 nappal benyújtani szíveskedjenek. A munkálatokat a megrendeléstől számítva 30 munkanapon belül elvégezzük.  
Amennyiben a tűzcsap nem burkolatba kerül, akkor lehetőleg 150x150x15, de min. 100x100x15 cm betongallér kialakítása szükséges, tárgyi beruházást terheli.

#### Szennyvízhálózat:

A kerékpárút építése során szennyvíz tisztító-ellenőrző akna érintett.

Az üzemeltetésünkben lévő érintett szennyvízcsatorna akna fedlapokat új terepszintre/burkolatszintre kell emelni, ill. az út(padka)burkolat/kerékpárút osztályának megfelelő teherbírású fedlapok (nehéz kivitelű) beépítése szükséges. A jelenlegi fedlapok

szintre emelése – az üzemeltetővel történő egyeztetés után – csak előre gyártott betongyűrűs szennyvízakna magasítóval kivitelezhető. A terepszintre emelési munkálatokat – a víziközmű üzemeltetővel történő előzetes egyeztetést követően – végezheti el az útburkolat készítő kivitelező. A szintre-emelések költsége tárgyi beruházást terheli. A szintbeemelt műtárgyak új tengerszint feletti magasságát be kell mérteni és azt részünkre a műszaki átadáson át kell adni. Építési törmelék, idegen anyag az aknába nem kerülhet.

A szennyvízakna szintbeemelés munkáinak elvégzéséhez a munka megkezdése előtt szíveskedjenek értesíteni.

A szintre emelt szennyvíz tisztító – ellenőrző aknákról 1 pld. geodéziai bemérést kérünk, amennyiben lehetséges digitális formátumban (ITR vagy DXF formátumban).

- Az üzemelő vízi-közművön szakipari munkálatokat Társaságunk végez, költsége tárgyi beruházást terheli.
- A vízi-közműveken és műtárgyain szakipari munkát, előzetes egyeztetés/megrendelés alapján a vízi-közmű üzemeltető végezhet. A vízi-közmű munkálatok megrendelését kérjük, a kívánt kivitelezési idő előtt 15 nappal benyújtani szíveskedjenek. A munkálatokat a megrendeléstől számítva 30 munkanapon belül elvégezzük.

Kiemelt figyelmet kell fordítani a teljes tervezett létesítmény mentén lévő ivóvíz és szennyvíz bekötővezeték helyzetére is. Az ivóvíz bekötővezeték magassági elhelyezkedését jó közelítéssel az ingatlan vízmérő aknájában látható vezeték, a szennyvíz bekötővezeték nyomvonalát, valamint magassági helyzetét a tisztító idom, illetve tisztító akna fenékszintje alapján lehet meghatározni.

- Építési törmelék, idegen anyag az aknába nem kerülhet.
- A kivitelezés során és a megvalósulás után egyaránt, a vízi-közmű műtárgyainak működtetését, működtethetőségét akadályozni nem lehet, fölöttük és kritikus közelségben depónia, építőanyag még ideiglenesen sem tárolható.
- Az általunk üzemeltetett vízi-közmű hálózati elemeit, szerelvényeit csak Társaságunk kezelheti.
- Bármilyen vízi-közmű szerelvény leaszfaltozása tilos!
- Víziközmű-vezetékek közvetlen környezetében csak óvatos, kézi földmunka végezhető.
- A kivitelezés során a vízi-közmű rendszerben okozott kár (annak helyreállítása) költségvonzatát a kivitelező felé érvényesítjük.
- A munkálatok végzése során talált, de a terven nem szereplő vízi-közmű elemet, szerelvényt kérjük bejelenteni üzemmérnökségünkre.
- A munkák megkezdése előtti munkaterület-átadásra meghívót kérünk.
- A kivitelezés alatt ellenőrzési, illetve észrevételezési jogunkat fenntartjuk.
- A kivitelezés alatt okozott esetleges károkért a kivitelező a felelős.
- A kivitelezéskor feltárt, de a tervdokumentációban nem szereplő vízi-közmű vezetékekről és szerelvényekről (megóvva ezek állagát) az üzemeltetőt minden esetben értesíteni kell, az esetlegesen szükséges átalakítások elvégzése miatt.
- A vízi-közművekre az építés során fokozottan vigyázni kell, a tűzcsapok hozzáférhetőségét még ideiglenesen is tilos korlátozni.
- A munka megkezdés időpontjáról értesítsék Társaságunkat. Igényükre folyamatos szakközeget biztosítunk.
- A mellékelt általános előírásokat is szíveskedjenek alkalmazni/betartani.
- A megvalósult műről 1 pld. geodéziai bemérést kérünk, amennyiben lehetséges digitális formátumban (ITR vagy DXF formátumban).
- ...
- Jelen nyilatkozatunkban előírtak bármilyen okból történő elmaradása esetén a vízi-közművek és hálózati elemei meghibásodása vagy esetleges hibaelhárítás során keletkező károk költsége a vízi-közmű üzemeltetőt nem terhelik. Az esetleges javítási

munkák miatt felbontásra kerülő burkolatbontási-, és a teljes helyreállítás költségei, az út mindenkori üzemeltetőjét terhelik!

Nyilatkozatunk a kiállítástól számítva 12 hónapig érvényes.”

A nyilatkozat mellékletét képezte egy négyoldalas, „Alkalmazandó közműkezelői előírások” című dokumentum.

9. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv szerint a módosított ajánlattételi határidőig, 2021. szeptember 17-én 14:00 óráig a 3. részre öt ajánlat érkezett, ajánlatot tett a kérelmezett is.

10. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést 2022. január 10-én készítette el és 2022. január 17-én küldte meg az ajánlattevőknek, majd 2022. január 21-én módosította azt. A módosított összegezés szerint az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő a 3. rész tekintetében a kérelmezett lett.

11. Az ajánlatkérő 2022. március 21-én kötötte meg a vállalkozási szerződést (a továbbiakban: szerződés) a kérelmezettel.

A szerződés „Előzmények” fejezete szerint:

„2. A Megrendelő az ajánlati felhívásban tájékoztatta az Ajánlattevőket, hogy a megvalósítás pénzügyi fedezetét részben a TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00008 azonosító számú projekthez nyújtott nettó 207.896.568 Ft azaz: kettőszázhétmillió-nyolcszázkilencvenhatezer-ötszázhatvannyolc Ft támogatás biztosítja utófinanszírozással, amely megrendelő rendelkezésére áll. A szerződés által lefedett műszaki-szakmai tartalomra vonatkozó kivitelezési munkarész teljesítéséhez hiányzó összegre (pótfedezet) Megrendelő többlettámogatási igényt nyújt be a Támogató szervezethez, mellyel egy időben rendezi a projekt belső költségvetési sorait a keletkezett belső megtakarítások kivitelezésre vonatkozó költségsorra való átvezetésével. A többletforrás igény mértéke a kivitelezésre véglegesen rendelkezésre álló projekt által biztosított költségkeret ismeretében kerül meghatározásra.

3. A Megrendelő kifejezetten nyilatkozik, hogy a jelen szerződés ellenértékére részben fedezetet nyújtó, »Orosháza Város Kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése I. ütem« című és TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00008 azonosítójú projekt TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00008 azonosítószámú pályázati projekt támogatási szerződése már mindkét Fél (Támogató és Kedvezményezett) által aláírásra került.

A Megrendelő az ajánlati felhívásban tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a szerződés teljesítéséhez a Megrendelő rendelkezésére álló anyagi fedezet összege a jelen közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában nem éri el a közbeszerzés becsült értékét, illetve nem éri el a Vállalkozó – mint nyertes ajánlattevő – ajánlati árának mértékét, így ajánlatkérő a szerződés teljesítéséhez szükséges pótfedezet biztosítására további támogatásra irányuló igényt nyújt be.

A szerződés teljesítéséhez szükséges pótfedezet biztosítására szolgáló támogatás megítéléséről a Megrendelő haladéktalanul, de legkésőbb tudomásra jutásától számított három munkanapon belül a nyertes ajánlattevőt írásban tájékoztatja azzal, hogy a tájékoztatás napját követő 5. munkanap a megkötött szerződés hatályba lépésének napjának minősül.

A Megrendelő a fenti feltételek teljesülése nélkül is bármikor dönthet úgy, hogy a fedezetet saját forrásból biztosítja és a szerződést a megkötését követő 6 hónapon belül a nyertes ajánlattevőhöz intézett írásos, egyoldalú nyilatkozatával hatályba lépteti azzal, hogy a tájékoztatás napját követő 5. munkanap minősül a megkötött szerződés hatályba lépésének napjának.

A szerződés megkötésétől számított 6. hónap lejártáig hatályba nem léptetett szerződéstől ezen határidő lejártát követően bármelyik fél jogosult elállni.

4. A Megrendelő tájékoztatja a Vállalkozót, hogy a fent hivatkozott közbeszerzési eljárás alapján megkötendő jelen szerződés csak a közbeszerzési eljárást érintő, 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelettel előírt ellenőrzés eredményeként kiadott, támogató tartalmú szabályossági tanúsítvány Megrendelő általi kézhezvételének időpontjában lép hatályba. Nem lép hatályba a szerződés, amíg a támogató tartalmú tanúsítványt a Megrendelő kézhez nem vette.

Továbbá a még hatályba nem lépett szerződést megszüntető ok, ha a Megrendelő által kézhez vett szabályossági tanúsítvány nem támogató tartalmú. A hatályba lépést megelőzően a nyertes Ajánlattevő semmilyen munkavégzésére nem jogosult és nem köteles.

A szabályossági tanúsítvány kézhez vételéről és annak tartalmáról a Megrendelő a Vállalkozót haladéktalanul, legkésőbb a kézhez vételt követő munkanapon értesíti, a kézhez vételi dátum megadásával, amely a szerződés hatályba lépési dátuma (adott esetben).

5. Megrendelő tájékoztatja a Vállalkozót, hogy a szerződés hatályára vonatkozó 3. és 4. pontban foglalt rendelkezések alapján a szerződés a későbbi feltétel bekövetkezésekor lép hatályba.”

A szerződés – többek között – a következő rendelkezéseket tartalmazta:

„1.4 Vállalkozó kijelenti, hogy megismerte a műszaki dokumentáció részeként rendelkezésére bocsátott tervek és egyéb dokumentumok tartalmát, és az abban foglalt munkálatok teljes körű megvalósítására tett ajánlatot. Figyelemmel arra is, hogy a rendelkezésre bocsátott tervek és dokumentumok – jellegükből adódóan, a szakmai szabályok és szokások szerint – a feladatokat milyen részletességgel ábrázolják. Vállalkozó kijelenti továbbá, hogy a Ptk. 6:244 (1) bekezdésében meghatározott többletmunka kockázatát magára vállalja, azokat köteles külön térítés nélkül elvégezni, annak ellenértékét nem érvényesítheti, mivel a vállalkozói díj a jelen szerződésben átalányáron került meghatározásra.”

„1.10 Megrendelő nyilatkozik, hogy a beruházás építési engedély köteles, tervezői nyilatkozat szerint – a „191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet az építőipari kivitelezési tevékenységről” c. jogszabály alapján rendelkezik a hatályos jogszabályok értelmében a megvalósításhoz kötelezően előírt kivitelezésre alkalmas tervdokumentációval. A rendelkezésre álló dokumentációt a Vállalkozó rendelkezésére bocsátotta, azzal, hogy a Vállalkozónak az engedély rendelkezéseit maradéktalanul be kell tartania.”

„2.2 Vállalkozó a szerződés teljesítésért Vállalkozói Díjra jogosult.

A Vállalkozó Díj mértéke 322.576.456 Ft + 27 % ÁFA, azaz háromszázhuszonkettőmillió-ötszázhetvenhatezer-négyszázötvenhat forint + huszonhét százalék általános forgalmi adó, bruttó 409.672.099,- Ft.”

„2.9 Megrendelő többletmunkaigényt nem fogad el. Ezzel kapcsolatban Vállalkozó – mint a szerződés tárgyával kapcsolatban kellő szakértelemmel rendelkező jogi személy – jelen szerződés aláírásával kijelenti, hogy a közbeszerzési eljárás alatt teljes mértékben megismerte az elvégzendő feladatot és annak körülményeit, így kijelenti, hogy az általa megajánlott vállalkozói díj valamennyi szerződéses feltétel kielégítéséhez szükséges munkára (anyagra, berendezési és felszerelési tárgyra, stb.) fedezetet nyújt, így többletmunkaigényéről jelen szerződéssel feltétel nélkül és visszavonhatatlanul lemond. Ez kiterjed a Ptk. 6:245. (1) bek. második mondatában foglalt költségekre is. Vállalkozó kijelenti, hogy az ár-, árfolyamváltozásokkal, továbbá banki, adózási kondíciók változásával kapcsolatos kockázatokat felmérte, és arra a vállalkozói díj teljes mértékben fedezetet nyújt.”

„3.1 Vállalkozó késedelmi kötbér megfizetésére köteles, ha olyan okból, amiért felelős a szerződésben vagy a Felek között közös egyetértéssel felvett bármely írásos dokumentumban (jegyzőkönyvben) rögzített véghatáridót elmulasztja. A késedelmi kötbér mértéke a nettó vállalkozói díj 1%-a/naptári nap minden megkezdett naptári napra. A késedelmi kötbér maximális mértéke nem haladhatja meg a nettó vállalkozói díj 20%-át. A teljesítési határidő elteltétől számított 20 naptári nap a késedelmi kötbérterhes időszak. Az esetleges késedelmi kötbér lejárt követelésnek minősül, melyet a Vállalkozó köteles külön számla alapján az

igénybejelentéstől számított 8 naptári napon belül átutalni A késedelmi kötbér maximális mértékének túllépése esetén a Megrendelő jogosult a szerződést azonnali hatállyal felmondani.”

„4.1 Jelen szerződés Vállalkozó általi végső teljesítési határideje a munkaterület átadásától számított 6 hónap. A munkaterület átadására a szerződéskötés hatályba lépését követő 10 napon belül kerül sor a Megrendelő által meghatározott időpontban. A munkaterület átvételét, annak időpontját a Felek az építési naplóban rögzítik. Megrendelő előteljesítést elfogad.

4.2 A Ptk. 6:247. (2) bek. alapján (mely szerint határidőben teljesít a vállalkozó, ha az átadás-átvétel a szerződésben előírt teljesítési határidőn belül megkezdődik), az 1. pont szerinti határidő a műszaki átadás-átvétel megkezdésére előírt végső időpont.

4.3 Tekintettel arra, hogy az átadás-átvételi eljárás hatósági (közmű szolgáltatói, stb.) jelenlét is szükséges lehet, amely hatóságokat, szervezeteket az átadás-átvételre megfelelő időben kell meghívni, a Vállalkozó a művet (beruházást) a megjelölt határidőt megelőzően 15 nappal köteles készre jelenteni.

4.4 Az átadás-átvétel időtartama maximum harminc nap.”

„4.7 Vállalkozó kijelenti, hogy a rendelkezésére álló teljesítési időszak – figyelembe véve az évszakokkal kapcsolatban felmerülő munkavégzést általában akadályozó körülményeket is elégséges a szerződés határidőben történő hiány és hibamentes teljesítésére.

4.8 Ha a teljesítés folyamán egyéb kiegészítő, pl. organizációs, vagy közmű kiváltási, vagy egyéb dokumentáció elkészítése szükséges, azt Vállalkozónak olyan határidőben kell elkészítenie, hogy a szerződés szerinti végteljesítési határidő tartható legyen és az egyes egymásra épülő munkálatok a szerződés teljesítéséhez szükséges időben elvégezhetőek legyenek.

4.9 A szerződés teljesítését akadályozó, el nem hárítható külső körülmény (vis maior), valamint a Vállalkozó érdekkörén és befolyásán kívül eső, a teljesítést akadályozó cselekmény, esemény vagy mulasztás a végteljesítési határidő módosulását vonhatja maga után, kivéve, ha bármilyen előzetes, különösen munkaszervezési (több munkavállaló alkalmazása, munkaszervezés megváltoztatása, stb.) eljárással megoldható lett volna a határidő betartása. A határidő ezen indokkal történő módosulásához az akadályoztatás ténye, az ok, annak „vis maior”, vagy Vállalkozó érdekkörén és befolyásán kívül eső jellegének kétséget kizáró alátámasztása, az akadályoztatás fennállásának pontos időtartama (kezdő és vég dátum) írásos rögzítése, építési naplóba való bejegyzése és a Megrendelő és a Megrendelő Műszaki Ellenőrének előzetes írásos jóváhagyása szükséges. A jelen pont szerinti valamennyi feltétel fennállása esetén a teljesítési véghatáridő be nem tartása nem tekinthető a Vállalkozónak felróható mulasztásnak. Ez esetben a Felek a szerződés módosítása tekintetében, a hatályos jogszabályi rendelkezések – különösen a Kbt. – figyelembevételével járnak el.

4.10 Nem eredményezheti a teljesítési határidő módosulását az elhárítható, illetve a Vállalkozó által kellő gondossággal előre látható okok miatt bekövetkezett késedelem.”

„5.2 A Vállalkozó kötelezettséget vállal arra nézve, hogy az átadott munkaterületen a tényleges munkavégzés megkezdésének feltételeit teljesíti, a kiviteli tervdokumentációban előírtak szerint.”

„5.7 Felek rögzítik, hogy amennyiben bármilyen hozzájárulás, jóváhagyás, tanúsítás szükséges a kivitelezés teljes körű megvalósításához, annak beszerzése a teljesítési határidőn belül a Vállalkozó feladata és költsége. A közmű egyeztetések lefolytatása, szakfelügyelet megrendelése szintén Vállalkozó kötelezettségét képezi.”

12. Az eljárás eredményéről 2022. március 28-án feladott tájékoztató hirdetmény 2022. március 29-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2023/173. számában 17975/2023. iktatószámmon.

13. A szerződés 2022. szeptember 10-én lépett hatályba. A munkaterület átadás-átvételére 2022. szeptember 22-én került sor.

14. A kérelmezett 2022. október 24-én akadályközléssel élt a következők szerint:

„A projekt építési munkáinak helyszíni előkészítésekor szembesült a Vállalkozó, hogy a tárgyban szereplő beruházás érinti az INVITEL Távközlési Zrt. /Invitech Kft/ Digi Kft. országos gerinc hálózatát, nagyegységű rézkábeleit, és megszakító szekrényeit, és ezen alépítmények-nyomvonal kiváltása/védelembe helyezése szükséges a Gyopárosi út és Gyopárosi út – Barátság utca kereszteződésében, a mellékelt INVITEL Távközlési Zrt. nyilatkozata alapján. Vállalkozó részére az Ajánlati Dokumentáció részeként átadott tervdokumentáció, költségvetés, közműnyilatkozat ezen irányú feladatok elvégzését nem tartalmazta, mint Vállalkozói feladat. A csatolt közműnyilatkozatban tett INVITEL Távközlési Zrt. nyilatkozat alapján az építés érinti az optikai gerinc és helyi hálózatának nyomvonalát, és amennyiben a tárgyi építés miatt az INVITEL Távközlési Zrt. tulajdonú távközlési hálózat védelembehelyezése, illetve átépítése válik szükségessé, ez a beruházó költségére történik.

Az ALFÖLDVÍZ Zrt. mellékelt állásfoglalása alapján a Gyopárosi út és Barátság utca kereszteződésében található szivacs-kivető idom (D300 mm) áthelyezése szükséges a Barátság utcában a mostani helyétől legközelebb található ivóvíz tolozár aknába, valamint a szerelvényakna átalakítása is szükséges. Gyopárosi úton megközelítőleg 13 darab ivóvíz bekötővezeték cseréje szükséges, KPE anyagú az eredeti átmérővel megegyező vezetékre, gerincvezeték megcsapoló idomokkal együtt. Vállalkozó részére az Ajánlati Dokumentáció részeként átadott tervdokumentáció, költségvetés, közműnyilatkozat ezen irányú feladatok elvégzését nem tartalmazta, mint Vállalkozói feladat.

Vállalkozó csakis azzal a műszaki tartalommal és leírással, valamint költségvetéssel, közműnyilatkozattal számolt és kalkulált, melyet az Ajánlati Dokumentáció részeként megkapott, a Kbt. 6:245. (1) bekezdés alapján: Ha a felek átalánydíjban állapodtak meg, a vállalkozó az átalánydíjon felül a pótmunka ellenértékét igényelheti, a többletmunka ellenértékének megtérítésére nem jogosult. A megrendelő köteles azonban megtéríteni a vállalkozónak a többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költségét, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható.

Az akadályoztató közvezeték kiváltása az építőipari kivitelezési tevékenységéről szóló 191/2009. (IX. 15) Kormányrendelet alapján nem a Vállalkozót terheli, mivel a szerződés alapját képező dokumentációban nem szereplő, előre nem látható műszaki szükségességből kell a közműkiváltást elvégezni.

A fent leírtak miatt Építési Akadályközlést nyújtunk be, és ezúttal kérjük a Tisztelt Megrendelőt, hogy a Kivitelező részére a tervszerinti területet biztosítsa, mert a Vállalkozó mindaddig akadályozva van a munkálatok építésben és ez a véghatáridőre is hatással lehet. Kérjük az említett szakasz alépítmény-nyomvonal »kiváltását/védelembe helyezését«, valamint szíveskedjenek saját hatáskörben elvégeztetni és az akadálymentes munkaterületet részünkre biztosítani.”

15. Az INVITEL Távközlési Zrt. 2022. október 26-án kelt nyilatkozata az alábbiakat tartalmazta:

„A tárgyi munkakezdési eljáráshoz/munkavégzéshez az INVITEL Távközlési Zrt./Invitech Kft./Digi Kft. által érintett területen NEM járulunk hozzá!

Kivitelezés érinti az országos gerinc optikai és helyi nagyegységű rézkábel hálózatunkat, illetve megszakító szekrényeinket. Bevédelmi, kiváltási terv készítése szükséges. Kérjük felvenni a kapcsolatot a szakági tervezőnkkel, a Hirnet Kft.-vel. Kábelvédelmeink elmaradása esetén a műszaki átadás-átvételi eljáráshoz nem áll módunkban hozzájárulni.

Ha a kivitelezés során a rajzon nem jelzett távközlési nyomvonalat tárnak fel, kérem azonnal jelezzék. Ha a kiviteli tervben, ill. kivitelezésben változás történik, kérem haladéktalanul jelezni.

Az esetlegesen szabványtól eltérően megépített keresztezések, közelítések szabványosra történő átépítésének költségét az INVITEL Távközlési Zrt. a kivitelezőre terheli. A nem szabványosan épített idegen hálózatokban vagy műtárgyakban okozott kárért az INVITEL Távközlési Zrt. a későbbiekben nem vállal felelősséget.

Ha a kivitelezés során a meglévő távközlési hálózatban sérülés keletkezett, mely a kivitelezésre vezethető vissza, akkor annak teljes kiváltási, ill. hibaelhárítási költsége a kivitelezőt terheli.

Kivitelező hiányában a fentebb írt költségek az elkészült építmény beruházóját terheli.”

16. Az ALFÖLDVÍZ Zrt. 2022. október 27-én kelt állásfoglalása – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Orosháza, Gyopárosi kerékpárforgalmi létesítmények:

- A Gyopárosi út és Barátság utca kereszteződésében található szivacs-kivető idom áthelyezése szükséges a Barátság utcában (a szivacs-kivető idom mostani helyétől legközelebb) található ivóvíz tolózár aknába. Helyszíni bejárás alkalmával megállapításra került, hogy a szerelvényakna átalakítása szükséges.
- Gyopárosi úton megközelítőleg 13 darab ivóvíz bekötővezeték cseréje szükséges korszerű KPE anyagú az eredeti átmérővel megegyező méretű vezetékre. Az ivóvízbekötések cseréje magában foglalja a gerincvezeték megcsapoló idomokat is. Az ivóvízbekötések darabszámának pontos meghatározása a munkakezdést követően a helyszínen lehetséges.”

17. A kérelmezett akadályközlését a műszaki ellenőr 2022. november 16-án elfogadta és nyilatkozott, hogy a szükséges kiváltások előre nem látható műszaki szükségességből merültek fel, azokat a közműszolgáltatók az előzetes közműegyeztetések során nem jelezték.

18. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2023. december 21-én módosították a szerződést a felmerült közmű-kiváltási pótmunkákra tekintettel a vállalkozói díjra vonatkozóan, azonban a módosítás a szerződés teljesítési határidejét nem érintette.

19. A műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontja 2024. április 2. volt. A jegyzőkönyv – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Kivitelező nyilatkozata:

A tárgyban megnevezett létesítményt a Vállalkozási szerződésben rögzített feltételek szerint, az abban előírt minőségben, a megvalósulási tervnek megfelelően, I. osztályú minőségben elvégeztük. Megrendelő részére átadtuk a Megvalósulási dokumentációt (kivitelezői, FMV nyilatkozatot, megvalósulási tervdokumentációt, minőségtanúsítási dokumentációt, az alkalmazott építési termékek megfelelőségét igazoló tanúsítványokat, bizonylatokat). Vállalkozó szavatolja, hogy az elvégzett Munka minden tekintetben megfelel a jogszabályi és hatósági előírásoknak, valamint a szerződésben foglalt követelményeknek, továbbá szavatolja a Munka szakmai és minőségi megfelelőségét.

...

Megrendelő és Megbízott műszaki ellenőr együttes nyilatkozata:

Kivitelező Vállalkozó a szerződésben vállalt kötelezettségeinek eleget tett, az elkészült létesítmény rendeltetésszerű használatra alkalmas, a műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdésének, lezárásának feltételei teljesültek.

1. Jelenlévők megállapítják, hogy a létesítmény szerződés szerinti határidőben és minőségben elkészült, rendeltetésszerű használatra alkalmas.
2. A helyszíni bejárás és ellenőrzés alapján megállapítható, hogy rendeltetés szerinti használatot befolyásoló tényezők, hibák, hiányosságok nem állnak fenn.
3. A nyilatkozatok alapján mai nappal Vállalkozó átadja, Megrendelő átveszi a létesítményt.
4. Fentiek alapján Felek a Műszaki átadás-átvételt mai napon lezárják.
5. A munkaterületet a Vállalkozó a mai napon visszaadja, a Megrendelő átveszi.”

20. A 2024. április 2-án kelt, a végszámlához készült teljesítésigazolás – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Az érvényben lévő, 2022. március 21-én megkötött vállalkozási szerződés alapján a Megrendelő képviselője, a Megrendelő részéről a kapcsolattartásra jogosult személy és a Vállalkozó képviselője rögzítik, hogy a végszámlához tartozó teljesítés megtörtént.

**A MEGRENDELŐ RÉSZÉRŐL KAPCSOLATTARTÁSRA JOGOSULT SZEMÉLY NYILATKOZATA:**

A Vállalkozó az ütemezett feladatait szerződésszerűen teljesítette. A Megrendelő kapcsolattartásra jogosultja elismeri a nettó: 54.819.767.-Ft, azaz nettó Ötvennégymillió-nyolcszázötvenkilencezer-hétszázhatvanhét forint összegű teljesítést, és a szerződés 2. pontja szerint leírtaknak megfelelően a végszámlát a Vállalkozó benyújthatja.

A végszámla a szerződés szerint részletezve:

nettó: 54.819.767.-Ft, azaz nettó Ötvennégymillió-nyolcszázötvenkilencezer-hétszázhatvanhét forint”

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

21. A hivatalbóli kezdeményező 2025. április 29-én nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja alapján. Kérte a Döntőbizottságot, hogy érdemben vizsgálja ki a kezdeményezésben foglaltakat.

22. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00008 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (a továbbiakban: TOP) keretében. A TOP vonatkozásában a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján – figyelemmel a rendelet 3. sz. mellékletében foglalt táblázat 9. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1. napjától a Nemzeti Fejlesztési Központ látja el.

23. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a jogelődje támogatóként a TOP keretén belül TOP-3.1.1-16 kódszámú, „Fenntartható települési közlekedésfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő 2017. augusztus 15-én TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00008 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a támogató 2018. június 18-án kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A támogatási szerződés tárgya „Orosháza Város kerékpárforgalmi hálózatának fejlesztése I. ütem” című és TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00008 azonosító számú projekt megvalósítása.

A projekt megvalósításával összefüggésben az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást indított 2021. július 28-án „Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése I-II ütem” tárgyban (EKR001324462020), öt részben. A közbeszerzési eljárás eredményeként 2022. március 21-

én az ajánlatkérő és a kérelmezett szerződést kötöttek a 3. rész tekintetében, amely 2022. szeptember 10-én lépett hatályba.

A szerződés módosításának tervezete vonatkozásában az NFK Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) által lefolytatott ún. ex-ante ellenőrzésen feltártak alapján a közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár részéről a projekt tekintetében szabálytalansági gyanú bejelentésére került sor, melynek kivizsgálására szabálytalansági eljárás került elrendelésre, a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására ezen szabálytalansági eljárás keretében került sor.

24. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a szerződés 4.1. pontjára, melynek értelmében a teljesítési határidő a munkaterület átadásától számított 6 hónap. A rendelkezésre álló dokumentumok szerint a munkaterület 2022. szeptember 22-én került átadásra, így a teljesítési határidő 2023. március 22. napja.

Rendelkezésre áll egy 2024. november 28-án kelt ajánlatkérői nyilatkozat (KFF hiánypótlására válasz 6. pont), amely szerint „A szerződés fizikai teljesítése megtörtént, a teljesítésigazolás kiállításra került, a vállalkozó a végszámlát kiadta és annak pénzügyi teljesítése is megtörtént.” Továbbá rendelkezésre áll egy 2024. április 2-án kelt teljesítésigazolás a végszámla tekintetében, valamint egy 2024. április 2-án kelt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv. A teljesítés tehát a kitűzött 6 hónapos időtartamon túl valósult meg. A szerződést a szerződő felek 2023. december 21-én módosították, ezen módosítás ugyanakkor a teljesítési határidő módosítást nem tartalmazta.

25. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a KFF-ellenőrzés szerint a kérelmezett 2022. október 24-én akadályt közölt az alábbiak okán: „Az INVITEL Távközlési Zrt. a kivitelezési munkák megkezdéséhez nem járult hozzá, figyelemmel arra, hogy a kivitelezés érinti az országos gerinc optikai és helyi nagyegységű rézkábel hálózatot, illetve a megszakító szekrényeket. Jelezte, hogy bevédési, kiváltási terv készítése szükséges. A fentiekben túl az ALFÖLDVÍZ Zrt. 2022. október 27-én kelt írásbeli nyilatkozata, valamint 2022. november 7-én kelt állásfoglalása alapján több műtárgy áthelyezése/átalakítása, a Gyopárosi út és Barátság utca kereszteződésében található szivacs kivető idom áthelyezése, valamint 13 db ivóvíz bekötővezeték cseréje szükséges.”

A KFF-ellenőrzés dokumentum alapján az ajánlatkérő az 1. sz. módosítás KFF általi ellenőrzése során csatolt, 2024. január 18-án kelt nyilatkozatának 8. pontjában rögzítette: „A közműegyeztetésekre már a tervezési fázisban sor került, majd az ezzel kapcsolatban kiadott nyilatkozatok érvényessége lejárt. Az új közműnyilatkozatok az ajánlattételt követően álltak rendelkezésre, de a szolgáltatók ezekben sem határoztak meg új feltételeket.”

Ezzel szemben a 495419772 azonosítószámú közműnyilatkozatban az INVITEL Távközlési Zrt. 2022. február 11-én kifejezetten rögzítette a következőket: „A távközlési kábelek kiváltását, védelembe helyezését csak távközlési szakági tervező tervezheti meg, melyről szükséges egyeztetni az INVITEL Távközlési Zrt.-vel is. [...] A kiváltási tervet az építési engedélyezési eljárás előtt engedélyeztetni szükséges az INVITEL Távközlési Zrt.-vel, ill. a helyi távközlési területi vezetővel.”

Továbbá az ajánlatkérő a 2. sz. módosítás ellenőrzése során csatolta Gy.J. (INVITEL, műszaki ellenőr) 2022. október 21-én küldött e-mailjét, amely megerősíti, hogy a beruházás érinti az INVITEL hálózatát és kifejezetten hivatkozik a 495419772 azonosítószámú közműegyeztetési jegyzőkönyvre.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő által bemutatott akadályok (INVITEL, ALFÖLDVÍZ) tekintetében közös, hogy azokra a szerződéskötést követő nagyjából egy hónapon belül derült fény, illetve az érdemi kivitelezési munka megkezdését megakasztották. Az ajánlatkérőnek tudomása lehetett arról, hogy ezek az akadályok

potenciálisan felmerülhetnek a kivitelezés során, egyik sem tekinthető rejtett hibának, ami csak kivitelezés közben tudott volna kiderülni, hiszen még a tényleges kivitelezési tevékenység megkezdése előtt merültek fel. Az ajánlatkérő által nem került alátámasztásra, hogy valóban mindent megtett annak érdekében, hogy a tervek a kivitelezés megkezdésére alkalmasak legyenek, és a közműszolgáltatók hibáztak azzal, hogy nem jelezték időben a kéréseiket, illetve a tényleges akadályokat.

Az ajánlatkérő 2024. december 30-án kelt nyilatkozatának 6. pont utolsó franciabekezdése szerint „az INVITEL Távközlési Zrt. által meghatározott kiváltás és a kapcsolódó kiváltási terv prognosztizált időszükséglete, és az ezekhez kapcsolódó források biztosításának bizonytalansága tette kérdésessé a projekt megvalósíthatóságát.” Előbbiek felvetik az előkészítő iratok kellő gondossággal történő összeállításának hiányát, azaz, hogy a tervek alkalmatlanok voltak a kivitelezés megvalósítására (különösen az optikai kábel esetében), hiszen az eredeti tervek alapján nem lehetett megkezdeni a kivitelezést.

26. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az akadályoztatás körében felmerült körülmények miatti teljesítési határidő hosszabbítás Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pontjában foglaltaknak való megfelelése nem nyert igazolást, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem járt el kellő gondossággal az eljárás előkészítése során, azaz az előre nem látható körülmények fennállása jelen esetben nem teljesül. A felek a teljesítés során eltértek a szerződésben foglaltaktól és a teljesítési határidőt így nem formális úton meghosszabbították, ugyanakkor nem igazolt, hogy a hosszabbításra az ajánlatkérő által kellő gondosság tanúsítása mellett előre nem látható körülmények vezettek volna. Megjegyezte, hogy a KFF-ellenőrzés már a teljesítésigazolás kiadását követően zajlott.

27. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2023. március 22-ét, az eredeti teljesítési határidő lejártának napját; a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként pedig 2025. február 3-át, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

28. Az ajánlatkérő érdemi észrevételt nem tett.

29. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzés európai uniós támogatásból és saját forrásból valósult meg.

### **A kérelmezett észrevétele**

30. A kérelmezett érdemi észrevételt nem tett.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. július 28-án indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. április 29-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

32. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

33. A Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezettnek a szerződést annak 4.1 pontja szerint legkésőbb a munkaterület átadásától számított 6 hónapon belül, azaz a munkaterület átadásának 2022. szeptember 22-ei időpontjára tekintettel legkésőbb 2023. március 22-ig kellett volna teljesítenie. A műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a műszaki átadás-átvétel 2024. április 2-án történt meg, azaz a kérelmezett a szerződést a munkaterület átadásától számított 6 hónap helyett több, mint 18 hónap alatt teljesítette. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződést – a teljesítési határidő tekintetében – írásban nem módosították.

35. A Döntőbizottságnak – fentiekre tekintettel – előzetesen azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett azon magatartása, hogy a szerződésben rögzített teljesítési határidőtől eltértek, a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosításnak minősül-e, azaz alkalmazni kell-e a Kbt. 141. §-ban szereplő szerződésmódosítási korlátokat.

36. AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014/24/EU IRÁNYELVE (2014. február 26.) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről 72. cikke (A szerződések módosítása azok időtartama alatt) (1) bekezdésének e) pontja és (4) bekezdése szerint:

„(1) A szerződések vagy keretmegállapodások ezen irányelvvel összhangban új közbeszerzési eljárás nélkül módosíthatók az alábbiak közül bármely esetben:

...

e) amennyiben a módosítások értéküktől függetlenül nem jelentősek a (4) bekezdés értelmében.

(4) Egy szerződés vagy keretmegállapodás módosítása annak időtartama alatt akkor tekintendő lényegesnek az (1) bekezdés e) pontjának értelmében, ha a szerződés vagy keretmegállapodás jellege érdemben megváltozik az eredetileg megkötött szerződéshez vagy keretmegállapodáshoz képest. Az (1) és a (2) bekezdés sérelme nélkül, a módosítás minden esetben lényegesnek tekintendő akkor, ha az alábbi feltételek közül valamelyik vagy több teljesül:

a) a módosítás olyan feltételeket vezet be, amelyek alapján – ha azok az eredeti közbeszerzési eljárás részét képezték volna –, lehetőség lett volna az eredetileg kiválasztott részvételre jelentkezőktől eltérő jelentkezők részvételének az engedélyezésére, az eredetileg elfogadott ajánlattól eltérő ajánlat elfogadására, vagy amelyek további résztvevőket ösztönöztek volna a közbeszerzési eljárásban való részvételre;

- b) a módosítás a szerződő fél javára megváltoztatja a szerződés vagy keretmegállapodás gazdasági egyensúlyát, olyan módon, amelyről az eredeti szerződés vagy keretmegállapodás nem rendelkezett;
- c) a módosítás jelentősen kibővíti a szerződés vagy keretmegállapodás hatályát;
- d) amennyiben új szerződő fél lép annak a félnek a helyébe, akinek az ajánlatkérő szerv eredetileg odaítélte a szerződést az (1) bekezdés d) pontjában szereplő esetektől eltérő esetekben.”

37. Az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB) a C-441/22. és C-443/22. Obshtina Razgrad és Obshtina Balchik egyesített ügyekben hozott ítéletében rámutatott, hogy a 2014/24/EU irányelv 72. cikke (1) bekezdésének e) pontját és (4) bekezdését a következőképpen kell értelmezni:

„annak érdekében, hogy valamely közbeszerzési szerződés módosítását az e rendelkezés értelmében »lényegesnek« lehessen minősíteni, a szerződő feleknek nem kell az e módosításra irányuló írásbeli megállapodást aláírniuk, mivel a szóban forgó módosításra irányuló közös szándék többek között az e felektől származó egyéb írásbeli információkból is levezethető.”

38. A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint:

„Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.”

39. A Kbt. 2. § (8) bekezdése szerint:

„A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a Kbt.-ben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.”

40. A Ptk. 6:4. § (2) bekezdése szerint:

„Jognyilatkozat szóban, írásban vagy ráutaló magatartással tehető.”

41. A Ptk. 6:6. § [Alakiséghez kötött jognyilatkozat] szerint:

„(1) Ha jogszabály vagy a felek megállapodása a jognyilatkozatra meghatározott alakot rendel, a jognyilatkozat ebben az alakban érvényes.

(2) Ha a jognyilatkozat meghatározott alakban tehető meg érvényesen, a jognyilatkozat módosítása, megerősítése, visszavonása, megtámadása, valamint a jognyilatkozat alapján létrejött jogviszony módosítása és megszüntetése is a meghatározott alakban érvényes.”

42. A Ptk. 6:191. § (1) bekezdése szerint:

„A felek közös megegyezéssel módosíthatják a szerződés tartalmát vagy megváltoztathatják kötelezettségvállalásuk jogcímét.”

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésekre háttérjogszabályként alkalmazandó Ptk. a szerződésmódosításra vonatkozó kötelező alakiség mellett a szerződő felek közös szándékát, a közös megegyezést, egyező akaratot tekinti olyan lényegi elemnek, amely alapján a szerződő felek magatartása tartalmilag szerződésmódosításnak minősülhet. Így – az EUB C-441/22. és C-443/22. Obshtina Razgrad és Obshtina Balchik egyesített ügyekben hozott ítéletét is figyelembe véve – amennyiben a szerződő felek konszenzusa a módosításra vonatkozóan megállapítható, a szerződő felek közötti írásbeli kommunikációból levezethető, akkor kifejezetten a

szerződésmódosításra vonatkozó alakszerű megállapodás hiányában is alkalmazandóak a szerződésmódosítás közbeszerzési jogi korlátai.

44. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett közötti írásbeli kommunikációból levezethető, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a teljesítési határidő – így a szerződés – módosításában kölcsönösen egyetértve és akarategységben állapodtak meg, azaz a szerződésteljesítési időtartam meghosszabbítását a szerződésben részes mindkét fél szándéka és tudata átfogta.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett akadályközléssel élt egyrészt az INVITEL Távközlési Zrt. 2022. október 26-án kelt nyilatkozatában, másrészt az ALFÖLDVÍZ Zrt. 2022. október 27-én kelt állásfoglalásában előírt munkák elvégzése miatt. Az ajánlatkérő a kérelmezett akadályközléseit elfogadta. Előbbiekből következően a kérelmezett és az ajánlatkérő teljes akarategységben jártak el a szerződés teljesítése során. Az akadályközléskor, illetve az INVITEL Távközlési Zrt. és az ALFÖLDVÍZ Zrt. nyilatkozatainak megismerésekor már tudatában voltak annak, hogy a közműnyilatkozatokban előírt munkák elvégzésének időigénye miatt a szerződés teljesítésének időtartama meghosszabbodik.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvben szereplő kérelmezetti és ajánlatkérői nyilatkozat is azt igazolja, hogy a szerződő felek teljes akarategységben döntöttek arról, hogy a szerződés későbbi teljesítését szerződésszerű teljesítésnek tekintik. A kérelmezett kifejezetten nyilatkozott arról, hogy a szerződést az abban rögzített feltételek szerint, az abban előírt minőségben, a megvalósulási tervnek megfelelően, I. osztályú minőségben teljesítette. Az ajánlatkérő pedig nyilatkozott arról, hogy a kérelmezett a szerződésben vállalt kötelezettségeinek eleget tett, az elkészült létesítmény rendeltetészerű használatra alkalmas.

Az ajánlatkérő továbbá a teljesítésigazolásban is rögzítette, hogy a kérelmezett az ütemezett feladatait szerződésszerűen teljesítette.

45. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, annak ellenére, hogy a szerződésmódosítás nem a kötelező alakiség megtartásával, nem írásban történt, az ajánlatkérő és a kérelmezett közötti írásbeli kommunikációból a teljesítési határidő módosítására, így a szerződésmódosításra vonatkozó közös szándék egyértelműen levezethető.

46. Következésképp a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett azon magatartása, hogy közös megegyezéssel a közöttük létrejött szerződés rendelkezéseitől eltértek a teljesítési határidő tekintetében, a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosításnak tekintendő.

47. Ezt követően a Döntőbizottság – a hivatalbóli kezdeményezés keretei között maradván – azt vizsgálta, hogy a szerződésmódosítás megfelel-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltaknak.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja alapján akkor lehet jogszerűen módosítani a szerződést, ha a fent bemutatott három feltétel (ca, cb, cc) együttesen teljesül. Ha a fentiek közül valamelyik feltétel nem áll fenn, akkor a szerződésmódosítás jogsértő.

49. A Döntőbizottság elsőként a hivatalbóli kezdeményezésben is megjelölt, a Kbt. 141. § (4) bekezdésének ca) alpontja szerinti feltételt vizsgálta meg, amely az alábbi: a szerződésmódosítást olyan körülményeknek kell szükségessé tenni, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

50. Az egységes elektronikus közműnyilvántartásról szóló 324/2013. (VIII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 324/2013. (VIII. 29.) Korm. rendelet) 2. § 9c. pontja szerint: „közműnyilatkozat: az e-közmű rendszer által kiadott, elektronikusan hitelesített dokumentum, amely minimálisan az építési munkák által érintett hálózatrészek biztonságos megközelítésének, keresztezésének, védelembe helyezésének, áthelyezésének érdekében szükséges műszaki feltételek előírásait tartalmazó, a közművezeték-üzemeltetők által kiadott, sajátos építményszíntípus engedélyezési eljárásához szükséges és az általános építményszíntípus esetében az építőipari kivitelezési tevékenység szakszerűségét megalapozó nyilatkozatokon alapul”

51. A 324/2013. (VIII. 29.) Korm. rendelet 9/C. § (8) bekezdése szerint a közműnyilatkozat és a közmű-állásfoglalás érvényességi ideje 1 év.

52. A Döntőbizottság a 324/2013. (VIII. 29.) Korm. rendelet 9/C. § (8) bekezdése alapján megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában (2021. július 28-án) az INVITEL Távközlési Zrt. és az ALFÖLDVÍZ Zrt. által – a Gyopárosi kerékpárút tervezése során – kiadott közműnyilatkozatok érvényességi ideje lejárt.

Az INVITEL Távközlési Zrt. e-közmű rendszerben 2019. január 29-én rögzített közműnyilatkozatának érvényessége 2020. január 29-én, az ALFÖLDVÍZ Zrt. 2019. január 23-án kelt ARV/27-492/2019 számú közműegyeztetési nyilatkozatának érvényessége 2020. január 23-án, azaz mindkettő nyilatkozat a közbeszerzési eljárás megindítását több, mint egy évvel megelőzően lejárt.

Következésképp az ajánlatkérő tudomással bírt arról – már a közbeszerzési eljárás megindításakor –, hogy érvényes közműnyilatkozatok nem állnak rendelkezésére. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése során kellő gondossággal eljárva előre kellett látnia, hogy szükséges lesz a tervezés során kiállított közműnyilatkozatok megújítása és számíthatott arra is, hogy a több, mint két évvel korábban kiadott közműnyilatkozatokban előírtakhoz képest új információkat, követelményeket is előírhatnak a közműszolgáltatók. Előbbiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy sem az INVITEL Távközlési Zrt. 2022. október 26-án, sem az ALFÖLDVÍZ Zrt. 2022. október 27-én kiadott nyilatkozata nem tekinthető olyan körülménynek, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya műszaki leírásának részévé tette a közműegyeztetések iratait, köztük az INVITEL Távközlési Zrt. és az ALFÖLDVÍZ Zrt. 2019. januári közműnyilatkozatait. Amennyiben az ajánlatkérő felelősen járt volna el a közbeszerzési eljárás előkészítése során, akkor gondoskodott volna arról, hogy a közbeszerzési eljárás megindításakor rendelkezésre álljanak érvényes közműnyilatkozatok, és az azokban előírt munkák műszaki leírásban szerepeltetésével az ajánlatkérő biztosította volna, hogy az ajánlattevők tisztában legyenek az elvégzendő munka mennyiségével és időigényével, vagyis a közbeszerzés tárgyára, mennyiségére és a teljesítési határidőre vonatkozó ajánlatkérői előírások egyértelműek lettek volna az ajánlattevők számára. Így nem került volna sor a teljesítési határidőtől való eltérésre.

53. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja ca) alpontjában rögzített feltétel nem teljesült, ezért a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint jogsértő volt.

54. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

55. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

56. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

57. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

58. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a szerződésben rögzített teljesítési határidőtől közös megegyezéssel eltértek. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (231.336.345.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében értékelte, hogy az adott közbeszerzés 1., 3. és 4. része vonatkozásában is ugyanazon jogsértés megállapítására került sor (D.247/2025., D.249/2025. és D.274/2025. számú ügyek). A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt viszonylag hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a

támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, továbbá a megállapított jogsértés már nem javítható ki.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

60. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

61. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

62. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. október 28.

*Dr. Kriston Kinga sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Bán János sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Petró Szilvia sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják kizárólag elektronikus úton:**

1. Dr. Béres István kamarai jogtanácsos
2. Orosháza Város Önkormányzata
3. IP TENDER Kft.
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság