



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1126 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.489/17/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos és Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

**A közös ajánlatkérők:** Nógrád Vármegyei Szent Lázár Kórház  
(Salgótarján, Füleki út 54-56.) és  
Balassagyarmati Dr. Kenessey Albert Kórház -  
Rendelőintézet  
(Balassagyarmat, Rákóczi fejedelem út 125-127.)

**A közös ajánlatkérők képviselője:** TriCSÓK Zrt., Dr. Csók István Áron felelős  
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Margit körút 31-33. félemelet 1. ajtó)

**Az érdekelt:** BUS-OXY Kft.  
(Alsónémedi, Északi Ipartelep 1.)

**Az érdekelt képviselője:** Dr. Koszó Miklós felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Ráth György u. 4. Fszt. 6.)

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** „Orvosi gázok beszerzése, kapcsolódó  
szolgáltatások” - 1. rész: Cseppfolyós eü. oxigén,  
kapcs. szolgáltatások; 42.396.800.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR002318992024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja a jogsértés hiányát.

A Döntőbizottság a kezdeményezés második eleme tekintetében megállapítja, hogy a közös ajánlatkérők (a továbbiakban: ajánlatkérő) megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 55. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a felhívást, valamint az ajánlatkérő ezt követően meghozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. április 15-én a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, „Orvosi gázok beszerzése, kapcsolódó szolgáltatások” tárgyú közbeszerzés megvalósítása érdekében. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2025. évi 77. számában 6105/2025. iktatószámon jelent meg 2025. április 22-én. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) folytatta le EKR002318992024 számon.

2. A felhívás II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Orvosi- és ipari gázok beszerzése, kapcsolódó szolgáltatások biztosítása és gázellátó hálózat és elemei karbantartásának ellátása.

A részletes feladatokat a KD részét képező műszaki leírás, szerződéstervezet és részletes árajánlat tartalmazza.

...”

3. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételének lehetőségét biztosította.

4. A felhívás II.2.1) pontja szerint az 1. rész elnevezése: „Cseppfolyós eü. oxigén, kapcs. szolgáltatások”.

5. A felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontja az alábbiakat tartalmazta:

„A 18 hónapra vonatkozó (lehívási kötelezettségre vállalt) mennyiség (Alapmennyiség):

Nyertes Ajánlattevő feladata:

1. összesen 90 000 m<sup>3</sup> [opció: + 30 000 m<sup>3</sup>] mélyhűtött cseppfolyós egészségügyi oxigén szállítása - havonta - Ajánlatkérő telephelyére

és

2. egy darab (1 db 11 700 literes) tartály biztosítása Ajánlatkérő telephelyén, mely tartály vonatkozásában AK havonta bérleti díjat fizet

és

3. Ajánlatkérő orvosi gázhálózatának karbantartása és javítása, összesen 6 alkalommal [opció: +2 alkalom].

4. Kapcsolódó szolgáltatásként: Legalább 4 fő felhasználó magyar nyelvű oktatása, legalább 4 óra/fő időtartamban teljesítés helyszínén (Ajánlatkérő telephelyén)

az 1. közbeszerzési rész esetében: az orvosi gázhálózat kezelése tekintetében, a szerződéskötést követő 30 naptári napon belül, melyet az első oktatás időpontjától számított 12 hónap elteltét követően, változatlan feltételek mellett köteles megismételni.

A részletes feltételeket, elvárásokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás és szerződéstervezet tartalmazza.”

6. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 18 hónap, a szerződés nem hosszabbítható meg.

7. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2025. április 29-én 12.00 óra volt.

8. A felhívás VI.3.9) További információk pontjának 5) alpontja tartalmazta – egyebek mellett – az alábbiakat:

„5) Az ajánlat részeként továbbá be kell nyújtani, különösen:

...

f) szakmai ajánlatot az alábbi tartalommal:

f1) az 1. rész vonatkozásában:

1) az egészségügyi cseppfolyós oxigén Magyarországon való forgalmazásához és szállításához szükséges hatósági engedélyeket (OGYÉI engedély) egyszerű másolatban, amennyiben az NNGYK (www.ogyei.gov.hu) honlapon nem elérhető az információ.

2) Ajánlattevő ajánlatában csatolnia kell a termék(ek) biztonsági adatlapját.

3) Az Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell, hogy

- a folyamatos gázszolgáltatást biztosító berendezések telepítéséhez minden hatósági eljárást lefolytat és minden szükséges engedélyt a szerződéskötést követően legkésőbb 40 napon belül megszerez, valamint arról, hogy külön díj felszámítása nélkül telepíti az intézmény területén;

...”

9. A közbeszerzési dokumentumok részét képezte az „Útmutató” elnevezésű dokumentum (02\_Utmutato - Kenessey - Orvosi gaz.pdf), amelynek a X. Az ajánlatot alkotó dokumentumok, formai előírások részének 9) pontjában szerepelt, hogy:

„Ajánlatkérő a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy az ajánlatokhoz a következő dokumentumokat, igazolásokat, nyilatkozatokat kell – lehetőleg az alábbi sorrendben – csatolni.”

A 21. sorszám alatt a 23-24. oldalon az alábbiak szerepeltek:

Sorszám	Iratanyag Megnevezés	Benyújtás módja (Elektronikus Űrlap/PDF)
21.	A szakmai ajánlat részeként az ajánlatban benyújtandó dokumentumok: Az 1. közbeszerzési rész vonatkozásában: 1) az egészségügyi cseppfolyós oxigén Magyarországon való forgalmazásához és szállításához szükséges hatósági engedélyeket (OGYÉI engedély) egyszerű másolatban, amennyiben az NNGYK (www.ogyei.gov.hu) honlapon nem elérhető az információ.	PDF
	2) Ajánlattevő ajánlatában csatolnia kell a termék(ek) biztonsági adatlapját.	PDF

	<p>Az Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell, hogy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a folyamatos gázszolgáltatást biztosító berendezések telepítéséhez minden hatósági eljárást lefolytat és minden szükséges engedélyt a szerződéskötést követően legkésőbb 40 napon belül megszerzi, valamint arról, hogy külön díj felszámítása nélkül telepíti az intézmény területén;</li> <li>- a beépítés ideje alatt és a szerződés időtartama alatt az egészségügyi cseppfolyós oxigén folyamatos ellátását hatályos gyógyszerkönyvi minőségben biztosítja;</li> <li>- a folyamatos gázszolgáltatás biztosítása érdekében vállalja a cseppfolyós oxigén tartályból való szolgáltatásának megkezdéséig –az üzemkiesés teljes időtartamára - az oxigénpalackos pótlását, a palackok kiszállítását és bekötését, mely szolgáltatás cseppfolyós oxigén egységáron kerül elszámolásra.</li> </ul> <p>6. számú melléklet</p>	<b>PDF</b>
--	---	------------

10. A közbeszerzési dokumentumok között szerepelt a „Nyilatkozatminták” elnevezésű dokumentum (04\_Nyilatkozatmintak - Kenessey - Orvosi gaz.docx), melynek 6. számú melléklete az alábbi nyilatkozatmintát tartalmazta:

Ajánlattevői nyilatkozat  
1. közbeszerzési rész

Alulírott ..... a(z) ..... képviselőjeként, a Nógrád Vármegyei Szent Lázár Kórház és Balassagyarmati Dr. Kenessey Albert Kórház- Rendelőintézet, mint Közös Ajánlatkérők által kiírt „Orvosi gázok beszerzése, kapcsolódó szolgáltatások” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában

nyilatkozom,

- nyertességünk esetén a folyamatos gázszolgáltatást biztosító berendezések telepítéséhez minden hatósági eljárást lefolytatunk és minden szükséges engedélyt a szerződéskötést követően legkésőbb 40 napon belül megszerzünk, valamint arról, hogy külön díj felszámítása nélkül telepítjük az intézmény területén;
- a beépítés ideje alatt és a szerződés időtartama alatt az egészségügyi cseppfolyós oxigén folyamatos ellátását hatályos gyógyszerkönyvi minőségben biztosítjuk;
- a folyamatos gázszolgáltatás biztosítása érdekében vállaljuk a cseppfolyós oxigén tartályból való szolgáltatásának megkezdéséig – az üzemkiesés teljes időtartamára – az oxigénpalackos pótlását, a palackok kiszállítását és bekötését, mely szolgáltatás cseppfolyós oxigén egységáron kerül elszámolásra.

Kelt: ..... év ..... hónap .... napján

\_\_\_\_\_  
(cégszerű aláírás)”

11. A közbeszerzési dokumentumok között szerepelt az adásvételi keretszerződés tervezet (a továbbiakban: szerződéstervezet), melynek II. A keretszerződés tárgya, mennyisége és minősége része az alábbiakat tartalmazta:

„1. A Keretszerződés tárgya:

Eladó feladata a jelen Keretszerződés 1. számú mellékletében csatolt részletes árajánlata alapján cseppfolyós egészségügyi oxigén (továbbiakban: Termék, illetve Termékek) adásvétele, szállítása Vevő telephelyére - 18 hónapon keresztül-, valamint kapcsolódó szolgáltatások teljesítése a Műszaki Leírásban foglaltak szerint.

1.1. Kapcsolódó szolgáltatások:

1.1.1. Eladó 6 alkalommal köteles elvégezni Vevő gázhálózatának karbantartását és javítását, míg maximum további 2 alkalommal Vevő erre való előzetes írásbeli jelzése alapján köteles a gázhálózat karbantartását és javítását elvégezni jelen Keretszerződés időtartama alatt.

1.1.2. Az Eladó köteles díjazás ellenében a Vevő telephelyén történő biztonságos tároláshoz szükséges egy darab (11 700 literes) tartályt és az ahhoz szükséges valamennyi berendezést, tartozékot – (továbbiakban: Tartály) a Vevő használatába adni és telepíteni a teljesítési helyre a Keretszerződés időtartamára.

1.1.3. Az Eladó külön díjazás nélkül Vevő telephelyén történő biztonságos tároláshoz szükséges, a Műszaki leírásban foglaltak szerinti

-1 db 17 liter űrtartalmú (kapacitás 250 Nm<sup>3</sup>/h, üzemi nyomás 40 bar)

elpárologtatókat (a továbbiakban Hidegellátó Berendezést), a Vevő használatába adja a Keretszerződés időtartamára.

1.1.4. Eladó köteles folyamatos távfelügyeletet biztosítani a cseppfolyós orvosi oxigén tartály töltöttségi szintjére. A távfelügyeleti rendszer adatait weboldalon szükséges megosztani, oly módon, hogy Vevő Műszaki Üzemeltetési Egysége az összes tartály töltöttségi szintjét nyomon követhesse legalább óránkénti bontásban.

1.1.5. Eladó az orvosi gázhálózat kezelése tekintetében köteles legalább 4 fő felhasználó részére magyar nyelvű oktatást tartani, legalább 4 óra/fő időtartamban a teljesítés helyszínén (Vevő telephelyén) külön díjazás nélkül a jelen szerződés megkötését követő 30 naptári napon belül, melyet az első oktatás időpontjától számított 12 hónap elteltét követően, változatlan feltételek mellett köteles megismételni.

Eladó az oktatások teljesítését (például: jelenléti ívvel) részletesen dokumentálni köteles.

2. A Termék tartályból történő szolgáltatását az Eladó a Tartály és Hidegellátó Berendezés telepítését és engedélyeztetést követően, de legkésőbb a szerződéskötést követő 60. napon belül megkezdi.

3. Eladó a folyamatos gázszolgáltatás biztosítása érdekében a Termék tartályból való szolgáltatásának megkezdéséig – az üzemkiesés teljes időtartamára – vállalja az oxigén palackos vagy egyéb módon történő pótlását, a palackok kiszállítását és rákötését a Vevő tartalék oxigénellátó rendszerére, mely szolgáltatás a Termék egységárán kerül elszámolásra.

4. Az Eladó a szerződéskötést követő 10 napon belül csatolja a cseppfolyós oxigén tárolótartály és a hozzá tartozó elpárologtató telepítés folyamatának leírását, a telepítés elképzelésének műszaki tervét.

5. További előírásokat a Műszaki Leírás tartalmaz.”

12. A szerződéstervezet III. Lerendelés, teljesítés és elszámolás része az alábbiakat tartalmazta:  
„1. A teljesítés helye: 2660 Balassagyarmat, Rákóczi fejedelem út 125-127.

2. A Termék palackban történő szállítás esetén kívül, a Termék leszállítása az Eladó tartálykocsijából a Vevőnél felállított Tartályba átféjtéssel történik.

Az Eladó a Vevő részére a Termék felhasználást a Hidegellátó Berendezés kimenő csonkjánál max. 10 bar nyomáson összesen 450 m<sup>3</sup>/h elvételi kapacitással biztosítja.

3. Az Eladó a Termék leszállítását havonta végzi. Az Eladó az igény felmerülése esetén a megrendelést követő 1 munkanapon belül vállalja a szállítást. A lehívás történhet telefonon vagy emailben. A Vevőnek a termék lehívását az alábbi elérhetőségek bármelyikén kell bejelentenie:

...

3.1. Eladó köteles továbbá a folyamatos ellátás biztosításán felül vész ellátás biztosítására is, amely kötelezi arra, hogy a megrendelés feladásától számított 8 órán belül - hétfőn és ünnepnapokon is – szállít.

A Vevő a vész alatt olyan rendkívüli helyzetet, eseményt, körülményt ért, amit a legnagyobb gondosság mellett sem lehetett előre látni. A kiszámítható betegforgalom jelentős, hirtelen

bekövetkező növekedését okozza. (Pl. tömeges mérgezés, tömegbaleset, katasztrófa helyzet.) Természetesen a Vevő ütemezett rendelés nem időben történő leadásának pótlását nem érti vész ellátásnak.

3.2. Eladó a megrendelés leadásának hiányában is köteles a Szerződés időtartama alatt biztosítani, hogy a telepített cseppfolyós oxigén tartály úrtartalmához képest a tárolt oxigén mennyisége ne csökkenjen 20 % alá. Ezen kötelezettség teljesítése érdekében a Szerződés időtartama alatt Eladó köteles folyamatos távfelügyeletet biztosítani a cseppfolyós orvosi oxigén tartály töltöttségi szintjére. A távfelügyeleti rendszer adatait Vevő weboldalon kéri megosztani, oly módon, hogy Vevő Műszaki Üzemeltetési Egysége az összes tartály töltöttségi szintjét nyomon követhesse legalább óránkénti bontásban.

4. Az Eladó előszállításra jogosult a Vevőnél felállított tárolókapacitás mértékéig, a Vevő előzetes értesítését követően. Eladó ilyen igénye esetén az előszállítás a Vevő visszaigazolása alapján történhet.

5. A szállítás során a Vevő köteles gondoskodni a Tartály és a Hidegellátó Berendezés megközelíthetőségnek lehetőségéről, valamint a lefejtéshez szükséges elektromos energiáról.

6. A Vevő tájékoztatásul közli, hogy a Balassagyarmati Dr. Kenessey Albert Kórház-Rendelőintézet területén díjköteles parkolási rend működik. A parkolási díjak a mindenkori hatályos térítési szabályzatban vannak meghatározva, jelen Szerződés aláírásakor az első fél óra parkolás ingyenes, az első fél órát követően minden megkezdett fél óra díja bruttó 200 forint. Parkoló bérletet a vásárlás iránti kérelem benyújtásával a Vevő pénzügyi osztályán vásárolhatják meg a kérelmezők. A féléves bérlet bruttó díja 5.000,- Ft, az éves bérlet bruttó díja 10.000,- Ft

7. Eladó a Közbeszerzési dokumentumban előírtak szerint saját költségére biztosítja Vevő részére a jelen Keretszerződés specifikációjában meghatározott Termék forgalomba hozatalához szükséges hatósági engedélyeket és azt a Keretszerződés teljes időtartama alatt fenntartja.”

13. A Műszaki leírás (06\_Muszaki specifikacio – Orvosi gaz.pdf) – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Tárgy: Műszaki tartalom meghatározása – Orvosi- és ipari gázok beszerzése, kapcsolódó szolgáltatások biztosítása, illetve gázellátó hálózat és elemei karbantartásának ellátása

...

Követelmények vonatkozásában:

- A megajánlott orvosi gázok minden egyes kiszerelése törzskönyvezett kell legyen és meg kell feleljen az 52/2005.(XI.18.) EüM rendeletnek;
- A szállítandó palackos és orvosi gázok meg kell feleljenek az MSZ EN 1089-3 előírásainak;
- A szállítandó termékeknek rendelkeznie kell az OGYÉI forgalomba hozatali engedéllyel, kivéve a Túlnyomásos gázkeverék esetében;
- Nyertes Ajánlattevőnek rendelkeznie kell ISO 9001:2000 vagy azzal egyenértékű minőségbiztosítási rendszerrel, amely kiterjed gázok gyártására is.
- A cseppfolyós oxigén tartály töltöttségi szintje (a tartályban tárolt oxigén mennyisége a tartály úrtartalmához képest) nem csökkenhet 20 % alá, az ellátás biztonsága érdekében.

Nyertes Ajánlattevő az erre vonatkozó eseti megrendelés leadásának hiányában is köteles a szerződés időtartama alatt biztosítani, hogy a telepített cseppfolyós oxigén tartály úrtartalmához képest a tárolt oxigén mennyisége ne csökkenjen 20 % alá.

- A fenti kötelezettség teljesítése érdekében a szerződés időtartama alatt Ajánlattevő köteles folyamatos távfelügyeletet biztosítani a cseppfolyós orvosi oxigén tartály töltöttségi szintjére. A távfelügyeleti rendszer adatait Ajánlatkérő weboldalon kéri

megosztani, oly módon, hogy Ajánlatkérő Műszaki Üzemeltetési Egysége az összes tartály töltöttségi szintjét nyomon követhesse legalább óránkénti bontásban.

- A tartályok telepítésének tervezése, engedélyeztetése, kivitelezése és az azzal összefüggő feladatok és költségek a nyertes Ajánlattevőt terhelik.
- Azonnali, életmentő cseppfolyós gázrendelést Ajánlattevő 8 órán belül köteles kiszállítani, hétvégén és munkaszüneti napokon is.”

A Műszaki leírás tartalmazta a kórház gázhálózatának ismertetését, külön az oxigénellátó rendszer, a vákuum rendszer, a sűrített levegő rendszer, az N2O központ, valamint a gázérzékelő és jelzőrendszer jellemzőinek leírását.

14. A közbeszerzés 1. része esetében az EKR-ben az „Érdeklődés jelzése” funkció használatával az alábbi hét gazdasági szereplő jelezte érdeklődését: LINDE GÁZ Magyarország Zrt., BUS-OXY Kft., KLIMEX Medical Kft., ”VATNER” Kft., AUTOMED-Autogéntechnikai Kft., FORMIT Consulting Kft., SIAD Hungary Kft.

15. Az ajánlatkérő hat alkalommal adott fel módosító hirdetményt a közbeszerzési dokumentumok módosításáról.

16. Az első módosító hirdetmény 2025. április 28-án 6882/2025. számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

Az ajánlatkérő módosította az ajánlattételi határidőt, az új ajánlattételi határidő 2025. május 8-án 12.00 óra lett.

A módosító hirdetmény VI.1) További információk pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő a Kbt. 55. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve tájékoztatja az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy a közbeszerzési dokumentumok is módosításra kerültek.”

Az ajánlatkérő a 2025. április 24-én megküldött 1. számú kiegészítő tájékoztatásban közölte, hogy a közbeszerzési dokumentumok miképpen módosultak.

17. A második módosító hirdetmény 2025. május 8-án 7419/2025. számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

Az ajánlatkérő módosította az ajánlattételi határidőt, az új ajánlattételi határidő 2025. május 15-én 12.00 óra lett.

A módosító hirdetmény VI.1) További információk pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő a Kbt. 55. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve tájékoztatja az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy a közbeszerzési dokumentumok is módosításra kerültek.”

Az ajánlatkérő a 2025. május 6-án megküldött 2. számú kiegészítő tájékoztatásban közölte, hogy a közbeszerzési dokumentumok miképpen módosultak.

A 2. számú kiegészítő tájékoztatásnak – a jogorvoslati eljárás szempontjából – releváns része: „6. kérdés Adásvételi keretszerződés 1.

„II. 2. A Termék tartályból történő szolgáltatását az Eladó a Tartály és Hidegellátó Berendezés telepítését és engedélyeztetést követően, de legkésőbb a szerződéskötést követő 60. napon belül megkezdi.”

Cseppfolyós gáz tároló tartály engedélyezési határidő a 213/2019. (VIII.27.) Korm. r. és az Ákr. rendelet alapján 60 nap (létesítési engedély kiállítási határidő) azt követően 30 nap üzembevetel engedély kiállítása. A határidő ez alapján módosítható 90 napra?”

Válasz 6.:

Ajánlatkérő tájékoztatja az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy a szerződéstervezetet megfelelően módosította.”

18. A harmadik módosító hirdetmény 2025. május 15-én 7706/2025. számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

Az ajánlatkérő módosította az ajánlattételi határidőt, az új ajánlattételi határidő 2025. május 27-én 12.00 óra lett.

A módosító hirdetmény VI.1) További információk pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő a Kbt. 55. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve tájékoztatja az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy a közbeszerzési dokumentumok is módosításra kerültek.”

Az ajánlatkérő a 2025. május 12-én megküldött 3. számú kiegészítő tájékoztatásban közölte, hogy a közbeszerzési dokumentumok miképpen módosultak.

Továbbá az ajánlatkérő 2025. május 12-én tájékoztatta az érdeklődő gazdasági szereplőket a felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok 3. számú módosításáról. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő módosítja a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott szerződéstervezetet, műszaki leírást, Árajánlat excel táblát, a módosított dokumentumokat a korábbi állománnyal egységes szerkezetben adja ki.

19. A negyedik módosító hirdetmény 2025. május 27-én 8402/2025. számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

Az ajánlatkérő módosította az ajánlattételi határidőt, az új ajánlattételi határidő 2025. június 6-án 12.00 óra lett.

A módosító hirdetmény VI.1) További információk pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő a Kbt. 55. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve tájékoztatja az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy a közbeszerzési dokumentumok is módosításra kerültek.”

Az ajánlatkérő egyrészt a 2025. május 22-én megküldött 4. számú kiegészítő tájékoztatásban, másrészt az előzetes vitarendezési kérelemre 2025. május 27-én megküldött válaszában közölte, hogy a közbeszerzési dokumentumok miképpen módosultak.

Rögzítette, hogy az ajánlatkérő módosítja a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott szerződéstervezetet, műszaki leírást, Árajánlat excel táblát, a módosított dokumentumokat a korábbi állománnyal egységes szerkezetben adja ki.

20. Az ajánlatkérő 2025. május 29-én küldte meg az 5. számú kiegészítő tájékoztatást az alábbi tartalommal:

„1. Kérdés:

1. rész Cseppfolyós eü. oxigén, kapcs. szolgáltatások

A 2. módosított adásvételi keretszerződés 2. pontja szerint A Termék tartályból történő szolgáltatását az Eladó a Tartály és Hidegellátó Berendezés telepítését és engedélyeztetést követően, de legkésőbb a szerződéskötést követő 90 napon belül megkezdí.

Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy a termék tartályból történő szolgáltatás megkezdésére határidőként 180 naptári napot jelöljön meg, tekintettel arra, hogy a cseppfolyós gáz tároló tartály engedélyezési határidő a 213/2019. (VIII.27.) Korm. rendelet és az Ákr. rendelet alapján 60 nap (létesítési engedély kiállítási határidő) azt követően 30 nap üzembevetel engedély kiállítása, de ezen hatósági ügyintézési határidők több esetben is meghosszabbíthatók 30 nappal.

Válasz 1.:

Ajánlatkérő tájékoztatja az eljárás iránt érdeklődő Gazdasági szereplőket, hogy nem kíván a jelenleg megadott 90 napos határidőn módosítani.

2. Kérdés:

Az Ajánlatkérő 2025 május 6. napján a kiegészítő tájékoztatás kérésre válaszul módosította a szerződéstervezet II.2. pontját a következők szerint: „2. A Termék tartályból történő szolgáltatását az Eladó a Tartály és Hidegellátó Berendezés telepítését és engedélyeztetést követően, de legkésőbb a szerződéskötést követő 90 napon belül megkezdi.”

Az Ajánlatkérő ugyanakkor a felhívás VI.3.9) További információk pont 5. alpontjában a következő rendelkezést írja elő: „3) Az Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell, hogy - a folyamatos gázszolgáltatást biztosító berendezések telepítéséhez minden hatósági eljárást lefolytat és minden szükséges engedélyt a szerződéskötést követően legkésőbb 40 napon belül megszerez, valamint arról, hogy külön díj felszámítása nélkül telepíti az intézmény területén;”

A fentiekből követően az Ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásra adott válaszában az engedélyezési eljárások jogszabályi időigényére (lsd. 213/2019. (VIII.27.) Korm.r. és az Ákr.) figyelemmel módosította a szerződéstervezet II.2. pontját, lehetővé téve, hogy a nyertes ajánlattevőnek az engedélyeztetésre és a szolgáltatás megkezdésére a szerződéskötést követően 90 naptári nap álljon rendelkezésére. Ugyanakkor a felhívás VI.3.9) További információk pont 5. alpontja változatlanul 40 napot ír elő a nyertes ajánlattevő részére a szerződéskötéstől számított 40 napon minden hatósági eljárás lefolytatására és engedély megszerzésére. Az ajánlattevőnek a fentiekre a nyilatkozatminták 6. sz. mellékletében nyilatkoznia is kell.

Kérjük a fenti ellenmondást feloldva – a 2025. május 6. napján megküldött kiegészítő tájékoztatásra adott válaszra, és a szerződéstervezet II.2. pontjának módosítására figyelemmel módosítsák a felhívás VI.3.9) További információk pont 5. alpontjának rendelkezését (és a nyilatkozatminták 6. sz. mellékletét) olyan módon, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötést követő legkésőbb 90 napon belül kelljen minden hatósági eljárást lefolytatnia és minden szükséges engedély megszerznie.

Válasz 2.:

Ajánlatkérő tájékoztatja az eljárás iránt érdeklődő Gazdasági szereplőket, hogy a közbeszerzési dokumentumokat megfelelően módosította.”

21. A LINDE GÁZ Magyarország Zrt. 2025. május 30-án az alábbi kiegészítő tájékoztatás-kérést küldte az ajánlatkérőnek:

„A tegnapi napon megküldött kiegészítő tájékoztatás nyomán módosította a nyilatkozatmintákat ugyanakkor az Útmutató 23. oldalán lévő előírás nem került átírásra, az jelenleg az alábbiakat tartalmazza:

“Az Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell, hogy

- a folyamatos gázszolgáltatást biztosító berendezések telepítéséhez minden hatósági eljárást lefolytat és minden szükséges engedélyt a szerződéskötést követően legkésőbb 40 napon belül megszerez, valamint arról, hogy külön díj felszámítása nélkül telepíti az intézmény területén;
- a beépítés ideje alatt és a szerződés időtartama alatt az egészségügyi cseppfolyós oxigén folyamatos ellátását hatályos gyógyszerkönyvi minőségben biztosítja;
- a folyamatos gázszolgáltatás biztosítása érdekében vállalja a cseppfolyós oxigén tartályból való szolgáltatásának megkezdéséig – az üzemkiesés teljes időtartamára – az oxigénpalackos pótlását, a palackok kiszállítását és bekötését, mely szolgáltatás cseppfolyós oxigén egységáron kerül elszámolásra.”

Kérjük, hogy pontosítsa a hivatkozott nyilatkozattal kapcsolatosan a közbeszerzési dokumentumok teljes körét.”

22. A BUS-OXY Kft. 2025. június 3-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (1) bekezdésének rendelkezéseit, mivel a 2025.05.29. napján megküldött 5. számú kiegészítő tájékoztatás nyújtásban leírt módosítással ellentétben nem tett közzé módosító hirdetményt az ajánlati felhívás VI.3.9) pont 5. alpont rendelkezésének módosításáról.

2. A Kérelmező 2025.05.28. napján felhívta az Ajánlatkérő figyelmét a 2025.05.06. napján a kiegészítő tájékoztatás kérésre válaszul módosított szerződéstervezet II.2. pontjának:

„2. A Termék tartályból történő szolgáltatását az Eladó a Tartály és Hidegellátó Berendezés telepítését és engedélyeztetést követően, de legkésőbb a szerződéskötést követő 90 ~~60~~ napon belül megkezdi.”

valamint felhívás VI.3.9) További információk pont 5. alpontjának:

„3) Az Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell, hogy

- a folyamatos gázszolgáltatást biztosító berendezések telepítéséhez minden hatósági eljárást lefolytat és minden szükséges engedélyt a szerződéskötést követően legkésőbb 40 napon belül megszerez, valamint arról, hogy külön díj felszámítása nélkül telepíti az intézmény területén;”  
ellentmondására.

Erre figyelemmel kérte az Ajánlatkérőt, hogy a fenti ellenmondást feloldva - a 2025.05.06. napján megküldött kiegészítő tájékoztatásra adott válasza, és a szerződéstervezet II.2. pontjának módosítására - figyelemmel módosítsa a felhívás VI.3.9) pont 5. alpont 3. számú rendelkezését (és a nyilatkozatminták 6. sz. mellékletét) olyan módon, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötést követő legkésőbb 90 napon belül kelljen minden hatósági eljárást lefolytatnia és minden szükséges engedélyt megszereznie.

3. Ajánlatkérő 2025.05.29. napján az 5. számú kiegészítő tájékoztatásában a Kérelmező kérelmének helyt adva: „Tájékoztatja az eljárás iránt érdeklődő Gazdasági szereplőket, hogy a közbeszerzési dokumentumokat megfelelően módosította.”

Az Ajánlatkérő az 5. számú kiegészítő tájékoztatásában foglaltaknak megfelelően módosította a nyilatkozatminták 6. sz. mellékletét, és az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk pont 5. alpontjának 3. számú rendelkezését a következők szerint:

„3) Az Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell, hogy

- a folyamatos gázszolgáltatást biztosító berendezések telepítéséhez minden hatósági eljárást lefolytat és minden szükséges engedélyt a szerződéskötést követően legkésőbb 90 napon belül megszerez, valamint arról, hogy külön díj felszámítása nélkül telepíti az intézmény területén;

4. Az Ajánlatkérő az ajánlati felhívás fenti módosításáról azonban nem adott fel módosító hirdetményt. (Izd. utolsó módosító hirdetmény: 8402/2025, feladva: 2025.05.27., közzétéve: 2025.05.27.) A Kbt. 55. § (1) bekezdése kimondja: „Ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát (ideértve a határidők hosszabbítását is) kívánja módosítani, amelyet hirdetményben közzétettek, hirdetmény közzétételével módosíthatja a felhívásban meghatározott feltételeket.”  
Ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 55. § (1) bekezdését, amikor a hirdetményben közzétett VI.3.9) További információk pont 5. alpontjának 3. számú rendelkezésének módosításáról nem tett közzé módosító hirdetményt.

Javasoljuk, hogy a Kbt. 55. § (1) bekezdésének eleget téve a hirdetményben közzétett VI.3.9) További információk pont 5. alpont 3. számú rendelkezésének módosításáról adjon fel módosító hirdetményt a Kbt. 114. § (4a) bekezdésében foglalt ajánlattételi határidő kötelező hosszabbítási kötelezettségének terhe mellett.”

23. A KLIMEX Medical Kft. 2025. június 3-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az alábbi tartalommal:

„...”

2. A jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértésről való tudomásszerzésnek időpontja: Kérelmező 2025. május 29. napján az Ajánlatkérő által megküldött, és 2025. május 29. napján kelt „A Kbt. 56. §-a szerinti 5. számú kiegészítő tájékoztatás” c. dokumentum ajánlattevők részére történt megküldésével szerzett tudomást a jogsértés megtörténtéről.

3. Az Ajánlatkérő által megsértett jogszabályi rendelkezések: A Kbt. 2. § (1) bekezdése, Kbt. 58. § (3) bekezdése

4. A jogsértőnek tartott elem, cselekmény megjelölése, leírása: A közbeszerzés eljárás 1. közbeszerzési részére vonatkozóan a felhívás VI.3.9) további információk 5.pont 3. alpontja, a szerződéstervezet II.2. pontja, mely a módosítást követően előírja, hogy a nyertes ajánlattevő a tartályból való szállítást a szerződéskötést követő 90 napon belül köteles megkezdeni.

5. Részletes indokolás, a kérelmezői álláspontot alátámasztó adatok, tények:

5.1. A Kérelmező a 2025. május 28. napján megküldött kiegészítő tájékoztatáskérésében kérte a módosított szerződéstervezet II.2. pontjának módosítását. Ennek keretében kérte az Ajánlatkérőt, hogy a termék tartályból történő szolgáltatás megkezdésére határidőként 180 naptári napot jelöljön meg, tekintettel arra, hogy a cseppfolyós gáz tároló tartály engedélyezési határidő a 213/2019. (VIII.27.) Korm. rendelet (Korm. r.) és az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) alapján 60 nap (létesítési engedély kiállítási határidő) azt követően 30 nap üzembevetel engedély kiállítása, de ezen hatósági ügyintézési határidők több esetben is meghosszabbíthatók 30 nappal.

5.2. Az Ajánlatkérő azonban a 2025. május 29. napján az 5. számú kiegészítő tájékoztatásában a Kérelmező kérelmét elutasította azzal, hogy nem kíván a jelenleg megadott 90 napos határidőn módosítani.

5.3. A Kérelmező álláspontja szerint a szolgáltatás megkezdésére előírt 90 napos határidő azonban a tervezésre, telepítés megkezdésére, a kapcsolódó feladatokra és legfőképpen a hatósági engedélyezésre vonatkozó jogszabályi előírásokra figyelemmel egyértelműen elégtelen. Amennyiben az Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés alapján új szállítóval szerződik, úgy a nyertes ajánlattevő a meglévő, és a jelenlegi szállító tulajdonát képező tartály helyett új oxigéntartályt köteles telepíteni az Ajánlatkérőnél.

1. Ennek első lépéseként szükséges az új tartály telepítésének terveit elkészíteni, amelynek a tervezési időtartama 4-6 hét.

2. A nyertes ajánlattevő az elkészült tartályok telepítéséhez köteles a Korm. r. 5.§ (1) bekezdése alapján létesítési engedély iránti kérelmet a hatósághoz benyújtani. A hatóság ügyintézési határideje az Ákr. 50. § (2) bekezdése szerint 60 naptári nap.

3. A telepítés idejét a kivitelező határozza meg az elvégzendő feladatok figyelembevételével, mely nagyban függ attól, hogy a betonfelület statikai, kivitelezési dokumentációja is rendelkezésre áll-e, melyet jelen közbeszerzési eljárásban egyébként nem adtak ki. Ha az új tartály telepítéséhez alapozást is kell készíteni, úgy 6-8 hét többlet idő szükséges a telepítéshez.

4. A nyertes ajánlattevő csak létesítési engedély birtokában kezdeményezheti a Korm. r. 7. § (2) bekezdése alapján nyomástartó berendezés, töltő berendezés üzembeveteli engedélyezését. A nyertes ajánlattevő Korm. r. 7. § (1) bekezdése alapján köteles az üzembeveteli engedély iránti kérelmet a hatósághoz benyújtani. Az ügyintézési határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdése szerint szintén 60 naptári nap. A fentiekben túlmenően számolni kell még a tartály legyártásának, beszerzésének, leszállításának időtartamával is.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az Ajánlatkérő által a szolgáltatás teljesítés megkezdésére a szerződés megkötésétől számítottan előírt 90 nap:

egyrészt a szerződés jelen feltételek melletti megkötése a fenti jogszabályban előírt határidőkre figyelemmel lehetetlen szolgáltatásra irányul, mely a szerződés érvénytelenségének jogkövetkezményét hordozza, továbbá

másrészt a szerződésben meghatározott feltételeket csak a jelenlegi szállító képes teljesíteni, mivel a jelenlegi szállító esetében új tartály telepítése, az ezzel járó tervezési, kivitelezési

folyamatok, és a hatósági engedélyeztetés nem szükséges. Így jelen közbeszerzési eljárásban a korábbi szerződést elnyerő ajánlattevő indokolatlan versenyelőnyhöz jut, ráadásul olyan előnyhöz, amely más potenciális ajánlattevők szempontjából az ajánlattételt ellehetetleníti. Ezen előírás, és a megelőző közbeszerzési eredményét megvizsgálva ezért alappal feltételezhető, hogy jelen közbeszerzési eljárásban a szolgáltatás teljesítés megkezdésére vonatkozó előírás indokolatlanul versenykorlátozó, mivel kizárólag az a célja, hogy csak a korábbi nyertes ajánlattevő tehessen érdemben ajánlatot, a többi, egyébként az előírt alkalmassági minimumkövetelménynek megfelelő, és szerződés teljesítésére képes gazdasági szereplő ajánlattételének ellehetetlenítésével.

A fentieket összegezve a Kérelmező álláspontja szerint a szerződés megkötésétől a szolgáltatás teljesítésének megkezdésére előírt 90 nap határidő súlyosan jogsértő, és sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaságára, és az esélyegyenlőségére irányuló alapelveit, továbbá a Kbt. 58. § (3) bekezdésének tételes előírását, mivel indokolatlanul korlátozza a versenyt.

6. Javaslat: Kérjük Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 55. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás 1. közbeszerzési részére vonatkozó ajánlati felhívás VI.3.9) további információk 5. pont 3. alpontjának rendelkezését, a nyilatkozatminták 6. sz. mellékletét és a szerződéstervezet II.2. pontját olyan módon, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötést követő legkésőbb 180 napon belül kelljen minden hatósági eljárást lefolytatnia és minden szükséges engedély megszereznie és a szolgáltatás teljesítését megkezdenie.”

24. Az ajánlatkérő a LINDE GÁZ Magyarország Zrt. 2025. május 30-án benyújtott kiegészítő tájékoztatás kérésére 2025. június 5-én az alábbi kiegészítő tájékoztatást adta:

„Ajánlatkérő tájékoztatja az eljárás iránt érdeklődő Gazdasági szereplőket, hogy a közbeszerzési dokumentumokat megfelelően módosította.”

25. Az ajánlatkérő 2025. június 5-én válaszolt a BUS-OXY Kft. által 2025. június 3-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt kérelmi elemet teljes egészében elfogadja. Az előzetes vitarendezési kérelem alapján az eljárást megindító felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat megfelelően módosítja.”

26. Az ajánlatkérő 2025. június 5-én válaszolt a KLIMEX Medical Kft. által 2025. június 3-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt kérelmi elemet részben elfogadja, az alábbi indoklással.

#### INDOKOLÁS

Ajánlatkérő a Kérelmező által kért határidőhosszabbítást oly módon teszi lehetővé, hogy a szolgáltatás megkezdésére rendelkezésre álló 90 naptári napot 120 napra módosítja a szerződéstervezet módosított II.2.-es pontja szerint.

A kérelmező által javasolt 180 napos határidőt nem fogadja el Ajánlatkérő, mivel

- a) a jelenleg rendelkezésre álló betonfelület műszakilag és statikailag is alkalmas arra, hogy egy esetleges szolgáltató váltás esetén új tartály kerülhessen telepítésre, így az alapozási munkákat, melyeket Kérelmező a Kérelmében 6-8 hét időtartammal szerepeltetett, Ajánlatkérő nem tartja indokoltnak.;
- b) a 4 – 6 hetes, tervezésre szánt időintervallumot Ajánlatkérő irreálisan hosszúnak tartja;
- c) a szerződéskötéstől számított 180. napig jogosult a szerződéstervezet módosított, II.2.2. pontja szerint a szerződés teljesítésére.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján az eljárást megindító felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat a fentieknek megfelelően módosítja.

A módosítás részleteit a módosított közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

27. Az ajánlatkérő 2025. június 5-én módosította a közbeszerzési dokumentumok részét képező „Útmutató” elnevezésű dokumentum vonatkozó részét az alábbiak szerint:

„Az Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell, hogy

- a folyamatos gázszolgáltatást biztosító berendezések telepítéséhez minden hatósági eljárást lefolytat és minden szükséges engedélyt a szerződéskötést követően legkésőbb 120 napon belül megszerzi, valamint arról, hogy külön díj felszámítása nélkül telepíti az intézmény területén;”

28. Az ajánlatkérő 2025. június 5-én módosította a közbeszerzési dokumentumok részét képező „Nyilatkozatminták” elnevezésű dokumentum vonatkozó részét az alábbiak szerint:

„...nyilatkozom,

- nyertességünk esetén a folyamatos gázszolgáltatást biztosító berendezések telepítéséhez minden hatósági eljárást lefolytatunk és minden szükséges engedélyt a szerződéskötést követően legkésőbb 120 napon belül megszerzünk, valamint arról, hogy külön díj felszámítása nélkül telepítjük az intézmény területén;”

29. Az ajánlatkérő 2025. június 5-én módosította az adásvételi keretszerződés tervezet II. A keretszerződés tárgya, mennyisége és minősége részének 2. pontját az alábbiak szerint:

„2. Teljesítési határidők:

2.1. A Termék Tartályból történő szolgáltatását az Eladó a Tartály és Hidegellátó Berendezés telepítését és engedélyeztetését követően, a szerződéskötést követő 120 naptári napon belül megkezd, a 2.2. pontban foglaltakra is figyelemmel.

2.2. Eladó vállalja, hogy a szolgáltatást abban az esetben is megkezd, a 2.1. pontban rögzített, szerződéskötést követő 120 napon belül, amennyiben a Tartály és Hidegellátó Berendezés telepítése és engedélyeztetése elhúzódik. Eladó ebben az esetben a választása szerint, a szerződéskötéstől számított legfeljebb 180 naptári napig jogosult bármely más technológiával (pl. palackkötegek, bundel, pallett tank, ideiglenes tartály stb.) teljesíteni a szolgáltatást a Tartály és Hidegellátó Berendezés telepítésének (létesítés, üzembevétel) befejezéséig. Az oxigén ellátásban leállás nem lehetséges a folyamatos biztonságos betegellátás biztosítása érdekében.”

30. Az ötödik módosító hirdetmény 2025. június 11-én 9138/2025. számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

Az ajánlatkérő módosította az ajánlattételi határidőt, az új ajánlattételi határidő 2025. június 18-án 12.00 óra lett.

A módosító hirdetmény VI.1) További információk pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő a Kbt. 55. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve tájékoztatja az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy a közbeszerzési dokumentumok is módosításra kerültek.”

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) További információk pontjának 5) alpontját az alábbiak szerint módosította:

„5) Az ajánlat részeként továbbá be kell nyújtani, különösen:

...

f) szakmai ajánlatot az alábbi tartalommal:

f1) az 1. rész vonatkozásában:

1) az egészségügyi cseppfolyós oxigén Magyarországon való forgalmazásához és szállításához szükséges hatósági engedélyeket (OGYÉI engedély) egyszerű másolatban, amennyiben az NNGYK (www.ogyei.gov.hu) honlapon nem elérhető az információ.

2) Ajánlattevő ajánlatában csatolnia kell a termék(ek) biztonsági adatlapját.

3) Az Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell, hogy

- a folyamatos gázszolgáltatást biztosító berendezések telepítéséhez minden hatósági eljárást lefolytat és minden szükséges engedélyt a szerződéskötést követően legkésőbb 120 napon belül megszerez, valamint arról, hogy külön díj felszámítása nélkül telepíti az intézmény területén;  
...

31. A hatodik módosító hirdetmény 2025. június 19-én 9585/2025. számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

Az ajánlatkérő módosította az ajánlattételi határidőt, az új ajánlattételi határidő 2025. június 27-én 12.00 óra lett.

A módosító hirdetmény VI.1) További információk pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő a Kbt. 55. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve tájékoztatja az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy a közbeszerzési dokumentumok is módosításra kerültek.”

32. Az ajánlattételi határidőig (2025. június 27-én 12.00 óráig) a közbeszerzés 1. részére két ajánlat érkezett, ajánlatot tett a LINDE GÁZ Magyarország Zrt. és a BUS-OXY Kft.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

33. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdésének a) pontja alapján 2025. augusztus 6-án nyújtotta be kezdeményezését a Döntőbizottsághoz.

34. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésének első elemében kérte a Döntőbizottságot, hogy a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az eredeti és módosított közbeszerzési dokumentumokat vizsgálja meg és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 50. § (4) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdése szerinti jogkövetkezményt.

Előadta, hogy az ajánlatkérő a 2025. április 15-én feladott felhívásban az 1. rész vonatkozásában a VI.3.9) 5) pontja f1.3) alpontjaként előírta, hogy „Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell, hogy a folyamatos gázszolgáltatást biztosító berendezések telepítéséhez minden hatósági eljárást lefolytat és minden szükséges engedélyt a szerződéskötést követően legkésőbb 40 napon belül megszerez”.

Az eredeti szerződéstervezet II.2. pontja a következőket tartalmazta: „A Termék tartályból történő szolgáltatását az Eladó a Tartály és Hidegellátó Berendezés telepítését és engedélyeztetést követően, de legkésőbb a szerződéskötést követő 60. napon belül megkezdi.”

A 2025. május 6-án kelt kiegészítő tájékoztatás 6. válaszában az ajánlatkérő a szerződéstervezet II.2. pontját módosította a következők szerint: „II. 2. A Termék tartályból történő szolgáltatását az Eladó a Tartály és Hidegellátó Berendezés telepítését és engedélyeztetést követően, de legkésőbb a szerződéskötést követő 90. napon belül megkezdi.”

A felhívás VI.3.9) 5) pontja f1.3) alpontjának módosítására nem került sor.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését azzal, hogy egyrészt az eredeti szerződéstervezet is ellentmondást tartalmazott a határidő tekintetében a felhíváshoz képest, másrészt azzal, hogy a 2025. május 6-án kelt kiegészítő tájékoztatással módosított szerződéstervezet ezt az ellentmondást fenntartotta, és így a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok nem voltak alkalmasak a 9138/2025. iktatószámú 5. számú módosító hirdetmény feladásáig arra, hogy azok alapján a gazdasági szereplők megfelelő ajánlatot tehessenek.

Ezt támasztja alá a 2025. május 29-én megküldött 5. számú kiegészítő tájékoztatás 2. kérdése is, melyben egy gazdasági szereplő jelezte az ajánlatkérő számára, hogy nincs összhang a közbeszerzési dokumentumok között és kéri az ellentmondás feloldását, a felhívás módosítását. Figyelemmel a módosító hirdetmény feladásának ezt követően történő elmulasztására is, ugyanerre vonatkozóan 2025. június 3-án előzetes vitarendezési kérelem is benyújtásra került. Bár a felhívás VI.3.9) 5) pontja f1.3) alpontja a gázszolgáltatást biztosító berendezések telepítéséhez szükséges hatósági engedélyek megszerzésének határidejére vonatkozóan tartalmaz ajánlatkérői előírást és e körben nyilatkozattételi kötelezettséget, a szerződés-tervezet II.2. pontja pedig a termék tartályból történő szolgáltatásának – telepítést és engedélyeztetést követő – megkezdésére vonatkozó határidőt rögzíti, a közbeszerzési dokumentumok előírásainak nem egyértelmű voltát nemcsak az 5. számú kiegészítő tájékoztatás 2. pontjában feltett kérdés, hanem az ajánlatkérő erre vonatkozó válasza is megerősíti. Az ajánlatkérő ugyanis a 2025. május 29-én megküldött 5. számú kiegészítő tájékoztatás 2. kérdésére vonatkozó válaszában nem azt rögzítette, hogy álláspontja szerint nincs ellentmondás a felhívás és a szerződés-tervezet rendelkezései között, és nem tisztázta azok értelmezését és egymáshoz való viszonyát sem, hanem a közbeszerzési dokumentumok módosítására utaló választ adott. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a közbeszerzési dokumentumok módosítására az 5. számú kiegészítő tájékoztatást követően – az ajánlatkérő válaszával ellentétben – mégsem került sor.

A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.106/36/2019. számú határozatára, mely szerint: „Alapvető követelmény, hogy a felhívás és a dokumentáció, valamint a közbeszerzési eljárás során kiadott további ajánlatkérői okiratok egymással összhangban, egyértelműen rendelkezzenek egy konkrét kérdéssel. Az ajánlattevők ugyanis csak az ajánlatkérő egyértelmű előírásai alapján kerülnek abba a helyzetbe, hogy egyenlő eséllyel tudnak ajánlatot tenni.” A Döntőbizottság vonatkozó joggyakorlata (D.495/2020., D.503/2019. számú ügyek) szerint az ajánlatkérői előírások ellentmondásos jellege önmagában sérti az esélyegyenlőséget és ezzel a verseny tisztaságát. Amennyiben az ajánlatkérői előírások – különösen a nyertes ajánlattevőre irányadó teljesítési rész- illetve véghatáridők – egymáshoz való viszonya, az ezzel kapcsolatos rendelkezések értelmezése nem egyértelmű, az olyan fokú bizonytalanságot teremt a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körében, amely alapvető hatással lehet az ajánlattételi szándéokra, valamint az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelő ajánlattételt is ellehetetleníti, hiszen a különböző gazdasági szereplők különbözőképpen értelmezhetik a teljesítési határidővel kapcsolatos egyes ajánlatkérői előírásokat.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2025. április 15-ét, a felhívás feladásának időpontját, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2025. június 12-ét, az ellenőrzés eredményének az ellenőrzéssel érintett szervezettel való közlésének időpontját jelölte meg.

35. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésének második elemében kérte a Döntőbizottságot, hogy a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az eredeti és módosított közbeszerzési dokumentumokat vizsgálja meg és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 55. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi megsértését, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdése szerinti jogkövetkezményt.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy álláspontja szerint a 9138/2025. iktatószámú 2025. június 5-én benyújtott 5. számú módosító hirdetmény feladásáig nem állapítható meg a közbeszerzési dokumentumok alapján, hogy a nyertes ajánlattevőnek valamennyi szükséges hatósági eljárás lefolytatására és szükséges engedély beszerzésére a szerződéskötést követően hány napos (40 vagy 90 nap) határidő volt meghatározva. A 9138/2025. iktatószámú 5. számú

módosító hirdetményben ennek a szerződéskötéstől számított 40 vagy 90 napos határidőnek a 120 napra való módosítása történt.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő 9138/2025. iktatószámú 5. számú módosító hirdetménye nem felel meg a Kbt. 55. § (6) bekezdésének. A VI.3.9.) 5) pont fl.3) alpontja szerinti feltétel, miszerint a folyamatos gázszolgáltatást biztosító berendezések telepítéséhez szükséges hatósági eljárások lefolytatására és minden szükséges engedély beszerzésére rendelkezésre álló időnek, a szerződéskötést követő 40/90 napról 120 napra történő emelése olyan jelentőségű módosítást eredményez, ahol az új feltétel alapvetően befolyásolhatta az érdekelt gazdasági szereplők körét az ajánlattételre vonatkozó döntésükben. A módosítás következtében olyan helyzet állt elő, hogy az eredetileg az érintett feladatok ellátására rendelkezésre álló határidő jelentősen emelkedett, mely befolyásolhatta azt, hogy egy gazdasági szereplő képes-e a teljesítésre. Előfordulhatott, hogy egyes gazdasági szereplő az eredeti határidő rövidsége miatt döntött úgy, hogy nem vesz részt az eljárásban, így a változás a szerződést jelentősen eltérő jelleggel ruházta fel. A rendelkezésre álló határidő jelentőségére utal az is, hogy az eljárás során kiegészítő tájékoztatás kérés (2025. május 29. keltezésű 5. számú kiegészítő tájékoztatás 1. kérdés) és előzetes vitarendezési kérelem (2025. június 03. KLIMEX Medical Kft.) keretében is sor került ennek a határidőnek a 180 napra történő emelésére való javaslat benyújtására.

A Kbt. 55. § (6) bekezdése nem ad taxatív felsorolást a jogszerű vagy nem megengedett módosítások köréről, ezért jelen módosítást a jogalkotói indoklással, az Európai Uniói Bírósági joggyakorlattal és a 2014/24/EU irányelv irányadó szabályaival összhangban szükséges megvizsgálni.

A Kbt. 55. § (6) bekezdése jelenleg hatályos szövegének jogalkotói indokolása a normaszöveg módosításának előzményeként hivatkozik az Európai Uniói Bírósága (a továbbiakban: EUB) C-298/15. Borta ügyben hozott ítéletének (a továbbiakban: Borta ítélet) 74. pontjára miszerint: „az érintett módosítások, noha jelentősek lehetnek, nem lehetnek annyira lényegesek, hogy felkeltsék olyan potenciális ajánlattevők figyelmét, akik e módosítások hiányában nem tudnának ajánlatot benyújtani.”

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a fenti megállapítást szükséges a teljes ítélet kontextusában megvizsgálni. Az EUB a Borta ítélet 70. pontjában az EUB ítélkezési gyakorlatként rögzíti, hogy az ajánlatkérő szerv a közbeszerzési eljárás során főszabály szerint nem módosíthatja a szerződés alapvető feltételeinek tartalmát, és amely feltételekre az érdekelt gazdasági szereplők jogszerűen alapították az ajánlatuk benyújtásának előkészítésére, vagy épp ellenkezőleg, az érintett közbeszerzési eljárásban történő részvételtől való tartózkodásukra vonatkozó döntésüket. Ezzel szemben az Ítélet 71-72. pontjai szerint szűk körben helye lehet a módosításnak, így abban az esetben, ha a dokumentáció csak egyszerű pontosítást igényel, vagy ha nyilvánvaló tárgyi tévedések kijavítása szükséges. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az Ítéletből egyértelműen kiolvasható, hogy jelen közbeszerzési eljárásban az egyes, szerződés alapján lefolytatandó hatósági eljárások és szükséges engedélyek megszerzésének határidejének ilyen jelentős mértékű hosszabbítása az EUB gyakorlatának tükrében nem megengedett.

A jogalkotói indokolás alapján a Kbt. 55. § (6) bekezdésének jelenleg hatályos változata szerinti jogszerű módosítást már nem egyetlen ajánlattevő szemszögéből, hanem a piac jellemzői alapján kell megítélni. Ez lényegében azt jelenti, hogy a dokumentumok módosítása akkor nem megengedett, ha a módosítás alapvetően befolyásolhatja az adott közbeszerzés iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. A 2014/24/EU irányelv 81. preambulumbékezdése szerint a módosítások nem lehetnek olyan jelentős mértékűek, amelyek miatt az eredetileg kiválasztott ajánlattevőkön kívül mások is részt vehettek volna a közbeszerzési eljárásban.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint azért áll fenn a Kbt. 55. § (6) bekezdés megsértésének gyanúja, mivel a módosítás olyan további potenciális ajánlattevők körére is

hatással lehet, amelyek az eljárás megindításának pillanatában úgy ítélték meg, hogy a folyamatos gázszolgáltatást biztosító berendezések telepítéséhez szükséges hatósági eljárások lefolytatására és minden szükséges engedély megszerzésére rendelkezésre álló eredeti 40 napos teljesítési határidő nem elegendő. A módosítást követően pedig már nem megfelelő körülmények között kellene ajánlatot tenniük, mivel rövidebb idő áll rendelkezésükre ahhoz, hogy felkészüljenek a teljesítésre. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint ezen módosítása olyan módosítás, amely az egyenlő bánásmód elvének érvényesülését segíti egy előzetes vitarendezési kérelem alapján.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint azonban a módosítás olyan jellegű, amely a gazdasági szereplők ajánlattételi képességének esélyegyenlőségét sérthette, és így a közbeszerzési eljárásban való részvételükre, a részvételük sikerességére kihatással lehetett. Ezek alapján nem tekinthető alátámasztottnak az a tény, hogy a módosítás nem befolyásolta a közbeszerzési eljárásban részt vevők körét. Az ajánlatkérő egyéb objektív tényeket, dokumentumokat nem bocsátott a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére, amely az érvelését igazolná.

A Miniszterelnökség a Kbt. 55. § (6) bekezdésének alkalmazásáról szóló – ugyan a jogszabályhely egy korábbi időállapota során született, de a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint jelen helyzetben is helytálló – közleménye arra hívja fel a figyelmet, hogy a közbeszerzési dokumentumok jelentős módosítása egyrészt azért sértené az egyenlő bánásmód és a transzparencia alapelveit, mert a gazdasági szereplők nem feltétlenül követnek nyomon egy olyan eljárást, amellyel kapcsolatban már úgy döntöttek, azon nem tudnak részt venni. Másrészt, ha észre is veszik a módosítást, rendszerint kevesebb idő áll rendelkezésükre az ajánlatuk megtételére, mint a már eredetileg is ajánlatot tenni képes gazdasági szereplők számára.

A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint jogsértő a folyamatos gázszolgáltatást biztosító berendezések telepítéséhez szükséges minden hatósági eljárás lefolytatására és minden szükséges engedély megszerzésére rendelkezésre álló határidőnek a szerződéskötést követően legkésőbb 40 napról 120 napra történő módosítása, a teljesítési időtartam alapvetően befolyásolhatta az érdeklődő gazdasági szereplőket az ajánlattétellel kapcsolatos döntésükben. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel feltételezhetően megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdését.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2025. június 10-ét, az 5. számú módosító hirdetmény feladásának időpontját, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2025. június 12-ét, az ellenőrzés eredményének az ellenőrzéssel érintett szervezettel való közlésének időpontját jelölte meg.

36. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztály (a továbbiakban: KH HSF) a 2025. június 5-én megküldött első hiánypótlási felhívásában felhívta az ajánlatkérő figyelmét, hogy a módosítása az adott beszerzés összes körülményét figyelembe véve a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek olyan módosítását eredményezheti, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét, így az kifogásolható.

A KH HSF felhívta az ajánlatkérő figyelmét a Döntőbizottság D.215/14/2021. határozatában foglaltakra, valamint arra, hogy a módosítás iránya (egyéb szerződéses feltétel módosítása) felveti a Kbt. 55. § (6) bekezdés sérelmét, melyre tekintettel az kifogásolható.

Az első hiánypótlási felhívást követően az ajánlatkérő a hirdetményt változatlan tartalommal küldte vissza. Az első hiánypótlási felhívásra adott 2025. június 6-án kelt válaszban az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a módosítás nem valósít meg jogszabálysértést, valamint álláspontja szerint a D.215/14/2021. határozat meghozatalát

követően, 2024. február 1-től lényegesen módosult a Kbt. 55. § (6) bekezdésének szövegezése, azaz ezen 2021. évi döntőbizottsági határozat tartalma álláspontja szerint már nem irányadó a Kbt. jelenleg hatályos 55. § (6) bekezdésének értelmezésére.

Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy nem módosította a beszerzendő termékek körét, fajtáját, típusát, mennyiségét, összetételét. A közbeszerzési dokumentumok 5. számú módosítása olyan módosítás, amely a módosítás indokolásának megfelelően az egyenlő bánásmód elvének érvényesülését segíti egy előzetes vitarendezési kérelem alapján, alapvetően nem befolyásolja a közbeszerzés iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét és álláspontja szerint az megfelel a Kbt. 55. § (6) bekezdésének.

A KH HSF a 2025. június 6-án megküldött második hiánypótlási felhívásban ismét felhívta az ajánlatkérő figyelmét, hogy a módosítás felveti a Kbt. 55. § (6) bekezdésének sérelmét. A KH HSF felhívta továbbá az ajánlatkérő figyelmét a Döntőbizottság D.166/2022. határozatában foglaltakra is, mely szerint „az ajánlatkérőknek az eljárás előkészítése során az a kötelezettségük, hogy a beszerzési igényére tekintettel felmérjék az adott piac sajátosságait, az adottságokat és az alapján állítsák össze az ajánlati felhívását, az abban szereplő információk alapján dönthetik el a gazdasági szereplők, hogy annak eleget tudnak-e tenni, tudnak-e ajánlatot tenni. ....Ha az előkészítés során ezen kötelezettség nem teljesült maradéktalanul, a módosításra csak a Kbt. 55. § (6) bekezdésének a figyelembe vételével van lehetősége, és ha a módosítás a Kbt. 55. § (6) bekezdésével nem összeegyeztethető, akkor viszont a felhívást vissza kell vonnia.”

A második hiánypótlási felhívást követően az ajánlatkérő a hirdetményt változatlan tartalommal küldte vissza, és kifejezetten kérte a hirdetmény feladását.

A KH HSF 2025. június 10-én egy harmadik hiánypótlási felhívást is küldött a második hiánypótlási felhívás szerinti érdemi tartalommal. Az ajánlatkérő még aznap, 2025. június 10-én megküldte válaszáat, melyben továbbra is arra hivatkozik, hogy a Döntőbizottság D.215/14/2021. határozata jogszabályváltozás miatt már nem vehető figyelembe. Válaszáat a következő indokollással egészítette ki: A szolgáltatóváltás során a régi oxigén tartály elbontása és az új tartály telepítése során is biztosítani kell a kórház oxigén ellátását. A nyertes ajánlattevőnek a szolgáltatónak a teljesítést a szerződéskötést követő 120 napon belül akkor is meg kell kezdenie, amennyiben a Tartály és Hidegellátó Berendezés telepítése és engedélyeztetése elhúzódik. Nyertes ajánlattevő ebben az esetben a választása szerint jogosult bármely más technológiával (pl. palackkötegek, Bündel, pallett tank, ideiglenes tartály stb.) teljesíteni a szolgáltatást a Tartály és Hidegellátó Berendezés telepítésének (létesítés, üzembevetel) befejezéséig. Az oxigén ellátásban leállás nem lehetséges a folyamatos biztonságos betegellátás biztosítása érdekében. Az ajánlatkérő továbbá kijelentette, hogy álláspontja szerint a módosítás megfelel a Kbt. 55. § (6) bekezdés rendelkezéseinek.

37. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevételére reagálva az alábbiakat adta elő:

A Borta ítélet 69. pontja rögzíti, hogy az egyenlő bánásmód és az átláthatóság alapelveinek az ajánlatkérő akkor felel meg, ha a szerződés odaítélésének tárgya és szempontjai már a közbeszerzési eljárás elején egyértelműen meg van határozva, és hogy a közbeszerzési eljárás feltételei és részletes szabályai világosan, pontosan és egyértelműen legyenek megfogalmazva a hirdetményben vagy az ajánlattételhez szükséges dokumentációban. A Borta ítélet 71. pontja szerint az ajánlatkérő kivételesen kijavíthatja vagy kiegészítheti az ajánlattételhez szükséges dokumentációban foglalt adatokat, amennyiben azok csak egyszerű pontosítást igényelnek, vagy ha nyilvánvaló tárgyi tévedések kijavítása érdekében ez szükséges, feltéve hogy erről valamennyi ajánlattevőt tájékoztatják.

Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a hivatalbóli kezdeményezésben kifogásolt módosítások szélesítették a versenyt, az érdeklődő gazdasági szereplők javaslatára kerültek végrehajtásra. A verseny szélesítését célzó módosítások nem minősülhetnek egyszerű pontosításnak vagy

nyilvánvaló tárgyi tévedésnek. A Borta ítélet 74. cikke kimondja, hogy amennyiben egy módosítás jelentős, akkor sem lehet annyira lényeges, hogy felkeltse olyan potenciális ajánlattevők figyelmét, akik e módosítások hiányában nem tudnának ajánlatot benyújtani. Az érdekelt észrevétele is egyértelműen rögzíti, hogy az eredeti előírás alapján kizárólag a jelenlegi szolgáltató volt az, aki a feltételt bizonyosan teljesíteni tudta volna, minden más gazdasági szereplő számára lehetetlen feltételnek minősült, illetve „szerencsés véletlen folytán” szerezhető meg a hatósági engedélyek az ügyintézési határidőnél hamarabb.

Ezzel ellentmondásos az ajánlatkérő nyilatkozata, miszerint az új feltételek ismerete nem befolyásolta alapvetően az érdeklődő gazdasági szereplők körét. Az ajánlatkérő ezen állítását az érdekelt nyilatkozata nem támasztotta alá, sőt, kifejezetten ellentétes következtetések vonhatók le abból. Megjegyezte, hogy a közbeszerzés első része iránt hét gazdasági szereplő érdeklődött, és mindösszesen kettő ajánlat került benyújtásra.

38. A hivatalbóli kezdeményező az érdekelt észrevételére reagálva az alábbiakat adta elő:

Az érdekelt álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás iránt az érdeklődését az érintett piacon tevékenykedő valamennyi gazdasági szereplő jelezte, és az eljárás teljes folyamatát figyelemmel követte. A hivatalbóli kezdeményező ezen megállapítás kapcsán rögzítette, hogy a közbeszerzési dokumentumok módosítása nem csupán akkor ütközik a Kbt. 55. § (6) bekezdésébe, amennyiben nem jelzik érdeklődésüket az eljárás iránt a potenciális ajánlattevők, hanem akkor is, ha ez a módosítás befolyással van arra a döntésükre, hogy nyújtanak-e be ajánlatot az érintett közbeszerzési eljárásban. Ezen felül az EKR nyilvános adatai alapján megállapítható, hogy cseppfolyós egészségügyi oxigén szállítása tárgyú, más ajánlatkérő által indított közbeszerzési eljárásban nyertesként került kihirdetésre olyan ajánlattevő, aki a jelen jogorvoslattal érintett eljárásban nem vett részt (pl. KÉ-7480/2025. Messer Hungarogáz Ipari Gázgyártó és Forgalmazó Kft.)

A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (4) bekezdését már azzal megsértette, hogy ellentmondást hozott létre a közbeszerzési dokumentumok között a 2. számú 2025. május 6-án kelt kiegészítő tájékoztatás megküldésével, melyet a KÉ-9138/2025. iktatószámú 5. számú módosító hirdetemény feladásáig fenntartott. Az érdekelt maga hívta fel az ajánlatkérő figyelmét 2025. május 28-án arra a tényre, hogy a közbeszerzési dokumentumok között ellentmondás áll fenn. Az ajánlatkérő pedig erre válaszolva küldte meg az 5. számú kiegészítő tájékoztatását 2025. május 29-én, melyben válasza ellenére a fennálló ellentmondást nem oldotta fel a felhívás módosításával. Erre tekintettel nyújtotta be az érdekelt az előzetes vitarendezési kérelmét 2025. június 3-án, melyben kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (1) bekezdését azzal, hogy elmulasztotta a módosító hirdeteményt feladni a szerződéstervezet és a felhívás közötti ellentmondás feloldására. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint nem lehet nyilvánvaló tárgyi tévedés az, hogy a közbeszerzési dokumentumok ellentmondásos információt tartalmaznak, és ezek közül az egyik – a felhívásban szereplő – előírás olyan feltételt szab meg, amelynek biztosan csak a jelenlegi szolgáltató tud megfelelni.

39. A hivatalbóli kezdeményező a Döntőbizottság felhívására az alábbi nyilatkozatot nyújtotta be:

A hivatalbóli kezdeményező nem rendelkezik, és nem is rendelkezhet olyan fokú piacismerettel, amely alapján dokumentumokkal igazolható lenne, hogy melyek voltak a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők az új feltétel megismerését követően. Ugyanakkor a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 55. § (6) bekezdése szerinti jogsértés megítélése kapcsán nem annak van jelentősége, hogy kik voltak az érdeklődő gazdasági szereplők a módosítás előtt és a módosítás után, hanem a módosítás jellege, tartalma vizsgálendő. A Kbt. 55. § (6) bekezdése mögötti jogalkotói indokolás is ezt erősíti a Borta ítélet

74. pontjára utalással [a módosított feltételek további potenciális ajánlattevők érdeklődését is felkeltenék...; a módosítás akkor nem megengedett, ha alapvetően befolyásolhatja az érdeklődők körét], ami szintén a módosítás jellege felől közelíti meg a kérdést. A hivatalbóli kezdeményező álláspontját támasztja alá a Döntőbizottság alábbi két határozata is: a D.658/28/2024. és a D.166/11/2022. számú határozatok. A D.166/11/2022. számú határozat felülvizsgálata során, a 103.K.702.474/2022/12. számú ítéletében a Fővárosi Törvényszék is osztotta a Döntőbizottság álláspontját.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a folyamatos gázszolgáltatást biztosító berendezések telepítéséhez szükséges hatósági eljárások lefolytatására és minden szükséges engedély beszerzésére rendelkezésre álló időnek, a szerződéskötést követő 40/90 nappól 120 napra történő emelése mindenképp egy lényeges szerződéses feltételt érintett, és ez alapján könnyen előfordulhatott olyan helyzet, hogy a 40/90 nap alapján – esélyt sem látva arra, hogy az előírt időben az ajánlattevő megszerzi a szükséges engedélyeket – nem jelezte az érdeklődését sem az eljárás iránt, míg a 120 nap alapján már az ajánlattétel mellett döntött volna valamely gazdasági szereplő.

A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint a jogsértés megállapításához elegendő az érdeklődők köre változásának alapos gyanúja, reális esélye is, nem feltétlenül kell ténylegesen változnia az érdeklődő piaci szereplők körének.

A rendelkezésre álló közbeszerzési dokumentumokból egyértelműen látszik, hogy többször és következetlenül módosított az ajánlatkérő az engedélyek beszerzésére nyitva álló határidőn, és maguk az érdeklődő gazdasági szereplők is bizonytalanok voltak az egyes rendelkezések egymáshoz való viszonyában, értelmezésében, amit az eljárásban benyújtott kiegészítő tájékoztatás-kérés és előzetes vitarendezési kérelem is megerősít. A KLIMEX Medical Kft. először kiegészítő tájékoztatás-kérés keretében, majd pedig előzetes vitarendezési kérelem keretében kérte a termék tartályból történő szolgáltatás megkezdésére nyitva álló határidő meghosszabbítását 180 napra, tekintettel arra, hogy cseppfolyós gáz tároló tartály engedélyezési határidő a 213/2019. (VIII.27.) Korm. rendelet és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény alapján 60 nap (létesítési engedély kiállítási határidő) azt követően 30 nap üzembevetel engedély kiállítása, de ezen hatósági ügyintézési határidők több esetben is meghosszabbíthatók 30 nappal. Ez is azt támasztja alá, hogy a fent hivatkozott határidő módosítása befolyásolhatja az ajánlattevők körét és, hogy a határidő 120 napra történő meghosszabbítása is kevés lehet abban az esetben, ha a hatóságok meghosszabbítják az ügyintézési határidőt. A hivatalbóli kezdeményező nem rendelkezik információval, hogy a KLIMEX Medical Kft. végül miért nem tett ajánlatot, de nem zárható ki, hogy azért, mert vitarendezési kérelme elutasításra került és a 120 napos határidőt nem tartotta elegendőnek a létesítési és üzemeltetési engedély megszerzésére és a szolgáltatás megkezdésére.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

40. Az ajánlatkérő mindkét kezdeményezési elem esetében kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés hiányát.

41. Az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás során megvalósított módosítások jogszerűek voltak, a D.277/11/2018. számú határozatban foglalt követelményeknek is mindenben megfeleltek (feltételek enyhítése, verseny szélesítése, ajánlattételi határidő meghosszabbítása), az enyhébb ajánlatkérői feltételek meghatározásával a Kbt. alapelvei között rögzített, a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodást biztosították a verseny kiszélesítése útján. Ellenkező értelmezés elfogadása az ajánlatkérő álláspontja szerint ellentétes lenne a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás Kbt. szerinti alapelvével is. A közbeszerzési eljárások módosítási lehetőség hiányában történő

visszavonása és újraindítása értelmetlen idő, pénz és erőforrás pazarlást jelent mind ajánlatkérői, mind ajánlattevői oldalon, ahogyan azt a Borta ítélet 77. pontja is megfogalmazza: „Elképzelhető olyan helyzet, amelyben alapvető változás következhet be, és amelyben az ajánlatkérőnek azt kell eldönteni, hogy az elejétől újrakezdje-e az ajánlattételi eljárást vagy módosítsa-e az ajánlattételhez szükséges dokumentációt. Mindkét megoldás hátrányokkal járna az eredeti ajánlattételi eljárásban már részt vevő feleknél szükségtelenül felmerült kiadásokra tekintettel; emellett nyilvánvaló kérdések merülnének fel különösen a visszaélés és manipuláció kockázatát, az átláthatóság szükségességét és a (potenciális) ajánlattevőkkel való egyenlő bánásmódot, valamint a felesleges kiadások (egy részének) (esetleges) visszatérítését illetően.

42. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a 2024. február 1. napjától hatályos Kbt. 55. § (6) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik a közbeszerzési dokumentumok módosíthatóságáról: „A felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek olyan módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.”

A 2024. februári Kbt. módosítás célja a módosító tv. (2023. évi CXVII. tv.) indokolása szerint a módosítások lehetőségi körének lényeges bővítése volt az uniós joggyakorlatnak megfelelően:

„A módosítás indoka a közbeszerzési eljárást megindító felhívás és egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítására vonatkozó szabályozás pontosítása, összhangban az európai uniós bírósági gyakorlattal és az irányelvi követelményekkel. Az EUB C-298/15. Borta ügyben hozott ítéletének 74. pontja alapján a közbeszerzési dokumentumok jelentős módosítása is megengedett új közbeszerzési eljárás indítása nélkül, kivéve akkor, ha azok módosítása annyira lényeges, hogy a módosított feltételek további potenciális ajánlattevők érdeklődését is felkeltenék. A 2014/24/EU irányelv 81. preambulumbékezdése is hasonló módon fogalmazza meg a módosítás korlátját. Ez lényegében azt jelenti, hogy a dokumentumok módosítása akkor nem megengedett, ha a módosítás alapvetően befolyásolhatja az adott közbeszerzés iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. Ezt nem egyetlen gazdasági szereplő szemszögéből, hanem a piac jellemzői alapján kell megítélni. Nem célja ugyanis a jogi szabályozásnak az, hogy megakadályozzon olyan kisebb módosításokat, amelyek – akár a gazdasági szereplők tájékoztatás kérését vagy előzetes vitarendezését követően – az egyenlő bánásmód elvének érvényesülését segítik. A módosítás így ehhez az értelmezéshez igazodva kerül kialakításra.”

A módosítással kapcsolatos hatályos jogszabályi szövegezés tehát megváltozott a korábbi, szigorúbb szövegezéshez képest, amely kapcsán a jogalkotói szándékot is figyelembe kell venni. A módosítás indoka a közbeszerzési eljárást megindító felhívás és egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítására vonatkozó szabályozás pontosítása volt, összhangban az európai uniós bírósági gyakorlattal és az irányelvi követelményekkel.

A módosult Kbt. 55. § (6) bekezdése nem ad taxatív felsorolást a jogszerű vagy nem megengedett módosítások köréről, ugyanakkor az a jogalkotó indokolásával együtt vizsgálva körülhatárolható, hogy mely módosítások megengedettek és melyek nem. A módosítás indokolásában a jogalkotó kifejezetten említi, hogy a jelentős módosítások is megengedettek, kivéve akkor, ha a módosítás alapvetően befolyásolhatja az adott közbeszerzés iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét, amelyet nem egyetlen gazdasági szereplő szemszögéből, hanem a piac jellemzői alapján kell megítélni.

A Borta ítéletből egyértelműen az olvasható ki – összhangban a jogalkotói szándékkal és a törvénymódosítás indokolásával –, hogy a dokumentumok módosítása akkor nem megengedett csak, ha a módosítás alapvetően befolyásolhatja az adott közbeszerzés iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét, amelyet nem egyetlen gazdasági szereplő szemszögéből, hanem a piac jellemzői alapján kell megítélni. Tehát minden olyan módosítás jogszerű a Kbt. 55. § (6)

bekezdése szerint, amely megfelel ennek a követelménynek, érintse az a telepítési határidőt, a műszaki leírást, a szerződéstervezetet vagy bármely más közbeszerzési dokumentumban meghatározott követelményt. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ettől eltérő jogértelmezés kiüresítené a jogalkotó módosítási szándékát és célját. Semmilyen jogszabályi előírás nem létezik tehát azon vonatkozásban, hogy pl. az ajánlati felhívásban megjelent információkat, követelményeket ipso iure jogsértő lenne módosítani, mert „a gazdasági szereplők nem feltétlenül követnek nyomon egy olyan eljárást, amellyel kapcsolatban már úgy döntöttek, azon nem tudnak részt venni” (ld. hivatalbóli kezdeményezés 12. pontjában foglaltak.)

Az ajánlatkérő szerint a Miniszterelnökségnek a hivatalbóli kezdeményezés 12. pontjában hivatkozott közleménye a jogvita megítélése szempontjából nem releváns, hiszen – ahogyan arra a hivatalbóli kezdeményező is utal – a Kbt. korábbi szövegállapota idején, 2024. február 1-jét megelőzően került kiadásra, ennek megfelelően a jelenlegitől eltérő normaszöveget elemez. Az ajánlatkérő külön kiemelte, hogy mindazon gazdasági szereplők, akik az EKR-ben az eljárás iránt jelezték érdeklődésüket, automatikus rendszerüzenetet kapnak a közbeszerzési dokumentumok módosítása esetén, azaz olyan eset, hogy „nem veszik észre a módosítást”, nem is fordulhat elő. Az ajánlatkérő által az eljárásban tett – a hivatalbóli kezdeményezésben kifogásolt – módosítások szélesítették a versenyt, az érdeklődő gazdasági szereplők javaslatára kerültek végrehajtásra.

43. Az ajánlatkérő előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben kifogásolt módosítások megjelenését követően a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők köre nem bővült, ennek megfelelően kijelenthető, hogy az „új feltételek ismerete nem befolyásolta alapvetően az érdeklődő gazdasági szereplők körét”. Ezen felül felhívta a figyelmet arra, hogy az orvosi gázok kereskedelmével foglalkozó cégek száma rendkívül szűk Magyarország és az Európai Unió piacán. Fentiek alátámasztására bemutatta az egyes eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők érdeklődésének jelzésének időpontjait:

Érdeklődő neve	Érdeklődő székhelye	Rész	Érdeklődés jelzésének napja
KLIMEX Medical Egészségügyi Fővállalkozó, Bonyolító és Szolgáltató Kft.	2112 Veresegyház Gerbera Utca 5.	1 - Cseppfolyós eü. oxigén, kapcs. szolgáltatások	2025.05.19.
VATNER Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	7400 Kaposvár Kenyérgyár Utca 1.	1 - Cseppfolyós eü. oxigén, kapcs. szolgáltatások	2025.05.12.
Automed – Autogéntechnikai Kft.	2120 Dunakeszi Alagi-Major .	1 - Cseppfolyós eü. oxigén, kapcs. szolgáltatások	2025.05.08.
FORMIT Consulting Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	1023 Budapest Apostol Utca 11. C. ép. 2.	1 - Cseppfolyós eü. oxigén, kapcs. szolgáltatások	2025.05.08.
Linde Gáz Magyarország Zrt.	9653 Répcelak Carl von Linde Út 1.	1 - Cseppfolyós eü. oxigén, kapcs. szolgáltatások	2025.04.23.
BUS-OXY Egészségügyi Gázforgalmazó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2351 Alsónémedi Északi Ipartelep 1.	1 - Cseppfolyós eü. oxigén, kapcs. szolgáltatások	2025.05.09.
SIAD Hungary Gázokat Forgalmazó és Termelő Kft.	3527 Miskolc Zsigmondy Utca 38.	1 - Cseppfolyós eü. oxigén, kapcs. szolgáltatások	2025.04.24.

Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a 6. számú korrigendumban feloldotta az ellentmondást a közbeszerzési dokumentumok és a felhívás között, melynek során az ajánlatkérő megfelelően

módosította az ajánlattételi határidőt is a megfelelő ajánlattétel érdekében, melyről valamennyi, az eljárás addig érdeklődő gazdasági szereplő tájékoztatást kapott.

Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság joggyakorlatából a D.277/11/2018. számú határozatban foglaltakra. Kiemelte, hogy a határozattal kapcsolatban nincs ismerete arról, hogy annak tartalma a Döntőbizottság döntéshozatala egységének biztosítása keretében (ld. Kbt. 168. §-a) felülvizsgálatra került volna. Ennek megfelelően a határozat módosítások megengedhetőségével kapcsolatos elvi megállapításai továbbra is irányadónak tekinthetők, különösen arra is tekintettel, hogy a határozat még a Kbt. 55. § (6) bekezdésének korábbi – a jelenleg hatályosnál szigorúbb – szövegezése alapján született.

A határozat szerint „az enyhébb ajánlatkérői feltételek meghatározása a Kbt. alapelvei között rögzített, a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodást biztosítja a verseny kiszélesítése útján. A Döntőbizottság határozott álláspontja, hogy nem tekinthető jogsértőnek az olyan ajánlatkérői előírás, rendelkezés, a közbeszerzési eljárás dokumentumainak olyan tartalmi módosítása, amely hatásában a Kbt. alapelveinek érvényesülését hivatott biztosítani.” A határozatban foglaltak szerint még a korábbi, szigorúbb Kbt. módosítási szabályozás szerint is jogszerűnek minősült a felhívásban foglalt értékelési szempontok, alkalmassági feltételek, felhívásban foglalt műszaki minimumkövetelmények, beszerzési mennyiségek, fizetési feltételek módosítása (az eredeti 0% előleg helyett 50%-os előleg biztosítása).

44. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzés saját forrásból valósul meg.

#### **Az érdekelt észrevétele**

45. Az érdekelt észrevételében előadta, hogy az érdekelt az egészségügyi gázok piacának egyik meghatározó résztvevője, harminc évvel ezelőtti megalapítása óta fő profilja a lakossági ügyfelek palackos orvosi oxigénnel való ellátása otthoni oxigénterápia alkalmazása céljából. Az érdekelt 2024. évtől profiljának bővítése és további piacszerzés céljával jelenlétét kibővítette az intézményi ügyfeleket (járóbeteg szakellátók, kórházak) kiszolgáló piacon. A profilbővítés keretében az érdekelt 2024. harmadik negyedétől számos előzetes piaci konzultációban, valamint közbeszerzési eljárásban részt vett és jelenleg is részt vesz.

46. Az érdekelt álláspontja szerint megállapítható, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás iránt érdeklődését az érintett piacon tevékenykedő valamennyi gazdasági szereplő jelezte és az eljárás teljes folyamatát figyelemmel követte. A kezdeményezés első elemében valószínűsített jogsértés az érdekelt szerint valójában nem következett be, hiszen az ajánlatkérő a felhívásban fellelhető ellentmondást 2025. június 5-én az első korrigendummal feloldotta. A kezdeményezés második elemében valószínűsített jogsértés szintén nem következett be, tekintettel arra, hogy a közös ajánlatkérők a valamennyi szükséges hatósági eljárás lefolytatására és szükséges engedély beszerzésére (azaz a termék tartályból történő szolgáltatásának megkezdésére) vonatkozó – módosítást megelőző – határidő előírása nyilvánvaló tárgyi tévedés volt.

A piacon tevékenykedő – és az eljárásban érdeklődését jelző – valamennyi gazdasági szereplő számára ismert és jogszabályi előírás jellegéből adódóan egyébként is köztudomású tény az, hogy a létesítési engedély megadásával kapcsolatos hatósági ügyintézési határidő 60 nap, továbbá a szintén szükséges üzembevételi engedéllyel kapcsolatos hatósági ügyintézési határidő szintén 60 nap. Így amennyiben az ajánlatkérő a szolgáltatás megkezdésére nem biztosít legalább 120 naptári napot (amelyet a módosítással biztosított), akkor olyan, nyilvánvaló tárgyi tévedésből adódó, lehetetlen szolgáltatásra irányuló feltételt ír elő, amelynek elsősorban csak a jelenlegi szolgáltató tud megfelelni, „szerencsés véletlen” folytán pedig más

nyertes szolgáltató abban az esetben, ha a hatósági engedélyek az ügyintézési határidőben hamarabb kiadásra kerülnek.

Figyelembe véve a fentieket, az érdekelt álláspontja szerint a kezdeményezés második elemében érintett, szolgáltatás megkezdésére irányuló feltétel határidő előírásának módosítása nem valósította meg a Kbt. 55. § (6) bekezdésének megsértését, hiszen az új feltételek ismerete nem befolyásolta az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. Egyrészt amiatt, mert valamennyi, a piacon tevékenykedő gazdasági szereplő a közbeszerzési eljárással kapcsolatosan az EKR-ben érdeklődését jelezte, másrészt az eredeti előírás a fentiek szerint nyilvánvaló tárgyi tévedés volt, amelynek helytelen voltát valamennyi, a piacon tevékenykedő szereplő ismerte, illetve ismernie kellett.

47. Az érdekelt előadta, hogy amennyiben a jogsértések megtörténte megállapításra kerül, álláspontja szerint kizárólag a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazása indokolt és méltányos. Hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési eljárás az észrevétele benyújtása idején bírálati szakaszban van. A közbeszerzési eljárás mindkét közbeszerzési részében – a konkurens ajánlati áratól jelentősen, alsó hangon 40 %-kal és 60 %-kal kedvezőbb árral – az érdekelt első helyen áll, továbbá rendkívül részletes, az ajánlati ár teljesíthetőségét teljes mértékben alátámasztó árindokolást nyújtott be. A Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazása esetén nemcsak az érdekeltnek az ajánlat összeállításával és kedvező ajánlati ár kidolgozásával kapcsolatos jelentős anyagi- és humán erőforrás ráfordítása veszik el, hanem a hatékony közpénzfelhasználás sem valósul meg. Másrészt a közbeszerzési eljárás eredményeként elnyerhető két szerződés jövőbeni megszerzése vonatkozásában is versenyhátrányba kerül az érdekelt, hiszen ajánlati árai ismertté váltak fő konkurense, a jelenlegi szolgáltató előtt, az alacsonyabb árak a szerződések megszerzése érdekében „orientálónak” válnak számára is. Ilyen módon a közbeszerzési eljárás újrakezdése jelentős érdeksérelemmel járna az érdekelt számára, továbbá a hatékony közpénzfelhasználás sem valósul meg.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. április 15-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. augusztus 6-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

49. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés első eleme alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglaltakat.

50. A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

51. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő egyrészt azért sértette meg a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mert az eredeti szerződéstervezet II.2. pontja ellentmondást tartalmazott a határidők tekintetében a felhívás VI.3.9) 5) pontja f1)3) alpontjához képest (40 nap - 60 nap). Másrészt azért, hogy a 2025. május 6-án kelt kiegészítő tájékoztatással módosított szerződéstervezet ezt az ellentmondást fenntartotta (40 nap - 90 nap), és így a felhívás és a

közbeszerzési dokumentumok nem voltak alkalmasak a 9138/2025. számon közzétett ötödik módosító hirdetmény feladásáig arra, hogy azok alapján a gazdasági szereplők megfelelő ajánlatot tehessenek.

52. A Döntőbizottság a vonatkozó jogszabályok, valamint az ajánlatkérői előírások (szerződéstervezet, műszaki leírás) részletes vizsgálatát követően az alábbiakat állapította meg.

53. A nyomástartó berendezések, rendszerek és létesítmények műszaki-biztonsági hatósági felügyeletéről szóló 213/2019. (VIII.27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 213/2019. (VIII.27.) Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdésének a) és b) pontja szerint:

„3. § (1) A 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésében kijelölt műszaki biztonsági hatóság (a továbbiakban: Hatóság) engedélyével lehet

- a) állandó helyre telepített nyomástartó berendezést, töltő berendezést létesíteni,
- b) nyomástartó berendezést, töltő berendezést üzembe venni”

54. A 213/2019. (VIII.27.) Korm. rendelet 2. § szerint a rendelet és a végrehajtására kiadott jogszabály alkalmazásában

„14. nyomástartó berendezés: az edény, a csővezeték, a biztonsági szerelvény és a nyomással igénybe vett tartozék, valamint a nyomással igénybe vett részekhez közvetlenül kapcsolódó elemek;

20. töltő berendezés: a gázt szállítható nyomástartó berendezésből nyomástartó berendezésbe lefejtő berendezés, ha töltési képessége nagyobb, mint 1000 kg/h, valamint a nyomástartó berendezésből a gázt szállítható nyomástartó berendezésbe, vagy hordozható tűzoltó készülék palackba vagy légzőkészülék palackba töltő berendezés, ha a töltési képessége nagyobb, mint 10 kg/h”

55. A 213/2019. (VIII.27.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésének első mondata szerint a helyhez kötötten üzemeltetett nyomástartó berendezések, töltő berendezések telepítése létesítési engedélyhez kötött.

56. A 213/2019. (VIII.27.) Korm. rendelet 7. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A nyomástartó berendezés, töltő berendezés üzembevételi engedélyre iránti kérelmet az üzemeltető vagy megbízottja nyújtja be.

(2) Az üzembevételi engedély iránti kérelem benyújtásának feltétele – mobil nyomástartó berendezések esetének kivételével – a létesítési engedély megléte és az abban előírtak teljesülése.

57. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 7. § [A hatósági ügy] szerint:

„(1) A hatóság eljárása során az e törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági ügyben (a továbbiakban: ügy) és a hatósági ellenőrzés során e törvény rendelkezéseit alkalmazza.

(2) E törvény alkalmazásában ügy az, amelynek intézése során a hatóság döntésével az ügyfél jogát vagy kötelezettségét megállapítja, jogvitáját eldönti, jogsértését megállapítja, tény, állapot, adatot (a továbbiakban együtt: adat) igazol vagy nyilvántartást vezet, illetve az ezeket érintő döntését érvényesíti.”

58. Az Ákr. 50. § (2) bekezdése szerint az ügyintézési határidő

- a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,
- b) sommás eljárásban nyolc nap,
- c) teljes eljárásban hatvan nap.

59. Az Ákr. 50. § (3) bekezdése szerint az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

60. A Döntőbizottság az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásai alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés 1. része esetében mélyhűtött cseppfolyós egészségügyi oxigén szállítását kívánta megrendelni. Az ajánlatkérő a szerződéstervezet III. részének 2. és 3. pontjában előírta, hogy az egészségügyi oxigén leszállítása havonta, a nyertes ajánlattevő tartálykocsijából az ajánlatkérőnél felállított tartályba átfertéssel történik. A műszaki leírás tartalmazta, hogy a tartály telepítésének tervezése, engedélyeztetése, kivitelezése és az azzal összefüggő feladatok és költségek a nyertes ajánlattevőt terhelik.

61. A Döntőbizottság a 213/2019. (VIII.27.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésének első mondata alapján megállapította, hogy az egészségügyi oxigén tárolására szolgáló, az ajánlatkérőnél felállított tartály – mint helyhez kötött üzemeltetett nyomástartó berendezés – telepítése létesítési engedélyhez kötött. Megállapította továbbá, hogy a létesítési engedély meglétét követően üzembevételi engedély iránti kérelem benyújtása szükséges a 213/2019. (VIII.27.) Korm. rendelet 7. § (1)-(2) bekezdése szerint.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyomástartó berendezés létesítési és üzembevételi engedélyezése az Ákr. 7. §-a szerinti közigazgatási hatósági ügy, így az engedélyezési eljárások ügyintézési határidejére alkalmazni kell az Ákr. 50. § (2) bekezdését, amelynek c) pontja szerint az ügyintézési határidő teljes eljárásban 60 nap. Ez a határidő nem hosszabbítható meg, hosszabb határidőt az Ákr. 50. § (3) bekezdése szerint csak törvény állapíthat meg.

63. A következőkben a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által ellentmondásosnak vélt ajánlatkérői előírásokat vizsgálta meg.

64. A Döntőbizottság a felhívás VI.3.9) További információk pont 5) alpontjának f1)3) pontjában szereplő előírás alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő olyan nyilatkozat benyújtását követelte meg a felhívásban az ajánlattevőtől, hogy a folyamatos gázszolgáltatást biztosító berendezések telepítéséhez minden hatósági eljárást lefolytat és minden szükséges engedélyt a szerződéskötést követően legkésőbb 40 napon belül megszerez, valamint külön díj felszámítása nélkül telepíti az intézmény területén.

A felhívás ezen előírásával összhangban volt az „Útmutató” elnevezésű dokumentum X. részének 9) pontjában a 21. sorszám alatt szereplő ajánlatkérői előírás, valamint a „Nyilatkozatminták” elnevezésű dokumentum 6. számú mellékletében szereplő nyilatkozatminta.

65. A Döntőbizottság a szerződéstervezet II. részének 2. pontjában szereplő ajánlatkérői előírás alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevőnek azt kellett vállalnia, hogy az egészségügyi oxigén tartályból történő szolgáltatását a berendezés telepítését és engedélyeztetést követően, de legkésőbb a szerződéskötést követő 60. napon belül megkezdi.

66. A Döntőbizottság a felhívás és a szerződéstervezet fentiekben vizsgált rendelkezései alapján megállapította, hogy a két rendelkezés nem állt egymással ellentmondásban:

A felhívás VI.3.9) További információk pont 5) alpontjának f1)3) pontjában szereplő határidő (a szerződéskötéstől számított max. 40 nap) a nyomástartó berendezés telepítéséhez szükséges engedélyek (a fentiekben bemutatott létesítési és üzembevételi engedély) megszerzésére vonatkozott.

A szerződéstervezet II. részének 2. pontjában szereplő határidő (a szerződéskötéstől számított max. 60 nap) a szállítás megkezdésére vonatkozott.

Fenti előírások alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint a nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötéstől számított max. 40 nap állt volna rendelkezésére, hogy a tartály telepítéséhez szükséges létesítési és üzembevételi engedélyt megszerezze és az engedélyek megszerzésétől számítottan további 20 nap állt volna rendelkezésére, hogy az egészségügyi oxigén tartályból történő szolgáltatását, a szállítást megkezdje, a szerződéskötéstől számított max. 60 napon belül.

67. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy a 2025. május 6-án megküldött 2. számú kiegészítő tájékoztatással módosított szerződéstervezetben szereplő határidő sem állt ellentmondásban a felhívás VI.3.9) További információk pont 5) alpontjának f1)3) pontjában szereplő határidővel.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. május 6-án a szerződéstervezet II. részének 2. pontjában szereplő határidőt (a szerződéskötéstől számított max. 60 nap) 90 napra módosította.

Előbbieket alapján, ezen módosítást követően a Döntőbizottság álláspontja szerint a nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötéstől számított max. 40 nap állt volna rendelkezésére, hogy a tartály telepítéséhez szükséges létesítési és üzembevételi engedélyt megszerezze és az engedélyek megszerzésétől számítottan további 50 nap állt volna rendelkezésére, hogy az egészségügyi oxigén tartályból történő szolgáltatását, a szállítást megkezdje, a szerződéskötéstől számított max. 90 napon belül.

68. Összegezve, a Döntőbizottság álláspontja szerint a kezdeményezés első elemében megjelölt ajánlatkérői előírások nem álltak ellentmondásban egymással sem az eredeti, sem a módosított közbeszerzési dokumentumokban.

69. A Döntőbizottság a továbbiakban a hivatalbóli kezdeményező azon kijelentését vizsgálta, hogy a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok nem voltak alkalmasak a 9138/2025. számon közzétett ötödik módosító hirdetmény feladásáig arra, hogy azok alapján a gazdasági szereplők megfelelő ajánlatot tehessenek.

70. A Döntőbizottság álláspontja szerint, amennyiben a felhívást és a további közbeszerzési dokumentumokat az ajánlatkérő módosítja, kizárólag a módosított, végleges felhívás és a módosított, végleges közbeszerzési dokumentumok vizsgálata alapján lehet abban állást foglalni, hogy a felhívás és a többi közbeszerzési dokumentum biztosítja-e, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. A Döntőbizottság határozott álláspontja, hogy a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértését a felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok módosítása esetén a felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok egy korábbi változata alapján nem lehet megállapítani.

71. Fentiekből következően a Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme tekintetében a jogsértés hiányát állapította meg a Kbt. 165. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

72. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés második eleme alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a 9138/2025. számú ötödik módosító hirdetmény – amellyel az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) További információk pont 5) alpontjának f1)3) pontjában szereplő határidőt 120 napra módosította – megfelel-e a Kbt. 55. § (6) bekezdésének.

73. A Kbt. 55. § (6) bekezdése szerint a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek olyan módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét.

74. AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/24/EU IRÁNYELVE a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről 81. preambulumbekzdése szerint:

„Egyértelművé kell tenni, hogy annak szükségessége, hogy a gazdasági szereplőknek elegendő idő álljon rendelkezésére az igényre szabott ajánlatok összeállítására, azzal is járhat, hogy az eredetileg megállapított határidőket esetleg meg kell hosszabbítani. Ilyen helyzet állna elő különösen akkor, ha a közbeszerzési dokumentumokat jelentősen módosítanák. Le kell szögezni azt is, hogy ilyen esetben jelentős módosításnak az olyan változtatások tekintendők - különösen, ha a műszaki leírásra vonatkoznak -, amelyek nyomán a gazdasági szereplőknek további időre lenne szüksége ahhoz, hogy azokat megfelelően értelmezzék, illetve azokra megfelelően reagáljanak. Tisztázni kell azonban, hogy e változtatások nem lehetnek olyan jelentős mértékűek, amelyek miatt az eredetileg kiválasztott ajánlattevőkön kívül mások is részt vehettek volna, vagy több résztvevő nyújtotta volna be jelentkezését a közbeszerzési eljárásra. Ez a helyzet állhat elő különösen akkor, ha a változások a szerződést vagy a keretmegállapodást a közbeszerzési dokumentumokban eredetileg meghatározottól jelentősen eltérő jelleggel ruháznák fel.”

75. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás előkészítése, beszerzési igényük meghatározása tekintetében arra kell figyelemmel lenniük, hogy az eljárást megfelelő alaposággal készítsék elő. A közbeszerzések célja, hogy az ajánlatkérők a valós beszerzési igényüknek megfelelő tárgyra, tartalomra kössenek az ajánlattevők által teljesíthető feltételekkel szerződést. E cél megvalósításához hozzátartozik, hogy a Kbt. biztosította annak lehetőségét, hogy az ajánlatkérők az ajánlati közttség beálltáig módosíthassák a felhívás és a közbeszerzési dokumentáció tartalmát. E jogosítványuk feltételeit, tartalmi követelményeit a Kbt. 55. §-a határozza meg. E joguk gyakorlásának korlátját a Kbt. 55. § (6) bekezdése oly módon határozza meg, hogy a módosítás nem eredményezheti a közbeszerzési eljárással vagy a megkötendő szerződéssel összefüggő feltételek olyan módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az adott közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. Ezt nem egyetlen gazdasági szereplő szemszögéből, hanem a piac jellemzői alapján kell megítélni. Nem célja ugyanis a jogi szabályozásnak az, hogy megakadályozzon olyan kisebb módosításokat, amelyek – akár a gazdasági szereplők tájékoztatás kérését vagy előzetes vitarendezését követően – az egyenlő bánásmód elvének érvényesülését segítik. Ezek olyan európai uniós követelmények, amelyek az átláthatóság és az egyenlő bánásmód alapelveinek érvényesítését szolgálják.

76. A Döntőbizottság megvizsgálta a 9138/2025. számú ötödik módosító hirdetményben foglalt módosítást és az alábbiakat állapította meg.

77. Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás kérését és előzetes vitarendezést követően módosította az ötödik módosító hirdetményben a felhívás VI.3.9) További információk pont 5) alpontjának f1)3) pontjában szereplő határidőt 120 napra.

78. A Döntőbizottság megvizsgálta a módosítás okát és megállapította, hogy a határidő módosítására azért volt szükség, mert annak meghatározása nem állt összhangban a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel.

79. Amint azt a Döntőbizottság a kezdeményezés első elemében foglaltak vizsgálata során a 213/2019. (VIII.27.) Korm. rendelet és az Ákr. rendelkezéseiből levezette, a nyomástartó berendezés létesítési engedélyezési eljárásának és üzembevételi engedélyezési eljárásának ügyintézési határideje mindkét eljárás esetén 60 nap, ez a határidő nem hosszabbítható meg. Következésképp a felhívás VI.3.9) További információk pont 5) alpontjának f1)3) pontjában szereplő, a folyamatos gázszolgáltatást biztosító berendezések telepítéséhez szükséges hatósági eljárások lefolytatásának, az engedélyek megszerzésének időigénye – a létesítési és üzembevételi engedélyezési eljárás 60 napos ügyintézési határidejére tekintettel – 120 nap. Ezért módosította az ajánlatkérő az ötödik módosító hirdetményben a felhívás VI.3.9) További információk pont 5) alpontjának f1)3) pontjában szereplő határidőt 120 napra.

80. A Döntőbizottság álláspontja szerint a hatósági engedélyek megszerzésének és a szállítás megkezdésének határideje a teljesítés 18 hónapos időtartamát is érintő olyan jellemző adat, amely alapvetően befolyásolja az adott gazdasági szereplő ajánlattételre való képességét, és így a közbeszerzési eljárás iránti érdeklődését.

81. Következésképp a Döntőbizottság szerint a hatósági engedélyek megszerzése és a szállítás megkezdése határidejének módosítása olyan lényeges módosítás, amely alapvetően befolyásolhatta a közbeszerzési eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők körét. A módosítás hatással lehetett olyan további potenciális ajánlattevők eljárás iránti érdeklődésére, amelyek a közbeszerzési eljárás megindításakor úgy ítélték meg, hogy az eredeti felhívásban szereplő, a teljesítést érintő határidőkre tekintettel nem tudnak ajánlatot tenni. Így a Döntőbizottság álláspontja szerint a módosítás olyan jellegű volt, hogy az az orvosi gázok piacán jelenlévő gazdasági szereplők közbeszerzési eljárás iránti érdeklődésére és a közbeszerzési eljárásban való részvételi szándékára kihatással lehetett. Az ajánlatkérő a teljesítés időtartamának kezdetét érintő határidőket változtatta meg oly módon, hogy az alapvetően befolyásolhatta az érdeklődő gazdasági szereplőket az ajánlattétellel kapcsolatos döntésükben.

82. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az ötödik módosító hirdetménnyel megsértette a Kbt. 55. § (6) bekezdését.

83. A Döntőbizottság – a fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pontja szerinti jogkövetkezményt: megsemmisítette a felhívást, valamint az ajánlatkérő ezt követően meghozott valamennyi döntését, továbbá bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

84. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

85. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

86. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

87. A Döntőbizottság a bírság kiszabásának indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

88. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő a felhívást és a további közbeszerzési dokumentumokat jogsértően módosította. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és a közbeszerzés becsült értékének nem túl magas összegét, valamint azt is, hogy a jogsértés csak a felhívás és az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítésével orvosolható. A Döntőbizottság továbbá figyelemmel volt arra is, hogy az adott közbeszerzés 1. része vonatkozásában nem történt ismételt jogsértés. Figyelembe vette a Döntőbizottság a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, valamint azt is, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

Fenti szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdés szerint maximálisan kiszabható bírság összegét.

89. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

90. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

91. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. október 18.

*Dr. Kriston Kinga sk*  
*a tanács elnöke*  
*közbeszerzési biztos*

*Simon Szabolcs sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Horváth Éva sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos
2. TriCSÓK Zrt., Dr. Csók István Áron felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Koszó Miklós felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság