



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.676/29/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** RIPCA Kft.  
(Budapest Mogyoródi út 32.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Deák Gábor  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Garam u. 30.)

**Az ajánlatkérő:** Országos Vérellátó Szolgálat  
(Budapest, Karolina út 19-21.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. László Viktor András  
felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó

**Az egyéb érdekelt:** Mészáros M1 Járműparkkezelő Zrt.  
(Felsőút, Fő utca 65.)  
**Az egyéb érdekelt képviselője:** Kertész és Társai Ügyvédi Iroda,  
Dr. Pomázi Miklós partner ügyvéd  
(Budapest, Mozsár utca 16. VI. emelet)

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Gj. karbantartás és javítás központ, 151.083.333.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR000525262025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme vonatkozásában, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (3) bekezdése első fordulását.

A Döntőbizottság a második kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási

díjat, továbbá 65.000.-Ft, azaz hatvanötezer forint eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 227.709.-Ft, azaz kétszázhuszonhétézer-hétszázkilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. június 20-án a Kbt. Második része szerint nyílt eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás 2025. július 3-án jelent meg 431545-2025 számon.
2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.
3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő leírását adta meg:  
 „Az Országos Vérellátó Szolgálat műszaki leírásban meghatározott, rendszám és típus szerint felsorolt és esetleges új gépjárműveinek, javítása, valamint műszaki vizsgáztatása.  
 Ajánlatkérő központi Budapesti gépjármű flottája:  
 Ajánlatkérő székhelye / telephelyének címe: 1113. Budapest, Karolina út 19-21.  
 Összesen: 37 db gépjármű  
 A gépjárművek selejtezése és új gépjárművek beszerzése következtében a jelen műszaki leírásban felsorolt járművek számában és típusában történő változás esetére ajánlatkérő kiköti, hogy legfeljebb 40%-os mértékben növekedhet a szerződésbe vont gépjárművek száma. Futásteljesítmény a központi régió gépjárműállományát figyelembe véve: Max. km.: 402.859, min. km: 139.014, átlag: 268.248 km.”
4. Az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő rögzítette az alábbi értékelési szempontokat és súlyszámaikat:  
 „1. Nettó rezsióradíj (Ft/óra) 68  
 2. Alkatrész listaárakból adott %-os kedvezmények súlyozott átlaga 20  
 3. A beépített alkatrészek vonatkozásában előírt kötelező jótállás feletti többletjótállás ideje (hónap) (minimum 0 hónap, maximum 12 hónap) 10  
 4. Csere gépjármű biztosítása megrendelői igény esetére (nettó HUF/nap) 2”
5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a szerződés a nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott programmal.
6. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott közbeszerzési dokumentumként egy „AZ ELJÁRÁST MEGINDÍTÓ FELHÍVÁST KIEGÉSZÍTŐ EGYÉB KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK” elnevezésű iratot, amelyhez csatolt, „Műszaki specifikáció” elnevezésű 1.

számú mellékletnek az „Ajánlatkérő előírásai nyertes ajánlattevővel szemben” elnevezésű 3. pontján belül az első bekezdés az alábbi:

„Nyertes ajánlattevő rendelkezzen – a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló 1/1990. (IX. 29.) KHVM rendeletben foglaltaknak megfelelő – saját kapacitással, minimum 7 beállásos, a javítandó gyártmányok (Opel, VW, Skoda, Ford) közül legalább kettőre vonatkozó gyártómű vagy megbízottja által auditált szakszervizzel (javítóbázissal), magasított és hosszított haszongépjármű befogadására is alkalmas fedett javító állomással a jelen műszaki leírásban meghatározott darabszámú és típusú gépjárművek teljes körű karbantartási és javítási munkáinak elvégzésére (különösen, de nem kizárólagosan: kerékszerelés, kiegyensúlyozás, futómű ellenőrzés és állítás, fékhatás mérés, lengéscsillapító vizsgálat stb.).”

7. Az ajánlattételi határidőre az egyéb érdekelt, a PM Perpetuum Mobile Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

8. A kérelmező ajánlatának felolvasólapja az alábbi megajánlásokat tartalmazza:

1. Nettó rezsioradíj (Ft/óra) 12.900
2. Alkatrész listaárakból adott %-os kedvezmények súlyozott átlaga 13
3. A beépített alkatrészek vonatkozásában előírt kötelező jótállás feletti többletjótállás ideje (hónap) (minimum 0 hónap, maximum 12 hónap) 12
4. Csere gépjármű biztosítása megrendelői igény esetére (nettó HUF/nap) 21.000”

9. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 10-én árandokolás kért a kérelmezőtől az 1. értékelési szemponttal kapcsolatban az alábbi tartalommal:

„A „Gépjármű javítás és karbantartás - központ” tárgyú közbeszerzési eljárásban Önök a felolvasólapon a „Nettó rezsioradíj (Ft/óra)” tekintetében az I. számú értékelési részszepontra 12.900.-Ft összeget ajánlottak meg. Ennek megfelelően az Önök ajánlata 32,1%-kal alacsonyabb, mint a sorrendben következő ajánlat, amely alapján az Önök által megajánlott ellenszolgáltatás — saját előzetes költségkalkulációnk, valamint az eljárásban beérkezett ajánlatok alapján rendelkezésre álló piaci adatok szerint — aránytalanul alacsony összegűnek látszik. Ezért a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokolás benyújtását kérjük, melyben szíveskedjenek bemutatni, hogy a nettó rezsioradíjra vonatkozó ajánlati árak nem minősül aránytalanul alacsonynak, és az a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.

Kérjük, hogy indokolásukban térjenek ki különösen az alábbiakra:

- a gépjárművek javítása-karbantartása teljesítéséhez kalkulált élőmunka-ráfordítás alapú költségeik (létszám, munkaóra, járulékok és egyéb terhek),
- a munkaszervezés és szolgáltatási teljesítés körülményei, amelyek lehetővé teszik az ajánlati ár gazdaságos megvalósítását,
- esetleges kedvező feltételek, amelyekkel rendelkeznek (pl. saját alkalmazottak, helyismeret, költséghatékonyságot elősegítő szerződések),
- az ajánlat teljesítése során alkalmazott bér- és közteher-szintek megfelelése a hatályos munkajogi, szociális és munkavédelmi előírásoknak.

Ajánlatkérő kéri továbbá, hogy az Ajánlattevő az indokolásban részletezze:

- az egyes költségelemekhez (anyagköltség, alkatrész-beszerezés, rezszi- és energia-költségek, adminisztratív költségek stb.) kapcsolódó árképzési logikát,
- a beszállítókkal, alvállalkozókkal, gyártókkal fennálló szerződéses kapcsolatokról eredő kedvezményeket, árgaranciákat, vagy hosszútávú együttműködéseket, amelyek befolyásolják a vállalt rezsioradíj mértékét.

(...)

Kérjük egyértelműen és adatokkal alátámasztva mutassák be továbbá az élőmunka-ráfordítás alapján kalkulált költségeket, beleértve az Ajánlattevőt az élőmunka vonatkozásában – jelen közbeszerzési eljárás időtartama alatt és annak teljesítése során – terhelő közterheket és egyéb terheket, továbbá mutassák be tételesen és igazolják a munkaszervezés során felmerülő tervezett és

a díjban kalkulált költségeket, különös tekintettel a munkaeszközök és élőmunkaerő – a teljesítés helyszíneire történő – szállításának költségeire, feltételei-re, illetve az egyéb felmerülő költségekre.”

10. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 10-én árandokolás kért a kérelmezőtől a 2. értékelési szemponttal kapcsolatban az alábbi tartalommal:

„A „Gépjármű javítás és karbantartás - központ” tárgyú közbeszerzési eljárásban Önök a felolvasólapon a „Alkatrész listaárakból adott %-os kedvezmények súlyozott átlaga” tekintetében, a 2. számú értékelési részszerpontra 13% kedvezményt ajánlottak meg. Az Önök ajánlata ennek következtében 42,9%-kal kedvezőbb, mint a sorrendben következő ajánlat. Az eljárásban beérkezett ajánlatok alapján rendelkezésre álló piaci adatok szerint ez az ajánlat aránytalan vállalásnak látszik. Ezért a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokolás benyújtását kérjük, amelyben szíveskedjenek bemutatni, hogy a 2. részszerpontra tett ajánlatuk nem minősül aránytalan vállalásnak, és az a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető.

Kérjük, hogy indokolásukban térjenek ki különösen az alábbiakra:

- az esetleges kedvező feltételekre, amelyekkel rendelkeznek,
- az egyes költségelemekhez (anyagköltség, alkatrész-beszerezés, rezsi- és energia-költségek, adminisztratív költségek stb.) kapcsolódó árképzési logikára,
- a beszállítókkal, alvállalkozókkal, gyártókkal fennálló szerződéses kapcsolatokról eredő kedvezményekre, árgaranciákra vagy hosszú távú együttműködésekre, amelyek befolyásolják a vállalt rezsióradíj mértékét.”

11. A kérelmező 2025. szeptember 22-én nyújtotta be árandokolását, amely a következő iratokat foglalja magában: egy alkatrészbeszállítóval kötött keretmegállapodást, egy gépjárműjavításra és karbantartásra kötött alvállalkozói keretszerződést, egy szakember rendelkezésre állása céljából kötött alvállalkozói előszerződést, egy költségkimutatást, továbbá egy kísérő levelet. A kérelmező – a kísérő levélen kívül – az árandokolást alkotó iratok tartalmát üzleti titokká nyilvánította.

12. Az ajánlatkérő 2025. október 6-án kiegészítő árandokolás kért a kérelmezőtől az alábbi tartalommal:

„A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 72. § (1)-(3) bekezdései alapján az ajánlatkérő köteles írásban indokolást kérni az ajánlati ár megalapozottságáról, valamint – amennyiben az első indokolás nem megfelelő – kiegészítő indokolást kérni.

Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő kiegészítő indokolást kér az Ön által benyújtott ajánlat kapcsán, különösen az alábbi pontokra kiterjedően:

1. Alkatrészellátási és alkatrészlogisztikai költségek

Az Ön által benyújtott indokolás nem tartalmaz semmilyen információt az alkatrészellátási és alkatrész-logisztikai költségek vonatkozásában.

Kérjük, mutassa be kiegészítő indokolásában:

- miért nem kalkulált az ajánlatában ilyen költségekkel,
- részletezze az alkatrészellátás folyamatát, annak költségvonzatait,
- valamint azt, hogy ezek a költségek miként és milyen mértékben épültek be az ajánlati árba.

Megjegyezzük, hogy bár Ön a külföldi alkatrészbeszállítóval kötött keretmegállapodással bemutatta a százalékos kedvezmény mértékét, az ellátási folyamat költségeire és azok beépülésére vonatkozó információt sem a költségátlázat, sem a szöveges indokolás nem tartalmazott.

2. Szakemberek bérszintje

A költségátlázatban szereplő havi bruttó bérek az autószerelő, autóvillamossági szerelő, karosszérialakatos és autófényező munkakörök esetében megközelítőleg a budapesti piaci bérek felét teszik ki.

Kérjük, hogy az indokolás kiegészítéseként:

- nyújtson be olyan dokumentumokat vagy nyilatkozatot, amelyek alátámasztják, hogy a szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek bruttó bérei megfelelnek az indokolásában

bemutatott költségstruktúrában szereplő összegeknek, kérjük annak kiemelt figyelembevételét, hogy a szerződés időtartama 24 hónap

- és részletezze, hogyan biztosítható ezen bérszint mellett a feladatok folyamatos és megfelelő szakmai színvonalú ellátása.

### 3. Alvállalkozói költségek – VW és Skoda típusú gépjárművek

Az Ön indokolása alapján az OVSz gépjárművei közül a VW és Skoda típusú járművek javításához szükséges javítóbázist, célszerszámkészletet, valamint a gyári diagnosztikai és informatikai rendszer hozzáférést alvállalkozó bevonásával kívánja biztosítani. Az indokolás szerint az alvállalkozói óradíj ezen szolgáltatások tekintetében nettó ██████ Ft + áfa/óra.

Tekintettel arra, hogy az Ön által megajánlott teljes rezsióradíj 12.900 Ft, kérjük, részletezze kiegészítő indokolásában:

- hogyan tudja teljesíteni a szerződést ezen megajánlott rezsióradíj mellett, ha az alvállalkozói díj már önmagában megközelíti a teljes rezsióradíjat,
- hol és milyen módon szerepel az indokolásában – beleértve a költségtáblázatot is – ezen alvállalkozói költség,
- és mutassa be, milyen egyéb költségekkel kalkulált a VW és Skoda típusú gépjárművek javításához kapcsolódóan.

### 4. Ford és Opel típusú gépjárművekre vonatkozó adatok hiánya

Kérjük, indokolja meg, hogy az indokolásban miért nem szerepel hivatkozás az OVSz Ford és Opel típusú gépjárműveinek javítására, és mutassa be, hogy ezen gépjárművek esetében hogyan kívánja biztosítani a műszaki leírásban foglalt feltételek teljesülését.

### 5. Megjegyzések a „Költségkimutatás, kalkuláció indokolás óradíj” elnevezésű dokumentum-hoz:

1. A 4. tétel alatt a Ripca Kft. szerelői bérköltsége került feltüntetésre.

- Nem található azonban feltüntetve a ██████ Kft. által biztosított 1 fő kárfeltevő költsége, amelynek óradíja az előszerződés alapján ismert.

• Kérjük egyértelműen jelezni, hogy ezen költséggel az ajánlattevőnek számolnia kellett volna-e, illetve ha igen, akkor mutassa be, hogy ez milyen módon került figyelembevételre.

2. Nem található továbbá költségként feltüntetve az ██████ Kft. szerződésében szereplő rezsióradíj.

- Kérjük, jelezze az ajánlattevő, hogy ezen költséggel hol, milyen formában és összegben kalkulált.

3. A 36. tétel megnevezésében hibás hivatkozás szerepel:

- Jelenleg: „Havi összes általános költség (36. tétel/7 fő....)”
- Helyesen: „Havi összes általános költség (35. tétel/7 fő....)”

Kérjük ennek pontosítását és javítását.

(...)

Tájékoztatjuk a közbeszerzési eljárás egyéb érdekeltjeit, hogy az ajánlattevő a benyújtott indokolásait a Kbt. 44. §-a alapján üzleti titoknak minősítette, ezért azok tartalma kizárólag az ajánlatkérő által, a jogszabályi rendelkezések betartásával kezelhető.”

13. A kérelmező 2025. október 9-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az előzetes vitarendezési kérelem tartalmazta a jogorvoslati kérelemben bemutatott, vélt jogsértéseket.

14. Az ajánlatkérő a 2025. október 14-én megküldött álláspontjában részben egyetértett a 2025. október 9-ei előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal, ezért a 2025. október 6-ai kiegészítő árandokolás kérést semmisnek nyilvánította. Viszont rögzítette, hogy a 2025. szeptember 22-ei árandokolás több lényeges kérdésben nem tette lehetővé az ajánlati ár megalapozottságának jogszerű, objektív elbírálását. Ezért az ajánlatkérő újabb kiegészítő árandokolás kért a kérelmezőtől az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő fenntartja álláspontját, hogy az alábbi kérdések szükségesek és jogszerűek, mivel a Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében az ajánlattevő köteles az ajánlati ár megalapozottságára

vonatkozó minden tény, adatot és kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani. Ennek megfelelően az új, jelentősen átdolgozott és arányosított kiegészítő indokoláskérés az alábbi pontokra szorítkozik:

1. Az alkatrészellátási és alkatrészlogisztikai költségek bemutatása az ajánlati árban történő megjelenésük szintjén.
2. A szakemberek bérszintje és a szakmai színvonal fenntarthatóságának ismertetése.
3. Az alvállalkozói költségek illeszkedése a megajánlott óradíjba.
4. A Ford és Opel típusú gépjárművek javításának teljesítési módja, tekintettel a műszaki leírásban foglaltakra.
5. A költségkimutatás formai pontosítása az értékelhetőség biztosítása érdekében.

E pontok mindegyike az első indokoláskérés logikai körébe illeszkedik, így a kiegészítés nem jelent új adatkérési kört, kizárólag az ajánlattevő által korábban benyújtott indokolás tisztázását szolgálja.”

Az ajánlatkérő továbbá kifejezte azon álláspontját, hogy nem követett el jogsértést az üzleti titokká nyilvánított adatok esetében.

15. Az ajánlatkérő 2025. október 14-én újabb kiegészítő árindokolást kért a kérelmezőtől az alábbi tartalommal:

„A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 72. § (1)-(3) bekezdései alapján az ajánlatkérő köteles írásban indokolást kérni az ajánlati ár megalapozottságáról, valamint – amennyiben az első indokolás nem megfelelő – kiegészítő indokolást kérni.

Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő kiegészítő indokolást kér az Ön által benyújtott ajánlat kapcsán, különösen az alábbi pontokra kiterjedően:

Ajánlatkérő a RIPCA Kft. által 2025. szeptember 22. napján benyújtott indokolást megvizsgálta, és megállapította, hogy egyes kérdésekben további pontosításra szorul a döntés jogszerű meghozatalához.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő kiegészítő indokolást kér, az alábbi – az eredeti indokoláskérés logikai és tartalmi körébe tartozó – pontokra kiterjedően.

#### 1. Alkatrészellátási és alkatrészlogisztikai költségek

Az indokolás nem tartalmazott részletes információt arról, hogy az alkatrészek beszerzéséhez és kiszállításához kapcsolódó költségek milyen módon kerültek figyelembevételre az ajánlati ár kialakítása során. Tekintettel arra, hogy ezen költségek a szolgáltatás teljesítésének szerves részét képezik, kérjük, hogy:

- mutassa be az alkatrészellátás és -logisztika folyamatát,
- valamint jelezze, hogy az ezzel összefüggő költségek miként épültek be az ajánlati árba.

#### 2. Szakemberek bérszintje és a teljesítés szakmai színvonala

Az Ön által megadott költségtáblázat alapján az egyes munkakörökre (autószerelő, autóvillamossági szerelő, karosszerialakatos, fényező) megjelölt havi bruttó bérszintek a piaci átlagtól alacsonyabbak. Kérjük, hogy:

- ismertesse, miként biztosítható e bérszintek mellett a szakmai színvonal és a feladatellátás folyamatossága,
- valamint csatolja azon nyilatkozatot vagy kalkulációt, amely a költségszerkezetben bemutatott bérszinteket alátámasztja, különös tekintettel a szerződés 24 hónapos időtartamára.

#### 3. Alvállalkozói költségek – VW és Skoda típusú gépjárművek

Az indokolásban szerepel, hogy a VW és Skoda típusú gépjárművek javítását alvállalkozó bevonásával kívánja teljesíteni.

Kérjük, hogy az indokolás kiegészítéseként mutassa be:

- miként illeszkednek ezen alvállalkozói költségek az Ön által megajánlott teljes óradíjba,
- valamint, hogy a szolgáltatás ezen részének teljesítése az ajánlat szerinti pénzügyi kereteken belül hogyan biztosítható.

#### 4. Ford és Opel típusú gépjárművekre vonatkozó adatok

A műszaki leírás alapján a közbeszerzés tárgya ezen típusú járművek karbantartását is magában foglalja. Mivel az indokolás ezen gépjárművekre nem tért ki, kérjük, ismertesse, hogy ezen márkák esetében hogyan kívánja a műszaki feltételeknek megfelelően ellátni a javítási és karbantartási feladatokat.

#### 5. Költségkimutatás pontosítása

A benyújtott költségábrázat formai és számszaki hibái (pl. tételszámozás) az indokolás értékelését nehezítik.

Kérjük, hogy az esetleges elírásokat (pl. „35. tétel/7 fő” megnevezés javítása) korrigálja, és ha szükséges, rövid magyarázatot fűzzön a táblázat értelmezéséhez. Ajánlatkérő e pontban kizárólag a dokumentum értelmezhetőségét és az indokolás koherenciáját kívánja biztosítani, nem új adatszolgáltatást kér.

Ajánlatkérő ezúton is megköszöni az Önök együttműködését, és hangsúlyozza, hogy a kiegészítő indokoláskérés célja nem új információk bekérése, hanem az ajánlat megalapozottságának tisztázása a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltak szerint, amire Ajánlatkérőnek kötelezettsége van. (...)

Tájékoztatjuk a közbeszerzési eljárás egyéb érdekeltjeit, hogy az ajánlattevő a benyújtott indokolásait a Kbt. 44. §-a alapján üzleti titoknak minősítette, ezért azok tartalma kizárólag az ajánlatkérő által, a jogszabályi rendelkezések betartásával kezelhető.”

16. A kérelmező 2025. október 15-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben fenntartotta a 2025. október 9-ei előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat.

17. Az ajánlatkérő 2025. október 16-án elutasította a kérelmező 2025. október 15-ei előzetes vitarendezési kérelmét.

18. Az ajánlatkérő 2025. november 6-án küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő az egyéb érdekelt lett.

Az összegezés V.2.11) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett a kérelmező a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az alábbi indokból:

„Ajánlattevő a kiegészítő indokoláskérésnek nem tett eleget, nem nyújtotta be az ezzel kapcsolatos dokumentumokat, így a bírálóbizottság eredeti indokolását tudta figyelembe venni a bírálat során, amely azonban hiányos az alábbiak miatt:

#### 1. Alkatrészellátási és alkatrészlogisztikai költségek

Az indokolás nem tartalmazott részletes információt arról, hogy az alkatrészek beszerzéséhez és kiszállításához kapcsolódó költségek milyen módon kerültek figyelembevételre az ajánlati ár kialakítása során. Ezen költségek a szolgáltatás teljesítésének szerves részét képezik, Ajánlattevőnek be kellett volna mutatnia az alkatrészellátás és -logisztika folyamatát, valamint jeleznie kellett volna, hogy az ezzel összefüggő költségek miként épültek be az ajánlati árba. A benyújtott indokolás nem tartalmazta, hogy az alkatrészek beszerzésével, szállításával, raktározásával és felhasználásával összefüggő költségek miként kerültek beszámításra az ajánlati árba. Önmagában az, hogy a beszállítótól százalékos kedvezményt kapnak, nem mutatja meg, hogyan épülnek be ezek a költségek a tényleges óradíjba. Az alkatrészellátás a javítási szolgáltatás egyik legfontosabb része: minden szervizben a javítási időn és a munkaerőn túl a cserealkatrészek logisztikája, megrendelése, átvétele, raktározása és a garanciális kezelése is költséggel jár. Ezek a tényezők közvetlenül befolyásolják, hogy a rezióradíj reális és fenntartható-e.

#### 2. Szakemberek bérszintje és a teljesítés szakmai színvonala

Az indoklásban benyújtott költségábrázat alapján az egyes munkakörökre (autószerelő, autóvillamossági szerelő, karosszerialakatos, fényező) megjelölt havi bruttó bérszintek a piaci átlagtól alacsonyabbak. Ajánlattevő nem ismertette miként biztosítható e bérszintek mellett a szakmai színvonal és a feladatellátás folyamatossága, valamint nem csatolta azon nyilatkozatot

vagy kalkulációt, amely a költségszerkezetben bemutatott bérszinteket alátámasztja, különös tekintettel a szerződés 24 hónapos időtartamára. A költségtáblázatban szereplő, az autószerelő, autóvillamossági szerelő, karosszerialakatos és fényező munkakörökre megadott havi bruttó bérek a fővárosi autójavító piacon szokásos javadalmazási szintnél számottevően alacsonyabbak. Az ajánlatban szereplő bérek a garantált bérminimumhoz közelítenek, miközben a szakképzett munkaerő iránti kereslet a javítói szektorban kiemelten magas, és a munkaerő-megtartás, különösen 24 hónapos folyamatos teljesítés mellett, ezen bérszinteken életszerűtlen. A Kbt. 72. § (4) bekezdése alapján az indokolás akkor nem megfelelő, ha az alacsony ár (vagy az alacsony bérköltség) a Kbt. 73. § (4) bekezdésében meghatározott szociális és munkajogi követelmények teljesülését veszélyezteti. Ennek vizsgálata a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő kötelezettsége.

Az ajánlatkérő ezért jogszerűen kérte annak részletes bemutatását, hogy

- miként biztosítható a feladatellátásban részt vevő szakemberek folyamatos rendelkezésre állása,
- hogyan garantálható a megfelelő szakmai színvonal és a munkák időben történő elvégzése,
- továbbá milyen bérpolitikai vagy szervezeti megoldások teszik lehetővé a teljesítés fenntarthatóságát az ajánlatban szereplő – a piaci viszonyokhoz képest jelentősen alacsonyabb – bérszintek mellett.

### 3. Alvállalkozói költségek – VW és Skoda típusú gépjárművek

Az indokolásban szerepel, hogy a VW és Skoda típusú gépjárművek javítását alvállalkozó bevonásával kívánja Ajánlattevő teljesíteni. Az indokolás kiegészítéseként Ajánlattevő nem mutatta be miként illeszkednek ezen alvállalkozói költségek a megajánlott teljes óradíjba, valamint, hogy a szolgáltatás ezen részének teljesítése az ajánlat szerinti pénzügyi kereteken belül hogyan biztosítható. A benyújtott indokolás szerint az alvállalkozói óradíj nettó XXXX (üzleti titok) Ft + áfa, míg az ajánlati óradíj 12 900 Ft + áfa. Ez a költségszerkezet okszerűen felveti, hogy a fennmaradó XXXX (üzleti titok) Ft-ból fedezhető-e a saját közvetett és általános költségek. Ajánlatkérő ezért kérte, hogy az Ajánlattevő mutassa be, hol és milyen módon szerepel az alvállalkozói költség a kalkulációban. Az indokolás szerint a VW és Skoda típusú gépjárművek javítását Ajánlattevő alvállalkozó bevonásával kívánja ellátni, amelynek óradíja nettó XXXX Ft + áfa. Mivel az ajánlatban megadott teljes rezsioradíj mindössze 12 900 Ft + áfa, a különbözetből csupán XXXX Ft maradna Ajánlattevő valamennyi saját költségének – így az adminisztráció, a szerviz-infrastruktúra fenntartása, a raktározás, a minőségellenőrzés, az ügyfélszolgálat, valamint a garanciális kötelezettségek fedezetére. Ez a költségszerkezet objektíven felveti annak kérdését, hogy a vállalkozási tevékenység a megajánlott rezsioradíj mellett gazdaságilag fenntartható-e, illetve hogy az alvállalkozói díj miként épül be a teljes árképzésbe.

### 4. Ford és Opel típusú gépjárművekre vonatkozó adatok

A műszaki leírás alapján a közbeszerzés tárgya ezen típusú járművek karbantartását is magában foglalja. Mivel az indoklás ezen gépjárművekre nem tért ki, Ajánlatkérő a kiegészítő indokláskérés keretében kérte Ajánlattevőtől annak ismertetését, hogy ezen márkák esetében hogyan kívánja a műszaki feltételeknek megfelelően ellátni a javítási és karbantartási feladatokat. Ajánlattevő ezen ajánlatkérői felhívásnak nem tett eleget.

### 5. Költségkimutatás pontosítása

A benyújtott költségtáblázat formai és számszaki hibái (pl. tételszámozás) nehezítették az indoklás értékelését. Az elírások (pl. „35. tétel/7 fő” megnevezés javítása) korrekciója, és a táblázat értelmezéséhez szükséges, rövid magyarázatot nem nyújtotta be Ajánlattevő.”

## A jogorvoslati kérelem

19. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2025. október 21-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és 130.000.-Ft, azaz százharmincezer forint ügyvédi költség megfizetésére megbízási szerződés alapján.

20. A kérelmező az első kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését, mert a 2025. október 6-ai kiegészítő árandokolás kérésében úgy közölte a 2025. szeptember 22-ei árandokolásban üzleti titokká nyilvánított adatokat, hogy azok megismerhetővé váltak a többi ajánlattevő számára. Az ajánlatkérő két adat esetében sértette meg az üzleti titokká nyilvánítás jogát. Egyrészt a kiegészítő árandokolás kérés 1. pontjában a „külföldi” jelző üzleti titokként védendő, mert a kérelmező nem kívánta felfedni azt, hogy magyar vagy külföldi forrásból szerzi-e be az alkatrészeit. E beszállító nem minősül alvállalkozónak. A másik, üzleti titokként védendő adat pedig a kiegészítő árandokolás kérés 3. pontjában az alvállalkozói óradíj nettó értéke, mert a jogalkotó a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontjában szerződő partnert rögzített, nem pedig a közbeszerzési eljárást lezáró döntés előtti alvállalkozó óradíját. Azt is hangsúlyozta a kérelmező, hogy ha az ajánlatkérő véleménye szerint ezen adatokat nem lehetett volna üzleti titokká nyilvánítani, akkor a Kbt. 44. § (4) bekezdése alapján hiánypótlásra kellett volna felhívnia a kérelmezőt. Az ajánlatkérő által használt kitakarás átlátszik, mert a háttérszín és a betűszín elütnek egymástól, ezért az ott szereplő adat szabad szemmel leolvasható. Az ajánlatkérő által készített pdf. kiterjesztésű iratból world irat készíthető, ezért könnyen levehető az ajánlatkérő által alkalmazott takarás.

21. A kérelmező előadta második kérelmi elemében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdésében rögzített alapelvekre tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdését, mert jogsértő a 2025. október 6-ai kiegészítő árandokolás kérés tartalma. A kérelmező álláspontja szerint a 2025. szeptember 22-ei árandokolása tényszerűen igazolja, hogy képes a szerződés teljesítésére az általa megajánlott nettó rezsioradíjon és az alkatrész listaárakból adott %-os kedvezményekre adott megajánlásán.

22. A kérelmező a kiegészítő árandokoláskérés 1. pontjával kapcsolatban azért nem tudott kiegészítő árandokolást adni, mivel az alkatrészellátás és az alkatrész logisztikai költsége nem az ő esetében merül fel, hanem a beszállítónak kell e költségeket megfizetnie, utána a beszállító beépíti a beszerzés árába, amit már a kérelmező fizet ki a beszállítónak. Az árandokolásban ezért nem szerepeltek e tételek kifejezetten külön-külön, hanem az árrést adta meg egészében a kérelmező. Az „Árandokolás alátámasztó dokumentum\_2. értékelési szempont” elnevezésű irat az alkatrész listaárakból adott %-os kedvezményekre tett kérelmezői megajánlásokat megfelelően igazolja. A kérelmező által megajánlott kedvezmény mértékek (mind a gyári alkatrész, mind a gyárral egyenértékű utángyártott alkatrész szempontok esetén) és az adott termék ára között olyan árrés található, amely biztosítja a szerződés megkötése esetén azt, hogy képes lesz a kérelmező a teljesítésre. A szerződés e részének teljesítésével együtt járó valamennyi költséget ki tudja gazdálkodni (pl.: alkatrészellátási és alkatrészlogisztikai költségek), továbbá az árrés mértéke alapján képes lesz nyereség és tartalék képzésére is.

A kérelmező álláspontja szerint az alkatrészellátási és alkatrészlogisztikai költségekre vonatkozó kiegészítő árandokolás kérés szükségtelen, aránytalan és túlterjeszkedik az eredeti árandokolás kérésén. Az eredeti árandokolás kérésében az ajánlatkérő nem hívta fel a kérelmező figyelmét arra, hogy az alkatrész beszerzés és kiszállítás kapcsolódó költségeit külön kiemelve, bemutassa. A beszerzendő alkatrészek mennyisége, fajtája, előfordulási gyakorisága nem ismert, ezért nem ad valós képet a teljesítésről az, hogy a kérelmező egy feltételezett alkatrész mennyiséggel vagy értékkel számolva mutatná be adott feltételezett esetben azt, hogy vállalása megalapozott lenne. Emiatt az alkatrészellátással kapcsolatos, ott felmerülő költségeket és nyereséget az alkatrész listaárakból adott %-os kedvezményekre tett megajánlások mértékében kell számítani. Felvetheti a keresztfinanszírozás gyanúját, ha a nettó rezsioradíjba – amely javítás, karbantartás, lakatolás, bármilyen a szerződés tárgyát képező járművekkel kapcsolatos produktív szerelői, szakmai tevékenység, kárfelvétel tevékenységének a díja – kellene olyan költségelemeket elszámolni, amelyek egy másik értékelési szempont keretében megvalósítandó tevékenységnél (alkatrész beszerzés) merülnek fel. Az eredeti árandokolás alapján egyértelmű, hogy a kérelmező

raktárkészletet halmozna fel közvetlenül a tárgy szerinti szerződés teljesítése érdekében annak hatálybalépésére.

23. A kérelmező megítélése szerint a szakemberek bérszintjére és a teljesítés szakmai színvonalára vonatkozó kiegészítő árendokolás kérés is szükségtelen, aránytalan és túlterjeszkedik az eredeti árendokolás kérésén. Az ajánlatkérő által elvárt ismertető a szakmai színvonal és felelősségellátás folyamatossága szempontjából teljesen konkrétum mentes, így nem is valósítható meg. A kérelmező az eredeti árendokolásában már ismertette a megajánlott nettó rezsioradíj mögötti költségszerkezetet, amely alapján egyértelműen igazolt, hogy képes lesz a szerződés teljesítésére a vállalt nettó rezsioradíjon.

24. A kérelmező kijelentette, hogy az 1. értékelési szempontra tett megajánlását megfelelően igazolta a „Költségkimutatás\_kalkuláció\_óradíj” elnevezésű irattal, az alvállalkozói szerződésekkel és a kísérő levelével. Az alvállalkozói óradíjak alacsonyabbak, mint a kérelmező által megajánlott nettó rezsioradíj, és a különbözetek nagysága alapján a kérelmező képes a nyereség és tartalék képzésére akkor is, ha bizonyos feladatot nem saját erőforrásból valósít meg, hanem az alvállalkozói igénybevételeivel.

A kérelmező véleménye szerint a VW és Skoda típusú gépjárművek alvállalkozói költségeire vonatkozó kiegészítő árendokolás kérés is szükségtelen, aránytalan és túlterjeszkedik az eredeti árendokolás kérésén. A korábban benyújtott alvállalkozói szerződés igazolja egyrészt azt, hogy az alvállalkozó a tevékenységét milyen óradíjon végzi a kérelmező részére, másrészt azt, hogy a kérelmező által megajánlott nettó rezsioradíj magasabb, mint az alvállalkozói óradíj, ezért ha a kérelmező igénybe veszi ezen alvállalkozó szolgáltatását, azt gazdaságosan és nyereségesen tudja végrehajtani. Az ajánlatkérő nem írta elő a közbeszerzési dokumentumokban azt, hogy a hivatkozott két gyártmány tekintetében kizárólag szakszervízben lehetne jelen szerződés keretében elvégezni a szolgáltatásokat, hanem csak azt, hogy a műszaki leírásban előírt szerviz háttérrel biztosítani kell.

A kérelmező álláspontja szerint a Ford és Opel típusú gépjárművekre adataira vonatkozó kiegészítő árendokolás kérés is szükségtelen, aránytalan és túlterjeszkedik az eredeti árendokolás kérésén, mert a „Műszaki specifikáció” 3. pontja alapján legalább kétfő javítandó gyártmányra vonatkozóan kellett az adatokat bemutatni, és a VW és Skoda gyártmányok tekintetében ennek a kérelmező eleget tett. A nettó rezsioradíjra tett megajánlását alátámasztó költségszámítás alapján az ajánlatkérő meggyőződhetett arról, hogy a kérelmező képes lesz az általa megajánlott rezsioradíjon gazdaságosan teljesíteni a szerződést, azaz képes lesz javítani és karbantartani minden gépjárművet amelyet az ajánlatkérő megjelölt a műszaki leírásban, beleértve az Opel és Ford típusú gépjárműveket is. Az alkatrész listaárakból adott %-os kedvezmények alátámasztása alapján az ajánlatkérő arról is meggyőződhetett, hogy ezen és más gyártmányok esetén is a kérelmező képes lesz az alkatrész biztosítására és beszerzésére a szerződés teljes időtartama alatt, gazdaságosan és nyereségesen.

25. A kérelmező véleménye szerint a költségkimutatás pontosítására vonatkozó kiegészítő árendokolás kérés is szükségtelen, aránytalan és túlterjeszkedik az eredeti árendokolás kérésén, mert azon konkrét esetkörök, amelyeket az ajánlatkérő ismertetett, apróbb formai hibák, elütések, amelyeknek nincs jelentéstorzító hatásuk. A 2025. szeptember 22-ei árendokolás tényeken alapulva alátámasztja azt, hogy a kérelmező képes a szerződés teljesítésére az árajánlata alapján.

26. A kérelmező 755.417.-Ft, azaz hétszázötvenötezer-négyszáztizethét forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

27. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

28. Az ajánlatkérő előadta az első kérelmi elemre vonatkozóan, hogy nem sértett üzleti titkot, mert a kiegészítő árándokolás kérés nem tartalmazott olyan konkrét adatot vagy hivatkozást amelyből a kérelmező bármely üzleti titka beazonosítható vagy harmadik személy által megismerhető lett volna. Az ajánlatkérő a számszerűsíthető adatokat egyértelműen felismerhetetlenné tette. Az ajánlatkérő a kiegészítő árándokolás kérést az EKR-ben szabályosan, zárt formában továbbította, kizárólag az ajánlattevők számára elérhető módon. Harmadik fél részére hozzáférés nem történt, a kiegészítő árándokolás kérés tartalmát az ajánlatkérő az EKR-en nem tette nyilvánossá. A kérelmező maga is elismeri, hogy az állítólagos megismerhetőséghez informatikai műveletet kellett végezni. Ezek a műveletek a jóhiszemű magatartással ellentétes, jogellenes beavatkozásnak minősülnek, és semmilyen módon nem róhatók az ajánlatkérő terhére. Ha egy ajánlattevő az EKR-ből letöltött iratot saját számítógépén visszafejti, nem az ajánlatkérő eljárásából, hanem a kérelmező önkényes cselekményéből ered. Ezért a kérelmező önmaga tárta fel az üzleti titkát, és ezt követően hivatkozott arra, hogy az megismerhetővé válhatott esetleg. Ez rendeltetésellenes joggyakorlás, amely nem élvezhet jogvédelmet (Kbt. 2. § (3) bekezdés). A kérelmező az egész árándokolását üzleti titoknak minősítette, még a nyilvánvalóan nem érzékeny adatokat is (pl. általános számítási elveket, bérkategóriákat és arányokat).

A „külföldi” jelzőjével kapcsolatban azt adta elő az ajánlatkérő, hogy az az üzleti titok megítélése szempontjából nem minősül jelentős adatnak. Mivel az egész árándokolás tartalmát üzleti titokká nyilvánította a kérelmező, ezért az ajánlatkérőben az fel sem merült, hogy a „külföldi” jelző védendő adat lenne, mivel e jelző nem árul el semmit a beszállító személyéről. Viszont amiatt lényeges e költségelem ismerete, hogy egy külföldi beszállító gazdasági kockázatot jelenthet abból a szempontból, hogy külföldről megérkezik-e az adott termék. Ráadásul a külföldi beszállítóra más jogszabályi rendelkezések is vonatkozhatnak, pl. más adójogszabályok. Ezért szerepeltette ezt a megjegyzést az ajánlatkérő a kiegészítő árándokolás kérésében. Álláspontja szerint az adatok kitakarása megfelelő volt, mert úgy lehet tekinteni ezen eljárási cselekményére, mintha a kitakart adatok már nem is szereplnének a kiegészítő árándokolás kérésben. Megfelelő technikai megoldással takarta ki az adatokat, és csak jóhiszemű joggyakorlásba ütköző módon lehetett volna őket felfedni, mert mindegyik ajánlattevő tisztában volt azzal, hogy a teljes árándokolás üzleti titoknak minősül, ezért a kiegészítő árándokolás kérésben lévő adatok is annak minősülnek, és ezért jogszerűtlen a megismerésük. A jelen esetben nincs jelentősége annak, hogy a kitakarás egyszerű vagy bonyolult informatikai cselekmény-e, mert mindenképpen jogszerűtlen, és ezért nem áll fenn miatta az ajánlatkérő felelőssége. Az ajánlatkérő elfogadta, hogy közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában üzleti titokká lehet nyilvánítani az alvállalkozó óradíját, ezért a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontját nem látta alkalmazandónak.

29. Az ajánlatkérő kijelentette a második kérelmi elemre vonatkozóan, hogy a kérelmező 2025. szeptember 22-ei árándokolása olyan mértékben volt hiányos, hogy annak alapján nem volt megállapítható az ajánlati elemek megalapozottsága, és ezért a kiegészítő indokoláskérés nemcsak jogszerű, hanem kötelező is volt az ajánlatkérő számára a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy nem merült fel benne, hogy ne tudná teljesíteni a szerződést a kérelmező, hanem amiatt kellett kiegészítő árándokolást kérnie, mert voltak olyan hiányzó adatok, amelyek szükségesek a felelős szerződés megkötéséhez. Ha a kérelmező a jogorvoslati eljárásban ki tudja fejteni az álláspontját, akkor ezt a közbeszerzési eljárás folyamán is megtehetette volna, és ekkor egészen másképpen alakult volna a közbeszerzési eljárás.

30. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a 2025. szeptember 22-ei árándokolás nem tartalmazott részletes tájékoztatást arról, hogy a kérelmező az alkatrészek beszerzésével, szállításával, raktározásával és felhasználásával összefüggő költségeket milyen módon vette figyelembe az ajánlati ár kialakítása során. Ezen költségek a szolgáltatás teljesítésének szerves részét képezik. A kérelmezőnek be kellett volna mutatnia az alkatrészellátás és -logisztika folyamatát, valamint jeleznie kellett volna, hogy az ezzel összefüggő költségek miként épültek be az ajánlati árba. Önmagában az, hogy a kérelmező a beszállítótól százalékos kedvezményt kap, nem mutatja meg, hogyan épülnek be ezek a költségek

a tényleges ajánlatba. A kérelmező azon állítása, hogy az alkatrészellátási költségek bemutatása fiktiiv számítás lenne, nem helytálló. Az ajánlatkérő nem konkrét mennyiségi számítást, hanem a költségképzés módszertanának és logikájának a bemutatását kérte. Az 2025. szeptember 22-ei árándokolás nem tartalmaz tájékoztatást a kedvezményen túl fennmaradó költségekről, pl. a szállítás, kezelési díjak, adminisztratív ráfordítások, raktározás, garanciális ügyintézés vagy készletgazdálkodás tényleges költségvonzatairól sem. Az ajánlatkérő szerint nem mentesíti a kérelmezőt a Kbt. 72. §-a szerinti árándokolási kötelezettsége alól az a tény, hogy az alkatrészek tekintetében értékelési szempont volt a kedvezmény százalékos megajánlása. Az árándokolás célja nem az értékelési szempont megisméltése, hanem annak bemutatása, hogy a megajánlott ár – ideértve a százalékos kedvezményt is – gazdaságilag valós, fenntartható és a szerződés teljes időtartama alatt teljesíthető.

31. Az ajánlatkérő véleménye szerint a kérelmező által megadott bér adatok számottevően elmaradnak a KSH hivatalos statisztikáitól. Ez pedig alátámasztja, hogy a kiegészítő árándokolás kérés nemcsak jogszerű, hanem szükséges és elkerülhetetlen volt annak vizsgálata érdekében, hogy a megajánlott bérszintek mellett biztosítható-e a feladatellátás szakmai színvonala és folyamatossága. A kérelmező nem ismertette miként biztosítható e bérszintek mellett a szakmai színvonal és a feladatellátás folyamatossága, valamint nem csatolta azon nyilatkozatot vagy számítást, amely a költség szerkezetben bemutatott bérszinteket alátámasztja. Az ajánlatban szereplő bérek a garantált bérminimumhoz közelítenek, miközben a szakképzett munkaerő iránti kereslet a javítói szektorban kiemelten magas, és a munkaerő-megtartás, különösen 24 hónapos folyamatos teljesítés mellett, e bérszinteken életszerűtlen.

32. Az ajánlatkérő megítélése szerint a kérelmező nem mutatta be, hogy miként illeszkednek a VW és Skoda típusú gépjárművek javítására vonatkozó alvállalkozói költségek a megajánlott teljes óradíjba, valamint, hogy a szolgáltatás e részének teljesítése az ajánlat szerinti pénzügyi kereteken belül hogyan biztosítható.

A műszaki leírás harmadik pontjában szereplő azon előírás, hogy a javítandó gyártmányok (Opel, VW, Skoda, Ford) közül csak kettőre vonatkozóan szükséges gyártómű vagy megbízottja által auditált szakszerviz egyáltalán nem jelentheti azt, hogy a Ford és az Opel típusok az árándokolás kapcsán teljesen figyelmen kívül hagyhatók. E típusokat a kérelmező az árándokolásában meg sem említi, holott szerves részei a szerződéses feladatoknak, ezért az erre irányuló kiegészítő árándokolás kérés nem lehet alaptalan, mert a közbeszerzés tárgyával alapvetően összefügg.

Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy a kérelmező által benyújtott alvállalkozói szerződés tartalmazza az alvállalkozó által alkalmazott óradíjat, és azt sem, hogy a kérelmező által megajánlott nettó rezióradíj kis mértékben magasabb, mint az alvállalkozói óradíj.

Ez azonban önmagában nem igazolja, hogy az alvállalkozó igénybevétele során felmerülő valamennyi költség, az alvállalkozói koordináció, az adminisztratív és minőségbiztosítási feladatok, valamint az esetleges többletlogisztikai költségek a megajánlott rezióradíj mellett maradéktalanul és kockázatmentesen fedezhetők.

33. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a benyújtott költségtáblázat formai és számszaki hibái (pl. tételszámozás) nehezítették az indokolás értékelését. Az elírások (pl. „35. tétel/7 fő” megnevezés) javítása, és a táblázat értelmezéséhez szükséges, rövid magyarázat benyújtása elkerülhetetlen volt. Alaptalan a kérelmező azon állítása, hogy ezen ajánlatkérői előírás pontatlan, mert az ajánlatkérő egyértelműen jelezte, hogy nem megfelelő a tételszámozás és az árándokolás számszaki javítási hibákat tartalmaz.

34. Az ajánlatkérő közölte, hogy a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzést a saját költségvetési forrásából valósítaná meg.

## Az egyéb érdekelt észrevétele

35. Az egyéb érdekelt kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

36. Az egyéb érdekelt előadta az első kérelmi elemre vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő nem sérthetett üzleti titkot az árandokolás kérések során. Önmagában az, hogy a kérelmező valamely adatot üzleti titoknak nevez, és elkülönítve nyújt be az ajánlatában, még nem teszi az adott adatot jogszerűen üzleti titokká. Ahhoz az szükséges, hogy az adott adat nyilvánosságra kerülése esetén a kérelmező működésére nézve aránytalan sérelemmel járjon.

Nagy jelentősége van annak, hogy hazai piacról vagy külföldről származik-e az adott áru a beszállítás költségei miatt. Viszont ezen adattartalom a többi ajánlattevő számára jelentéktelen, mivel az ajánlatkérő mást nem árult el a beszállító nemzetiségéről azon kívül, hogy nem magyar.

Az egyéb érdekelt hangsúlyozta, hogy a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja alapján az alvállalkozó megnevezése, az általa végzett teljesítés százalékos aránya és az ellenszolgáltatás összege közérdekből nyilvános adatok, amelyeket az ajánlatkérő az EKR-ben köteles közzétenni. Egységében kell nézni a közbeszerzési eljárást, és így az ajánlattevő ajánlatát is, és ezért a szerződéskötéstől nem változik meg egy adott ajánlati adatnak a megítélése az üzleti titokká nyilvánítás szempontjából. Bár a jogszabályi rendelkezésben a „bevonás” kifejezés szerepel, de ez a bevonási igénnyel rendelkező alvállalkozókra vonatkozik. A szerződő feleknek az ajánlat alapján kell megkötniük a szerződést, ezért az alvállalkozó óradíját tartalmazó megállapodás a fővállalkozói szerződést megalapozó döntés, ezért már olyan adatot kell benne rögzíteni, amely a szerződéskötéskor és a szerződés teljesítésekor is meghatározó, és ezért már be kell azt mutatni a szerződés megkötését megelőzően is.

37. Az egyéb érdekelt kifejtette a második kérelmi elemre vonatkozóan, hogy minden eljárási cselekményt érdemes teljesíteni az ajánlattevőknek az eljárás megnyerése érdekében, ezért a kiegészítő árandokolás kérést is. Ha a kérelmező úgy találta, hogy már az árandokolásában szerepelnek a kért adatok, vagy nincs jelentősége az adott adatnak, akkor ezt kellett volna jeleznie a kiegészítő árandokolás kérésre, nem pedig egyáltalán nem válaszolni rá.

Az alvállalkozó díja esetében a Kbt. 44. § (2) bekezdés b) pontja utal az információs rendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényre, amely esetében a 27. § (3) bekezdés első mondatának utolsó fordulata azt tartalmazza, hogy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. E kitétel a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontjára utal, ezért ez egy közérdekű adat, amit nem lehet üzleti titokká nyilvánítani.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. június 20-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. október 21-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

39. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el a 2025. október 6-ai kiegészítő árandokolás kérés elkészítése során, a 2025. szeptember 22-ei árandokolásnak üzleti titokká nyilvánított adataira tekintettel.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező megítélése szerint az ajánlatkérő két adat esetében sértette meg az üzleti titokká nyilvánítás jogát a 2025. október 6-ai kiegészítő árandokolás kéréssel: egyrészt az alkatrészbeszállító „külföldi” jelzője, másrészt az alvállalkozói óradíj értékének a feltüntetésével. A Döntőbizottság ezért egyenként vizsgálta meg e két adat esetében, hogy történt-e jogsértés.

41. A Kbt. 44. §-a az alábbi:

(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvétellel jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az árindokolását alkotó négy irat tartalmát üzleti titokká nyilvánította, és az ajánlatkérő akként döntött, hogy a kérelmező ezen adatok üzleti titokká nyilvánítása során betartotta a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltakat, mert nem hívta fel a kérelmezőt hiánypótlás keretében megfelelő tartalmú, az üzleti titokká nyilvánítást alátámasztó indokolás benyújtására. Emiatt a Döntőbizottság nem elemezte azt, hogy a két vizsgálandó adat megfelel-e a Kbt. 44. § (1) bekezdése első mondatának, valamint a rájuk vonatkozó üzleti titokká nyilvánítást alátámasztó indokolás megfelel-e a Kbt. 44. § (1) bekezdése második és harmadik mondatának. Mivel az ajánlatkérő elfogadta, hogy az árindokolást alkotó mind a négy irat teljes tartalma üzleti titoknak minősül, ezért jogszerűen nem hozható belőlük egy adat sem nyilvánosságra két feltétel fennállása esetén a jelen esetben.

43. A Döntőbizottság először az alkatrészbeszállító „külföldi” jelzőjét vizsgálta az ajánlatkérő eljárása szempontjából.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az első feltételt a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdéseiben foglalt tilalmak hatálya alatt nem állás jelenti a jelen esetben, és a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megfelelően járt el, amikor akként döntött, hogy az alkatrészbeszállító „külföldi” jelzője nem minősül üzleti titokká nem nyilvánítható adatnak. Ezért az első feltétel fennáll vele kapcsolatban.

45. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

46. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a második feltétel az a jelen esetben, hogy elegendő adat álljon az ajánlatkérő rendelkezésére ahhoz, hogy a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerint képes legyen a kérelmezőtől kiegészítő áringdolást kérni.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. október 6-ai kiegészítő áringdolás kérés 1. pontjának utolsó bekezdését megelőző szövegrész tartalmazza az alkatrészszállítási és alkatrészlogisztikai költségek tartalmát megalapozó adatok és indokolás kérését. Viszont ehhez képest az alkatrészbeszállító „külföldi” jelzőjét tartalmazó, utolsó bekezdés nem foglal magában semmilyen további, új adat vagy indokolás kérését, hanem az ajánlatkérő csak megismétli, hogy az ellátási folyamat költségeire és azok beépülésére vonatkozóan hiányoznak az adatok és az indokolások. E megállapítást erősíti meg a tény is, hogy maga az ajánlatkérő is csupán megjegyzésnek minősítette az utolsó bekezdést. Ezért a második feltétel is fennáll az alkatrészbeszállító „külföldi” jelzőjével kapcsolatban, mert a kiegészítő áringdolás kérését nem érintette volna a titokban tartása.

49. A fenti vizsgálat alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt el a 2025. október 6-ai kiegészítő áringdolás kérés elkészítése során az alkatrészbeszállító „külföldi” jelzője esetében, mert ezen adat üzleti titokká nyilváníthatónak minősült, továbbá a kiegészítő áringdolás kérését nem akadályozta volna a titokban tartása.

50. A Döntőbizottság ezt követően az alvállalkozói óradíj értékét vizsgálta az ajánlatkérő eljárása szempontjából.

51. A két feltétel fennállásának vizsgálata előtt a Döntőbizottságnak arra a kérdésre kellett választ találnia, hogy az ajánlatkérő valóban nyilvánosságra hozta-e az alvállalkozói óradíj értékét.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező azt állítja, hogy az ajánlatkérő által használt kitarakás átlátszik, mert a háttérszín és a betűszín elütnek egymástól, ezért az ott szereplő adat

szabad szemmel leolvasható. Az ajánlatkérő által készített pdf. kiterjesztésű iratból word irat készíthető, ezért könnyen levehető az ajánlatkérő által alkalmazott takarás.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő álláspontja ezzel szemben az, hogy felismerhetetlenné tette az alvállalkozói óradíj értékét a kiegészítő árandokolás kérésében.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2025. október 6-ai kiegészítő árandokolás kérést pdf. kiterjesztésű iratként készítette el, és a kérelmező esetében az alvállalkozói óradíj értékét is szerepeltette benne a 3. pont első bekezdésének második mondatában. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő ezen esetben nem tette felismerhetetlenné az alvállalkozói óradíj értékét, hanem csak átszínezte, amelynek eredményeképpen az egy fekete színű háttér előtt lévő, de továbbra is elolvasható, szürke színű számadattá vált. E számérték egy egyszerű másolással fekete színű számadattá is válhat fehér színű háttér előtt.

55. A fentiekből következően megállapítható, hogy az ajánlatkérő nyilvánosságra hozta az alvállalkozói óradíj értékét. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 44. § (1) bekezdésének első mondata alapján, hogy egy gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó iratának a nyilvánosságra hozatalát személyi korlátozás nélkül tilthatja meg, ezért nyilvánosságra hozatalnak minősül az is, ha az EKR útján egyéb gazdasági szereplők is megismerhetik az üzleti titkok tartalmát.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy az alvállalkozói óradíj értéke nem minősül üzleti titokká nem nyilvánítható adatnak, mert nem áll a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdéseiben foglalt tilalmak hatálya alatt. Ezért az első feltétel fennáll vele kapcsolatban.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. október 6-ai kiegészítő árandokolás kérés 3. pontjának második bekezdése tartalmazza az alvállalkozói költségek tartalmát megalapozó adatok és indokolás kérését. Viszont ehhez képest az első bekezdés második mondata nem foglal magában semmilyen további, új adat vagy indokolás kérését, hanem az ajánlatkérő csak közli az alvállalkozói óradíj értékét magyarázat nélkül. Ezért a második feltétel is fennáll az alvállalkozói óradíjjal kapcsolatban, mert a kiegészítő árandokolás kérését nem érintette volna a titokban tartása.

58. A fenti vizsgálat alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt el a 2025. október 6-ai kiegészítő árandokolás kérés elkészítése során, az alvállalkozói óradíj értéke esetében, mert az üzleti titokká nyilvánítható adatnak minősült, továbbá a kiegészítő árandokolás kérését nem akadályozta volna a titokban tartása.

59. A Kbt. 43. § (2) bekezdésének e) pontja szerint az ajánlatkérő köteles az EKR-ben közzétenni a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő következő adatokat:

ea) az alvállalkozó megnevezését, adószámát, a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez az alvállalkozót az ajánlattevő igénybe kívánja venni, az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, valamint az ellenszolgáltatás alvállalkozói szerződésben meghatározott értékét az alvállalkozó nyertes ajánlattevő általi bejelentését követő harminc napon belül, továbbá

eb) az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát az ajánlattevői teljesítésen belül, az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét az (1) bekezdés c) pontja szerinti adatok rögzítésével egy időben.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 43. § (2) bekezdésében foglalt ajánlatkérői kötelezettség teljesítése nem korlátozhatja a Kbt. 44. § (1) bekezdésében rögzített ajánlattevői jogot, mert a Kbt. nem tartalmaz ilyen rendelkezést, ezért a korlátozás alkalmazása ellentétes lenne a Kbt. 2. § (7) bekezdésével. Megállapítható továbbá, hogy a jogalkotó a Kbt. 43. § (2) bekezdésének e) pontjában kifejezetten a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozóval összefüggő adatokra

vonatkozóan közölt előírást, nem pedig egy időben korábbi, az ajánlatban bemutatott alvállalkozóval összefüggő adatokkal kapcsolatban.

61. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek a Kbt. 44. § (1) bekezdés első mondatán alapuló jogosultsága ellenére az ajánlatkérő a 2025. október 6-ai kiegészítő árindoklás kérésével nyilvánosságra hozta az alkatrészbeszállító „külföldi” jelzőjét és az alvállalkozói óradíj értékét.

62. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

63. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

64. A Kbt. szabályozási rendszerében az általános rendelkezések között szerepelnek az alapelvek. Az alapelveknek kiemelt szerepük van a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában, az alapelvek rendelkezéseinek megfelelően kell értelmezni és alkalmazni az egyes tételes jogi rendelkezéseket, azaz a jogértelmezésnek és a jogalkalmazásnak a Kbt. kógens szabályozása mellett biztosítania kell mind az alapelvek, mind a tételes rendelkezések érvényesülését. A Kbt. 2. § (7) bekezdéséből következően a közbeszerzés alapelvei önálló generálklauzulaként is működnek, azokra tehát a közbeszerzés szereplői jogot alapíthatnak, az alapelvek megsértése önmagában is jogsértést valósíthat meg. A közbeszerzés alapelveinek továbbá hézagpótló szerepe van azon esetekben, amelyek külön részletszabállyal nem kerültek rendezésre. Fentiekből következik, hogy az alapelvek jogszabályban való konkrét megjelenítésének eredeti célja egyrészt az, hogy a jogalkalmazóknak iránytűként szolgáljon a jogalkalmazás során, másrészt pedig, hogy konkrét történeti tényállásra vonatkozó szabály hiányában generálklauzulaként ezek alapján lehessen megítélni a felmerült jogi kérdést.

65. Az alapelvek közül a Kbt. 2. § (3) bekezdésében szereplő jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás alapelve a jogrendszer egészére irányadó alapelv. A közbeszerzési jogterületen azt az alapvető magatartási elvárást jeleníti meg, hogy a közbeszerzési eljárás valamennyi szereplője a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járjon el.

66. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 1:3. §-a az alábbi:

(1) A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően kötelesek eljárni.

(2) A jóhiszeműség és tisztesség követelményét sérti az is, akinek joggyakorlása szemben áll olyan korábbi magatartásával, amelyben a másik fél okkal bízhatott.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó sem a Kbt.-ben, sem a Ptk.-ban nem rögzítette a jóhiszeműség fogalmát. Azonban a Ptk. Nagykommentárja szerint a „jóhiszeműség” kifejezés a „nem tudta és nem is kellett tudnia” fordulattal írható körül. (Földi András: A jóhiszeműség és tisztesség elve. Intézménytörténeti vázlat a római jogtól napjainkig, ELTE ÁJK, Budapest, 2001, 116 o.; Benke József: Bevezetés a magánjog általános elveibe. HVG–ORAC, Budapest, 2019, 110. sk. o.).

E fogalommagyarázatot fejti ki a Barzó-Bíró-Juhász-Lenkovics-Pusztahelyi: Általános tanok és személyek joga [Novotni Kiadó, Miskolc, 2014. (69-71.o.)] című tankönyv, amely alapján

jóhiszemű az, aki nem tud, és kellő körültekintés tanúsítása mellett sem kellene tudnia a látszattal ellentétes valóságról, a látszattal ellentétes jogi helyzetről.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az EKR-ben kifejezetten jelezte az ajánlatkérő számára, hogy a 2025. szeptember 22-ei árandokolását alkotó négy irat tartalmát üzleti titokká nyilvánította. Ebből következően az ajánlatkérőnek kellő körültekintés tanúsítása mellett tudnia kellett volna, hogy ezen iratok üzleti titkot tartalmaznak, és ezért a kérelmezőnek a Kbt. 44. § (1) bekezdés első mondatán alapuló jogát sérti meg azzal, ha a kérelmező tiltása ellenére ezen adatokat nyilvánosságra hozza.

69. A Kbt. 40. § (1) bekezdésének második mondata szerint a Kbt. 41. § (1) bekezdése szerinti elektronikus kommunikáció – ha e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály eltérően nem rendelkezik – az EKR-ben történik.

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek kellő körültekintés tanúsítása mellett tudnia kellett volna azt is, hogy e jogsértés azon eljárási cselekménnyel megvalósul, hogy a 2025. szeptember 22-ei árandokolás tartalmi elemeit feltünteti a 2025. október 6-ai kiegészítő árandoklás kérésében, mert a Kbt. 40. § (1) bekezdésének második mondata és a Kbt. 72. § (3) bekezdésének első mondata alapján a kiegészítő árandoklás kérésről a többi ajánlattevőt is értesíteni kell egyidejűleg az EKR-en keresztül. Ez alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő jogsértően hozta nyilvánosságra a kérelmező üzleti titokká nyilvánított, 2025. szeptember 22-ei kiegészítő árandokolása tartalmi elemeit, és e magatartásával megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdése első fordulata, mert nem a jóhiszeműség követelményének megfelelően járt el. Ezért az első kérelmi elem alapos.

71. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta-e meg a 2025. október 14-ei kiegészítő árandoklás kérés tartalmát.

72. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2025. október 9-ei előzetes vitarendezési kérelemre adott 2025. október 14-ei válaszával semmisnek nyilvánította a 2025. október 6-ai kiegészítő árandoklás kérést. Ezért a bírálat folyamán a kiegészítő árandoklás kérések közül egyedül a 2025. október 14-én kelt maradt hatályban, és emiatt a Döntőbizottság azt elemezte.

73. A fenti kérdés megválaszolásához a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező jogszerűen tagadta-e meg az ajánlatkérő 2025. október 14-ei kiegészítő árandoklás kérésének a teljesítését.

74. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árandoklást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, azaz ha az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud arról meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ezen esetben az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kér alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően e meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni.

Ezen ajánlatkérői kötelezettségteljesítés fényében kell értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői feladatot: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatsoportba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez

szükségesek, azaz az árandokolás kérdésben – valamint az azt követő, kiegészítő árandokolás kérdés(ek)ben – meghatározott adatok.

A Kbt. 72. § (3) bekezdésének első mondatában rögzített kiegészítő árandokolás kérdés joghatása a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettség szempontjából azonos az eredeti árandokolás kérdésével, mivel a kiegészítő árandokolás kérdés az árandokolás elfogadhatóságának megítéléséhez szükséges.

A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az árandokolás kérdésben és a kiegészítő árandokolás kérdés(ek)ben meghatározott, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

75. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. október 14-ei kiegészítő árandokolás kérdés teljesítésének a megtagadása kizárólag akkor lehetett jogszerűen, ha a kérelmezőnek nem kellett eleget tennie a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt kötelezettségének, vagyis ha a 2025. október 14-én kért adatok és számítások nem az ajánlati ár megalapozottságára vonatkoztak.

76. A Döntőbizottság megállapította, hogy ha akár egy olyan felhívás volt a 2025. október 14-ei kiegészítő árandokolás kérdésben, amelyre a kérelmezőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondata alapján választ kellett volna adnia, akkor megállapítható, hogy a kérelmező nem teljesítette e jogszabályi rendelkezésben foglalt kötelezettségét.

77. Ezek alapján a Döntőbizottság egyenként vizsgálta meg, hogy a 2025. október 14-ei kiegészítő árandokolás kérdés felhívásait.

78. A Döntőbizottság először a 2025. október 14-ei kiegészítő árandokolás kérdés 1. pontjában rögzített felhívást vizsgálta meg.

79. A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja alapján a közbeszerzés tárgya – a műszaki vizsgáztatásuk mellett – gépjárművek javítása, amely tevékenység teljesítéséhez elengedhetetlen feltétel az alkatrészek folyamatos rendelkezésre állása, mivel a gépjárműjavítás lényege, hogy a tönkrement alkatrészt újra kell cserélni. Ennek megfelelően az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában külön értékelt a 2. értékelési szempont útján az alkatrész listaárakból adott %-os kedvezmények súlyozott átlagát, ezzel hangsúlyozva az alkatrészek beszerzésének fontosságát a szerződés teljesítése során.

80. A Döntőbizottság megállapította, hogy az alkatrészek értékének fent bemutatott, kiemelt jelentőségéből adódóan az ajánlatkérő már a 2025. szeptember 10-ei árandokolás kérdésben is kérte arra a kérelmezőt, hogy az árandokolásában részletezze az alkatrészek beszerzéséhez kapcsolódó árképzési logikát.

81. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2025. október 14-ei kiegészítő árandokolás kérdés 1. pontja szerinti felhívásban tovább érdeklődött az alkatrészek beszerzéséhez kapcsolódó árképzési logikáról, mert a 2025. szeptember 22-ei árandokolásban foglalt magyarázat e tárgykörben még nem volt elfogadható a számára. Ennek érdekében kérte az ajánlatkérő az alkatrészellátás és -logisztika folyamatának, valamint az ezekkel összefüggő költségek ajánlati árban betöltött helyének bemutatását a kérelmezőtől.

82. A Döntőbizottság ezek alapján megállapította, hogy téves az a kérelmezői álláspont, hogy a 2025. október 14-ei kiegészítő árindokolás kérés 1. pontjában rögzített felhívás szükségtelen, aránytalan és túlterjeszkedik a 2025. szeptember 10-ei árindokolás kérésén, mivel e kérés az eljárást megindító felhívás (II.2.4) és (II.2.5) pontjain alapul, és tovább mélyed a 2025. szeptember 10-ei árindokolás kérés e tárgykörre vonatkozó, korábbi kérésében. Megállapítható egyrészt, hogy a kérelmező nem kifogásolta a 2025. szeptember 10-ei árindokolás kérés jogszerűségét. Megállapítható másrészt, hogy a kérelmező a 2025. szeptember 22-ei árindokolásában nem mutatta be kellő részletességgel az alkatrészek beszerzésének módszerét és az ajánlati árhoz képest az alkatrészekre vonatkozó árképzés felépítését, ezért jogszerű volt az árindokolás kérés kiegészítése 2025. október 14-én. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás (II.2.5) pontjának 2. értékelési szempontja alapján az alkatrészek árai esetében kizárólag a rájuk vonatkozó kedvezmények átlagát ismerhette meg, ezért értelemszerű, hogy további tájékoztatásra volt szüksége az árképzés és az alkatrészellátás folyamata esetében.

83. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy bár a kérelmező a jogorvoslati kérelem második kérelmi elemében azt állítja, hogy képtelen volt a 2025. október 14-ei kiegészítő árindokolás kérés 1. pontjában rögzített felhívásra kiegészítő árindokolást adni, ezen érvelése alátámasztásaképpen pontosan e felhívásra határozta meg az álláspontját a második kérelmi elemében. Ugyanis a kérelmező e körben előadta egyrészt, hogy az alkatrészellátás és az alkatrész logisztikai költsége nem az ő esetében merül fel, hanem a beszállítónak kell e költségeket megfizetnie, utána a beszállító beépíti a beszerzés árába, amit már a kérelmező fizet ki a beszállítónak. A kérelmező kifejtette másrészt, hogy a szerződés e részének teljesítésével együtt járó valamennyi költséget ki tudja gazdálkodni (pl.: alkatrészellátási és alkatrészlogisztikai költségek), továbbá az árrés mértéke alapján képes lesz nyereség és tartalék képzésére is. Ezek alapján megállapítható, hogy a kérelmező képes lett volna a 2025. október 14-ei kiegészítő árindokolás kérés 1. pontjában rögzített felhívásra kiegészítő árindokolást adni, csak éppen e kötelezettségének nem a közbeszerzési eljárásban, hanem a jogorvoslati eljárásban tett eleget.

84. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2025. október 14-ei kiegészítő árindokolás kérés 1. pontjában kizárólag általános jelleggel kérte az alkatrészellátás és -logisztika folyamatának, valamint az ezekkel összefüggő költségek ajánlati árban betöltött helyének a bemutatását, ezért egy általános jellegű válasz is elegendő lehetett volna. Továbbá a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján amiatt nem lehet érvénytelennek nyilvánítani egy ajánlatot, hogy a kiegészítő árindokolás kérés tárgyában érkezett válasz nem elég részletes, csak akkor, ha nem minősíthető megfelelő indokolásnak, mert nem a kiegészítő árindokolás kérés megválaszolására irányul. Ráadásul a jogalkotó nem zárta ki a Kbt. 72. §-ában, hogy az ajánlatkérő több alkalommal is kérhessen kiegészítő árindokolást, ezért ezt mindaddig megteheti, amíg kétséges a kiegészítő árindokolás elfogadhatósága.

85. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan második kérelmi elemet elutasította.

86. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján, az első kérelmi elemre tekintettel állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

87. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

88. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

89. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

90. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő egy alapelvben foglalt követelmény be nem tartásával követ el jogsértést.

91. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

92. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte az alábbi körülményeket:

- azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő a Kbt.-be ütköző magatartást a tárgy szerinti közbeszerzés vonatkozásában ismételten nem tanúsította (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja),
- azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert erre semmilyen tényező nem utalt,
- azt a körülményt, hogy a jogsértés kijavítható.

93. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte az alábbi körülményt:

- a jogsértés súlyát, mert a jóhiszeműség követelményének megfelelő eljárás az egyik legalapvetőbb kötelezettsége az ajánlatkérőknek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja).

94. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, mivel nem minősül kiemelkedően jelentősnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a közbeszerzés értékét, mert 151.083.333.-Ft szolgáltatás megrendelése esetében nem minősül sem jelentősen magas, sem jelentősen alacsony összegnek (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert nem állt fenn ilyen befolyás (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, mivel az nem volt számottevő (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),

- azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, mert a közbeszerzés az ajánlatkérő saját forrásából valósult volna meg (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja).

95. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

96. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

97. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

98. A Döntőbizottság az első kérelmi elemnek helyt adott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 227.709.-Ft, azaz kétszázhuszonhétézer-hétszázkilenc forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

99. A Döntőbizottság a második kérelmi elemet elutasította, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján a kérelmező viseli az általa befizetett igazgatási szolgáltatási díj 377.708.-Ft, azaz háromszázhetvenhétézer-hétszáznyolc forint értékű összegét.

100. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

101. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

102. A Döntőbizottság az első kérelmi elemnek helyt adott, a második kérelmi elemet pedig elutasította, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

103. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

104. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

105. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését 130.000.-Ft, azaz százharmincezer forint ügyvédi munkadíj megfizetésére. A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél megjelenésével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására. A Döntőbizottság a kérelmezőnek – a részben alapos jogorvoslati kérelemmel kapcsolatosan

előterjesztett – e költségigényeit részben alaposnak találta, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte e költségek egy részének a viselésére.

106. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

107. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 3.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Simon Szabolcs sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Petró Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hiteléül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Deák Gábor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. László Viktor András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Kertész és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Pomázi Miklós partner ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága