



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.811/12/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Geodézia Zrt.
(Budapest, Bosnyák tér 5.)
A kérelmező képviselője: Budapesti 37. sz. Ügyvédi Iroda, Dr. Pazicski Norbert ügyvéd
(Budapest, Népfürdő u. 21./B III. em. 15.)

Az ajánlatkérő: HungaroMet Nonprofit Zrt.
(Budapest, Kitaibel Pál utca 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Digitális Kormányzati Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Dr. Fejér Bernát állami közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Archív adat digitalizáció (DIMOP)”;
1.298.382.383.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR000825472025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító – 2025. november 27-én – hozott döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 12.000.000.-Ft, azaz tizenkettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszézer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 6.192.289.-Ft, azaz hatmillió-egyszázkilencvenkettőezer-kettőszáznyolcvankilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2025. július 14-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 2025. július 15-én, 460283-2025 számon közzétett ajánlati felhívást tartalmazó hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás 2.1. Eljárás pontja és 5.1. Része tartalmazta a közbeszerzés tárgyának leírását az alábbiak szerint:

„Cím: Archív adat digitalizáció (DIMOP)/Papír alapú archív adatok digitalizációja

Leírás: A nyertes ajánlattevő feladatai:

Papír alapú archív meteorológiai és klimatológiai adatok digitalizációját, rögzítését képező szolgáltatások:

1. Az adatarchívum teljes körű áttekintése

A digitalizálást meg kell, hogy előzze az adatarchívum teljeskörű áttekintése, fizikai rendszerezése abból a szempontból, hogy milyen sorrendben, milyen csomagokban történjen a digitalizálás, továbbá annak pontos megvizsgálása is, hogy az Archívum hányad része lett már rögzítve. A fizikai rendszerezésre az archívum egy részének egy adatmentés során történt átköltöztetés miatt van szükség.

2. Archív dokumentumok digitális képkötő eljárással történő rögzítése

Elsőként a papír alapú adatsorokat be kell szkennelni. A képkötő eljárással történő rögzítést minden olyan adatsorral le kell folytatni, melyek elsődleges, nem feldolgozott adatokat tartalmaznak, mert az idő múlásával a papír minősége is folyamatosan romlik, olvashatóságuk az évek során csökken. A szkennelt adatokra a már régebben rögzített adatsorok esetén is szükség van, hiszen sokszor ezekből az eredeti adatokból lehet ellenőrizni egy-egy hibásnak tűnő adatbázisbeli adatot. A szkennelést tehát ezekre a régebben rögzített adatok esetén el kell végezni. A már korábban rögzített, feldolgozott adatok az adatbázisból txt, csv, xls formában is letölthetőek. Korábban rögzített, feldolgozott adatnak tekintjük a szerződéskötést megelőzően, az ajánlatkérő adatbázisában már szereplő adatokat, melyeket az ajánlatkérő szakemberei a rendszeres digitalizált adatfeldolgozás megkezdése óta rögzítettek. A korábban rögzítésre került anyagok listája átadásra kerül a nyertes Ajánlattevő részére.

3. Fizikai archiválás

A képalkotó eljárással történő rögzítést követően a több évtizedes papírok, könyvek fizikai archiválása a feladat a megfelelő technika alkalmazásával. Az archiválandó dokumentumok méretei:

- Csapadéklapok esetében A4-es méret a legnagyobb és A6-os méret a legkisebb.
- Klímakönyvek esetében: A3 és A3+ méret.
- Synop könyvek esetében: A3+ és A4+ méret
- Ombrográf szalag esetében (cm, szélesség, hosszúság, magasság): 35x52x16.5
- Termográf, higrográf és kis barográf szalag esetében (cm, szélesség, hosszúság, magasság): 10x30x26
- Nagy barográf szalag esetében (cm, szélesség, hosszúság, magasság): 20x45x26
- A zúzvara kiértékelő űrlapok méretei minden esetben szabvány A4-es méret
- Szélregisztráló szalagok (cm, szélesség, hosszúság, magasság): mérete 59.5x22.0x26.0

4. Adatrögzítés, szedés

Az űrlapokon, archív dokumentumokban lévő adatokat a képalkotó eljárással történő rögzítésen (szkenelés) felül az adatokat gépi úton (pl. OCR, MI megoldás) vagy az Ajánlatkérő által biztosított, az ajánlatkérő általi saját fejlesztésű beviteli szoftver (továbbiakban DIMET szoftver, regisztrálószalagok esetén excel) segítségével rögzíteni, begépelni szükséges számítógéppel feldolgozható formában is. A gépi úton történő rögzítés esetén a rögzített adatokat .csv formátumban kell átadni Ajánlatkérő részére. Ajánlatkérő a rögzített adatokat betölti az adatbázisba. DIMET szoftverhez ajánlatkérő távoli elérést biztosít nyertes ajánlattevő számára. Az adatok közvetlenül egy zárt hálózatba kerülnek, amihez csak előre akkreditált személyek férhetnek hozzá. A fenti feladatok közül azokat, melyekhez a dokumentumok fizikai jelenléte szükséges, kizárólag ajánlatkérő telephelyén lehet elvégezni. A feladatok ellátásához ajánlatkérő megfelelően kialakított helyiséget biztosít. Munkarend a teljesítés helyén 0-24 órában biztosított igény esetén.

Archív dokumentumok típusai és tervezett mennyiségei:

1. Csapadéklapok (csapadékkartonok a csapadékmérő állomások havi jelentései) 620 000 oldal alapmennyiség + 27%, azaz 167 400 oldal mennyiségi eltérés.
2. Klímakönyvek (klímaállomások havi jelentései kötött könyv formátumban) 470 000 oldal alapmennyiség + 27%, azaz 126 900 oldal mennyiségi eltérés.
3. SYNOP könyvek (Napi időjelentési észlelőkönyvek) 550 000 oldal alapmennyiség + 27%, azaz 148 500 oldal mennyiségi eltérés.
4. Regisztráló szalagok (ombrográf szalagok barográf szalagok, termográf-higrográf szalagok) és kiértékelő űrlapok (zúzvara) 1 100 000 oldal alapmennyiség + 27%, azaz 297 000 oldal mennyiségi eltérés.
5. Szél regisztráló szalagok 950 000 oldal alapmennyiség + 27%, azaz 256 500 oldal mennyiségi eltérés.

Gyűjtemény biztonsága érdekében a digitalizálást olyan eszközökkel kell végezni, ami biztosítja a dokumentumok kíméletes, sérülésmentes digitalizálását. Ajánlatkérő kizárólag az alapmennyiség igénybevételére vállal kötelezettséget, további részleteket a szerződéstervezet tartalmazza. A szolgáltatással szemben támasztott további követelményeket részletesen a Közbeszerzési Dokumentáció részét képező Műszaki leírás tartalmazza.”

3. A felhívás 5.1.1. Cél pontja tartalmazta az opcionális részt az alábbiak szerint:

„A lehetőségek leírása: Ajánlatkérő a teljesítés során valamennyi dokumentumtípus esetén az alapmennyiségre vállal lehívási kötelezettséget. Az alapmennyiségen felüli mennyiségi eltérés igénybevétele a szerződés teljesítése során keletkezik. Ajánlatkérő vételi jogát a szerződés időtartama alatt az ajánlatban rögzített áron jogosult gyakorolni.”

4. A felhívás 5.1.6. Általános információk pontja tartalmazta az európai uniós alapokra vonatkozó információkat az alábbiak szerint:

„Uniós alapok programja: Európai Regionális Fejlesztési Alap (ERFA) (2021/2027)
Az uniós alapok azonosítója: DIMOP_PLUSZ-2.3.1-23-2023-00001”

5. A felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények pontjában az ajánlatkérő az alábbi műszaki és szakmai alkalmassági feltételt határozta meg:

„M.2.) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem mutat be az alábbi követelményeknek megfelelő, a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket:

M.2.1) 1 fő szakembert, aki legalább 3 év archív dokumentumok digitalizációjára vonatkozó szakmai tapasztalattal rendelkezik;

Ajánlatkérő a Digitalizáció alatt papír vagy mikrofilm alapú dokumentumok digitális formátumba történő konvertálását érti. Ajánlatkérő az archív dokumentumok alatt az alábbiakat érti: olyan papír vagy mikrofilm alapú dokumentum, amelyek történeti okból hosszú távú megőrzési kötelezettség alatt állnak, és amelyeket az anyagfáradás, a papír és tinta kémiai bomlása, valamint az idő múlásából eredő fizikai sérülékenység jellemez. Ezen dokumentumok kezelése olyan speciális technikai és szakmai munkafolyamatokat igényel, mint:

- savmentes tárolási rendszerek alkalmazása,
- papírrestaurálási és állományvédelmi eljárások (pl. tisztítás, mechanikai sérülések javítása),
- kézi vagy gépi digitalizálás a fizikai állapot veszélyeztetése nélkül.

M.2.2) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem mutat be az alábbi követelményeknek megfelelő, a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket: 3 fő, személyenként minimum egy év meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői gyakorlattal rendelkező szakemberrel.

Az Ajánlatkérő meteorológiai észlelői gyakorlat alatt azt érti, hogy a szakember oly módon szerzett tapasztalatot, ahol a munkakör része volt az észlelési meteorológiai vagy hidrometeorológiai adatok feldolgozása.

Az M.2.1) és M.2.2.) pontban előírt szakemberek között az átfedés megengedett.”

6. Az ajánlatkérő az M.2.) alkalmassági feltételek igazolási módjaként az alábbiakat írta elő:

„M.2.) A Kr. 21. § (3) bekezdésének b) pontja alapján ajánlattevőnek meg kell neveznie a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembereket az alkalmassági követelményre való hivatkozással, továbbá meg kell jelölni a bemutatott szakemberek jogviszonyát az ajánlattevővel.

Benyújtandó dokumentum:

A) Ajánlattevői EKR nyilatkozatot, amely tartalmazza - az adott szakemberrel igazolni kívánt alkalmassági minimumkövetelményt előíró pontjának a számát, illetve az alkalmassági követelmény megnevezését, - a szakemberek nevét, - az adott szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezését, - az adott szakember jelenlegi jogviszonyát a megjelölt szervezettel, azaz, hogy a szakember munkaviszony, vagy milyen más jogviszony (pl. megbízási, vállalkozási) alapján kerül a teljesítésbe bevonásra.

B) A III.1.3) M2.1-2. pont szerinti szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát, olyan részletezettséggel, hogy annak alapján az alkalmasság minimumkövetelményei között előírt feltételek megléte egyértelműen megállapítható legyen [különösen: Ba) az ajánlattételi határidőig megszerzett szakmai tapasztalat időtartama (kezdeté és befejezése: év, hónapban megadva), Bb) szakember jelenlegi munkahelyének megnevezése, Bc) szakmai tapasztalat (ellátott feladat) rövid leírása, (Olyan részletezettséggel, hogy annak alapján az adott alkalmasság minimumkövetelményben előírt feltételek megléte egyértelműen megállapítható legyen). Az AK a szakmai tapasztalatot a szakmai önéletrajzban év/hónap szerinti bontásban kéri feltüntetni. A megjelölt hónapot AK egész hónapnak tekinti. Minden megkezdett hónap

egész hónapnak számít. A figyelembe vehető szakmai tapasztalatok között időbeli átfedés nem megengedett. Azaz ugyanazon időpontban csak egy szakmai tapasztalat vehető figyelembe a tapasztalati idő kiszámítása és megadása során.

C) a szakember arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a szerződés teljesítéséhez az ajánlatkérő rendelkezésére fog állni a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg.

Az alkalmasság igazolása tekintetében irányadó a Kbt. 65. § (6)-(7), (9) és (11)-(12) bekezdései. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kr. 1. § (4) és (7) bekezdésében, 21/A. § valamint a Kbt. 69. § (11a) bekezdésében foglaltakra.”

7. A felhívás 5.1.10. pontja tartalmazta az értékelési szempontrendszert az alábbiak szerint:

„1. Az M.2.1) pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (0-12 hónap)

Súlyozás: 10

2. Összesített nettó ajánlati ár (alapmennyiség+opciós mennyiség)(HUF)

Súlyozás: 90”

8. A felhívás 5.1.12. A közbeszerzésre irányadó feltételek pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy az ajánlattételi határidő 2025. augusztus 13-án 11.00 óra.

9. A közbeszerzési dokumentumok részét képezték – egyebek mellett – az alábbiak:

Közbeszerzési dokumentáció (KD_Archiv adat digitalizáció_DKU_07-03.pdf)

Műszaki leírás (Muszaki_leiras_DIMOP_archivadat_20250416_HMet-DKU_hmet_nokorr.pdf)

Ártáblázat (Artablazat_HM_Adatdigitalizáció_DKU_final_06-06.xlsx)

Szerződéstervezet (VSZ_HMET_Archivadat_digit_fin_07-03.pdf)

Nyilatkozatminták (Nyilatkozatminták.docx)

10. A „Műszaki leírás” – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Papíralapú archív meteorológiai és klimatológiai adatok digitalizációja, rögzítése

...

Az Archívumban jelenleg az alábbi típusú adatsorok találhatóak:

- Klímakönyvek, klímaívek;
- Szélregisztráló szalagok;
- Csapadéklapok;
- Ombrográf szalagok;
- Barográf szalagok;
- Higrógráf szalagok;
- Termográf szalagok;
- Synopkönyvek;
- Zúzmaramérések.

A modern számítógépek megjelenésével lehetővé vált a papíralapú adatbázis digitalizálása. Ajánlatkérő jogelődje az OMSZ az adatok feldolgozását, rögzítését megkezdte, ugyanakkor 20 év alatt belső erőforrás alkalmazásával mindössze a meglévő papíralapú archívum töredékét sikerült digitalizálni.

Az 1951-től keletkezett adatok és az aktuális mérések elektronikus rögzítése operatíván zajlott, illetve zajlik. Ugyanakkor a 19. században és a 20. század első felében mért adatsoroknak csak nagyon kis része került digitalizálásra, a méréseket tartalmazó

klímakönyvek, csapadéklapok és egyéb regisztrátumok megmaradtak papírformában. A fennmaradó adatsorok feldolgozása mellett, hogy a nemzeti vagyon részét képező meteorológiai-éghajlati adatsorok megőrzését biztosítja, segíti az éghajlatváltozás, illetve változékonyság megértését, az éghajlati tendenciák feltárását.

Fogalom meghatározás

1. Ajánlatkérő által delegált szakmai ellenőr

Ajánlatkérő szakembere, aki a digitalizáció során felügyeli a nyertes Ajánlattevő által elvégzett feladatokat, szakmai kérdés esetén nyertes Ajánlattevő rendelkezésére áll. Az Ajánlatkérő szakmai ellenőrének az alábbiak a feladatai:

- Képi digitalizálásra kiadott papír alapú anyag átadása az Éghajlati archívumban a nyertes Ajánlattevő részére;
- A kész képi pdf fájlok átvétele és minőségi ellenőrzése (azaz, hogy megfelelnek-e a műszaki leírásban szereplő dpi felbontásnak), a képi pdf fájlok elkészültének igazolása;
- A képi pdf fájlok közül a szedésre kijelölt anyag meghatározása állomás és évkör szerint, továbbá adattartalom tekintetében;
- Az elkészült, szedett anyag áttekintő ellenőrzése majd átvétele a nyertes pályázótól, átadása validálásra és minőségellenőrzésre Ajánlatkérő ezzel foglalkozó részlege részére;
- Az elvégzett munka szakmai igazolása a nyertes ajánlattevő részére. A munkával összefüggésben meg kell felelni a műszaki tartalomban leírt minőségi követelményeknek, elsősorban a képi anyag felbontását illetően. Elvárás, hogy a szakmai ellenőr által kiadott anyag szkennelése megtörténjen, illetve az ebből kijelölt éghajlati anyag szedése állomás és évkör szerint, továbbá adattartalom tekintetében megtörténjen.

A nyertes ajánlattevő feladatai

Az adatarchívum teljes körű áttekintése

A digitalizálást meg kell, hogy előzze az adatarchívum teljeskörű áttekintése, fizikai rendszerezése abból a szempontból, hogy milyen sorrendben, milyen csomagokban, történjen a digitalizálás, továbbá annak pontos megvizsgálása is, hogy az Archívum hányad része lett már rögzítve. A fizikai rendszerezésre az archívum egy részének egy korábbi adatmentés során történt átköltöztetése miatt van szükség.

Archív dokumentumok digitális képalkotó eljárással történő rögzítése

Elsőként a papíralapú adatsorokat be kell szkennelni. A képalkotó eljárással történő rögzítést minden olyan adatsorral le kell folytatni, melyek elsődleges, nem feldolgozott adatokat tartalmaznak, mert az idő múlásával a papír minősége is folyamatosan romlik, olvashatóságuk az évek során csökken. A szkennelt adatokra a már régebben rögzített adatsorok esetén is szükség van, hiszen sokszor ezekből az eredeti adatokból lehet ellenőrizni egy-egy hibásnak tűnő adatbázisbeli adatot. A szkennelést tehát ezekre a régebben rögzített adatok esetén is el kell végezni. A már korábban rögzített, feldolgozott adatok az adatbázisból txt, csv, xls formában is letölthetőek. Korábban rögzített, feldolgozott adatnak tekintjük a szerződéskötést megelőzően, az ajánlatkérő adatbázisában már szereplő adatokat, melyeket az ajánlatkérő szakemberei a rendszeres digitalizált adatfeldolgozás megkezdése óta rögzítettek. A korábban rögzítésre került anyagok listája átadásra kerül a nyertes Ajánlattevő részére.

Fizikai archiválás

A képalkotó eljárással történő rögzítést követően a több évtizedes papírok, könyvek fizikai archiválása a feladat, megfelelő technika alkalmazásával, azaz savmentes, a dokumentumok

alább részletezett méretének megfelelő csomagolóanyagú archiválókonténerekbe vagy boxokba kézzel visszahelyezni.

A gyűjteményeket immár helyes sorrendbe rakva és az anomáliákat rendezve vissza kell csomagolni a meglévő vagy azzal egyező kinézetű és tartalmi jelzetségű, savmentes alapanyagú csomagolóanyaggal (melynek biztosítása a nyertes ajánlattevő feladata), majd a csomagolást követően át kell adni Ajánlatkérő számára.

Az archiválandó dokumentumok méretei:

- Csapadéklapok esetében A4-es méret a legnagyobb és A6-os méret a legkisebb.
- Klímakönyvek esetében: A3 és A3+ méret.
- Synop könyvek esetében: A3+ és A4+ méret
- Ombrográf szalag esetében (cm, szélesség, hosszúság, magasság): 35x52x16.5
- Termográf, higrográf és kis barográf szalag esetében (cm, szélesség, hosszúság, magasság): 10x30x26
- Nagy barográf szalag esetében (cm, szélesség, hosszúság, magasság): 20x45x26
- A zúzvara kiértékelő űrlapok méretei minden esetben szabvány A4-es méret
- Szélregisztráló szalagok (cm, szélesség, hosszúság, magasság): mérete 59.5x22.0x26.0

Adatrögzítés, szedés

Az űrlapokon, archív dokumentumokban lévő adatok képkalkoló eljárással történő rögzítésén (szkenelés) felül az adatokat gépi úton (pl. OCR, MI megoldás) vagy az Ajánlatkérő által biztosított, ajánlatkérő általi saját fejlesztésű beviteli szoftver (DIMET szoftver, regisztrálószalagok esetén excel) segítségével rögzíteni, begépelni szükséges számítógéppel feldolgozható formában is.

A gépi úton történő rögzítés esetén a rögzített adatokat .csv formátumban kell átadni Ajánlatkérő részére. Ajánlatkérő a rögzített adatokat betölti az adatbázisba.

DIMET szoftverhez ajánlatkérő távoli elérést biztosít nyertes ajánlattevő számára.

Egyéb feltételek

A klímakönyvek tartalmazzák a legtöbb szakirányú meteorológiai információt, melyeket számkódokkal, nemzetközi meteorológiai jelekkel és betűkódokkal, kézírással kerültek felvezetésre az ívekre. Ezek készségszerű ismeretéhez legalább egy éves meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői szakmai tapasztalat szükséges, a Klímakönyvek szedését ilyen tapasztalattal rendelkező személy rögzítheti. A szedési, adatrögzítési feladat ellátáshoz szükséges meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői gyakorlattal rendelkező szakember. A speciális meteorológiai adatokat tartalmazó ombrográf szalagok értelmezése alapképzettséget igényel, amelynek oktatását Ajánlatkérő biztosítja a feladatban résztvevő adatrögzítők, szakértők számára (tervezetten egy napos oktatás, melynek sikeres elvégzése szükséges a szedés megkezdéséhez). Amennyiben a nyertes ajánlattevő új, az oktatással még nem rendelkező adatrögzítőt von be a feladatba, az ajánlatkérő külön oktatást biztosít az új belépő részére, a nyertes ajánlattevő kérésére, a belépés jelzését követő 10 napon belül, az ajánlatkérő székhelyén.

A szedés során rögzített adatok közvetlenül egy zárt informatikai hálózatba kerülnek, amihez csak előre akkreditált személyek férhetnek hozzá.

Helyszíni munkavégzés

A feladatok közül azokat, melyekhez a dokumentumok fizikai jelenléte szükséges, kizárólag ajánlatkérő telephelyén lehet elvégezni. A feladatok ellátásához ajánlatkérő megfelelően kialakított helyiséget biztosít. Munkarend a teljesítés helyén 0-24 órában biztosított igény esetén.

...

A szobában elérhető Ajánlatkérő belső hálózata és a nyilvános internet. A belső hálózaton közvetlenül biztosított az elektronikus tárhely a kész, szkennelt anyagok tárolására. Az Ajánlatkérő munkaállomásokat (monitor és számítógép) és szkennereket nem biztosít, az a nyertes Ajánlattevő feladata, hogy a munkavégzéshez szükséges mennyiségben biztosítsa a számítógépes munkaállomásokat és szkennereket.

Adatminőség

A nyertes ajánlattevőnek a szedett adatok tekintetében nem kell biztosítania a meteorológiai követelményeknek megfelelő adatminőséget, azonban csak az eredeti anyag szedése történhet meg, tehát az adat szedése kizárólag úgy történhet, olyan számszaki értékkel, ahogyan az az eredeti papír alapú dokumentumokban is szerepelt. Ennek ellenőrzése kézi szedés és gépi úton történő rögzítés esetében is ajánlattevő feladata. Az így nyert adatok szakmai ellenőrzése, javítása, adatminősítése szakmai tudományos munka, melyet Ajánlatkérő ezzel foglalkozó szakemberei végeznek. Egyéb elvárás, hogy a szkennelésre átadott, egyedi, pótolhatatlan és meteorológiai szempontból felbecsülhetetlen értékű nemzeti kincsünkkel való felelős munkavégzés tudatában legyen a nyertes Ajánlattevő.

Gyűjtemény biztonsága

A digitalizálást olyan eszközökkel kell végezni, ami biztosítja a dokumentumok kíméletes, sérülésmentes digitalizálását.

Archív dokumentumok típusai és a kapcsolódó specifikus feladatok

Csapadéklapok (csapadékkartonok a csapadékmérő állomások havi jelentései)

A gyűjtemény az 1800-as évek második felétől napjainkig tartalmazza a meteorológiai észlelő állomások napi jelentéseit. Minden állomáson minden napról rögzítésre került 3-4 különböző adat, amit számokkal, illetve speciális piktogramokkal, kézírással jelöltek az észlelők egy szabványos űrlapon. A csapadéklapok mérete korszakonként változó, az A4 a legnagyobb és A6 a legkisebb. Az űrlapokat állomásonként, azon belül pedig évenként kerültek gyűjtésre külön palliumokba (borítókba).

Minden állomásnak van egy címe, azonosító száma és törzsszáma. Sokszor előfordul, hogy ezek közül csak az egyik adat szerepel, ezeket a szedés során egy konkordanciátábla alapján kell kiegészíteni. 1900-ig minimum 300, utána minimum 500 állomás működött, esetenként időszakonként eltérő címen.

A teljes állomány pontos darabszámának feltérképezése Ajánlattevő feladata, az állomásszámokból következően a tervezett mennyiség 620 000 oldal alaplátszám, melytől + 27%, azaz 167 400 oldal mennyiségi eltérés megengedett.

Feladat:

Az állomány képi digitalizálása az őrzési egységek és struktúra leképezésével, az egyes tárolási vagy azonosító anomáliák fizikai (ragasztások, tűzések (vas) eltávolítása, mechanikai lapítás, pormentesítés), és digitális javításával, valamint az űrlapokon szereplő adatok rögzítése Ajánlatkérő által biztosított hozzáférés útján használható DIMET beviteli rendszer segítségével, továbbá az állomány fizikai archiválása.

- Az űrlapokat digitalizálásra elő kell készíteni. Ennek során a gyűjteményi egységeket ki kell csomagolni, az egyes űrlapokat portalanítani kell, a gyűjteményben található tűzőkapcsokat és egyéb állagrontó és digitalizálást akadályozó rögzítőket el kell távolítani. A csapadéklapokat az egyes palliumokon belül helyes időrendi sorrendbe kell tenni, az esetleges hiányokat kikeresni, a nem megfelelő helyen található űrlapokat le kell válogatni és szintén a helyükre tenni.

- A digitalizálást min. 300 dpi true colour módban, min. 80% JPG tömörítéssel kell végezni.

- Az űrlapok döntően egyoldalas dokumentumok, de előfordulhat információ a hátoldalon is. Melyeket szintén szkennelni kell. Csak az időjárási/éghajlati adattartalommal rendelkező oldalak kerülhetnek digitálisan átadásra a szedők számára a nyertes ajánlattevő részéről.
 - A digitális képi állományból, azaz a szkennelés során közvetlen elkészült JPG formátumú, nyers anyagból állomásonként egy PDF dokumentumot kell készíteni (konvertálni), amiben bookmark-ként szerepelnek az adott évek. Ezen belül a hónapokat nem kell megjeleníteni a tartalomjegyzékben, de a hónapok sorrendisége fontos, így hónaponként sorba kell rendezni.
 - Az egyes képi fájlok, azaz a szkennelés során közvetlen elkészült JPG formátumú, nyers anyag elnevezésénél az Ajánlatkérő által megadott sémát kell követni (Intézmény, gyűjtemény, azonosítószám, évszám, sorszám). A PDF fájlokat szintén a fenti elvek alapján megjelöléssel kell elnevezni. A PDF-ek leíró mezőjében fel kell tüntetni az azonosítószámot, az állomás nevét, valamint az évkört (évköröket).
 - A digitalizálás végén a gyűjteményeket fizikailag archiválni kell Ajánlattevőnek.
 - Az egyes munkamenetekhez külön megjegyzést, hibajelzést is lehet tenni (pl. az eredeti anyag minőségére, hibáira vonatkozóan).
 - Amennyiben a szedés folyamán Ajánlattevő bevívő szakembere az eredeti dokumentumban helytelen adatokat vagy nyilvánvaló anomáliákat talál, akkor azokat jeleznie kell a szakmai ellenőr számára.
 - A csapadék alak adatsorban szereplő kézzel írt meteorológiai piktogramokat egy kódtábla alapján számokra kell konvertálni.
- A teljes gyűjtemény mintegy 40%-a korábban rögzítésre került. Ezek esetében szintén az adatbevívő felületen keresztül ellenőrizni kell a már felvitt adatokat, összevetve a most digitalizálásra kerülő képi állománnyal. Az esetleges hibákat, elütéseket javítani kell, az anomáliákat pedig az űrlaphoz kapcsolódó megjegyzés rovatban kell jelezni.
- A szkennelt és konvertált digitális PDF állományokat Ajánlatkérő belső hálózatára kell feltölteni, állomásonként külön-külön kísérő űrlapon (a megjegyzés (META) rovatban) jelezve a feltárt anomáliákat, hiányokat. A megjegyzést, hibajelzést a már említett módon, Ajánlatkérő által biztosított beviteli rendszer segítségével kell rögzíteni.
- A feladat elvégzése akkor minősül teljesítettnek egy oldal tekintetében, amennyiben a melléklet szerinti teljesítési eljárásrend összes feladata együttesen elvégzésre kerül Ajánlatkérő és a nyertes Ajánlattevő által.

Klímakönyvek (klímaállomások havi jelentései kötött könyv formátumban)

A gyűjtemény 1801-től tartalmazza az egyes napok különböző észlelőállomásokon leírt részletes klímaadatait 783 kötetben. Egy kötet általában 10 év anyagát öleli fel állomásonkénti bontásban. Minden állomáson minden napról, napi háromszor rögzítésre kerülnek csapadék, páratartalom, légnyomás és – különböző módon mért – hőmérsékleti adatok. Ezek naponta összegzésre is kerültek, azaz a korabeli észlelő a mért adatok napi középértékét is meghatározta, kiszámolta. Egy észlelt nap adatai 4 ismétlődő, korszakonként eltérő szabványú oldalon található meg. Egy hónap maximum 1500 adatot tartalmaz. A Klímakönyvek mérete A3-A3+ között változik. A gyűjtemény észlelőállomásonként van rendezve, amelyek időszakonként változhattak.

A gyűjtemény Ajánlatkérő legvédehetőbb és legértékesebb állománya, ezért a feldolgozásánál különös körültekintéssel kell eljárni.

Minden kötet szkennelendő, de ebből mintegy 270 kötet nincs rögzítve az Ajánlatkérő adatbázisában. A szkennelés tehát 783, a szedés 270 kötetet érint. A teljes állomány pontos darabszámának feltérképezése Ajánlattevő feladata, az állomásszámokból következően a tervezett szkennelési alapmennyiség 470 000 oldal, melytől + 27%, azaz 126 900 oldal mennyiségi eltérés megengedett. A szedési alapmennyiség 157 000 oldal, melytől + 27%, azaz 42 390 oldal mennyiségi eltérés megengedett.

Feladat:

Az állomány képi digitalizálása az őrzési egységek és struktúra leképezésével, az egyes tárolási vagy azonosító anomáliák digitális javításával, valamint a klímakönyvekben szereplő adatok rögzítése Ajánlatkérő DIMET szoftverének segítségével, továbbá az állomány fizikai archiválása.

- A klímakönyvek digitalizálása csak kíméletes módon történhet, mely során sem a lapok, sem a kötéstábla-gerinc nem sérülhet. A köteteket nem lehet 180 fokban nyitva szkennelni, ugyanakkor törekedni kell a lapok kíméletes leszorítására a görbületmentes felvétel érdekében (szoftveres megoldás ezen a téren nem elfogadott). A digitalizálás végezhető a kötéstáblák szakszerű, sérülésmentes bontásával is, amennyiben a digitalizálás után a kötetek az eredeti kinézettel egyenértékű, új, minőségi és egységes kötést kapnak.

- A digitalizálást min. 300 dpi true colour módban, min. 80% JPG tömörítéssel kell végezni.

- A kötetek teljes tartalmát digitalizálni kell, ahol időjárás/éghajlati információ szerepel.

- Amennyiben a szedés folyamán Ajánlattevő bevivő szakembere az eredeti dokumentumban helytelen adatokat vagy nyilvánvaló anomáliákat talál, akkor azokat jeleznie kell a szakmai ellenőr számára.

- A digitális képi JPG állományból kötetenként PDF dokumentumokat kell készíteni, amiben bookmark-ként szerepelnek az adott évek. Ezen belül a hónapokat nem kell megjeleníteni a tartalomjegyzékben, de a hónapok sorrendisége fontos.

- Az egyes képi fájlok elnevezésénél Ajánlatkérő által megadott sémát kell követni (Intézmény, gyűjtemény, állomásnév, évszám, sorszám). A PDF fájlokat szintén a fenti elvek alapján évkör megjelöléssel kell elnevezni. A PDF-ek leíró mezőjében fel kell tüntetni az állomás nevét, az évkört, valamint a kötet sorszámát.

- A digitalizálás végén a gyűjteményeket helyes sorrendbe rakva és az anomáliákat rendezve vissza kell helyezni az őrzési raktár megfelelő polcára.

- A klímakönyvek esetleges kötészeti munkáit kizárólag oklevéllel igazolt, szakirányú végzettséggel (Könyvkötő és nyomtatványfeldolgozó OKJ szám: 34 543 06, vagy Könyv- és papírrestaurátor 02135013, vagy Könyvművész, könyvrestaurátor 02115001) és régi könyvek újrakötésében 1 év tapasztalattal rendelkező személy-személyek végezhetik. A szakirányú végzettség meglétét a kötés bontásának megkezdése előtt a végzettséget igazoló okirat másolati példányának átadásával ajánlatkérő számára igazolni kell.

- Az egyes munkamenetekhez külön megjegyzést, hibajelzést is lehet tenni.

A szedés folyamán a bevivő szakembernek ellenőriznie kell az eredeti dokumentumban szereplő adatok helyességét, a nyilvánvaló anomáliákat lehetőleg javítani, de mindenképpen jelezni kell. A csapadékállag adatsorban szereplő kézzel írt meteorológiai piktogramokat egy kódtábla alapján számokra kell konvertálni.

A gyűjtemény egy része korábban rögzítésre került. Ezen kötetek esetében szintén az adatbevivő felületen keresztül ellenőrizni kell a már felvitt adatokat, összevetve a most digitalizálásra kerülő képi állománnyal. Az esetleges hibákat, elütéseket javítani kell, az anomáliákat pedig az űrlaphoz kapcsolódó megjegyzés rovatban kell jelezni.

A szkennelt és konvertált digitális állományokat Ajánlatkérő belső hálózatára kell feltölteni, állomásonként külön-külön kísérő űrlapon (a megjegyzés (META) rovatban) jelezve a feltárt anomáliákat, hiányokat. A megjegyzést, hibajelzést a már említett módon, Ajánlatkérő által biztosított DIMET bevivő felület segítségével kell rögzíteni.

A feladat elvégzése akkor minősül teljesítettnek egy oldal tekintetében, amennyiben a melléklet szerinti teljesítési eljárásrend összes feladata együttesen elvégzésre kerül Ajánlatkérő és a nyertes Ajánlattevő által.

SYNOP könyvek (Napi időjelentési észlelőkönyvek)

Állomásonkénti bontásban az 1950-es évektől napjainkig készülnek napi részletes adatokat tartalmazó észlelőkönyvek. Ezek 1983-ig A4+ méretű kemény kötésű könyvek, 1984-től pedig tűzőkapcsokkal (jellemzően 3-6 db) összekötött A3+ méretű köteg 1-1 év adatairól. A gyűjtemény állomásonként, jellemzően időrendben van tárolva.

A teljes állomány pontos darabszámának feltérképezése Ajánlattevő feladata, az állomásszámokból következően a tervezett mennyiség 550 000 oldal alaplammennyiség, melytől + 27%, azaz 148 500 oldal mennyiségi eltérés megengedett.

Feladat:

Az állomány képi digitalizálása az őrzési egységek és struktúra leképezésével, az egyes tárolási vagy azonosító anomáliák mind fizikai (ragasztások, tűzések (vas) eltávolítása, mechanikai lapítás, pormentesítés), mind digitális javításával. A kísérő adatokon (a könyvek első lapja, mely tartalmazza az állomás metaadatait, havonként 1 lap) kívül más adatot ennél a gyűjteménynél nem kell rögzíteni.

- A köteteket, kötegeket digitalizálásra elő kell készíteni. Ennek során a kötegekben található tűzőkapcsokat el kell távolítani, a digitalizálás végeztével pedig savmentes megoldással újra össze kell fogni az állományt. (a savmentes megoldás biztosítása a nyertes ajánlattevő feladata). Mindezt úgy, hogy a tárolási helyet nem lehet növelni. A kötetek esetében lehetőség van a kötéstáblák megbontására, de ebben az esetben minden kötetet újra kell kötni, illetve az eredeti állapottal megegyező minőségben, hosszútávú tárolásra biztosítani.

- A digitalizálást min. 300 dpi true colour módban, min. 80% JPG tömörítéssel kell végezni.

- A kötetek, kötegek döntően egyoldalas dokumentumok, de előfordulhat információ a hátoldalon is. Csak az időjárási/éghajlati adattartalommal rendelkező oldalak kerülhetnek digitálisan átadásra.

- A digitális képi állományból állomásonként PDF dokumentumokat kell készíteni, amiben bookmark-ként szerepelnek az adott évek, ezen belül a hónapok. Az egyes napokat nem kell megjeleníteni a tartalomjegyzékben, de a napok sorrendisége fontos.

- Az egyes képi fájlok elnevezésénél Ajánlatkérő által megadott sémát kell követni (Intézmény, gyűjtemény, állomásnév, évszám, sorszám). A PDF fájlokat szintén a fenti elvek alapján évkör megjelöléssel kell elnevezni. A PDF-ek leíró mezőjében fel kell tüntetni a gyűjtemény nevét, az állomás nevét, valamint az évkört (évköröket).

- A digitalizálás végén a gyűjteményeket immár helyes sorrendbe rakva és az anomáliákat rendezve vissza kell csomagolni a meglévő vagy azzal egyező kinézetű és tartalmi jelzetségű, savmentes alapanyagú csomagolóanyaggal, melynek biztosítása a nyertes ajánlattevő feladata.

- Amennyiben a szedés folyamán Ajánlattevő bevívó szakembere az eredeti dokumentumban helytelen adatokat vagy nyilvánvaló anomáliákat talál, akkor azokat jeleznie kell a szakmai ellenőr számára.

A szkennelt és konvertált digitális állományokat Ajánlatkérő belső hálózatára kell feltölteni, állomásonként külön-külön kísérő űrlapon (a megjegyzés (META) rovatban) jelezve a feltárt anomáliákat, hiányokat. A megjegyzést, hibajelzést a már említett módon, Ajánlatkérő által biztosított bevívó rendszer segítségével kell helyben rögzíteni.

A feladat elvégzése akkor minősül teljesítettnek egy oldal tekintetében, amennyiben a melléklet szerinti teljesítési eljárásrend összes feladata együttesen elvégzésre kerül Ajánlatkérő és a nyertes Ajánlattevő által.

Regisztráló szalagok (ombrográf szalagok, barográf szalagok, termográf-higrográf szalagok) és kiértékelő űrlapok (zúzmara)

A gyűjtemény az 1950-es évek óta az ország különböző pontjain elhelyezett észlelőműszerek által folyamatosan készített adatokat rögzítő szalagokat és esetenként hozzájuk kapcsolódó adatlapokat tartalmazza.

Ombrográf, Termográf, Hídrográf, Barográf műszerek adatai elkülönülnek a gyűjteményben. Ezen belül itt is állomásonként és időrendben vannak az adatok tárolva, de a hatalmas mennyiség miatt, itt is előfordulhatnak tárolási anomáliák, sorrendiségi problémák, amiket menet közben rendezni kell.

A teljes állomány pontos darabszámának feltérképezése Ajánlattevő feladata, az állomásszámokból következően a tervezett mennyiség 1 100 000 oldal alapmennyiség, melytől + 27%, azaz 297 000 oldal mennyiségi eltérés megengedett.

Feladat:

Az állomány képi digitalizálása az őrzési egységek és struktúra leképezésével, az egyes tárolási vagy azonosító anomáliák mind fizikai (ragasztások, tűzések (vas) eltávolítása, mechanikai lapítás, pormentesítés), mind digitális javításával, valamint az Ombrográf szalagok esetén az űrlapokon szereplő adatok rögzítése Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott Excel sablonok használatával.

- Az állományt digitalizálásra elő kell készíteni. Ennek során a gyűjteményi egységeket ki kell csomagolni, az egyes űrlapokat portalanítani kell, a gyűjteményben található igen jelentős számú tűzőkapcsot és egyéb állagrontó és digitalizálást akadályozó rögzítőket el kell távolítani. A szalagok havi, néha éves bontásban vannak tárolva, bandázsolva, és emellett kisebb egységenként nem egységes elv szerint, különböző számú tűzőkapocccsal alaposan összefűzve.

- A digitalizálás után a kisebb gyűjteményi egységeket az eredeti felosztás szerint, savmentes anyagok segítségével újra össze kell fűzni, úgy, hogy a tárolási méret ne legyen nagyobb (a savmentes anyag biztosítása a nyertes ajánlattevő feladata).

- A digitalizálást min. 300 dpi true colour módban, min. 80% JPG tömörítéssel kell végezni.

- Az észlelőcsíkok és űrlapok döntően egyoldalas dokumentumok, de előfordulhat információ a hátoldalon is. Csak az időjárási/éghajlati adattartalommal rendelkező oldalak kerülhetnek digitálisan átadásra.

- A műszerek által létrehozott gráfok láthatósága változatos, ahogy az általuk használt rögzítő festék minősége is. Ez akár egy-egy állomás anyagain belül is változhat. Ezért a digitalizálás során különös figyelmet kell fordítani arra, hogy a gép által rajzolt vonalak mindig jól láthatóak legyenek, az adatrögzítők és a későbbi felhasználók is könnyen le tudják olvasni az adatokat!

- A digitális képi állományból állomásonként PDF dokumentumokat kell készíteni, amiben bookmark-ként szerepelnek az adott évek és hónapok, de az egyes napokat nem kell megjeleníteni a tartalomjegyzékben, de a sorrendiségük fontos.

- Az egyes képi fájlok elnevezésénél Ajánlatkérő által megadott sémát kell követni (Intézmény, gyűjtemény, állomásnév, évszám, sorszám). A PDF fájlokat szintén a fenti elvek alapján évkör megjelöléssel kell elnevezni. A PDF-ek leíró mezőjében fel kell tüntetni az állomás nevét, valamint az évkört (évköröket).

- A digitalizálás végén a gyűjteményeket immár helyes sorrendbe rakva és az anomáliákat rendezve vissza kell csomagolni a meglévő vagy azzal egyező kinézetű és tartalmi jelzetségű, savmentes alapanyagú csomagolóanyaggal, melynek biztosítása a nyertes ajánlattevő feladata. Azon állományrészeket (a gyűjtemény kb. 50%-a), amelyek nem rendelkeznek önálló tárolódobozzal, új, savmentes, méretre gyártott levéltári dobozokba kell csomagolni, melynek biztosítása a nyertes ajánlattevő feladata.

- Az ombrográf szalagokon szereplő gráf adatait az adatrögzítés során számokká kell konvertálni, függetlenül attól, hogy ki van-e töltve vagy sem, azaz nem hullott csapadék, tehát az adott, kiértékelendő időszak (tízperc) összege 0.0 mm. Ez jelentős szakértelmet igényel.

- Az egyes munkamenetekhez külön megjegyzést, hibajelzést is lehet tenni.

- Amennyiben a szedés folyamán Ajánlattevő bevivő szakembere az eredeti dokumentumban helytelen adatokat vagy nyilvánvaló anomáliákat talál, akkor azokat jeleznie kell a szakmai ellenőr számára.

A szedés folyamán a bevivő szakembernek ellenőriznie kell az eredeti dokumentumban szereplő adatok realitását (a műszerek esetenként elromolhattak, vagy rosszul lettek beállítva), a nyilvánvaló anomáliákat jelezni kell. A gyűjtemény más típusú műszerének adatait nem kell leírni, ott elegendő a gyűjteményi struktúra leképezése és a kísérő adatok megadása, tehát az állomás és az évkör meghatározása. Ombrográf szalagok esetében ilyenek az Anderkó-Bogdánffy féle csapadékintenzitásregisztráló műszerek regisztrátumai, melyek annak idején kísérleti céllal működtek. Ezen műszerek regisztrátumai nem felelnek meg a szakmai-minőségi követelményeknek, így meteorológiai adatokat nem származtatunk belőlük, ugyanakkor magyar fejlesztésű meteorológiai műszerként hazafias kötelességünk a tudománytörténeti anyag megőrzése és képi digitalizációja.

A szkennelt és konvertált digitális állományokat Ajánlatkérő belső hálózatára kell feltölteni, állomásonként külön-külön kísérő űrlapon (a megjegyzés (META) rovatban) jelezve a feltárt anomáliákat, hiányokat. A megjegyzést, hibajelzést Ajánlatkérő által átadott Excel sablonok segítségével kell elkészíteni, a kész táblákat pedig szintén a belső hálózatba feltölteni.

A feladat elvégzése akkor minősül teljesítettnek egy oldal tekintetében, amennyiben a melléklet szerinti teljesítési eljárásrend összes feladata együttesen elvégzésre kerül Ajánlatkérő és a nyertes Ajánlattevő által.

Szélregisztráló szalagok

Ezen szalagok állagban nem, de méretük tekintetében eltérnek a többi észlelőszalagtól, jellemzően dupla akkorák. Tárolásuk, belső elrendezésük és rögzítési jellemzőik megegyeznek a többi szalaggyűjteménnyel.

A teljes állomány pontos darabszámának feltérképezése Ajánlattevő feladata, az állomásszámokból következően a tervezett mennyiség 950 000 oldal alaplammennyiség, melytől + 27%, azaz 256 500 oldal mennyiségi eltérés megengedett.

Feladat:

Az állomány képi digitalizálása az őrzési egységek és struktúra leképezésével, az egyes tárolási vagy azonosító anomáliák mind fizikai, mind digitális javításával. A szalagok tartalmát nem kell külön Excel táblába rögzíteni.

- Az állományt digitalizálásra elő kell készíteni. Ennek során a gyűjteményi egységeket ki kell csomagolni, az egyes űrlapokat portalanítani kell, a gyűjteményben található igen jelentős számú tűzőkapocsot és egyéb állagrontó és digitalizálást akadályozó rögzítőket el kell távolítani. A szalagok havi, néha éves bontásban vannak tárolva, bandázsolva, és emellett kisebb egységenként nem egységes elv szerint, különböző számú tűzőkapocccsal alaposan összefűzve.

- A digitalizálás után a kisebb gyűjteményi egységeket az eredeti felosztás szerint, savmentes anyagok segítségével újra össze kell fűzni, úgy, hogy a tárolási méret ne legyen nagyobb (a savmentes anyag biztosítása a nyertes ajánlattevő feladata).

- A digitalizálást min. 300 dpi true colour módban, min. 80% JPG tömörítéssel kell végezni.

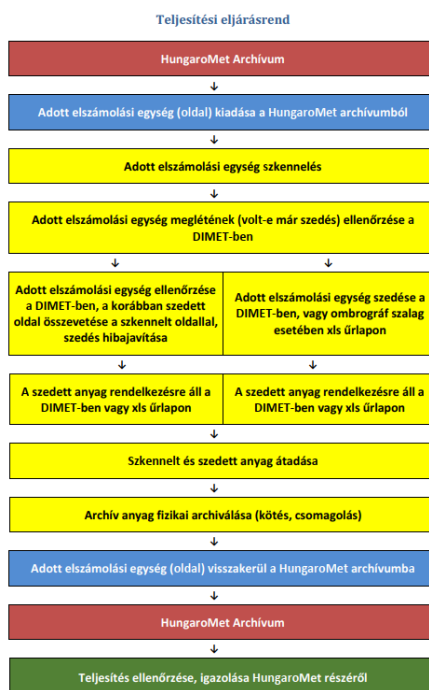
- Az észlelőcsíkok és űrlapok döntően egyoldalas dokumentumok, de előfordulhat információ a hátoldalon is. Csak az időjárási/éghajlati adattartalommal rendelkező oldalak kerülhetnek digitálisan átadásra.

- A műszerek által létrehozott gráfok láthatósága változatos, ahogy az általuk használt rögzítő festék minősége is. Ez akár egy-egy állomás anyagain belül is változhat. Ezért a digitalizálás során különös figyelmet kell fordítani arra, hogy a gép általa rajzolt vonalak mindig jól láthatóak legyenek, az adatrögzítők és a későbbi felhasználók is könnyen tudják leolvasni az adatokat!

- A digitális képi állományból állomásonként PDF dokumentumokat kell készíteni, amiben bookmark-ként szerepelnek az adott évek és hónapok, de az egyes napokat nem kell megjeleníteni a tartalomjegyzékben, de a sorrendiségük fontos.
- Az egyes képi fájlok elnevezésénél Ajánlatkérő által megadott sémát kell követni (Intézmény, gyűjtemény, állomásnév, évszám, sorszám). A PDF fájlokat szintén a fenti elvek alapján évkör megjelöléssel kell elnevezni. A PDF-ek leíró mezőjében fel kell tüntetni az állomás nevét, valamint az évkört (évköröket).
- A digitalizálás végén a gyűjteményeket immár helyes sorrendbe rakva és az anomáliákat rendezve vissza kell csomagolni a meglévő vagy azzal egyező kinézetű és tartalmi jelzetségű, savmentes alapanyagú csomagolóanyaggal. A teljes állományt új, savmentes, méretre gyártott levéltári dobozokba kell csomagolni, melynek biztosítása a nyertes ajánlattevő feladata. Amennyiben a szedés folyamán Ajánlattevő bevivő szakembere az eredeti dokumentumban helytelen adatokat vagy nyilvánvaló anomáliákat talál, akkor azokat jeleznie kell a szakmai ellenőr számára.

A feladat elvégzése akkor minősül teljesítettnek egy oldal tekintetében, amennyiben a melléklet szerinti teljesítési eljárásrend összes feladata együttesen elvégzésre kerül Ajánlatkérő és a nyertes Ajánlattevő által.”

A „Műszaki leírás” 1. mellékletét képezte a Teljesítési eljárásrend az alábbi tartalommal:



11. Az ajánlatkérő 2025. július 21-én kiegészítő tájékoztatást nyújtott – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„3. kérdés:

Kérjük továbbá a dokumentumtípusonként rögzítendő adatok, lehetőség szerinti teljeskörű meghatározását, az adatrögzítési feladatok ráfordításiigényének kalkulálásához.

Válasz: Rögzítendő adatok dokumentum típusonként:

Csapadéklap:

Napi csapadékösszeg 1 adat

Napi csapadék alak első típus 1 adat

Napi csapadék alak második típus 1 adat
 Napi hóréteg cm-ben 1 adat

Klímakönyv:

Napi csapadékösszeg 1 adat
 Napi csapadék alak első típus 1 adat
 Napi csapadék alak második típus 1 adat
 Napi hóréteg cm-ben 1 adat
 Főterminusi száraz hőmérséklet napi 3 vagy 4 adat
 Főterminusi nedves hőmérséklet napi 3 vagy 4 adat
 Főterminusi relatív légnedvesség napi 3 vagy 4 adat
 Főterminusi légnyomás napi 3 vagy 4 adat
 Főterminusi borultság napi 3 vagy 4 adat
 Napi maximum hőmérséklet 1 adat
 Napi minimum hőmérséklet 1 adat
 Napi radiációs minimum hőmérséklet 1 adat
 Napi napfénytartam óraösszege 1 adat
 Ombrográf szalag:
 Napi csapadékösszeg 1 adat
 Tízperces csapadékösszeg napi 144 adat”

12. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 5-én kiegészítő tájékoztatást nyújtott – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„1. kérdés:

A műszaki leírás „Archív dokumentumok típusai és a kapcsolódó specifikus feladatok” fejezetében felsorolt dokumentumok (csapadéklapok, klímakönyvek, SYNOP könyvek, regisztráló szalagok, szélregisztráló szalagok) mindegyike kapcsán szerepel a feladatok között az alábbi részfeladat:

„Amennyiben a szedés folyamán Ajánlattevő bevívő szakembere az eredeti dokumentumban helytelen adatokat vagy nyilvánvaló anomáliákat talál, akkor azokat jeleznie kell a szakmai ellenőr számára.”

- Kérjük t. Ajánlatkérőt, hogy erősítse meg, hogy a „szedés” (adatrögzítés), kizárólag a 2025.07.21. napján kelt kiegészítő tájékoztatás 3. kérdésére adott válaszban (továbbiakban: Válasz) foglaltak kapcsán szükséges. Ezzel összefüggésben kérjük t. Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen megadni, hogy a Válaszban felsorolt „adatok” közül melyek azok, amelyek közvetlenül kiolvashatóak az archiválandó dokumentumokból, melyek azok, amelyeket grafikonokról kell leolvasni, valamint melyek azok, amelyek meteorológiai jelkulcsok értelmezésének szöveges rögzítése.
- Kérjük t. Ajánlatkérőt, hogy lehetőség szerint, minden a „szedés” feladatával érintett dokumentum kapcsán 3-3 mintát (rossz, közepes és jó minőségű dokumentum) bocsásson a Gazdasági Szereplők rendelkezésére, megjelölve rajtuk a rögzítendő adatokat. Amennyiben t. Ajánlatkérőnek módjában áll, Gazdasági Szereplő nagyobb mennyiségű mintákat is szívesen fogad, annak érdekében, hogy tesztelni tudja az általa használt gépi módszereket.
- Gazdasági Szereplő álláspontja szerint a „helytelen adatok vagy nyilvánvaló anomáliák” jelzése nem egzakt megfogalmazás. Kérjük t. Ajánlatkérőt, hogy részletezze mit ért az egyes „adatok” kapcsán anomáliának. Amennyiben a kért részletezés nem megadható, kérjük t. Ajánlatkérőt, hogy az adatok meteorológiai szakmai ellenőrzésére vonatkozó részfeladatok törölni szíveskedjen.

Válasz:

A szedési feladat az alábbiakban felsorolt adatokra szükséges. A felsorolásban található az adatok származtathatósága.

KLÍMAKÖNYV ÉS CSAPADÉKLAP

- Napi csapadékösszeg 1 adat - betű (csapadéknymó esetén) vagy szám, vagy üres rubrika, vagy egyéb nemleges jelölés
- Napi csapadék alak első típus 1 adat - meteorológiai jelkulcs
- Napi csapadék alak második típus 1 adat - meteorológiai jelkulcs
- Napi óréréteg cm-ben 1 adat - betű (folt, lepel, bucka), szám, vagy meteorológiai jelkulcs
- Főterminusi száraz hőmérséklet napi 3 vagy 4 adat - szám közvetlenül kiolvasható
- Főterminusi nedves hőmérséklet napi 3 vagy 4 adat - szám közvetlenül kiolvasható
- Főterminusi relatív légnedvesség napi 3 vagy 4 adat - szám közvetlenül kiolvasható
- Főterminusi légnyomás napi 3 vagy 4 adat - szám közvetlenül kiolvasható
- Főterminusi borultság napi 3 vagy 4 adat - szám 0-8 vagy 0-10 vagy meteorológiai jelkulcs
- Napi maximum hőmérséklet 1 adat - szám közvetlenül kiolvasható
- Napi minimum hőmérséklet 1 adat - szám közvetlenül kiolvasható
- Napi radiációs minimum hőmérséklet 1 adat - szám közvetlenül kiolvasható
- Napi napfénytartam órásszege 1 adat - szám közvetlenül kiolvasható

OMBROGRÁF SZALAG:

- Napi csapadékösszeg, 1 adat - grafikonról értelmezett adat, tartalmazhat meteorológiai jelkulcsot
- Tízperces csapadékösszeg, napi 144 adat - grafikonról értelmezett adat, tartalmazhat meteorológiai jelkulcsot

Ajánlatkérő minden, a „szedés” feladatával érintett dokumentum kapcsán 7-7 (különböző minőségű dokumentum), esetenként ennél több mintát bocsát a gazdasági szereplők rendelkezésére. Ajánlatkérőnek nem áll módjában nagyobb mennyiségű mintát rendelkezésre bocsátani.

Minden olyan érték anomáliának tekintendő, ami az egyes meteorológiai elemeknél a meteorológia szabályainak vagy a fizika törvényeinek ellentmond. Pl. felhőzet mennyisége okta szerinti kódolás esetén nem lehet negatív szám, sem 10 vagy annál nagyobb. Napfénytartam nem lehet sem negatív érték, sem az adott napra, az adott állomásra csillagászatilag maximálisan lehetséges napfénytartamnál nagyobb.”

Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatáshoz csatolt mintákat a klímakönyvek, csapadéklapok és ombrográf szalagok közül.

13. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 7-én kiegészítő tájékoztatást nyújtott – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„2. kérdés

Milyen minőségi kritériumok vannak a rögzítendő adatok esetén, hogyan történik az esetleges hibajavítás?

Válasz: A minimum elfogadható adatminőség 99,9%. Az ellenőrzést manuálisan és speciális algoritmusok segítségével ellenőrizzük. A teljesítésigazolás ezután kerül kiállításra. A hibás tartalmakat jelezzük a kivitelezőnek, akinek azokat a DIMET szoftver segítségével javítania kell.”

14. Az ajánlattételi határidőig, 2025. augusztus 13-án 11.00 óráig öt ajánlattevő nyújtott be ajánlatot: a kérelmező 886.587.000.-Ft, a DG Digital Kft. 1.493.100.900.-Ft, a Delta Systems Kft. 1.011.936.000.-Ft, az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. 1.019.543.300.-Ft és a CONTACTION Kft. 1.344.879.200.-Ft nettó ajánlati árral.

15. A kérelmező ajánlatában nyilatkozott arról, hogy az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni:

Az M.2.1. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény esetében a Tripont Foto Video Kft.-t jelölte meg.

Az M.2.2. pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény esetében a METOS Magyarország Kft.-t és az AGROKOS Kft.-t jelölte meg.

16. A kérelmező ajánlatában nyilatkozott arról, hogy a felhívás M.2.1) pontjában előírt alkalmassági követelmény (1 fő szakember, aki legalább 3 év archív dokumentumok digitalizációjára vonatkozó szakmai tapasztalattal rendelkezik) vonatkozásában B.D. szakembert mutatja be és nyertessége esetén bevonja a szerződés teljesítésébe. Nyilatkozott arról is, hogy B.D. szakember a Tripont Foto Video Kft.-vel áll munkaviszonyban és csatolta B.D. szakember szakmai önéletrajzát.

17. A kérelmező ajánlatában csatolta a kérelmező és a Tripont Foto Video Kft. mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet között 2025. augusztus 6-án létrejött előszerződést. Az előszerződés 3./ pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet jelen előszerződés aláírásával kötelezettséget vállal, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, továbbá kijelenti, hogy Ajánlattevő nyertessége esetén részt vesz a fent említett közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötött szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez kapacitásait rendelkezésre bocsátotta.”

Az előszerződés 4./ pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet vállalja, hogy a megkötött szerződés teljesítéséhez az alábbi erőforrásokat rendelkezésre bocsátja: az eljárást megindító felhívás III.4.1.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság ... M.2.1. pontja szerint alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik

...

M.2.1.: legalább 1 fő szakember, aki legalább 3 év archív dokumentumok digitalizációjára vonatkozó szakmai tapasztalattal rendelkezik

A fentiekre figyelemmel a Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet vállalja, hogy a megkötött szerződés teljesítésében az archív dokumentumok digitalizálásával vesz részt, a jelen előszerződésben vállaltaknak megfelelően.”

18. A kérelmező ajánlatában csatolta a kérelmező és a METOS Magyarország Kft. mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet között 2025. augusztus 6-án létrejött előszerződést.

Az előszerződés 3./ pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet jelen előszerződés aláírásával kötelezettséget vállal, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, továbbá kijelenti, hogy Ajánlattevő nyertessége esetén részt vesz a fent említett közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötött szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez kapacitásait rendelkezésre bocsátotta.”

Az előszerződés 4./ pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet vállalja, hogy a megkötött szerződés teljesítéséhez az alábbi erőforrásokat rendelkezésre bocsátja: az eljárást megindító felhívás III.4.1.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.2. pontja szerint alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik

M.2.2.: legalább 3 fő, személyenként minimum egy év meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői gyakorlattal rendelkező szakemberrel.

A fentiekre figyelemmel a Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet vállalja, hogy a megkötött szerződés teljesítésében meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői gyakorlatot igénylő feladatok elvégzésével vesz részt, a jelen előszerződésben vállaltaknak megfelelően.”

19. A kérelmező ajánlatában csatolta a kérelmező és az AGROKOS Kft. mint kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet között 2025. augusztus 6-án létrejött előszerződést.

Az előszerződés 3./ pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet jelen előszerződés aláírásával kötelezettséget vállal, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt, továbbá kijelenti, hogy Ajánlattevő nyertessége esetén részt vesz a fent említett közbeszerzési eljárás eredményeképpen kötött szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez kapacitásait rendelkezésre bocsátotta.”

Az előszerződés 4./ pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet vállalja, hogy a megkötött szerződés teljesítéséhez az alábbi erőforrásokat rendelkezésre bocsátja: az eljárást megindító felhívás III.4.1.) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2.2. pontja szerint alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik

M.2.2.: legalább 3 fő, személyenként minimum egy év meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői gyakorlattal rendelkező szakemberrel.

A fentiekre figyelemmel a Kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet vállalja, hogy a megkötött szerződés teljesítésében meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői gyakorlatot igénylő feladatok elvégzésével vesz részt, a jelen előszerződésben vállaltaknak megfelelően.”

20. A kérelmező ajánlatában nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni.

A kérelmező nyilatkozott arról is, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kíván alvállalkozót igénybe venni:

- dokumentumok digitalizálása
- meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői gyakorlatot igénylő feladatok elvégzése
- adatrögzítés, szedés.

Nyilatkozott továbbá arról, hogy a szerződés teljesítéséhez a fentiekben meghatározott részek (tevékenységek) tekintetében az alábbi alvállalkozókat kívánja igénybe venni, feltüntetve az alvállalkozók mellett a közbeszerzés tárgyának azon részét (tevékenységeket) is, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát:

- dokumentumok digitalizálása:

Tripont Foto Video Kft. 45 %

- meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői gyakorlatot igénylő feladatok elvégzése:

METOS Magyarország Kft. 3 %

AGROKOS Kft. 1 %

- adatrögzítés, szedés:

Care All Kft. 15 %

21. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 27-én az ár ill. költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást kért a kérelmezőtől az alábbi tartalommal:

„Kérjük, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése szerinti tartalommal, figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésére a felhívott Ajánlattevő által az Összesített nettó ajánlati ár (alapmennyiség+opciós mennyiség) (HUF) vonatkozó adatokat és indokolást cégszerű nyilatkozat formájában benyújtani szíveskedjenek!

Kérjük ajánlattevőt, hogy cégszerű nyilatkozat formájában adjanak objektív indokolást a megajánlott ár kalkulációja során figyelembe vett valamennyi releváns költség és számítási módja bemutatásával, így például:

- a műszaki leírásban meghatározott feladatok, és azok egyes munkafázisaihoz kapcsolódó humánerőforrásra (megjelölve az egyes szakemberek rendelkezésre állásának jogviszonyát) és az adott humánerőforrás munkavégzésének időtartamára;
- a humánerőforráshoz kapcsolódó közvetlen és közvetett bérköltségek (munkabérek, járulékok, kötelező bérpótlékok, vezetői pótlékok, valamint a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségei, cafetéria költségelemek – mind a teljesítés során közvetlenül és közvetetten (pl. menedzsment) részt vevő humánerőforrás tekintetében stb.);
- szerződés teljesítéséhez szükséges közvetett költségek (pl.: anyagok, gépek, berendezések költségei, irodatechnika, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció stb. költségei, banki-, ügyvédi-, könyvelési költségek);
- adók (pl. helyi iparüzési adó, társasági adó, rehabilitációs hozzájárulás, innovációs járulékok);
- esetlegesen felmerülő közvetlen és közvetett anyagköltségek (termék bekerülési költségei);
- esetlegesen felmerülő jótállási és gyártói támogatási feladatok költségei, így különösen a javítás díja, kiszállási díj, raktározási költség, csomagolási költségek, logisztikai, szállítási költségek;

- tervezett üzleti haszon, nyereség;

- és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a fenti értékelési szempontra tett megajánlás megadása esetében számolt a költséggel.

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati áruk megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt, dokumentumot (pl. szerződések, árlisták a beszerzési ár alátámasztására, beszámoló adatok az egyéb költségek kimutatására, stb.) ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kérjük a tisztelt ajánlattevőt, hogy minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásban hivatkoznak, olyan dokumentummal támasszanak alá, amelyből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valódisága. Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.). Az ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.)”

22. A kérelmező 2025. szeptember 2-án nyújtotta be indoklását – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„...

Ajánlattevő a jelen árindoklását az indokoláskérésben fogalmazottaknak megfelelően az alábbi fő egységekre bontva állította össze:

1. A műszaki leírásban meghatározott feladatok, és azok egyes munkafázisaihoz kapcsolódó humánerőforrás, valamint ennek közvetlen és közvetett költségei
2. A szerződés teljesítéséhez szükséges közvetett költségek
3. A szerződés teljesítéséhez szükséges közvetlen költségek
4. Adók
5. Jótállási és gyártói támogatási feladatok költségei, így különösen a javítás díja, kiszállási díj, raktározási költség, csomagolási költségek, logisztikai, szállítási költségek
6. Elérni kívánt nyereség
7. Egyéb költségek

Az elvégzendő feladatokat a műszaki leírás mellékletét képező „Teljesítési eljárásrend” szerint csoportosítva, az alábbi Gazdasági Szereplők végzik.

- Az adott elszámolási egység átvétele a Megrendelőtől, annak rendezése és szkennelése (Tripont Foto Video Kft.)
- Adott elszámolási egység meglétének (volt-e már szedés) ellenőrzése a DIMET-ben (Care All Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.)
 - o Adott elszámolási egység ellenőrzése a DIMET-ben, a korábban szedett oldal összevetése a szkennelt oldallal, szedés hibajavítása (Care All Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.)
 - o Adott elszámolási egység szedése a DIMET-ben, vagy ombrográf szalag esetében xls űrlapon (Care All Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.)
- A szkennelt és szedett anyag átadás fizikai archiválásra és az archív anyag fizikai archiválása (kötés, csomagolás) és átadás a Megrendelőnek (Tripont Foto Video Kft.)
- Meteorológiai és/vagy hidrometeorológiai szakfelügyelet és minőség-ellenőrzés (METOS Magyarország Kft. és AGROKOS Kft.)

A Geodéziai és Térképészeti Zrt. a közbeszerzési eljárás során az ajánlat összeállítását, valamint a teljes körű projektmenedzsmentet végzi a szerződés teljes ideje alatt.

...

I.1. A műszaki leírásban meghatározott feladatok, és azok egyes munkafázisaihoz kapcsolódó humánerőforrás, valamint ennek közvetlen és közvetett költségei

Ajánlattevő 5 hónapnyi munkavégzéssel kalkulált a teljesítés kapcsán. A Geodézia Zrt. részéről 3 fő saját munkavállaló vesz részt a teljesítésben a következők szerint:

- 1 fő – projektvezető

A projekten eltöltött idő: 5 hónap + 1 hónapnyi bér a közbeszerzés összeállítása kapcsán

...

- 2 fő – projektvezetői asszisztens

A projekten eltöltött idő: 5 hónap

...

A fentiek alapján Ajánlattevő közvetlen bérköltségei:

1 (fő) x 6 (hónap) x 1.243.000 (Ft/fő/hónap) + 2 (fő) x 5 (hónap) x 1.017.000 (Ft/fő/hónap) = 17.628.000 Ft

...

I.3. A szerződés teljesítéséhez szükséges közvetlen költségek

Ajánlattevő a közvetlen költségeknél figyelembe vette a

- Alvállalkozói díjak
 - Tripont Foto Video Kft. (nettó 491.165.000 Ft)
 - Care All Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (nettó 153.000.000 Ft)
 - METOS Magyarország Kft. (nettó 32.500.000 Ft)
 - AGROKOS Kft. (nettó 9.500.000 Ft)
- A teljesítéssel felmerülő dokumentálás költsége
- Banki költségek
- Egyéb a teljesítéshez kapcsolódó közvetlen költségek (pl. üzemanyag)

...

A tárgyi szolgáltatásra egyéb közvetlen költségek (alvállalkozói díjak nélkül): 10.000.000 Ft.

Közvetlen költségek összesen:

$491.165.000 + 153.000.000 + 32.500.000 + 9.500.000 + 10.000.000 = 696.165.000$

...

Az indokolás mellékleteként a kérelmező csatolta a Tripont Foto Video Kft., a Care All Kft., a METOS Magyarország Kft. és az AGROKOS Kft. ajánlatát, ezekben az alábbi tartalommal szerepeltek az elvégzendő feladatcsoportok a teljesítési eljárásrend szerint:

Tripont Foto Video Kft.

- Az adott elszámolási egység átvétele a Megrendelőtől, annak rendezése és szkennelése
- A szkennelt és szedett anyag átadás fizikai archiválásra és az archív anyag fizikai archiválása (kötés, csomagolás) és átadás a Megrendelőnek

Care All Kft.

- Adott elszámolási egység meglétének (volt-e már szedés) ellenőrzése a DIMET-ben
 - Adott elszámolási egység ellenőrzése a DIMET-ben, a korábban szedett oldal összevetése a szkennelt oldallal, szedés hibajavítása
 - Adott elszámolási egység szedése a DIMET-ben, vagy ombrográf szalag esetében xls űrlapon
- Az ajánlat magában foglalja a szedés folyamán feltárt helytelen adatok vagy nyilvánvaló anomáliák jelzését.

METOS Magyarország Kft.

- A teljesítési eljárásrend szerinti folyamatok során a meteorológiai és/vagy hidrometeorológiai szakfelügyelet ellátása és minőség-ellenőrzés
- Az ajánlat magában foglalja a teljesítés során – legalább 2 fő folyamatos munkavégzésével – a meteorológiai és/vagy hidrometeorológiai észlelői gyakorlatot igénylő feladatok elvégzését.

AGROKOS Kft.

- A teljesítési eljárásrend szerinti folyamatok során a meteorológiai és/vagy hidrometeorológiai szakfelügyelet ellátása és minőség-ellenőrzés
- Az ajánlat magában foglalja a teljesítés során – legalább 1 fő folyamatos munkavégzésével – a meteorológiai és/vagy hidrometeorológiai észlelői gyakorlatot igénylő feladatok elvégzését.

23. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 23-án kiegészítő indokolást kért a kérelmezőtől – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„1. Kérjük ajánlattevőt nyújtsa be a benyújtott alvállalkozói árajánlatokat megalapozó adatokat és indoklást, valamint az alapjául szolgáló költségtételek és számítások, alátámasztások bemutatását, hogy Ajánlatkérő meg tudja állapítani az alvállalkozó bevonásával járó költségek megfelelőségét, a feladat ellátásához szükséges eszközök

rendelkezésre állását, hogy valamennyi bevont szereplő számára a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető a vállalása és a költségeit fedezi, nyereség elérése mellett.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy az indoklásban részletesen térjen ki arra is, hogy az alvállalkozók által elvégzendő egyes munkafázisoknak milyen humánerőforrás igénye van.

Ennek keretében kérjük bemutatni:

- alvállalkozók az egyes munkafázisok során hány fő munkavállaló bevonásával számolnak,
- az alvállalkozók esetében milyen munkakörökben, illetve szakképzettségi szinten kerülnek a munkatársak alkalmazásra,
- az alvállalkozók milyen munkarendben (pl. teljes munkaidős, részmunkaidős, váltott műszakos, hétvégi munkavégzés stb.) tervezik az adott feladatokat elvégezni,
- az alvállalkozók által tervezett humánerőforrás-elosztás hogyan biztosítja a munkafolyamatok ütemezett és határidőre történő teljesítését,
- az indoklásból derüljön ki, hogy az alvállalkozók hogyan ütemezik a rendelkezésre álló munkaerő bevonását, illetve miként tervezik kezelni az esetleges párhuzamos munkafolyamatokat.
- kérjük bemutatni azt is, hogy az alvállalkozók által tervezett létszám és munkarend arányban áll-e az adott feladatok volumenével és időigényével.

Az indoklásból tehát egyértelműen ki kell derülnie, hogy az alvállalkozók az egyes munkafázisokat milyen létszámmal és munkarenddel tervezik megvalósítani, valamint az alvállalkozók bevonása miként járul hozzá a teljes vállalat eredményes végrehajtásához.”

24. A kérelmező 2025. szeptember 29-én benyújtotta kiegészítő indoklását – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„1.1. Tripont Foto Video Kft. (nettó 491.165.000 Ft)

A kért adatok a Tripont Foto Video Kft. kapcsán az 1. számú mellékletben találhatóak.

1.2. Care All Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (nettó 153.000.000 Ft)

A kért adatok a Care All Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kapcsán a 2. számú mellékletben találhatóak.

1.3. METOS Magyarország Kft. (nettó 32.500.000 Ft)

A METOS Magyarország Kft. a projekt futamideje alatt meteorológiai és/vagy hidrometeorológiai szakfelügyelet, valamint minőségellenőrzést végez. A nevezett feladatokat a benyújtott ajánlattal összhangban a tárgyi Alvállalkozó 2 fő bevonásával végzi, 5 hónapon keresztül, napi 8 órában.

- Bérköltés: ...
- Fel nem osztott költségek: ...
- Egyéb közvetlen költség (parkolás, banki költségek, postaköltség, dokumentálás költségei):..
- Tartalékkeret: ...
- Adók: ...
- Tervezett nyereség: ...

1.4. AGROKOS Kft. (nettó 9.500.000 Ft)

Az AGROKOS Kft. a projekt futamideje alatt meteorológiai és/vagy hidrometeorológiai szakfelügyelet, valamint minőségellenőrzést végez. A nevezett feladatokat a benyújtott ajánlattal összhangban a tárgyi Alvállalkozó 1 fő bevonásával végzi, 5 hónapon keresztül, napi 8 órában.

- Bérköltés: ...
- Fel nem osztott költségek: ...
- Egyéb közvetlen költség (parkolás, banki költségek, postaköltség, dokumentálás költségei):..
- Tartalékkeret: ...
- Adók: ...
- Tervezett nyereség: ...

A kiegészítő indokolás 2. számú mellékletét képezte a Care All Kft. árindokolása, amelyben a Care All Kft. az alábbi 18 fő bérköltésével számolt:

1 fő Szakmai vezető

1 fő AI szakértő, prompt engineer

1 fő OCR szakértő

1 fő Fejlesztő rendszermérnök

5 fő Senior korrektorok

9 fő Korrektorok (teszt, ellenőrzés, korrekció stb.)

„A projekt erőforrás elosztása” cím alatt az alábbiak szerepeltek:

„A projekthez biztosítani kell a szükséges méretű infrastruktúrát, valamint a Fejlesztő rendszermérnök segítségével a szkennelt fájlok rendszerezését és strukturálását kell elvégezni, hogy a nagy adatmennyiség kezelhetővé váljon.

Ezt követően az OCR szakértő irányítása alatt elindulnak a kép-előfeldolgozási folyamatok, melyek során zajszűrést, kontrasztjavítást, forgatáskorrekciót és torzításcsökkentést stb. végzünk annak érdekében, hogy a későbbi feldolgozás minél pontosabb legyen. A Korrektorok végzik a feldolgozott dokumentumok minőségellenőrzését.

A projekt során az AI prompt szakértő elvégzi a szükséges finomhangolást az algoritmusokon, különösen akkor, ha például speciális karakterek vagy nyelvi sajátosságok feldolgozására van szükség. Korrekciós nyelvi irányelvek kerülnek kidolgozásra.

A tényleges feldolgozást a nagy mennyiség miatt szakaszosan, batch-ekben tervezzük futtatni. A Fejlesztő rendszermérnök gondoskodik arról, hogy a megoldás skálázható, teljesítményorientált és biztonságos legyen.

A Korrektorok által végzett minőségbiztosítás folyamatosan történik mintavételes ellenőrzésekkel. Az ellenőrzött és megfelelő minőségű kimenetet indexelt adatstruktúrákba rendezzük, majd metaadatokat generálunk, hogy a későbbi adatrögzítés pontos és megbízható legyen a Korrektorok által a DIMET szoftverbe.

A projekt megvalósítását Szakmai vezető irányítja, aki felel a különböző munkafolyamatok összehangolásáért, a határidők betartásáért, valamint a részt vevő szakemberek közötti hatékony kommunikációért.”

25. Az ajánlatkérő 2025. október 14-én kiegészítő indokolást kért a kérelmezőtől – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„1. A 2025. szeptember 29. napján kelt kiegészítő indoklásban bemutatott létszámadatok és „erőforrás elosztás” alátámasztása céljából kérjük megadni az alábbi adatokat.

...

c. Adatrögzítés, szedés a műszaki leírás szerinti valamennyi részfeladatot beleértve:

- kérjük megadni az ajánlattevői kalkuláció szerint a 2025. szeptember 29. napján kelt kiegészítő árindoklásban ajánlattevő által hivatkozott AI technológiával egy fő (teljesítésben résztvevő szakemberek) által egy műszak alatt teljesíthető elszámolási egységet dokumentum típusonként (elszámolási egység/műszak/fő):

Klímaív/klímakönyv

Csapadéklap(régi)

SYNOP könyv

Kiértékelőlapok

Szalagok

– kérjük megadni, hogy az alkalmazni tervezett AI technológia tekintetében milyen betanítási időszakkal számolt ajánlattevő az egyes dokumentumtípusok esetén

– kérjük megadni, hogy az alkalmazni tervezett AI technológia tekintetében milyen felismerési képességgel (pl. x%-os felismerés) számolt ajánlattevő és azt milyen korábbi

tapasztalatok támasztják alá (pl. hol, milyen dokumentumokon és írástípusokon - pl. gépirás, kézirás - került már alkalmazásra, milyen eredményekkel)

– kérjük megadni, hogy az alkalmazni tervezett AI technológia tekintetében a felismerés ellenőrzésére és javítására milyen erőforrással kalkulált ajánlattevő

– kérjük megadni, hogy milyen aránnyal kalkulált az Ajánlattevő a beavatkozás nélkül feldolgozható és beavatkozást igénylő dokumentumok kapcsán (kép-előfeldolgozás, zajsűrés, kontrasztjavítás, forgatáskorrekció, torzításcsökkentés vonatkozásában).”

26. A kérelmező 2025. október 18-án benyújtotta kiegészítő indokolását – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„c. Adatrögzítés, szedés a műszaki leírás szerinti valamennyi részfeladatot beleértve:

- kérjük megadni az ajánlattevői kalkuláció szerint a 2025. szeptember 29. napján kelt kiegészítő árindoklásban ajánlattevő által hivatkozott AI technológiával egy fő (teljesítésben résztvevő szakemberek) által egy műszak alatt teljesíthető elszámolási egységet dokumentum típusonként (elszámolási egység/műszak/fő):

Klímaív/klímakönyv

Csapadéklap(régi)

SYNOP könyv

Kiértékelőlapok

Szalagok

Válasz:

A t. Ajánlatkérő által bemutatni kért AI technológia esetén a teljesítmény elszámolási egység/műszak/fő formában történő megadása nem értelmezhető, tekintettel arra, hogy a technológiai sajátosságaiból adódóan a feldolgozást számítógépek végzik a nap 24 órájában a hét minden napján. Az alábbiakban az egyes dokumentum típusok AI technológiával történő feldolgozásának időszükségletét mutatjuk be:

Klímaív/klímakönyv: 5 másodperc/oldal

Csapadéklap(régi): 5 másodperc/oldal

Szalagok: 3 másodperc/oldal

A fent megadott időszükségletek a mintaként átadott állományokon történt futtatások alapján kerültek meghatározásra.

A SYNOP könyveket és a kiértékelő lapokat nem érinti a szedés feladata.

– kérjük megadni, hogy az alkalmazni tervezett AI technológia tekintetében milyen betanítási időszakkal számolt ajánlattevő az egyes dokumentumtípusok esetén

Válasz:

Az alkalmazott AI technológia előre betanított, nagyméretű nyelvi modell (Large Language Model, LLM).

Mivel egy előre betanított modell, amelyet hatalmas mennyiségű szöveges és kódból álló adaton tréningeztek, ezért a hagyományos értelemben vett, dokumentumtípusonkénti külön »betanítási időszak« nem szükséges.

A modell azonnal, nulla betanítási idővel képes kezelni és feldolgozni a különféle dokumentumtípusokat a benne kódolt széleskörű nyelvi tudásnak köszönhetően.

A dokumentumtípusok specifikus elvárásainak megfelelő válaszok elérése »prompt engineering« útján történik. Ez a modellnek adott precíz utasítások megfogalmazását jelenti.

A promptok finomítására szánt időigény dokumentumtípusonként 2-2 nap.

– kérjük megadni, hogy az alkalmazni tervezett AI technológia tekintetében milyen felismerési képességgel (pl. x%-os felismerés) számolt ajánlattevő és azt milyen korábbi tapasztalatok támasztják alá (pl. hol, milyen dokumentumokon és írástípusokon - pl. gépirás, kézirás - került már alkalmazásra, milyen eredményekkel)

Válasz:

A kiegészítő tájékoztatás során a t. Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott minta-állományokon végzett futtatások 99.9%-os felismerési képességet mértünk.

...

– kérjük megadni, hogy az alkalmazni tervezett AI technológia tekintetében a felismerés ellenőrzésére és javítására milyen erőforrással kalkulált ajánlattevő

Válasz:

A 2025.09.29. benyújtott kiegészítő árandoklásunk 2. sz. mellékletében található a Care All Kft. projekt árandoklása. Az abban szereplő „Senior korrektorok” (5 fő) végzik az AI technológia tekintetében a felismerés ellenőrzését és szükséges esetben a javítását.

– kérjük megadni, hogy milyen aránnyal kalkulált az Ajánlattevő a beavatkozás nélkül feldolgozható és beavatkozást igénylő dokumentumok kapcsán (kép-előfeldolgozás, zajsűrés, kontrasztjavítás, forgatáskorrekció, torzításcsökkentés vonatkozásában).

Válasz:

A Care All Kft. minden feldolgozandó dokumentumtípus minden oldala esetében számolt a kép-előfeldolgozás, zajsűrés, kontrasztjavítás, forgatáskorrekció és torzításcsökkentés feladatok elvégzésével.”

27. Az ajánlatkérő 2025. november 4-én kiegészítő indokolást kért a kérelmezőtől – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

II. Adatrögzítés, szedés

1. Ajánlattevő 2025. október 18. napján benyújtott kiegészítő árandoklásában tett nyilatkozata szerint a szedési időszükséglet „a mintaként átadott állományokon történt futtatások alapján kerültek meghatározásra”. Továbbá a „mintaállományokon végzett futtatások 99,9 %-os felismerési képességet mértünk”.

Mivel a szükséges humán erőforrást (5 fő korrektor) és költségeit a „közel 99,9 % automatikus felismerésre” alapozza ajánlattevő, ezért kérjük a hivatkozott futtatások eredményének igazolását: pl. objektív validálási dokumentum (pl. confusion matrix, Fscore, recall, precision, hibarányok dokumentálása, összevetés emberi kontrollal).

Kérjük továbbá ajánlattevő nyilatkozatát, hogy a technológia jelzi-e, amikor emberi közreműködésre van szükség, azaz a 99,9 %-os felismerés esetén a maradék 0,1 %-os arány hibás felismerést takar-e (jelzés nélkül) vagy nem-felismerést (emberi közreműködés igényének és a nem felismerés helyének a jelzésével). Kérjük annak is a tisztázását, hogy a 0,1 %-os arány miként értendő, azaz minek az arányában (pl. oldalak, szavak, karakterek)?

2. A 2025. október 18. napján kelt árandoklás szerint az AI technológia általi felismerés ellenőrzését és javítását, a papír és elektronikus példányok tételes összehasonlítását 5 fő korrektor végzi. A teljesíthetőség megítéléséhez kérjük részletesen bemutatni a munkafolyamat és időszükséglet leírásával, hogy 5 fővel a teljes mennyiség hogyan végezhető el a megadott teljesítési határidőre.

3. Ajánlattevő 2025. október 18. napján benyújtott kiegészítő árandoklásban tett nyilatkozata szerint „Az alkalmazott AI technológia előre betanított, nagyméretű nyelvi modell (Large Language Modell, LLM).”

Kérjük erősítse meg Ajánlattevő, hogy a megjelölt Large Language Modell (LLM) végzi a kézirásról való közvetlen felismerést! Ajánlatkérő megítélése szerint az LLM modellek

jellemzően a már felismert (OCR) szöveg nyelvi javítását végzik, nem pedig a kézírásról való felismerést. A fentiekre tekintettel kérjük pontosítani, hogy a kézzel írott dokumentumok feldolgozása milyen lépésekkel és műszaki megoldásokkal valósul meg, s hol milyen felismerési arányok jellemzőek és milyen módon történik a nem felismerések vagy hibás felismerések kezelése.

4. A műszaki leírásban a szedéssel kapcsolatban az alábbi előírás szerepel:

„Amennyiben a szedés folyamán Ajánlattevő bevívő szakembere az eredeti dokumentumban helytelen adatokat vagy nyilvánvaló anomáliákat talál, akkor azokat jeleznie kell a szakmai ellenőr számára”.

A fentiek alapján ajánlattevő feladata a szedés keretében a nyilvánvaló anomáliák és helytelen adatok szakember által történő feltárása. Kérjük annak bemutatását, hogy a műszaki leírásban megjelölt feladatot milyen (mennyiségi és minőségi) humán erőforrás bevonásával készül teljesíteni Ajánlattevő.

Kérjük ajánlattevőt, mutassa be, hogy fenti feladatokra tervezett erőforrás a benyújtott árendoklásban hol található.

5. A műszaki leírásban a klímakönyvek szedésével és adatrögzítésével kapcsolatban az alábbi előírás szerepel:

„A klímakönyvek tartalmazzák a legtöbb szakirányú meteorológiai információt, melyeket számkódokkal, nemzetközi meteorológiai jelekkel és betűkódokkal, kézírással kerültek felvezetésre az ívekre. Ezek készségrű ismeretéhez legalább egy éves meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői szakmai tapasztalat szükséges, a Klímakönyvek szedését ilyen tapasztalattal rendelkező személy rögzítheti. A szedési, adatrögzítési feladat ellátáshoz szükséges meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői gyakorlattal rendelkező szakember.”

Kérjük ajánlattevőt, mutassa be, hogy klímakönyvek szedésére és adatrögzítésére tervezett humán erőforrás (szakember) a benyújtott árendoklásban hol található.”

28. A kérelmező 2025. november 7-én benyújtotta kiegészítő indokolását – egyebek mellett – az alábbi tartalommal:

„II. Adatrögzítés, szedés

1. Ajánlattevő 2025. október 18. napján benyújtott kiegészítő árendoklásában tett nyilatkozata szerint a szedési időszükséglet „a mintaként átadott állományokon történt futtatások alapján kerültek meghatározásra”. Továbbá a „mintaállományokon végzett futtatások 99,9 %-os felismerési képességet mértünk”.

Mivel a szükséges humán erőforrást (5 fő korrektor) és költségeit a „közel 99,9 % automatikus felismerésre” alapozza ajánlattevő, ezért kérjük a hivatkozott futtatások eredményének igazolását: pl. objektív validálási dokumentum (pl. confusion matrix, Fscore, recall, precision, hibaarányok dokumentálása, összevetés emberi kontrollal).

Válasz:

A mintaként átadott állományokon történt futtatásokkal párhuzamosan az egyes dokumentumok manuálisan is kiértékelésre kerültek 2 szakember által, egymástól függetlenül. A két független kiértékelés összevetése után meghatározásra került a hibátlannak tekinthető megoldás.

Az AI által adott eredményeket a hibátlannak tekintett megoldással újabb 2 kolléga egymástól függetlenül összehasonlította, így a hibaarányok megállapítása emberi kontrollal történő összevetés útján történt. Az emberi kontrollal végzett összehasonlítások során kapott hibaarányok és egyéb tapasztalatok a 2. számú mellékletben található validálási jegyzőkönyvben találhatóak.

Kérjük továbbá ajánlattevő nyilatkozatát, hogy a technológia jelzi-e, amikor emberi közreműködésre van szükség, azaz a 99,9 %-os felismerés esetén a maradék 0,1 %-os arány hibás felismerést takar-e (jelzés nélkül) vagy nem-felismerést (emberi közreműködés igényének és a nem felismerés helyének a jelzésével). Kérjük annak is a tisztázását, hogy a 0,1 %-os arány miként értendő, azaz minek az arányában (pl. oldalak, szavak, karakterek)?

Válasz:

Nyilatkozom, hogy a technológia jelzi, amikor emberi közreműködésre van szükség. A 0,1 %-os arány a rögzítendő adat darabszámának függvényében értendő (lásd csatolt validálási jegyzőkönyv). A felismerés folyamatba épített ellenőrzésének részletes bemutatása a II.3. kérdésre adott válasznál található.

2. A 2025. október 18. napján kelt árendoklás szerint az AI technológia általi felismerés ellenőrzését és javítását, a papír és elektronikus példányok tételes összehasonlítását 5 fő korrektor végzi. A teljesíthetőség megítéléséhez kérjük részletesen bemutatni a munkafolyamat és időszükséglet leírásával, hogy 5 fővel a teljes mennyiség hogyan végezhető el a megadott teljesítési határidőre.

Válasz:

A 2025. október 18. napján kelt árendoklás szerint, pontosan idézve:

„A 2025.09.29. benyújtott kiegészítő árendoklásunk 2. sz. mellékletében található a Care All Kft. projekt árendoklása. Az abban szereplő „Senior korrektorok” (5 fő) végzik az AI technológia tekintetében a felismerés ellenőrzését és szükséges esetben a javítását.”

Ismételten meg kívánjuk jegyezni, hogy kiegészítő tájékoztatás során a t. Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott minta-állományokon végzett futtatások alapján 99,9%-os felismerési képességet mértünk, ezzel önmagában teljesítve a t. Ajánlatkérő által a 2025. augusztus 7. napján kelt kiegészítő tájékoztatásban előírt minimum elfogadható adatminőséget, amely 99,9 %. A feladatot végző alvállalkozó ettől függetlenül 5 fő senior korrektor munkavégzésével számolt, akik a munkavégzés során folyamatos mintavételes ellenőrzéssel minőségbiztosítást végeznek, és szükséges esetben javítják az általuk észlelt hibákat.

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a feladatot végző Alvállalkozó a benyújtott projekt árendoklásában (2025. szeptember 29. napján kelt kiegészítő árendoklás 2. számú mellékletében) az 5 fő senior korrektoron felül, további 9 korrektor bevonásával kalkulált. Abban a nem várt esetben, ha rendelkezésre bocsátott mintákon mért 99,9 %-os felismerési képesség romlik, a további 9 fő korrektor munkájára is támaszkodva kívánjuk elvégezni a szükséges javításokat. Legvégső esetben, az Ajánlattevő és a Care All Kft. tartalékkeretének terhére újabb korrektorok kerülnének bevonásra.

Egy esetleges, rendkívül negatív lehetőséget részletező példán keresztül kívánjuk bemutatni az nevezett erőforrások elégségességét.

Példa kalkuláció:

Adatmezők száma összesen: $119.477.800 \text{ db} = 596.900 \text{ db klímakönyv} \times 28 \text{ adat} + 787.400 \text{ db csapadéklap} \times 4 \text{ adat} + 687.000 \text{ db ombrográf szalag} \times 145 \text{ adat}$

Hibasázalék: (nagyobb értékkel számolva, mint a mérési eredmények alapján): 1,5 %

Hibás adatmezők száma: $119.477.800 \times 0,015 = 1.792.167$

Átlagos javítási idő: 13 másodperc

Teljes javítási idő: $13 \text{ másodperc} \times 1.792.167 / 3600 = 6472 \text{ óra}$

Humán erőforrás: 9 fő korrektor 4,5 hónap (biztonság javára az 5 hónap átfutási idő helyett) alatt (havi 20 nap) = $9 \text{ fő} \times 4,5 \text{ hó} \times 20 \text{ nap} \times 8 \text{ óra} = 6480 \text{ munkaóra}$, amely fedezi a jelentősen nagyobb hibaszázalékkal kalkulált 6472 órás időigényt

A korrektúra-folyamatba kizárólag azon dokumentumtípusok kerülnek,

- amelyek esetében a mesterséges intelligencia által adott felismerési valószínűség nem éri el a meghatározott biztonsági küszöböt,

- amelyek kiesnek a tendencia- vagy tartományalapú szabályrendszerből,
- illetve amelyek a szűrőpróbaszerű ellenőrzés során manuális vizsgálatot igényelnek.

A meghatározott korrektúra munkaórák tehát többlettel kerültek betervezésre, így az erőforráskeret biztonsági tartalékkal rendelkezik arra az esetre is, ha a tényleges felismerési pontosság a vártnál alacsonyabb lenne.

Ez a megközelítés biztosítja, hogy a korrekciós folyamat a legnagyobb adatmennyiség mellett is zökkenőmentesen, késedelem nélkül működjön, a minőségi elvárások maradéktalan teljesítése mellett.

3. Ajánlattevő 2025. október 18. napján benyújtott kiegészítő árindoklásban tett nyilatkozata szerint „Az alkalmazott AI technológia előre betanított, nagyméretű nyelvi modell (Large Language Modell, LLM).”

Kérjük erősítse meg Ajánlattevő, hogy a megjelölt Large Language Modell (LLM) végzi a kézírásról való közvetlen felismerést! Ajánlatkérő megítélése szerint az LLM modellek jellemzően a már felismert (OCR) szöveg nyelvi javítását végzik, nem pedig a kézírásról való felismerést. A fentiekre tekintettel kérjük pontosítani, hogy a kézzel írott dokumentumok feldolgozása milyen lépésekkel és műszaki megoldásokkal valósul meg, s hol milyen felismerési arányok jellemzőek és milyen módon történik a nem felismerések vagy hibás felismerések kezelése.

Válasz:

Az Ajánlattevő megerősíti, hogy a benyújtott műszaki ajánlatban megjelölt Large Language Model (LLM) technológia a kézzel írott dokumentumok feldolgozásának részeként is alkalmazásra kerül, ugyanakkor fontos hangsúlyozni, hogy a feldolgozási folyamat többretegű, és különböző mesterséges intelligencia komponensek együttműködésén alapul.

I. A KÉZÍRÁS-FELISMERÉS TECHNOLÓGIAI FELÉPÍTÉSE

A kézzel írott dokumentumok feldolgozása több lépésből álló, integrált AI-folyamatban történik:

1. Képfeldolgozás és karakterfelismerés (Handwriting Recognition / Vision-Language modell): A rendszer első lépésben egy, a vizuális és nyelvi kontextust egyaránt kezelni képes multimodális mesterséges intelligencia modell segítségével azonosítja a kézírást. Ez nem azonos a hagyományos OCR (Optical Character Recognition) technológiával, amely kizárólag nyomtatott betűk felismerésére volt alkalmas. A korszerű, neurális hálózaton alapuló vision transformer és text-to-image embedding architektúrák (pl. CLIP, Donut, TrOCR vagy Gemini Vision) a kézírás térbeli mintázatait és nyelvi kontextusát egyszerre elemzik, így képesek jelentősen magasabb pontossággal feldolgozni kézzel írott szöveget.

2. Nyelvi finomítás és hibajavítás (Large Language Model — LLM): A felismerés eredményeként kapott nyers szöveget a LLM dolgozza fel, amely a kontextus alapján elvégzi a helyesírási, nyelvi és tartalmi finomítást. Az LLM tehát nem önmagában végzi a vizuális felismerést, hanem annak nyelvi értelmezését és validálását biztosítja – ezáltal a végső szöveg értelmezése és minősége lényegesen meghaladja a klasszikus OCR technológiák eredményét.

3. Validáció és korrekció: Az így előállt feldolgozott szövegek a módszertani leírásban ismertetett háromszintű validáción (range-, tendencia- és szűrőpróbaszerű ellenőrzés) mennek keresztül, amely biztosítja a hibás felismerések azonnali korrekcióját.

2. A JELENLEGI AI-TECHNOLÓGIÁK PONTOSSÁGA ÉS NEMZETKÖZI TAPASZTALATOK

Az Ajánlattevő hangsúlyozza, hogy a 2023-2025 között megjelent LLM-alapú multimodális rendszerek már nem összehasonlíthatók a korábbi, klasszikus OCR-technológiákkal.

A jelenlegi megoldások:

- kézírásos adatokon tanított neurális hálózatokat használnak,

- több nyelven (köztük magyarul, németül, angolul, franciául, horvátul stb.) képesek nagy pontosságú felismerésre.

A feladatot végző Alvállalkozó több országban, több nyelven végzett validációs tesztek (pl. lásd a 2025. október 18. napján benyújtott kiegészítő árendokolás 1.c pontjának 3. franciabekezdésében felsorolt referenciák) amelyek mind azt igazolták, hogy a jelenlegi AI-architektúrák megbízhatóan képesek kézírásos anyagok automatikus feldolgozására, még eltérő kézírás stílusok esetében is.

3.1. TARTOMÁNY (RANGE) ALAPÚ VALIDÁCIÓ

Ebben a validációs módszerben az adatok meghatározott értéktartományok (range-ek) alapján kerülnek ellenőrzésre.

Minden adatmezőhöz előre definiált érvényes tartomány kerül meghatározásra (pl. hőmérséklet, szélesség, páratartalom).

Azon felismerések, amelyek értékei a megadott tartományon kívül esnek, automatikusan jelölésre kerülnek és manuális ellenőrzésre továbbítódnak.

A manuális ellenőrzés során a szakértő megállapítja, hogy a modell által felismert érték hibás, hiányos, vagy adatbevitelből eredő eltéréstől van-e szó.

Ez a módszer különösen alkalmas a szélsőséges vagy irreális adatok kiszűrésére.

3.2. TENDENCIA (TREND) ALAPÚ VALIDÁCIÓ

A tendenciaalapú validáció a feldolgozott adatok időbeli és értékbeli változásait vizsgálja.

A rendszer összeveti az aktuális adatot az előző időszakok hasonló adataival.

Amennyiben egy adott érték a szokásos trendtől jelentősen eltér (például egy mérési adat hirtelen növekedése vagy csökkenése), a tétel automatikusan manuális ellenőrzésre kerül.

A vizsgálat során a szakember dönt a korrekció szükségességéről.

Ez a módszer biztosítja, hogy a modell ne csak statikusan, hanem dinamikusan is helyesen értelmezze az adatokat, és a valós meteorológiai folyamatokkal összhangban működjön.

3.3. SZÚRÓPRÓBASZERŰ (RANDOM) VALIDÁCIÓ

A szűrőpróbaszerű validáció a napi feldolgozott tételek egy előre meghatározott százalékos vagy darabszámú részét vizsgálja manuálisan.

A senior korrektorok minden munkanapon rendszeresen, véletlenszerű kiválasztás alapján ellenőrzik a modell által feldolgozott dokumentumok egy részét.

A vizsgálat célja a teljes rendszer általános teljesítményének felügyelete, valamint az esetleges hibák időbeni felismerése.

A szűrőpróbák eredményei alapján a rendszer pontossági mutatói frissítésre kerülnek, és szükség esetén további finomhangolás (prompt tuning) történik.

4. KORREKTÚRA ÉS MANUÁLIS ELLENŐRZÉS

A három validációs szint bármelyikén fennakadt tételek a korrekció modulba kerülnek.

Itt a kijelölt szakmai munkatársak manuálisan ellenőrzik, szükség esetén javítják, majd jóváhagyják az adatokat.

Az Alvállalkozó által biztosított szoftveres környezet támogatja ezt a folyamatot, beleértve:

- a hibás tételek automatikus gyűjtését,
- a korrektor munkafolyamatának naplózását,
- a javítások statisztikai nyomon követését.

4. A műszaki leírásban a szedéssel kapcsolatban az alábbi előírás szerepel:

„Amennyiben a szedés folyamán Ajánlattevő bevivő szakembere az eredeti dokumentumban helytelen adatokat vagy nyilvánvaló anomáliákat talál, akkor azokat jeleznie kell a szakmai ellenőr számára”.

A fentiek alapján ajánlattevő feladata a szedés keretében a nyilvánvaló anomáliák és helytelen adatok szakember által történő feltárása. Kérjük annak bemutatását, hogy a műszaki leírásban

megjelölt feladatot milyen (mennyiségi és minőségi) humán erőforrás bevonásával készül teljesíteni Ajánlattevő.

Kérjük ajánlattevőt, mutassa be, hogy fenti feladatokra tervezett erőforrás a benyújtott árendoklásban hol található.

Válasz:

A 2025. augusztus 7. napján kelt kiegészítő tájékoztatásban a helytelen adatok és nyilvánvaló anomáliák kapcsán t. Ajánlatkérő az alábbi választ adta:

„Hibák jellege többféle lehet, előzetesen csak a jellegükre jellemző példákat tudunk felsorolni: nem oda tartozó állomány; nyilvánvalóan hibás adat; szakadt, hiányzó adat. Emellett minden olyan érték anomáliának tekintendő, ami az egyes meteorológiai elemeknél a meteorológia szabályainak vagy a fizika törvényeinek ellentmond. Pl. felhőzet mennyisége okta szerinti kódolás esetén nem lehet negatív szám, sem 10 vagy annál nagyobb. Napfénytartam nem lehet sem negatív érték, sem az adott napra, az adott állomásra csillagászatilag maximálisan lehetséges napfénytartamnál nagyobb.”

A hivatkozott kiegészítő tájékoztatás alapján a helytelen adatok és nyilvánvaló anomáliák feltárása és jelzése az AI technológia általi felismerés során automatikusan megtörténik, tekintettel hogy a meteorológia szabályainak vagy a fizika törvényeinek megfelelő értékhatárok beállíthatóak, és az ezen határokon kívül eső értékeket azonnal jelzésre kerülnek. (Ennek részletes bemutatása a II.3. kérdésre adott válasznál található). Például, ha a felhőzet mennyisége okta szerinti kódolása kívül esik a lehetséges tartományon vagy a napfénytartam negatív érték. A fent előadottakra tekintettel ennek külön tételes költsége nem keletkezik.

5. A műszaki leírásban a klímakönyvek szedésével és adatrögzítésével kapcsolatban az alábbi előírás szerepel:

„A klímakönyvek tartalmazzák a legtöbb szakirányú meteorológiai információt, melyeket számkódokkal, nemzetközi meteorológiai jelekkel és betűkódokkal, kézírással kerültek felvezetésre az ívekre. Ezek készségrű ismeretéhez legalább egy éves meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői szakmai tapasztalat szükséges, a Klímakönyvek szedését ilyen tapasztalattal rendelkező személy rögzítheti. A szedési, adatrögzítési feladat ellátáshoz szükséges meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői gyakorlattal rendelkező szakember.”

Kérjük ajánlattevőt, mutassa be, hogy klímakönyvek szedésére és adatrögzítésére tervezett humán erőforrás (szakember) a benyújtott árendoklásban hol található.

Válasz:

Alvállalkozóként kerül bevonásra a METOS Magyarország Kft. és az AGROKOS Kft., amely alvállalkozók összesen 3 fő, fejenként legalább egy éves meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői szakmai tapasztalattal rendelkező szakember bevonását biztosítják a projekt teljes futamideje alatt. Az ezzel kapcsolatos költségek a 2025. szeptember 29. napján benyújtott kiegészítő árendoklás 1.3 és 1.4 pontjában kerültek bemutatásra. A nevezett szakemberek a klímakönyvek szedési és adatrögzítési feladatainak során folyamatosan közreműködnek.”

29. Az ajánlatkérő 2025. november 27-én tájékoztatta arról a kérelmezőt, hogy ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

Az érvénytelenné nyilvánítás jogcímeként az ajánlatkérő az alábbiakat szerepeltette:

„Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]”

Az érvénytelenné nyilvánítás indokolásaként az ajánlatkérő az alábbiakat szerepeltette:

„Összefoglalva megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlata nem felel meg a műszaki leírásnak, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a szedés és adatrögzítés tekintetében humán erőforrás helyett mesterséges intelligenciával történő teljesítésre adott ajánlatot, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Ezzel szoros összefüggésben áll, hogy az ajánlat nem tartalmazza a szedés, adatrögzítés teljesítéséhez szükséges, a műszaki leírásban előírt humán erőforrást, ezért az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, így az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen. Részletesen lásd a mellékelt tájékoztatóban.”

30. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata érvénytelenségének részletes indokolását külön dokumentumban (a továbbiakban: érvénytelenségről szóló tájékoztató) szerepeltette az alábbiak szerint:

1. Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert nem felel meg a műszaki leírás 3. oldalán az „Egyéb feltételek” cím alatt, továbbá az 5. oldalán a „Csapadéklapok” cím alatt és 6. oldalán a „Klímakönyvek” cím alatt a dokumentumok szedésével kapcsolatban előírt alábbi követelménynek:

Ajánlatkérő a műszaki leírás 3. oldalán az „Egyéb feltételek” cím alatt a szedéssel kapcsolatban az alábbi előírást szerepeltette.

„A klímakönyvek tartalmazzák a legtöbb szakirányú meteorológiai információt, melyeket számkódokkal, nemzetközi meteorológiai jelekkel és betűkódokkal, kézírással kerültek felvezetésre az ívekre. Ezek készságszerű ismeretéhez legalább egy éves meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői szakmai tapasztalat szükséges, a Klímakönyvek szedését ilyen tapasztalattal rendelkező személy rögzítheti. A szedési, adatrögzítési feladat ellátáshoz szükséges meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői gyakorlattal rendelkező szakember. A speciális meteorológiai adatokat tartalmazó ombrográf szalagok értelmezése alapképzettséget igényel, amelynek oktatását Ajánlatkérő biztosítja a feladatban résztvevő adatrögzítők, szakértők számára (tervezetten egy napos oktatás, melynek sikeres elvégzése szükséges a szedés megkezdéséhez). Amennyiben a nyertes ajánlattevő új, az oktatással még nem rendelkező adatrögzítőt von be a feladatba, az ajánlatkérő külön oktatást biztosít az új belépő részére, a nyertes ajánlattevő kérésére, a belépés jelzését követő 10 napon belül, az ajánlatkérő székhelyén.”

A műszaki leírás 6. oldalán szintén a klímakönyvek szedésével kapcsolatban az alábbi előírás szerepel:

„A szedés folyamán a bevívő szakembernek ellenőriznie kell az eredeti dokumentumban szereplő adatok helyességét, a nyilvánvaló anomáliákat lehetőleg javítani, de mindenképpen jelezni kell.”

A műszaki leírás 5. oldalán a csapadékkönyvek szedésével kapcsolatban az alábbi előírás szerepel:

„Amennyiben a szedés folyamán Ajánlattevő bevívő szakembere az eredeti dokumentumban helytelen adatokat vagy nyilvánvaló anomáliákat talál, akkor azokat jeleznie kell a szakmai ellenőr számára”.

Ajánlattevő a 2025. november 7. napján kelt 3. kiegészítő árendoklásban részletesen bemutatta az általa alkalmazni kívánt műszaki módszert, amiből ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő a szedési feladatot nem humán erőforrással, vagyis nem szakemberekkel, hanem mesterséges intelligenciával (MI vagy AI) teljesíti.

Ezt támasztják alá Ajánlattevő a 2025. november 7. napján benyújtott árendoklásának II. pont 2., 4. és 5. alpontjában tett – alábbi – nyilatkozatai.

A 2025. november 7. napján benyújtott árendoklás II. pont 2. pontjában ajánlattevő azt nyilatkozta, hogy az AI technológia tekintetében a felismerés ellenőrzésére „5 fő senior korrektor munkavégzésével számolt, akik a munkavégzés során folyamatosan mintavételes ellenőrzéssel minőségbiztosítást végeznek, és szükséges esetben javítják az általuk észlelt hibákat”.

Ajánlattevő tehát a műszaki leírás hivatkozott pontjaival ellentétben a szedést nem humán erőforrással végzi, kizárólag mintavételes ellenőrzéssel annak minőségbiztosítását teljesíti a bevont humán erőforrás.

A 2025. november 7. napján benyújtott árendoklás II. pont 4. alpontjában ajánlattevő azt nyilatkozta, hogy „a helytelen adatok és nyilvánvaló anomáliák feltárása és jelzése az AI technológia általi felismerés során automatikusan megtörténik(...). Az (...) előadottakra tekintettel ennek külön költsége nem keletkezik”

A 2025. november 7. napján benyújtott árendoklás II. pont 5. alpontjában ajánlattevő azt nyilatkozta, hogy a teljesítésbe bevont meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői szakmai tapasztalattal rendelkező „szakemberek a klímakönyvek szedési és adatrögzítési feladatainak során folyamatosan közreműködnek”.

Az árendoklás szerint tehát – az anomáliák észlelése céljából – a műszaki leírásban elvárt szakember és tapasztalat csupán szakfelügyeleti és minőségellenőrzési szinten jelenik meg a teljesítés során, de a szedési feladatokat nem a szakemberek, hanem a mesterséges intelligencia végzi el.

Ez nem felel meg az ajánlatkérő által előírt, a műszaki leírás hivatkozott pontja szerinti azon előírásnak, hogy a dokumentumok (klímakönyvek, csapadéklapok, ombográf szalagok) szedését csak az előírt tapasztalattal rendelkező személy végezheti, vagyis ajánlatkérő nem utólagos humán minőségellenőrzést vár el.

Az ombográf szalagok esetében ajánlatkérő a műszaki leírás hivatkozott pontjában kötelező oktatást írt elő, ebből is egyértelműen következik az az ajánlatkérői elvárás, hogy a szedést természetes személyeknek kell végezni, tehát az ajánlattevő által megajánlott, mesterséges intelligenciával történő teljesítés nem felel meg az ajánlatkérő által előírt követelményeknek.

A műszaki leírásban a megfelelő szakemberekkel történő teljesítést azért írta elő ajánlatkérő, mert a közbeszerzési eljárás kifejezett célja hiteles meteorológiai adatbázis létrehozása, ami kizárólag a megfelelő szakemberek teljesítésével biztosítható. Az előírás szerint a szedés folyamán Ajánlattevő bevívó szakembere az eredeti dokumentumban helytelen adatokat vagy nyilvánvaló anomáliákat talál, akkor azokat jeleznie kell a szakmai ellenőr számára. Ez nem csak az automatikus felismerésből származó anomáliákat jelent, hanem a rögzítés időpontjában történő elírást, hibás feljegyzést is. A kiegészítő árendoklásban bemutatott ajánlattevői módszer, miszerint a szedés tekintetében a szükséges humán erőforrás csupán kiegészítő jelleggel a mesterséges intelligencia kiegészítéseként, annak szűrőpróba szerű ellenőrzésére kerül bevonásra, nem biztosítja a hiteles adatbázis létrehozására irányuló célkitűzést.

Egyértelműen megállapítható tehát, hogy a műszaki leírás alapján nem volt megengedett az ajánlattevő által alkalmazni tervezett hibrid módszer, melyben a szedést alapvetően mesterséges intelligencia végzi kiegészítve szűrőpróbaszerű emberi ellenőrzéssel. A humán ellenőrzés hibrid módszer alkalmazása esetén is minden egyes adat esetében elvárás.

Az ajánlattevő által az árendoklásban bemutatott, mesterséges intelligencián alapuló műszaki módszer nem felel meg a műszaki leírás 3. oldalán az „Egyéb feltételek” cím alatt, továbbá az 5. oldalán a „Csapadéklapok” cím alatt és 6. oldalán a „Klímakönyvek” cím alatt a szedéssel kapcsolatban meghatározott követelményeknek, mely szerint a szedést megfelelő tapasztalattal rendelkező humán erőforrásnak kell elvégezni, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. Ajánlattevő ajánlata érvénytelen továbbá a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 72. § (3) bekezdésével összhangban, mert ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § alapján megállapította, hogy a Geodézia Zrt. ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, tekintettel arra, hogy a felolvasólapon megadott összesített ajánlati ár az ajánlati árak átlagától 22,99 %-kal, a becsült értéktől 31,72 %-kal tér el negatív irányban. Ajánlatkérő 2025. augusztus 27. napján felszólította ajánlattevőt, hogy az ajánlati ár tartalmát megalapozó adatokat és indokolást nyújtssa be. Ajánlattevő az árindoklást 2025. szeptember 2. napján benyújtotta (továbbiakban: alap árindoklás). Ajánlatkérő álláspontja szerint az alap árindoklás elfogadhatósága kétséges volt, ezért Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján három alkalommal kért kiegészítő árindoklást. Az 1. kiegészítő árindoklást ajánlattevő 2025. szeptember 29. napján, a 2. kiegészítő árindoklást ajánlattevő 2025. október 18. napján, a 3. kiegészítő árindoklást 2025. november 7. napján nyújtotta be.

A Geodézia Zrt. ajánlattevő által benyújtott alap árindoklásban és kiegészítő árindoklásokban közölt információk – az alább felsorolt okokból – nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, ezért ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot.

a) Az ajánlati ár nem tartalmazza a műszaki leírás 3. oldalán az „Egyéb feltételek” cím alatt, továbbá az 5. oldalán a „Klímakönyvek” cím alatt és 6. oldalán a „Csapadéklapok” címszó alatt a szedéssel kapcsolatban meghatározott követelményeknek megfelelő tapasztalattal rendelkező, a dokumentumok szedéséhez szükséges humán erőforrás költségét. Ezt támasztják alá a 3. kiegészítő árindoklás II. pontjának a 2., 4. és 5. alpontjában adott ajánlattevői válaszok.

A II. pont 2. alpontjában ajánlatkérő az alábbi kérdést tette fel:

„A 2025. október 18. napján kelt árindoklás szerint az AI technológia általi felismerés ellenőrzését és javítását, a papír és elektronikus példányok tételes összehasonlítását 5 fő korrektor végzi.

A teljesíthetőség megítéléséhez kérjük részletesen bemutatni a munkafolyamat és időszükséglet leírásával, hogy 5 fővel a teljes mennyiség hogyan végezhető el a megadott teljesítési határidőre.”

Ajánlattevő válasza szerint 5 fő senior korrektorral és további 9 fő korrektorral kalkulált, akik folyamatos mintavételes ellenőrzéssel minőségbiztosítást végeznek és szükség esetén javítják az általuk észlelt hibát. A teljes mennyiség szedéséhez szükséges humán erőforrással és annak költségével nem kalkulált ajánlattevő, csupán mintavételes ellenőrzésre, minőségbiztosításra elegendő szakember költségével kalkulált.

A II. pont 4. alpontjában ajánlatkérő az alábbi kérdést tette fel:

„A műszaki leírásban a szedéssel kapcsolatban az alábbi előírás szerepel:

Amennyiben a szedés folyamán Ajánlattevő bevívó szakembere az eredeti dokumentumban helytelen adatokat vagy nyilvánvaló anomáliákat talál, akkor azokat jeleznie kell a szakmai ellenőr számára”.

A fentiek alapján ajánlattevő feladata a szedés keretében a nyilvánvaló anomáliák és helytelen adatok szakember által történő feltárása. Kérjük annak bemutatását, hogy a műszaki leírásban megjelölt feladatot milyen (mennyiségi és minőségi) humán erőforrás bevonásával készül teljesíteni Ajánlattevő.

Kérjük ajánlattevőt, mutassa be, hogy fenti feladatokra tervezett erőforrás a benyújtott árindoklásban hol található.

Ajánlattevő válaszában úgy nyilatkozott, hogy „ennek külön tételes költsége nem keletkezik”, mert a „helytelen adatok és nyilvánvaló anomáliák feltárása és jelzése az AI technológia általi felismerés során automatikusan megtörténik”.

Ajánlattevő válaszából következően az ajánlati ár nem tartalmazza a szedéshez szükséges teljes erőforrást és annak költségét.

A II. pont 5. alpontjában ajánlatkérő az alábbi kérdést tette fel:

A műszaki leírásban a klímakönyvek szedésével és adatrögzítésével kapcsolatban az alábbi előírás szerepel:

„A klímakönyvek tartalmazzák a legtöbb szakirányú meteorológiai információt, melyeket számkódokkal, nemzetközi meteorológiai jelekkel és betűkódokkal, kézírással kerültek felvezetésre az ívekre. Ezek készségrész ismeretéhez legalább egy éves meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői szakmai tapasztalat szükséges, a Klímakönyvek szedését ilyen tapasztalattal rendelkező személy rögzítheti. A szedési, adatrögzítési feladat ellátáshoz szükséges meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői gyakorlattal rendelkező szakember.”

Kérjük ajánlattevőt, mutassa be, hogy klímakönyvek szedésére és adatrögzítésére tervezett humán erőforrás (szakember) a benyújtott árindoklásban hol található.

Ajánlattevő válasza szerint az alvállalkozók összesen 3 fő meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői szakmai tapasztalattal rendelkező szakember bevonását biztosítják a projekt teljes futamideje alatt. A nevezett szakemberek a szedési és adatrögzítési feladatok során folyamatosan közreműködnek.

Ajánlattevő válaszából az következik, hogy nem a teljes mennyiség szedésére és adatrögzítésére tervezte a humán erőforrást és annak költségét, csupán a feladatban történő közreműködésre.

A fentieket összefoglalva megállapítható, hogy az ajánlattevő árindoklás keretében tett – fent hivatkozott – nyilatkozatai szerint a szedésre bevont humán erőforrás 5 fő senior korrektor, 9 fő korrektor, 3 fő meteorológia vagy hidrometeorológiai szakértő, vagyis összesen 17 fő.

A tárgyi közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó, 2025/05/738/SZ – 01/001 azonosító számú ex-ante - szabályossági ellenőrzés (256 Korm. rendelet 188-192.§, 373 Korm. rendelet 108-112.§, KFF) keretében Ajánlatkérő bemutatta az eljárás előkészítése során a szedési feladat vonatkozásában végzett előzetes erőforrásbecslését. Ajánlatkérő szabályossági ellenőrzés keretében tett – saját tapasztalatán alapuló, Kbt. 28. § keretében elvégzett erőforrásbecslésével egyező – nyilatkozata szerint az optimális szedői létszám 120 fő (csapadéklapok: 40 fő, klímakönyvek: 30 fő, szalagok: 50 fő).

Megállapítható tehát, hogy az ajánlattevő ajánlatában bemutatott szedői létszám (17 fő) az előzetes ajánlatkérői számítások szerint szükséges szedői létszám (120 fő) 15%-át sem éri el és értelemszerűen a hiányzó létszám bérköltségét sem tartalmazza az ajánlat. A hiányzó 103 fő bérköltsége ajánlattevő legalacsonyabb korrektori bérével számolva (720.000 Ft) megközelítőleg 84 M Ft, melyre az ajánlati ár nem nyújt fedezetet.

Ajánlatkérő erőforrásbecslése saját gyakorlati tapasztalatán alapult, figyelemmel arra, hogy a gyűjtemény egy része korábban rögzítésre került Ajánlatkérő meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői szakmai tapasztalattal, szedési gyakorlattal rendelkező munkatársai, rögzítői által, így Ajánlatkérő egyedülálló tapasztalattal rendelkezik a rögzítéshez szükséges időtartam becslésével kapcsolatosan.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő által a közbeszerzési eljárásban megajánlott ellenszolgáltatás nem tartalmazza maradéktalanul a bérköltséget, ezért a szerződés az adott ajánlati áron nem teljesíthető, érvénytelen.

b) A fentiek felül az alap árindoklás és a kiegészítő árindoklások több – alábbiakban bemutatásra kerülő – ellentmondást tartalmaznak, ezért nem igazolják a szerződés teljesíthetőségét az ajánlattevő által megajánlott ajánlati áron.

ba) Ajánlattevő 2025. szeptember 1-i árindokolásban azt írta, hogy a „Társasági adó a nyereség 9%-a” és „a Helyi iparüzési adó a nyereség 2%-a”, mely helytelen meghatározása a

számítási módszerek. (Továbbiakban Társasági adó vagy TAO, illetve Helyi iparüzési adó vagy HIPA)

Ajánlattevő 2025. szeptember 29-i kiegészítő árindokolásban a „nyereség” szót definiálta: „bevétel mínusz költségek=nyereség” (költségek között szerepelteti a TAO-t és HIPA-t). Ajánlattevő 2025. okt. 18-i kiegészítő árindokolásban a TAO-t pontosítja: „Adózás előtti eredmény 9%-a”, amely pontos, számvitelileg helyes meghatározás, viszont a HIPA-val kapcsolatban pedig azt nyilatkozta, hogy „az árbevétel 2%-a”, ami téves meghatározás, mivel a HIPA adóalap = Nettó árbevétel – Eladott áruk beszerzési értéke (ELÁBÉ) – Közvetített szolgáltatások értéke – Alvállalkozói teljesítések értéke – Anyagköltség – Alap kutatás, alkalmazott kutatás, kísérleti fejlesztés közvetlen költsége. Természetesen az adó alapjának meghatározása kapcsán Ajánlattevő nem köteles az adóalap csökkentő tételekkel kalkulálni, viszont Ajánlattevő nem így számolt, hanem az általa definiált „nyereség” 2%-át mutatta ki a 2025. szeptember 1-i árindokolásában. Az eltérés jelentős: 1.002.110.-Ft helyett 3.808.440.-Ft.

A fentiekből megállapítható, hogy ajánlattevő a helyi iparüzési adót és a társasági adót nem a vonatkozó jogszabályoknak (társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 6. §-a és a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 39. §) megfelelően kalkulálta. Ennek eredményeként ajánlattevő a HIPA-t a tényleges mértéknél közel 3 M Ft-tal kevesebb összeggel vette figyelembe, továbbá ajánlattevő eltérő, nem konzisztens adatokat szolgáltatott az alap árindoklásban és a későbbi kiegészítő árindoklásokban, ennek eredményeként a benyújtott dokumentumok nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

bb) A 2025. szeptember 29-én kelt 1. kiegészítő árindoklásban a Care All Kft. tekintetében a működési költségek projekt arányos díja 20 %-ban került meghatározásra, annak ellenére, hogy a tavalyi statisztikai létszám (38 fő) tervezetten 47 %-a dolgozik a tárgyi szerződés teljesítésén. Ajánlattevő 2025. október 18-án kelt 2. kiegészítő árindoklásban az eltérést azzal indokolta, hogy az arányosítást az alvállalkozó nem létszámadatok alapján végezte, hanem a teljes szerződésállományát figyelembe véve. Ugyanakkor az ajánlattevő a Geodézia Zrt. működési költségének arányosítását létszám arányosan végezte a szeptember 29-én kelt első kiegészítő indoklás szerint. Figyelembe véve, hogy az ajánlattevő árindoklása nem következetes, az egyes tételek vonatkozásában eltérő metodikát alkalmaz, amely egységes metodika hiánya megalapozza az árindoklás nem megfelelőségét.

bc) Ajánlattevő az ajánlatában benyújtott, Kbt. 66 § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában a bevonnai kívánt alvállalkozói teljesítések mértékét összesen 64 %-ban jelölte meg, ezzel szemben, a 2. kiegészítő árindoklásban bemutatott és árajánlatokkal alátámasztott alvállalkozói teljesítés 77 %.

Ajánlattevő által benyújtott a Kbt. 66. § (6) bekezdésére tett nyilatkozata és az indokolások során benyújtott dokumentumokban rögzített alvállalkozó teljesítések mértéke között tehát jelentős az eltérés, a Tripont Foto Video Kft. tekintetében az eltérés plusz 10 %-os mértékű. Ajánlatkérő árindoklása az alvállalkozói teljesítés tekintetében elletétben áll az ajánlatban közölt adatokkal, ezért nem elfogadható összhangban a D.82-19/2025 határozat 75. pontjával.

bd) Ajánlatkérő négy alkalommal kért indoklást, ugyanakkor a benyújtott dokumentumokból a szerződés adott áron történő teljesíthetőségéről nem tudott meggyőződni. A vonatkozó EU Bírósági gyakorlat értelmében Ajánlatkérő nem köteles az indoklás-kérési eljárást mindaddig folytatni, míg meg nem szerzi a szükséges információt. A kiegészítő-indoklás kérés nem parttalan, különösen, ha ajánlatkérő konkrétan megjelölte az alátámasztandó adatokat, igényelt információkat. Ezt támasztja alá a D.211/15/2025. számú határozat is.

be) Ajánlattevő október 18-án kelt 2. kiegészítő árindoklásában azt nyilatkozta, hogy az alkalmazott AI technológia előre betanított nagyméretű nyelvi modell (Large Language Modell, LLM). A november 7-én kelt 3. kiegészítő árindoklás szerint a kézzel írott

dokumentumok feldolgozása több lépésből álló, integrált AI folyamatban történik, tehát nem kizárólagosan az LLM modell alkalmazásával valósul meg.

További ellentmondás, hogy az 1. kiegészítő árendoklásban a feladatra alvállalkozóként bevont Care All 1 fő OCR szakértővel számol 5 hónapra. A 3. kiegészítő árendoklás II. pont 3. alpontjában viszont ismerteti ajánlattevő, hogy a képfeldolgozás és karakterfelismerés nem OCR technológiával történik, hanem AI segítségével, mert az OCR kizárólag nyomtatott karakterek felismerésére képes, az AI pedig kézzel írott szöveg feldolgozására is alkalmas.

Az árendoklásokban az AI alkalmazásának bemutatása nem konzisztens, az indoklások között ellentmondás van, mely ellentmondás nem tekinthető részletkérdésnek, hiszen a megvalósítás mikéntjét érinti. Ajánlattevő az egyes nyilatkozataiban eltérő megoldásokat mutat be, amely önmagában megkérdőjelezi az adott ajánlati áron történő teljesítési képességét.

Összefoglalva megállapítható, hogy ajánlattevő ajánlata nem felel meg a műszaki leírásnak, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a szedés és adatrögzítés tekintetében humán erőforrás helyett mesterséges intelligenciával történő teljesítésre adott ajánlatot, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Ezzel szoros összefüggésben áll, hogy az ajánlat nem tartalmazza a szedés, adatrögzítés teljesítéséhez szükséges, a műszaki leírásban előírt humán erőforrást, ezért az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, így az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen.”

31. A kérelmező 2025. december 1-jén előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben – a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal egyezően – az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánítását tartotta jogsértőnek.

32. Az ajánlatkérő 2025. december 4-én válaszolt a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, amelyben elutasította a kérelemben foglaltakat és fenntartotta, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen.

A jogorvoslati kérelem

33. A kérelmező 2025. december 18-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét.

34. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. §-át, a Kbt. 73. § (2) bekezdését, a Kbt. 72. § (2) bekezdésének b) pontját, továbbá a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti arányosság alapelvét jelölte meg. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és erre figyelemmel a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését.

35. A kérelmező kérelmezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be, a bontási jegyzőkönyv által igazoltan a legkedvezőbb ajánlatot tette, és így ajánlata érvényessége esetén a nyertes ajánlattevő lenne.

36. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapított érvénytelenné nyilvánítása sérti a Kbt. 69. § (1) bekezdését az alábbiak miatt:

Az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszban foglaltak szerint – egyezően a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről szóló tájékoztatóban foglaltakkal – ajánlatkérőnek az az álláspontja, hogy ajánlatkérő a műszaki leírás 3., 5. és a 6. oldalon előírta, miszerint egyes dokumentumtípusok – a csapadéklapok, klímakönyvek és ombrográf szalagok – tekintetében az adatrögzítést és a szedést szakembernek kell elvégeznie, ezzel tehát kizárta annak

lehetőségét, hogy a kérelmező érvényes ajánlatot nyújtson be úgy, hogy abban mellőzi a szakemberek bevonását ezen feladatokra vonatkozóan.

A kérelmező álláspontja szerint az előző bekezdésben foglaltakkal ellentétben, éppen maga az ajánlatkérő vetette fel a gépi szedés és -adatrögzítés lehetőségét a felhívásnak a beszerzés mennyiségét részletező II.1.) pontja 4. pontjában, és ezzel egyezően a műszaki leírás 3. oldalán, az „Adatrögzítés, szedés” címszó alatt, amikor úgy rendelkezett, hogy “Az űrlapokon, archív dokumentumokban lévő adatok képalkotó eljárással történő rögzítésén (szkenelés) felül az adatokat gépi úton (pl. OCR, MI megoldás) vagy az ajánlatkérő által biztosított, ajánlatkérő általi saját fejlesztésű beviteli szoftver (DIMET szoftver, regisztrációs szalagok esetén excel) segítségével rögzíteni, begépelni szükséges számítógéppel feldolgozható formában is.”

A kérelmező megjegyezte, hogy a felhívásban a szedésre és adatrögzítésre vonatkozó, a műszaki leírás 3., 5. és 6. oldaláról az ajánlatkérő által hivatkozott rendelkezések nem is szerepelnek. A kérelmező ezzel összefüggésben azt is megjegyezte, hogy a műszaki leírás ajánlatkérő általi értelmezésének elfogadása esetében ellentmondás van a felhívás és a műszaki leírás szövege között, tekintettel arra, hogy míg a felhívás nem tartalmaz korlátozást a gépi úton történő szedés- és adatrögzítés tekintetében, addig a műszaki leírás tartalmaz korlátozást. A kérelmező e körben hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírás „Adatrögzítés, szedés” címszó alatti rendelkezéseire történő kérelmezői hivatkozásra az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszban nem reagált, a hivatkozást indokolásában nem is említette.

A kérelmező álláspontja szerint a műszaki leírás 3. oldalának „Adatrögzítés, szedés” címszó alatti rendelkezései egyértelműen lehetővé teszik a gépi szedést, -rögzítést. Amennyiben helyes lenne a műszaki leírás vonatkozó pontjainak azon értelmezése, miszerint „egyes dokumentumtípusok – a csapadéklapok, klímakönyvek és ombrográf szalagok – tekintetében” előírta, hogy azok esetében az adatrögzítést és a szedést szakembernek kell elvégeznie, úgy a műszaki leírás 3. oldalán hivatkozott, „Adatrögzítés, szedés” címszó alatti rendelkezései értelmezhetetlenek lennének, ugyanis adatrögzítési és szedési feladat kizárólag a csapadéklapok, klímakönyvek, és az ombrográf szalagok tekintetében elvégzendő feladat, az ajánlatkérő 2025. július 21-én megküldött első kiegészítő tájékoztatásban, a 3. kérdésre adott ajánlatkérői válasz, továbbá az ajánlatkérő 2025. augusztus hó 5-én megküldött második kiegészítő tájékoztatásban az 1. kérdésre adott ajánlatkérői válasz alapján.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz indoklásának 11. pontja utolsó bekezdésében azt hangsúlyozta, hogy kérelmező „álláspontjával ellentétben az ajánlatkérő nem tiltotta a gépi/szoftveres megoldások igénybevételét, és Ajánlattevő ajánlata azért érvénytelen, mert az ajánlattétel során mellőzte a műszaki leírásban előírt szakemberek bevonását a csapadéklapok, klímakönyvek és ombrográf szalagok szedési feladatai tekintetében.” Ehhez képest az ajánlatkérő a műszaki leírás 3. oldalán, az “Adatrögzítés, szedés” címszó alatt maga teszi lehetővé pl. az OCR vagy MI technológia alkalmazását azzal, hogy egyébként adatrögzítési- és szedési feladat kizárólag a csapadéklapok, klímakönyvek és ombrográf szalagok tekintetében elvégzendő feladat, továbbá a kérelmező egyáltalán nem mellőzte a műszaki leírásban előírt szakemberek bevonását a hivatkozott dokumentumtípusok szedése tekintetében. A kérelmező megjegyezte, hogy amennyiben az ajánlatkérő nem tiltotta a gépi/szoftveres megoldások igénybevételét, de álláspontja szerint az ezen feladatokkal kizárólagosan érintett dokumentumtípusok kapcsán ezen feladatokat szakembereknek kell elvégeznie, úgy milyen körben alkalmazhatóak a gépi/szoftveres megoldások a szedés és adatrögzítés során? Ez sem a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről szóló tájékoztató, sem az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz tartalma alapján nem állapítható meg.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben azzal is alá kívánta támasztani álláspontját ebben a körben, hogy hivatkozott a 2025. augusztus 7-én megküldött harmadik kiegészítő tájékoztatásban a 2. kérdésre adott ajánlatkérői válasza, amelyben az ajánlatkérő a minimum elfogadható adatminőséggel összefüggésben úgy nyilatkozott, hogy „Az ellenőrzést manuálisan és speciális algoritmusok segítségével ellenőrizzük”. Ezen kérelmezői hivatkozást azzal utasította vissza az ajánlatkérő, hogy a “válasz azért sem releváns, mert Ajánlatkérő ellenőrzési módszerére vonatkozik, nem pedig Ajánlattevő teljesítésének módjára...” Az ajánlatkérő ezen válasza ellentmond a műszaki leírásnak az érintett dokumentumtípusok tekintetében tett előírásai ajánlatkérő szerinti értelmezésének a kérelmező álláspontja szerint. Amennyiben az ajánlatkérő is alkalmazni kíván gépi módszert (“speciális algoritmusokat”) a teljesítés ellenőrzésére, úgy értelmezhetetlen a kérelmező számára, hogy miért nem fogadható el gépi megoldás (MI megoldás) alkalmazása a teljesítés során, a felhívás II.1.) pontja 4. pontjában, és ezzel egyezően a műszaki leírás 3. oldalán, az „Adatrögzítés, szedés” címszó alatt foglalt rendelkezésekkel összhangban.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszban rögzítette, hogy amennyiben a kérelmező „a műszaki leírás valamely pontját a Kbt.-vel vagy az irányelvvel ellentétesnek ítélte volna meg, lehetősége lett volna az ajánlattételi határidőt megelőzően e véleményét közölni, adott esetben a szükséges eljárási cselekményt foganatosítani.” Ezen ajánlatkérői megállapítással összefüggésben a kérelmező előadta, hogy mivel a szedés és adatrögzítés a kiegészítő tájékoztatások alapján kizárólag a csapadéklapok, klímakönyvek, és az ombrográf szalagok tekintetében elvégzendő feladat, és a Műszaki leírás az „Adatrögzítés, szedés” címszó alatt lehetővé teszi a gép, pl. OCR vagy MI technológia alkalmazását, a kérelmező számára teljesen egyértelmű volt és továbbra is az, hogy az érintett feladatok elvégzéséhez az MI technológia alkalmazása az ajánlat szerinti formában megfelel a jelen eljárás közbeszerzési dokumentumainak, ezért fel sem merülhetett az ajánlattétel előtt vélemény közzlése, illetve ebben a vonatkozásban valamely eljárási cselekmény foganatosítása.

A kérelmező álláspontja szerint a műszaki leírás 3., 5. és 6. oldalának az ajánlatkérő által hivatkozott rendelkezései nem értelmezhetőek úgy, hogy a csapadéklapok, klímakönyvek és ombrográf szalagok tekintetében, azok szedését és rögzítését az előírt szakembernek egyenként el kell végeznie. A kérelmező ajánlata megfelel a műszaki leírásnak, amikor a szedést- és adatrögzítést AI (MI vagy mesterséges intelligencia) alkalmazás igénybevételével teljesíti, és az elvárt adatminőséget a szedés és adatrögzítés során a teljesítésbe bevont szakemberek által, az AI alkalmazásának kialakításában történő meteorológiai szakmai együttműködés, az AI működésének felügyelete és a szűrőpróbaszerű ellenőrzés biztosítja.

Azáltal, hogy az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről szóló tájékoztatóban a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát, megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy a kérelmező ajánlata a fentiekben előadottak alapján megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, így a műszaki leírásban meghatározott feltételeknek.

A kérelmező előadta továbbá, hogy amennyiben helyes lenne a műszaki leírás 3., 5. és 6. oldalai hivatkozott rendelkezéseinek az ajánlatkérő általi értelmezése, úgy az sértene az Európai Parlament és a Tanács közbeszerzésekről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU irányelvének – a továbbiakban: Irányelv – (74) preambulumbekkezdésében foglaltakat is, miszerint „A közbeszerzők által kidolgozott műszaki leírásoknak lehetővé kell tenniük a közbeszerzésben a verseny biztosítását, valamint a közbeszerzés keretében a fenntarthatósági célok elérését. E célból lehetővé kell tenni a piacon jelen lévő műszaki megoldások, szabványok és műszaki leírások sokféleségét tükröző ajánlatok benyújtását, ideértve az építési beruházásokhoz, árukhoz és szolgáltatásokhoz

kapcsolódó gyártási folyamatok életciklusával és fenntarthatóságával kapcsolatos teljesítménykritériumokra épülő megoldásokat, standardokat és előírásokat is.”

A kérelmező álláspontja szerint a csapadéklapok, klímakönyvek és ombrográf szalagok tekintetében a mesterséges intelligencia használatával történő szedés és rögzítés kizárása indokolatlanul szűkíti a versenyt. A beszerzési igényt kielégítő hatékony, gazdaságilag jelentősen kedvezőbb műszaki megoldás kizárása sérti a Kbt. 2. § (4) pontjában megfogalmazott alapelvet, miszerint „Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.”

37. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését az érvénytelenségről szóló tájékoztató 2. a) pontjában rögzített indokokkal kapcsolatban:

Az ajánlatkérőnek a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről szóló tájékoztatóban, és ezzel egyezően az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszban foglalt álláspontja, hogy a kérelmező ajánlata azért is érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján a Kbt. 72. § (3) bekezdésével összhangban, mert a kérelmező ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ugyanis az ajánlati ár nem tartalmazza a műszaki leírás 3. oldalán az „Egyéb feltételek” cím alatt, továbbá az 5. oldalán a „Klímakönyvek” cím alatt és 6. oldalán a „Csapadéklapok” címszó alatt a szedéssel kapcsolatban meghatározott követelményeknek megfelelő tapasztalattal rendelkező, a dokumentumok szedéséhez szükséges humán erőforrás költségét. Az ajánlatkérő által is elismerten az ajánlatnak a Kbt. 73. § (2) bekezdésére alapított érvénytelenné nyilvánítása az ajánlatnak a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára alapított érvénytelenné nyilvánítása indokával szoros összefüggést mutat.

Amennyiben helytálló a kérelmező előzőekben előadott álláspontja abban a tekintetben, hogy a kérelmező ajánlata megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, így a műszaki leírásban foglalt feltételeknek azáltal, ha a klímakönyvek, a csapadéklapok, továbbá az ombrográf szalagok vonatkozásában a szedést és adatrögzítést AI alkalmazás igénybevételével teljesíti, akkor az ajánlatkérő által az érvénytelenségről szóló tájékoztató 4. oldalán alulról az utolsó kettő bekezdésben részletezett, az ajánlatkérő által végzett erőforrásbecslés megalapozatlan, mert az nem volt figyelemmel az ajánlatkérő által lehetővé tett gépi szedés és adatrögzítés lehetőségére, mely esetben a kérelmező ajánlatában bemutatott szedői létszám elegendő a teljesítéshez, így értelemszerűen az ajánlatkérő által feltételezett szedői létszám szükségessége hiányában annak bérköltsége sem merül fel, ezért az ajánlati árak nem is kell fedezetet nyújtania az erőforrásbecslés szerinti létszám bérköltségére, valamint az erőforrásbecslés szerinti létszámhoz kapcsolódó bérköltség fedezetének hiányára alapozottan nem tekinthető az ajánlati ár aránytalanul alacsonynak.

Azáltal, hogy az ajánlatkérő annak ellenére nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát az érvénytelenségről szóló tájékoztatóban a Kbt. 73. § (2) bekezdésére alapítottan is, hogy az ajánlat a közbeszerzési dokumentumnak megfelelő, és ezért az ajánlati árak nem kell fedezetet nyújtania az erőforrásbecslés szerinti létszám bérköltségére, minek okán nem tekinthető az ajánlati ár aránytalanul alacsonynak, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

38. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését, a Kbt. 72. § (2) bekezdés b) pontját és a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt arányosság alapelvét az érvénytelenségről szóló tájékoztató 2. b) pontjában rögzített indokokkal kapcsolatban:

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az alap- és a kiegészítő árindokolások több ellentmondást tartalmaznak, ezért nem igazolják a szerződés teljesíthetőségét a kérelmező által megajánlott ajánlati áron. Az ajánlatkérő az alábbi ellentmondásokat jelölte meg az érvénytelenségről szóló tájékoztatóban:

Az ajánlatkérő a 2. b) pont ba) alpontja keretében az alap- és kiegészítő árindokolások között a társasági adó és a helyi iparüzési adó számításának metodikája tekintetében vélt felfedezni olyan ellentmondásokat, amelyek álláspontja szerint megalapozzák az árindokolás nem megfelelőségét. Ebben a körben az ajánlatkérő sem állította, hogy az árindokolások során történt pontosítások, javítások okán vagy az esetlegesen rossz számítási metodikák alkalmazása okán olyan jelentős többletköltség jelentkezne, ami által az ajánlati ár nem nyújt fedezetet a teljesítésre. A kérelmező változatlanul fenntartja azon, a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2024. szeptember 12-én, az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kibocsátott útmutatójának 3.3. pontjában foglaltakon alapuló álláspontját, hogy “az arányosság elvével nincs összhangban az, ha az ajánlatban szereplő bármilyen elütést, elszámolást, vagy egy költségét nem a megfelelő összegben történő kimutatását az ajánlatkérő elfogadhatatlannak nyilvánít, amennyiben az ár így is elegendő az összes költségét fedezésére.” Az ajánlatkérő egyébként az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszban az arányosság elvére vonatkozó kérelmezői hivatkozást nem vitatta, azt teljes egészében figyelmen kívül hagyta.

Az ajánlatkérő a 2. b) pont bb) alpontja keretében az árindokolás nem megfelelőségét arra való figyelemmel is megalapozottnak találta, hogy a kérelmező és alvállalkozója eltérő módszerrel (a kérelmező létszámadatok alapján arányosított, az érintett alvállalkozó, a Care All Kft. pedig a teljes szerződésállományát figyelembe véve) számította ki a működési költségek projekt arányos díját. A kérelmezőnek nincsen tudomása arról, hogy ebben a körben lenne bármely kötelezően alkalmazandó számítási módszer. Az eltérő számítási módszerek alkalmazása pedig – az ajánlatkérő álláspontjával ellentétben – nem ellentmondás. A kérelmező változatlan álláspontja szerint irreleváns, hogy az egymástól független gazdasági szereplők (a kérelmező és alvállalkozója) eltérő módon határozzák meg az általuk elvégzendő feladatok során felmerülő költségeket. Ennek akkor lenne jelentősége, amennyiben a nyilvánvalóan hibás vagy megalapozatlan költségszámítás miatt megalapozottan feltehető lenne, hogy az ajánlott ár nem fog fedezetet nyújtani a teljesítésre, ilyet azonban az ajánlatkérő nem állított. A fentiekben már hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2024. szeptember 12-én, az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kibocsátott útmutatójának 2. pontjában foglaltak szerint “Az arányosság elvére figyelemmel az ár vizsgálata során az ajánlatkérőnek a költségösszetételt és nem a költségtervezés módját, az alvállalkozói árazási technikát kell vizsgálnia.” Az ajánlatkérő egyébként az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszban az útmutatóra való hivatkozás megalapozottsága tekintetében nem tett nyilatkozatot, azt nem vitatta, illetve arról nem is tett említést.

Az ajánlatkérő a 2. b) pont bc) alpontja keretében a Döntőbizottság D.82/19/2025. számú határozatára hivatkozással az árindokolás meg nem felelőségét arra alapozottan is megállapíthatónak találta, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatban foglaltaktól eltérően az árindokolásokban bemutatott és árajánlatokkal alátámasztott alvállalkozói teljesítés mértéke változott, az 64 %-ról 77 %-ra módosult. Ezzel összefüggésben a kérelmező az árindokolásban előadta, hogy az alvállalkozói teljesítések mértéke a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatban az alvállalkozókkal történő megállapodások véglegesítését megelőzően kerültek rögzítésre, azonban a megállapodások véglegesítését követően a tényadatok alapján az alvállalkozói teljesítések mértékének változásai nem lettek átvezetve a nyilatkozatban. Megfelel a valóságnak, hogy az ajánlatot a kérelmező 2025. augusztus 13-án nyújtotta be, az alvállalkozói árajánlatok (valamennyi) pedig 2025. augusztus 12-én, azaz az ajánlat benyújtását megelőző napon keltek, ez azonban nem zárja ki, hogy a korábban előkészített, a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat tartalma a módosult alvállalkozói árajánlatok ellenére változtatás nélkül került benyújtásra. A kérelmező előadta, hogy változatlanul fenntartja ebben a körben is azon álláspontját, hogy az alvállalkozói teljesítés

mértéke egy hiánypótlás keretében módosítható, továbbá a nyilatkozat szövege „tervezett százalékos arány” megadását kéri, amely tervezett érték a tényleges teljesítés során változhat. Az eltérés az ajánlatkérő előtt az alap árendokolás benyújtását követően, 2025. szeptember 2-án vált ismertté, ennek ellenére ezzel kapcsolatban kérdést a kiegészítő árendokolás kérések során nem tett fel, ezen eltérést nem kifogásolta. Az ajánlatkérő által hivatkozott D.82/19/2025. határozat 75. pontjában a Döntőbizottság maga is elismerte, hogy az átcsoportosítás bizonyos mértékig megengedett. A hivatkozott határozattal érintett eljárásban az alvállalkozói teljesítés az eredeti megajánlásban szereplő 1 %-hoz képest 74,598 %-ra növelése történt, mindez a kiegészítő árendokolásokban, az alap árendokoláshoz képest. A kérelmező esetében az alvállalkozói teljesítés az eredeti megajánlásban szereplő 64 %-hoz képest 77 %-ra emelkedett a már ismertetett okokból azzal, hogy a kérelmező alap- és kiegészítő árendokolásaiban – azok között – ellentmondás nincs, az alvállalkozói teljesítés mértéke nem változott a kiegészítő árendokolások során. Az ajánlatkérő a D.82/19/2025. számú határozatra történő hivatkozással szemben a kérelmező által felhozott érvekre érdemben nem reagált.

Az ajánlatkérő a 2. b) pont bd) alpontja keretében foglalt megállapítása szerint ugyan négy alkalommal kért árendokolást, a benyújtott dokumentumokból a szerződés adott áron történő teljesíthetőségéről nem tudott meggyőződni. A kérelmező vitatja, hogy az árendokolások ne tették volna lehetővé az ajánlatkérő számára, hogy meggyőződhessen a szerződés ajánlat szerinti áron történő teljesíthetőségéről. A kérelmező valamennyi árendokolást kellő alaposággal, szükség esetén alátámasztó dokumentumok csatolása mellett nyújtotta be, ellentmondások nélkül. Az árendokolások – a mellékletekkel együtt – mindösszesen 59 oldalt tettek ki, esetenként tízezer forintos nagyságrendű tételeket indokolva.

Az ajánlatkérő a 2. b) pont be) alpontja keretében az árendokolások tekintetében ellentmondásosnak vélte az AI alkalmazásának bemutatását. A kérelmező változatlanul fenntartja, hogy az AI alkalmazás bemutatása konzisztens. A kérelmező – álláspontjának alátámasztására – megismételte az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat:

- a 2025. október 14-én kelt, második kiegészítő árendokolás kérésben az ajánlatkérő kérdése a következő volt: „kérjük megadni, hogy az alkalmazni tervezett AI technológia tekintetében milyen betanítási időszakkal számolt ajánlattevő az egyes dokumentumtípusok esetén”;
- az idézett kérdésre adott válaszban (a 2025. október hó 18-án kelt második kiegészítő árendokolásban) a kérelmező a „betanítási időszak kapcsán” leírta, hogy az alkalmazott technológia előre betanított, nagyméretű nyelvi modell (LLM), azonban sem itt (a 2025. október 18-án kelt második kiegészítő árendokolásban), sem az ezt megelőző árendokolásban nem állította, hogy kizárólag LLM segítségével kerül elvégzésre a feldolgozás;
- a 2025. október 18-án kelt második kiegészítő árendokolásában a kérelmező a „betanítási időszak” kapcsán releváns elem, az LLM kapcsán fejtette ki, hogy miért nem szükséges külön betanítási időszakkal számolni. A kérelmező a 2025. október 18-án kelt második kiegészítő árendokolásában leírtakat nem módosította, hanem kiegészítette a 2025. november 7-én kelt harmadik kiegészítő árendokolásban, a két árendokolás között ellentmondás nem áll fenn
- az ajánlatkérő számára már a 2025. szeptember 29-én kelt első kiegészítő árendokolásban foglaltak (az ahhoz mellékelte, a Care All Kft. árendokolása részét képező „A projekt erőforrás elosztása” címmel jelölt szöveges leírása) alapján egyértelművé kellett volna válnia, hogy az integrált AI megoldás nem kizárólag egy előre betanított nagyméretű nyelvi modell (Large Language Model, LLM) használatára épül. A kérelmező részletes leírást adott a kézírás-felismerés technológiai felépítéséről a 2025. november 7-én kelt harmadik kiegészítő árendokolásában, az indokoláskérés II.3. kérdésére adott válaszával, ezzel kiegészítve és részletezve az első számú kiegészítő árendokolásban foglaltakat, annak nem ellentmondva. A kérelmező a második kiegészítő árendokolásban valóban nem rögzítette, hogy a kérelmező

nem kizárólag LLM segítségét veszi igénybe, azonban a kérdés – a fentiekben idézettek szerint – nem is erre irányult az ajánlatkérő részéről, hanem a “betanítási időszakra”.

Végezetül az ajánlatkérő az árándokolások tekintetében ellentmondásosnak vélte az AI alkalmazásának bemutatását azon okból is, hogy míg az első kiegészítő árándokolásban a feladatra alvállalkozóként bevont Care All Kft. 1 fő OCR szakértővel számol 5 hónapra, addig a harmadik kiegészítő árándokolás II. pont 3. alpontjában viszont a kérelmező rögzítette, hogy a képfeldolgozás és karakterfelismerés nem OCR technológiával történik, hanem AI segítségével, mert az OCR kizárólag nyomtatott karakterek felismerésére képes, az AI pedig kézzel írott szöveg feldolgozására is alkalmas. A kérelmező ebben a tekintetben is változatlanul fenntartja, hogy az AI alkalmazás bemutatása konzisztens.

A kérelmező hivatkozott az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra, az alábbiak szerint:

- A projekt sikere érdekében a Care All Kft. szükségesnek látta olyan szakember bevonását is, akinek nemcsak AI ismerete van, hanem jelentős tapasztalata van OCR technológiák használatában, mivel gépi és kézzel írott szövegek feldolgozása fog történni, amely szakember bevonása szakmai biztosíték, valamint erőforrástartalék. A nevezett szakember bevonása kapcsán ellentmondás nem keletkezik a benyújtott árándokolás és a kiegészítő árándokolások egyikében sem, illetve közöttük.

- A 2025. október 4-én kelt harmadik kiegészítő árándokoláskérés II. pont 3. alpontjában található kérdés a kézírásról való közvetlen felismerésre vonatkozott, így értelemszerűen a kérelmező a kézírásról való közvetlen felismerés kapcsán adta meg a válaszát.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdését azért sértette meg, mert az ellenmondások nem valósak, így a mindösszesen négy árándokolás során közölt információk megfelelően alátámasztják, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (2) bekezdés b) pontját azért sértette meg, mert a kérelmező a mindösszesen négy árándokolás során rendkívül alapos és részletes, objektív alapú indokolást nyújtott az alkalmazandó AI megoldás vonatkozásában ahhoz, hogy az AI megoldással felmerülő költségek mértékéről, és ezáltal a szerződés adott áron történő teljesíthetőségéről meggyőződjön, ennek ellenére – bár a Kbt. 72. § (2) bekezdés b) pontja alapján erre lehetősége volt – az ajánlatkérő az AI megoldás vonatkozásában az indokolást ignorálta.

Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt arányosság alapelvét a jogorvoslati kérelemben az érvénytelenségről szóló tájékoztató 2. b) pont ba) pontjával, bb) pontjával és bc) pontjával kapcsolatban előadottakra figyelemmel sértette meg.

39. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2025. november 27-ét, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői tájékoztatásnak a kérelmező részére történt megküldésének napját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2025. december 4-ét, az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz kérelmező részére történő megküldésének napját jelölte meg.

40. A kérelmező 6.492.289.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

41. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

42. Az ajánlatkérő álláspontja szerint eljárása során nem sértette meg a kérelmező által felsorolt jogszabályhelyek (Kbt. 69. §, a Kbt. 73. § (2) bekezdése és a Kbt. 72. § (2) bekezdésének b) pontja, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdése) egyikét sem. Az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a kérelmező

ajánlata nem felel meg a „Műszaki leírás”-nak és ajánlata aránytalanul alacsony ajánlati árat tartalmaz.

43. Az ajánlatkérő észrevételeit a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséggel kapcsolatos kérelmezői álláspont tekintetében az alábbiak szerint tette meg:

A „Műszaki leírás” 3., 5., és 6. oldalán az ajánlatkérő azt írta elő, hogy egyes dokumentumtípusok – a csapadéklapok, klímakönyvek és ombrográf szalagok – tekintetében az adatrögzítést és a szedést szakembereknek kell elvégeznie. Ezekkel az előírásokkal ajánlatkérő tehát kizárta annak a lehetőségét, hogy ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtson be úgy, hogy abban mellőzi a szakemberek bevonását ezen feladatokra vonatkozóan. Az előbbieken hivatkozott előírások szerint tehát az ajánlatkérő elvárása az volt a nyertes ajánlattevő teljesítésével kapcsolatban, hogy a szedést és adatrögzítést – a megadott dokumentumtípusok tekintetében – szakembereknek, szakértőknek kell elvégeznie.

A fenti előírások ellenére a kérelmező – a 2025. november 7-én benyújtott kiegészítő árindoklásban foglalt nyilatkozata szerint – ajánlata szerint a szedést és adatrögzítést szakemberek helyett mesterséges intelligencia alkalmazásával (a továbbiakban: MI vagy AI) teljesíti. A kérelmező a kérelmében maga sem vitatja, sőt megerősíti, hogy a szedést, adatrögzítést nem szakemberek, hanem mesterséges intelligencia teljesíti, kiegészítve a szakemberek szűrőpróbaszerű ellenőrzésével.

Figyelemmel tehát arra, hogy a kérelmező – a jogorvoslati kérelmében is megerősítettek szerint – szakemberek helyett MI alkalmazásával teljesíti a szedést és adatrögzítést, megállapítható, hogy a műszaki leírás fentebb hivatkozott pontjainak nem felel meg az ajánlata, ezért az ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett nyilvánítania.

A kérelmező az érvelése során nem vette figyelembe, hogy az egyes dokumentumtípusok vonatkozásában a „Műszaki leírás” speciális rendelkezéseket tartalmazott: a klímakönyvek, csapadéklapok és ombrográf szalagok tekintetében a „Műszaki leírás” 3. oldalán az „Egyéb feltételek”, valamint az 5., 6. oldalán az egyes dokumentumtípusokra előírt speciális rendelkezései szerint az előírt szakemberekkel kell a szedést teljesíteni. Nem lehet helytálló tehát a kérelmező álláspontja, mert a „Műszaki leírás” rendelkezéseit szelektíven alkalmazza úgy, hogy az egyes dokumentumtípusok szedésére vonatkozó speciális előírásokat, jelesül a szakemberekkel történő teljesítés követelményét figyelmen kívül hagyja.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező tévesen hivatkozik a „Műszaki leírás”-ban az „Adatrögzítés, szedés” cím alatti szövegre, mert a klímakönyvek, csapadéklapok és ombrográf szalagok szedésére a Műszaki leírás 3. oldalán az „Egyéb feltételek” valamint az 5. és 6. oldalon szereplő, az érvénytelenségi indoklásban tévesen hivatkozott előírásokat kellett alkalmazni. A kérelmező ajánlata, amely ezeket az előírásokat figyelmen kívül hagyta és kizárólag a „Műszaki leírás”-nak az „Adatrögzítés, szedés” cím alatti előírását vette figyelembe, nem lehet érvényes, mert nem felel meg a „Műszaki leírás” 3. oldalán az „Egyéb feltételek”-ben, valamint az 5. és 6. oldalon szereplő előírásoknak.

A kérelmező hivatkozott arra is, hogy a felhívás nem tartalmazott korlátozást a gépi úton történő szedés- és adatrögzítés tekintetében, ezért az ajánlatkérői álláspont elfogadása esetén ellentmondás áll fenn a „Műszaki leírás” és a felhívás között. Az ajánlatkérő álláspontja ezzel szemben az, hogy nincs ellentmondás a felhívás és a „Műszaki leírás” között, épp ellenkezőleg, a „Műszaki leírás” kiegészíti a felhívás tartalmát, ez következik a közbeszerzési dokumentumok fogalmából (Kbt. 3. § 21. pontja) is.

A kérelmező álláspontja szerint a kérelmező értelmezését támasztja alá az ajánlatkérő 2025. augusztus 7-én megküldött kiegészítő tájékoztatása, melyben a 2. kérdésre az ajánlatkérő azt a választ adta, hogy az „Az ellenőrzést manuálisan és speciális algoritmusok segítségével ellenőrizzük.” E körben az ajánlatkérő fenntartja, hogy ez a válasz nem az ajánlattevői

teljesítésre, hanem annak ajánlatkérői ellenőrzésére vonatkozott. Az ajánlatkérő felhívta továbbá a kérelmező figyelmét, hogy az ajánlatkérő a hivatkozott válaszában nem módosította a „Műszaki leírás”-t, nem törölte azon elvárását, hogy bizonyos dokumentumok esetén szakember bevonását kéri.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmező álláspontjával ellentétben a „Műszaki leírás” az 5., 6. oldalon valamint a 3. oldal „Egyéb feltételek” cím alatt kifejezetten szakemberek által történő teljesítést írt elő. Az ajánlatkérő tehát nem utólagos, szűrőpróbaszerű ellenőrzést várt el. A „Műszaki leírás”-ban nem szerepel a „szűrőpróbaszerű ellenőrzés” lehetősége. Ez a kérelmezői álláspont a „Műszaki leírás” szövegével ellentétes.

Az ajánlatkérő fenntartotta azon álláspontját, hogy a kérelmezői állítással ellentétben az ajánlatkérő a „gépi/szoftveres megoldások igénybevételét” nem tiltotta. A kérelmező ajánlata azért érvénytelen, mert az ajánlattétel során mellőzte a „Műszaki leírás”-ban előírt szakemberek bevonását a csapadéklapok, klímakönyvek és ombrográf szalagok szedési feladatai tekintetében.

Az ajánlatkérő kizárólagos jogköre, hogy a beszerzési igényét meghatározza. A beszerzési igényében, műszaki leírásában határozta meg, hogy mely feladatok esetében és milyen szakismerettel rendelkező szakember végezze a teljesítést annak érdekében, hogy a teljesítés megfelelősége biztosított legyen. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a „Műszaki leírás” megfelel a Kbt. X. fejezetében a közbeszerzés tárgyára vonatkozóan előírt követelményeknek, továbbá a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet VII. fejezetének és ebből következően összhangban áll a 2014/24/EU irányelvvel is. Az ajánlatkérő a „Műszaki leírás”-ban nem hivatkozott adott gyártmányra vagy forrásra, illetve konkrét eljárásra, sem védjegyre, szabadalomra, típusra, származásra vagy gyártási folyamatra, amely egyes vállalkozások vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne.

Az ajánlatkérő a „Műszaki leírás”-ban a megfelelő szakemberekkel történő teljesítést azért írta elő, mert a közbeszerzési eljárás kifejezett célja hiteles meteorológiai adatbázis létrehozása, amely kizárólag a megfelelő szakemberek teljesítésével biztosítható. Az előírás szerint, ha a szedés folyamán az ajánlattevő bevívó szakembere az eredeti dokumentumban helytelen adatokat vagy nyilvánvaló anomáliákat talál, akkor azokat jeleznie kell a szakmai ellenőr számára. Ez nem csak az automatikus felismerésből származó anomáliákat jelenti, hanem a rögzítés időpontjában történő elírást, hibás feljegyzést is magában foglalja. A kiegészítő árindokolásban bemutatott ajánlattevői módszer, miszerint a szedés tekintetében a szükséges humán erőforrás csupán kiegészítő jelleggel a mesterséges intelligencia kiegészítéseként, annak szűrőpróbaszerű ellenőrzésére kerül bevonásra, nem biztosítja a hiteles adatbázis létrehozására irányuló célkitűzést, és nem felel meg a „Műszaki leírás” követelményeinek. A kérelmező által megajánlott mesterséges intelligencia nem helyettesítheti az ajánlatkérő által előírt szakembereket, a szakértők mellőzését nem tette lehetővé az ajánlatkérő a „Műszaki leírás”-ban.

Az ítélezési gyakorlat egységes abban, hogy a beszerzési igény meghatározására kizárólag az ajánlatkérő jogosult, mely körben nyilvánvalóan mérlegelnie kell a rendelkezésére álló erőforrásokat és igényeket is és az összes körülmény figyelembevételével jogosult meghatározni az eljárás tárgyát. Az ajánlatkérő a beszerzési igényében, a műszaki leírásában határozta meg, hogy mely feladatok esetében és milyen szakismerettel rendelkező szakember végezze a teljesítést. A beszerzési igény, hogy megfelelő tudással rendelkező személy végezze a szedést.

Amennyiben a kérelmező a műszaki leírás valamely pontját a Kbt.-vel vagy az irányelvvel ellentétesnek ítélte volna meg, lehetősége lett volna az ajánlattételi határidőt megelőzően e véleményét közölni, adott esetben a szükséges eljárási cselekményeket foganatosítani. Az ajánlatkérő az adatminőségre vonatkozó kiegészítő tájékoztatásban foglalt válaszában nem

módosította a műszaki leírást, nem törölte azon elvárását, hogy bizonyos dokumentumok esetén szakember bevonását kéri.

A kérelmező a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban előzetes vitarendezést nem kezdeményezett az arra nyitva álló, Kbt. 80. § (1) bekezdés ba) pont szerinti határidőben, vagyis az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejárta előtti tizedik napig. A kérelmező tehát a műszaki leírást elfogadta, ennek tudatában tette meg ajánlatát és nyújtotta be többek között a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti ajánlati nyilatkozatát.

A fentieket összefoglalva továbbra is megállapítható, hogy a kérelmező a „Műszaki leírás”-ban előírt szakembereket a klímakönyvek, csapadéklapok, ombrográf szalagok szedési feladatainak teljesítésébe nem vonja be, tehát az ajánlata nem tesz eleget az ajánlatkérő által előírt követelménynek („Műszaki leírás” 3., 5., 6. oldal), ezért az érvénytelennek minősül a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

A fentiek alapján a kérelmezői állásponttal ellentétben az ajánlatkérő akkor sértette volna meg a Kbt. 69. § (1) bekezdését, ha az ajánlatot nem nyilvánította volna érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Tehát az ajánlatkérő sem a Kbt. 69. § (1) tekintetében, sem a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja tekintetében jogsértést nem követett el.

44. Az ajánlatkérő észrevételeit a Kbt. 73. § (2) bekezdése (aránytalanul alacsony ár) szerinti érvénytelenséggel kapcsolatos kérelmezői álláspont tekintetében az alábbiak szerint tette meg: A kérelmező ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, tekintettel arra, hogy a felolvasólapon megadott összesített ajánlati ár az ajánlati árak átlagától 22,99 %-kal, a becsült értéktől 31,72 %-kal tér el negatív irányban.

A kérelmező által 2025. november 7-én benyújtott kiegészítő árandokolás alapján egyértelműen megállapítható volt az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlati ár nem tartalmazza a „Műszaki leírás” 3. oldalán az „Egyéb feltételek” cím alatt, továbbá az 5. oldalán a „Klímakönyvek” cím alatt és 6. oldalán a „Csapadéklapok” cím alatt a szedéssel kapcsolatban meghatározott követelményeknek megfelelő tapasztalattal rendelkező, a dokumentumok szedéséhez szükséges humán erőforrás költségét:

A kérelmező – válasza szerint – 5 fő senior korrekttal és további 9 fő korrekttal kalkulált, akik folyamatos mintavételes ellenőrzéssel minőségbiztosítást végeznek és szükség esetén javítják az általuk észlelt hibát. A teljes mennyiség szedéséhez szükséges humán erőforrással és annak költségével nem kalkulált a kérelmező, csupán mintavételes ellenőrzésre, minőségbiztosításra elegendő szakember költségével kalkulált.

A kérelmező válaszában továbbá úgy nyilatkozott, hogy a „helytelen adatok és nyilvánvaló anomáliák feltárása és jelzése az AI technológia általi felismerés során automatikusan megtörténik”, így „ennek külön tételes költsége nem keletkezik”. A kérelmező válaszából következően az ajánlati ár nem tartalmazza a szedéshez szükséges teljes erőforrást és annak költségét.

A kérelmező válasza szerint az alvállalkozók összesen 3 fő meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői szakmai tapasztalattal rendelkező szakember bevonását biztosítják a projekt teljes futamideje alatt. A nevezett szakemberek a szedési és adatrögzítési feladatok során folyamatosan közreműködnek. A kérelmező válaszából az következik, hogy nem a teljes mennyiség szedésére és adatrögzítésére tervezte a humán erőforrást és annak költségét, csupán a feladatban történő közreműködésre.

A fentieket összefoglalva megállapítható, hogy a kérelmező árandokolás keretében tett – fent hivatkozott – nyilatkozatai szerint a szedésre bevont humán erőforrás 5 fő senior korrektor, 9 fő korrektor, 3 fő meteorológia vagy hidrometeorológiai szakértő, vagyis összesen 17 fő.

A közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó ex-ante szabályossági ellenőrzés keretében az ajánlatkérő bemutatta az eljárás előkészítése során a szedési feladat vonatkozásában végzett előzetes erőforrásbecslését. Az ajánlatkérő szabályossági ellenőrzés keretében tett – saját tapasztalatán alapuló, a Kbt. 28. § keretében elvégzett erőforrásbecslésével egyező – nyilatkozata szerint az optimális szedői létszám 120 fő (csapadéklapok: 40 fő, klímakönyvek: 30 fő, szalagok: 50 fő). Megállapítható tehát, hogy az ajánlattevő ajánlatában bemutatott szedői létszám (17 fő) az előzetes ajánlatkérői számítások szerint szükséges szedői létszám (120 fő) 15 %-át sem éri el és értelemszerűen a hiányzó létszám bérköltségét sem tartalmazza az ajánlat. A hiányzó 103 fő bérköltsége a kérelmező legalacsonyabb korrektori bérével számolva (720.000.-Ft) megközelítőleg 84 millió Ft, amelyre az ajánlati ár nem nyújt fedezetet. Az ajánlatkérő erőforrásbecslése saját gyakorlati tapasztalatán alapult, figyelemmel arra, hogy a gyűjtemény egy része korábban rögzítésre került az ajánlatkérő meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői szakmai tapasztalattal, szedési gyakorlattal rendelkező munkatársai, rögzítői által, így az ajánlatkérő egyedülálló tapasztalattal rendelkezik a rögzítéshez szükséges időtartam becslésével kapcsolatosan.

A fentiek alapján a hivatkozott kérelmezői árándokolásokból megállapítható volt az ajánlatkérő számára, hogy a kérelmező által a közbeszerzési eljárásban megajánlott ellenszolgáltatás nem tartalmazza maradéktalanul a bérköltséget, ezért a szerződés az adott ajánlati áron nem teljesíthető, érvénytelen.

A jogorvoslati kérelemben kifejtett kérelmezői álláspont szerint az ajánlatkérő olyan humán erőforrás bérköltségét hiányolja, amely nem keletkezik a kérelmezőnél az általa használt – mesterséges intelligencián alapuló – műszaki megoldás okán. Az ajánlatkérő álláspontja ezzel szemben az, hogy a „Műszaki leírás” hivatkozott pontjai egyértelműek voltak abban a tekintetben, hogy a szedési feladatot szakembereknek kell elvégeznie, ezért a kérelmező álláspontja megalapozatlan. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalomra tesz ajánlatot, mind műszakilag, mind pénzügyileg, ezért az ajánlati árnak a szakemberek bérköltségére fedezetet kell nyújtania. A kérelmező maga sem vitatta, hogy az ajánlat nem tartalmazza a szedéshez szükséges szakemberek bérköltségét, ezért az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmező sem az előzetes vitarendezési kérelemben, sem a jogorvoslati kérelemben nem vitatta, hogy a csapadéklapok, klímakönyvek és ombrográf szalagok szedéséhez és adatrögzítéséhez szükséges szakemberek költségével nem számolt az ajánlatban.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlat – a kérelmező által sem vitatott módon – nem tartalmazza a hivatkozott dokumentumok szedésének szakemberköltségét, ami az ajánlatkérői kalkuláció szerint megközelítőleg 84 millió Ft összeget tesz ki, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

45. Az ajánlatkérő fenntartotta továbbá, hogy a kérelmező által benyújtott árándokolás és kiegészítő árándokolások között több elem tekintetében ellentmondás van, amely szintén megerősíti, hogy az indokolások nem támasztották alá megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

a) Adókkal kapcsolatos ellentmondás:

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ellentmondás továbbra is fennáll. A kérelmező a 2025. szeptember 2-ai árándokolásában azt írta, hogy a „Társasági adó a nyereség 9 %-a és a Helyi iparüzési adó a nyereség 2 %-a”. A nyereség szó nem egyenértékű az említett adónemekhez tartozó adóalap meghatározásával, így a számítás módja nem megfelelő.

A kérelmező a 2025. szeptember 29-ei kiegészítő árándokolásban a „nyereség” szóra adott fogalom-magyarázatot: „bevétel – költségek= nyereség”.

A számszaki levezetéséből az látszik, hogy a nyereség fogalom az adózás utáni eredménnyel azonosítható, viszont a költségek között megjelenik a TAO-t és HIPA is.

Az így képzett eredmény nem egyenlő az adóalappal. Ez így nem megfelelő, hiszen az adó számításának módja nem ez.

A kérelmező a 2025. október 18-ai kiegészítő árandokolásban a TAO-t pontosítja: az "Adózás előtti eredmény 9 %-a" meghatározás már megfelelő megfogalmazás, de tulajdonképpen ezzel ellentmondott önmagának, ill. a korábban általa közölteknek.

A HIPA-val kapcsolatban azt írta a kérelmező, hogy az „az árbevétel 2%-a”, amivel itt is ellentmondott önmagának, a korábbi közléseivel összhangban nem álló információkat adott meg.

A hatályos jogszabály szerint a HIPA alap = árbevételéből kivonjuk az anyagköltséget, az eladott áruk beszerzési értékét, az alvállalkozók, a közvetített szolgáltatások, illetve a K+F költségeit. A kérelmező viszont nem így számolt.

Fentiekből megállapítható, hogy ezen adónemek számítása kapcsán számszaki tévedés és ellentmondás áll fenn az indokolásban.

b) Működési költségek megállapításával kapcsolatos ellentmondás:

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a működési költségek jelen közbeszerzésre arányosított költségének meghatározásával, annak módszerével kapcsolatos ellentmondás fennáll. A 2025. október 18-ai kiegészítő árandokolásában a kérelmező azt nyilatkozta, hogy a működési költségeket a Care All Kft. azért nem létszámarányosan határozta meg, mert „Egy múltbeli, lezárt üzleti év ilyen jellegű figyelembevétele téves.” Tehát a kérelmező álláspontja szerint ez a megoldás a működési költségek arányos díjának meghatározására nem megfelelő. Ennek ellenére a kérelmező a 2025. szeptember 29-ei árandokolásban a saját működési költségeit az általa tévesnek ítélt módszerrel, a 2024. évi statisztikai létszámmal arányosan határozta meg. A nyilatkozat és a kalkuláció között nyilvánvaló ellentmondás van még akkor is, ha eltérő gazdasági szereplőkről van szó.

c) Alvállalkozói teljesítés mértékével kapcsolatos ellentmondás

A kérelmező ajánlatát 2025.08.13. 10:45:22 időpontban nyújtotta be. Az árandokolásában csatolt valamennyi alvállalkozói árajánlat 2025.08.12. keltezésű.

A fentiekből egyértelmű, hogy a kérelmezőnek az ajánlattétel, ennek keretében a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatának megtételekor már rendelkezésére álltak az alvállalkozói ajánlatok. A kérelmező tehát a nyilatkozat megtételekor az alvállalkozói ajánlatokat figyelmen kívül hagyta.

Az ajánlatkérő felhívta a kérelmező figyelmét arra, hogy az ajánlattevőnek az ajánlati ár meghatározásakor úgy kell az ajánlati árát meghatároznia, hogy az fedezetet nyújtson a felmerülő költségeire.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az alvállalkozói teljesítések mértékének 64 %-ról 77 %-ra történő változása nem tekinthető adminisztratív eltérésnek, még akkor sem, ha ez az eltérés nem közelíti meg a hivatkozott D.82/19/2025 határozatban szereplő mértéket.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2025. október 7-ei, az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutatójának 3.5. pontjában foglaltak szerint: (...) az árandokolásnak minden esetben objektívnek, tényekkel, adatokkal alátámasztottnak kell lennie, nem alapulhat feltételezésen, jövőbeli várományon. Az árandokolás önmagában kell, hogy egy logikai egészet alkosson, minden tételre kitérjen. Minden esetben Ajánlattevő felelőssége az ajánlat összeállítása és az adott szerződés teljesíthetőségét biztosító áradatok megfelelő kalkulálása, vagyis az, hogy az Ajánlattevő az ajánlatát olyan árazási struktúrát alkalmazva állítsa össze, hogy a megajánlott ár kiterjedjen a szerződés, illetve a releváns költségek minden elemére és így a szerződés az adott áron teljesíthető legyen.

Amennyiben a szerződés szerinti releváns költségek tekintetében a kérelmező részéről bármilyen bizonytalanság merül fel, javasolt ezt még a közbeszerzés eljárás ajánlattételi szakaszában kiegészítő tájékoztatás-kérés formájában jelezni az ajánlatkérő felé.

d) Az alapárindokolás és a kiegészítő árindokolások inkonzisztenciája

Az ajánlatkérő fenntartotta azt az álláspontját, hogy négy alkalommal kért indokolást, ugyanakkor a benyújtott dokumentumok egyrészt ellentmondóak, másrészt nem kellően alapos (pl. AI megoldás költségei) információkat tartalmaztak, ezért a szerződés adott áron történő teljesíthetőségét nem támasztják alá. Az arányosság elve alapján az ajánlatkérő részéről nem volt elvárható további kiegészítő árindokoláskérés kibocsátása, figyelemmel arra is, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

e) AI működésével kapcsolatos ellentmondás

A 2025. október 18-ai árindokolásban és a 2025. november 7-ei árindokolásban tett ajánlattevői nyilatkozatok között nyilvánvaló ellentmondás van. A kérelmező állításával ellentétben a kiegészítő árindokolásában nem rögzítette a kérelmező, hogy nem kizárólag LLM segítségét veszi igénybe, hanem azt nyilatkozta, hogy az AI technológia előre betanított nagyméretű nyelvi modell (LLM). Ezzel szemben a 2025. november 7-ei kiegészítő árindokolás keretében pedig úgy nyilatkozott a kérelmező, hogy az LLM technológia is alkalmazásra kerül, ugyanakkor a kézzel írott dokumentumok feldolgozása több lépésből álló integrált AI folyamatban történik, a feldolgozás különböző mesterséges intelligencia komponensek együttműködésén alapul. Az ellentmondás miatt az ajánlatkérő nem tudott arról meggyőződni, hogy az AI valamennyi komponensének – tehát nem csak annak egy elemét, vagyis az LLM nyelvi modell – költségét tartalmazza az ajánlati ár.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése egyértelműen előírja, hogy az ajánlattevő kötelezettsége, hogy minden adatot, tényt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson. Az ajánlatkérő az alapárindokolást követően három alkalommal kért kiegészítő indokolást, azonban a megadott válaszok közötti ellentmondások miatt újabb kérdések merültek fel és az ajánlattevői válaszok nem igazolták, hogy a bemutatott műszaki megoldás az adott áron teljesíthető.

Iratellenes a kérelmező azon állítása, amely szerint a 2025. szeptember 29-ei árindokoláshoz csatolt, a Care All Kft. alvállalkozó által készített „A projekt erőforrás eloszlása” elnevezésű dokumentumban egyértelművé kellett volna válnia Ajánlatkérő számára, hogy az integrált AI megoldás nem kizárólag egy előre betanított nagyméretű nyelvi modell használatára épül. A hivatkozott árindokolásban az integrált AI megoldás kifejezés nem szerepel és nem tartalmaz olyan kijelentést sem, hogy az nem kizárólag egy előre betanított nagyméretű nyelvi modell, tehát a kérelmező ezen állítása az iratokkal ellentétes, megalapozatlan.

Fenntartja Ajánlatkérő azon álláspontját is, hogy az 1. kiegészítő árindokolásban feltüntetett OCR szakember bevonása ellentmondásban áll 3. kiegészítő árindokolásban tett azon nyilatkozattal, hogy a képfeldolgozás és karakterfelismerés nem OCR technológiával történik. A nyilatkozatok közötti inkonzisztencia, az ellentmondások számossága megerősíti, hogy az ajánlattevő által közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, ezért az ajánlat a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

Az ajánlatkérő hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2025. október 7-én kelt Útmutatójára, mely szerint:

„Az ajánlattevő kiegészítő indokolásának a korlátja pedig az, hogy az nem állhat ellentmondásban az ajánlatával, illetve a korábban benyújtott árindokolásával. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.7/10/2019. számú határozatában kiemelte, hogy „Az indokolás meg nem felelősége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból – jelen esetben az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt – nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ez az eset, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti.”

A fent megjelölt ellentmondások, mint az adókkal kapcsolatos eltérő adatok közlése, alvállalkozó bevonás mértékének ajánlattól eltérő mértéke, vagy az AI megoldás költségeinek bemutatása az ajánlat érvénytelenségét eredményezik.

46. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás uniós forrásból (DIMOP_PLUSZ-2.3.1-23-2023-00001) kerül finanszírozásra.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. július 14-én indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. december 18-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

48. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el akkor, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

49. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

50. A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

51. A Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

52. A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni az eljárás eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján 2025. november 27-én tájékoztatta a kérelmezőt az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról. Az ajánlatkérő két jogszabályi rendelkezést jelölt meg, amely miatt a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította: egyrészt a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját, másrészt a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

54. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján.

55. A Döntőbizottság előjáróban kiemeli, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítása esetén – a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt részletes indokolási kötelezettség alapján – az ajánlatkérőnek az érvénytelenség indokolásában részletesen meg kell jelölnie, hogy az adott ajánlat mely része nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott mely konkrét feltételnek és mely okokból. A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségi ok esetén, ha nincs olyan, közbeszerzési dokumentumban vagy jogszabályban meghatározott feltétel, amelynek az adott ajánlat nem felelne meg, akkor nem lehet megállapítani e jogszabályi rendelkezés szerinti érvénytelenséget.

56. A Döntőbizottság az érvénytelenségről szóló tájékoztató részletes áttanulmányozását követően megállapította, hogy az ajánlatkérő a „Műszaki leírás” 3. oldalán az „Egyéb feltételek” cím alatt, az 5. oldalán a „Csapadéklapok” cím alatt és a 6. oldalán a „Klímakönyvek” cím alatt szereplő, a dokumentumok szedésével kapcsolatban előírtakat jelölte meg olyan feltételeknek, amelyeknek a kérelmező ajánlata nem felelt meg.

Összefoglalva az ajánlatkérő azt állapította meg, hogy az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a műszaki leírásnak, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a szedés és adatrögzítés tekintetében humán erőforrás helyett mesterséges intelligenciával történő teljesítésre adott ajánlatot.

57. A Döntőbizottság a továbbiakban megvizsgálta az érvénytelenségről szóló tájékoztatóban hivatkozott ajánlatkérői előírásokat.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívás 2.1. Eljárás pontjában és 5.1. Részében, továbbá a „Műszaki leírás”-ban a nyertes ajánlattevő feladataként szerepelt az adatrögzítés, szedés. Ennek keretében az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy az űrlapokon, archív dokumentumokban lévő adatokat gépi úton (pl. OCR, MI megoldás) vagy az ajánlatkérő által biztosított, az ajánlatkérő általi saját fejlesztésű beviteli szoftver (DIMET szoftver, regisztrálószalagok esetén excel) segítségével rögzíteni, begépelni szükséges számítógéppel feldolgozható formában is. A gépi úton történő rögzítés esetén a rögzített adatokat .csv formátumban kell átadni az ajánlatkérő részére, az ajánlatkérő a rögzített adatokat betölti az adatbázisba.

59. A „Műszaki leírás”-ban az „Egyéb feltételek” cím alatt az ajánlatkérő a klímakönyvek és az ombrográf szalagok esetében további követelményeket határozott meg:

A klímakönyvekkel kapcsolatban rögzítette, hogy a klímakönyvek szedését legalább egy éves meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői szakmai tapasztalattal rendelkező személy rögzítheti.

Az ombrográf szalagokkal kapcsolatban rögzítette, hogy azok értelmezése alapképzettséget igényel, amelynek oktatását az ajánlatkérő biztosítja a feladatban résztvevő adatrögzítők, szakértők számára (tervezetten egy napos oktatás, melynek sikeres elvégzése szükséges a szedés megkezdéséhez).

60. Az ajánlatkérő a felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények pontjában, a műszaki és szakmai alkalmassági feltételek között is szerepeltette a legalább egy éves meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői szakmai tapasztalattal rendelkező személyt:

„M.2.2) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem mutat be az alábbi követelményeknek megfelelő, a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereket:

3 fő, személyenként minimum egy év meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői gyakorlattal rendelkező szakember”

61. A „Műszaki leírás”-ban a „Klímakönyvek” cím alatt szerepelt az az előírás, hogy a szedés folyamán a bevívó szakembernek ellenőriznie kell az eredeti dokumentumban szereplő adatok helyességét, a nyilvánvaló anomáliákat lehetőleg javítani, de mindenképpen jelezni kell.

62. A „Műszaki leírás”-ban a „Csapadéklapok” cím alatt szerepelt az az előírás, hogy amennyiben a szedés folyamán az ajánlattevő bevívó szakembere az eredeti dokumentumban helytelen adatokat vagy nyilvánvaló anomáliákat talál, akkor azokat jeleznie kell a szakmai ellenőr számára.

63. A „Műszaki leírás” 1. mellékletét képező „Teljesítési eljárásrend”-ben a dokumentumok szedésével kapcsolatban az alábbi konkrét feladatok szerepeltek:

- Adott elszámolási egység meglétének (volt-e már szedés) ellenőrzése a DIMET-ben
- Adott elszámolási egység ellenőrzése a DIMET-ben, a korábban szedett oldal összevetése a szkennelt oldallal, szedés hibajavítása
- Adott elszámolási egység szedése a DIMET-ben, vagy ombrográf szalag esetében xls űrlapon.

64. A Döntőbizottság a fentiekben részletezett ajánlatkérői előírások alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban kifejezetten lehetővé tette azt, hogy az adatok gépi úton történő rögzítése mesterséges intelligencia segítségével történjen, ugyanis utalt erre a megoldásra: „(pl. OCR, MI megoldás)”.

Az ajánlatkérői előírások alapján az is megállapítható, hogy az ajánlatkérő elvárta, hogy az adatok gépi úton történő rögzítése során emberi erőforrás is részt vegyen a teljesítésben:

- a klímakönyvek esetében: szedését legalább egy éves meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői szakmai tapasztalattal rendelkező személy rögzítheti; a bevívó szakembernek ellenőriznie kell az eredeti dokumentumban szereplő adatok helyességét, a nyilvánvaló anomáliákat lehetőleg javítani, de mindenképpen jelezni kell
- a csapadéklapok esetében: amennyiben a szedés folyamán az ajánlattevő bevívó szakembere az eredeti dokumentumban helytelen adatokat vagy nyilvánvaló anomáliákat talál, akkor azokat jeleznie kell a szakmai ellenőr számára
- az ombrográf szalagok esetében: értelmezése alapképzettséget igényel, amelynek oktatását az ajánlatkérő biztosítja a feladatban résztvevő adatrögzítők, szakértők számára.

65. A Döntőbizottság a továbbiakban a kérelmező ajánlatát, árindokolását és három kiegészítő árindokolását vizsgálta meg abból a szempontból, hogy az azokban foglaltak megfelelnek-e az ajánlatkérő által előírt feltételeknek. A Döntőbizottság kiemelten vizsgálta a kérelmező által bemutatott emberi erőforrást, ugyanis az ajánlatkérő azért nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mert a szedés és adatrögzítés tekintetében emberi erőforrás helyett mesterséges intelligenciával történő teljesítésre adott ajánlatot.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatában nyilatkozott arról, hogy az „adatrögzítés, szedés” tevékenység teljesítése érdekében a Care All Kft. alvállalkozót, a „meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői gyakorlatot igénylő feladatok elvégzése” tevékenység teljesítése érdekében a METOS Magyarország Kft. és az AGROKOS Kft. alvállalkozókat kívánja igénybe venni. Nyilatkozott arról is a kérelmező, hogy az M.2.2) pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény (meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői gyakorlattal rendelkező szakember) esetében a METOS Magyarország Kft.-re és az AGROKOS Kft.-re mint kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni. A kérelmező csatolta a METOS Magyarország Kft.-vel és az AGROKOS Kft.-vel mint kapacitást nyújtó szervezetekkel kötött előszerződéseket, amelyekben e két gazdasági szereplő vállalta, hogy a megkötött szerződés teljesítésében meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői gyakorlatot igénylő feladatok elvégzésével vesz részt.

67. A Döntőbizottság a kérelmező árindokolása és három kiegészítő árindokolása alapján – a kérelmező által bevonni kívánt emberi erőforrás tekintetében – az alábbiakat állapította meg: A Care All Kft. ajánlatában a feladatok között szerepelt az adott elszámolási egység meglétének (volt-e már szedés) ellenőrzése a DIMET-ben; adott elszámolási egység ellenőrzése a DIMET-ben, a korábban szedett oldal összevetése a szkennelt oldallal, szedés hibajavítása; adott elszámolási egység szedése a DIMET-ben, vagy ombrográf szalag esetében xls úrlapon; a szedés folyamán feltárt helytelen adatok vagy nyilvánvaló anomáliák jelzése. A Care All Kft. 18 fő bevonásával végzi a feladatokat: 1 fő szakmai vezető, 1 fő AI szakértő, prompt engineer, 1 fő OCR szakértő, 1 fő fejlesztő rendszermérnök, 5 fő senior korrektor, 9 fő korrektor.

A szakmai vezető irányítja a projekt megvalósítását, felel a különböző munkafolyamatok összehangolásáért, a határidők betartásáért, valamint a résztvevő szakemberek közötti hatékony kommunikációért.

Az AI prompt szakértő elvégzi a szükséges finomhangolást az algoritmusokon, különösen akkor, ha például speciális karakterek vagy nyelvi sajátosságok feldolgozására van szükség. Korrekciós nyelvi irányelvek kerülnek kidolgozásra.

Az OCR szakértő irányítása alatt elindulnak a kép-előfeldolgozási folyamatok, melyek során zajsűrést, kontrasztjavítást, forgatáskorrekciót és torzításcsökkentést stb. végeznek annak érdekében, hogy a későbbi feldolgozás minél pontosabb legyen.

A fejlesztő rendszermérnök segítségével a szkennelt fájlok rendszerezését és strukturálását kell elvégezni, hogy a nagy adatmennyiség kezelhetővé váljon. A fejlesztő rendszermérnök gondoskodik arról, hogy a megoldás skálázható, teljesítményorientált és biztonságos legyen.

A senior korrektorok végzik az AI technológia tekintetében a felismerés ellenőrzését és szükséges esetben a javítását.

A korrektorok végzik a feldolgozott dokumentumok minőségellenőrzését, az általuk végzett minőségbiztosítás folyamatosan történik mintavételes ellenőrzésekkel. Az ellenőrzött és megfelelő minőségű kimenetet indexelt adatstruktúrákba rendezik, majd metaadatokat generálnak, hogy a későbbi adatrögzítés pontos és megbízható legyen a korrektorok által a DIMET szoftverbe.

A METOS Magyarország Kft. és az AGROKOS Kft. ajánlatában a feladataik között szerepelt a teljesítési eljárásrend szerinti folyamatok során a meteorológiai és/vagy hidrometeorológiai szakfelügyelet ellátása és minőség-ellenőrzés; a teljesítés során – a METOS Magyarország Kft. teljesítése során legalább 2 fő, az AGROKOS Kft. teljesítése során legalább 1 fő folyamatos munkavégzésével – a meteorológiai és/vagy hidrometeorológiai észlelői gyakorlatot igénylő feladatok elvégzése.

A METOS Magyarország Kft. a feladatokat 2 fő bevonásával, az AGROKOS Kft. a feladatokat 1 fő bevonásával végzi, 5 hónapon keresztül, napi 8 órában. A szakemberek a klímakönyvek szedési és adatrögzítési feladatainak során folyamatosan közreműködnek.

68. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az „adatrögzítés, szedés” feladatot AI technológia alkalmazásával teljesíti, emellett megjelölt összesen 21 fő szakembert (emberi erőforrást), akik részt vesznek az „adatrögzítés, szedés” feladat teljesítésében. A Döntőbizottság álláspontja szerint a megjelölt szakemberek megfelelnek az ajánlatkérői előírásoknak az alábbiak miatt:

69. A klímakönyvek esetében az ajánlatkérő azt írta elő, hogy a szedését legalább egy éves meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői szakmai tapasztalattal rendelkező személy rögzítheti.

A kérelmező ajánlata szerint a klímakönyvek szedési és adatrögzítési feladatainak során a METOS Magyarország Kft. részéről 2 fő, az AGROKOS Kft. részéről 1 fő szakember (legalább egy éves meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői szakmai tapasztalattal rendelkező személy) folyamatosan közreműködik, 5 hónapon keresztül, napi 8 órában. A Döntőbizottság álláspontja szerint ez a megajánlás az AI technológia alkalmazása mellett (amelyet az ajánlatkérő kifejezetten megengedett) megfelel a fenti ajánlatkérői előírásnak. A Döntőbizottság szerint ezt az előírást – a mesterséges intelligencia alkalmazásának megengedése mellett – nem lehet úgy értelmezni, hogy a klímakönyvekben szereplő adatokat legalább egy éves meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői szakmai tapasztalattal rendelkező személynek kell bevinni/begépelni az adatbázisba. Ez az előírás az ajánlatkérő szerint választható mesterséges intelligencia alkalmazása mellett csak azt jelentheti, hogy az adatrögzítés során közre kell működnie legalább egy éves meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői szakmai tapasztalattal rendelkező személynek/személyeknek, ennek az előírásnak pedig a kérelmező ajánlata megfelelt.

70. A klímakönyvek és a csapadéklapok esetében az ajánlatkérő ellenőrzési feladatokat is előírt: a bevívó szakembernek ellenőriznie kell az eredeti dokumentumban szereplő adatok helyességét, a helytelen adatokat vagy nyilvánvaló anomáliákat jelezni, a klímakönyvek esetében lehetőleg javítani kell.

A kérelmező ajánlata szerint a helytelen adatok és nyilvánvaló anomáliák feltárása és jelzése az AI technológia általi felismerés során automatikusan megtörténik, tekintettel arra, hogy a meteorológia szabályainak vagy a fizika törvényeinek megfelelő értékhatárok beállíthatóak, és az ezen határokon kívül eső értékek azonnal jelzésre kerülnek. A kérelmező ajánlata szerint továbbá az ellenőrzési feladatokat 3 fő meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői szakmai tapasztalattal rendelkező személy, 5 fő senior korrektor és 9 fő korrektor végzi. A meteorológiai vagy hidrometeorológiai észlelői szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberek minőségellenőrzést végeznek. A senior korrektorok végzik az AI technológia tekintetében a felismerés ellenőrzését és szükséges esetben a javítását. A korrektorok végzik a feldolgozott dokumentumok minőségellenőrzését, az általuk végzett minőségbiztosítás

folyamatosan történik mintavételes ellenőrzésekkel. Az ellenőrzött és megfelelő minőségű kimenetet indexelt adatstruktúrákba rendezik, majd metaadatokat generálnak, hogy a későbbi adatrögzítés pontos és megbízható legyen a korrektorok által a DIMET szoftverbe.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező által megajánlottak biztosítják az ajánlatkérő által előírt ellenőrzési feladatok teljesítését, azt, hogy az adatbázisba helyes és pontos adatok kerüljenek. A Döntőbizottság álláspontja szerint – tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy mit ért „bevívő szakember” alatt – a kérelmező által megajánlott megoldás és a megjelölt 17 szakember ellenőrzési tevékenysége – az ajánlatkérő szerint választható mesterséges intelligencia alkalmazása mellett – megfelel az ajánlatkérő által előírtaknak. A Döntőbizottság szerint ezt az ajánlatkérői előírást – a mesterséges intelligencia alkalmazásának megengedése mellett – nem lehet úgy értelmezni, hogy a klímakönyvekben és csapadéklapokon szereplő adatokat szakembernek kell begépelni az adatbázisba és közben ellenőriznie kell az adatok helyességét, a helytelen adatokat pedig javítania kell.

71. Az ombrográf szalagok esetében az ajánlatkérő azt írta elő, hogy értelmezése alapképzettséget igényel, amelynek oktatását az ajánlatkérő biztosítja a feladatban résztvevő adatrögzítők, szakértők számára.

A kérelmező ajánlatában összesen 21 fő szakembert jelölt meg, akik részt vesznek az „adatrögzítés, szedés” feladat teljesítésében. Közülük kerülnek ki azok a szakemberek, akik az ombrográf szalagokon szereplő adatok rögzítésében közreműködnek, számukra az oktatást az ajánlatkérő biztosítja az ombrográf szalagok értelmezéséhez szükséges alapképzettség megszerzéséhez.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ombrográf szalagok esetében nem volt olyan ajánlatkérői előírás, amelynek a kérelmező ajánlata nem felelt volna meg.

72. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mivel a kérelmező ajánlatának elbírálását jogsértően végezte el, jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

73. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

74. A Döntőbizottság az érvénytelenségről szóló tájékoztató részletes áttanulmányozását követően megállapította, hogy egyrészt azért nyilvánította érvénytelenné az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mert az ajánlati ár nem tartalmazza a „Műszaki leírás”-ban az „Egyéb feltételek”, a „Klímakönyvek” és a „Csapadéklapok” cím alatt, a szedéssel kapcsolatban meghatározott követelményeknek megfelelő tapasztalattal rendelkező, a dokumentumok szedéséhez szükséges humán erőforrás költségét. Másrészt amiatt nyilvánította érvénytelenné az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az árindokolás és a kiegészítő árindokolások több ellentmondást tartalmaznak, ezért nem igazolják a szerződés teljesíthetőségét az ajánlattevő által megajánlott ajánlati áron.

75. A Döntőbizottság először azt a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okot vizsgálta, hogy az ajánlati ár nem tartalmazza a „Műszaki leírás”-ban az „Egyéb feltételek”, a „Klímakönyvek” és a „Csapadéklapok” cím alatt, a szedéssel kapcsolatban meghatározott követelményeknek megfelelő tapasztalattal rendelkező, a dokumentumok szedéséhez szükséges humán erőforrás költségét.

76. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezen érvénytelenségi ok szorosan összefügg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi okkal. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, ugyanis a kérelmező ajánlatában megjelölt 21 fő szakembert, akik részt vesznek az „adatrögzítés, szedés” feladat teljesítésében, a megjelölt szakemberek megfelelnek az ajánlatkérői előírásoknak.

77. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen 21 fő humán erőforrás költségét a kérelmező bemutatta a kiegészítő árindokolásokban, így az ajánlatkérő jogsértően állapította meg, hogy az ajánlati ár nem tartalmazza a „Műszaki leírás”-ban az „Egyéb feltételek”, a „Klímakönyvek” és a „Csapadéklapok” cím alatt, a szedéssel kapcsolatban meghatározott követelményeknek megfelelő tapasztalattal rendelkező, a dokumentumok szedéséhez szükséges humán erőforrás költségét.

78. A Döntőbizottság fentieket követően azt a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okot vizsgálta, hogy az árindokolás és a kiegészítő árindokolások több ellentmondást tartalmaznak, ezért nem igazolják a szerződés teljesíthetőségét az ajánlattevő által megajánlott ajánlati áron.

79. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

80. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

81. A Döntőbizottság megállapította, hogy az árindokolás és a kiegészítő árindokolások ellentmondásossága miatt az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján további kiegészítő indokolás kérésére lett volna lehetősége. A Kbt. 72. § (3) bekezdése nem tartalmaz arra vonatkozóan korlátozást, hogy hány alkalommal lehet további kiegészítő indokolást kérni.

82. Tekintettel arra, hogy az árindokolás és a kiegészítő árindokolások között ellentmondások voltak, azok alapján az ajánlatkérő nem győződhetett meg arról, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

83. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, mivel a kérelmező ajánlatának elbírálását jogsértően végezte el, jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

84. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító – 2025. november 27-én – hozott döntését.

85. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

86. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

87. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

88. A Döntőbizottság a bírság kiszabásának indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

89. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően nyilvánított érvénytelenné egy ajánlatot.

90. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés kijavítható, és azt a körülményt is, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az ajánlatkérő javára értékelte továbbá, hogy nem volt megállapítható a Kbt.-be ütköző magatartás adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása és – tekintettel arra, hogy a beszerzés támogatásból valósul meg – a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

91. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt volna.

92. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének (1.298.382.383.-Ft) is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

93. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

94. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint, az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

95. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

96. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Kbt. 151. § (9) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

97. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerinti döntést hozott, a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó részének kérelmező részére történő visszautalásáról rendelkezett.

98. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

99. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. március 3.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton:

1. Budapesti 37. sz. Ügyvédi Iroda, Dr. Pazicski Norbert ügyvéd
2. Digitális Kormányzati Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Dr. Fejér Bernát állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság