



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.232/34/2021.

Az eljáró tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka eljárásvezető közbeszerzési biztos, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmezők:

Perfect Protection Solutions Hungary Zrt.
(Budapest, Jászberényi út 24-36. 4. em.)
Jász-Konstrukt Kft.
(Budapest, Szabadság tér 7.)

A kérelmezők képviselője:

Dr. Némethi Péter ügyvéd (Kölcsényi és Némethi
Ügyvédi Iroda, Budapest, Mexikói út 52/A. I.
em.3.)

Az ajánlatkérő:

Hatvani Média és Rendezvényszervező Nonprofit
Közhasznú Kft.
(Hatvan, Kossuth tér 2.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Esztári Csaba ügyvéd (Esztári Ügyvédi Iroda,
Budapest, Kelenhegyi út 41.)

A közbeszerzés tárgya, becsült értéke:

„Őrzés-védelmi és kapcsolódó feladatok
ellátása”, 63.750.000,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 318.750.-Ft, azaz háromszáztizennyolcezer-hétszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIV. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik része szerint a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított 2021. április 1-én a jelen döntés tárgy részében megadott szolgáltatásmegrendelés tárgyában. A hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben 2021. április 7. napján KÉ- 5326/2021 szám alatt jelent meg.

2. A felhívás releváns rendelkezései a következők:

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

A megbízás konkrét tárgya a Megbízó kezelésében lévő, volt Hatvan-Mátra Cukorgyár (3000 Hatvan, Radnóti tér 2.) területének őrzés-védelmi és egyéb szolgáltatási feladatainak ellátása.

A terület részben Hatvan Város Önkormányzat, részben pedig a HATVANI MÉDIA és Rendezvényszervező Nonprofit Közhasznú Kft. kezelésében áll.

A megbízásra vonatkozó szabályrendszert a kezelők közösen alakítják ki, szakmai felügyeletet és iránymutatást a HATVANI MÉDIA és Rendezvényszervező Nonprofit Közhasznú Kft. gyakorol az ajánlattevő felé.

A szolgáltatást a szerződéskötés napjától a következő létszámban és munkarendben látja el:

1 fő 24 órás szolgálatban (munkanapokon 07:00-07:00)

1 fő 12 órás szolgálatban (munkanapokon 07:00-19:00)

1 fő 24 órás szolgálatban (munkaszüneti és ünnepnapokon 07:00-07:00)

Az így teljesítendő órák száma a fenti munkarendnek megfelelően a 24 hónapos időtartam alatt 23.832 óra, amely 6.000 óra ügyfélforgalmi és/vagy adatkezelési szolgáltatást is magába foglal.

Az ajánlatkérő az ajánlatokat a felhívás II.2.5. pontja alapján a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint kívánta elbírálni az alábbi részszerzőpontok alapján:

Minőségi szempont –

1 Megajánlásra kerülő szakemberek többlettapasztalata (hónapban)(min. 0 hó, max. 60

hó/fő) súlysúlyszám: 20

2 Szakmai ajánlat minősége (a) A személyi állomány ellenőrzésére alkalmazni kívánt módszerek, műszaki megoldások, a módszerek és megoldások kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége súlysúlyszám: 15

3 Szakmai ajánlat minősége (b) Toborzási, kiválasztási, felkészítési és munkába állítási eljárások és szakmai megfelelősége súlysúlyszám: 15

Költség szempont –

Ár szempont – Megnevezés: Nettó megbízási átalánydíj (Ft/hó) / Súlysúlyszám: 50

A felhívás VI.3.9) További információk pontja – egyebek mellett - tartalmazta:

7) Közös ajánlattevő: csatolni kell az együttműködési megállapodást a dokumentáció szerint.

8) Ajánlattevőnek az ajánlat részeként szakmai ajánlatot szükséges benyújtania, amely az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában meghatározott és értékelésre kerülő a-b) minőségi szempontok részletes leírását tartalmazza. Amennyiben a szakmai ajánlat nem tartalmazza az előírt adatokat, úgy ajánlattevő ajánlata érvénytelennek minősül.”

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, amelynek releváns rendelkezései a következők voltak:

A közbeszerzési dokumentáció Fogalommeghatározások 16. pontja rögzíti, hogy Közös ajánlattevők: A Kbt. 35.§ értelmében több gazdasági szereplő közösen is tehet ajánlatot. A közös ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők kötelesek maguk közül egy, a közbeszerzési eljárásban a közös ajánlattevők nevében eljárni jogosult képviselőt megjelölni. A közös ajánlattevők csoportjának képviselőtében tett minden nyilatkozatnak egyértelműen tartalmaznia kell a közös ajánlattevők megjelölését. A közös ajánlattevők a szerződés teljesítéséért az ajánlatkérő felé egyetemlegesen felelnek. A közös ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők személyében az ajánlattételi határidő lejártá után változás nem következhet be. Közös ajánlat benyújtása esetén az ajánlatnak tartalmaznia kell a valamennyi közös ajánlattevő által aláírt Együttműködési Megállapodást.

Az Együttműködési Megállapodásnak az alábbiakat kell tartalmaznia:

- a) a közbeszerzés tárgyát, melyre a szerződés megkötése irányul,
- b) a közös ajánlattevők megnevezését, címét,
- c) a vezető közös ajánlattevő (a képviselő) megjelölését azzal, hogy a képviselő korlátozás nélkül jogosult valamennyi közös ajánlattevőt képviselni az ajánlatkérővel szemben a jelen közbeszerzési eljárásban és az ajánlatkérő felé megteendő, illetve megtehető jognyilatkozatok tekintetében. A meghatalmazásnak ki kell terjednie arra, hogy a közös ajánlattevők képviselőre jogosult gazdasági szereplő adott eljárás tekintetében az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az egyes közös ajánlattevők képviselőtében eljárhat.
- d) hogy a képviselő felel az ajánlatkérővel való kapcsolattartásért, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés közös ajánlattevők közti koordinálásért és a közös ajánlattevők általi végrehajtásáért,
- e) a tervezett munkamegosztás ismertetését,
- f) valamennyi közös ajánlattevő nyilatkozatát arról, hogy egyetemleges felelősséget vállalnak a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés és az annak alapján megkötendő szerződés szerződésszerű teljesítéséért,
- g) hogy bármely közös ajánlattevő ellen indult csőd-, felszámolási, vagy végelszámolási eljárás esetén a közös ajánlattevők vezetője, vagy megmaradt tagjai ezt a tényt 5 munkanapon belül bejelentik az ajánlatkérőnek és egyidejűleg nyilatkoznak, hogy a szerződést a kieső közös ajánlattevő nélkül is teljesítik, illetőleg a tag kiesése mennyiben hátráltatja a teljesítést,
- h) hogy a közös ajánlattevők nyertes ajánlattevőként történő kihirdetésének esetére a megállapodás hatályának beállta vagy annak megszűnése nem függ valamely további feltételtől vagy időponttól,
- i) hogy a hatálybalépése nem függ harmadik személy beleegyezésétől, illetve hatósági jóváhagyástól, továbbá
- j) hogy a megállapodás valamennyi közös ajánlattevő aláírásával lép hatályba,
- k) a közös ajánlattevők vezetőjének kifejezett nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a közös ajánlattevők vezetését elfogadja,
- l) közös ajánlattevők közbeszerzésben betöltött hatásköreit.

A közbeszerzési dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott közös ajánlattevők együttműködési megállapodása rögzíti, hogy „Alulírottak a későbbi konzorciumi szerződés fontosabb tartalmi kérdéseiben – előzetesen - az alábbi megállapodást kötik”.

A dokumentáció ajánlatok értékelését tartalmazó fejezete – egyebek mellett – az alábbiakat rögzíti a 72-73. pontokban:

72.Szakmai ajánlat: Ajánlattevőnek ajánlata részeként szakmai ajánlatot kell benyújtania, melynek legalább az alábbiakat kell tartalmaznia:

A 3 értékelési szempont a)-b) pontjaira tett megajánlások alátámasztását (a Közbeszerzési Dokumentum 73. pontjában előírt minimális tartalommal).

73.Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás esetében a benyújtott ajánlatokat a Kb. 76.§ (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően a „legjobb ár-érték arány” alapján értékeli az alábbi szempontok és súlyszámok mellett:

Részszerpont	Súlyszám
1. Nettó megbízási átalánydíj (Ft/hó)	50
2. Megajánlásra kerülő szakemberek többletapasztalata (hónapban) (min. 0 hó - max. 60 hó/fő)	20
3. Szakmai ajánlat minősége a) A személy- és vagyonőrök ellenőrzésére alkalmazni kívánt módszerek, műszaki megoldások, a módszerek és megoldások kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége	15
3. Szakmai ajánlat minősége b) Toborzási, kiválasztási, felkészítési és munkába állítási eljárások és szakmai megfelelősége	15

Az adható pontszám alsó és felső határa minden egyes részszerpont esetében: 0-100 pont. [...]

Az 3. számú értékelési részszerpont szerinti értékelés:

A 3. részszerpont 3.a). és 3.b). alszerpontjai vonatkozásában sorba rendezés, amelynek értelmében az egyes ajánlatok tartalmi elemei az összes ajánlat azonos tartalmi elemeihez viszonyított sorrendjében elfoglalt helyük szerint érnek el helyezést.

3.a). alszerpont:

A szakmai ajánlatnak tartalmaznia kell az alábbiakat:

- a személyi ellenőrzés módszere, gyakorisága (alkalom/időszak bontásban megadandó érték; időszak: nap, hét, hónap, negyedév, illetve év összesen, minimum éves szinten 200 darab), szintjei és dokumentációjának formája (.pdf, .doc, .docx, vagy papíralapú);
- a vállalkozó által felhasznált, telepíteni kívánt műszaki eszközökkel történő ellenőrzés módszere, gyakorisága (alkalom/időszak bontásban megadandó érték; időszak: nap, hét, hónap, negyedév, illetve év összesen), valamint a mulasztások és dokumentációk ellenőrzésének bemutatása, formája (elektronikus értesítés: sms, e-mail, illetve dokumentációként .pdf, .doc, .docx, vagy papíralapú).

A műszaki eszközök ellenőrzésének minimum követelményként 2ellenőrzési módszer bemutatását írja elő. Maximum pontszám eléréséhez pedig további módszerek megadása szükséges;

- Ajánlattevő feladata a mulasztások, hibás teljesítés, káresemény esetén az alkalmazandó eljárások, javítás formájának, mértékének és azok határidejének és teljesítési módjának bemutatása. Ajánlatkérő minimumkövetelményként fogalmazza meg, hogy a mulasztás, hibás teljesítés észlelését követően arról legkésőbb 24 órán belül értesítést kapjon, amely tartalmazza annak leírását, a javítás részleteit, eseménytől, annak számától és mértékétől függően.). Amennyiben ajánlattevő nem vagy nem a megajánlása szerint teljesíti az ezen alpont szerinti vállalásait, úgy a szerződés szerinti hibás teljesítési kötbér kerül alkalmazásra.

A szakmai ajánlatnak ki kell térnie a fenti tárgykörök kapcsán az alábbiakra:

- rendkívüli esemény esetén a módosuló felelősségi szabályok körének, tartamának és a teherviselés megosztásának bemutatása. Rendkívüli esemény helyszínén az azonnali intézkedéseket előíró (meghozó) pozícióhoz kötődik a felelősség, illetve a teherviselés. A

rendkívüli események szabályzata ezt rendezi-e (tartalmaz-e megkötést) és milyen feltételek mellett biztosítja az eltérést; A felelősségi rendszer egyértelműen szabályozott (a felelősség pontosan megállapítható a bemutatás során az adott szituációban). Ajánlatkérő minimumkövetelményként fogalmazza meg a jelen pontban leírtak teljesülését;

- az ellenőrzések értékelésére vonatkozó megállapítások megbízó részére történő közlésének formája (szóbeli, elektronikus és papír alapú értesítés az ellenőrzésekről), határideje (ellenőrzés formája szerint), módja különösen kitérve a hibás teljesítés esetére (minimum elvárás, hogy az ajánlattevő különböztesse meg a tervezett, az eseti és a rendkívüli esemény kapcsán lefolytatott ellenőrzés értesítésére és értékelésére vonatkozó szabályrendszert);
- Vállalkozónak a megbízóval történő kapcsolattartási rendjének (szintek, időszak és a forma
- így személyes, telekommunikációs eszközön vagy elektronikus formában - meghatározása), információáramlás biztosítási rendjének bemutatása;

A módszerek leírása mellett ajánlattevő csatolja azokat a dokumentációkat, melyeket az ajánlattevő általában a bemutatott gyakorlata szerint használ. E körben ajánlattevő csatolja a személyi ellenőrzéshez kapcsolódó belső utasításait, kézikönyveit, iránymutatásait, a telepíteni kívánt műszaki eszközök gyártói leírását, továbbá a személyi ellenőrzés során alkalmazott információs technológiai eszközök bemutatását.

A 3.a). alszempont szerinti tartalmi elemek értékelése során ajánlatkérő azt a szakmai ajánlatot értékeli kedvezőbben, amelyben bemutatott ellenőrzési módszerek, folyamatok szakmai szempontok, valamint az ajánlatkérő által a felhívásban megjelölt speciális előírások alapján az ajánlatkérőre nézve, az előírt feladat ellátására vonatkozóan biztosítják az őrzés-védelmi tevékenység ajánlatkérő számára fontos szerződés szerinti ellátását. Ennek megfelelően a bíráló bizottság tagjai a következő szempontok alapján v állapítják meg - az összes ajánlat azonos tartalmi elemeihez viszonyított - sorrendjét:

- a személyi ellenőrzés módszere, gyakorisága, valamint az ellenőrzés dokumentálási formája
- a műszaki eszközökkel történő ellenőrzés módszere, illetve az, hogy milyen periódusban és milyen reakcióidő mellett képes kiszűrni az esetleges mulasztásokat, valamint az ellenőrzés dokumentálási formája
- a mulasztások azonnali (maximum az ellenőrzést követő 1 órán belül) helyszíni és utólagos kezelése, és a későbbiekben történő megelőzésének módszere, valamint a mulasztások esetén az ajánlattevő által vállalt, javítás, stb.

Ajánlatkérő számára kedvezőbb, ha:

- a személyi ellenőrzés módszere megbízható, ha annak gyakorisága az előírt minimumot előírja és az ellenőrzés dokumentálási formája minimum 2 formában megtörténik. A személyi ellenőrzés száma, szintje és időszaka a gyakorisága magadandó érték; Ajánlatkérő számára kedvezőbb, ha a minél magasabb számú, minél több szintű és minél több időszakra vonatkoznak az ellenőrzések. Az ellenőrzés dokumentálási formája tekintetében ajánlattevő az ellenőrzést dokumentálhatja írásban és műszaki eszközök segítségével is. Ajánlatkérő számára a két forma egyenértékű, azonban azon belül kedvezőbb, ha a dokumentálás tartalmazza az alábbi adatokat: tevékenységet ellátó személy neve; teljesítés helyszíne; ellenőrzés időpontja; ellenőrzés gyakorisága.

Az alszempontok értékelésénél a kiosztható pontszám maximális összege 34 pont.

- a műszaki eszközökkel történő ellenőrzés módszere minél megbízhatóbb, ha minél nagyobb mértékben képes kiszűrni az esetleges mulasztásokat és az ellenőrzés dokumentálási formája minél részletesebb. Ajánlatkérő számára kedvezőbb, ha a műszaki eszközökkel történő ellenőrzés meghatározott időszakra előírt darabszámmra vonatkozik és folyamatos; folyamatosság hiányában pedig minél rövidebb időszakokra írja elő ellenőrzés elvégzését.

Az alszempontok értékelésénél a kiosztható pontszám maximális összege 36 pont.

- a mulasztások azonnali helyszíni és utólagos kezelése, valamint a mulasztások esetén az ajánlattevő által vállalt, javítás minél hatékonyabb. Ajánlatkérő számára kedvezőbb a mulasztások minél gyorsabb (maximum az ellenőrzését követő 60 percen belül) utólagos kezelése.

Az alszempontok értékelésénél a kiosztható pontszám maximális összege 30 pont.

3.b). alszempont:

A szakmai ajánlatnak tartalmaznia kell a vagyontörök megbízhatóságának, személyiségének és szakmai felkészültségének felmérési módszerének bemutatása (objektív szempontok szerint állapítsa meg vagy zárja ki a jelölt alkalmasságát, szakmai jogszabályi megfeleléseit és felkészültségét a feladatra; minimum elvárás egy írásos és egy személyes interjú); Ennek keretében szükséges:

- a vagyontörök szolgálatba állítása előtti felkészítési módszerének bemutatása;
- a már szolgálatba állt vagyontörök esetében továbbképzés és változáskövető oktatás módszerének és gyakoriságának bemutatása;
- a már szolgálatba állt vagyontörök esetében a módszer bemutatása, mellyel ajánlattevő biztosítja, hogy a vagyontör késlekedés nélkül, azonnal (a döntést és adminisztrációt követő maximum 60 percen belül, rendkívüli esetben pedig 15 percen belül) tudomást szerezzen a Megbízó vagyontvédelmet érintő intézkedéseiről;

A módszerek leírása mellett ajánlattevő csatolja azokat a dokumentációkat (utasításokat, formanyomtatványokat, mintákat stb.), melyeket az ajánlattevő általában a bemutatott gyakorlata szerint használ;

Ajánlattevő feladata az általános leírason, dokumentáción túl, konkrét esettanulmányo(ko)n keresztül is bemutatni mind a toborzási, kiválasztási, felkészítési, munkába állítási módszereket, folyamatokat.

A 3.b). alszempont szerinti tartalmi elemek értékelése során a bíráló bizottság tagjai a következő szempontok alapján határozzák meg azok - az összes ajánlat azonos tartalmi elemeihez viszonyított – sorrendjét a személy- és vagyontörök megbízhatóságának, személyiségének és szakmai felkészültségének felmérési módszere alkalmasnak kell lennie arra, hogy szűrje ki az alkalmatlan, vagy egyéb okból nem megfelelő személy- és vagyontöröket. Ennek során be kell mutatni a következőket:

- a személy- és vagyontörök szolgálatba állítása előtti felkészítésekor hogyan biztosítja azt, hogy a személy- és vagyontör feladatát, a helyszínt, stb. teljes körűen ismerje, és a szolgálatot felvegye (ajánlatkérő által meghatározott minimumkövetelmény, hogy a vagyontör az első szolgálatba lépése előtt egy dokumentált tájékoztatást kapjon az adott területre vonatkozó általános és speciális feladatokról és ebből dokumentált módon írásbeli vagy szóbeli vizsgát tegyen;
- a már szolgálatba állt személy- és vagyontörök esetében a továbbképzés és a változáskövető oktatás módszere és gyakorisága
- a már szolgálatba állt személy- és vagyontörök esetében milyen módszerekkel biztosítja azt, hogy a személy- és vagyontör késlekedés nélkül azonnal (a döntést és adminisztrációt követő maximum 60 percen belül), tudomást (szerezzen a Megbízó vagyontvédelmet érintő intézkedéseiről)

Ajánlatkérő számára kedvezőbb, ha a személy- és vagyontörök megbízhatóságának, személyiségének és szakmai felkészültségének felmérési módszere biztosan előzetesen kiszűri az alkalmatlan, vagy egyéb okból nem megfelelő személy- és vagyontöröket. Az elvárt eljárás ellenőrzi, előzetesen kiszűri az alkalmatlan vagy egyéb okból nem megfelelő személy- és vagyontöröket, tartalmazza a vonatkozó szakmai és jogszabályi előírások meglétének vizsgálatát és felmérését. Ennek keretében kedvezőbb, ha

- a személy- és vagyontörök szolgálatba állítása előtti felkészítésekor alkalmazott módszerek biztosítsák azt, hogy a személy- és vagyontör feladatát, a helyszínt, stb. teljes

körűen ismerje, és a szolgálatot felvegye (ajánlatkérő által meghatározott minimumkövetelmény, hogy a vagyonőr az első szolgálatba lépése előtt egy dokumentált tájékoztatást kapjon az adott területre vonatkozó általános és speciális feladatokról és ebből dokumentált módon írásbeli vagy szóbeli vizsgát tegyen).

Az alszempontok értékelésénél a kiosztható pontszám maximális összege 36 pont.

- a már szolgálatba állt személy- és vagyonőrök esetében a továbbképzés és a változáskövető oktatás módszere hatékony és gyakori legyen az ajánlatkérő által megfogalmazott minimumkövetelmény, hogy a továbbképzés elméletben is gyakorlatban is megtörténjen és dokumentálásra kerüljön, minimum elvárás az évenkénti továbbképzés. jogszabályváltozás és helyi szabályozás változása esetén a továbbképzést és oktatás, számonkérés egy héten belül elvégzésre kerüljön

Az alszempontok értékelésénél a kiosztható pontszám maximális összege 36 pont.

- a már szolgálatba állt személy- és vagyonőrök esetében alkalmazott módszerek minél rövidebb idő (a döntést és adminisztrációt követő maximum 60 percen belül) alatt biztosítják azt, hogy a személy- és vagyonőr tudomást szerezzen a Megbízó vagyonvédelmet érintő intézkedéseiről.

Az alszempontok értékelésénél a kiosztható pontszám maximális összege 28 pont.

Az ajánlatok 3.a). és 3.b) alszempont szerinti tartalmi elemei az egyes szakmai ajánlatok kidolgozottságának egymáshoz viszonyított mértéke és egymáshoz viszonyított szakmai megfelelősége alapján kapnak pontot az alábbi értékelési szempontok figyelembevételével:

MINIMUM KÖVETELMÉNYEK	ADHATÓ PONTSZÁM	ADHATÓ PONTSZÁM
3/a értékelési alszempont: adható pontszám összesen: 100		
1.) Kiosztható pontszám: 34 pont A személyi ellenőrzés módszere megbízható, ha annak gyakorisága az előírt minimumot (200 db/év) eléri és az ellenőrzés dokumentálási formája minimum 2 formában megtörténik . A személyi ellenőrzés száma, szintje és időszaka a gyakorisága magadandó érték; Ajánlatkérő számára kedvezőbb, ha a minél magasabb számú, minél több szintű és minél több időszakra vonatkoznak az ellenőrzések. Az ellenőrzés dokumentálási formája tekintetében ajánlattevő az ellenőrzést dokumentálhatja írásban és műszaki eszközök segítségével is. Ajánlatkérő számára a két forma egyenértékű, azonban azon belül kedvezőbb, ha a dokumentálás tartalmazza az alábbi adatokat: tevékenységet ellátó személy neve; teljesítés helyszíne; ellenőrzés időpontja; ellenőrzés gyakorisága. Amennyiben az adott alszempontra vonatkozóan a szakmai ajánlat az előírt minimumkövetelményeket nem teljesíti, úgy az ajánlat érvénytelen, ha csak a minimumkövetelményeket teljesíti, akkor	17 pont A személyi ellenőrzés módszere megbízható, ha annak gyakorisága az előírt minimumot meghaladja, de nem éri el 365 db/évet és az ellenőrzés dokumentálási formája minimum 2 formában megtörténik	34 pont A személyi ellenőrzés módszere megbízható, ha annak gyakorisága meghaladja az évi 365/év darabot és az ellenőrzés dokumentálási formája minimum 2 formában megtörténik .

az alszempontra 0 pont osztható ki.		
2.) Kiosztható pontszám: 36 pont A vállalkozó által felhasznált, telepíteni kívánt műszaki eszközökkel történő ellenőrzés módszere, gyakorisága (alkalom/időszak bontásban megadandó érték; időszak: nap, hét, hónap, negyedév, illetve év összesen), valamint a mulasztások és dokumentációk ellenőrzésének bemutatása, formája (elektronikus értesítés: sms, e-mail, illetve dokumentációként .pdf, .doc, .docx, vagy papíralapú). A műszaki eszközök ellenőrzésének minimum követelményként 1 ellenőrzési módszer bemutatását írja elő. Maximum pontszám eléréséhez pedig további módszerek megadása szükséges. Amennyiben az adott alszempontra vonatkozóan a szakmai ajánlat az előírt minimumkövetelményeket nem teljesíti, úgy az ajánlat érvénytelen, ha csak a minimumkövetelményeket teljesíti, akkor az alszempontra 0 pont osztható ki.	12 pont A műszaki eszközök ellenőrzésére 2 féle ellenőrzési módszer került bemutatásra. 24 pont A műszaki eszközök ellenőrzésére 3 féle ellenőrzési módszer került bemutatásra.	36 pont A műszaki eszközök ellenőrzésére 4 féle vagy azt meghaladó számú ellenőrzési módszer került bemutatásra, amely közül egy a megbízó részére is hozzáférhető online platform.
3.) Kiosztható pontszám: 30 pont A mulasztások azonnali helyszíni és utólagos kezelése minél hatékonyabb. Ajánlatkérő számára kedvezőbb a mulasztások minél gyorsabb (legfeljebb az ellenőrzését követő 60 percen belül) utólagos kezelése Amennyiben az adott alszempontra vonatkozóan a szakmai ajánlat az előírt minimumkövetelményeket nem teljesíti, úgy az ajánlat érvénytelen, ha csak a minimum követelményeket teljesíti, akkor az alszempontra 0 pont osztható ki.	15 pont A mulasztások azonnali helyszíni és utólagos kezelése az ellenőrzését követő 15 perc és 40 perc közötti időtartamon belül	30 pont A mulasztások azonnali helyszíni és utólagos kezelése az ellenőrzését követő 15 percen belül.
3/b értékelési alszempontra Adható pontszám összesen: 100		
1.) Kiosztható pontszám: 36 pont A személy- és vagyonőrök szolgálatba állítása előtti felkészítésekor hogyan biztosítja azt, hogy a személy- és vagyonőr feladatát, a helyszínt stb. teljes körűen ismerje, és a szolgálatot felvegye (Ajánlatkérő által meghatározott minimumkövetelmény, hogy a vagyonőr az első szolgálatba lépése előtt egy dokumentált tájékoztatást kapjon az adott területre vonatkozó általános és speciális feladatokról és ebből dokumentált	12 pont A személy- és vagyonőrök szolgálatba állítása előtti felkészítések or hogyan biztosítja azt, hogy a személy- és vagyonőr feladatát, a helyszínt, stb. teljes körűen ismerje, és a szolgálatot felvegye A vagyonőr az első szolgálatba lépése	36 pont A személy- és vagyonőrök szolgálatba állítása előtti felkészítések or hogyan biztosítja azt, hogy a személy- és vagyonőr feladatát, a helyszínt stb. teljes körűen ismerje, és a szolgálatot felvegye. A vagyonőr az első szolgálatba lépése előtt a minimumként előírt egy dokumentált tájékoztatáson felül további 3, azaz összesen legalább

módon írásbeli vagy szóbeli vizsgát tegyen. Amennyiben az adott alszempontra vonatkozóan a szakmai ajánlat az előírt minimumkövetelményeket nem teljesíti, úgy az ajánlat érvénytelen, ha csak a minimumkövetelményeket teljesíti, akkor az alszempontra 0 pont osztható ki.	előtt a minimumként előírt egy dokumentált tájékoztatáson felül további 1 módszerrel kap tájékoztatást az adott területre vonatkozó általános és speciális feladatokról és ebből dokumentált módon írásbeli vagy szóbeli vizsgát tesz. 24 pont A személy- és vagyonőrök szolgálatba állítása előtti felkészítésekor hogyan biztosítja azt, hogy a személy- és vagyonőr feladatát, a helyszínt, stb. teljes körűen ismerje, és a szolgálatot felvegye A vagyonőr az első szolgálatba lépése előtt a minimumként előírt egy dokumentált tájékoztatáson felül további 2 módszerrel kap tájékoztatást az adott területre vonatkozó általános és speciális feladatokról és ebből dokumentált módon írásbeli vagy szóbeli vizsgát tesz.	4 módszerrel kap tájékoztatást az adott területre vonatkozó általános és speciális feladatokról és ebből dokumentált módon írásbeli vagy szóbeli vizsgát tesz.
2.) Kiosztható pontszám: 36 pont A már szolgálatba állt személy- és vagyonőrök esetében a továbbképzés és a változáskövető oktatás módszerével szemben megfogalmazott minimumkövetelmény, hogy a továbbképzés elméletben is gyakorlatban is megtörténjen és dokumentálásra kerüljön, minimum elvárás az évenkénti továbbképzés. Amennyiben az adott alszempontra vonatkozóan a szakmai ajánlat az előírt minimumkövetelményeket nem teljesíti, úgy az ajánlat érvénytelen, ha csak a minimumkövetelményeket teljesíti, akkor az alszempontra 0 pont osztható ki.	12 pont A már szolgálatba állt személy- és vagyonőrök esetében a továbbképzés és a változáskövető oktatás elméletben is gyakorlatban is megtörténik és dokumentálásra kerül, évenként 2 továbbképzés alkalmával. 24 pont A már szolgálatba állt személy- és vagyonőrök esetében a továbbképzés és a változáskövető oktatás elméletben is gyakorlatban is megtörténik és dokumentálásra kerül,	36 pont A már szolgálatba állt személy- és vagyonőrök esetében a továbbképzés és a változáskövető oktatás elméletben is gyakorlatban is megtörténik és dokumentálásra kerül, évenként 4 továbbképzés alkalmával.

	évenként továbbképzés alkalmával.	3
3.) Kiosztható pontszám: 28 pont	14 pont	28 pont
A már szolgálatba állt személy- és vagyonőrök esetében alkalmazott módszerek minél rövidebb idő (a döntést és adminisztrációt követő 40 és 60 perc között) alatt biztosítják azt, hogy a személy- és vagyonőr tudomást szerezzen a Megbízó vagyonvédelmet érintő intézkedéseiről. Amennyiben az adott alszempontra vonatkozóan a szakmai ajánlat az előírt minimumkövetelményeket nem teljesíti, úgy az ajánlat érvénytelen, ha csak a minimumkövetelményeket teljesíti, akkor az alszempontra 0 pont osztható ki.	Ajánlatkérő számára kedvezőbb, ha a döntést és adminisztrációt követő maximum 15 percet meghaladó és 40 percen belüli biztosítják azt, hogy a személy- és vagyonőr tudomást szerezzen a Megbízó vagyonvédelmet érintő intézkedéseiről.	Ajánlatkérő számára kedvezőbb, ha a döntést és adminisztrációt követő maximum 15 percen belül biztosítják azt, hogy a személy- és vagyonőr tudomást szerezzen a Megbízó vagyonvédelmet érintő intézkedéseiről.

Amennyiben ajánlattevő szakmai ajánlata valamely, a 3.a), illetve 3.b) bírálati alszemponthoz előírt kötelező tartalmi elem bemutatását nem tartalmazza, és ily módon hiányosan kerül benyújtásra, illetve a tett vállalása az előírt minimumkövetelményeknek nem tesz eleget úgy az ajánlatának – figyelemmel arra, hogy a szakmai ajánlat, mint bírálati szempont nem hiánypótolható - érvénytelenségét vonja maga után.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlatban tett vállalások teljesülését a szerződés teljes időtartama alatt ellenőrzi, és a vállalások be nem tartása súlyos szerződésszegésnek minősül, mely a szerződés felmondását vonhatja maga után.”

4. Az ajánlattételi határidőre három ajánlat érkezett. A BLOC QUEST Kft., a Target Group Facility Management Zrt. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) és a kérelmezők, mint közös ajánlattevők tettek ajánlatot. Az egyéb érdekelt nettó megbízási átalányára 2.125.000,- Ft, a kérelmezők nettó megbízási átalányára 2.179.635,- Ft/ hó összeg volt.

5. A kérelmezők csatolták az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott iratminta szerinti közös ajánlattevői nyilatkozatukat, valamint annak mellékleteként együttműködési megállapodásukat. A közös ajánlattevői nyilatkozat szerint a kérelmezők az eljárásban közösen kívánnak ajánlatot tenni. Az együttműködési megállapodás rögzíti, hogy az a „későbbi konzorciumi szerződés fontosabb tartalmi kérdéseiben - előzetesen -” kerül megkötésre.

6. Az egyéb érdekelt szakmai ajánlata egyebek mellett rögzítette, hogy „A biztonsági őrök munkáját rendszeresen, több, szervezeti egységgel ellenőrizzük. (a szolgálatvezető és a csoportvezető. valamint a területi vezető által végrehajtott ellenőrzések, és egyéb, külön ellenőrzések] [...]

Vezetői ellenőrzések

- A csoportvezető minden szolgálati napon ellenőrzi a szolgálatba lépő állomány ruházatát, felszerelését, felkészültségét és a meghatározott feladatok végrehajtását.
- A területi vezető a csoportvezetőtől függetlenül köteles a munkaterületet, ellenőrzési terv alapján különböző napszakokban ellenőrizni.
- Ügyeleti/ éjszakai ellenőrzést ellátó vezetők minden szolgálati helyen

ellenőrzik szolgálati utasítás alapján a szolgálatot ellátó vagyonőröket, dokumentációs tevékenységüket, ruházatukat, felszerelésüket, valamint a szolgálati hely állapotát.

- A biztonsági igazgató adhoc jelleggel ellenőrzi az általunk őrzött helyeket, feladata: végig járni és ellenőrizni az őrzési helyszíneket és az ott folyó munkát.
- A minőség irányítási vezető ellenőrzi a cég teljes működését, beleértve a munkaterület ügyviteli és minőségi megfelelőségét is.
- A vezérigazgató általános helyettese a számára megküldött jelentések alapján értékeli a vezetők munkáját, szükség szerint külön személyes ellenőrzést végez, illetve tájékoztatja a cég Vezetőjét”.

A szakmai ajánlatban hivatkozás történik 24 órás ügyeleti diszpécser szolgálatra, járőrellenőrző rendszerek alkalmazására, valamint online őrző ellenőrző rendszerre, illetve ittasvizsgálatra.

73. Az ajánlatkérő 2021. április 30-án készítette el és küldte meg az eljárást lezáró összegezt, mely szerint az eljárás eredményes lett. Érvényes ajánlatot nyújtottak be a kérelmezők és az egyéb érdekelt. A kérelmezők 9875.9 pontot kaptak az ajánlatukra (az ajánlati árra kapott pontszám 4875.9 lett), az egyéb érdekelt 10000 pontot kapott az ajánlatára (az ajánlati árra kapott pontszám 5000 lett). Mindkét érvényes ajánlattevő az ajánlati áron kívüli értékelési részszerzőpontra – 2000, 1500, 1500 pontot kapott.

Az eljárás nyertese az egyéb érdekelt lett.

74. A kérelmezők 2021. május 4-én iratbetekintési kérelemmel fordultak az ajánlatkérőhöz, amelyet az ajánlatkérő elutasított. Az elutasítás körében az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdésével ellentétesen nem került megjelölésre a feltételezett jogsértés, illetve a megtekinteni kívánt adatok köre meghaladja más gazdasági szereplő ajánlatában foglaltakat, így azok megtekintésére a kérelmező nem jogosult.

A jogorvoslati kérelem

75. A 2021. május 10-én - a kérelem első bekezdése szerint - Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. és a Jász-Konstrukt Kft. kérelmezők - közös jogi képviselőjük útján - nyújtották be a Döntőbizottsághoz. A jogorvoslati kérelem 1., a kérelmezők pontja körében mindkét kérelmező feltüntetésre került. A kérelmet mindkét kérelmezőre hivatkozással a jogi képviselő írta alá.

76. A kérelemben a kérelmezők akként nyilatkoztak, hogy egy kérelmi elemük van, amellyel kapcsolatosan a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésének és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának a megsértését állították.

77. Rögzítették, hogy a 3.a) részszerzőpont („3. Szakmai ajánlat minősége a) A személy- és vagyonőrök ellenőrzésére alkalmazni kívánt módszerek, műszaki megoldások, a módszerek és megoldások kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége”) „értékelése és annak eredménye az eljárás során nyertesnek kihirdetett Target Group Facility Management Zrt. esetében nem éri el a maximális követelményben megadott értéket, a vállalt szakmai megoldás kidolgozása nem kellően részletezett, abból nem állapítható meg, hogy a szerződés teljesítése során gazdasági ésszerűséggel a szakmai ajánlatban vállaltak hogyan teljesíthetők.” A kérelmezők megjegyezték, hogy a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő erőforrás és alvállalkozó bevonása nélkül teljesíti a szerződéses kötelezettségeit.

78. Kiemelték, hogy a szakmai ajánlat egyik lényegi súlypontja a személyi ellenőrzés módszere megbízható, ha annak gyakorisága meghaladja az évi 365/év darabot és az ellenőrzés dokumentálási formája minimum 2 formában megtörténik. „Nyertes Ajánlattevő székhelye Budapest illetékességű, azaz az évi 365 alkalmat meghaladó ellenőrzés jelentős kiadást jelenthet az Ajánlattevő részére: Ajánlatkérő kötelessége meggyőződnie arról, hogy a szerződés az Ajánlattevő által vállaltak szerint teljesíthető-e.”

79. Az értékelési szempontokra tett megajánlást az ajánlattevőnek a szerződés teljesítése során mindvégig teljesítenie kell. Tényszerű, hogy amennyiben a vállalt kötelezettségek teljesítését ajánlatkérő nem tudja megfelelő adatokkal alátámasztani, úgy ajánlata a teljesíthetetlen feltétel/vállalás okán - különös figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra - érvénytelen.

80. A kérelmezők rögzítették, hogy „A szakmai ajánlat másik ilyen követelménye, a műszaki eszközök ellenőrzésére 4 féle vagy azt meghaladó számú ellenőrzési módszer bemutatása, amely közül egy a megbízó részére is hozzáférhető online platform kell legyen. amely a maximális pontszám eléréséhez szükséges. A műszaki eszközökkel történő ellenőrzés Ajánlattevők részére plusz költséggel jár. Ajánlatkérő a maximális pontszám eléréséhez 4 féle, vagy azt meghaladó számú ellenőrzési módszer bemutatását kérte.” A kérelmezők álláspontja szerint a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő esetében a bemutatott módszerek nem alkalmasak és/vagy gazdaságilag nem megalapozott módszerek, ezáltal a szerződés teljesítése során azok nem alkalmazhatóak. Tényszerű, hogy „amennyiben a vállalt kötelezettségek teljesítését ajánlatkérő nem tudja megfelelő módon alátámasztani, úgy ajánlata a teljesíthetetlen feltétel/vállalás okán – különös figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra – érvénytelen”.

81. A 3.b) részszerzőpont („3. Szakmai ajánlat minősége b) Toborzási, kiválasztási, felkészítési és munkába állítási eljárások és szakmai megfelelése”) kapcsán a kérelmező előadta, hogy „feltételezzük, hogy a nyertesnek kihirdetett Target Group Facility Management Zrt. esetében nem éri el a maximális követelményben megadott értéket, a vállalt szakmai megoldás kidolgozása nem kellően részletezett, abból nem állapítható meg, hogy a szerződés teljesítése során gazdasági ésszerűséggel a szakmai ajánlatban vállaltak hogyan teljesíthetőek.” „A bemutatott módszerek között átfedések vannak, illetve folyamata nem biztosítja az előírt maximális pontszám eléréséhez szükséges módszert és dokumentálást.”

82. A kérelmezők rögzítették továbbá, hogy a szakmai ajánlat egy másik követelményében a már szolgálatba állt személy- és vagyonörök esetében alkalmazott módszereket kellett bemutatni, amelyek minél rövidebb idő (a döntést és adminisztrációt követő 40 és 60 perc között) alatt biztosítják azt, hogy a személy- és vagyonör tudomást szerezzen a megbízó vagyonvédelmet érintő intézkedéseiről. Ebben az esetben a kiosztható maximális pontszám is olyan műszaki megoldást feltételez, amely jól dokumentálható módon, időbeliség megállapítása mellett garantáltan biztosítja az előírt időn belüli tudomásszerzést. Álláspontunk szerint a bemutatott megoldás nem biztosítja a maximális pontszám eléréséhez szükséges követelménynek való megfelelést.

83. A kérelmezők álláspontja szerint a tárgyi eljárásban ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, amennyiben a Kbt. 69. § szerinti értékelési eljárási cselekményeket a nyertesnek jelölt ajánlattevő esetében is szabályszerűen elvégzi és ezt az összegzésben a nyertesnek jelölt

ajánlattevő érvénytelenné nyilvánításával tünteti fel. Az ajánlatkérő nem tett meg mindent a szakmai ellentmondások feloldása érdekében, amellyel jogsértést valósított meg.

A Döntőbizottság hiánypótlási felhívása

84. A Döntőbizottság a kérelmezőket egyrészt a kérelmezők közös ajánlattevői minősége, az ügyfélképesség alátámasztása, igazgatási szolgáltatási díj megfizetése, a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselő meghatalmazásának csatolása, valamint a jogorvoslati kérelem tartalmának pontosítására hívta fel. Ekörben felhívta a kérelmezőket arra, hogy tegyenek egyértelmű nyilatkozatot, hogy pontosan mely ajánlatkérői magatartás(ok) miatt kéri a Döntőbizottság eljárását, álláspontjuk szerint hány kérelmi eleme van a kérelmezőknek és hivatkozott a Kbt. 3. § 16. pontjára. Felhívta a kérelmezőket, hogy az ajánlatkérői jogsértésekre tett előadásukat támasszák alá, és jelöljék meg az arra/azokra vonatkozó bizonyítékaikat. Tegyenek továbbá a Döntőbizottság döntésére indítványt valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan.

85. A Döntőbizottság a hiánypótlási felhívásban a kérelem egyes elemei tekintetében további pontosításra is felhívott:

„a) A kérelmezők rögzítik, hogy „A személy- és vagyonörök ellenőrzésére alkalmazni kívánt módszerek, műszaki megoldások, a módszerek és megoldások kidolgozottságának mértéke és szakmai megfelelősége” szempont értékelése és annak eredménye az eljárás során nyertesnek kihirdetett Target Group Facility Management Zrt. esetében nem éri el a maximális követelményben megadott értéket, a vállalt szakmai megoldás kidolgozása nem kellően részletezett, abból nem állapítható meg, hogy a szerződés teljesítése során gazdasági ésszerűséggel a szakmai ajánlatban vállaltak hogyan teljesíthetők.”

Nem egyértelmű, hogy mit kifogásolnak a fentiekben a kérelmezők. Azt, hogy a nyertesnek hirdetett ajánlattevő nem éri el a maximális követelményben megadott értéket (több pontot kellett volna kapnia)? Vagy azt, hogy a szakmai megoldása nem kellően részletezett? Vagy azt, hogy a szakmai megoldásból vagy az értékelésből (?) nem állapítható meg, hogy a szerződés teljesítése során gazdasági ésszerűséggel a szakmai ajánlatban vállaltak hogyan teljesíthetők? Miért?

c) A kérelmezők rögzítik, hogy „a nyertes ajánlattevő Budapest illetékességű, azaz az évi 365 alkalmat meghaladó ellenőrzés jelentős kiadást jelenthet az Ajánlattevő részére: Ajánlatkérő kötelessége meggyőződni arról, hogy a szerződés az Ajánlattevő által vállaltak szerint teljesíthető-e.”

Pontosan mit vitatnak ezzel az állítással? Azt, hogy irreálisan alacsony az ár? Vagy, hogy lehetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz?

d) A kérelmezők rögzítik, hogy „Tényszerű, hogy amennyiben a vállalt kötelezettségek teljesítését Ajánlatkérő nem tudja megfelelő adatokkal alátámasztani, úgy ajánlata a teljesíthetetlen feltétel/vállalás okán – különös figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra - érvénytelen.”

Milyen vállalt kötelezettségre gondolnak? Azt miért nem tudja teljesíteni? Miért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen? Az ajánlatkérői adatokkal való alátámasztást vitatják?

e) A kérelmezők rögzítik, hogy „a nyertesnek kihirdetett Ajánlattevő esetében a bemutatott módszerek nem alkalmasak és/vagy gazdaságilag nem megalapozott módszerek, ezáltal a szerződés teljesítése során azok nem alkalmazhatóak. A vállalt kötelezettségek teljesítését Ajánlatkérő nem tudja megfelelő módon alátámasztani, úgy ajánlata a

teljesíthetetlen feltétel/vállalás okán – különös figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra - érvénytelen.”

Mely bemutatott módszer(ek), és miért nem alkalmasak, illetve gazdaságilag miért nem megalapozottak? Milyen vállalt kötelezettségre gondolnak? Azt miért nem tudja teljesíteni? Miért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen? Az ajánlatkérői adatokkal való alátámasztást vitatják?

f) A kérelmezők rögzítik, hogy a „Toborzási, kiválasztási, felkészítési és munkába állítási eljárások és szakmai megfelelősége esetében is feltételezzük, hogy a nyertesnek kihirdetett Target Group Facility Management Zrt. esetében nem éri el a maximális követelményben megadott értéket, a vállalt szakmai megoldás kidolgozása nem kellően részletezett, abból nem állapítható meg, hogy a szerződés teljesítése során gazdasági ésszerűséggel a szakmai ajánlatban vállaltak hogyan teljesíthetőek. Kérelmező határozott álláspontja alapján az ajánlatban be kellett mutatni, hogy a személy- és vagyonőrök szolgálatba állítása előtti felkészítése hogyan biztosítja azt, hogy a személy- és vagyonőr feladatát, a helyszínt stb. teljes körűen ismerje, és a szolgálatot felvegye. Álláspontunk szerint a bemutatott módszerek között átfedések vannak, illetve folyamata nem biztosítja az előírt maximális pontszám eléréséhez szükséges módszert és dokumentálást.”

Nem egyértelmű, hogy mit kifogásolnak a fentiekben a kérelmezők. Azt, hogy a nyertesnek hirdetett ajánlattevő nem éri el a maximális követelményben megadott értéket (több pontot kellett volna kapnia)? Vagy azt, hogy a szakmai megoldása nem kellően részletezett? Vagy azt, hogy a szakmai megoldásból vagy az értékelésből (?) nem állapítható meg, hogy a szerződés teljesítése során gazdasági ésszerűséggel a szakmai ajánlatban vállaltak hogyan teljesíthetőek? Miért? A nyertes ajánlattevő bemutatásából mi hiányzik? Milyen átfedések vannak, melyik módszerek között? Miért nem biztosítja az előírt maximális pontszám eléréséhez szükséges módszert és dokumentálást?

g) A kérelmezők rögzítették, hogy „a kiosztható maximális pontszám is olyan műszaki megoldást feltételez, amely jól dokumentálható módon, időbeliség megállapítása mellett garantáltan biztosítja az előírt időn belüli tudomásszerzést. Álláspontunk szerint a bemutatott megoldás nem biztosítja a maximális pontszám eléréséhez szükséges követelménynek való megfelelést.”

Miért nem biztosítja – és mely követelményeknek – való megfelelést?

h) A kérelmezők rögzítették, hogy „Ajánlatkérő akkor járt volna el jogszerűen, amennyiben a Kbt. 69. § szerinti értékelési eljárási cselekményeket a nyertesnek jelölt ajánlattevő esetében is szabályszerűen elvégzi és ezt az összegzésben a nyertesnek jelölt ajánlattevő érvénytelenné nyilvánításával tünteti fel”.

Milyen eljárási cselekményeket kellett volna elvégeznie az ajánlatkérőnek?”

A kérelmezők hiánypótlása

86. A kérelmezők hiánypótlásukban - többek között - rögzítették, hogy három kérelmi elemük van. Nyilatkozatukat a)–g) pontok alatt fogalmazták meg összhangban a Döntőbizottság hiánypótlási felhívásával.

87. Az 1. kérelmi elem tekintetében – a) pont alatt - rögzítették, hogy „annak tényét vitatják, miszerint az Ajánlatkérő által elvégzett értékelésből, illetve a nyertesnek minősített ajánlattevő által nyújtott szakmai megoldásból a rendelkezésre álló információk alapján nem állapítható meg, hogy a szerződés teljesítése során a szakmai ajánlatban vállaltak teljesítése miként teljesíthetőek.” A kérelmezők hivatkoztak a személyi ellenőrzés módszere kapcsán a dokumentáció előírásaira, majd rögzítették, hogy az egyéb érdekelt szakmai anyagában vállalt – az értékelési pontszámból kiindulva - 365/év darabot meghaladó ellenőrzés nem több szintű,

nem tartalmazza a több időszakra vonatkozó ellenőrzést. Az ellenőrzések dokumentálási formájában az írásban és a műszaki eszközök segítségével végzett ellenőrzés esetében a bemutatott megoldások gazdasági ésszerűsége a szerződés teljesítése során nem megállapítható, a vállaltak hogyan és milyen módon teljesíthetők.

88. Továbbá b) pont alatt a kérelmezők rögzítették, hogy az a)-c) pontokban írtak összefüggenek egymással. Hivatkoztak arra, hogy a nyertes ajánlattevő budapesti illetékességű, azaz az évi 365 alkalmat meghaladó ellenőrzés jelentős kiadást jelenthet az ajánlattevő részére: ajánlatkérő kötelessége meggyőződni arról, hogy a szerződés az ajánlattevő által vállaltak szerint teljesíthető-e. „Tényszerű, hogy amennyiben a vállalt kötelezettségek teljesítését Ajánlatkérő nem tudja megfelelő adatokkal alátámasztani, úgy ajánlata a teljesíthetetlen feltétel/vállalás okán–különös figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra-érvénytelen”. A 365/év darabot meghaladó ellenőrzés a magasabb szint és a több időszakra vonatkoztatva olyan költséggel járnak a nyertes ajánlattevő esetében, amely egyrésztől lehetetlen kötelezettségvállalás tartalmaz és amennyiben mégis teljesíteni lenne kénytelen a vállaltakat, az olyan többlet költséggel jár, amely alapján aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás, mint érvénytelenségi ok fennáll.

89. A hiánypótlás d) pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre: „A kérelmezők rögzítik, hogy „a nyertesnek kihirdetett Ajánlattevő esetében a bemutatott módszerek nem alkalmasak és/vagy gazdaságilag nem megalapozott módszerek, ezáltal a szerződés teljesítése során azok nem alkalmazhatóak. A vállalt kötelezettségek teljesítését Ajánlatkérő nem tudja megfelelő módon alátámasztani, úgy ajánlata a teljesíthetetlen feltétel/vállalás okán–különös figyelemmel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra-érvénytelen.”

A dokumentáció az alábbi előírást tartalmazza:

A vállalkozó által felhasznált, telepíteni kívánt műszaki eszközökkel történő ellenőrzés módszere, gyakorisága (alkalom/időszak bontásban megadandó érték; időszak: nap, hét, hónap, negyedév, illetve év összesen), valamint a mulasztások és dokumentációk ellenőrzésének bemutatása, formája (elektronikus értesítés: sms, e-mail, illetve dokumentációként .pdf, .doc, .docx, vagy papíralapú).

A műszaki eszközök ellenőrzésének minimum követelményként 1 ellenőrzési módszer bemutatását írja elő. Maximum pontszám eléréséhez pedig további módszerek megadása szükséges.

Amennyiben az adott alszempontra vonatkozóan a szakmai ajánlat az előírt minimumkövetelményeket nem teljesíti, úgy az ajánlat érvénytelen, ha csak a minimumkövetelményeket teljesíti, akkor az alszempontra 0 pont osztható ki.

A műszaki eszközök ellenőrzésére 2 féle ellenőrzési módszer került bemutatásra. – ebben az esetben 12 pont osztható ki.

A műszaki eszközök ellenőrzésére 3 féle ellenőrzési módszer került bemutatásra. – ebben az esetben 24 pont osztható ki.

A műszaki eszközök ellenőrzésére 4 féle vagy azt meghaladó számú ellenőrzési módszer került bemutatásra, amely közül egy a megbízó részére is hozzáférhető online platform.- ebben az esetben 36 pont osztható ki.

Kérelmezők álláspontja szerint a nyertes Ajánlattevő által a maximális pontszám eléréséhez bemutatott műszaki eszközök, megoldások olyan jellegű költségekkel járhatnak – pl. videórendszer kiépítés (kamerák, monitorok, hálózat stb), üzemeltetés –, amelyeket az ajánlati ár nem tartalmaz.

A dokumentáció alapján ezen műszaki megoldások telepítése szükséges, melynek költsége, majd az azt követő üzemeltetési költsége olyan mértékű terhet ró az Ajánlattevőre, amely

alapján megállapítható, hogy az ajánlat egyrészt lehetetlen kötelezettségvállalást, másrészt kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.”

90. A 2. kérelmi elem tekintetében - e) alpont alatt - a kérelmezők a 3.b „Toborzási, kiválasztási, felkészítési és munkába állítási eljárások és szakmai megfelelősége” részszerzőpont kapcsán hivatkoztak a személy- és vagyonőrök szolgálatba állítása előtti felkészítésekor kapcsolatos dokumentációban rögzített tájékoztatási kötelezettséggel kapcsolatos előírásokra, majd rögzítették, hogy „a nyertes Ajánlattevő ajánlatában bemutatott 4 módszer – az értékelési pontszámból kiindulva – nem található meg, azaz a bemutatott módszerek alapján a nyertesnek kihirdetett Ajánlattevő ebben az esetben nem kaphatott volna maximális pontszámot. A szakmai megoldásból nem állapítható meg, hogy a szerződés teljesítése során a gazdasági észszerűséggel a szakmai ajánlatban vállaltak hogyan teljesíthetők. A benyújtott ajánlatban az ajánlati ár milyen mértékben és milyen objektív tények alapján tartalmazza a szakmai ajánlatban bemutatott módszer fedezetét, különös tekintettel felkészítési időszakra.”

91. A 3. kérelmi elem körében – f) alpont alatt - a kérelmezők visszahivatkoztak az eredeti jogorvoslati kérelem következő megállapítására: „a kiosztható maximális pontszám is olyan műszaki megoldást feltételez, amely jól dokumentálható módon, időbeliség megállapítása mellett garantáltan biztosítja az előírt időn belüli tudomásszerzést. Álláspontunk szerint a bemutatott megoldás nem biztosítja a maximális pontszám eléréséhez szükséges követelménynek való megfelelést.” Majd hivatkoztak a dokumentáció a már szolgálatba állt személy- és vagyonőrök esetében alkalmazott módszerek azzal kapcsolatos előírásaira, hogy a személy- és vagyonőr tudomást szerezzen a Megbízó vagyonvédelmet érintő intézkedéseiről.

92. A 318.750,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat a Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. kérelmező fizette meg.

93. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megindította, majd az eljárás során a kérelmező kérelmére iratbetekintést biztosított az egyéb érdekelt szakmai ajánlatába a D.232/18/2021. sz. végzéssel 2021. június 4. napján.

A kérelmezők jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai

94. A kérelmezők az iratbetekintést követően 2021. június 11. napján az alábbi nyilatkozatot terjesztették elő:

95. A szakmai ajánlat 1. sz. mellékletben található vezérigazgatói utasítás az éves ellenőrzés végrehajtására dokumentum alapján a csoportvezető minden munkanapon ellenőrzi a szolgálatba lépő állomány ruházatát, felszerelését, felkészültségét és a meghatározott feladatok végrehajtását. A nyertesnek jelölt ajánlattevő szakmai ajánlata alapján nem állapítható meg és nem tisztázott, hogy kit nevezünk csoportvezetőnek. A benyújtott 4. ellenőrzési lap alapján meg kell adni a szolgálati terület és az őrnévét, viszont az okmány alapján nem beazonosítható az ellenőrzést végző – ilyen rubrika nem található -, illetve az sem, hogy kinek kell aláírni a dokumentumot. A szakmai anyag alapján megbízott csoportvezető irányítja a napi feladatok végrehajtását, ez alapján személye akár egy az őrkötől független személy is lehet. Ebben az esetben azonban kérdésként merül fel kérelmező részéről, hogy a költsége hol szerepel a benyújtott ajánlati árban. A munkanapok száma a 2021. évi munkaidő naptár alapján 254 nap. Kérdésként merül fel ezzel összefüggésben kérelmező részéről, hogy akkor hogyan lehet az éves gyakorisága az ellenőrzésnek 365 a

nyertesnek minősített ajánlattevő ajánlatában. A nyertesnek jelölt ajánlattevő szakmai ajánlatának 3. oldala az ellenőrzés metodikája utolsó mondata: „Az ellenőrzést végző a biztonsági őrrrel együtt alkalmanként vagy rendszeresen körbejárja az objektum területét a kijelölt járőrútvonal mentén”, azaz továbbra is felmerül a kérdés, hogy az ellenőrzést végző csoportvezető költsége hol szerepel a benyújtott ajánlati árban? A fentieket az ajánlat megalapozottsága és teljesíthetősége körében ajánlatkérőnek mindenképpen indokolt lett volna tisztáznia, azonban ezt jogsértő módon elmulasztotta.

96. A nyertesnek jelölt ajánlattevő ajánlatában a személyi ellenőrzések gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőek, illetve emiatt is kérdéses a szerződés adott áron történő teljesíthetősége. A rendelkezésre álló és elérhető adatbázisok alapján a nyertesnek minősített gazdálkodó szervezet székhelye: 1031 Budapest, Szentendrei út 202. A teljesítési helye: Hatvan-Mátia Cukorgyár (3000 Hatvan, Radnóti tér 2.) A két földrajzi végpont közötti távolság Google maps alapján: 44 perc és 59,5 kilométer.

Az ajánlatban szereplő ellenőrzés gyakorisága ajánlattevő ajánlata alapján:

Területvezetői – 104

vezérigazgató alá rendelt ellenőr – 52

ellenőrzési csoport – 24

biztonsági igazgató – 4

minőségirányítási vezető – 4

vezérigazgató – 4

mindösszesen: $192 \text{ ellenőrzés} * (59,5 \text{ km} * 2) = 22\,848 \text{ km/év} / 100 * 71 = 1599,36 \text{ l}$
üzemanyag $* 420 \text{ Ft} = 671.731,2 \text{ Ft/év költség}$

Óraszám: $24 * 365 = 8\,760 \text{ óra}$

+ $12 \text{ óra} * 254 \text{ munkanap} * 12 = 3\,048 \text{ óra}$

ÖSSZESEN: 11 808 óra

$671.721,2 / 11\,808 = 56,88 \text{ Ft/óra}$ üzemanyag költség + biztosítás + amortizáció + karbantartás/javítás

A fenti számítás nem tartalmazza – amennyiben feltételezésünk helyes – a csoportvezető napi szintű ellenőrzési költségeinek gépjármű használatból eredő díjait.

A fentieket az ajánlat megalapozottsága és teljesíthetősége körében ajánlatkérőnek mindenképpen indokolt lett volna tisztáznia, azonban ezt jogsértő módon elmulasztotta.

Ugyan a kérelmező nem ismeri az egyéb érdekelt szervezeti és működési felépítését, de az oktatásokra benyújtott dokumentumok – pl. ISO 9001:2005 kézikönyv -, egyikéből sem derül ki, hogy a vezérigazgató alá rendelt ellenőr, vagy az ellenőrzési csoport valóban elkülönül-e más, a szervezetben funkcionálisan jelen lévő egyéb szakembertől. A szakmai anyag alapján központi ellenőrző, ügyeleti rendszer működik, azaz a tagjai készenléti munkakörben vannak foglalkoztatva, ebben az esetben a felmerül a kérdés a kérelmezőben, hogy annak költsége hol szerepel a benyújtott ajánlati árban. A szakmai anyagban a 4. oldalon viszont már ügyeleti/éjszakai ellenőrzést ellátó vezetőről ír a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő, akinek/akiknek a szervezeti felépítés hiányában szintén nem ismert a pontos kiléte, azáltal a valós tevékenysége. A szakmai anyag 4. oldalán – vezetői ellenőrzések – nem beazonosítható, illetve nem került feltüntetésre az 1. sz. mellékletben a vezérigazgatói utasítás az éves ellenőrzés végrehajtására dokumentumban 52 ellenőrzéssel feltüntetett vezérigazgató alá rendelt ellenőr.

Összességében megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott szakmai dokumentumban ellentmondások találhatók az ellenőrzések gyakoriságában – csoportvezető esetében -, továbbá a vezérigazgató alá rendelt ellenőr és az ellenőrzési csoport esetében. A tisztázatlan csoportvezető, a vezérigazgató alá rendelt ellenőr/ellenőrzési csoport és a további ellenőrzést végző személyek költségei hogyan jelentkeznek a benyújtott ajánlati árban, a

gazdasági ésszerűséggel hogyan egyeztethető a szerződés teljesíthetőségének figyelembe vételével.

97. A műszaki berendezések azok a tárgyi eszközök, melyek közvetlenül szolgálják a vállalkozási tevékenységet. A fenti definíció alapján nem egyértelmű, hogy a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő műszaki ellenőrzéssel történő ellenőrzés módszere alatt, mely bemutatott módszert érti. A maximális pontszám eléréséhez a műszaki eszközök ellenőrzésére 4 féle, vagy azt meghaladó módszer bemutatására volt szükség. A nyertes Ajánlattevő bemutatott módszerei: járőrellenőrző rendszer alkalmazása, okos telefon applikáció használata, E-órnapló személyi számítógép vagy tablet segítségével. Az egyéb érdekelt csupán 3 féle módszert mutatott be a műszaki eszközökkel történő ellenőrzésre, ezért a maximális pontszám helyett csupán 24 pontot kaphatott volna.

98. A kérelmezők a fentiekkel összefüggésben kérték a Kbt. 73. § (2) bekezdésének a megsértésének a megállapítását is. Továbbá akként nyilatkoztak, hogy „az iratbetekintés során megismert dokumentumok és a fenti megállapítások alapján az előterjesztett jogorvoslati kérelmünk 1. kérelmi elemének e) pontját és 2. kérelmi elem f) pontját ezúton visszavonjuk”.

99. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson a kérelmezők akként nyilatkoztak, hogy a hiánypótlásban 1. kérelmi elemként a 365/db/év-et meghaladó ellenőrzési vállalás kapcsán rögzítették azt, hogy az lehetetlen kötelezettségvállalásnak minősül, e körben hivatkoztak a jogorvoslati kérelem hiánypótlása b) pontjára, amelyben utaltak a lehetetlen kötelezettségvállalásra. Ez az 1. kérelmi eleme a kérelmezőknek. Álláspontjuk szerint nem kivitelezhető a nyertes ajánlattevőknek a megajánlása, egyrészt a forrás, másrészt a gazdasági háttérből eredendően.

Rögzítették továbbá, hogy a hiánypótlásban megjelölt 2. kérelmi elemükben azt vitatták, hogy a nyertes ajánlattevő által bemutatott műszaki eszközök és megoldások nem érik el az elvárt négy módszert, ami alapján nem kaphatott volna az egyéb érdekelt maximális pontszámot. Akként nyilatkoztak továbbá a tárgyaláson a kérelmezők, hogy a hiánypótlás e) pontja a toborzás és a kiválasztási felkészítési feltételekre vonatkozott, ezt vonta vissza, ugyanakkor a d) pont az, amely ezen 2. kérelmi elemet képezi és ezt a továbbiakban is fenntartja. Álláspontjuk szerint a maximális pontszám eléréséhez bemutatott műszaki eszközök, megoldások kapcsán nem szerepel a maximális pontszám eléréséhez szükséges megoldás a nyertes ajánlattevőnek az ajánlatában.

Rögzítették, hogy hiánypótlásban a 3. elem a toborzással kapcsolatos négy módszernek a hiánya volt, amelyet nem tart fenn.

100. A tárgyalás során a kérelmezők rögzítették, hogy jelen jogorvoslati eljárásban két kérelmi elemük van, egyrészt a 365/db/éves ellenőrzéssel kapcsolatosan terjesztettek elő kifogást. A második kérelmi elemük, hogy csak háromféle ellenőrzési módszer került bemutatásra a nyertes ajánlattevő ajánlatában, ekként nem volt jogosult a maximális pontszámra e tekintetben.

101. A tárgyaláson az 1. kérelmi eleme tartalma körében akként nyilatkoztak a kérelmezők, hogy nincsen 365 munkanap az évben, míg a szakmai ajánlat szerint a csoportvezető 365 naponta végez ellenőrzést. Mind a szakmai ajánlatban csatolt dokumentumokból, mind a szakmai ajánlatból az következik, hogy az ellenőrzést végző egy független személy, tehát nem lehet arról szó, hogy a 24 órás szolgálatot végző vagyónőr önmagát ellenőrzi, hiszen több helyen szerepel az ellenőrzést végzőnek, illetve a vagyónőrnek az aláírása is külön, ezért álláspontja szerint a csoportvezető az ellenőrtől elkülönülő független személy kell, hogy

legyen, nem pedig valamely szolgálatot végző vagyonőr. Ebből következik az, hogy az ő költségei nincsenek beépítve a nyertes ajánlattevő ajánlati árába, az teljesíthetetlen feltételt, lehetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz. Teljesíthetetlen feltétel szerepel a nyertes ajánlattevő ajánlatában, nem kaphatott volna maximum pontszámot. Utal továbbá arra is, hogy nem egyértelműek az ajánlatban szereplő ellenőrzések gyakoriságai.

102. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson továbbá akként nyilatkoztak a kérelmezők a Döntőbizottság felhívására, hogy 1. kérelmi elemében azt állítják, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára nem tartalmazza a csoportvezető napi szintű ellenőrzési költségével összefüggő gépjármű használatból eredő díjat. A kérelmezők azt vitatják, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára irreálisan alacsony, ezen költségek árban történő belefoglaltságának az ellenőrzése érdekében az ajánlatkérőnek indokolást kellett volna kérnie a nyertes ajánlattevőtől. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson egyéb érdekelt kérdésre akként nyilatkoztak a kérelmezők, hogy nem csak a csoportvezetővel, hanem a június 11-i beadványban kiemelt egyéb ellenőri feladatokkal kapcsolatos költségek sem jelennek meg az ajánlati árban. Ezzel összefüggésben az ajánlatkérőnek indokolást kellett volna kérnie, ennek hiányában nem alátámasztható az, hogy az ajánlati ára kiterjed ezen költségekre is a nyertes ajánlattevőnek.

103. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson a kérelmezők rögzítették, hogy a 2. kérelmi eleme lényege az, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában csak három féle módszer szerepel a 3. értékelési részszepontra, a járőr ellenőrző rendszer alkalmazásra, az okos telefon applikáció használata, az e-őrnapló személyi számítógép vagy tablet segítségével. Erre figyelemmel a maximális 24 pontszámra nem lett volna jogosult a nyertes ajánlattevő. A 69. § (1)-(3) és 73. § (1) bekezdés e) pontja megsértésének a megállapítását kérte ezen kérelmi elem tekintetében.

Az ajánlatkérő észrevételei

104. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő, illetve kérte a kérelem érdemi elutasítását is.

105. Rögzítette, hogy bár az egyes gazdasági társaságok az eljárásban az együttműködési megállapodásuk alapján eljárhatnak, közös ajánlatot tehetnek, azonban közös társaságot nem hoznak létre, az általuk megkötött és az eljárás során is irányadó együttműködési megállapodás, illetve a közös ajánlattevői nyilatkozat a jogorvoslat érvényesítésére és a közös fellépésre nem vonatkozik és nem is terjed ki. Ez magában a benyújtott ajánlatukból is megállapítható. A jogorvoslat során a jelen a közös ajánlattevői formában a kérelmezők nem jogosultak együttesen - legalábbis a hiánypótlásukban jelzett formában - jogorvoslatot előterjeszteni, mert együttesen önálló jogi személyiséggel (és egyben a jogorvoslat érvényesítéséhez szükséges ügyfélképeséssel ebben a formában) nem rendelkeznek, a jogorvoslatot önállóan már külön jogképeségük birtokában tudják érvényesíteni. Tekintettel arra, hogy kérelmezők már hiánypótlásuk során – az ott megadott módon és keretek mellett - pontosították ügyfélképeségüket, így további hiánypótlás elrendelése nem megengedett, így kérelmüket a jelen tartalom mellett a Döntőbizottságnak az alkalmazandó joggyakorlatra is tekintettel el kellene utasítania.

106. A kérelmezők közül az egyikük három kérelmi elem mértékéig fizette be a vonatkozó díjat. A kérelmezők nem önálló jogi személyként jogosultak eljárni, hanem önállóan, ennek megfelelően kérelmüket is ennek figyelembevételével kell kezelni a vonatkozó díjak

megfizetése során. Azaz mindegyikük - önálló jogi személyként - köteles a vonatkozó díj megfizetésére is. További problémát jelent, a megfizetett összeg mértéke. A Döntőbizottság hiánypótlásban egyértelműen felhívta a kérelmezőket, hogy a díjat a kérelmi elemek számának függvényében fizesse is be. A felhívásban egyébiránt pontosan leírásra került az is, hogy a kérelmezők a kérelmi elemek számát mi alapján tekintsék át és pontosítsák, majd ennek megfelelően történjen meg a díj megfizetése is. A kérelmezők hiánypótlásukban ezen felhívásnak nem tettek eleget. Bár azt a látszatot keltik beadványukban, hogy összesen három kérelmi elem szerepel beadványukban, azonban ennek száma lényegesen több. Jelen esetben kérelmezők nem saját, hanem a nyertes ajánlattevő ajánlatának elemeit, továbbá az ajánlatkérő magatartását támadják.

107. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelem pontos tartalma még annak hiánypótlását követően is elég „homályos”, az azonban egyértelműen megállapítható belőle, hogy a kérelmi elemek száma biztos nem három, a jelen tartalom mellett a hét darab kérelmi elemet eléri, sőt azt meg is haladja. Az erre vonatkozó díj megfizetése azonban sem a hiánypótlásból, sem pedig a befizetés igazolásából nem állapítható meg. A jogorvoslatot kezdeményezőnek a kérelem benyújtásában megjelölt kérelmi elemek függvényében kell az igazgatási szolgáltatási díjat megfizetnie. Ez a hiánypótlás során pontosítható, de ezt követően további hiánypótlás elrendelésére, a díj kifizetésére a jogszabályi keretek mellett már nincs lehetősége. A kérelmet nem a kérelmezők által megjelölt kérelmi elem számok, hanem a kérelemben ténylegesen leírt, megfogalmazott kérelmek száma szerint kell elbírálni. Ez pedig biztosan megállapítható, hogy a három elemet meghaladja. A kérelmezők azon magatartása, hogy az általuk felsorolt és sérelmezett jogsértések száma az általuk befizetett díj mértékét meghaladja még a hiánypótlásukat követően is, majd a későbbiek során a beadványukban foglaltakat tetszés szerint módosítják, ellentétben áll a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapelvekkel is. Ajánlatkérő kérte, hogy figyelemmel arra, hogy a hiánypótlást követően sem került a kérelmi elemek szerint a vonatkozó díj befizetése igazolásra, hivatalból utasítsa el.

108. Ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmezők által előterjesztett beadványokból egyértelműen csak az állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevő által tett vállalásokat tartja nem megfelelőnek, továbbá az ajánlatkérő értékelés során történő eljárásra vonatkozóan vannak fenntartásaik. Sajnos azonban ennél többre - konkrét tényekre, azok alátámasztására - vonatkozóan a kérelmezők nem térnek ki. Gyakorlatilag a kérelmezők beadványa azon alapul, hogy a saját szakmai ajánlatuk, illetve annak tartalma megkérdőjelezhetetlen, minden más – így a nyertes ajánlattevőé – kizárólag csak ennél rosszabb lehet és szakmailag megalapozatlan, lehetetlen vállalatot tartalmaz. Ajánlatkérő a szakmai ajánlatot megvizsgálta és kellően alapos értékelés után a nyertes ajánlatot érvényesnek nyilvánította a vonatkozó pontszám mellett.

A kérelmezők beadványa - az általános megközelítés és alátámasztottságának hiánya miatt - értékelésre alkalmatlan, így - amennyiben egyáltalán a Döntőbizottság a kérelmet vizsgálni kívánja – érdemben annak az elutasítását kérte az ajánlatkérő.

109. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a hiánypótlás d) pontjában nem azt vitatja a kérelmező, hogy nem szerepel abban az összes módszer, hanem egy tartalmi hiányosságot jelöl meg, amely az ajánlati árelemnek az egyik hiányával függ össze. Tehát a hiánypótlásban nem az szerepel, amit a kérelmező a tárgyaláson megjelölt.

Az egyéb érdekelt észrevételei

110. Az egyéb érdekelt az eljárás megszüntetését kérte, mivel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46.§ (1) bekezdés a) pontja áll fenn.

111. Előadta, hogy a két kérelmező közös ajánlattevőként jelölte meg magát, ilyen lehetősége azonban a cégeknek nincsen. A konzorciumnak (közös ajánlattevők) a jogorvoslati eljárásban nincs jogalanyiséga. Konzorcium esetében a konzorcium tagjai önállóan, saját jogi személyi mivoltukban, önálló kérelmezőként indíthatnak jogorvoslatot. Ezért nincs olyan, hogy kérelmezők, hanem kérelmező 1. és kérelmező 2. lett volna a helyes megjelölés, illetve külön – külön a jogérvényesítés. Ügyfélképesség hiányában megszüntető végzést kell hozni. A kérelmező konzorciumi minőségben jár el, amire nincs jogi lehetősége. Ezért fizette be csak egy alkalommal az igazgatási szolgáltatási díjat is, mivel közös befizetésként kezeli, mint konzorciumi befizetés. A kérelmező álláspontját a Legfelsőbb Bíróság Kfv.VI.39.075/2010/17. számú döntése is alátámasztja.

112. Továbbá a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet szerint, a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ajánlattevő kell, hogy a kérelmezői minőségében a Kbt. 150. § (1) bekezdése szerinti igazgatási szolgáltatási díjat megfizesse. Tehát a kérelmezőnek kell megfizetnie a díjat és nem a közös ajánlattevőnek, vagy nem a kérelmezőknek együtt. A díjat az adott kérelmezőnek kell megfizetnie, ami azt is jelenti, hogy minden egyes kérelmezőnek meg kell fizetnie, mivel önálló joggyakorlásról van szó. Ahány cég érvényesíti a jogát, annyszor kell díjat fizetni. A jelen esetben azonban a hiánypótlott kérelmezői beadványhoz csatolt kivonat alapján csak egyetlen kérelmezői befizetés történt. Aki nem fizette be a díjat, annak az esetében ez is eljárási akadály és elutasítást eredményező probléma. Mivel azonban hiánypótlást követően sem tisztázott a befizető személye, az nem állapítható meg, az egész kérelmet el kell utasítani már csak ezen okból is. Ha pedig közös ajánlattevői befizetésnek tekintik a kérelmezők, akkor pedig a fentebb kifejtettek szerinti okból kell elutasítani.

113. A kérelmezők kifejezetten hivatkozva három kérelmi elemet jelöltek meg a beadványukban a hiánypótlást követően, ez után fizették be az igazgatási szolgáltatási díjat is. A hiánypótlott kérelemből azonban egyértelműen kiderül, hogy nem három kérelmi elemet terjesztettek elő. A kérelmek önmagukban is a)-tól g) pontig bezárólag kerülnek felsorolásra, ami hét kérelmi elem. Sőt ehhez képest az a) pont két kérelmet tartalmaz, azaz két elemből áll, miként a d) pont és az e) pont szerinti kérelmi rész is. Összesen tehát a valóságban az iratban a kérelmezők tíz kérelmi elemet terjesztettek elő, de csak három után fizették meg az igazgatási szolgáltatási díjat a hiánypótlási felhívást követően is. Mivel a hiánypótlás ellenére ez a kötelezettség nem teljesült, a Kbt. 151. § (2) bekezdését kellett volna alkalmazni, illetve az eljárást meg kell szüntetni.

114. A hiánypótlott jogorvoslati kérelem kapcsán az egyéb érdekelt rögzítette, hogy az csupán a felhívás, illetve dokumentáció adott részének, előírásának ismertetése, majd a kérelmező azon véleményének a közlése, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata a követelményt nem teljesíti. Az a), b), e) és f) pontokhoz még csak megsértett jogszabályi rendelkezés sem került megjelölésre (Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pont nem teljesül), de valamennyi kérelmi elemet jellemzi, hogy a pusztán meg nem felelősségre vagy érvénytelenség fennállására vonatkozó véleményen túl, se tényelőadás, se ok-okozati összefüggés, se más konkrét jogsértésre utaló adat nem került megjelölésre. A szolgáltatás nyertes ajánlattevő általi teljesíthetlenségére és gazdasági megalapozottságára vonatkozóan a kérelmezői hivatkozást

alapjaiban lerontó ténykérdés, hogy hosszú idő óta a nyertes ajánlattevő látja el a feladatot szerződésszerűen, azaz tud teljesíteni, képest megvalósítani a feladatot az előírtak szerint, és gazdaságilag megalapozottan.

115. A kérelmezők 2021. június 11-i nyilatkozatával kapcsolatosan az egyéb érdekelt rögzítette, hogy nem derül ki, mi is a kérelmező célja. Új kérelmi elemeket ad-e elő a betekintés során szerzett információkra alapítva. Nem derül ki, mi az a jogállítás, ami alapján igényt szeretne érvényesíteni, mi a kérelme. Tisztázni szükséges a jogorvoslati kérelem kereteit. Egyéb érdekelt megjegyezte, hogy az eredeti kérelemben a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését és 73. § (1) bekezdés e) pontját jelöli meg megsértett jogszabályi rendelkezésként. A hiánypótoló kérelem lényegében ezt ismétli meg. Ehhez képest 2021. június 11 napi irat teljesen más jogságon, már a Kbt. 73. § (2) bekezdésének megsértését állítva ad elő kérelmet.

116. Egyéb érdekelt a folyamatosan változó tartalmú jogorvoslati kérelem kapcsán rögzítette, hogy mivel nem kellett a kérelmezői hivatkozású tételekre kiterjedő részletes ajánlati ár indokolást adnia az egyéb érdekeltnek, így nem tudni miért gondolja, hogy éppen a megjelölt gépjárműhasználati költségekkel ne számolt volna az egyéb érdekelt. Kérelmező ezzel kapcsolatban bemutatott egy saját számítását, de túl annak önkényes jellegétől, nem mutatta be miért okozza ez a tétel az egyéb érdekelt vállalatának gazdasági megalapozatlanságát. Egy tetszőlegesen kiragadott elem esetében ok-okozati kapcsolatot a rész-egész viszonyában nem mutatott be a kérelmező, indokolást nem adott. Egyéb érdekelt azon túl, hogy saját ajánlata megalapozottságát állítja, nem tud mit kezdeni a tetszőlegesen kiragadott költségtétel kérelmezői önkényes számításával, mivel a kérelmezői gondolatmenet is félbehagyott, befejezetlen, állításként le nem vezetett. Valójában nincs is mit cáfolni ekként.

117. A négy ellenőrzési módszer megléte kapcsán az egyéb érdekelt rögzítette, hogy a kérelmezők nem megfelelően értelmezték mi számít módszernek, másrészt a kérelmezői értelmezés melletti módszerek esetében például figyelmen kívül hagyta az ajánlat szakmai anyag 3. oldal 1. pontjában, majd a 6. oldalon részletezett ittasság ellenőrzési módszert, mint leghétköznapibb módszert is. Mindazonáltal ténykérdés, hogy ezen kérelmi elem nem volt sem a jogorvoslati kérelem, sem annak hiánypótlása, de a későbbi nyilatkozat része sem. E körben ugyanis korábban nem a pontszámítást, a maximális pontszám adásának megalapozatlanságát támadták a kérelmezők, azt csak „megemlítette” sok más mellett a hiánypótoló kérelmében, a kérelmi eleme a gazdasági megalapozatlanság volt. Ezen gazdasági megalapozatlansági hivatkozás indokaként tett csak előadást kérelmező a módszerek számbelisége tekintetében.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

118. Az ajánlatkérő a tárgyi – Kbt. Harmadik része szerinti - közbeszerzési eljárását 2021. április 1. napján feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati kérelem elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

119. A Döntőbizottság először a kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi feltételei fennálltát ellenőrizte az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt eljárásjogi kifogásaira is figyelemmel.

120. Elsődlegesen az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt kifogására tekintettel azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezők, mint közös ajánlattevők jogszerűen nyújtották-e be a jogorvoslati kérelmüket, a két kérelmező joghatályos kérelmet nyújtott-e be.

121. A Kbt. 148. § (2) bekezdése értelmében „Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)”

122. A jelen esetben kérelmezők, mint közös ajánlattevők tettek ajánlatot.

123. A Kbt. az ajánlattevők részére lehetővé teszi annak eldöntését, hogy milyen jelentkezési formát választanak. A Kbt. 35. §-a lehetőséget biztosít a közös ajánlattételre, amikor is a közös ajánlattevők együttesen tesznek ajánlatot, és egy, egységes ajánlatot nyújtanak be. A Kbt. 35. §-ához fűzött indokolás rögzíti, hogy „A rendelkezés a hatályos törvényből átveszi a gazdasági szereplők közbeszerzési eljárásokban való közös részvételére (közös ajánlattétel, közös részvételi jelentkezés) vonatkozó szabályokat”. A korábbi Kbt., a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény közös ajánlattételt szabályozó 25. §-ához fűzött indokolása szerint „Közös ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés esetében alapvetően a csoport minden tagjára alkalmazni kell azokat a szabályokat, amelyek a részvételre jelentkezőkre vagy ajánlattevőkre vonatkoznak, nem lehet azonban figyelmen kívül hagyni, hogy a közös ajánlattevők egy egységes ajánlatot nyújtanak be, indokolt ezért, hogy egyes eljárási cselekmények esetében a közös ajánlattevők egységes fellépését ismerje el a törvény”. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a Kbt. 3. § 10. pontja szerint („10. gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja) a gazdasági szereplő fogalma is kiterjed bizonyos személyek vagy szervezetek csoportjára is, és ez utóbbi csoportosulás is egy gazdasági szereplőnek minősül.

124. A Kbt. 148. § (2) bekezdése a kérelmet benyújtók között az ajánlatkérőt, ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt és egyéb érdekeltet jelöli meg olyan lehetséges kérelmezőként, akik kérelmet nyújthatnak be, beleértve az olyan ajánlattevőket és részvételre jelentkezőket is, akik közösen tesznek ajánlatot, vagy közösen jelentkeznek (ún. konzorcium). A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint közös ajánlattevők/részvételre jelentkezők bármelyike nyújthat be jogorvoslati kérelmet, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti (Lsd. Kbt. 148. §-ához fűzött indokolás: „Nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérele a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban”).

125. Lassan egy évtizede állandó a döntőbizottsági és bírói gyakorlat a tekintetben, hogy a konzorcium saját nevében nem élhet jogorvoslattal, nem tekinthető egyéb érdekeltnek. Az ezen joggyakorlatot megalapozó Legfelsőbb Bíróság, a Kfv.VI.39.075/2010/17. számú eseti

döntésében (EBH2011. 2373.) kimondta, hogy az ügyfélképeség nem kötődik jogképeséghez, jogi személyiséghez, önálló jogalanyisághoz, azonban függ a közbeszerzési eljárásban való részvételtől vagy annak lehetőségétől. Rögzítette, hogy a konzorcium önálló jogalanyisággal nem rendelkezik, ugyanakkor azt is kimondta, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételenek a jogával a konzorcium bármely tagja vagy mindegyike élhet.

126. A jelen esetben a jogorvoslati kérelmet a kérelmezői közös ajánlattevők mindegyike kérelmezőként nyújtotta be, arra nem utaltak, hogy a kérelmet konzorciumként nyújtanák be, külön-külön feltüntetésre került az egy jogorvoslati kérelemben mindkét kérelmező.

127. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezen benyújtási mód összhangban áll Legfelsőbb Bíróság Kfv.VI.39.075/2010/17. számú eseti döntésével, továbbá Kbt. 148. § (2) bekezdésében rögzített „közös ajánlattevők bármelyike” kitétellel is. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a közös ajánlattevők egy ajánlatot nyújtottak be a közbeszerzési eljárásban, az egyéb érdekelt, mint nyertes ajánlattevő ajánlatával kapcsolatos kérelmük, az ügyfélképeségüket alátámasztó közvetlen jog- és érdeksérelmük – az egy ajánlatnak minősülő második helyezett ajánlatukra figyelemmel – a jelen esetben azonos.

128. A fentiek miatt a Döntőbizottság nem állapította meg, hogy az eljárás megszüntetésének lenne helye, álláspontja szerint a közös ajánlatot tett kérelmezők a jogorvoslati kérelmüket a Kbt. rendelkezéseivel és az irányadó joggyakorlattal összhangban nyújtották be közösen.

129. Ezt követően a Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díjjal kapcsolatos kifogást vizsgálta meg.

130. A három kérelmi elem után fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat a Perfect Protection Solutions Hungary Zrt. kérelmező fizette meg.

131. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI.2.) MVM rendelet a kérelemhez, illetve a kérelmi elemek számához, és nem a kérelmezőhöz kapcsolódóan tartalmaz rendelkezést az igazgatási szolgáltatási díjak körében:

1. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért - ideértve a koncessziós beszerzési eljárással kapcsolatos jogorvoslati eljárást is - igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni. [...]

(3) A (2) bekezdés szerinti esetben az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 3. § 16. pontja szerint megjelölt kérelmi elemek számához igazodóan a következő:

a) 1-3 közötti számú kérelmi elem esetében a díj mértéke megegyezik a (2) bekezdés szerint meghatározott összeggel;

b) 4-6 közötti számú kérelmi elem esetében a (2) bekezdés szerint meghatározott összeg 125%-a;

c) 7-10 közötti számú kérelmi elem esetében a (2) bekezdés szerint meghatározott összeg 150%-a;

d) 11-15 közötti számú kérelmi elem esetében a (2) bekezdés szerint meghatározott összeg 175%-a;

e) 16 vagy afeletti számú kérelmi elem esetében a (2) bekezdés szerint meghatározott összeg kétszerese.

132. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jelen esetben - ugyan két kérelmező által - de egy kérelem került benyújtásra. A két kérelmező jogorvoslati kérelme - figyelemmel arra is, hogy közös ajánlatot tettek, és a közbeszerzési eljárásban, illetve a jelen esetben a jogorvoslati eljárásban is az érdekük, érdekeltységük aránya azonos – egy, és azonos. Az azzal érvényesíteni kívánt jog nem osztható meg (jogilag oszthatatlan).

133. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (1) bekezdésében az eljárási költség viselése körében akként rendelkezik, hogy „Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség viseléséért”.

134. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

135. A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:29. §-a szerint:

6:29. § [Egyetemleges kötelezettség]

(1) Ha többen tartoznak egy nem osztható szolgáltatással, a teljesítés bármelyik kötelezettől követelhető. Egyetemleges a kötelezettség abban az esetben is, ha többen úgy tartoznak egy osztható szolgáltatással, hogy a jogosult bármelyik kötelezettől követelheti a teljesítést.

(2) Egyetemleges kötelezettség esetén minden kötelezett az egész szolgáltatással tartozik, de ha bármelyikük teljesít, a jogosulttal szemben a teljesített rész erejéig a többiek kötelezettsége is megszűnik. A kötelezettek egymás szerződésszegéséért is felelnek.

136. A fentiek szerint fennálló egyetemleges igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségre tekintettel az egy és azonos kérelmet benyújtó kérelmezők – a Ptk. hivatkozott rendelkezéseire is figyelemmel - a Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettségüknek a Döntőbizottság álláspontja szerint eleget tehettek akként, hogy a teljes díjat csak az egyik kérelmező fizeti meg.

137. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az illetékekről szóló törvény mind a közigazgatási hatósági eljárási illeték (lsd. az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 31. § (2) bekezdése), mind pedig a bírósági eljárási illetékek kapcsán (lsd. illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 38. § (2) bekezdése) is egyetemleges fizetési kötelezettséget rögzít.

138. A Döntőbizottság a fentiek miatt az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt ezen eljárási kifogását sem találta megalapozottnak.

139. Ezt követően a Döntőbizottság a kérelmezők jogorvoslati eljárásban előterjesztett, majd többször módosított kérelmét vizsgálta meg, és a következőket állapította meg.

140. A Kbt. 3. § 16. pontja szerint „kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik”.

141. Az ajánlatkérő a kérelmezők iratbetekintési kérelmét elutasította, amely elutasítást a kérelmezők nem vitattak, hanem akként döntöttek, hogy iratbetekintés hiányában is benyújtják a jogorvoslati kérelmüket a Döntőbizottsághoz, amelyben a nyertes ajánlattevő ajánlata jogszerű bírálatával, érvényességével kapcsolatos kifogásokat rögzítettek. A Kbt. ezt a lehetőséget nem zárja ki, és biztosítja a lehetőséget arra, hogy a Döntőbizottságnál kerüljön sor iratbetekintésre (Kbt. 162. § (1) bekezdés).

142. A jelen esetben a kérelmezők az eredetileg benyújtott jogorvoslati kérelmükben a szakmai ajánlat minőségét értékelő – a dokumentáció számozását követve - 3.a) és 3.b) értékelési részszempontokkal kapcsolatosan fogalmaztak meg kifogást a Kbt. 69. § (1)-(2) és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jogsértést megjelölve.

143. A Döntőbizottság hiánypótlási felhívására a kérelmezők a Döntőbizottság hiánypótló végzésében feltüntetett pontozást követve három kérelmi elemet rögzítettek, és az ennek megfelelő igazgatási szolgáltatási díjat fizették meg.

144. Az első kérelmi elemük - az alap jogorvoslati kérelemhez kapcsolódóan a 3.a) részszempont kapcsán, mivel a Döntőbizottság hiánypótlási felhívása az ehhez a részszemponthoz kapcsolódó kérelmezői előadásra vonatkozott - azt kifogásolta, hogy a 365/év/darabot meghaladó ellenőrzés nem több szintű, az nem tartalmazza a több időszakra vonatkozó ellenőrzést, a bemutatott megoldások gazdasági észszerűsége, hogy a vállaltak hogyan és milyen módon teljesíthetők a szerződés teljesítése során nem megállapítható, A második kérelmi elem e) pont alatt a 3.b „Toborzási, kiválasztási, felkészítési és munkába állítási eljárások és szakmai megfelelősége” részszempont kapcsán került megfogalmazásra. A harmadik kérelmi elem f) alpont alatt ugyancsak a 3.b részszemponthoz kapcsolódott.

145. A jogorvoslati eljárás során a kérelmezők akként nyilatkoztak, hogy „1. kérelmi elemének e) pontját és 2. kérelmi elem f) pontját ezúton visszavonjuk”. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson akként nyilatkoztak a kérelmezők, hogy a hiánypótlás e) pontja a 3.b. részszemponthoz kapcsolódik, a toborzási, kiválasztási, felkészítési feltételekre vonatkozik, ezt vonja vissza a kérelmező, ugyanakkor a d) pont az, amely a 2. kérelmi elemet képezi és ezt a továbbiakban is fenntartja.

146. Ezt követően a jogorvoslati eljárás során akként nyilatkoztak a kérelmezők, hogy két kérelmi elemük van. Az első – a jogorvoslati eljárás során többször módosult - kérelmi eleme kérelmező utolsó nyilatkozata szerint arra irányul, hogy az ellenőri feladatokkal kapcsolatos költségek nem jelennek meg az ajánlati árban. Ezzel összefüggésben az ajánlatkérőnek indokolást kellett volna kérnie, ennek hiányában nem alátámasztható az, hogy az ajánlati ára kiterjed ezen költségekre is a nyertes ajánlattevőnek. Hivatkoztak arra, hogy az egyéb érdekelt ajánlati ára irreálisan alacsony, ezen költségek árban történő befoglaltságának az ellenőrzése érdekében az ajánlatkérőnek indokolást kellett volna kérnie a nyertes ajánlattevőtől.

A 2. kérelmi elem pedig a hiánypótlásban szereplő d) pontban foglaltak szerint a 3.a) részszemponthoz kapcsolódó azon kifogás, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában csak három féle módszer szerepel a 3. értékelési részszempontra, a járőr ellenőrző rendszer alkalmazásra, az okos telefon applikáció használata, az e-örnapló személyi számítógép vagy tablet segítségével.

147. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hiánypótlásban a kérelmezők három kérelmi elemet jelöltek meg, amely három kérelmi elem közül a 2. és a 3. vonatkozott a 3.b értékelési részszempontra. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a

jogorvoslati eljárás során ténylegesen a kérelme 2. és 3. kérelmi elemét vonta vissza, amely a hiánypótlás e) és f) pontját képezte. A kérelmező a hiánypótlás - 3.a értékelési részszempontra vonatkozó - d) pontját nem jelölte meg önálló kérelmi elemként, arra igazgatási szolgáltatási díjat sem fizetett, az csak a döntőbizottsági hiánypótlási felhívásra adott válaszként értelmezhető.

148. A kérelmező a fentiek szerint tehát a jogorvoslati eljárásban két kérelmi elemet visszavont.

149. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint „A kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.” A (8) bekezdés szerint „Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére”.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés e) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha „az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek az ellenérdekű ügyféllel szemben, kérelemre indított eljárásban (a továbbiakban: jogvita eljárás) hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható”.

150. A Kbt. és az Ákr. fentiekben idézett rendelkezései biztosítják annak lehetőségét, hogy a kérelmező a benyújtott jogorvoslati kérelmét visszavonja. A kérelem visszavonása a közigazgatási eljárásjogban az eljárás befejezésével jár, a már megindított és folyamatban lévő eljárás megszüntetési okaként szolgál. A jogalkotó fő szabályként – a kérelemre indult közigazgatási eljárásokban – ezzel azt kívánta biztosítani, hogy érvényesüljön a kérelemhez kötöttség elve. Amennyiben a kérelmező a kérelmét visszavonja, az eljáró hatóságnak a közigazgatási eljárást meg kell szüntetnie. Ettől kivételesen egyetlen esetben van lehetőség eltérésre, mégpedig akkor, ha a kérelem visszavonása esetén az officialitás elve kerül érvényesítésre, és az eljáró hatóság az eljárást folytatja. Jelen esetben a kérelmező hiánypótlott jogorvoslati kérelme három kérelmi elemet tartalmazott, azonban a teljes jogorvoslati kérelmét nem vonta vissza, így a fenntartott kérelmi eleme kapcsán a Döntőbizottságnak további vizsgálatot kell folytatnia. Ettől eltérő a helyzet a visszavont kérelmi elemek esetében, ugyanis a visszavont kérelmi elemek tekintetében, az e vonatkozásban tett jognyilatkozattal - az eljárás folytatásának hiányában - végérvényesen beállt az erre alapított eljárás megszüntetési ok.

151. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottsága. kérelmező 2. és 3. kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati eljárást a Kbt. 151. § (7) bekezdésére tekintettel - a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó – Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján megszüntette.

152. A fent kifejtettekre tekintettel a már visszavont kérelmi elem visszavonása visszavonásának, illetve a visszavont kérelmi elemek módosításának nincs helye. A kérelmezők hiánypótlásukban önálló, azaz 4. kérelmi elemként nem jelölték meg a d) pontot, és erre vonatkozó igazgatási szolgáltatási díjat sem fizettek meg, ezért ezt utólag, a jogorvoslati eljárás során nem minősíthetik előterjesztett kérelmi elemnek. Az igazgatási szolgáltatási díj a 45/2015 (XI.2.) MVM rendelet 1. § (2) bekezdése értelmében kérelmi elemként fizetendő, a 2., illetve a 3. kérelmi elemre vonatkozóan megfizetett igazgatási

szolgáltatási díj átcsoportosításának nincs helye. (Ild. pl Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.27.118/2014/10.számú ítélete).

153. A fentieket követően a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a hiánypótlásban megjelölt 1. kérelmi elem érdemben azonos-e a jogorvoslati eljárás során többször módosított 1. kérelmi elemmel.

154. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezők nem hivatkoztak arra, hogy a jogorvoslati eljárás során új kérelmi elemet terjesztettek volna elő, vagy, hogy a kérelmüket új kérelmi elemmel egészítették volna ki.

155. A Döntőbizottság rámutat, hogy a jogorvoslati eljárás során a kérelmezők végül azt vitatták, hogy az egyéb érdekelt ajánlati ára nem tartalmazza az ellenőrzéssel kapcsolatos költségeket, és ezzel összefüggésben a Kbt. 73. § (2) bekezdésének a megsértését állították. Hivatkoztak arra, hogy az egyéb érdekelt ajánlati ára irreálisan alacsony, ezen költségek árban történő belefoglaltságának az ellenőrzése érdekében az ajánlatkérőnek indokolást kellett volna kérnie a nyertes ajánlattevőtől.

156. A jogorvoslati kérelme hiánypótlása 1. kérelmi elemében a kérelmezők a 3.a.) értékelési részszemponttal kapcsolatosan fogalmaztak meg kifogást, és azzal összefüggésben a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja sérelmét állították.

157. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezők kifogásai egyrészt két eltérő értékelési részszempontra (ár, illetve szakmai ajánlat minősége), és ennek megfelelően eltérő ajánlatkérői magatartásra (indokoláskérés elmulasztása, irreálisan alacsony ár megállapítása, illetve a szakmai ajánlat nem megfelelő értékelése, teljesíthetetlen kötelezettségvállalás) vonatkoznak, így nem lehetnek azonosak. Az előadott kifogások emiatt Kbt. 3. § 16. pontjában szereplő fogalommeghatározásra is figyelemmel eltérő kérelmi elemnek minősülnek, sem a tételes magatartás, sem pedig a megsértett jogszabályhely eltérésre figyelemmel nem képezhetnek azonos kérelmi elemet. (EBH2012. K.12.). Azaz a jelen esetben kérelmező az 1. kérelmi elemét is kicserélte, a korábban előterjesztett kérelmi elem helyett egy új kérelmi elemet terjesztett elő, amelynek nincs helye.

158. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fenti magatartásával a kérelmező ténylegesen visszavonta a hiánypótlásban előterjesztett 1. kérelmi elemét, és ahelyett, azt kicserélve egy új kérelmi elemet terjesztett elő, amelyre a fentiek szerint nincs mód.

159. Ennek megfelelően a Döntőbizottság a kérelmezők 1. kérelmi eleme vonatkozásában is a jogorvoslati eljárást a Kbt. 151. § (7) bekezdésére tekintettel - a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó – Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján megszüntette.

160. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése első mondatára (Kbt. 151. § (8) „Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.”) figyelemmel - az eljárás megszüntetése okán - a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszafizetéséről rendelkezett.

161. A Döntőbizottság a Kbt. 160. § (4) bekezdése értelmében nem vette figyelembe az ajánlatkérő D.232/29/2021. számú, és a kérelmező D.232/32/2021 és D.232/33/2021. számú a jogorvoslati eljárásban tartott tárgyalást követően nyilatkozattételre engedett határidőt követően benyújtott nyilatkozatait.

162. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

163. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. július 5.

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Némethi Péter ügyvéd (Kölcsényi és Némethi Ügyvédi Iroda, elektronikus úton)
2. Dr. Esztári Csaba ügyvéd (Esztári Ügyvédi Iroda, elektronikus úton)
3. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság titkársága (elektronikus úton)