



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.381/7/2026.

A tanács tagjai: Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Pálffy Katalin közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: BKM Budapesti Közművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság

(Budapest, Kalotaszeg u. 31.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Pákozdy dr. Böcz Ildikó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Budapest, Zsombor u. 36.

A beszerzés tárgya, értéke: „K2535_2 Növényvédelmi kertészeti tevékenységek”, 162.303.333.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001037942026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmező/ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti a 2026. június 1. napján közzétett ajánlati felhívást, valamint az egyéb közbeszerzési dokumentumokat és valamennyi, a tárgyi eljárás során ezt követően hozott ajánlatkérői döntést.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kérelmező/ajánlatkérő (a továbbiakban: kérelmező) a fenti tárgyban nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le, melynek ajánlati felhívása 371101-2026 számon jelent meg az Európai

Unió Hivatalos Lapjában 2026. június 1. napján. A közbeszerzést a kérelmező saját forrásból kívánta megvalósítani.

2. A kérelmező azonos tárgyban – „K2535 Növényvédelmi kertészeti tevékenységek”, EKR002167792025 – megindított közbeszerzési eljárása visszavonásra került.

3. A tárgyi eljárás (újra)indítását megelőzően előzetes piaci konzultáció került lefolytatása EKR000919472026 számon.

4. A közzétett felhívás az alábbiak szerinti releváns rendelkezéseket tartalmazta:

2.1.Eljárás

Növényvédelmi kertészeti tevékenységekre vállalkozási keretszerződés kötése BT-300 mező folytatása (VI.3) További információk): 27./ Ajánlatkérő szerződéses feltételként előírja, hogy nyertes ajánlattevő legkésőbb szerződéskötésig rendelkezzen a szerződés teljes időtartamára (jótállási időre is kiterjedően), minimum 54.000.000,- Ft/év keretösszegű és minimum 13.000.000,- Ft/ káresemény összegű teljes körű, összkockázatú a jelen szerződés tárgyát képező tevékenységre vonatkozó szakmai felelősségbiztosítással. A biztosítás nem megfelelő, ha olyan kizárásokat és korlátozásokat tartalmaz, amely nem összeegyeztethető a szerződés tárgyával és céljával. Nyertes ajánlattevő a biztosítási kötvényt köteles bemutatni (a biztosítási díj befizetési igazolás másolatának megküldésével), amiben igazolja a biztosítási értéket és azt, hogy a fedezet a kért szolgáltatásokra kiterjed. Fenti dokumentum rendelkezésre bocsátásának elmaradását Ajánlatkérő a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján nyertes ajánlattevő szerződéskötéstől való elállásnak tekinti. Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell, hogy nyertessége esetén legkésőbb a szerződéskötés időpontjára benyújtja fenti dokumentum(ka)t. 28./ Ajánlatkérő szerződéses feltételként előírja, hogy nyertes ajánlattevő nyertessége esetén: • az M2.1. pontban bemutatott szakemberek rendelkezzenek a 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet szerinti II. kategóriás érvényes engedéllyel, valamint • az M2.2. pontban bemutatott szakember rendelkezzen a 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet szerinti I. kategóriás érvényes engedéllyel. A szerződéskötés feltétele, hogy nyertes ajánlattevő által az M.2.1. és M.2.2. pontban megjelölt szakember(ek) rendelkezzenek a 43/2010. (IV. 23.) FVM rendelet szerinti I./II. kategóriás érvényes engedéllyel, erről ajánlattevőnek kifejezett nyilatkozatot kell benyújtania ajánlata részeként, valamint arról is, hogy ennek elmaradása az ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésnek minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján. Nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjáig (Ajánlatkérő felhívására) köteles Ajánlatkérő részére a 43/2010. (IV. 23.) FVM rendeletnek megfelelő fent megnevezett engedélyeket benyújtani.

2.1.4.

Általános információk

13) Ajánlatkérő jelen eljárásban nem alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontját. Ajánlatkérő jelen eljárás előkészítése során az EKR (előzetes piaci konzultáció) felületén előzetes piaci konzultációt (EPK) folytatott le, amelyről a 63/2022. (II. 28.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdés c) pont szerinti összefoglaló az EKR000919472026 azonosítószámú EPK "Dokumentumok" menüpontjában található.

20) Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlat részeként a közbeszerzési dokumentáció részét képező 1/a. sz. mellékletet (Ártáblázat) szerkeszthető, .xls, formátumban, hiánytalanul kitöltve szükséges benyújtani. A Felolvasólapon feltüntetendő a megajánlott Mindösszesen képzett érték (HUF). Az 1/a. sz. mellékletben (Ártáblázat) feltüntetett árak egyeznie kell a Felolvasólapra írt árral.

21) Ajánlattevő ajánlata - többek között - érvénytelen, ha - a Kbt. 73.§. (1) bekezdés n) pontja szerint, ha az alábbiakban foglalt okok valamelyike fennáll figyelemmel a BT-300 mezőben rögzítettekre is: - az ajánlatban nem kerül csatolásra a benyújtandó 1/a számú melléklet (Ártáblázat) - az ajánlatba benyújtandó becsatolt 1/a számú mellékletben (Ártáblázat) nem kerül minden szolgáltatás beárázásra, - az ajánlatba benyújtandó, árazott 1/a számú melléklet (Ártáblázat) tartalmilag eltér az ajánlatkérő által kiadott Ártáblázat tartalmától. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben az 1/a. sz. melléklet egységár oszlopaiban megajánlott egységárak nem egész számban kerülnek megadásra, úgy az ajánlat ezen hibája a Kbt. 71.§ (11) bekezdése szerinti hibajavítás keretében nem orvosolható, az Ajánlatkérői előírástól eltérő megajánlás az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja szerinti érvénytelenségét vonhatja maga után. Az 1/a. sz. mellékletekben feltüntetett mindösszesen képzett értéknek egyeznie kell a Felolvasólapra írt árral

5.1.

Leírás: Keretszerződés kötése növényvédelmi kertészeti tevékenységek tárgyában nettó 162.303.333,- HUF + ÁFA keretösszeg erejéig, a szerződéskötés hatálybalépésének dátumától számított 24 hónapig, illetve amennyiben az előbb következik be a keretösszeg kimerülésének napjáig. Ajánlatkérő a keretszerződés alapján legfeljebb a keretösszeg 70%-os mértékéig vállal megrendelési kötelezettséget. Nyertes ajánlattevő tudomásul veszi, hogy amennyiben az egyedi megrendelések ellenértéke a szerződés időtartama alatt a jelen szerződésben meghatározott teljes Keretösszeget nem éri el, a teljesüléséből eredő bevételkiesés az ő kockázatát képezi. Nyertes ajánlattevő kijelenti, hogy nem él az ajánlatkérővel szemben semmilyen kártérítési vagy egyéb megtérítési igényrel, amennyiben jelen szerződés szerinti Keretösszeg nem kerül teljes egészében felhasználásra. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel keretszerződést köt 24 hónapra és/vagy nettó 162.303.333,- HUF keretösszeg kimerüléséig, a szerződéstervezetben foglaltak szerint. Erre figyelemmel, az eljárás során az ajánlattevők által megajánlott „Mindösszesen képzett érték nettó (HUF)”, ami értékelésre kerül, azonban végösszege nem egyezik meg a szerződéses árral, viszont az ártáblázat tételes árai, költségSORAI képezik a teljesítés szerinti elszámolás alapját. A BKM Nonprofit Zrt. közszolgáltatási szerződése alapján állandó vagy eseti jelleggel látja el Budapest Fővárosának tulajdonában lévő, valamint a Budapest Főváros Közgyűlésének 14/1993. (VI. 30.) önkormányzati rendeletében és a 432/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet mellékleteiben felsorolt zöldfelületek üzemeltetői feladatait. A feladatok részét képezi a BKM Nonprofit Zrt. által használt telephelyek fenntartása is.

A nyertes ajánlattevőtől elvárt feladatok tervezett mennyisége:

1. Parkfák lemosó permetezése és/vagy permetezés kár- és/vagy kórokozók ellen, valamint lombtrágyázása: 600db
2. Sorfák lemosó permetezése és/vagy permetezés kár- és/vagy kórokozók ellen, valamint lombtrágyázása: 600db
3. Vadgesztenyefák injektálása: 2500db

Ajánlatkérő egy megrendelésben várhatóan az alábbi mennyiségben bocsájt ki egyedi megrendelést:

Permetezés: 300 db

Injektálás: 650 db

Lombtrágyázás: 300 db

Injektálással kapcsolatos előírások:

- A műszaki leírásban meghatározott vadgesztenyefák injektálásának kivitelezése során az Ajánlattevőnek, kötelessége biztosítani, hogy az injektáláshoz használt eszközök által az egyes fák közötti fertőzések ne jussanak át.

- A kezelés befejezését követően a keletkezett sebet minden esetben szakszerűen, megfelelő sebkezelő anyaggal szükséges lezárni.
 - A növényvédelmi beavatkozást hazánkban engedélykirattal rendelkező növényvédő szerekkel az azokhoz tartozó technológiai utasításnak megfelelően kell kivitelezni.
- Nyertes ajánlattevő fokozottan ügyelni köteles a környezet védelméről rendelkező jogszabályok betartására, kiemelve az alábbiakat: - 1995. évi LIII. törvény: a környezet védelmének általános szabályairól; - A Fővárosi zöldfelületi rendszerbe tartozó zöldterületek és zöldfelületek védelméről, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló 10/2005.(111.08.) számú Főv. Kgy. Rendelet); - 14/1993. (IV. 30.) Főv. Kgy. rendelet a kiemelt közcélú zöldterületekről; - 48/1994. (VIII. 1.) Főv. Kgy. rendelet a főváros köztisztaságáról. További részleteket a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás és az ajánlati dokumentáció tartalmazza.

5.1.6.

Általános információk

1) Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb ár szerint értékeli, a Kbt. 76. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

2) Ajánlatkérő az „Ár” értékelési szempont alatt a következőket érti:

Ár szempont: Mindösszesen képzett érték (nettó HUF) (1/a sz. melléklet alapján) Ajánlattevőknek az Ártáblázatot (1/a.sz. melléklet) az ajánlatukban kell benyújtaniuk, melynek végösszege Mindösszesen képzett érték (nettó HUF) képezi az értékelési szempont szerinti megajánlást. Ajánlattevőknek az ár szempont esetén megajánlásukat pozitív egész számban adhatják meg. Ajánlattevők az egyes szolgáltatási elemek egységárai vonatkozásában pozitív egész számot és/vagy nullát ajánlhatnak meg. Az egységárak vonatkozásában nulla Ft abban az esetben ajánlható meg, amennyiben jogszabályi előírás szerint az lehetséges. Egyebekben nulla Ft-os megajánlás esetén ajánlatkérő az ajánlatok értékelése és bírálata során a Kbt. 71-72. §-ában foglaltak szerint jár el. Az előzőekkel összhangban - adott esetben - a nullás megajánlás az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja szerinti érvénytelenségét vonhatja maga után. Ajánlattevőknek az az ártáblázatot az ott megadott magyarázat szerint kell kitölteniük az ártáblázatban szereplő valamennyi szolgáltatási elem vonatkozásában. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben az 1/a. sz. mellékletben (ártáblázat) a szolgáltatási elemek megajánlott egységárai esetében nem pozitív egész szám - kivéve a jogszabály alapján a nulla Ft-os megajánlás – kerül megadásra, úgy az ajánlat ezen hibája a Kbt. 71.§ (11) bekezdése szerinti hibajavítás keretében nem orvosolható, az ajánlatkérői előírástól eltérő megajánlás az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja szerinti érvénytelenségét vonhatja maga után.

3) Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel keretszerződést köt nettó 162.303.333,-HUF+ ÁFA keretösszeg kimerüléséig, a szerződéstervezetben foglaltak szerint. Erre figyelemmel, az eljárás során az ajánlattevők által megajánlott ár értékelési képzett érték, amely értékelésre kerül az eljárás során, azonban végösszege nem egyezik meg a szerződéses árral, viszont az 1/a. sz. melléklet (ártáblázat) tételes árai, költségSORAI képezik a teljesítés szerinti elszámolás alapját. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy tekintettel arra, hogy a szerződés aláírásával megrendelt szolgáltatásokat az egyes szolgáltatási elemre megajánlott egységárakon kell teljesíteni, ezen egységáraknak külön-külön is összhangban kell lennie a gazdasági ésszerűséggel, így egyenként vizsgálva is rentábilisnak, azaz teljesíthetőnek kell lennie. Az ajánlati egységáraknak tartalmazniuk kell minden olyan költségtényezőt, amelyet az ajánlattevő ajánlatkérővel szemben érvényesíteni

kíván, és amelyek összességükben fedezetet nyújtanak a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki szakmai és szerződéses feltételek szerinti teljesítésre. Ajánlatkérő „Árazatlan táblázat”-ot (excel táblázat formájában) bocsát az ajánlattevők rendelkezésére. Ajánlattevőnek az ártáblázat minden elemét (tétel) be kell áraznia, olyan módon, hogy a felmerülő árak, azok tényleges felmerülési helyén kerüljenek feltüntetésre. Ajánlatkérő kéri a dokumentáció mellékletét képező Árazatlan ártáblázatot beárazni és az ajánlathoz csatolni (.xlsx. formátumban!). A táblázat valamennyi tétele tekintetében az ár megadása kötelező. 4) Ajánlattevők kötelesek ajánlatukhoz csatolni az ajánlati árra tett megajánlás alátámasztásaként a közbeszerzési dokumentumok részét képező az 1/a. sz. mellékletet (ártáblázatot) hiánytalanul kitöltve, excel formátumban. Az 1/a. sz. melléklet (ártáblázat) ajánlattal egyidejűleg történő be nem nyújtása az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja szerinti érvénytelenségét vonja maga után.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Mindösszesen képzett érték (nettó HUF)

Kategória az odaítélési szempont fix értéke: Rögzített érték (összesen)

Értékelési szempont száma: 100

Annak indoklása, hogy az odaítélési szempontok súlyozását miért nem tüntették fel: Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb ár szerint értékeli, a Kbt. 76. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

5. A kérelmező az ajánlati felhíváshoz az alábbi ártáblázatot csatolta:

1.a. melléklet				
Ártáblázat				
Növényvédelmi és kertészeti tevékenység				
Tétel megnevezése	Tervezett mennyiség	Mennyiségi egység	Nettó egységár (HUF)	Nettó ár összesen (HUF)
1. <u>Parkfa lemosó permetezése</u> Lemosó permetezés környezetkímélő növényvédő szer felhasználásával, a technológiai utasításnak megfelelően, a közterületen végzett növényvédelmi tevékenységre vonatkozó előírások szigorú betartása mellett. A tájékoztatók kihelyezéséről vállalkozó gondoskodik és az ütemezés tervezett időpontjáról Társaságunkat írásban tájékoztatja.	600	db		0 Ft
2. <u>Parkfa permetezése kártevők és/vagy kórokozók ellen</u> Permetezés rovar- és/vagy gombaölő szerek felhasználásával a technológiai utasításnak megfelelően, a közterületen végzett növényvédelmi tevékenységre vonatkozó előírások szigorú betartása mellett. A tájékoztatók kihelyezéséről vállalkozó gondoskodik és az ütemezés tervezett időpontjáról Társaságunkat írásban tájékoztatja.	600	db		0 Ft
3. <u>Sofa lemosó permetezése</u> Lemosó permetezés környezetkímélő növényvédőszer felhasználásával, a technológiai utasításnak megfelelően, a közterületen végzett növényvédelmi tevékenységre vonatkozó előírások szigorú betartása mellett. A tájékoztatók kihelyezéséről vállalkozó gondoskodik és az ütemezés tervezett időpontjáról Társaságunkat írásban tájékoztatja.	600	db		0 Ft
4. <u>Sorfa permetezése kártevők és/vagy kórokozók ellen</u> Permetezés rovar- és/vagy gombaölő felhasználásával, a technológiai utasításnak megfelelően, a közterületen végzett növényvédelmi tevékenységre vonatkozó előírások szigorú betartása mellett. A tájékoztatók kihelyezéséről vállalkozó gondoskodik és az ütemezés tervezett időpontjáról Társaságunkat írásban tájékoztatja.	600	db		0 Ft
5. <u>Vadgesztenyefák injektálása 10-30 cm törzsátmérő között</u> Vadgesztenyefák fűrésmentes technológiával történő injektálása 10-30 cm törzsátmérő között vadgesztenyelevél-aknázómoly és kórokozók (guignardia, lisztharmat) ellen a közterületen végzett növényvédelmi tevékenységre vonatkozó jogszabályok és előírások szigorú betartása mellett.	800	db		0 Ft
6. <u>Vadgesztenyefák injektálása 31-50 cm törzsátmérő között</u> Vadgesztenyefák fűrésmentes technológiával történő injektálása 31-50 cm törzsátmérő között vadgesztenyelevél-aknázómoly és kórokozók (guignardia, lisztharmat) ellen a közterületen végzett növényvédelmi tevékenységre vonatkozó jogszabályok és előírások szigorú betartása mellett.	1000	db		0 Ft
7. <u>Vadgesztenyefák injektálása 51 cm törzsátmérő felett</u> Vadgesztenyefák fűrésmentes technológiával történő injektálása 50 cm törzsátmérő felett vadgesztenyelevél-aknázómoly és kórokozók (guignardia, lisztharmat) ellen a közterületen végzett növényvédelmi tevékenységre vonatkozó jogszabályok és előírások szigorú betartása mellett.	1000	db		0 Ft
Mindösszesen képzett érték (nettó HUF):				0 Ft

6. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2026. június 29. napján 14.00 óráig az alábbi két ajánlat érkezett be:

- Növényvédő és Kártevőirtó Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő) (székhelye: 6000 Kecskemét, Klebelsberg Kuno utca 60.)

Mindösszesen képzett érték (nettó HUF) : 151 580 000

- GreenUnit Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő) (székhelye: 1112 Budapest Pereszke utca 225/1.)

Mindösszesen képzett érték (nettó HUF) : 125 237 000

A jogorvoslati kérelem, a kérelmező nyilatkozatai

7. A kérelmező jogorvoslati kérelmét 2026. július 16. napján nyújtotta be saját jogsértése ellen, melyben kérte az ajánlati felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok és valamennyi, az eljárás során hozott ajánlatkérői döntés megsemmisítését.

8. A kérelmező előadta, hogy a kérelemmel érintett eljárás (újra)indításakor tévedésből nem a tárgyi (megfelelő tartalmú és az eljárás megindítását megelőzően EKR000919472026 számon megindított előzetes piaci konzultáció során közzétett), hanem az azonos tárgyban korábban megindított, visszavont közbeszerzési eljáráshoz tartozó ár táblázat került az EKR-be feltöltésre.

9. A kérelmező ismertette, hogy tekintettel arra, hogy nem a beárazott, téves tartalommal feltöltött ár táblázatban foglalt műszaki tartalomra vonatkozik a kérelmező beszerzési igénye, az ajánlatok értékelése, illetőleg bírálatára, ezáltal eredményhirdetést követő szerződéskötésre és annak szerződészerű teljesítésére nincs lehetőség.

10. Hivatkozott arra is, hogy nincs olyan érvénytelenségi és erre tekintettel eredménytelenség ok a Kbt.-ben, amely alapján jogszerűen le tudná zárni az eljárást, ezért terjesztette elő saját jogsértésével szemben a jogorvoslati kérelmet.

11. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdésének a) és b) pontjában meghatározott jogkövetkezményeket, semmisítse meg a kérelmező 2026. június 1. napján megjelent ajánlati felhívását, valamint az egyéb közbeszerzési dokumentumokat és valamennyi a tárgyi közbeszerzési eljárás során ezt követően hozott döntését.

12. Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság további jogkövetkezményként ne szabjon ki bírságot, tekintettel arra, hogy a kérelmező a jogsértést önmaga jelezte, minden tőle telhető intézkedést megtett annak mielőbbi orvoslása érdekében, továbbá arra, hogy a jogsértés az eljárást megindító felhívás és közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével reparálható.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

13. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi jogorvoslati eljárás keretében vizsgált közbeszerzési eljárást 2026. május 29. napján indította meg, ezért a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire volt figyelemmel, mint irányadó rendelkezésekre. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2026.

július 16. napján terjesztette elő, így az eljárásjogi kérdésekben a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok szerint járt el.

14. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét saját jogsértése ellen nyújtotta be, amely szerint a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező megsértette-e a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

15. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

16. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy az ajánlati felhívásban meghatározott beszerzési mennyiségek és a kiadott ártáblázatban feltüntetett mennyiségek egymással nem egyeznek meg. Az eltérés okát a kérelmező saját adminisztrációs tévedésében jelölte meg, amely szerint nem a megfelelő tartalmú táblázatot csatolta a felhíváshoz.

17. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nem a megfelelő ártáblázat feltöltésére tekintettel az ajánlattevők számára nem volt biztosított a megfelelő ajánlatadás lehetősége. Tekintettel arra, hogy az ártáblázat adatai nem egyeztek az ajánlati felhívás tartalmával, azok nem tudták biztosítani, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő ajánlatot adni.

18. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy a kérelmező megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését azzal, hogy az EKR-ben nem a felhívással megegyező tartalmú ártáblázatot csatolta, amelynek következményeként az ajánlattevők nem tudtak műszakilag megfelelő ajánlatot adni.

19. A Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy a kérelmező saját – nem szándékos, hanem tévedésből adódó – jogsértése ellen indította a jogorvoslati eljárást, melynek elbírálására és a jogsértő cselekmény megsemmisítésére tekintettel a jogsértés a kérelmező részéről az eljárás ismételt és megfelelően előkészített kiírásával teljes mértékben reparálható.

20. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

21. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

22. A határozat elleni bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. augusztus 13.

Dr. Dobó Anita sk
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Pálffy Katalin sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező/Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton