



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.823/13/2024.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: VJD TRANS Kft.
(Hajdúhadház, Béke utca 159.)
A kérelmező képviselője: Süvöltős Ügyvédi Iroda,
Dr. Süvöltős András ügyvéd
(Budapest, Zólyomi út 19.)

Az ajánlatkérő: Ónod Község Önkormányzata
(Ónod, Rákóczi út 64.)
Az ajánlatkérő képviselője: Demeter Ügyvédi Iroda,
Dr. Demeter István ügyvéd
(Miskolc, Arany János tér 1. F. III/9.)

Az egyéb érdekelt: NÁMOR-ÉP Építőipari Kft.
(Nyíregyháza, Bognár u. 32.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Dagonya András ügyvéd
(Budapest, XIII. ker. Hollán Ernő u. 10. 6/1.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Belterületi utak fejlesztése, 74.709.003.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000334022024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme vonatkozásában, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a 2024. december 9-ei és 2024. december 13-ai tájékoztatást a kérelmező ajánlatának érvénytelenítéséről.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a kérelmező részére 125.000.-Ft, azaz százhuszonezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 36.773.-Ft, azaz harminchatezer-hétszázhetvenhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 23-án a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a határozat bevezető részében ismertett tárgyban.

2. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) II.1.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő leírását adta meg a közbeszerzés tárgya első része esetében:

„A munka részletes tartalmát az Ónod, Árpád, Bercsényi, Dózsa, Szent István utcák burkolat felújítása kiviteli tervdokumentáció (tervszám: RTP-29/2023, RTP-30/2023, RTP-31/2023, RTP-32/2023 tervező Rékó Tamás, kelt: 2023. július) tartalmazza.

Munka leírása:

A tervezési szakaszokon a burkolaton az alapszerkezet teherbírési hibákra visszavezethető rongálódások jelei is láthatóak. Ezekben a helyeken lokális teljes pályaszerkezet csere tervezett. Az utak több szakaszán a padka felhízott, elsárosodott.

Felújítandó hossz - Árpád utca: 330 m

Felújítandó hossz - Bercsényi utca: 208,4 m

Felújítandó hossz - Dózsa György utca: 304,9 m

Felújítandó hossz - Szent István utca: 699,1 m

Felújítandó burkolatszélesség - Árpád utca: 3,0 m

Felújítandó burkolatszélesség - Bercsényi utca: 4,0 m

Felújítandó burkolatszélesség - Dózsa György utca: 3,0 m

Felújítandó burkolatszélesség - Szent István utca: 2,6 m - 4 m

Padkaszélesség: 0,5 m

Padkavastagság: 10 cm

Felújításra kerül összesen: 1542,4 m útszakasz

A meglévő esésirányok a keresztmetszetekben továbbra is jellemzően megmaradnak. A kopóréteg fektetése előtt a meglévő aszfaltburkolatot tisztítása, és pormentesítése szükséges. El kell végezni a közműaknak kiemelését, burkolat szükség szerinti profilmarását, valamint a padkák nyesését is. Ezt követően min, 0,5 kg/m² bitumen emulzió permetezését követően kell fektetni a 4,0 cm AC-11(N) jelű aszfalt kopóréteget a változó kiegyenlítő réteg terítése után. Az elvárt minimális kopóréteg vastagsága 4,0 cm. A kopóréteg kiépítését követően kell megépíteni a zúzottkő padkát.

A terven jelölt helyeken a pályaszerkezet teljes eltávolítása után az alábbi pályaszerkezet épül:

4,0 cm AC-11(N) kopó

5,0 cm AC-11(N) kopó kötőréteg

20,0 cm Ckt-4 alapréteg

20,0 cm szemcsés védőréteg

A pályaszerkezet felújítás burkolatszintje a jelenlegi szintjéhez képest jelentősen nem változik, ezért a kapubejárók változatlanul funkcionálnak. A burkolatlan kapubejáróknál a csatlakozást a padka kifuttatásával, burkolt bejáróknál az aszfalt kopóréteg kifuttatásával kell a csatlakozást kialakítani 0,5 m mélységben. A csatlakozó utcák burkolatát teljes szélességben minimum 2,0 m hosszban fel kell bontani vagy marni és a csatlakozás az új kopóréteggel szintbe hozni.

A Szent István úton napelemes sebességmérő-kijelző kerül telepítésre.”

3. A felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a szerződés a következő számú európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: TOP_PLUSZ-1.2.3-21-BO1-2022-00007.

5. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) 2. pontjában közölte, hogy az ajánlatoknak tartalmaznia kell az ajánlattevők nyilatkozatát a Kbt. 66. § (2) bekezdésére, valamint a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjaira a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) létrehozott formanyomtatvány alkalmazásával.

6. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) 16. pontjában közölte, hogy él a Kbt. 114. § (11) bekezdésében foglalt lehetőséggel.

7. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) 20. pontjában közölte, hogy alkalmazza a közbeszerzési eljárásban a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdéseit.

8. Az ajánlatkérő többek között az alábbi nyilatkozatmintát töltötte fel az EKR-be.

„Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában

A nyilatkozatot be kívánom nyújtani.

Nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a

gazdasági szereplő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni:

A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a fentiekben meghatározott részek (tevékenységek) tekintetében az alábbi alvállalkozókat kívánjuk igénybe venni, feltüntetve az alvállalkozók mellett a közbeszerzés tárgyának azon

részét (tevékenységeket) is, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya [amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor az alvállalkozó(k) már ismert(ek)].”

9. Az ajánlattételi határidőre a Gyöngyös Invest Kft., a SZÉP HÁZAK, a PILLÉR Kft., a EMP TRADE Kft., a Norvex Kft., a PAPEX Kft., a NÁMOR-ÉP Kft., a Stravaco Construct Zrt., a POLIS-BAU Kft., a B. FURÓ Kft., a Szilvási Bau Kft., a Sándoraszfalt Útépítő Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

10. A kérelmező az ajánlatának részeként a következőképpen töltötte ki a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjára vonatkozó nyilatkozatmintát az EKR-ben.

„Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában

A nyilatkozatot be kívánom nyújtani.

Nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4242 Hajdúhadház, Béke Utca 159. gazdasági szereplő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni: MV-KÉ felelős műszaki vezetés

A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a fentiekben meghatározott részek (tevékenységek) tekintetében az alábbi alvállalkozókat kívánjuk igénybe venni, feltüntetve az alvállalkozók mellett a közbeszerzés tárgyának azon részét (tevékenységeket) is, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya [amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor az alvállalkozó(k) már ismert(ek)]: A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót veszünk igénybe: MV-KÉ felelős műszaki vezetés

Alvállalkozó jelenleg ismert? Igen

A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe:

T. F., Magyarország

Alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya”

11. Az ajánlatkérő 2024. november 5-én a Kbt. 72. §-a alapján árandokolást kért a kérelmezőtől.

12. A kérelmező 2024. november 12-én nyújtotta be az árandokolását, amelynek egészét üzleti titokká nyilvánította. Az árandokolás melléklete volt az M. Kft. vizsgálatokra vonatkozó árajánlata.

13. Az ajánlatkérő 2024. november 20-án a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő árandokolást kért a kérelmezőtől.

14. A kérelmező 2024. november 26-án nyújtotta be a kiegészítő árandokolását, amelynek egészét üzleti titokká nyilvánította.

15. Az ajánlatkérő 2024. december 4-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött a kérelmezőnek, amelynek 8. pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlattevő árandoklásában benyújtotta az M. Kft.-től származó árajánlatát. Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy az M. Kft. közvetlenül részt vesz-e a teljesítésben, a Kbt. értelmező rendelkezései alapján alvállalkozónak minősül-e.

Kérjük, hogy szíveskedjen felvilágosítást adni, hogy az M. Kft. közvetlenül részt vesz-e a teljesítésben, a Kbt. értelmező rendelkezései alapján alvállalkozónak minősül-e.”

16. A kérelmező 2024. december 6-án nyújtotta be hiánypótlását, amelyben kiegészítette a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjára vonatkozó nyilatkozatát az alábbiak szerint:

„Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában

A nyilatkozatot be kívánom nyújtani.

Nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a VJD TRANS Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 4242 Hajdúhadház, Béke utca 159. gazdasági szereplő alvállalkozót kíván igénybe venni: Igen

A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni:

MV-KÉ felelős műszaki vezetés

Mobil WC bérleti díj elszámolása, szállítással, heti tisztítással, karbantartással, Mobil WC alap, bérleti díj/hó

Padka és elválasztó sáv készítése, felületrendezés tömörítés nélkül, helyszínről szállított anyagból, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával,

Simító hengerlés a földmű (tükör és padka) felületén, gépi erővel, 3,0 m szélességig

Egyéb közúti úttartozékok készítése betonlappal, tartóoszlopokkal, földmunkával együtt, I-IV. oszt. talajban, napelemes sebességjelző

Közúti jelző- és útbaigazító táblák fémanyagúoszlopainak elhelyezése betonlappal, földmunkával, I-IV. osztályú talajban, 89 mm átmérőjű alumínium oszlop, 1,5-5,5 m hosszú, előregyártott betonlappal, Horganyzott tartóoszlop 89x3500

Közúti / gyalogátkelőhelyi jelzőberendezések és útbaigazító táblák felszerelése, útvonaltípust, elsőbbséget szabályozó, utasítást adó, tilalmi, tilalmat, veszélyt, tájékoztatást adó jelzőtáblák és útbaigazítást adó táblák, 2-2 bilincskészlettel, Alumínium STOP jelzőtábla, fényvisszaverő, 450 mm EG *

Közúti / gyalogátkelőhelyi jelzőberendezések és útbaigazító táblák felszerelése, útvonaltípust, elsőbbséget szabályozó, utasítást adó, tilalmi, tilalmat, veszélyt, tájékoztatást adó jelzőtáblák és útbaigazítást adó táblák, 2-2 bilincskészlettel, Alumínium elsőbbségadás kötelező jelzőtábla, fényvisszaverő, 600 mm EG *

A Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez a fentiekben meghatározott részek (tevékenységek) tekintetében az alábbi alvállalkozókat kívánjuk igénybe venni, feltüntetve az alvállalkozók mellett a közbeszerzés tárgyának azon részét (tevékenységeket) is, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közreműködik, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya [amennyiben az ajánlat/részvételi jelentkezés benyújtásakor az alvállalkozó(k) már ismert(ek)]: A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót veszünk igénybe: MV-KÉ felelős műszaki vezetés

Alvállalkozó jelenleg ismert? Igen

A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe

T. F., Magyarország

Alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya: 0,5%

A közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben alvállalkozót veszünk igénybe: Mobil WC bérlet, Padka és elválasztó sáv készítése, Simító hengerlés, napelemes sebességjelző telepítés, Közúti jelző- és útbaigazító táblák telepítése, Emulziós permetezés, felülettakarítás

Alvállalkozó jelenleg ismert? Igen

A közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó neve és címe: SZAES Ügynöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság, Magyarország 4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 22.

Alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos aránya: 6,39%.”

17. Az ajánlatkérő 2024. december 9-én az alábbi tájékoztatást tette közzé az EKR-ben a kérelmező ajánlatának érvénytelenítéséről:

„Az ajánlatok értékelését követően, a Bíráló Bizottság 2024.11.04. napján egyhangúlag döntött arról, hogy a Kbt. 81. (5) bekezdése alapján Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében az ajánlatok értékelését követően az első, azaz a VJD TRANS Kft. Székhelye: 4242 Hajdúhadház, Béke utca 159. tekintetében folytatja az ajánlatok bírálatát. Ajánlatkérő 2024.11.05. napján árándoklásra kérte fel Ajánlattevőt, majd 2024.11.20. napján további árándoklásra szólította fel Ajánlattevőt, amelyet Ajánlattevőt az előírt határidőn belül benyújtott. Ajánlatkérő 2024.12.04. napján hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt, amelynek határideje 2024.12.07. 16:00 órában került meghatározásra. Ajánlattevő a hiánypótlást határidőn belül benyújtotta. Ajánlatkérő a beérkezett hiánypótlást megvizsgálta és az alábbi megállapítást tette:

A hiánypótlási felhívás 8. pontja az alábbiak szerint szól:

8. Ajánlattevő árándoklásában benyújtotta a M. Kft.-től származó árajánlatát. Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy a M. Kft. közvetlenül részt vesz-e a teljesítésben, a Kbt. értelmező rendelkezései alapján alvállalkozónak minősül-e. Kérjük, hogy szíveskedjen felvilágosítást adni, hogy a M. Kft. közvetlenül részt vesz-e a teljesítésben, a Kbt. értelmező rendelkezései alapján alvállalkozónak minősül-e.

A beérkezett hiánypótlás nem tartalmazott semmilyen dokumentumot, nyilatkozatot, felvilágosítást a hiánypótlás során feltett kérdésre. Ajánlattevő jelen közbeszerzési eljárás során jelezte, hogy alkalmazza a Kbt. 114. § (11) bekezdését. A hiánypótlási felhívásban foglalt ponttal kapcsolatban Ajánlatkérő ellenőrizni kívánta, hogy alvállalkozóként kerül-e esetleg bevonásra az árándoklásban nevesített M. Kft. Ajánlattevő a kért felvilágosítást azonban nem adta meg az előírt határidőn belül.

Indoklás:

Fentiek alapján a VJD Trans Kft. által benyújtott ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”

18. Az ajánlatkérő 2024. december 10-én a Kbt. 72. §-a alapján árándokolást kért a Szilvási Bau Kft.-től.

19. A kérelmező 2024. december 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az előzetes vitarendezési kérelem a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemében kifejtett érvelést tartalmazta.

20. A kérelmező 2024. december 12-én további érveléssel egészítette ki a 2024. december 10-ei előzetes vitarendezési kérelmét.

21. Az ajánlatkérő 2024. december 13-án elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

22. Az ajánlatkérő 2024. december 13-án a megtörtént eljárási cselekményeket bővebben kifejtve kiegészítette a 2024. december 9-ei tájékoztatását a kérelmező ajánlatának érvénytelenítéséről.

Az ajánlatkérő rögzítette a 2024. december 13-ai tájékoztatásában – egyebek mellett – az alábbiakat:

„Ajánlattevő megfelelően igazolta a szerződés ajánlati áron történő teljesíthetőségét és a vitarendezésben foglaltakkal összhangban Ajánlatkérő el is fogadta az indoklását, azzal kapcsolatosan további árindoklást nem kért már.”

(...)

„Egyrésztől Ajánlattevő csak a vitarendezésében adta meg a választ a felvilágosítás kérésre, másrésztől a vitarendezése során sem tér ki arra, hogy az árajánlatban szereplő tevékenység alvállalkozói tevékenységnek minősül-e, így a válasz az Ajánlatkérő álláspontja szerint nem teljes, hiszen nem válaszolt a felvilágosítás kérésre úgy, mint ahogyan az tette a V. M. Kft. tekintetében, ott a teljes összhang fennáll a benyújtott két nyilatkozat között.

A Kbt. 66. § (6) bekezdésre tett válaszában Ajánlattevő nem jelölte meg az M. Kft.-t, azonban egyéb más módon sem jelezte azt, hogy miért nem minősül alvállalkozónak, mint ahogyan azt levezette a benyújtott vitarendezésében, így Ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy erről egyértelműen állást tudjon foglalni. Ajánlattevő benyújtott nyilatkozata csak arra irányul, hogy nem jelölte meg mint ismert alvállalkozó, azonban indoklást ehhez más egyéb formában nem nyújtott.”

23. A Szilvási Bau Kft. 2024. december 17-én nyújtotta be az árindokolását, amelynek egészét üzleti titokká nyilvánította.

24. Az ajánlatkérő 2025. január 9-én a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő árindokolást kért a Szilvási Bau Kft.-től.

25. A Szilvási Bau Kft. 2025. január 15-án nyújtotta be a kiegészítő árindokolását.

A jogorvoslati kérelem

26. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2024. december 23-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az érvénytelenítő döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő felhívását a jogszerű eljárásra, továbbá a kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és 250.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer forint + ÁFA összegű ügyvédi munkadíjának a megfizetésére.

27. A kérelmező kijelentette az első kérelmi eleme vonatkozásában, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 66. § (6) bekezdését, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (10) bekezdését, mert jogsértően nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát. A kérelmező kifejtette, hogy pusztán az árképzés megalapozását szolgálta az M. Kft. árajánlatának melléklése az árindokolásához. A kérelmező több partnerrel is kapcsolatban áll a mintavétel, a helyszíni és a laborvizsgálatok elvégzése céljából, azonban az ajánlat elkészítése előtt az M. Kft. volt az egyetlen, amely elérhető volt, ezért a kérelmező az ő árajánlatát csatolta az árindokoláshoz.

A kérelmezőnek tudomása van arról, hogy az M. Kft. nem felel meg a Kbt. 114. § (11) bekezdésének, ezért is nem jelölte meg alvállalkozóként. A jogszabályok és a kialakult joggyakorlat alapján nem tilos a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerint fenntartott eljárásban olyan gazdasági szereplőtől árajánlatot kérni, amely nem felel meg e jogszabályi rendelkezésnek. A

jogszabályok azt sem tartalmazzák, hogy az árképzést megalapozó árajánlatot adó vállalkozást a teljesítés során igénybe kell venni.

A Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek az eredeti ajánlatban becsatolt alvállalkozói nyilatkozatot kellett volna figyelembe vennie, amely alapján egyértelműen, hogy a kérelmező az M. Kft.-t nem kívánta alvállalkozóként a teljesítésbe bevonni. A 2024. december 4-ei hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a kérelmező eleget tett, mert 2024. december 6-án ismételt nyilatkozott a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti EKR nyomtatványon, hogy melyek azok a tevékenységek, amelyekre alvállalkozót kíván igénybe venni, és kik az ismert alvállalkozók. A nyilatkozatból egyértelműen kiolvasható, hogy sem a V. M. Kft., sem az M. Kft. nem vesz részt a teljesítés során alvállalkozóként. Ezáltal a kérelmező egyértelműen nyilatkozott a hiánypótlási felhívásban foglaltakra. A nyilatkozatból kiderül, hogy az M. Kft nem minősül alvállalkozónak, ezáltal nem vesz részt a teljesítésben. Az ajánlatkérő a 2024. december 4-ei hiánypótlási felhívásban nem azt kérte, hogy ha a V.M Kft. és az M. Kft. nem minősül alvállalkozónak, akkor azt a kérelmező támassza alá indokolással. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a 2024. december 4-ei hiánypótlási felhívásban nem kérte, hogy a kérelmező mutassa be az M. Kft árajánlatában szereplő tevékenységet, bár a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozat valóban nem tartalmazta azt.

28. A kérelmező előadta a második kérelmi elemében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdését, mert az egyenlő bánásmód követelményét megsértve kizárólag a kérelmezőtől követelte meg a kiegészítő árandokolás benyújtását úgy, hogy arra a Kbt. 72. §-a alapján nem volt jogszerű indoka. Az ajánlatkérő más ajánlattevők esetében elmulasztotta a kiegészítő árandokolás kérését, ezért csak a kérelmező ajánlatát vizsgálta meg kiemelt alapossggal.

29. A kérelmező 373.545.-Ft, azaz háromszázhetvenháromezer-ötszáznegyvenöt forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

30. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

31. Az ajánlatkérő kijelentette az első kérelmi elemre vonatkozóan, hogy a 2024. december 4-ei hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés 8. pontja ellenére a kérelmező nem fejtette ki, hogy az M. Kft. miért nem minősül alvállalkozónak, és az M. Kft. árajánlatban meghatározott tevékenység miért nem minősül alvállalkozói tevékenységnek, ezért az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy erről egyértelműen állást tudjon foglalni.

32. Az ajánlatkérő előadta a második kérelmi elemre vonatkozóan, hogy kizárólag azért kért árandokolást és kiegészítő árandokolást a kérelmezőtől, mert a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdéseit alkalmazva a legkedvezőbb ajánlatot bírálta el először, a többi ajánlattevő ajánlatát egyáltalán nem bírálta el.

33. Az ajánlatkérő közölte, hogy a közbeszerzés a Miniszterelnökség Területfejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóság, mint Támogató által az TOP_PLUSZ-1.2.3-21-BO1-2022-00007 azonosítószámú pályázati konstrukció keretében megkötött támogatási szerződés alapján 184.884.133.-Ft összegű vissza nem térítendő támogatásból valósulna meg (tárgyi építési beruházás fedezete nettó 69.270.700.-Ft). A támogatás mértéke az összes elszámolható költség 100%-a.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. szeptember 23-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2024. december 23-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

35. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára hivatkozva érvénytelenítette a kérelmezői ajánlatot.

37. A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy attól függetlenül, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjában szerepel az „egyéb” kifejezés, nem lehet ezen érvénytelenségi okot alkalmazni minden olyan esetre, amire a Kbt. 73. §-a szerinti többi érvénytelenségi ok tárgyi hatálya nem terjed ki, mivel a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja is rendelkezik olyan feltételekkel, amelyek az alkalmazhatóságát behatárolják. A Döntőbizottság ezért azt elemezte, hogy melyek ezek a feltételek.

39. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, hogy ha nincs olyan, közbeszerzési dokumentumban vagy jogszabályban meghatározott feltétel, amelynek az adott ajánlat nem felelne meg, akkor nem lehet megállapítani e jogszabályi rendelkezés szerinti érvénytelenségét. Ez alapján a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a tárgy szerinti esetben létezik-e ilyen, közbeszerzési dokumentumban vagy jogszabályban meghatározott érvényességi feltétel az ajánlatkérő által meghatározott érvénytelenségi okok fényében. A Döntőbizottságnak emiatt azt kellett megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát mely okokból nyilvánította érvénytelenné, és ezen okok mennyire feleltethetők meg a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontjának.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2024. december 9-ei tájékoztatás tanúsága szerint az ajánlatkérő azért nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mert a kérelmező nem adott arról felvilágosítást, hogy az M. Kft. alvállalkozónak minősül-e (1. érvénytelenségi ok). A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. december 13-án a 2024. december 9-ei tájékoztatását kiegészítette a következő érvénytelenségi okokkal is: a kérelmező nem adott arról felvilágosítást, hogy az M. Kft. miért nem minősül alvállalkozónak (2. érvénytelenségi ok), valamint, hogy az M. Kft. árajánlatában szereplő tevékenység alvállalkozói tevékenységnek minősül-e (3. érvénytelenségi ok).

41. A Döntőbizottság először az 1. érvénytelenségi ok alapján azt vizsgálta meg, hogy van-e olyan, közbeszerzési dokumentumban vagy jogszabályban meghatározott érvényességi feltétel, amely alapján meg kell az ajánlattevőknek határozni, hogy egy személy vagy szervezet az alvállalkozójuknak minősül-e.

42. A Kbt. 66. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírhatja, hogy az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát.

43. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján, hogy az ajánlatkérő jogosult előírni a közbeszerzési dokumentumok valamelyikében, hogy az ajánlatban meg kell jelölni a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt alvállalkozókat.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárásban élt e jogosultságával, mert a felhívás VI.3.9) 2. pontjában előírta, hogy az ajánlatoknak tartalmaznia kell az ajánlattevők nyilatkozatát a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjaira az EKR-ben létrehozott formanyomtatvány alkalmazásával.

45. Ezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontjában rögzített jogosultság alapján a felhívás VI.3.9) 2. pontja olyan, közbeszerzési dokumentumban meghatározott érvényességi feltétel, amely alapján meg kellett az ajánlattevőknek határozni, hogy egy személy vagy szervezet az alvállalkozójuknak minősül-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban ez az egyetlen érvényességi feltétel e tárgykörre nézve. Ebből következően kizárólag ez lehet az az érvényességi feltétel, amelynek ha a kérelmezői ajánlat nem felel meg, akkor az ajánlatkérő jogszerűen határozhatta meg az 1. érvénytelenségi ok fennállását.

46. Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező eleget tett-e ezen érvényességi feltételnek.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlata részeként kitöltötte, majd a 2024. december 6-ai hiánypótlásában kiegészítette a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjára vonatkozó nyilatkozatmintát az EKR-ben, és megadta a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt alvállalkozókat.

48. A Kbt. 71. § (10) bekezdésének második mondata szerint a (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy egy felvilágosítás meg nem adása nem eredményezheti önmagában egy ajánlat érvénytelenségét, mert nem szerepel a Kbt. 73. §-ában taxatív felsorolt érvénytelenségi okok között. Azonban – ha érvénytelenséget nem is okoz – a jogalkotó nem hagyta e mulasztást jogkövetkezmény nélkül, mert a Kbt. 71. § (10) bekezdésének második mondatában megszabta, hogy ha a felvilágosítás megadását nem teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlatot lehet figyelembe venni a bírálat során.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 2024. december 4-ei hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés 8. pontjára nem adta meg azon válaszát, hogy az M. Kft.

alvállalkozónak minősül-e. Viszont a kérelmező e mulasztása miatt nem válhatott azonnal érvénytelenné az ajánlata, hanem a Kbt. 71. § (10) bekezdésének második mondata alapján az ajánlatkérőnek meg kellett vizsgálnia, hogy a kérelmezői ajánlat egyéb tartalma alapján a kérelmező teljesítette-e a felhívás VI.3.9) 2. pontja szerinti érvényességi feltételt.

51. Ez alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezői ajánlat egyéb tartalmából megállapítható-e az, hogy a kérelmező az M. Kft.-t igénybe kívánta-e venni alvállalkozóként a szerződés teljesítéséhez vagy nem.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek a 2024. december 6-ai hiánypótlásával kiegészített, Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjára vonatkozó nyilatkozatából egyértelműen megállapítható, hogy mely személyeket és szervezeteket kívánna a szerződés teljesítéséhez igénybe venni alvállalkozóként, és az M. Kft. nem szerepel a felsorolt alvállalkozók között. Ezért azon körülmény ellenére, hogy a kérelmező a 2024. december 4-ei hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés 8. pontjára nem adta meg a válaszát, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjára vonatkozó nyilatkozatából megállapítható, hogy a kérelmező az M. Kft.-t nem kívánna a szerződés teljesítéséhez igénybe venni alvállalkozóként.

53. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján, hogy a kérelmezőnek az ajánlatában azon alvállalkozókat kellett megjelölnie, amelyeket az ajánlat benyújtásakor már ismert. Ez alapján önmagában a kérelmezőnek a 2024. december 6-ai hiánypótlásával kiegészített, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjára vonatkozó nyilatkozatából kétséget kizáróan meg lehetett azt állapítani, hogy a kérelmező e nyilatkozatát azon szándékkal tette, hogy az M. Kft.-t nem kívánja a szerződés teljesítéséhez igénybe venni alvállalkozóként, mert a számára e minőségben nem volt ekkor ismert. Ellenkező esetben a kérelmezőnek az M. Kft.-t alvállalkozóként meg kellett volna jelölnie e nyilatkozatban, mivel az esetleges szerződésteljesítési szerepét mindenképpen számba kellett vennie, mert az 2024. november 12-ei árindokolásban felhasználta az árajánlatát.

54. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy ha a kérelmező megnyerné a közbeszerzési eljárást, és úgy döntene egy körülmény következtében, hogy mégis bevonná az M. Kft.-t alvállalkozóként a szerződés teljesítésébe, akkor a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában rögzített kötelezettsége miatt a szerződés megkötésének időpontjában – vagy, ha később vonná be – a szerződés teljesítésének időtartama alatt be kellene jelentenie előzetesen az ajánlatkérőnek az M. Kft.-t alvállalkozóként. Az ajánlatkérő a bejelentés időpontjában nemcsak az alvállalkozói bevonás tényéről kapna tájékoztatást, hanem azt is ellenőrizni tudná, hogy az M. Kft. megfelel-e a Kbt. 114. § (11) bekezdésében, valamint más jogszabályi rendelkezésben előírtaknak, és meghozhatná ezen adatok birtokában a szükséges döntéseket.

56. A Döntőbizottság ez alapján megállapította, hogy az 1. érvénytelenségi ok nem állhat fenn, mert a kérelmező ajánlatából megállapítható, hogy az M. Kft. a kérelmező alvállalkozója-e. Mivel a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjára vonatkozó nyilatkozat éppen ezen adat bemutatására hivatott, ezért felvilágosítás nélkül is meg lehetett győződni e körülményről.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. és a 3. érvénytelenségi okok nem feleltethetők meg a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontjának, mert nem létezik olyan, közbeszerzési dokumentumban vagy jogszabályban meghatározott érvényességi feltétel, amely alapján megvalósulhatnának. Ráadásul az ajánlatkérő a 2024. december 4-ei hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés során sem kérte azt bemutatni, hogy az M. Kft. miért nem minősül alvállalkozónak, hanem kizárólag azt, hogy alvállalkozó-e. Továbbá az ajánlatkérő a 2024. december 4-ei hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés során azt sem kérte bemutatni, hogy az M. Kft. árajánlatában szereplő tevékenység alvállalkozói tevékenységnek minősül-e, mert magára a tevékenységre rá sem kérdezett. Az ajánlatkérő a 2024. december 4-ei hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés 8. pontjában nem várt el indokolást a kérelmezőtől, hanem csak egy, „igen”-nel vagy „nem”-mel megválaszolandó kérdést tett fel neki: az M. Kft. az alvállalkozója-e vagy sem. A Döntőbizottság ezek alapján megállapította, hogy a 2. és a 3. érvénytelenségi okok sem állhatnak fenn.

58. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

59. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 71. § (10) bekezdésének második mondata alapján, hogy az ajánlatkérőnek azt kellett volna megvizsgálnia, hogy az eredeti kérelmezői ajánlat megfelel-e a felhívás VI.3.9) 2. pontjában meghatározott érvényességi feltételnek. Azonban az ajánlatkérő e bírálati kötelezettségét nem teljesítette, és kizárólag az alapján döntött a kérelmezői ajánlat érvényességéről, hogy a kérelmező a 2024. december 4-ei hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés 8. pontjára megadta-e a válaszát. Emiatt megállapítható, hogy az ajánlatkérő elmulasztott elvégezni egy alapvető bírálati eljárási cselekményt a 2024. december 6-ai hiánypótlás tartalmának elemzését követően.

60. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mert nem jogszerűen vizsgálta meg, hogy a kérelmezői ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá jogsértően nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelennek. Emiatt a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme alapos.

61. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e az egyenlő bánásmód követelményét azzal, hogy kizárólag a kérelmezőtől kért kiegészítő árindokolást.

62. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő akként tudta volna megsérteni az egyenlő bánásmód követelményét, ha az ajánlattevőket eltérő bánásmódban részesíti az ajánlatok bírálata folyamán. Emiatt a Döntőbizottság megvizsgálta a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatok bírálatának szabályait, valamint a lefolytatott eljárási cselekményeket.

64. A Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint nyílt eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy, hogy a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy

költség vagy egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak a legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, illetve az egyéb vállalások aránytalanságát, és alkalmazza szükség esetén a 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség, vagy egyéb aránytalan vállalások miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni.

65. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) 20. pontjában közölte, hogy alkalmazza a közbeszerzési eljárásban a Kbt. 81. § (4) bekezdését, amely alapján dönthetett akként, hogy kizárólag a legkedvezőbb ajánlatot tevő tekintetében vizsgálja az ár aránytalanul alacsony voltát, és alkalmazza a Kbt. 72. § szerinti eljárást, vagyis felhívja a legkedvezőbb ajánlatot tevőt árandokolás és – szükség esetén – kiegészítő árandokolás benyújtására.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ennek megfelelően járt el: 2024. november 5-én árandokolást, 2024. november 20-án pedig kiegészítő árandokolást kért a kérelmezőtől, mint legkedvezőbb ajánlatot tevőtől.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ez alapján jogszerűen alkalmazta a Kbt. 81. § (4) bekezdését, mert a felhívásban előre tájékoztatta a gazdasági szereplőket arról, hogy első körben kizárólag a legkedvezőbb ajánlatot tevő tekintetében vizsgálja az ár aránytalanul alacsony voltát, és ha a kérelmező ajánlata érvénytelennek bizonyul aránytalanul alacsony ár miatt, akkor végzi el az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő ajánlatának a bírálatát.

68. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg az egyenlő bánásmód követelményét azzal, hogy kizárólag a kérelmezőtől kért kiegészítő árandokolást, mert a Kbt. 81. § (4) bekezdésének jogszerű alkalmazása ezt a jogsértést kizárja. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy ezen esetben a lényegi jogalkalmazási szempont az, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint eljárva egyszerre nem végzi el a Kbt. 72. § szerinti eljárást minden ajánlat esetében, azonban a legkedvezőbb ajánlat érvénytelensége esetében a Kbt. 72. § szerinti eljárást le kell folytatni az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő ajánlata esetében, ha annak alkalmazási feltételei fennállnak. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő ennek megfelelően járt el, mert a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítását követően a Szilvási Bau Kft.-től kért árandokolást 2024. december 10-én és kiegészítő árandokolást 2025. január 9-én. Ez alapján a második kérelmi elem alaptalan.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján, az első kérelmi elemre tekintettel megállapította a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette a 2024. december 9-ei és 2024. december 13-ai tájékoztatást a kérelmező ajánlatának érvénytelenítéséről.

70. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

71. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

72. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

73. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelennek egy ajánlattevő ajánlatát.

A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés kijavítható, valamint az ajánlatkérő magatartása nem volt nyilvánvalóan szándékos, továbbá, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolt.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

74. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan második kérelmi elemet elutasította.

75. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

76. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az

alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

77. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme esetében az első kérelmi elemnek helyt adott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 36.773.-Ft, azaz harminchatezer-hétszázhetvenhárom forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

78. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme esetében a második kérelmi elemét elutasította, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján a kérelmező viseli az általa befizetett igazgatási szolgáltatási díj 36.772.-Ft, azaz harminchatezer-hétszázhetvenkettő forint értékű összegét.

79. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

80. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

81. A Döntőbizottság az első kérelmi elemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek az e kérelmi elemre számított 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata és az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

82. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

83. A Döntőbizottság a második kérelmi elemet elutasította, ezért a kérelmező viseli az e kérelmi elemre számított 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díj összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

84. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

85. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

86. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését 250.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer forint + ÁFA eljárási költségek megfizetésére. A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél megjelenésével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására. A Döntőbizottság a kérelmezőnek e költségigényét részben alaposnak találta, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte 125.000.-Ft, azaz százhuszonezer forint egyéb eljárási költség megfizetésére. A Döntőbizottság azért részben találta alaposnak a kérelmező költségigényét, mert csak az első kérelmi elemnek adott helyt. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az egyéb eljárási költség után ÁFA-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

87. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

88. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. február 11.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Sűvöltős Ügyvédi Iroda, Dr. Sűvöltös András ügyvéd
2. Demeter Ügyvédi Iroda, Dr. Demeter István ügyvéd
3. Dr. Dagonya András ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága