



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 103.K.704.226/2023/9.
A felperes: „MG Építész” Tervező és Szolgáltató Kft.
(1125 Budapest, Szarvas Gábor út 42/A. al. 1.)
A felperes képviselője: dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd
(1125 Budapest, Szarvas Gábor út 42/A.)
Az alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó u. 5.)
Az alperes képviselője: dr. Fáry Zoltán kamarai jogtanácsos
A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott D.416/26/2023. számú
közigazgatási határozat megtámadása

í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 66 000 (hatvanhatezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy esedékesség napjáig fizessen be a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Illetékbevételi számlájára 36 000 (harminchatezer) forint kereseti illetéket.

A Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló Budapest Gyógyfürdő és Hévíz Zrt. (a továbbiakban: ajánlatkérő) 2023. július 7-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában megjelent ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Keretszerződés tervezési szolgáltatások megrendelése” tárgyában. A felhívás II.2.5) pontja szerint értékelési részszerzőpont volt többek között az É, G, V és VZ-TEL jogosultságú szakemberek esetében a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlaton felül, szakirányú tervezésben szerzett többlettapasztalat. A felhívás III.1.3) pontja szerint M2) alkalmassági minimumkövetelmény

volt, hogy az ajánlattevő rendelkezzen É, G, V és VZ-TEL jogosultságú szakemberekkel. A felhívás VI.3.3. pontja tartalmazta, hogy: „Adott esetben csatolandó továbbá az üzleti titokról szóló nyilatkozat.” A dokumentáció 3.6. pontja részletesen ismertette az üzleti titokra vonatkozó közbeszerzési szabályozást.

[2] A tervezési szerződéstervezet szerint a szerződés mellékletét képezi többek között a „tervező nyertes ajánlata is.”

[3] Az ajánlatkérő által 2023. augusztus 7-én megküldött bontási jegyzőkönyv szerint ajánlatot nyújtott be többek között a felperes és az „3h építésiroda” Kft. is (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő). A nyertes ajánlattevő az ajánlatához csatolt felolvasólapján az alábbi értékeket szerepeltette:

„[...] Az É jelű és jogosultságú szakember fél mérnöknapra vonatkozó ajánlati ára (HUF/0,5 nap) 33 000 [...]

A G jelű és jogosultságú szakember fél mérnöknapra vonatkozó ajánlati ára (HUF/0,5 nap) 33 000 [...]

A V jelű és jogosultságú szakember fél mérnöknapra vonatkozó ajánlati ára (HUF/0,5 nap) 33 000 [...]

A VZ-TEL jelű és jogosultságú szakember fél mérnöknapra vonatkozó ajánlati ára (HUF/0,5 nap) 33 000 [...].

A nyertes ajánlattevő ajánlata szerint az É-jelű jogosultságú szakember saját munkavállalója, a további három jogosultsággal rendelkező szakember három különböző kapacitást nyújtó szervezet munkavállalója, amelyek vonatkozásában csatolásra került három Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti előszerződés.

[4] Az ajánlatkérő a 2023. augusztus 25-én megküldött összegezésében az „3h építésiroda” Kft.-t tüntette fel nyertes ajánlattevőként. A felperes 2023. augusztus 30-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be hivatkozással arra, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott ár aránytalanul alacsonynak minősül, erre tekintettel az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

[5] Az ajánlatkérő 2023. augusztus 31-én indokolást kért a nyertes ajánlattevőtől. A nyertes ajánlattevő 2023. szeptember 5-én benyújtott indokolása üzleti titkot tartalmazott, csatolta hozzá az üzleti titokkal kapcsolatos indokolást. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 7-én értesítette a felperest, hogy előzetes vitarendezési kérelmét elutasítja, mert a nyertes ajánlattevő indokolása alapján megállapította, hogy a szerződés az adott ajánlati áron teljesíthető. A felperes 2023. szeptember 11-én megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlatának üzleti titkot nem tartalmazó részét, majd 2023. szeptember 12-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő figyelemmel arra, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő indokolásának üzleti titokká nyilvánítása nem megfelelő, továbbá az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőt a Kbt. 44. § (4) bekezdésébe ütköző módon nem hívta fel hiánypótlásra, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) valamint f) pontja alapján érvénytelen.

[6] Az ajánlatkérő 2023. szeptember 13-án az alábbi tartalmú hiánypótlási felhívást küldte a nyertes ajánlattevő részére:

„1) Hiánypótlás kérése a Kbt. 44. § (1) bekezdés szerinti indokolással kapcsolatban

Ajánlattevő által 2023. szeptember 5. napján megadott, a Kbt. 44. § (1) bekezdés szerinti, az árindokolás üzleti titokká nyilvánításáról szóló indokolás nem megfelelő, mert az az általánosság szintjén került megfogalmazásra. Kérjük, hogy a Kbt. 44. § (4) bekezdése alapján ajánlattevő szíveskedjen pótlólag benyújtani a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdésben foglaltaknak

megfelelő tartalmú indokolást az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz, amelyben részletesen alátámasztja, hogy a megadott tények, információk, megoldások és adatok (a továbbiakban együtt: adatok) (árképzési módszer, tervezési létszám, munkabérek, közvetlen anyagköltségek, irodai közvetett költségek, adójellegű kifizetések, alvállalkozói díjak, nyereség mértéke, tartalékkeret összege) nyilvánosságra hozatala milyen okból, miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet üzleti tevékenysége szempontjából. Indokolásukban szíveskedjenek megjelölni minden üzleti titokká minősített adat esetében adatonként, hogy az miért nem tartozik a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdés szerinti tilalmi körbe, továbbá annak nyilvánosságra kerülése hogyan és milyen jellegű üzleti sérelmet okozna ajánlattevő számára. 2) Az árindokolás üzleti titokká nyilvánításáról szóló indokolás közös ajánlattevőkre vonatkozó hivatkozásokat tartalmaz. Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárásban a T. Ajánlattevő egyedüli gazdasági szereplőként nyújtott be ajánlatot, kérjük, hogy a jelen hiánypótlási felhívás 1) pontjában kért indokolásuk hiánypótlásában a közös ajánlattevőre való hivatkozásokat töröljék.

3) Üzleti titok feloldása. A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített módon elhelyezett irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala az ajánlattevő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Ajánlattevő árindokolását és annak mellékleteit teljes terjedelmében üzleti titoknak nyilvánította. Ajánlattevő nem tilthatja meg azon adatoknak az nyilvánosságra hozatalát, amelyekkel kapcsolatban nem ad a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdésnek megfelelő indokolást.

Kérjük, hogy ajánlattevő szíveskedjen benyújtani árindokolását úgy, hogy az üzleti titkot tartalmazó – a 44. § (1)-(3) bekezdés szerinti indokolással alátámasztott – részeket kitakarja (pl. munkabérek, közvetlen anyagköltségek, irodai közvetett költségek, adójellegű kifizetések, alvállalkozói díjak, nyereség mértéke, tartalékkeret összege), továbbá a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdés alapján kivételi körbe tartozó adatokat külön iratban szíveskedjen nyilvánossá tenni. Felhívom figyelmüket a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontjára, mely szerint az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő „fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.” A hiánypótlás megadásával kapcsolatban felhívom továbbá figyelmüket a Kbt. 44. §-ára és a Kbt. 71. §-ára.”

[7] A nyertes ajánlattevő 2023. szeptember 18-án az üzleti titokká nyilvánítás indokolását az alábbiak szerint egészítette ki: „Az árindokolás egyes részei és mellékleteit (1. és 2. számú) a Kbt. 44. § (1) bekezdésre tekintettel üzleti titoknak tekintjük, (elkülönített módon csatoljuk), így annak akár nyomtatott, akár elektronikus formában történő nyilvánosságra hozatalát, illetve esetleges iratbetekintés keretében annak más ajánlattevők általi tanulmányozását az alábbi indokok alapján megtiltjuk:

Az indokolás és annak mellékletei ajánlattevő árképzési módszerére vonatkozóan részletes adatokat tartalmaznak. Az indokolásban részletesen kifejtésre kerülnek mindazon költségek, amelyekkel ajánlattevő az ajánlati ár meghatározásakor számolt, többek között az egyes költségek tekintetében bemutatásra került a tervezési létszám és a létszámhoz kalkulált munkabér, illetve az alvállalkozói díjak, a tervezett nyereség mértéke, továbbá a tartalékkeret összege. Az árképzés módszerének a nyilvánosságra hozatala az Ajánlattevő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna, tekintettel arra, hogy az árképzés

egyes tételeinek ismeretében, illetve a tételek meghatározásának módja alapján könnyen kiszámíthatóvá válik, hogy ajánlattevő egyéb versenyhelyzetekben milyen összegű ajánlati árra tesz ajánlatot. Különösen nagy hátrányt jelentene ez számunkra a jelen piaci körülmények között, amikor az állami beruházások leállítása miatt minden hozzánk hasonló gazdasági társaság a létszám megtartás érdekében dolgozik. Ajánlattevő számára a tervezők, illetve munkavállalók munkabérének nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenység szempontjából aránytalan sérelmet okozna, tekintettel arra, hogy egyéb tervezői irodák a bruttó munkabérek összegének ismeretében a munkavállalók számára versenyképes ajánlatot tehetnek. A munkavállalók létszáma pedig nyilvánvalóan jelentősen befolyásolja a gazdasági társaságok teljesítőképességét, a folyamatban lévő szerződések teljesítését. A fentiekén túl az alvállalkozói díjak nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna Ajánlattevő számára, tekintettel arra, hogy az alvállalkozói díjak összege egyes esetekben hosszútávú együttműködésen, üzleti kapcsolaton alapul. Ajánlattevő számára a vállalkozói díjak nyilvánosságra hozatala adott esetben a hosszú távú együttműködésből származó gazdasági előnyök elvesztését eredményezheti. A gazdasági előnyök elvesztése pedig egyértelműen a versenyképességet, üzleti tevékenységet befolyásoló tényező. Az árindokolás törzsszövegében titkosításra kerülnek azon számszerűsíthető adatok, amelyek az üzleti titkot képező mellékletből került kiszámításra, így pl. önköltségi ár. Az önköltségi ár nyilvánvalóan azon adatokból kalkulálható, amelyek szerves részét képezik az ajánlati ár összeállításának, így pl. munkabér, járulékok, egyéb költségek, tartalék stb., amelyből a tervezett nyereség mértéke megismerhető lenne. A konkurens ajánlattevők önköltségi árunkból és a megajánlás közötti különbségből könnyen következtetnének, hogy más tendereken milyen összegű ajánlatot fogunk benyújtani. Versenyképességünk biztosítása, valamint meglévő más szerződéseink teljesítése érdekében ezt az adatot olyan szenzitív információnak tekintjük, amelynek nyilvánosságra hozatalát megtiltjuk.

A mellékletek üzleti titok voltának részletesebb ismertetése:

- Az 1. számú mellékletben foglalt táblázat egzakt módon tartalmazza a cégvezető, vezető tervező, projektvezető, BIM munkatárs, közvetlen és közvetett bérköltségét. Nyilvános adatok (honlap) alapján könnyen beazonosíthatók a vonatkozó személyek. A munkavállalók, szakemberek bére egyrésztől adatvédelmi okokból szenzitív adat, másrésztől ezen kollégákat más, konkurens tervezőirodák magasabb bérre vonatkozó ajánlatot címezhetnek részükre. Nem utolsó sorban aggályosnak tarjuk szakembereink bérét nyilvánosságra hozni, mivel bérük ismeretében anyagi helyzetükre történő következtetés is lehetséges. Figyelemmel arra, hogy olyan területről van szó, amely magas színvonalú elsajátítása rendkívül hosszú időt vesz igénybe, így munkavállalóink elvesztése rendkívül hátrányos helyzetbe hozná vállalkozásunkat, figyelemmel arra, hogy nívós szerződések teljesítésének szakaszában vagyunk. Az árindokolásban szereplő szakemberek egyes feladatokat hatékonyan rövid idő alatt tudnak elvégezni, ezáltal elvesztésük, illetve pótlásuk nem csupán személyi veszteségként aposztrofálható, hanem ráfordított élőmunka idő is jelentősen növekedne. Az időráfordítás növekedése miatt szerződéseink határidőre történő teljesítése kerülne veszélybe, illetve cégünk hatékonyságát is nagy mértékben rontaná.

- Az 1. számú mellékletben szereplő további havi bontású/fő kalkulációk (pl. bank költség, bérszámfejtés stb.) üzleti titok szempontjából kevésbé relevánsak, így azok üzleti

titok alól feloldásra kerülnek akként, hogy a megismerhető információkat az alábbiak szerint mutatjuk be:

alkalmazotti munkakör	a) közvetlen és közvetett bérköltségek	b) közvetlen anyagkölttség	c) irodai közvetett költségek	d) adójellegű kifizetések	összes egy főre jutó napi átlagköltség
-----------------------	--	----------------------------	-------------------------------	---------------------------	--

eszközbérlés	95 556				
eszközbeszerzés	-				
értékcsökkenés	-				
igénybe vett szolgáltatások:					
szoftver ARCHICAD SSA-szervízdíj	26 200				
szakmai tervezői felelősségbiztosítás	12 200				
kamarai tagdíjak, szakmai továbbképzések	16 700				
cégvezetés általános költségei			13 500		
rezsi			11 000		
iroda, adminisztráció, fénymásolás			8 500		
telefonhasználat			20 000		
bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció			10 000		
banki, ügyvéd díjak			18 400		
parkolás, utazás			800		
3db gépjármű üzemeltetés			12 200		
3db gépjármű üzemanyag			9 300		
kommunikáció			10 000		
egyéb (kockázati tartalék)			üzleti titok		
helyi iparüzési adó / hó				19 800	
társasági adó / hó				33 64	

- A fenti táblázatból az egyéb (kockázati tartalék) c. sor szintén üzleti titkot képez, mivel egyrészt az árképzés fontos alkotóeleme, másrészt az önköltségi áron felül megajánlásra kerülő érték könnyen kiszámolható a versenytársak számára, ha tudják, hogy egyes tendereknél mekkora összegű tartalékkal kalkulálunk. A tartalék nyújt fedezetet minden olyan

tételre, amely az ajánlat elkészítése során kockázatnak számított, valamint olyan tételekre is, amelyek külön nem kerültek feltűntetésre, azonban egy munka során nem szükségszerűen, de felmerülhet.

- A 2. számú mellékletben 3 db alvállalkozó ajánlat került csatolásra, amellyel összefüggésben az alábbiak szerint kívánjuk kifejtetni az üzleti titokra vonatkozó releváns körülményeket: Egyértelmű, hogy ritka azon tervezőirodák létezése, amelyek valamennyi szakágra kiterjedően rendelkeznek saját munkavállalókkal, így irodánk is alvállalkozásba adja a szakági tervezői feladatok ellátását. Laikusok számára is egyértelmű, hogy az ajánlattétel során nem az általuk megadott ajánlattal megegyezően árazunk, tekintettel arra, hogy alvállalkozói bevonással, szerződéskötéssel számlázással stb. cégünknek költségei merülnek fel. Az alvállalkozói ajánlat, valamint az általunk megajánlott ár közötti különbség azonban olyan szenitív, piaci szempontból érzékeny adat, amelyek alapján egyszerűen kalkulálható lenne későbbi hasonló tenderen az általunk megajánlott ár. Az alvállalkozói ajánlatok hosszútávú és szoros közreműködés eredménye, őket számos más tervezési feladat során is alvállalkozásba vonjuk. Korábban is vettünk részt számos olyan közbeszerzésben, ahol a szakági tervezők ugyanezen gazdasági szereplők voltak. Feltételezvé, hogy részünkre ők kedvezőbb ajánlatot adnak – a korábbi együttműködésre tekintettel – mint idegen tervezői irodáknak, azonban, amennyiben más cég tőlük kér ajánlatot, úgy az általunk kalkulált összegek is megállapíthatók lesznek abban az esetben, ha a tárgyi közbeszerzésben szereplő alvállalkozói ajánlatok mások számára is hozzáférhetővé válnak. Az alvállalkozók személye nyilvánvalóan nyilvános adat lesz legkésőbb a szerződéskötéskor, így az általunk megajánlott ár ismeretében őket konkurens tervezőirodák is megkereshetik, és részünkre adott ajánlati áron szerződnének velük. A jelen piaci helyzetben, ahol számos cég „túlélésre”, munkaerő megtartásra játszik, kifejezetten hátrányos lenne számunkra stabil alvállalkozói bázisunk elvesztése. A meglévő szerződéseinket – munkavállalóink elvesztésével ellentétben – szerződéses jogviszony alapján nem érintené, azonban későbbi munkák elnyerését veszélyeztetné. A fentiek alapján elkészített dokumentumokat csatoljuk úgy is, hogy az üzleti titkot képező adatokat kitakarjuk. A fent előadottak alapján kérjük, hogy a fenti indokolásunk alapján az indokolást és annak mellékleteit a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint üzleti titoknak szíveskedjenek tekinteni, illetve üzleti titokként szíveskedjenek kezelni!”

[8] Az ajánlatkérő 2023. szeptember 20-án tájékoztatta a felperest, hogy a nyertes ajánlattevő hiánypótlását elfogadta erre tekintettel előzetes vitarendezési kérelmét elutasította. A felperes 2023. szeptember 26-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét. Kérte a jogsértést megállapítását és az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését.

[9] Az első kérelmi elem körében arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1) bekezdés negyedik mondatára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdés első mondatát, így a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) alpontja alapján érvénytelen. Kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő kiegészítő üzleti titok indokolása tartalmát tekintve az általánosság szintjén maradt és nem fogalmaz meg a saját körülményei és a teljesítendő szerződés tárgya szempontjából konkrét gazdasági és műszaki érvelést. Nem mutatott be olyan egyedi árképzési tényezőket, melyek az üzleti titokká nyilvánítást megalapoznák. Nem mutatott be továbbá olyan tényezőket sem, amelyek azt támasztják alá, hogy a versenyhátrány aránytalanul kárt okozna számára. Általánosságban hivatkozott csak az alkupozíció romlására és a bevételkiesésre. Az alvállalkozói árakra hivatkozás is az általánosság szintjén maradt,

nem került konkretizálásra sem az egyedi árképzés, sem pedig a bekövetkezett érdeksérelem, illetve kár aránytalansága.

[10] A második kérelmi elem arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 43. § (3) bekezdés első mondatára, illetve a Kbt. 44. § (2) bekezdés a)-b) pontjára és a c) pont cb) alpontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, így a nyertes ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fa) alpontja alapján érvénytelen. A felperes szerint a kiegészítő üzleti titok indokolása még a hiánypótlást követően sem megfelelő, mert tartalmaz olyan elemeket, amelyek nem vonhatók üzleti titok körébe. E körbe esnek a munkavállalók foglalkoztatásához kapcsolódó munkáltatói közterhek, a szakemberek, alvállalkozók körében felmerülő adók és alvállalkozói díjak. Az alvállalkozói díjak nem képezhetik üzleti titok tárgyát, mert a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja alapján közérdekből nyilvános adatok, továbbá a Kbt. 44. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja alapján nem nyilváníthatóak üzleti titokká.

[11] Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemre tett nyilatkozatában annak elutasítását kérte. Kiemelte, hogy az üzleti titok körének meghatározása, üzleti titokká minősítés az ajánlattevő kompetenciájába tartozik. Hivatkozott arra, hogy az üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolásban a nyertes ajánlattevő előadta, hogy miért milyen módon okozna aránytalan sérelmet, ha az indokolásban szereplő adatok nyilvánosságra kerülnének. Az áringdolásban szereplő szöveges indokolás tartalma az azokban részletesen levezetett számítások, kalkulációk egy olyan, saját működésük tapasztalati adatokon és információin alapuló árképzési metodikát takarnak, melyek összességében járulnak hozzá a nyertes ajánlattevő által kialakított ajánlati ár meghatározásához. A nyertes ajánlattevő nyilatkozatában részletesen előadta, hogy miért okozna neki aránytalan sérelmet, ha az árképzése nyilvánosságra kerülne. Hivatkozott a D.163/18/2023. határozatra. A társasági adó mértéke ugyan nyilvános adat, azonban az adózás előtti eredményt módosító tételek figyelembevételével számított társasági adó már olyan adat, amely nem tartozik a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott üzleti titoknak nem nyilvánítható adatok körébe. Az egyéb adókat, munkáltatói közterheket meghatározó adatok továbbá szintén nem tartoznak a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése szerinti üzleti titokká nyilvánítási tilalom körébe. Az adók tekintetében kizárólag a százalékos mérték nyilvános adat az érték nem, mivel az egy olyan számított adat, amelyet az ajánlattevő a munkavállaló bére alapján kalkulált, ezért nem tartozik a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott üzleti titoknak nem nyilvánítható adatok kategóriája alá.

A felperes által kifogásolt üzleti titoknak minősített alvállalkozói díj nem a teljes alvállalkozói díj, ugyanis az árajánlatok kizárólag egy mérnöknapra, valamint a fél mérnöknapra vonatkozó díjakat tartalmazzák, így az alvállalkozó részére fizetendő díjnak egy részét, alapadatát tartalmazzák, aminek üzleti titokká nyilvánítása nem ütközik a Kbt. 44. §-ába. A Kbt. 43. § (2) bekezdés ea) alpontja alvállalkozói szerződésben rögzített ellenszolgáltatást nevesít, amelyet nyilvánossá kell tenni, nem pedig árajánlatot. Az alvállalkozói szerződésben szereplő ár az indikatív árajánlatban foglaltaktól eltérhet.

[12] A nyertes ajánlattevő a jogorvoslati kérelemre tett nyilatkozatában előadta, hogy az indokolásában pontosan elhatárolta azon tételeket, amelyeket relevánsnak tartott és azokat amelyeket nem, az üzleti titokká nyilvánítás szempontjából. Az ajánlattevő elsődlegesen az ügy ura abban a tekintetben, hogy meghatározza számára melyek azok a szenzitív adatok melyek megismerése számára hátrányt jelentene. A szakemberekkel kapcsolatos bérezés-árképzés tekintetében élt üzleti titokká nyilvánítással, összhangban az indokolásban foglaltakkal. Az iratbetekintés a szakemberek tekintetében nem terjeszkedhet túl az

alkalmasság megállapítását alátámasztó dokumentumok körén, a Kbt. az üzleti titokká nyilvánítást kizárólag az alkalmasság igazolás körében tiltja, gazdasági szempontból nem.

- [13] Az alperes a D.416/26/2023. számú határozatával a jogorvoslati kérelmet elutasította. Rögzítette, hogy először a Kbt. jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos rendelkezése alapján a jogorvoslati kérelem határidőben való érkezettségét vizsgálta. Megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem határidőben került előterjesztésre, erre tekintettel a jogorvoslati kérelmet érdemben az ajánlattételi felhívás közzétételre történő megküldésének napján hatályos Kbt. rendelkezéseinek alapján vizsgálta.
- [14] A Kbt. 43. § (2) bekezdés ea) alpontja és eb) alpontja, valamint a Kbt. 43. § (3) bekezdése alapján rögzítette, hogy az első kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő jogszerűtlenül döntött a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéről tekintettel arra, hogy a felperes álláspontja szerint azt a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) alpontjára figyelemmel érvénytelenné kellett volna nyilvánítani az üzleti titokká minősítés Kbt.-be ütköző jellegére figyelemmel. A második kérelem esetében a felperes szintén az ajánlat érvényességét kifogásolta arra figyelemmel, hogy az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés fa) alpontja alapján is érvénytelen tekintettel arra, hogy az árindokolás olyan elemeket tartalmaz, amelyek üzleti titokká nyilvánítására a Kbt. 43. § (3) bekezdés első mondatára és a Kbt. 44. § (2) bekezdés a)-b) pontjára és cb) alpontjára tekintettel nincs lehetőség.
- [15] Az alperes tekintettel arra, hogy amennyiben a második kérelmi elemnél jogsértést állapít meg az első kérelmi elem érdemi vizsgálata – az üzleti titok indokolásának általánossága – jelentőségét veszti először a második kérelmi elem keretében folytatott le vizsgálatot.
- [16] A felperes azt kifogásolta jogorvoslati kérelmében, hogy jogszerűtlen a munkavállalók foglalkoztatásához kapcsolódó közterhek, a szakemberek, alvállalkozók körében felmerült adók és alvállalkozói díjak üzleti titokká nyilvánítása. A közterhek és adók tekintetében az alperes osztotta az ajánlatkérő által hivatkozott D.163/18/2023. számú döntőbizottsági határozatban kifejtett jogi álláspontot, mely alapján hangsúlyos egyrészt, hogy a Kbt. rendelkezései egyáltalán nem tiltják az adók, közterhek üzleti titokká nyilvánítását, azok üzleti titok körébe vonhatósága a Kbt. 73. § (1) bekezdés fa) alpontja alapján kizárólag a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütközésük felől közelíthető meg. A Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdései szerinti felsorolás olyan eseteket nem tartalmaz, amelyekből egyértelműen az következik, hogy bármely adóteher üzleti titokká minősítése jogellenes. A jelen közbeszerzési eljárás esetén azonban az állapítható meg, hogy a szóban forgó munkavégzéshez, vállalkozói tevékenységhez kapcsolódó adók és közterhek alapja nem maga az ajánlati ár, az ár ajánlati elemet egyéb tényezők is alakítják. Az adó alapját képező tételek (munkabér, vállalkozói díj) figyelembe vételével így egy olyan számított adatot kapunk, amelyet a nyertes ajánlattevő az adott beszerzésre vonatkozóan egyedileg kalkulál. Ebből következően megállapítható, hogy az adó mértéke jelen esetben nem tartozik a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott üzleti titoknak nem nyilvánítható adatok körébe. A második kérelmi elem tárgyává tett vitatott közterhek és díjak nem olyan adatok, amelyek elektronikus hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetőek lennének, illetve az információs önrendelkezési jogról és az információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 27. § (3) bekezdése szerint közérdekből nyilvánosak.

- [17] Az alperes kiemelte, hogy a nyertes ajánlattevő három szakember igénybevétele tárgyában csatolta a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti alvállalkozókkal kötött előszerződést. Árindokolása üzleti titokká nyilvánított részében bemutatta az alvállalkozók által adott indikatív árajánlatokon alapuló tervezett költségeket is. A nyertes ajánlattevőnek így az árindokolása megadása előtt tudomása volt arról, hogy az ajánlatban megjelölt három alvállalkozó milyen díjjal fogja elvégezni a feladatot, ezek nélkül az alvállalkozók által tervezetten elvégzendő feladatok költségét nem is tudta volna bemutatni. Ezen alvállalkozói megállapodások szükségességét az is indokolja, hogy a szerződéskötés esetén a nyertes ajánlattevő köteles igénybe venni a műszaki és alkalmasság igazolásában részt vevő három alvállalkozót a teljesítéshez a Kbt. 138. § (2) bekezdés első mondata alapján. Az alvállalkozói szerződésben foglalt ellenszolgáltatás értéke, vagyis az alvállalkozói díj közérdekből nyilvános adatnak minősül és nem lehet üzleti titokká nyilvánítani. E megállapítás alól az tekinthető egyedül kivételnek a Kbt. 43. § (3) bekezdésének második mondata alapján, ha az ajánlatkérő és a vele szerződő ajánlattevő az ajánlatot a szerződés mellékletévé teszi, mert ekkor az ajánlat nyilvánosságára a Kbt. 44. § alkalmazandó. Ezen előírást azonban a közbeszerzési dokumentumok valamelyikében előzetesen rögzíteni kell az ajánlatkérőnek. A jelen esetben a közbeszerzési dokumentáció részét képező tervezési szerződéstervezet szerint az ajánlat a megkötésre kerülő szerződés mellékletét képezi, ebből eredően a Kbt. 44. §-a alapján kell megítélni azt, hogy az alvállalkozói díj üzleti titokká nyilvánítható-e.
- [18] Alperes megállapította, hogy a Kbt. 44. §-ából nem következik olyan előírás, amely az alvállalkozói díj üzleti titokká minősítését tiltaná. A Kbt. 44. § (2) bekezdés cb) alpontja tiltja az alkalmasság igazolása körében bemutatott szakemberekre vonatkozó információk és adatok, míg a Kbt. 44. § (3) bekezdése a Kbt. 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerülő tény, megoldás vagy adat üzleti titokká nyilvánítását. Alperes osztotta az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő álláspontját abban a tekintetben, hogy az alvállalkozói díj nem minősül olyan adatnak, mely az alkalmasság igazolása céljából kerül bemutatásra, illetve jelen közbeszerzésben értékelésre sem kerül. Ebből eredően az adatkör üzleti titokká nyilvánítása nem ütközik jogszabályi tilalomba. Alperes nem osztotta azt a felperesi álláspontot, amely szerint csak akkor lehet üzleti titokká nyilvánítani az alvállalkozókra vonatkozó adatokat, amennyiben azt az alvállalkozó kifejezetten kérte, ilyen előírás ugyanis a Kbt. 44. §-ában nem szerepel.
- [19] Figyelemmel arra, hogy az alperes megállapította, hogy a második kérelmi elem tárgyává tett vitatott kategóriák üzleti titokká nyilvánítása körében nem állnak fenn a felperes által előadott tilalmak, erre tekintettel az első kérelmi elemet érdemben vizsgálta. Rögzítette, hogy a jogalkotó a megfelelő indokolás tartalmi feltételeit tételesen nem adja meg, hanem az elérendő eredményre fogalmaz meg iránymutatást az üzleti titokká nyilvánítás körében. Az indokolásnak azt kell alátámasztani, hogy az adott információ, vagy adat nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő számára aránytalan sérelmet okozna. Az indokolás nem fogalmazható meg az általánosság szintjén, azt olyan részletességgel kell elkészíteni, hogy abból megállapítható legyen, hogy a nyilvánosság miért és milyen ódon okozhat a konkrét gazdasági szereplőnek aránytalan sérelmet. Hivatkozott e körben a D.12/21/2018. számú határozatára, melyben arra jutott, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőnek az üzleti titkot tartalmazó elkülönített irathoz olyan indokolást kell csatolnia, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okoz a számára aránytalan sérelmet. A kiegészített indokolás először arra hivatkozik, hogy az árindokolás nyilvánosságra hozatala sértené a nyertes ajánlattevő árképzési módszerét, ezt követően ennek tételes indokait is adja. A nyertes

ajánlattevő ezt követően hivatkozik az alvállalkozói díjak nyilvánosságra kerülésére, mint indokokra, majd ismerteti ezen hivatkozása részletes okait. Végül az önköltségi ár tekintetében tartalmaz indokokat és okokat. Alperes álláspontja szerint a kiegészítő indokolásban közölt okok okszerű kapcsolatban állnak a nyertes ajánlattevő működésével, felismerhetők az adott beszerzési tárggyal, piaci szegmensen való kapcsolatai sajátosságok továbbá az indokok és az azt alátámasztó okok, körülmények a dokumentumokból megállapíthatóak. Az alperes fentiekre tekintettel megállapította, hogy az üzleti titok körében nyújtott indokolás megfelel a Kbt. 44. § (1) bekezdés negyedik mondatában foglaltaknak tekintettel arra, hogy az adott beszerzési tárgyhoz képest konkrét, az állítások és azok alátámasztása körében kifejtettek között ok-okozati összefüggés áll fenn, így nem marad az általánosság szintjén. Minderre tekintettel a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A felperes keresete, az alperes védírata

[20] A határozat megtámadása iránt előterjesztett keresetében a felperes a határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. A kereseti érvelésében a jogorvoslati kérelmének érveit ismételte meg és az alperesi határozat megállapításait ismertette. A második kérelmi elemmel összefüggésben több döntőbizottsági határozatra hivatkozott, amelyek a közterhek és adók üzleti titokká nyilváníthatóságának a kérdésével foglalkoztak. Álláspontja szerint az üzleti titok indoklás és kiegészítő indoklás nem tartalmaz arra vonatkozó információkat, hogy az alkalmazott adókulcsok, adótételek mely okból képeznek üzleti titkot. Az alvállalkozói díjak nem képezhetik üzleti titok tárgyát, mivel a Kbt. 43. § (2) bekezdés e) pontja alapján közérdekből nyilvános adatok, másrészt a Kbt. 44. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontja alapján nem nyilváníthatóak üzleti titokká, azokat az EKR rendszerben a Kbt. 43. § (2) bekezdésére figyelemmel közzé kell tenni. Ezen a helyen hivatkozott a Döntőbizottság D.205/9/2023. számú határozatára.

[21] A Kbt. 44. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjával összefüggésben utalt a D.522/24/2019. számú döntőbizottsági határozatra hangsúlyozva, hogy az alvállalkozói díjak a nettó díjon felül is magukban foglalnak olyan adókulcsokat, adótételeket, amelyek nem képezhetik üzleti titok tárgyát. Az alvállalkozók ajánlataiban nem szerepel, hogy üzleti titokként kérik kezelni az ajánlataikat, tehát nincs olyan szerződéses kötelezettség, ami megkövetelné a titoktartást. Kifejtette, hogy téves a Kbt. 43. § (3) bekezdésének második mondata körében hivatkozott értelmezés. Az üzleti titok fogalma ugyanis az ajánlattal kapcsolatban merülhet fel. Az ajánlat áll többek között a benyújtott önéletrajzokból, nyilatkozatokból, esetleges referenciaigazolásokból, esetleges hiánypótlásokból, felvilágosításból, árindokolásból, kötelezettségvállalási okiratokból/előszerveződésekkel, alvállalkozók ajánlataiból. Mindezek együtt képezik az ajánlatot, amelynek lehetnek olyan részei, amelyeket az ajánlattevő a Kbt. 44. §-ában foglalt feltételeknek megfelelően üzleti titokká nyilvánít. Mindez azt jelenti, hogy az ajánlat nyilvánossága a jogszabályi feltételek teljesülése esetén korlátozható. A Kbt. 43. § (1) és (2) bekezdése többek között a megkötött szerződés teljes adattartalmára és az alvállalkozókkal kapcsolatos adatokra vonatkozóan írja elő kötelező jelleggel a közzétételi kötelezettséget azok közérdekből nyilvános adat jellegére tekintettel. A Kbt. 43. § (1) és (2) bekezdésében foglalt adatok minden esetben közérdekből nyilvános adatok, azokat ajánlatkérőnek közzé kell tenni az EKR rendszerben és a CoRe adatbázisban. Így azok nem nyilváníthatók üzleti titokká. Felmerülhet olyan eset, amikor az ajánlat a szerződéshez csatolásra kerül. A gyakorlatban ez úgy jelenik meg, hogy az ajánlatkérő kinyomtatja a

szerezés mögé a benyújtott nyilatkozatot és egyéb az ajánlat részét képező dokumentumokat, amelyek tartalmazhatnak olyan adatokat, amelyeket a nyertes ajánlattevő korábban üzleti titokká nyilvánított. A kötelezően közzéteendő szerződéssel együtt a szerződéshez mellékletként csatolt ajánlat üzleti titkot tartalmazó részeit nem kell közzétenni. Azonban mindez nem érinti a Kbt. 43. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kötelezően közzéteendő közérdekből nyilvános adatnak minősülő, ezért üzleti titokká nem nyilvánítható adatok, mint például az alvállalkozói díjak körét.

- [22] Mindezt támasztják alá álláspontja szerint a Kbt. Kommentárjának a 43. § (3) bekezdéséhez fűzött magyarázatában foglaltak is. Amennyiben már egy olyan adatot is tartalmaz az árandokolás, ami nem nyilvánítható üzleti titokká és azt a nyertes ajánlattevő mégis üzleti titokká nyilvánította, akkor a jogsértés megvalósul és az ajánlat érvénytelen. Mindezt erősíti meg a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2023. V. évfolyam 6. számában megjelent a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalása is.
- [23] Az alkalmasság körében bemutatott szakemberek jelen esetben megegyeznek az értékelés körében bemutatott szakemberekkel, mivel azonos önéletrajzban kerültek bemutatásra az alkalmassági követelményeknek való megfelelést továbbá az értékelési szempontoknak való megfelelést, a szükséges többlettapasztalatokat igazoló adatok. A fentiek alapján az alvállalkozói díjak az alkalmasság körében bemutatott szakemberekre vonatkozó adatoknak minősülnek. Attól függetlenül, hogy az alvállalkozói díj nem az alkalmasság igazolása céljából került bemutatásra, de a szakemberek az alkalmasság igazolásához is szükségesek és a jogszabály az alkalmasság igazolása körében bemutatott szakemberekről rendelkezik nem pedig a szakemberek alkalmassága igazolása körében bemutatott egyes adatokról, a tilalom alkalmazandó.
- [24] Az első kérelmi elemről hozott döntés ellenében megismételte, hogy a nyertes ajánlattevő kiegészítő üzleti titok indokolása tartalmát tekintve az általánosság szintjén maradt, nem fogalmaz meg a saját körülményei és a teljesítendő szerződés tárgya szempontjából konkrét gazdasági vagy műszaki érvelést. Az üzleti titok indokolása hiába részletes az csak általános jellegű, amely bármely ajánlattevő, bármely tárgyú közbeszerzési eljárására tett bármely tartalmú ajánlatra vonatkozhat. Hivatkozott e körben a Közbeszerzési Döntőbizottság D.205/9/2023. számú határozatára. A jelen eljárásban a nyertes ajánlattevő az általános kategóriákon keresztül kívánta bemutatni, hogy miért okoz számára aránytalan sérelmet az információk nyilvánosságra kerülése. Saját körülményei és a teljesítendő szerződés tárgya szempontjából konkrét gazdasági egyben műszaki érvelést azonban az indokolás kiegészítése nem tartalmazott. Az alvállalkozók és a munkavállalók megtartásához fűződő érdekre történő hivatkozás minden konkrétumot nélkülöz. A Döntőbizottság gyakorlata alapján a megfelelő üzleti titokká nyilvánítás megfelelő indokolásához a következő követelmények szükségesek:
- konkrét veszély és valószínűsíthető sérelmek megjelölése,
 - annak bemutatása, hogy az érdeksérelem és a nyilvánosságra hozatal között ok-okozati kapcsolat áll fenn,
 - annak bemutatása, hogy az érdeksérelem miként realizálódik,
 - hivatkozni kell arra, hogy milyen anyagi, technikai, szellemi ráfordításokat, eszközöltek az adott információ vagy adat kidolgozásához, kifejlesztéséhez, megismeréséhez, felfedezéséhez, alkalmazásához
 - a nyilvánosságra hozatal következtében mindezen ráfordítás milyen jellegű vagy nagyságrendileg mekkora kárt realizálna.

A Döntőbizottság D.347/13/2022. számú döntésére figyelemmel kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő nem mutatott be olyan egyedi árképzési tényezőket, amelyek az üzleti titokká nyilvánítást megalapoznák. Nem mutatott be továbbá olyan tényezőket sem, amelyek azt támasztanák alá, hogy a versenyhátrány aránytalan kárt okozna számára. Csupán általánosságban hivatkozott az alkupozíció romlására és a bevételkiesésre. Az alvállalkozói árakra hivatkozás is az általánosság szintjén maradt nem került konkretizálásra sem az egyedi árképzése sem pedig a bekövetkezett érdeksérelem, illetőleg kár aránytalansága. A kiegészítő indoklás nem rögzített speciális árképzési tényezőket, nem tartalmazott konkrét gazdasági vagy műszaki érvelést. Az indoklás nem hivatkozik arra, hogy milyen anyagi, technikai, szellemi ráfordításokat eszközöltek az adott információ vagy adat kidolgozásához, kifejlesztéséhez, megismeréséhez, felfedéséhez, alkalmazásához.

- [25] Az alperes védiratában a felperes keresetének elutasítását kérte a határozatban hivatkozott indokok alapján. Figyelemmel a Kúria Kfv.VI.37.730/2018/11. számú ítéletében foglaltakra a jogalkalmazói gyakorlat nem minősül jogszabálynak, így a keresetben hivatkozott döntőbizottsági határozatok elemzésétől eltekintett. A felperes által hivatkozott, a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Értesítő Plusz 2023. V. évfolyam 6. számában megjelent állásfoglalással kapcsolatban előadta, hogy az jelen ügyre nem alkalmazható tekintettel arra, hogy az állásfoglalás valamennyi rendelkezése a közbeszerzési szerződés teljesítési szakasza vonatkozásában értelmezhető, míg a jelen ügy tárgyát képező jogvita az ajánlatkérő ajánlat bírálati cselekményét érinti.
- [26] Az alperes előtti jogorvoslati eljárás tárgyát nem az képezte, hogy a nyertes ajánlattevő üzleti titok indoklása jogsértő módon nem tartalmaz az adókulcsok, adótételek üzleti titokká nyilvánításával kapcsolatos indokolást. Az alperes a felperesi jogorvoslati kérelem keretei között azt vizsgálta, hogy a munkáltatói közterhek, szakemberek, alvállalkozók körében felmerülő adók üzleti titok körébe vonhatóak-e. Ez az érvelés ezért a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 78. § (4) bekezdésébe ütközik.
- [27] A Kbt. 43. § (3) bekezdés utolsó mondata alapján jelen esetben az alvállalkozói díjadat üzleti titokká minősítésének jogszerűségét a Kbt. 44. §-a alapján kell megítélni és a 44. § nem tartalmaz e körben érvényesülő konkrét tilalmat. Az alvállalkozói díjak üzleti titokká nyilvánítása jelen esetben azért sem jogsértő, mert az alkalmassági követelmény igazolása, illetve az értékelési szempontoknak való megfelelés céljából azok nem kerültek az ajánlatkérő által figyelembevételre, az alvállalkozói díj sem alkalmassági minimumkövetelmény, sem értékelési szempont nem volt.
- [28] Alperes nem arra alapította döntését, hogy a nyertes ajánlattevő indoklása speciális árképzési tényezőket rögzít, ilyen megállapítást a határozat nem tartalmaz. Az üzleti titokká nyilvánítás indoklásának jogszerűségi mércéje nem az, hogy tartalmaz-e speciális árképzési tényezőket. Az alperes eljárása során áttekintette a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tárgyát képező nyertes ajánlattevői üzleti titokká minősítés tárgyában adott 2023. szeptember 18-ai módosított indokolást és annak alapján arra a következtetésre jutott, hogy az adott beszerzési tárgy ismeretében az nem maradt az általánosság szintjén.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [29] A felperes keresete – az alábbiak szerint – nem alapos.
- [30] A bíróság a közigazgatási jogvitában az alperes határozatának jogszerűségét Kp. 72. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1) és (2) bekezdése szerint a kereseti kérelem korlátai között, a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta, a per megindításakor hatályos Kp. szabályai szerint. A bíróság a perben tárgyaláson kívül járt el a Kp. 77. § (1) bekezdésére figyelemmel tekintettel arra, hogy egyik fél sem kérte a tárgyalás tartását és azt a bíróság sem tartotta indokoltnak.
- [31] A felperes keresetében az alperes által megállapított tényállást nem vitatta, eljárási jogszabálysértést nem nevezett meg, kizárólag az ügy érdekét jelentő, a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét állító, két kérelmi elemről kialakított alperesi érdemi döntés jogszerűségéről kellett a bíróságnak állást foglalnia a kereseti érvek mentén.
- [32] A bíróság a határozat jogszerűségi felülvizsgálata körében a felperes által hivatkozott döntőbizottsági gyakorlatra a támadott határozat jogszabálysértő jellegének alátámasztásaként figyelemmel nem lehetett. Helyesen érvelt az alperes kúriai döntéssel alátámasztottan azzal, hogy a jogalkalmazói gyakorlatnak, az egyes döntőbizottsági határozatokban, adott tényállás mellett kialakított jogi álláspontnak, az azokban megfogalmazott kritériumoknak nincs perbeli relevanciája, mint ahogy a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalása sem tekintendő kötelezően alkalmazandó normának a bírósági eljárás során. Kizárólag azt vizsgálhatja a bíróság, hogy a feltárt tényekből az alperes a releváns jogszabályok megfelelő értelmezésével, helyes következtetésre jutott-e. E körben a vizsgálatát a bíróságnak a felperes kereseti kérelme szerinti érvek alapján kell elvégeznie. A felperes keresetének azok az elemei, melyek a jogorvoslati kérelem tartalmának a megisméltésében merültek ki anélkül, hogy a jogorvoslati kérelemről hozott határozati megállapítások és érvek jogszerűtlenségére nézve érdemi reflexiót tartalmaztak volna, külön vizsgálatot nem igényeltek, miután a bíróságnak az alperesi határozat vizsgálata a feladata. A határozati megállapítások ellenében előadott kereseti érvekkel szemben a bíróság az alperesi döntéssel - mind az általa alkalmazott jogszabályok értelmezését, mind a nyertes ajánlat árindokolásával kapcsolatos tartalmakra figyelemmel az ajánlatkérői döntések értékelését illető érvelésével – egyetértett az alábbiak kiemelése mellett.
- [33] Az alperes határozata szerint a második kérelem elemében a felperes azt kifogásolta, hogy a Kft. ajánlata azért érvénytelen, mert az árindokolásában olyan elemek (közterhek, adók) üzleti titokká nyilvánítása történt meg, amelyek nem vonhatók üzleti titok körébe. A felperes nem hivatkozott arra, hogy az alperes helytelenül határozta volna meg a kérelmi elem tartalmát, vagy arról ne kimerítően döntött volna, helyesen hivatkozott ezért az alperes arra, hogy az a kereseti érvelés, amely a jogorvoslati kérelemben nem kifogásoltak szerint arra vonatkozott, hogy az indoklás az adókulcsok, adótételek üzleti titokká nyilvánításával kapcsolatos indokokat nem tartalmaz a Kp. 78. § (4) bekezdésébe ütközik, ezért ezt az érvelést a bíróság nem vizsgálta.
- [34] A Kbt. 43. § (3) bekezdése alapján az (1)-(2) bekezdés szerinti adatok közérdekből nyilvános adatok, azok nyilvánosságra hozatala üzleti titokra hivatkozással nem tagadható meg. Ettől eltérően amennyiben a felek az ajánlatot a szerződés mellékletévé teszik, az ajánlat nyilvánosságára a 44. § alkalmazandó.

- [35] A Kbt. 44. § (1) bekezdése a gazdasági szereplő számára biztosítja, hogy az általa benyújtott dokumentumok között elkülönített módon elhelyezett üzleti titkot tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtiltsa. A (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen az a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők; b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat; c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott; ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat; cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat; d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak; e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.
- [36] A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- [37] A bíróság egyetértett az alperessel abban, hogy a Kbt. 43.§ (3) bekezdésének utolsó mondatának helyes értelmezéséből az következett, amennyiben a szerződés mellékletét képezi az ajánlat úgy a Kbt. 43. § (1)-(2) bekezdése szerinti adatokkal összefüggő nyilvánosságra hozatali kötelezettséget illetően az üzleti titokká nyilvánítás szabályaira a Kbt. 44. §-a az irányadó. Az is helyénvaló megállapítás, hogy a Kbt. a közterhekre, adókra taxatív, kogens rendelkezést, ami az üzleti titok alá vonás tilalmát mondaná ki, nem tartalmaz. Az ajánlattevő felelőssége, hogy ajánlatának, illetve árindokolásának mely részeit jelöli meg a Kbt. 43-44. § alkalmazásával üzleti titokként, az ajánlatkérő felelőssége pedig az érvénytelenség jogkövetkezményének a jogszabályoknak megfelelő levonása, ha a minősítés a Kbt. rendelkezéseibe ütközik. A Kbt. 44. §-ának (2) bekezdésének a) pontja alá az adók és közterhek kulcsa, mértéke, mint nyilvános, bárki számára megismerhető adat, mely hatósági vagy egyéb közhiteles nyilvántartásból hozzáférhető beletartozik. Miután az ajánlati ár bemutatásakor láthatóan egyéb tényezőkkel is számolt a nyertes ajánlattevő a bíróság osztotta az ajánlatkérőnek az alperes által elfogadott, a jogorvoslati kérelemre tett nyilatkozatában foglaltakat abban a tekintetben, hogy nyilvános adatnak kizárólag az adó, közteher százalékos mértéke minősül az adóalap és a százalékos mérték alapján kiszámított érték nem, mivel ez egy olyan számított adat, amelyet a nyertes ajánlattevő a munkavállalók bére alapján kalkulált, ezáltal nem tartozik a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott üzleti titoknak nem nyilvánítható adatok körébe.
- [38] A szerződés részét képezte az ajánlat, így a nyilvánosságára a Kbt. 44. §-a alkalmazandó a felperes által hivatkozottakkal ellentétben. Ez okból az alkalmasság igazolását is szolgáló három szakember bevonását jelentő alvállalkozói szerződés üzleti titok alá vonását is e szerint

kellett vizsgálni. Az alvállalkozói díj pedig nem tartozik a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdésben felsorolt üzleti titoknak nem nyilvánítható adatok körébe.

- [39] A bíróság osztotta az alperesi határozatban kifejtett azon álláspontot is, figyelemmel a Kbt. 44.§ (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakra, hogy a szakemberekre vonatkozó adatok, információk megismerése a Kbt. alapelveivel összhangban abban a körben lehetséges, amely célból a szakember bevonására az ajánlatban sor került, ami jelen esetben az alkalmasság igazolására kiírt feltételeket jelenti, vagyis a velük kapcsolatos bérezés, az árképzési elemek üzleti titokká nyilvánítása nem ütközik a Kbt. 44.§-ában foglalt tilalomba. Az iratbetekintési, a megismerési jogosultság a szakemberek tekintetében nem terjeszkedhet túl az alkalmasság megállapítását alátámasztó dokumentumok körén, nem terjed ki adott esetben az alvállalkozói díj adatának a megszerzésére.
- [40] Erre figyelemmel helyesen járt el az alperes amikor a második kérelemi elem elutasításáról döntött.
- [41] Az első kérelmi elem tekintetében az alperes arról foglalt állást, hogy a nyertes ajánlattevői indokolást hiánypótlást követően jogszerűen fogadta-e el az ajánlatkérő.
- [42] A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.
- [43] A Kbt. 44. §-ához fűzött joggyakorlat alapján: [...] „Az üzleti titok a polgári jog és a versenyjog határterületén elhelyezkedő olyan jogintézmény, amely talán a legtöbb jogalkalmazói konfliktushoz vezetett a közbeszerzési jog területén. A közbeszerzési eljárások egyik legfontosabb alapelve a nyilvánosság biztosítása. Ezt szolgálja többek között a Kbt. azon rendelkezése, amely lehetővé teszi a részvételre jelentkezőnek, illetve az ajánlattevőnek, hogy az adott eljárásnak a Kbt. által előírt szakaszában betekinthessen az általa megjelölt más ajánlattevő ajánlatába, illetve részvételre jelentkező jelentkezésébe. Ez a verseny tisztaságát és az egyenlő elbánás alapelvét is szolgálja. Az ajánlatok, illetve jelentkezések azonban tartalmazhatnak olyan adatokat, tényeket, amelyek napvilágra kerülése sértené bizonyos, a polgári és versenyjog által is védett érdekeiket. Az üzleti titok jogosultjának, a titokgazdának jogos érdeke, hogy ezen információk védelmet kapjanak. Ez az érdek azonban a közbeszerzési eljárásban szembe kerül a közérdekekkel, és az eljárásban résztvevő versenytársak iratbetekintéséhez, illetve adott esetben a jogorvoslathoz való jogával (a bizonytalan helyzet miatt nem indítanak eljárást). Ezeket a jogokat viszont az üzleti titok szabályozása nem sértheti. Ennek a két érdeknek az ütközése okozza az üzleti titok megfelelő szabályozásának nehézségét. A Kbt. a korábbi szabályozással egyezően lehetővé teszi, hogy a gazdasági

szereplők az ajánlat, a jelentkezés, a hiánypótlás, illetőleg az árindokolás üzleti titoknak minősülő része nyilvánosságra hozatalát megtiltsák.” [...] Közbeszerzési eljárásokban az utóbbi években sajnos kialakult egy rossz gyakorlat. A gazdasági szereplők egy része szinte a teljes ajánlatát vagy jelentkezését üzleti titokká nyilvánította, ezzel akadályozva a versenytársak iratbetekintéshez való jogát. A Kbt. ezért a korábbi szabályozáshoz képest korlátok közé szorítja az üzleti titokra való hivatkozás lehetőségét. Egyrészt tételes (de nem kimerítő) felsorolást ad azokról a dokumentumokról, amelyek nem minősíthetők üzleti titoknak. Másrészt általános feltételként előírja, hogy az üzleti titoknak minősülő dokumentumok csak olyan információkat tartalmazhatnak, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. [...] (Dezső Attila Szerk., Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez, 2016.)

- [44] A nyertes ajánlattevő 2023. szeptember 18-i árindokolása egyértelműen tartalmazta mellékletekkel ellátva az üzleti titokká nyilvánítás indokait feltüntetve, hogy azok nyilvánosságra hozatala mekkora és milyen mértékű gazdasági hátrányt okozna számára. Az 1-es és a 2-es számú mellékletekben a nyertes ajánlattevő külön bontotta az egyes adatokra külön vetítetten, hogy azok közül melyek azok, amelyek az ajánlattevői gazdasági érdekekre figyelemmel nyilvánosságra kerülésük esetén komoly gazdasági hátrányt okoznának számára és miért. Nevesítette és bemutatta, hogy melyek azok az adatok, amelyek nyilvánosságra kerülése hátrányos következményekkel nem járna. Az általa előadottak alapján az egyes adatokhoz kapcsolódóan megállapítható volt, hogy azok nyilvánosságra hozatala esetén milyen típusú és mekkora hátrány érné a nyertes ajánlattevőt illetve, hogy melyek azok az adatok melyek nyilvánosság számára való megismerése nem járna hátrányos következményekkel. A nyertes ajánlattevő az egyes adatokhoz kapcsolódóan tételesen megindokolta, hogy azok nyilvánosságra hozatala milyen az árképzési módszerére kiható és ezzel összefüggésben mekkora és milyen mértékű hátrányos következményekkel járna számára.
- [45] Ismertette továbbá a gazdasági hátrány részletezve annak indokait az általa megjelölt üzleti titokként kezelt adatokra vonatkozóan, okszerű indokát adva annak, hogy azok nyilvánosságra hozatala a nyertes ajánlattevő működésével összefüggésben figyelemmel a beszerzés tárgyára miért okoznának számára a piacon fennálló verseny szempontjából hátrányos következményeket, megjelölte az azt alátámasztó indokokat, körülményeket. Osztotta a bíróság az alperes által a határozatban kifejtetteket a tekintetben, hogy a nyertes ajánlattevő az adatbeszerzés tárgyához képest konkrét, az állítások és azok alátámasztása körében kifejtettek között fennálló ok-okozati összefüggést mutatott be, az üzleti titokká nyilvánítás indokai nem maradtak az általánosság szintjén. Ennél bővebb tartalmú és konkrétabb indokolása az üzleti titokká nyilvánításnak magának az üzleti titokká nyilvánításnak a célját üresítené ki tekintettel arra, hogy az üzleti titokként kezelt adatok körének felfedésével járna. Mindenre tekintettel helyesen döntött az alperes amikor megállapította, hogy az üzleti titokká nyilvánítás indokolása a jogszabályi követelményeknek megfelelt.
- [46] Tekintettel arra, hogy a felperes nem tudott olyan jogsértést feltárni amely az alperesi határozat jogszerű voltának alátámasztását megkérdőjelezhette volna a Fővárosi Törvényszék a felperes keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján elutasította.
- [47] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 83. § (1) és 87. § (2) bekezdése alapján

kötelezte a pervesztes felperest az alperes perköltségének a megfizetésére, amelynek mértékét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése és (6) bekezdése alapján állapította meg figyelemmel az ügy bonyolultságára, az alperes által ténylegesen végzett munkára, a beadványok számára és arra, hogy a perben tárgyalás megtartására nem került sor.

- [48] A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (2) bekezdésére tekintettel alkalmazandó 39. § (3) bekezdés b) pontja és 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapított 36 000 forint kereseti illetéket a pervesztes felperes a Pp. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni.
- [49] A bíróság tájékoztatja a felperesteket, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell az esedékesség napjáig megfizetni. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [50] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (2) bekezdése és a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2024. szeptember 10.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s. k.
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
bíró