



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószáma: D.795/25/2025.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: VIP Travel Kft.
(5665 Pusztatölke, Kossuth u. 42.)

A kérelmező képviselője: Dr. Jakab Zoltán ügyvéd
(6722 Szeged, Gogol u. 3.)

Az ajánlatkérő: Védelmi Beszerzési Ügynökség Zrt.
(1118 Budapest, Schweidel u. 2-4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Mondschein Anita kamarai jogtanácsos

Az érdekelt: SZALAI-BUSZ Kft.
(6100 Kiskunfélegyháza, Gábor Dénes park 10.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Domján Ákos ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: Személyszállítás autóbuszokkal 2026-2027. évekre - 17. rész, 256.372.360.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000437552025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben helyt ad, és az 1-2. kérelmi elemek körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. november 21-én megküldött VBÜ/1057-37/2025. nyt. számú az érdekelt előzetes vitarendezési kérelmére adott választát, valamint a 2025. november 21-én megküldött VBÜ/1057-39/2025 nyt. számú közbenső döntés visszavonása tárgyú eljárási cselekményét, és az érdekeltre vonatkozóan a jelen közbeszerzési eljárásban azokat követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 981.862.-Ft, azaz kilencszáznyolcvanegyezer-nyolcszázhatvankettő forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint egyéb eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat megszüntető része ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogsértést megállapító része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, szolgáltatásmegrendelés tárgyában.
2. Az eljárást megindító ajánlati felhívást 2025. szeptember 17. napján adta fel, amely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 611259-2025 számon 2025. szeptember 18. napján került közzétételre.
3. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat határozta meg:

Eljárás

2.1 Eljárás

Cím: Személyszállítás autóbuszokkal 2026-2027. évekre

Leírás: Vállalkozási keretszerződés / Személyszállítás autóbuszokkal 2026-2027. évekre, az alábbiak szerint: 1. Személyszállítás különcélú menetrend szerint közlekedő szolgálati autóbuszjáratokkal Magyarország területén belül, minden hét minden munkanapján 1-44. részajánlati körökben. 2. Eseti igény alapján személyszállítási feladatok végrehajtása Magyarország területén belül 45-47. részajánlati körökben. A részajánlati körök a II.2., TED 5.1 pontban, szükség szerinti számban ismételve kerülnek meghatározásra. A részletes műszaki leírást a Közbeszerzési Dokumentum tartalmazza.

2.1.1 Cél

A szerződés jellege: Szolgáltatások

Fő osztályozás (CPV): 60112000 Közúti tömegközlekedési szolgáltatások

2.1.2 A teljesítés helye

Ország: Magyarország

Bárhol az adott országban

5.1 Technikai azonosító a tételhez: LOT-0017

Cím: Szeged - Hódmezővásárhely (1-5 járat)

Leírás: Vállalkozási keretszerződés / Személyszállítás különcélú menetrend szerint közlekedő szolgálati autóbuszjáratokkal Magyarország területén belül, minden hét minden munkanapján, az alábbiak szerint: Szeged - Hódmezővásárhely és vissza viszonylatban (190 fő, 5 db autóbusz) Ajánlatkérő a keretösszeg megállapítása során az alábbi szállítási időbeli mennyiséggel (közlekedési napokkal) számol: 2026. évre 254 közlekedési nap/év, amennyiben a szerződés 2026. január 01-én lép hatályba. 2027. évekre 254 közlekedési nap/év A szerződés keretösszegének mértéke a nyertes Ajánlattevő által megajánlott napi díj (napi nettó forint HUF megajánlás) és adott évre megadott közlekedési napok szorzata. Ajánlatkérő a fentiekben meghatározott szerződéses keretösszeg 70%-a tekintetében vállal felhasználási (lehívási) kötelezettséget. Ajánlattevő a keretösszeg felhasználási kötelezettséggel nem terhelt része lehívásának elmaradása esetén ebből eredő kárigényt nem támaszthat. A részletes műszaki követelményeket a Közbeszerzési Dokumentum tartalmazza.

Belső azonosító: EKR000437552025/17

A szerződés jellege: Szolgáltatások

Fő osztályozás (CPV): 60112000 Közúti tömegközlekedési szolgáltatások

5.1.2 A teljesítés helye

Ország alegysége (NUTS): Csongrád-Csanád (HU333)

Ország: Magyarország

További információk: Szeged - Hódmezővásárhely (A teljesítés helyszíneinek pontos címét a Közbeszerzési Dokumentum 1. sz. mellékletét képező Műszaki leírás 1. számú mellélete részajánlati körönként tartalmazza.)

5.1.3 Becsült időtartam

Kezdő időpont: 01/01/2026.

Időtartam befejezésének dátuma: 31/12/2027.

5.1.4 Megújítás

A megújítások maximális száma: 1

További információk a megújításról: A szerződés időtartamát Felek jogosultak 1 alkalommal meghosszabbítani legkésőbb a szerződés lejártát megelőző 30 nappal írásban, amennyiben a szerződés keretösszege még nem merült ki. A meghosszabbítás időtartama maximum a fel nem használt keretösszeg által lefedett időtartamra vonatkozhat, amely nem lehet több mint 90 nap. A keretösszeg kimerülésével, vagy a 90 nap leteltével a meghosszabbítás hatályát veszti.

5.1.10 Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Teljesítésre megajánlott autóbusz gyártási éve

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 20

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Tartalék autóbusz gyártási éve

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 5

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Ajánlati ár (nettó Ft/nap)

Kategória az odaítélési szempont küszöbértéke: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 75

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készítette, amely kötelező formai és tartalmi követelményeket, műszaki leírást, szerződéstervezetet tartalmazott.

5. A VBÜ/1057-11/2025. nyt. számú dokumentáció 18. pontja rögzítette az ajánlatban benyújtandó dokumentumok, nyilatkozatok jegyzékét, melyen belül:

„18. A) 2. Kereskedelmi ajánlat, 1-44. részajánlati kör (Ajánlatkérő szakmai ajánlatnak tekinti. A szakmai ajánlat esetén Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján a hiánypótlás lehetőségét kizárólag a nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba vagy hiány esetén biztosítja) — pdf formában aláírtan — 4. számú melléklet szerint.

21. A műszaki leírásban meghatározott követelmények igazolására az ajánlattevő nyújtson be a teljesítésre megajánlott autóbuszról, autóbuszonként minimum 1,5, maximum 3 perces videofelvételt WMV vagy AVI formátumban. (1-44. rk. esetében)”

6. A műszaki leírás 1. számú melléklete egyebek mellett rögzítette:

„I. FEJEZET

Személyszállítás különcélú menetrend szerint közlekedő szolgálati autóbuszjáratokkal Magyarország területén belül

1 – 44. részajánlati kör

1.1. A közbeszerzés tárgya, mennyisége

Személyszállítás különcélú menetrend szerint közlekedő minimum 50 fő befogadására alkalmas szolgálati autóbuszjáratokkal Magyarország területén belül, minden hét minden munkanapján, az alábbiakban megadott viszonylatokon:

Rész ajánlati kör	Viszonylat	Utazó létszám (min. fő)	Autóbusz minimum 50 fős (db)
1.	Székesfehérvár – Budapest, Ajtósi Dürer sor és vissza	55	1
2.	Székesfehérvár – Budapest, Hungária krt. 9–11. és vissza	22	1
3.	Tata - Budapest és vissza	21	1
4.	Tatabánya - Székesfehérvár és vissza	37	1
5.	Veszprém - Veszprém és vissza	40	1
6.	Kiskunfélegyháza - Szentés és vissza	50	1
7.	Martfű - Szentés és vissza	18	1
8.	Budapest - Gödöllő és vissza (1-2 járat)	60	2
9.	Pusztavacs - Budapest és vissza	40	1
10.	Budapest - Székesfehérvár és vissza (1-2 járat)	70	2
11.	Dunaújváros - Székesfehérvár és vissza	40	1
12.	Sárbogárd - Székesfehérvár és vissza	39	1
13.	Veszprém - Székesfehérvár és vissza (1-3 járat)	90	3
14.	Nyíregyháza - Debrecen és vissza (1-2 járat)	108	2
15.	Nyíregyháza -Hajdúhadház és vissza (1-2 járat)	75	2
16.	Debrecen - Hajdúhadház és vissza (1-2 járat)	69	2
17.	Szeged - Hódmezővásárhely és vissza (1-5 járat)	190	5
18.	Orosháza - Hódmezővásárhely és vissza (1-2 járat)	88	2
19.	Szentés - Hódmezővásárhely és vissza	50	1

20.	Szegvár - Hódmezővásárhely és vissza	35	1
21.	Makó-Földeák-Szikáncs-Hódmezővásárhely és vissza	46	1
22.	Makó - Hódmezővásárhely és vissza	30	1
23.	Orosháza - Szentes és vissza	54	1
24.	Szeged - Szentes és vissza	37	1
25.	Pécs - Szigetvár - Kaposvár és vissza (1-2 járat)	65	2
26.	Pécs - Komló - Kaposvár és vissza	35	1
27.	Veszprém - Várpalota és vissza	35	1
28.	Székesfehérvár - Várpalota és vissza	30	1
29.	Veszprém - Pápa és vissza	30	1
30.	Pápa - Győr és vissza	22	1
31.	Sárbogárd - Veszprém és vissza	19	1
32.	Tapolca - Várpalota és vissza	13	1
33.	Miskolc - Bánkút és vissza	36	1
34.	Pápa - Veszprém és vissza	40	1
35.	Tolcsva - Erdőbénye és vissza	11	1
36.	Veszprém - Balatonakarattya és vissza	22	1
37.	Székesfehérvár - Balatonakarattya és vissza	18	1
38.	Budapest -Tata és vissza	44	1
39.	Berettyóújfalu - Debrecen és vissza	58	2
40.	Hajdúnánás - Debrecen és vissza	42	1
41.	Győr - Pápa és vissza	13	1
42.	Budapest - Szentendre és vissza	32	1
43.	Hódmezővásárhely - Mártély - Szegvár - Szentes és vissza	50	1
44.	Mezőhegyes - Hódmezővásárhely és vissza (1-2 járat)	68	2

Ajánlattevő ajánlatát a fenti táblázatban megadott egy vagy több, vagy valamennyi részre (1-44.) nyújthatja be. Egy részen belül a megadott utazó létszámra és autóbusz darabszámra kell ajánlatot tenni. Ajánlatkérő csak az adott részajánlati körre meghatározott számú autóbust fogad el.

Utazó létszám (min.fő):

A szerződés teljesítésének megkezdésekor a jelenleg ismert adatok alapján tervezett utas létszám, ami:

- 50 fő és 50 fő alatti esetekben (2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 19, 20, 21, 22, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 43. részajánlati körök)1-50 fő között lehet;
- 50 fő feletti, 1 db autóbusszal történő teljesítés esetén (1, 23. részajánlati körök) 1 fő és az „utazó létszám (min.fő)” között lehet;
- 50 fő feletti, több (2, 3, 5) db autóbusszal történő teljesítés esetén (8, 10, 13, 15, 16, 17, 18, 25, 39, 44. részajánlati körök) autóbuszonként 1-50 fő között lehet;
- a 14. részajánlati kör esetében a 2 db autóbussen összesen 1-108 fő között lehet (autóbuszonként min. 50 fő, de az utas létszám megoszlás nincs megkötvé).

Autóbusz (db): Adott részajánlati körre Ajánlatkérő által meghatározott teljesítő autóbusz/ok száma, mellyel/melyekkel a meghatározott utazó létszám egy időben - a részajánlati körhöz rendelt menetvonalon/menetvonalakon – elszállítható.

Példa teljesítő és tartalék buszokra:

- 41. rk. utazolétszám 13 fő, autóbusz 1 db → Ajánlattevőnek 1 db minimum 50 fő utas ülőhellyel rendelkező teljesítő autóbust és 1 db az adott részajánlati körben megajánlott teljesítő autóbusz ülőhely számától függetlenül min. 50 fő befogadására alkalmas (50 vagy magasabb ülőhelyszámú) tartalék autóbust kell megajánlania;

- 23. rk.: utazolétszám 54 fő, autóbusz 1 db → Ajánlattevőnek 1 db minimum 54 fő ülőhellyel (54 vagy magasabb ülőhelyszámmal) rendelkező teljesítő autóbust az adott részajánlati körben megajánlott teljesítő autóbusz ülőhely számától függetlenül, 1 db minimum 54 fő ülőhellyel (54 vagy magasabb ülőhelyszámmal) rendelkező tartalék autóbust kell megajánlania.);

- 8. rk.: utazolétszám 60 fő, autóbusz 2 db → Ajánlattevőnek 2 db, egyenként minimum 50 fő utas ülőhellyel rendelkező teljesítő autóbust és 1 db az adott részajánlati körben megajánlott teljesítő autóbusz ülőhely számától függetlenül min. 50 fő befogadására alkalmas (50 vagy magasabb ülőhelyszámú) tartalék autóbust kell megajánlania;

- 14. rk.: utazolétszám 108 fő, autóbusz 2 db → Ajánlattevőnek 2 db teljesítő autóbust kell megajánlania, úgy, hogy 2 db autóbuszon együtt rendelkezésre álljon a műszaki leírásban megadott utazó létszámnak (min. 108 fő) megfelelő (azonos vagy magasabb) ülőhelyszám, és 1 db a megajánlott teljesítő autóbusz ülőhely számától függetlenül min. 50 fő befogadására alkalmas (50 vagy magasabb ülőhelyszámú) tartalék autóbust kell megajánlania.

Utazó ülőhely: Ajánlatkérő a forgalmi engedély megfelelő rovatában (S.1) szereplő ülőhelyszám alapján ellenőrzi a fentieket. A forgalmi engedély S.1 rovatában szereplő számból az autóbuszvezető ülése levonásra kerül. Az így kapott számot veszi figyelembe Ajánlatkérő.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét a forgalmi engedélyben szereplő, valamint a valóságos utazó ülőhelyszámok ellenőrzésére!”

„1.2. Műszaki követelmények

1.2.1. Autóbuszokkal szemben támasztott követelmények

Ajánlatkérő a teljesítésre megajánlott autóbusz esetében 2014., tartalék autóbusz esetében 2013. évnél korábban gyártott autóbust nem fogad el. A gyártás éve a forgalmi engedély azonos megnevezésű rovatában feltüntetett évszám.

A teljesítésre megajánlott, valamint a tartalék autóbuszoknak meg kell felelnie a jelen Műszaki Leírás 2. számú mellékletét képező „Minimális követelmények az autóbuszokkal szemben” tárgyú (továbbiakban: Minimális követelmények az autóbuszokkal szemben) dokumentum vonatkozó oszlopában meghatározott követelményeknek.

A teljesítésre megajánlott autóbusz meghibásodása, ideiglenes vagy végleges helyettesítése esetén az adott részajánlati körre megajánlott tartalék autóbust kell beállítani.

A teljesítés során, ahol rendelkezésre áll autópálya, gyorsforgalmi út ott a gyorsabb, biztonságosabb haladás, valamint az előírt menetrend betartása érdekében emelt sebességhatárra vizsgáztatott autóbusz(oka)t kell beállítani.

Amennyiben nem a megajánlott tartalék autóbusz kerül beállításra, úgy a beállítani tervezett autóbusról az 1.2.2. pontban meghatározott videó felvételt, a helyettesítés tervezett időtartamát (év, hó, nap-tól év, hó, nap-ig), a helyettesítés kezdete előtt öt munkanappal meg kell küldeni az MH Anyagellátó Raktárbázis Közlekedési Osztály (email: szolgalatibusz@mil.hu) részére jóváhagyás érdekében.

A teljesítést végző autóbusz legyen képes a szerződés időtartama alatt a Megrendelő által biztosított, a járat közlekedésekor folyamatos elérhetőséget biztosító mobil készülékre telepített applikáció/program üzemeltetésével a szolgálati járaton utazók jogosultságának igazolására és létszámát mérő/nyilvántartó rendszer használatára, valamint a rögzített adatokhoz történő hozzáférésre.

1.2.2. Általánosan jó állapot

Az autóbusz külső állapotára vonatkozó követelmény:

- a karosszéria látható rozsdásodástól, karcólástól vagy túlzott elhasználódástól mentes, évszaknak-időjárásnak megfelelően mosott,
- az ablakfelületek tiszták legyenek.

Az autóbusz belső állapotára vonatkozó követelmény:

- az ülések, a karfák, a padozat, az oldal és tetőburkolatok, valamint a kárpitozás jó állapota, szakadás- vagy repedésmentessége,
- az autóbusz tiszta, pormentes legyen (oldalfalak, padozat, ülések, karfák, fogantyúk, függönyök, napellenzők, ablakok valamint minden olyan berendezési tárgy tisztasága, amely közvetlen érintkezésbe kerülhet az utasokkal).

Az ajánlati felhívásban, valamint a jelen Műszaki Leírásban meghatározott követelmények igazolására az ajánlattevő készítse a teljesítésre megajánlott autóbuszról minimum 1,5, maximum 3 perces nem mobiltelefonnal készített videó felvételt (WMV vagy AVI formátumban), mely felvétel alapján egyértelműen megállapítható, hogy a teljesítésre megajánlott autóbusz a jelen Műszaki Leírás 2. számú mellékletében meghatározott műszaki követelményeknek megfelel, vagy nem felel meg.

A megajánlott tartalék autóbusz esetében Ajánlattevőnek nyilatkozatot (videó felvételt nem) kell benyújtania, hogy a tartalékként megajánlott autóbusz megfelel az adott részajánlati körre vonatkozó követelményeknek.

A videofelvétel autóbuszonként mutassa be:

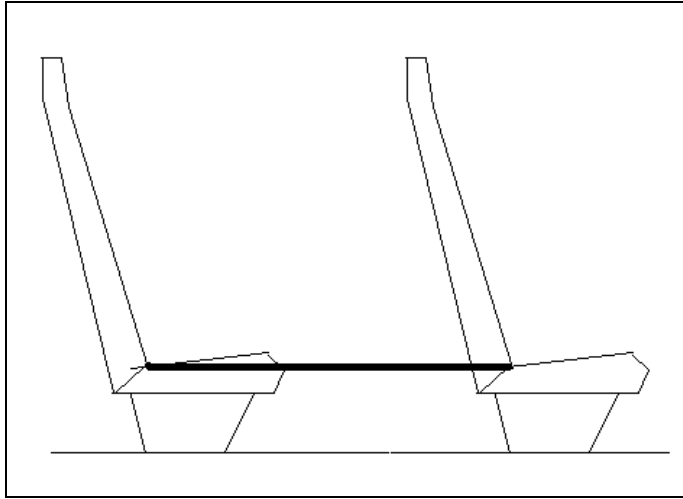
- az autóbusz teljes külső állapotát, tisztán olvasható forgalmi rendszámmal,
- az autóbusz belső állapotát, melyben látható
 - azonos irányú ülések közötti távolság (cm) jól láthatóan,
 - az üléstámla magassága (cm) jól láthatóan,
 - az üléstámla dönthetősége,
 - különálló ülések,
 - a folyosó felé szélesíthető ülések, vagy min. 50 cm ülés-szélesség
 - szövetből készült kárpit (háttámla + ülés),
 - karfák száma üléspáronként,
 - a folyosó oldalán levő felemelhető karfák,
 - *újságtartók*,
 - napellenzők (elhúzható függönyök, redőnyök).

Előírás az autóbuszt bemutató videó felvétel elkészítésére:

A felvételt az autóbuszsal szemben állva kell indítani, majd jobb kéz felé haladva az autóbusz menetirány szerinti bal oldalát, hátulját, majd az autóbusz jobb oldalát kell lefilmezni, hogy azok teljes egészében jól láthatók legyenek. Az autóbusz első ajtaján felszállva a belső teret kell bemutatni, különös tekintettel az ülésekre, az üléstámlák és karfák mozgathatóságára. Az ülések közötti előírt távolság, valamint az üléstámla magasságának meglétét (tisztán láthatóan) mérőszalag alkalmazásával kell igazolni a gépjárművezető mögötti ülés-sor második és harmadik üléspár között mérve.

A mérések végrehajtásának módja:

- azonos irányú ülések közötti távolság: Az üléstámláknak alaphelyzetben kell lenniük! Két egymást követő ülés ülőlapja és háttámlája találkozási pontja közötti távolságot kell mérni.



- üléstámla magassága: Az ülőlaptól az üléstámla legfelső pontja (fejtámasz felső széle) közötti távolság, az üléstámla középvonalában mérve.
A külső és belső állapotot bemutató felvételt megszakítás nélkül kell felvenni!
A videó felvételt tiszta, minden szennyeződéstől mentes autóbusról kell készíteni.

A videó felvételen digitális „dátumbélyeg”-nek kell lennie, mely dátum nem lehet az Ajánlati felhívás feladásának időpontjától számított 15 napnál régebbi.

Egy adathordozóra több autóbusról készült felvételt is lehet rögzíteni. Kérjük a rögzítés (CD/DVD-re írás) során a bemutatott autóbusz forgalmi rendszáma legyen a fájl címe.

Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy Ajánlatkérő csak a fent leírt módon végrehajtott mérések eredményét, csak a fent leírtaknak megfelelően elkészített videó felvételeket fogadja el!

Amennyiben a videó felvételről az állapítható meg, hogy a teljesítésre megajánlott autóbusz nem felel meg a Minimális követelmények az autóbuszokkal szemben dokumentumban meghatározott műszaki követelményeknek, akkor Ajánlatkérő az adott rész vonatkozásában az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja.

Műszaki állapot

Ajánlatkérő csak olyan autóbust fogad el,

- amely közlekedésbiztonsági (kormányműve, futóműve, fékberendezése teljesen hibátlan), forgalomtechnikai szempontból kifogástalan állapotban van és rendelkezik a szükséges tartozékokkal és felszerelési tárgyakkal,
- ajtók, ablakok, tetőnyílások gumitömítésének, szigetelésének állapota megfelelő, az ülések rögzítettsége, valamint a háttámlák és kartámaszok használhatósága kielégítő.
- gyárilag beszerelt fűtési/hűtési rendszere, valamint a pótlólagosan beépített fűtőegységek megbízhatóan üzemelnek, a fűtőegységek megfelelő hő-leadása a fűtőberendezés elszigeteltsége megfelelő az utastértől.

Fentiek igazolására Ajánlattevő ajánlatában tegyen egyértelmű nyilatkozatot.

Az autóbuszok megfelelő műszaki állapotáért, a vonatkozó törvényi előírások és jogszabályok mindenkor betartásáért Ajánlattevő teljes anyagi, erkölcsi és büntetőjogi felelősséggel tartozik.”

7. Műszaki leírás 2. számú melléklete rögzítette:
Minimális követelmények az autóbuszokkal szemben

Fsz.	Követelmények	1 - 44. részajánlati kör	45 – 47. részajánlati kör
1.	Utazási komfort		
	azonos irányú ülések közötti távolság (cm)	72-77	77-83
	az üléstámla magassága (cm)	68	68
	üléstámla dönthetősége	X	X
	a folyosó oldalán felemelhető karfa	X	X
	szabályozható lábtartók (több helyzetbe állítható)	X	X
	a folyosó felé szélesíthető ülések, vagy minimálisan 50 cm-es ülészélesség	X	X
	szövetből készült ülés kárpit	X	X
	elkülönített ülések	X	X
	újságtartó	X	X
2.	Szellőztetés		
	levegőellátó-légbefúvó rendszer	X	X
	légkondicionálás	X	X
3.	Fűtés		
	a motortól független	X	X
	automata hőfokszabályozással	X	X
4.	Ablakok		
	dupla üvegezés	X	X
	napellenző (roló vagy függöny)	X	X
5.	Egyedi olvasólámpák	X	X
6.	Akusztika		
	1 hangszóró 8 ülésre	X	X
	rádió	X	X
	mikrofon	X	X
7.	Poggyász		
	kézipoggyásztartó	X	X
	poggyásztér kapacitása (dm ³ /utas)	---	120
8.	Emelt sebességhatár (autópálya, gyorsforgalmi út használata esetén)	X	X
9.	Gyermekszállítás (arra vonatkozó megrendelés esetén)	---	X

8. A dokumentáció „4. számú melléklet a VBÜ/1057-11/2025 nyt. számhoz NYILATKOZAT (az ajánlat részeként benyújtandó az 1-44. részajánlati körben való ajánlattétel esetében) Kereskedelmi ajánlat „Személyszállítás autóbuszokkal 2026-2027. évekre” tárgyú közbeszerzési eljárásban

Az Ajánlattevő neve (közös ajánlattétel esetén a közös Ajánlattevők nevei):

Az Ajánlattevő(k) címe(i), telefon és fax száma(i):

.....

.....1 számú részajánlati körben az alábbi autóbuszokat ajánlom meg:

Részajánlati kör megnevezése	Autóbusz					
	Forgalmi rendszám	Típus	Gyártási év	Utas ülőhely ² (db)	Teljesítő ³	Tartalék ⁴

¹ Részajánlati kör megnevezése (1. vagy 2. vagy.....44. részajánlati kör). Amennyiben Ajánlattevő több részajánlati körben nyújtja be a jelen 4. sz. melléklet szerinti nyilatkozatot, akkor a táblázatot a részajánlati kör megnevezésével ismétlődő jelleggel, többször kell megjeleníteni a nyilatkozatban.

² A gépjárművezető ülése nélkül.

³X-szel kell jelölni.

⁴X-szel kell jelölni. Egy részajánlati körön belül kizárólag egy tartalék autóbuszt kell ajánlatában megajánlani. Ajánlattevő egyazon forgalmi rendszámmal rendelkező tartalék autóbuszt csak egy részajánlati körben ajánlhat meg”

9. 2025. október 29. napján 10:00 órakor megtörtént az ajánlatok bontása. A vizsgált 17. részben a következő 2 darab ajánlat érkezett.

1. Ajánlattevő neve: SZALAI-BUSZ Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Székhelye: 6100 Kiskunfélegyháza Gábor Dénes Park 10.

Rész neve: Szeged - Hódmezővásárhely (1-5 járat) (17)

Ajánlati ár (nettó Ft/nap): 537 000

Az ajánlati ár (nettó Ft/nap) fix ár 2026-2027. évekre

1. Teljesítésre megajánlott autóbusz gyártási éve: 2014

2. Teljesítésre megajánlott autóbusz gyártási éve: 2018

3. Teljesítésre megajánlott autóbusz gyártási éve: 2018

4. Teljesítésre megajánlott autóbusz gyártási éve: 2017

5. Teljesítésre megajánlott autóbusz gyártási éve: 2018

Tartalék autóbusz gyártási éve: 2013

2. Ajánlattevő neve: VIP Travel Kft.

Székhelye: 5665 Pusztatölke Kossuth Utca 42.

Rész neve: Szeged - Hódmezővásárhely (1-5 járat) (17)

Ajánlati ár (nettó Ft/nap): 570 000

Az ajánlati ár (nettó Ft/nap) fix ár 2026-2027. évekre

1. Teljesítésre megajánlott autóbusz gyártási éve: 2016

2. Teljesítésre megajánlott autóbusz gyártási éve: 2019

3. Teljesítésre megajánlott autóbusz gyártási éve: 2016

4. Teljesítésre megajánlott autóbusz gyártási éve: 2015

5. Teljesítésre megajánlott autóbusz gyártási éve: 2014

Tartalék autóbusz gyártási éve: 2016

10. Az ajánlatkérő VBÜ/1057-31/2025. nyt. számon 2025. november 14. napján megküldött „Tájékoztatás közbenső döntésről” tárgyú iratban meghozott döntése szerint az érdekelt ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a 17. részajánlati körben, a következő indokok alapján:

„Ajánlatkérő a KD 18.A) pont 2. alpont szerint előírta, hogy a műszaki leírásban meghatározott követelmények igazolására az ajánlattevő nyújtson be a teljesítésre

megajánlott autóbusról autóbuszonként minimum 1,5, maximum 3 perces videofelvételt WMV vagy AVI formátumban. (1-44. rk. esetében)

A KD 1. számú mellékletét képező Műszaki leírás az alábbiakat tartalmazza:

„A teljesítésre megajánlott, valamint a tartalék autóbusznak meg kell felelnie a jelen Műszaki Leírás 2. számú mellékletét képező „Minimális követelmények az autóbuszokkal szemben” tárgyú (továbbiakban: Minimális követelmények az autóbuszokkal szemben) dokumentum vonatkozó oszlopában meghatározott követelményeknek ”

A Műszaki leírás 2. számú mellékletét képező „Minimális követelmények az autóbuszokkal szemben” tárgyú dokumentumban (1. folyószám Utazási komfort) az 1-44. részajánlati körökben megajánlott autóbuszoknak újságtartóval is rendelkezniük kell.

Ajánlattevő a 17. és 44. részajánlati körben a teljesítésre megajánlott autóbusz vonatkozásában becsatolt videofelvétel alapján megállapítható, hogy az nem felel meg a Műszaki leírás 2. mellékletében meghatározottaknak, mivel a felvétel szerint a teljesítő autóbuszokon (17. rész esetében frsz. PZZ 099, 44. rész esetében frsz. AILZ 070) nincs újságtartó.

Ezen ajánlati hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem orvosolható. A fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata a 17. és 44. részajánlati kör tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

5. Az érdekelt 2025. november 18-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. Álláspontja szerint az ajánlatkérő 2025. november 14. napján kibocsátott közbenső döntése a 17. és 44. részre vonatkozó ajánlat érvénytelenítéséről nem volt jogszerű.

„Kérelmező álláspontja, észrevételei, álláspontját alátámasztó tények, adatok, dokumentumok:”

„II. A 17. részre vonatkozóan:

Az Ajánlatkérő azt állapította meg, hogy a 17. részre megajánlott autóbusz nincs felszerelve újságtartókkal, ezért a 17. részre vonatkozó ajánlatunkat érvénytelenítette.

Ezen esetben a felvétel készítésekor valóban nem volt felszerelve minden újságtartó. Ennek az volt az egyszerű oka, hogy az újságtartók amortizációja, megrongálódása (megnyúlás, szakadás) miatt felújításra szorultak, ezért a felvétellel azonos időszakban folyamatban volt az újságtartók cseréje. A munkavégzés ütemezése miatt a videóban érintett ülésekről az elhasználódott hálók levételre kerültek, az új elemek felszerelése pedig még folyamatban volt. Azóta a javítások megtörténtek és az újságtartók felszerelt állapotban vannak—Az újságtartók felújítása akként zajlik tehát, hogy a megnyúlt, szakadt újságtartók leszerelésre kerülnek. Ezt követően történik meg a felújítás (új háló felhelyezése az eredeti vázra vagy a komplett váz és háló együttes cseréje), majd a visszaszerelés. A felújítás/cserélés időigényes, ezért nem azonnal történik meg a visszaszerelés a járműre.

Fontos hangsúlyozni, hogy a jármű mindig is (gyárilag) rendelkezett az újságtartókkal. E körben csatoljuk az MAN autóbuszok kizárólagos magyarországi forgalmazójának és egyben a konkrét autóbusz (PZZ-099) értékesítőjének (MAN Kamion és Busz Kereskedelmi Kft.) nyilatkozatát (1. számú melléklet), amely alátámasztja állításunkat.

Csatolunk továbbá egy frissebb, a jelenlegi állapotot bemutató felvételt (9. számú melléklet), amelyen az újságtartók megléte megállapítható.

Álláspontunk szerint az Ajánlatkérő 17. részre vonatkozó érvénytelenítése jogszerűtlen, mert a jármű gyárilag fel volt, illetve jelenleg is fel van szerelve a megkövetelt műszaki tartalommal. A felvétel készítésekor pedig csak a szükséges karbantartás miatt voltak ideiglenesen leszerelve az újságtartók.

Csatoljuk 2. és 3. sorszám alatt a kinyúlt és elszakadt hálókról készült fotókat, továbbá 47. sorszám alatt a felújított/cserélt újságtartókat bemutató fotókat.

Amennyiben egyéb bizonyíték (felvétel, dokumentum) benyújtását látja indokoltnak az Ajánlatkérő, akkor szíveskedjenek a Kbt. 80. § (4) bekezdésben foglaltak szerint eljárni.”

„Kérelmezői javaslata:

Javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő a megfelelő eljárási cselekmények megtételével vonja vissza a SZALAI-BUSZ Kft. 17. és 44. részekben tett ajánlatai érvénytelenítését és állapítsa meg a 17. és 44. részekben megajánlott buszok műszaki megfelelőségét.

Adott esetben Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 80. § (4) bekezdésben foglalt lehetőségeket.

Kérjük a 17. és a 44. részt érintő kérelmünket (I. és II.) külön-külön megvizsgálni szíveskedjenek.

Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a jelen előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak helyt adni szíveskedjen!”

11. Az érdekelt 2025. november 21-én az előzetes vitarendezési kérelmét kiegészítette. A 17. részre vonatkozó kiegészítés szerint: „Az általunk 2025. október 28-án benyújtott, a PZZ-099 forgalmi rendszámú autóbusról készült eredeti videofelvételének 1 perc 43-44. másodpercénél is egyértelműen látható az újságtartó megléte.”

12. 2025. november 21-én az ajánlatkérő megküldte VBÜ/1057-37/2025. nyt. számon az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát, a 17. részre vonatkozóan a következő tartalommal: „Figyelemmel arra, hogy a Kérelmező a 2025. november 18-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelméhez csatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy a 17. részben megajánlott PZZ 099 frsz. autóbusz valamint a 44. részben megajánlott ALZ 070 frsz. autóbusz rendelkezik a Közbeszerzési Dokumentumok 1. számú mellékletét képező Műszaki leírás 2. számú „Minimális követelmények az autóbuszokkal szemben” mellékletében előírt követelményekkel, azaz rendelkezik újságtartókkal, Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak helyt ad.”

13. Az ajánlatkérő ezzel egyidejűleg 2025. november 21-én tájékoztatást adott VBÜ/1057-39/2025 nyt. számon a közbenső döntés visszavonásáról, amely szerint:

„Ajánlatkérő a VBU/1057-31/2025 nyt. számon megküldött „Tájékoztatás közbenső döntésről” tárgyú levelében a SZALAI-BUSZ Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatát a 17. és 44. részajánlati kör tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

Figyelemmel a SZALAI-BUSZ Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. november 18. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra, valamint Ajánlatkérő arra adott válaszára, Ajánlatkérő a SZALAI-BUSZ Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság a 17. és 44. részajánlati kör tekintetében benyújtott ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását visszavonja.”

14. 2025.11.21-én az ajánlatkérő a VBÜ/1057-40/2025 nyt. számú iratában az érdekeltet hiánypótlásra hívta fel, a következők szerint:

„1. SZALAI-BUSZ Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

A 17. és 44. részajánlati körökben az EEKD III. rész C szakasz alábbi pontjában Ajánlattevő a Kbt. 62. § (1) bekezdés c) pont szerinti kizáró ok vonatkozásában azt nyilatkozta, hogy nem érhető el az információ elektronikusan. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet) 8. §-ban foglaltak alapján megállapítható, hogy az információ elektronikusan elérhető.

A fentiekre tekintettel Ajánlattevő vizsgálja felül az EEKD III. rész C szakaszában tett nyilatkozatát és hiánypótlás keretében nyújtsa be az EEKD-t megfelelően kitöltve a 17. és 44. részajánlati körök vonatkozásában.

- Ajánlatkérő a KD 18.A) pont 17. alpont szerint előírta, hogy Ajánlattevő nyújtsa be a teljesítésre és tartaléknak megajánlott autóbusz forgalmi engedélyének másolati példányát (mindkét oldalról, olvasható minőségben). (1-44. rk. esetében)

Ajánlattevő a 44. részajánlati körben megajánlott tartalék autóbusz vonatkozásában nem nyújtotta be a KD 18.A) pont 17. alpont szerinti dokumentumokat.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be a KD. 18.A) pont 17. alpont szerint a 44. részajánlati körben megajánlott tartalék autóbusz (frsz. AIGD 468) forgalmi engedélyének másolati példányát (mindkét oldalról, olvasható minőségben).

- Ajánlatkérő a KD 18.A) pont 19. alpont szerint előírta, hogy Ajánlattevő nyújtsa be megkötött érvényes utas- és balesetbiztosítási szerződés másolatát, vagy a biztosítást kezelő biztosító társaság által kiadott igazolást, melyből egyértelműen megállapítható, hogy az vonatkozik a teljesítésre megajánlott és tartalék autóbuszokra. (1-44. rk. esetében)
Érintett szervezet képviselője nyilatkozott, hogy Ajánlattevő a 17. és 44. részajánlati körökben nem nyújtotta be a KD 18.A) pont 19. alpont szerinti dokumentumokat.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be a KD. 18.A) pont 19. alpont szerint a 17. és 44. részajánlati körökben megkötött érvényes utas- és balesetbiztosítási szerződés másolatát, vagy a biztosítást kezelő biztosító társaság által kiadott igazolást, melyből egyértelműen megállapítható, hogy az vonatkozik a teljesítésre megajánlott és tartalék autóbuszokra.

Ajánlatkérő a KD 18.A) pont 20. alpont szerint előírta, hogy amennyiben a teljesítésbe bevonni kívánt autóbuszok nem Ajánlattevő saját tulajdonát képezik, úgy kéri becsatolni a tulajdonos és az ajánlattevő közötti érvényes szerződés másolatát az autóbusz rendelkezésre bocsátásáról. (1-44. rk. esetében)

Az eljárásban nem elvárás, hogy ajánlattevők tulajdonában álljanak a megajánlott teljesítő valamint tartalék buszok. Amennyiben ajánlattevő bérelt buszokkal kívánja a teljesítést megoldani, úgy nem feltétele az eljárásnak, hogy ajánlattevő üzemeltetőként bejegyzésre kerüljön a forgalmi engedélyben. Be kell csatolni a tulajdonos és az ajánlattevő közötti szerződést abban az esetben is, amennyiben a gépjármű forgalmi engedélyében az ajánlattevő, mint üzemeltető bejegyzésre kerül.

Ajánlattevő a 17. részajánlati körben a megajánlott teljesítő autóbusz (frsz. PZZ 099) tulajdonosa nem Ajánlattevő annak más gazdasági szereplője az üzemeltetője, de nem lett becsatolva a tulajdonos és az ajánlattevő közötti érvényes szerződés másolata az autóbusz rendelkezésre bocsátásáról.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be a KD. 18.A) pont 20. alpont szerint a 17. részajánlati körben megajánlott teljesítő autóbusz (frsz. PZZ 099) vonatkozásában a tulajdonos és az ajánlattevő közötti érvényes szerződések másolatát az autóbusz rendelkezésre bocsátásáról.

Ajánlatkérő a KD 18.A) pont 21. alpont szerint előírta, hogy a műszaki leírásban meghatározott követelmények igazolására az ajánlattevő nyújtson be a teljesítésre megajánlott autóbuszról, autóbuszonként minimum 1,5 maximum 3 perces videofelvételt WMV vagy AVI formátumban.

(1 - 44. rk. esetében)

Ajánlattevő a 17. részajánlati körben megajánlott teljesítő autóbuszokra (frsz. AAGU 3881 PINT 600, AAHV 800) vonatkozóan nem nyújtotta be a KD 18.A) pont 21. alpont szerinti videofelvételt.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be a KD. 18.A) pont 21. alpont szerint a 17. részajánlati körben a műszaki leírásban meghatározott követelmények igazolására a teljesítésre megajánlott autóbuszról (frsz. AAGU 388, PWT 600, AAHV 800),

autóbuszonként minimum 1,5, maximum 3 perces videofelvételt WMV vagy AVI formátumban. Ajánlatkérő felhívja továbbá Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71. § (3)-(8) bekezdéseiben foglaltakra. A hiánypótlás benyújtásának időpontja: 2025. november 26. 12:00 óra”

15. A kérelmező 2025. november 25. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a következőket kifogásolta.

„Kérem a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a 17. rész vonatkozásában a VBÜ/1057-31/2025. Nyt. számon megküldött „Tájékoztatás közbenső döntésről” tárgyú levélben meghozott döntését, mely szerint a SZALAI-BUSZ Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, szíveskedjen fenntartani, a SZALAI-BUSZ Kft. által kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszát szíveskedjen felülvizsgálni, a SZALAI-BUSZ Kft. előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat szíveskedjen elutasítani, és az ezzel összefüggésben kiadott hiánypótlási felhívást, valamint a közbenső döntés visszavonását szíveskedjen visszavonni.”

„Álláspontom szerint a Tisztelt Ajánlatkérő azzal, hogy a 17. részben a SZALAI-BUSZ Kft. vitarendezés iránti kérelmének helyt adva, a SZALAI-BUSZ Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását visszavonja, jogszabálysértő, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésének rendelkezéseibe ütközik.”

„Hivatkozom a Tisztelt Ajánlatkérő által, a VBÜ/1057-11/2025. Nyt. számhoz kiadott 1. számú műszaki leírás mellékletre.

A műszaki leírás 1.2.2 pontja tartalmazza, hogy a videofelvétel elkészítésének módját.

A videofelvétel autóbuszonként mutassa be:

- az autóbusz belső állapotát melyben látható ■ újságtartók,

A műszaki leírás 8. oldal 6. és 7. bekezdésében az Ajánlatkérő kifejezetten felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy csak a leírt módon végrehajtott mérések eredményét, csak a leírtaknak megfelelően elkészített videó felvételt fogadja el.

Rögzíti továbbá, hogy amennyiben a videofelvételből az állapítható meg, hogy a teljesítésre megajánlott autóbusz nem felel meg a Minimális követelmények az autóbuszokkal szemben dokumentumban meghatározott műszaki követelményeknek. akkor az Ajánlatkérő az adott rész vonatkozásában az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja.”

„Az ajánlati kötöttség két irányú, az ajánlatkérő ezt követően kötve van saját előírásaihoz, a felhívásban, a dokumentációban és a kiegészítő tájékoztatásban meg tett rendelkezéseikhez, a benyújtott ajánlatokat azok alapján kell elbírálni.”

„A Minimális követelményeket a Műszaki leírás 2. számú melléklete tartalmazza, amelyben külön rögzítésre került az újságtartó megléte is.

A fenti bekezdés egyértelműen rögzíti, hogy az Ajánlatkérő a videofelvételből győződik meg arról, hogy az autóbusz megfelel-e a minimális követelményeknek, mely követelményeknek nyilvánvalóan a felvétel elkészítésekor kell fennállnia, és nem később. Tehát álláspontom szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy a videofelvétel készítésekor a PZZ-099 forgalmi rendszámú autóbusz nem felelt meg a műszaki leírásban meghatározott követelményeknek. Ezen követelmények meglétének igazolása később nem pótolható, és a műszaki követelmények hiánya, az ajánlat érvénytelenítését vonja maga után.

Álláspontom szerint ezzel ellentétes gyakorlat a műszaki leírásban rögzített követelmények, és azok hiányának következményeit kérdőjelezné meg, hiszen bármely ajánlattevő, bármilyen műszaki leírásban foglalt követelmény hiányát pótolhatná az eljárás későbbi szakaszában, egészen életszerűtlen indokok alapján.

A SZALAI-BUSZ Kft. által, az előzetes vitarendezési eljárásban előadott indokokkal kapcsolatban az alábbiakat adom elő.

Maga a SZALAI-BUSZ Kft. is elismeri, hogy nem volt újságtartó a felvétel készítésekor az autóbuszon, tehát álláspontom szerint, hogy az milyen indokkal került leszerelésre, teljesen mindegy, tény, hogy nem volt. Ennek pedig az a következménye, hogy az ajánlat érvénytelen. Álláspontom szerint a műszaki leírásban meghatározott követelményeket és azok hiányának következményeit nem lehet kiterjesztően értelmezni.

A SZALAI-BUSZ Kft. már hosszú évek óta végzi az ajánlatkérésben meghatározott feladatokat, nem először nyújt be pályázatot, tehát már az előző évek tapasztalatából is tudnia kellett, hogy hogyan kell a videofelvételt elkészíteni, és milyen felszereltség meglétét kell igazolni.

Álláspontom szerint az újságtartók felújításával, le-és felszerelésével kapcsolatban előadottak nem életszerűek. Egy újságtartó hálót maximum 4 csavarral fel- és le lehet szerelni, ami megközelítőleg 10 percet vesz igénybe, tehát nem érhető az arra való hivatkozása, hogy ez egy időigényes, és bonyolult folyamat lenne.

A csatolt nyilatkozat - bár nem ismert részemről a tartalma a megfogalmazás szerint nem az adott autóbusz vonatkozásában kiadott igazolás, hanem a típusra vonatkozik, melyen belül számos variáció létezik olyan is, amely nem tartalmaz újságtartót. Feltéve, hogy a típusnak alapfelszereltsége az újságtartó, az nem bizonyít semmit, hiszen az egyszerűen leszerelhető, mint ahogyan az a jelen esetben is történt.

Álláspontom szerint amennyiben a Tisztelt Ajánlatkérő elfogadja a SZALAI-BUSZ Kft. előzetes vitarendezés iránti kérelmében előadottakat, abban az esetben ez a többi ajánlattevő számára is alapot teremthet a videofelvétel készítésekor meglévő, a műszaki leírásban foglalt követelmények hiányosságainak utólagos pótlására.

Tekintettel a fentiekre, ismételten kérem a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a jelen kérelmemben foglaltaknak szíveskedjen eleget tenni.

A VIP Travel Kft., mint Ajánlattevő jogosult az előzetes vitarendezésre a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján, és a jogszabályhelyben meghatározott határidőben terjesztette elő.”

16. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a 2025. november 27. napján kelt, VBÜ/1057-45/2025 Nyt. számú előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban elutasította, a következő indokolással:

„A 17. részben a SZALAI-BUSZ Kft. ajánlatának érvényessége tárgyában hozott közbenső döntéssel szemben 2025. november 18-án előzetes vitarendezéssel élt Ajánlatkérő felé. A SZALAI-BUSZ Kft előzetes vitarendezési kérelmét 2025. november 21-én kiegészítette.

Ajánlatkérő 2025. november 21-én a SZALAI-BUSZ Kft előzetes vitarendezési kérelmének helyt adott, egyben visszavonta az ajánlatának érvénytelenítéséről szóló döntését.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a SZALAI-BUSZ Kft előzetes vitarendezési kérelmében, valamint az annak mellékleteként felcsatolt dokumentumokban megfelelően igazolta, hogy az általa megajánlott autóbusz rendelkezik újságtartóval. Ennek igazolására a SZALAI-BUSZ Kft becsatolta az MAN Kamion és Busz Kereskedelmi Kft. nyilatkozatát, mely szerint a jármű az üléseihez gyárilag kialakított, felszerelt újságtartó hálókkal rendelkezik, valamint az ajánlatában benyújtott videofelvétel vonatkozásában nyilatkozott, hogy azon egyértelműen látható az újságtartó megléte, megjelölve annak helyét.

Tekintettel arra, hogy a SZALAI-BUSZ Kft előzetes vitarendezési kérelmében az ajánlatába benyújtott videofelvétellel, valamint a forgalmazó nyilatkozatával megfelelően igazolta, hogy a jármű újságtartóval rendelkezik, azaz az autóbusz megfelel a Közbeszerzési Dokumentumok 1. számú mellékletét képező Műszaki leírás 2. számú „Minimális követelmények az autóbuszokkal szemben” mellékletében előírt követelményekkel, Ajánlatkérő a Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasítja.”

17. Az ajánlatkérő az írásbeli összegezést 2026. január 16-án megküldte. A 17. rész tekintetében az eljárás eredményes lett, a közbeszerzési eljárás nyerteseként az érdekelt hirdette ki az ajánlatkérő, a kérelmező ajánlata érvényes volt.

A jogorvoslati kérelem

18. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2025. december 12-én, a hiánypótlását 2025. december 22-én nyújtotta be a közbeszerzés 17. részével kapcsolatban.

19. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2026. február 5-én kezdődött meg.

20. Kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, a költségei megtérítését. A kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjon felül 450.000.- Ft+ÁFA költség megtérítését kérte, és megbízási szerződést csatolt.

21. A kérelmező a hiánypótlásban pontosított jogorvoslati kérelmében a következő 3 kérelmi elemmel vitatta az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának a jogszerűségét.

22. 1. kérelmi elem.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat, a VBÜ/1057-37/2025. nyt. számú, előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megnevezésű iratával, melyben rögzítette, hogy az érdekelt ajánlatának bírálata során az ajánlatkérő nem megfelelően járt el, és tévesen állapította meg, hogy az érdekelt ajánlata érvénytelen a 17. részben. Kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés tényének megállapítását, és a (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását az ajánlatkérő VBÜ/1057-37/2025. nyt. számú, előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megnevezésű irata vonatkozásában.

23. 2. kérelmi elem.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat, a VBÜ/1057-39/2025 nyt. számú, közbenső döntés visszavonása tárgyú iratával, melyben az érdekelt 17. részajánlati körben benyújtott ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását visszavonta. Kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés tényének megállapítását, és a (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását az ajánlatkérő VBÜ/1057-39/2025. nyt. számú, előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megnevezésű irata vonatkozásában.

24. 3. kérelmi elem.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakat, a VBÜ/1057-40/2025 nyt. számú, hiánypótlást elrendelő döntésével, melyben az érdekeltet hiánypótlásra hívta fel a 17. kör vonatkozásában. Kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés tényének megállapítását, és a (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását az ajánlatkérő VBÜ/1057-40/2025 nyt. számú, hiánypótlást kiadó döntése vonatkozásában.

25. A kérelmező 1.281.862.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

26. A jogorvoslati kérelem indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a 17. részben az érdekelt vitarendezés iránti kérelmének helyt adva, az érdekelt ajánlatának

érvénytelenné nyilvánítását visszavonta, jogszabálysértő módon járt el, döntése a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésének rendelkezéseibe ütközik.

27. A közbeszerzési dokumentumok 18.A.21. pontja alapján a műszaki leírásban meghatározott követelmények igazolására a megajánlott autóbuszok vonatkozásában ajánlatkérő videofelvétel benyújtását írta elő.

28. Az eljárás jogorvoslati kérelemmel érintett részében öt darab autóbust kellett megajánlani és valamennyi autóbusz vonatkozásában be kellett nyújtani a videofelvételeket, amelyek az egyes autóbuszok műszaki leírásnak történő megfelelését igazolták.

29. Megállapítható, hogy az eljárásban az érdekelt által megajánlott autóbuszok egyike a videofelvétel tanúsága szerint az ajánlattétel idején nem volt felszerelve újságtartóval, három esetben pedig semelyik paraméter tekintetében nem igazolta az érdekelt a megajánlott autóbuszok műszaki leírásnak történő megfelelését, tekintettel arra, hogy ezekre vonatkozóan nem nyújtott be videofelvételt.

30. A műszaki leírásban meghatározott feltételek igazolására azért volt ilyen módon szüksége az ajánlatkérőnek, hogy teljes mértékben meg tudjon bizonyosodni a megajánlott autóbuszok esetében arról, hogy azok megfelelnek a műszaki leírásban foglaltaknak.

31. Az újságtartó abban az esetben is hiányozhat az autóbuszokból, ha az eredetileg gyári tartozék volt. Ilyen tekintetben az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszban hivatkozott MAN Kamion és Busz Kereskedelmi Kft. nyilatkozata kizárólag adott márkájú, típusú és egyedi kialakítású, gyári új autóbuszokra vonatkozhat, nem alkalmas használt autóbuszok felszereltségének bizonyítására, különös tekintettel az újságtartóra.

32. Az ajánlatkérői előírásoknak történő megfelelést nem a teljesítés megkezdésére, hanem az ajánlattételre kellett igazolni.

33. Az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette a Közbeszerzési dokumentumok 18. A.21. pontjában, hogy a megajánlott autóbuszok műszaki leírásban meghatározottak szerinti megfelelőségéről az ajánlatban benyújtott videofelvétel alapján fog meggyőződni. Az ajánlatkérő ezzel az előírással egyrészt nem tette lehetővé, hogy a videofelvételen bemutatott és ezzel az ajánlatban megajánlott autóbuszokat az ajánlattevők cseréljék az ajánlattétel után, másrészt az ajánlati kötöttség az adott, a videofelvételen bemutatott autóbuszokra vonatkozóan állt be a videofelvételen megadott műszaki tartalommal.

34. Az érdekelt előzetes vitarendezési kérelmében benyújtott, a MAN Kamion és Busz Kereskedelmi Kft. részéről kiállított nyilatkozatot és az új videofelvételt, amely már tartalmazza az újságtartókat, kizárólag önkéntes hiánypótlásként lehet értelmezni, tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezés Kbt.-ben foglalt feltételei nem teszik lehetővé azt, hogy az ajánlattevő annak során az ajánlatát kiegészítse. Az előzetes vitarendezési kérelem nyomán a Kbt. 80. § (4) bekezdése lehetőséget biztosít az ajánlatkérőnek a hiánypótlás elrendelésére. Egy ilyen döntés nyomán a hiánypótlásra történő felhívással nyílt volna meg az érdekelt előtt a lehetőség arra, hogy új dokumentumot nyújtson be.

35. Az ajánlatkérő tájékoztatása szerint az előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként felcsatolt dokumentum alapján – azaz nem hiánypótlás eredményként – döntött ajánlatkérő arról, hogy a kérelemben foglaltaknak helyt ad. A MAN Kamion és Busz Kereskedelmi Kft. nyilatkozata és az ajánlattevő által benyújtott új videofelvétel olyan hiánypótlásnak tekinthető, amelyet hiánypótlásra nyitva álló határidő nélkül nyújtottak be, azaz azt az ajánlatkérő nem vehette volna figyelembe.

36. Az újságtartókra vonatkozóan a hiánypótlásra történő felhívás még az előzetes vitarendezési kérelem nyomán sem lett volna alkalmazható, tekintettel – többek között – a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.023/2024/8 számú ítéletében foglaltakra, amely szerint „a hiánypótlás tehát nem járhat azzal a következménnyel, hogy a közbeszerzési eljárás eredményét, sorrendjét érdemben befolyásolja, illetve az ajánlatot érdemben megváltoztassa.” Az ajánlatkérő az érdekelt ajánlatát arra tekintettel nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek, hogy az ajánlat olyan hibát tartalmazott, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jelentős, nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, ezért hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében sem orvosolható. Ezzel maga ajánlatkérő erősítette meg, hogy az érdekelt ajánlatában foglalt hiányosság olyan mértékű, amely tekintetében kizárt a hiánypótlás.

37. A jogorvoslati kérelemmel érintett eljárásban a videofelvételen bemutatott autóbuszok nem mintapéldánynak minősülnek, hanem azok maguk a megajánlások. Ilyen esetben a hiánypótlás csak akkor lehetséges, ha az nem érinti az ajánlati kötöttséget.

38. Ebben a tekintetben nem bír relevanciával az az ajánlatkérői megállapítás, amely szerint az érdekelt az előzetes vitarendezési kérelmében hivatkozott arra – egyben a helyét is megjelölve –, hogy az ajánlat részeként benyújtott videofelvételen látható az újságtartók megléte. Amennyiben a műszaki leírásban szereplő feltételre vonatkozó alátámasztásként, amely szerint a megajánlott autóbuszoknak újságtartóval kell rendelkezniük, a videofelvételen nem látható az újságtartó, úgy megállapítható, hogy a megajánlott autóbusz nem rendelkezik újságtartóval, ezen nem változtat az, ha az újságtartóknak az ülésen kijelölt helyük van.

39. Az ajánlatkérőnek nem lett volna lehetősége egy, az előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként benyújtott nyilatkozat és videofelvétel figyelembevételére.

40. A Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt, a hiánypótlást lehetővé tevő rendelkezés a 71. § szerinti hiánypótlásról rendelkezik, azaz a 71. §-ban foglalt hiánypótlási korlátokat az előzetes vitarendezési kérelem nyomán elrendelt hiánypótlás esetében is alkalmazni kell.

41. Az autóbuszokra vonatkozóan az ajánlattevőknek nem kizárólag a rendszám tekintetében kellett megajánlást tenniük, erre tekintettel a videofelvétel a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat, függetlenül attól, hogy azt ajánlatkérő szakmai ajánlatnak minősítette-e. E helyütt utalt a D.196/10/2020. számú határozatra.

42. Az újságtartókra vonatkozó műszaki paraméter igazolására nézve az ajánlatkérő hiánypótlásként fogadott el egy olyan ajánlattevői és gyártói nyilatkozatot, amely úgy került benyújtásra az előzetes vitarendezési kérelemben, hogy azt kizárólag hiánypótlásként lehet értelmezni, azaz annak befogadására, és annak alapján az ajánlatkérői döntés megváltoztatására arra tekintettel nem lett volna lehetőség, hogy nem volt nyitva álló hiánypótlási határidő, másrészt az hiánypótlási korlátba ütközik.

43. Az Európai Unió Bírósága C-599/10. számú ítéletének 40. pontja szerint: „Mindazonáltal e 2. cikkkel nem ellentétes különösen az, hogy rendkívüli esetekben az ajánlat adatait kijavíthassák vagy kiegészíthessék, például amennyiben azok nyilvánvalóan csak egyszerű pontosítást igényelnek, vagy ha nyilvánvaló tárgyi tévedések kiküszöbölése érdekében ez szükséges, feltéve, hogy e módosítás nem vezet arra, hogy valójában új ajánlatot tesznek. Az említett cikkkel nem ellentétes tehát az sem, hogy a nemzeti szabályozásban szerepeljen egy olyan rendelkezés, amely szerint lényegében az ajánlatkérő az ajánlatukra vonatkozóan írásban tájékoztatást kérhet a részvételre jelentkezőktől, azonban nem hívhatja fel azokat az ajánlatuk módosítására, valamint nem fogadhatja el az ajánlatuk módosítását.”

44. A teljes videofelvétel hiánypótlása, a bírálat megfelelése, az ajánlati kötöttség körében hivatkozott a Döntőbizottság D.423/6/2018. sz., és D.343/18/2018. sz., D.414/14/2018. sz., D.171/16/2017. sz. D.246/16/2021. sz., D.470/21/2012. sz., D.313/17/2011. sz., D.501/9/2011. sz., D.409/14/2016. sz. határozataira.

45. Önmagában a rendszámok megjelölése nem minősülhet a szakmai ajánlat benyújtásának. A videofelvételek teljes körű hiánypótlása a hiánypótlási korlátba ütközik.

46. Az Európai Unió Bírósága C-387/14. ítélete szerint „[...] az ajánlat benyújtását követően nem módosítható [...]”

47. Az ajánlatkérő – amellet, hogy a döntését követő hiánypótlási felhívása hiánypótlási korlátba ütközik –, úgy változtatta meg az érvénytelenné nyilvánító döntését, hogy voltak olyan autóbuszok, amelyek tekintetében videofelvétel egyáltalán nem állt rendelkezésére.

48. Az ajánlatkérő és az érdekelt észrevételére az 1. és 2. kérelmi elemek körében nyilatkozott, hogy téves az az ajánlatkérői és érdekelti észrevétel, amely szerint az ajánlat részeként benyújtott videofelvételen az 1 perc 43-44 másodpercen rögzített pillanatkép igazolja, hogy az érdekelt részéről bemutatott autóbusz megfelel a műszaki előírásban foglalt feltételnek, amely szerint a megajánlott autóbuszoknak újságtartóval kell rendelkezniük.

49. Az észrevételben benyújtott pillanatképen egyértelműen látszik, hogy az ülések nincsenek felszerelve, és korábban sem voltak felszerelve újságtartókkal.

50. Az autóbuszok típusa és évjárata alapján semmilyen következtetés nem tehető azok felszereltségére, a piacon elérhető például MAN típusú partybuszok, amelyekben még ülések sincsenek.

51. Az ajánlatkérői előírás egyértelműen több újságtartóra vonatkozik.

52. Az utazási komfort növelésére vonatkozó ajánlatkérői követelmény értelemszerűen valamennyi utasra kiterjed, és nem csak egy utasra, az ezzel ellentétes értelmezés sem a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény 6. § (1) bekezdésének, sem a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti hatékony közpénzfelhasználás elvének nem felel meg.

53. Az érdekelti észrevétele alapján maga az érdekelt ismerte el, hogy az ajánlattétel időpontjában a videofelvételen látható autóbusz nem rendelkezett újságtartókkal.

54. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatban benyújtott videofelvétel tartalmára vonatkozó, azt felülíró utólagos magyarázatnak, ahhoz kiegészítések fűzésének, új videofelvétel benyújtásának, a magasabb felszereltség egyéb módon történő igazolására vonatkozó ajánlattevői magatartásoknak az elfogadása ellentétes a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség elvével, valamint a kötöttséggel terhelt ajánlat módosításának minősülnek.

55. Az Európai Unió Bírósága a C-424/23. ügyben hozott ítéletében kimondta: „2014/24 irányelv 42. cikke (2) bekezdésének szövegéből egyértelműen kitűnik, hogy e rendelkezésnek az a célja, hogy a műszaki leírások megfogalmazását illetően felidézze az ezen irányelv 18. cikkének (1) bekezdésében foglalt bizonyos szabályokat, nevezetesen [...] a gazdasági szereplők egyenlő bánásmódban részesítésére vonatkozó kötelezettséget [...]”.

56. Az ajánlatkérő olyan videofelvételre vonatkozó nyilatkozatot, olyan kizárólagos magyarországi forgalmazótól származó nyilatkozatot, olyan új videofelvételt, valamint kinyúlt és elszakadt hálóról készült fotókat vett figyelembe, amelynek benyújtása nem hiánypótlás, hanem előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként történt.

57. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséggel terhelt szakmai ajánlat módosítását eredményező, egyébként előzetes vitarendezési kérelem keretében benyújtott dokumentumokat (magyarázatokat és egy teljesen új, az ajánlattételi határidőt követően készült, a szakmai ajánlatot módosító videofelvételt) nem vehette volna figyelembe, másrészt a megajánlott autóbuszok valamennyi műszaki paraméterére vonatkozó megajánlás hiánypótlása (vagyis a be nem nyújtott megajánlások ajánlattételi határidő utáni megtétele) hiánypótlási korlátba ütközik.

58. A kérelmezőnek egyrészt nincs tudomása arról, hogy a kizárólagos magyarországi forgalmazó hatósági jogkörrel rendelkezne, másrészt a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban a felszereltség igazolására vonatkozóan egyetlen ajánlatkérői előírás és igazolási mód ismert.

59. A 3. kérelmi elem vonatkozásában a kérelmező nyilatkozott, hogy az autóbusz rendszáma, típusa, gyártási éve valóban megjelölésre került az ajánlatban, azonban az ajánlatkérő önmagában ezekből az adatokból nem tudta – és általánosságban ennyi információból egyik ajánlatkérő sem tudja – megállapítani, hogy a megajánlott autóbusz megfelel-e az előírt műszaki követelményeknek.

60. Az újságtartó hiányára vonatkozóan az előzetes vitarendezés keretében benyújtott dokumentumokat az ajánlatkérő befogadta annak ellenére, hogy ilyen esetben, ha az nem ütközik hiánypótlási korlátba, akkor hiánypótlást kell elrendelnie. Az ajánlatkérő közbenső döntése szerint az ilyen jellegű hiánypótlás hiánypótlási korlátba ütközik. A Kbt. 80. §-a „a 71. § szerinti hiánypótlásról” szól, vagyis az előzetes vitarendezés során is alkalmazni kell a Kbt. 71. §-ában foglalt hiánypótlási korlátokat.

61. Azoknak az autóbuszoknak az esetében, amelyeknél teljes mértékben hiányzott a videofelvétel, megállapítható, hogy ajánlatkérő a műszaki leírásban foglalt megfelelésre vonatkozóan semmilyen megállapítást nem tudott tenni.

62. Az Európai Bíróság C-387/14. ügyben hozott ítéletében a következőképpen összegezi a hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés keretei tekintetében érvényesülő

alapvető követelményeket: „az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket kötelesek egyenlő és hátrányos megkülönböztetéstől mentes bánásmódban részesíteni, és átlátható módon eljárni. [...]Ebből következik, hogy az ajánlatkérő nem kérhet felvilágosítást attól az ajánlattevőtől, amelynek ajánlatát pontatlannak vagy az ajánlattételhez szükséges dokumentációban foglalt műszaki követelményeknek meg nem felelőnek ítélte. [...] A Bíróság ugyanakkor azt is kimondta, hogy a [2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikkével] nem ellentétes, ha az ajánlatra vonatkozó adatokat kijavíthatják vagy kiegészíthetik, különösen amennyiben azok nyilvánvalóan csak egyszerű pontosítást igényelnek, vagy nyilvánvaló tárgyi tévedések kiküszöbölése érdekében ez szükséges. [...] Ennek érdekében az ajánlatkérőnek kell meggyőződnie többek között arról, hogy a tájékoztatáskérés nem eredményezi azt, hogy az érintett ajánlattevő olyan ajánlatot tesz, amely valójában újnak minősülhet.”

63. Az Európai Unió Bíróságának C-599/10. ügyben hozott ítélete szerint: „az ajánlatkérő az ajánlatukra vonatkozóan írásban tájékoztatást kérhet a részvételre jelentkezőktől, azonban nem hívhatja fel azokat az ajánlatuk módosítására, valamint nem fogadhatja el az ajánlatuk módosítását.”

64. Az előzetes vitarendezési kérelem nyomán az ajánlatkérői döntés visszavonásáról szóló döntésre az ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége, és ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

65. A jogalkotó a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjában egy konkrét dokumentum és nem egy iratcsoport tekintetében határozta meg a hiánypótlás szabályait, ezért a Döntőbizottságnak is egy konkrét dokumentum esetében kellett vizsgálnia azt, hogy kérelmező a Kbt. 71. § (8) bekezdése b) pontja szerint járt-e el vagy sem.”

66. A Fővárosi Törvényszék 103.K.701.023/2024/8. számú ítélete a szakmai ajánlat hiánypótlása vonatkozásában rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a hiánypótlás során figyelemmel kell lennie arra, hogy ne sértse az ajánlati kötöttséget.

67. A kérelmező szerint az ajánlatkérő nyilatkozatai ellentmondók a tekintetben, hogy mi alapján döntött az érvénytelenítés visszavonásáról és az érvényessé nyilvánításról.

68. Önmagában az a tény, hogy a forgalmazói nyilatkozat megerősíti, hogy az autóbusz gyárilag rendelkezik újságtartóval, nem jelenti azt, hogy az ajánlattétel során megajánlott autóbusz rendelkezik újságtartóval.

69. Az ajánlat nem felelt meg az ajánlatkérő kötelező minimumelvárásának, e hiba hiánypótlással, felvilágosításadással nem volt javítható, az érvénytelenségi ok ezáltal nem volt kiküszöbölhető.

70. A kérelmező álláspontja szerint semmiképpen nem feleltethető meg a nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának az, ha az ajánlatban olyan autóbuszok is szerepelnek, amelyek esetében a műszaki leírásban foglaltakra vonatkozóan az ajánlatkérő semmilyen megállapítást nem tud tenni.

Az ajánlatkérő észrevétele

71. Az ajánlatkérő az észrevételében a 3. kérelmi elem tekintetében elsődlegesen elkésettség miatt az eljárás megszüntetését, érdemben az 1., 2., 3. kérelmi elemek vonatkozásában alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

72. Az ajánlatkérő az érdemi nyilatkozatában előadta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében kifejtett indokokat az alábbi indokok szerint nem osztja.

73. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az érdekelt előzetes vitarendezési kérelmében benyújtott dokumentumok, felvételek nem minősülnek hiánypótlásnak. Azokat az érdekelt az előzetes vitarendezésben foglalt véleményének alátámasztására nyújtotta be.

74. Az ajánlatkérő a VBÜ/1057-29/2025. nyt. számú iratban 2025. november 14-én hiánypótlást, felvilágosítás, valamint indokolás benyújtását írta elő. A hiánypótlás, felvilágosítás nyújtás, valamint indokolás benyújtásának határideje 2025. november 21-én 10.00 óra volt, melyet az ajánlatkérő - ajánlattevői megkeresésnek eleget téve - 2025. november 17-én 2025. november 25-én 10.00 óra időpontig meghosszabbított. Az érdekelt előzetes vitarendezési kérelmét 2025. november 18-án nyújtotta be, valamint azt 2025. november 21-én egészítette ki.

75. A fentiekből megállapítható, hogy az előzetes vitarendezés időpontjában érvényes, nyitva álló hiánypótlási határidő állt az ajánlattevők rendelkezésére az eljárásban.

76. Az ajánlatkérő nem osztotta a kérelmező azon felvetését sem, mely szerint az érdekelt előzetes vitarendezési kérelmében benyújtott dokumentumok hiánypótlási korlátba ütköznenek, tekintettel arra, hogy a kérdéses dokumentumok nem minősülnek hiánypótlásnak.

77. A fentiekben túlmenően az ajánlatkérő hivatkozott arra a körülményre, mely szerint a kérelmező ezen tárgykörben előzetes vitarendezéssel nem élt, így az ajánlatkérő álláspontja szerint, figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti jogvesztő határidőre, az önkéntes hiánypótlás körében előterjesztett jogorvoslati kérelem a megalapozatlanságon túl, elkésettnek minősül.

78. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlat bírálatát jogszerűen végezte el, az érdekelt ajánlata érvénytelenségének visszavonása tárgyában hozott közbenső döntése jogszerű. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakat.

79. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban 2026. február 5-én nyilatkozott, hogy az érdekelt 17. részben 2025. október 28. 16:06:43 órakor benyújtott ajánlatában elhelyezett PZZ-099.wmv fájl (Dokumentum típusa: Egyéb, Dokumentum neve: Videó) elnevezésű videófelvételt vette figyelembe az érdekelt ajánlatának a kérelemben foglalt kifogásokat cáfoló és az ajánlat műszaki megfelelőségét alátámasztó dokumentumként.

80. A kérelmező által hivatkozott dokumentumok (kizárólagos magyarországi forgalmazótól származó nyilatkozat, új videófelvétel, valamint kinyúlt és elszakadt hálóról készült fotók) az érdekelt 2025. november 18. nap 13:09:27 órakor Előzetes vitarendezési kérelem benyújtása eljárási cselekményében szerepeltek, úgy mint:

Dokumentum típusa	Dokumentum neve	Fájl neve
igazolás	igazolás	1_MAN Igazolások.pdf
fotók	fotók	2_PZZ-099 kinyúlt és elszakadt hálók 1.pdf
fotók	fotók	3_PZZ-099 kinyúlt és elszakadt hálók 2.pdf
fotók	fotók	4_PZZ-099 Új Újságtartók 1.pdf
fotók	fotók	5_PZZ-099 Új Újságtartók 2.pdf
fotók	fotók	6_PZZ-099 Új Újságtartók 3.pdf
fotók	fotók	7_PZZ-099 Új Újságtartók 4.pdf
videó	videó	8. sz. melléklet (AI-LZ-070 videófelvétel részlet).wmv
videó	videó	9. sz. melléklet (PZZ-099 új videó).wmv
videó	videó	10. sz. melléklet (AI-LZ-070 Új videó).wmv

81. Az érdekelt 2025. november 21. nap 09:48:32 órakor Előzetes vitarendezési kérelem benyújtása eljárási cselekményben kiegészítette az előzetes vitarendezési kérelmet az alábbiak szerint:

Dokumentum típusa	Dokumentum neve	Fájl neve
Előzetes vitarendezés kérelem	Kiegészítés	Előzetes vitarendezési kérelem kiegészítése.pdf

82. Ajánlatkérő nyilatkozott, hogy az érvénytelenítés visszavonása az érdekelt 17. részben 2025. november 21. nap 09:48:32 órakor benyújtott előzetes vitarendezés kiegészítésében tett érdekelti nyilatkozat, valamint az érdekelt 17. részben 2025. október 28. nap 16:06:43 órakor benyújtott ajánlatában elhelyezett PZZ-099.wmv fájl (Dokumentum típusa: Egyéb, Dokumentum neve: Videó) elnevezésű videófelvétel ismételt ajánlatkérői megtekintése alapján történt. Nem helytálló ezért a kérelmező azon állítása, mely szerint az érvénytelenítés visszavonására az érdekelt vonatkozásában „új videófelvétel”, valamint „kinyúlt és elszakadt hálókról készült fotók” alapján került sor.

83. Az érdekelt által bemutatott forgalmazói nyilatkozattal kapcsolatos kérelmezői kifogásokra közölte, hogy az ajánlatkérő az érdekelt ajánlatának érvényessége tárgyában az érdekelt ajánlata részeként benyújtott videófelvételt (érdekelt ajánlata PZZ-099.wmv fájl) vette alapul. Tekintettel arra, hogy az érdekelt előzetes vitarendezésében kifejezetten nyilatkozott, hogy az általa az ajánlatában benyújtott videófelvételen hol található a kérdéses újságtartó (1 perc 43-44. másodperc), az ajánlatkérő ezen nyilatkozatot ellenőrizve a videófelvétel ismételt megtekintésével jutott arra az álláspontra, hogy az érdekelt ajánlata e körben érvényes, azaz a PZZ-099 frsz-ú autóbusz rendelkezik újságtartóval.

84. Az érdekelt előzetes vitarendezési kérelmében becsatolt dokumentumok úgy, mint például forgalmazói nyilatkozat vonatkozásában az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy ilyen tartalmú és formájú nyilatkozatokat az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban nem kért, azokat az érdekelt annak alátámasztására nyújtotta be, hogy igazolja, hogy a PZZ-099 frsz-ú autóbusz gyárilag rendelkezik újságtartóval.

85. Tekintettel arra a körülményre, hogy az érdekelt előzetes vitarendezésében kifejezetten megjelölte, hogy az ajánlatában hol található a kérdéses adat, ezen forgalmazói

nyilatkozatok tovább erősítik azt az érdekelti nyilatkozatot, hogy a PZZ-099 frsz-ú autóbusz gyárilag rendelkezik újságtartóval.

86. Az ajánlatkérő véleménye szerint a jelen jogorvoslat az eljárást lezáró ajánlatkérői döntés vonatkozásában előkérdésnek minősül, azonban tekintettel a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás biztosításának megvalósítására irányuló kiemelt ajánlatkérői érdekre, valamint arra a körülményre, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 156. § (1) bekezdésében foglaltak szerint ideiglenes intézkedést nem hozott, az ajánlatkérő 2026. január 16-án az összegezést kibocsátotta.

87. Az érdekelt az ajánlatába becsatolta a KD 4. számú melléklet szerinti kereskedelmi ajánlatot, azaz az érdekelt a 17. részben szakmai ajánlatot tett.

88. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy csak a KD 4. sz. melléklet - Kereskedelmi ajánlatot tekintette szakmai ajánlatnak, azaz csak ezen dokumentum körében korlátozta a Kbt. 71. § (8) bekezdés szerint a hiánypótlást, a KD. 18.A) alpontjaiban meghatározott további dokumentumok vonatkozásában nem.

89. Az érdekelt ajánlata a Kereskedelmi ajánlaton túl az autóbuszok forgalmi engedélyének másolati példányát, érvényes kötelező gépjármű felelősségbiztosítás befizetését igazoló csekk másolati példányát is tartalmazta, azaz tekintettel arra, hogy a buszok az érdekelt ajánlatában beazonosítható módon megajánlásra kerültek, az érintett ajánlat szakmai ajánlatot tartalmazott. Tekintettel a szakmai ajánlat meglétére az ajánlatkérő az érvénytelenítés visszavonását követően jogszerűen rendelt el hiánypótlást a hiányzó videófelvetelek kapcsán.

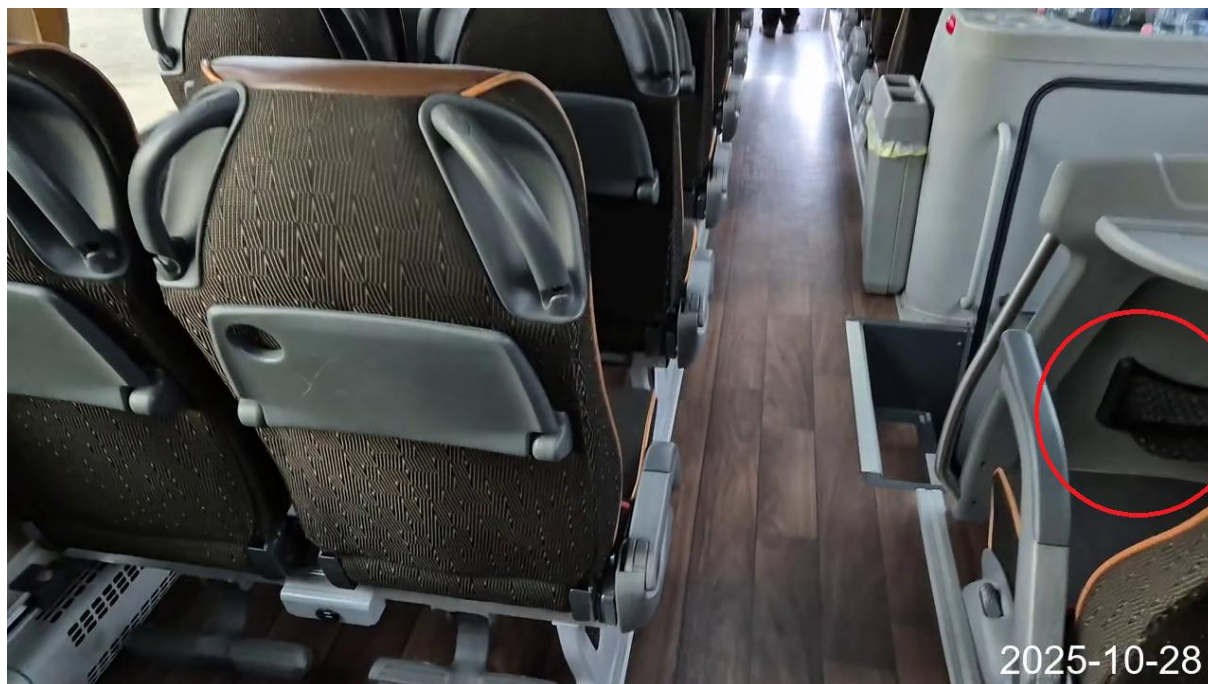
90. A 3. kérelmi elem elkészítésével kapcsolatosan nyilatkozott, hogy a kérelmező a 3. kérelmi elemében a VBÜ/1057-40/2025 számú hiánypótlási felszólítás tárgyú dokumentum jogellenességének megállapítását kérte. Ezen ajánlatkérői dokumentummal szemben a kérelmező előzetes vitarendezést nem terjesztett elő, valamint ezen jogsértést a kérelmező 2025. december 12-én benyújtott jogorvoslati kérelme sem tartalmazta. A VBÜ/1057-40/2025 számú hiánypótlási felszólítás tárgyú dokumentum jogellenességének megállapítását a kérelmező hiánypótlott jogorvoslati kérelme tartalmazta.

91. Az ajánlatkérő a VBÜ/1057-40/2025 számú hiánypótlási felszólítási tárgyú dokumentumot 2025. november 21-én bocsátotta ki, ugyanakkor e körben a kérelmező a hiánypótlott jogorvoslati kérelmét 2025. december 22-én terjesztette elő.

Az érdekelt észrevétele

92. Alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

93. Előadta, hogy az ajánlat részeként, azaz az ajánlattételi határidő lejárta előtt - az ajánlat részeként – benyújtott videofelvételen 1 perc 43-44 másodpercnél látszik az újságtartó megléte. Ezen tényről tájékoztatta az ajánlatkérőt 2025. november 21. napján az előzetes vitarendezési kérelem kiegészítéseként.



(Az „eredeti” videofelvételből mentett fenti pillanatképen piros karikával került megjelölésre az újságtartó.)

94. A fentiek alapján megállapítható, hogy önmagában az ajánlat részeként benyújtott felvétel alapján is megállapítható az újságtartó megléte, azaz további dokumentum vizsgálata nélkül is megállapítható a műszaki megfelelés.

95. A kérelmező azt a tényt, hogy már az eredeti ajánlat részeként benyújtott videofelvételen 1 perc 43-44 másodpercnél látszik az újságtartó, nem vette figyelembe a kérelmében.

96. Csatolásra került az eljárásban a MAN autóbuszok kizárólagos magyarországi forgalmazójának és egyben a konkrét autóbusz (PZZ-099) értékesítőjének (MAN Kamion és Busz Kereskedelmi Kft.) a nyilatkozata. E nyilatkozat is alátámasztja annak tényét, hogy a jármű mindig is (gyárilag) rendelkezett az újságtartókkal.

97. Az adott márka kizárólagos magyarországi forgalmazója, aki egyben a konkrét autóbusz értékesítője a leginkább kompetens e körben.

98. Az érdekelt az előzetes vitarendezési kérelmében részletesen előadta, hogy miért nem volt felszerelve minden újságtartó a felvétel készítésekor, mely szerint „Ennek az volt az egyszerű oka, hogy az újságtartók amortizációja, megrongálódása (megnyúlás, szakadás) miatt felújításra szorultak, ezért a felvétellel azonos időszakban folyamatban volt az újságtartók cseréje. A munkavégzés ütemezése miatt a videóban érintett ülésekről az elhasználódott hálók levételre kerültek, az új elemek felszerelése pedig még folyamatban volt. Azóta a javítások megtörténtek és az újságtartók felszerelt állapotban vannak. Az újságtartók felújítása akként zajlik tehát, hogy a megnyúlt, szakadt újságtartók leszerelésre kerülnek. Ezt követően történik meg a felújítás (új háló felhelyezése az eredeti vázra vagy a komplett váz és háló együttes cseréje), majd a visszaszerelés. A felújítás/cserélés időigényes, ezért nem azonnal történik meg a visszaszerelés a járműre.”

99. Az előzetes vitarendezési kérelemhez fotók is csatolásra kerültek, amelyek bemutatták az elhasználódott és az új hálókat. A buszok üzemeltetése során mindennapos, egyben életszerű is az, hogy az újságtartók időnként felújításra szorultak. A karbantartás a mindennapi üzemeltetés része a járművek esetében.

100. Az előzetes vitarendezési kérelemhez csatolt videofelvételen egyértelműen látszódnak a karbantartást követően felszerelt újságtartók (pillanatfelvételek a videóból):



101. A forgalmazói nyilatkozat, az ajánlatban benyújtott eredeti videofelvétel és a vitarendezés során benyújtott videofelvétel egyenkénti értékelése, valamint ezen „bizonyítékok” összességében történő értékelése is az érdekelt által az előzetes vitarendezés során előadottakat támasztja alá.

102. A hiánypótlás lehetőségével kapcsolatban a közbeszerzés joga - Kommentár a gyakorlat számára (Szerkesztette: Dr. Patay Géza) - az alábbiakat tartalmazza: „A Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlata bizonyos körben megengedi a megajánlott műszaki tartalom hiányosságainak pótlását, azonban nem engedi meg a megajánlott termék kicserélését.

103. Hivatkozott a Döntőbizottság D.535/18/2012., D.574/12/2012., valamint D.690/17/2012. számú határozataiban foglaltakra is.

104. A benyújtott ajánlatban egyértelműen megjelölésre került az érintett busz rendszáma, típusa, gyártási éve a kereskedelmi ajánlatban. Ennek megfelelően a teljesítésre megajánlott érintett busz egyértelműen beazonosítható volt már az ajánlatban, amelyre figyelemmel a „kicserélés” lehetősége fel sem merült.

105. Az ajánlati kötöttség nem a videofelvételre állt be, hanem az adott rendszámú, típusú járműre. A szerződés későbbi teljesítésére pedig semmilyen kihatással nincs az, hogy az eredeti felvétel idején a karbantartás miatt éppen nem minden újságtartó volt felszerelve a járművön. Egyértelműen igazolt annak ténye, hogy újságtartóval kialakított jármű került megajánlásra. Ennek tényén az sem változtat, hogy éppen karbantartás alatt volt a jármű.

106. Az újságtartók karbantartása nem változtatja meg az ajánlatot, az érintett jármű gyárilag rendelkezik a szükséges felszereltséggel.

107. A közbeszerzési eljárás eredményét, sorrendjét sem befolyásolja érdemben az érintett karbantartás, hiszen az értékelési szempontot nem érint, azaz semmilyen többletponthez nem jutott az ajánlattevő.

108. Az előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként becsatolt felvétellel igazoltan a busz rendelkezik valamennyi újságtartóval felszerelve, de ettől még a követelményekben meghatározottak szerint kell az ajánlatkérőnek elbírálnia az ajánlatokat, azaz az ajánlatkérő kötve van a kiírás tartalmához. Ennek megfelelően az ajánlata részeként benyújtott (eredeti) videofelvételen látható újságtartó megléte esetén is már meg kell állapítani a műszaki megfelelőséget.

109. Kérte, hogy a 2025. november 18. napján benyújtott előzetes vitarendezés során becsatolt valamennyi dokumentumot a Döntőbizottság vegye figyelembe a vizsgálat során.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

110. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, melynek ajánlati felhívását 2025. szeptember 17-én adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2025. december 12-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

111. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a 3. kérelmi elem elkésett.

112. A 3. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakat, a VBÜ/1057-40/2025 nyt. számú, hiánypótlást elrendelő döntésével.

113. Az irányadó jogszabályi rendelkezések:

Kbt. 148. § (3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(7) A (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és

da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

(10) A (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

114. A Kbt. 148. § (3) bekezdése egyértelműen meghatározza a jogorvoslati kérelem benyújtásának határidejét. A kérelmet a sérelmezett döntésről való tudomásszerzéstől számított tizenöt, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében tíz napon belül kell előterjeszteni.

115. A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy az ajánlatkérő a VBÜ/1057-40/2025. számú hiánypótlási felhívását a kérelmező részére is igazoltan 2025. november 21-én megküldte, és a kérelmező annak tartalmáról a megküldés napján tudomást szerzett.

116. A kérelmező a 3. kérelmi elem tekintetében előzetes vitarendezéssel nem élt, ezért a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerinti vélelem a 3. kérelmi elemre nem alkalmazható.

117. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 3. elemét a kérelmező a törvényben előírt tizenöt napos határidőn túl terjesztette elő.

118. A kérelem benyújtására nyitva álló határidő jogvesztő, amelynek elmulasztása esetén a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. A jogorvoslati határidő számítása szempontjából nem bír jelentőséggel, hogy a kérelmező a 2025. november 21-i hiánypótlási felhívást tartalmilag vitatja-e, mivel a jogorvoslati határidő elmulasztása objektív akadály a érdemi vizsgálatnak.

119. A kérelmező a VBÜ/1057-40/2025. számú 2025. november 21-én megismert hiánypótlási felhívást tizenöt napon belül, 2025. december 8. napjáig vitathatta. Mivel a kérelmező a VBÜ/1057-40/2025. számú 2025. november 21-én megismert hiánypótlási felhívás kézhezvételét követő tizenöt napos jogorvoslati határidőt elmulasztotta, a jogorvoslati kérelmét 2025. december 12-én nyújtotta be, a 3. kérelmi elem elkésett, ezért a 3. elem érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

120. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

46. § [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy

47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,

121. A fentiek alapján a Döntőbizottság a 3. kérelmi elem körében a Kbt. 145. § (1) bekezdésére figyelemmel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

122. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. és 2. elemét azok tartalmi összefüggése miatt együttesen, érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 1. és 2. elemei alaposak.

123. A Kbt. jogorvoslati kérelemre irányadó rendelkezései a következőket mondják ki:

3. § E törvény alkalmazásában:

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;

69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés

alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

124. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljeskörűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

125. A bírálat során az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételekhez kötött. Az ajánlattevőnek az ajánlatot a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. Az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek nem megfelelő ajánlat érvénytelenséget eredményez. Amennyiben az eredeti ajánlat hiányos, és a hiánypótlás tekintetében a Kbt. 71. § (8) bekezdés (b) pontjában meghatározott hiánypótlási korlát fennáll, az ajánlatot érvénytelennek kell tekinteni.

126. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta, hogy a konkrét esetben az ajánlatkérő a bírálat során jogszerűen döntött-e az érdekelt eredeti ajánlatának érvényességéről.

127. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok, a tényállás és a felek nyilatkozatai alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően végezte el az érdekelt ajánlatának bírálatát.

128. Az 1. kérelmi elem – A VBÜ/1057-37/2025. nyt. számú előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz jogszerűségének vizsgálata körében a Döntőbizottság a következőket állapította meg.

129. Az ajánlatkérő a felhívás 5.1 pontjában és a műszaki leírásban a 17. részben a szolgáltatás ellátását 190 főre, 5 db autóbusz megajánlásával kérte azzal, hogy a műszaki leírásban meghatározta az autóbuszok műszaki követelményeit.

130. A Kbt. 3. § 37. pontja meghatározza a szakmai ajánlat fogalmát, amely szerint az a beszerzés tárgyra, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

131. Az ajánlatkérő - a jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozata szerint - az előzetes vitarendezési eljárásban az érdekelt ajánlata tekintetében a 17. rész esetében az frsz. PZZ 099 autóbusz esetében arra a következtetésre jutott, hogy az érdekelt ajánlatában benyújtott eredeti videófelvétel igazolja a műszaki leírásban előírt újságtartó meglétét.

132. A 2025. november 21-i VBÜ/1057-37/2025. nyt. számú ajánlatkérői döntés azonban azt rögzíti, hogy az ajánlatkérő e döntését az érdekelt „a 2025. november 18-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelméhez csatolt dokumentumok alapján” hozta meg.

133. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló tények alapján megállapította, hogy az érdekelt eredeti ajánlatában benyújtott frsz. PZZ 099 autóbuszra vonatkozó videófelvétel az előírt bemutatási követelményeknek nem felelt meg. A műszaki leírás (I. Fejezet 1.1. pont, 1.2. pont) szerint a videónak egyértelműen látható módon kellett bemutatnia az újságtartót, mint felszerelési elemet, az újságtartó az autóbuszokkal szemben kötelező műszaki követelmény volt.

134. Az érdekelt eredeti ajánlatában az frsz. PZZ 099 autóbuszra vonatkozóan benyújtott videó felvételen, az érdekelt által megjelölt időpontban ugyanakkor csak egy sötét folt volt kivehető, amelyből nem volt egyértelműen megállapítható, hogy az valóban újságtartó-e. A többi háttámlán sem újságtartó háló sem hálót tartó keret nem volt. Az eredeti bemutatás így nem volt alkalmas a műszaki követelmény teljesítésének igazolására. Ezen felül az érdekelt az előzetes vitarendezési kérelmében olyan új videófelvélet is csatolt az frsz. PZZ 099 autóbuszra vonatkozóan, amely szerint az ajánlata az autóbuszban minden háttámlán elhelyezett új szürke színű újságtartóra vonatkozott, amely felszereltséget az eredeti ajánlatában nem igazolta.

135. Mivel az eredeti videó nem tette egyértelművé a műszaki leírásnak való megfelelést, az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza téves ténymegállapításon alapult. A szakmai ajánlatra vonatkozóan a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdése szerinti bírálati kötöttség azt jelenti, hogy az ajánlatkérő csak az ajánlatban benyújtott dokumentumok alapján dönthet, és azok tartalmát nem értékelheti felül úgy, hogy a nem bizonyított megfelelést jogszerűnek fogadja el.

136. Az ajánlatkérő a tényállásban rögzítettek szerint a dokumentációban egyértelműen meghatározta az ajánlatra irányadó feltételeit, és az autóbuszokra vonatkozó műszaki követelményeit.

137. Az érdekelt eredeti ajánlata az újságtartó tekintetében nem volt megfelelő, mert a videó felvétel a szakmai felételeknek való megfelelést nem igazolta.

138. A VBÜ/1057-11/2025. nyt. számú dokumentáció 18. A) 2. pontja a szakmai ajánlatot a 4. számú melléklet szerint a kereskedelmi ajánlatra vonatkoztatta, a műszaki leírásban előírt kötelező videóval azonban buszonként kellett a busz műszaki állapotát, a komfortparamétereket, a minimális követelmények teljesítését az ajánlattevőknek igazolni, amely a Kbt. 3. § 37. pontja alapján a szakmai ajánlat körébe tartozik.

139. A videót buszonként, a műszaki ajánlat részeként, a műszaki megfelelés igazolására kellett az ajánlattevőknek benyújtani, ezért azt a Kbt. 3. § 37. pontja alapján, és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel, a szakmai ajánlat részének kell tekinteni.

140. A műszaki leírásban meghatározott vonatkozó feltétel szerint „Amennyiben a videó felvételtől az állapítható meg, hogy a teljesítésre megajánlott autóbusz nem felel meg a Minimális követelmények az autóbuszokkal szemben dokumentumban meghatározott műszaki követelményeknek, akkor Ajánlatkérő az adott rész vonatkozásában az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja.”

141. Az érdekelt eredeti ajánlatában megajánlott autóbusz nem teljesítette a műszaki leírásban meghatározott újságtartóra vonatkozó minimális szakmai követelményt, amely a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozott és nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának nem tekinthető. Ezen ajánlati hiba ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint nem volt pótolható, mert az eredeti szakmai ajánlat nem igazolta a műszaki követelményeknek való megfelelést.

142. Az érdekelt maga is elismerte, hogy az újságtartó az ajánlatadást követően került felszerelésre az frsz. PZZ 099 autóbuszra vonatkozóan.

143. Az érdekelt szakmai ajánlata ezért nem felelt meg a műszaki leírásban a szakmai ajánlatra előírtaknak.

144. Mivel az eredeti ajánlati videó nem igazolta az újságtartóra vonatkozó műszaki követelmény teljesülését, és az ajánlat ezen hibája a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában meghatározott korlát miatt hiánypótlás keretében nem volt orvosolható, az ajánlatkérő nem állapíthatta volna meg jogszerűen az ajánlat érvényességét, a VBÜ/1057-37/2025. nyt. számú előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz jogsértő.

145. A fentiek alapján az 1. kérelmi elem megalapozott.

146. A 2. kérelmi elem – A VBÜ/1057-39/2025. nyt. számú közbenső döntés visszavonása jogszerűségének vizsgálata körében a Döntőbizottság a következőket állapította meg.

147. Az ajánlatkérő a korábbi érvénytelenségi döntését visszavonta „figyelemmel a SZALAI-BUSZ Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. november 18. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra, valamint Ajánlatkérő arra adott válaszára.”

148. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban arra hivatkozott, hogy az eredeti ajánlatban található videófelvétel igazolta az újságtartó meglétét.

149. A feltárt tényállás szerint azonban az frsz. PZZ 099 autóbuszra vonatkozóan az eredeti ajánlati videófelvétel nem mutatta be egyértelműen az újságtartót, mivel azon csak egy sötét folt volt látható, amely nem volt alkalmas az előírt újságtartó azonosítására. A műszaki leírás kifejezetten előírta, hogy a videónak egyértelműen kell bemutatnia a műszaki követelmények teljesülését, és ha ez nem állapítható meg, az ajánlatot érvénytelennek kell nyilvánítani.

150. Az 1. kérelmi elem vizsgálatánál részletesen rögzítettek szerint az eredeti ajánlati videó nem igazolta az újságtartóra vonatkozó műszaki követelmény teljesülését, és a szakmai ajánlat ezen hibája a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában meghatározott korlát miatt hiánypótlás keretében nem volt orvosolható.

151. Az érvénytelenségről hozott döntés visszavonása ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütközött, amely szerint az ajánlat érvénytelen, ha a megajánlott szolgáltatás nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki követelményeknek.

152. Az érdekelt eredeti szakmai ajánlati videója nem bizonyította az frsz. PZZ 099 autóbuszra vonatkozóan a műszaki leírásnak való megfelelést, az előzetes vitarendezési kérelemben benyújtott új videó a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja alapján pedig nem volt figyelembe vehető. Így az ajánlatkérő VBÜ/1057-39/2025. nyt. számú közbenső döntés visszavonása eljárási cselekménye jogsértő volt.

153. A fentiekre tekintettel a 2. kérelmi elem is megalapozott.

154. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem 1., 2. elemei alaposak.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem 1. és 2. elemei körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét. A Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. november 21-én megküldött VBÜ/1057-37/2025. nyt. számú az érdekelt előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát, valamint a 2025. november 21-én megküldött VBÜ/1057-39/2025 nyt. számú közbenső döntés visszavonása tárgyú eljárási cselekményét, és az érdekeltre vonatkozóan a jelen közbeszerzési eljárásban azokat követően hozott döntéseit, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

Az elkésett 3. kérelmi elem körében a Döntőbizottság az eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

155. A Kbt. 165. § (5) bekezdése értelmében ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

156. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben a Kbt. bírálatra vonatkozó tételes szabályának megsértése miatt indokoltnak tartotta, az ajánlatkérő az érdekelt ajánlatának bírálatát jogsértően végezte el.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a közbeszerzés tárgyát, a jogsértés súlyát, hogy alapelvi rendelkezést védő tételes rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben.

Figyelembe vette az ajánlatkérő terhére a közbeszerzés szolgáltatásmegrendelésére vonatkozó közösségi értékhatárt meghaladó magas értékét.

Mérlegelte az ajánlatkérő terhére azt, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt az elmúlt 3 évben más közbeszerzésekkel kapcsolatban a D.307/6/2025., D.137/32/2023., D.138/34/2023. sz. határozataiban jogsértést és bírságot megállapított.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte különösen, hogy a jogsértés reparálható, a közbeszerzési eljárás folyamatban van.

Az ajánlatkérő javára az eljárást segítő együttműködő magatartását nem tudta értékelni, mert az ajánlatkérő a törvényi kötelezettségét teljesítette, ezt meghaladó együttműködést nem tanúsított.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot.

Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Mérlegelte továbbá azt, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

157. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (3) bekezdése, és a Kbt. 151. § (8), (9) bekezdései alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

158. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

159. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségekről, tekintettel arra, hogy a kérelmező az eljárási költség megtérítését kérte, és a határozat a kérelemnek részben adott helyt, 2 kérelmi elem alapos volt, 1 kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette.

160. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdéseiben alapul.

161. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére és az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 25.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Érdekelt képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága