



Fővárosi Törvényszék

| | |
|--|---|
| A határozat száma: | 103.K.703.919/2024/13. |
| A felperes: | Kehidakustány Község Önkormányzata (8784 Kehidakustány, Dózsa u. 7.) |
| A felperes képviselője: | dr. Pintér Andrea Erzsébet ügyvéd (8360 Keszthely, Bem József u. 32.) |
| Az alperes: | Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest Riadó utca 5.) |
| Az alperes képviselője: | dr. Szvetnik Ágnes kamarai jogtanácsos |
| Az alperesi érdekelt: | Nemzeti Fejlesztési Központ (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.) |
| Az alperesi érdekelt képviselője: | dr. Mészáros Karina kamarai jogtanácsos |
| A per tárgya: | közbeszerzési ügyben hozott egyedi döntés (D.421/9/2024.) jogszerűsége |

í t é l e t e:

A bíróság az alperes D.421/9/2024. iktatószámú határozatát az ajánlatkérőre kiszabott bírságra vonatkozó részében megsemmisíti és az alperest e körben új eljárásra kötelezi. A keresetet ezt meghaladóan elutasítja.

A perköltséget a peres felek maguk viselik.

A 30 000 (harmincezer) forint kereseti illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 2018. március 9-én támogatási kérelmet nyújtott be a „Turisztikailag frekventált térségek integrált termék- és szolgáltatás fejlesztése” tárgyú, GINOP7.1.9-17 kódszámú kiírása keretében „Kehidakustány gyógyhelyfejlesztése” címmel megvalósuló projektben a GINOP-7.1.9-17-2018 pályázati támogatás elnyerése érdekében. A 2018. december 19-én kelt támogatási döntéssel 100 %-os támogatási intenzitással, 524.250.352.-Ft támogatás biztosítása történt a felperes részére a fejlesztés megvalósításához.
- [2] A felperes 2020. november 18-án a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Részé 115. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárást indított a „Dr. Kovács Lajos sétány fejlesztése, tájépítészet” építési beruházás tárgyában, 5 gazdasági szereplő ajánlattételre történő közvetlen felhívásával.
- [3] Az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: Felhívás) II.2.4) pontja értelmében:
„(...)A tervezett kivitelezés építési engedély köteles beruházásnak minősül. A műszaki dokumentáció tartalmazza az ide vonatkozó műszaki adatokat. További részletes információ a KD-ban és a részét képező kiviteli tervekben. Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes

szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet I.) 26. § alapján nyertes ajánlattevő köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára építési-szerelési szakmai felelősségbiztosítást kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni a szerződésre, amely felelősségbiztosítás fedezeti értéke eléri vagy meghaladja a 10M HUF/káresemény és a 20M HUF/év mértéket. A szerződéskötés feltétele, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez legalább 1 fő, a felelős műszaki vezetői névjegyzékben [266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet, 1.melléklet VI. fejezet 2.rész] szereplő, MV-M kategóriás vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezető szakember közreműködését biztosítsa a teljesítés során, a szerződés teljes időtartama alatt, azok közül a szakemberek közül, amelyeket az M/1. alkalmassági előírás alapján megjelölt az ajánlatában. Ajánlattevőnek vállalnia kell, hogy amennyiben a megajánlott és megjelölt szakember nem szerepel a megjelölt nyilvántartásban, úgy a nyilvántartásba vétellel legkésőbb a szerződés megkötéséig, illetőleg a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezni fog, amelyet legkésőbb a szerződés megkötésekor igazolnia kell. A vállalt nyilvántartásba vételi kötelezettség szerződéskötésig történő elmaradása, vagy az igazolásának hiánya a szerződéskötéstől való visszalépésnek minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján, melynek tudomásulvételéről az ajánlattevő ajánlatában nyilatkozni köteles. További részletes információ a KD-ban és a részét képező kiviteli tervekben.”

- [4] A Felhívás II.1.5) pontja alapján a szerződés időtartama 10 hónap, mely nem meghosszabbítható. A II.2.12. pontjában foglaltaknak megfelelően:
„A szerződés teljesítésének határideje 10 hónap. Nyertes ajánlattevő teljesítése a munkaterület átadás-átvételének napján kezdődik, és nem léphet túl a projekt fizikai zárásának időpontját, ami a közbeszerzési eljárás megindításakor: 2021. november 1.”
- [5] A közbeszerzési dokumentum (a továbbiakban: Dokumentum) II/7. pontja szerint:
„A kivitelezési feladatok teljesítését az építési naplóban tett bejegyzések, illetve az adott teljesítési időszakhoz kapcsolódóan elkészített jelentés alapozza meg, amelyet a teljesítés igazolásához a Megbízónak köteles három példányban benyújtani, s amely jelentés a teljesítés igazolás mellékletéül is szolgál. Ajánlatkérőként szerződő fél a szerződés teljesítésének ellenőrzése során az építési napló adatai alapján ellenőrzi, hogy a teljesítésben csak a Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt.”
- [6] A vállalkozási szerződés tervezete a következő lényeges rendelkezéseket tartalmazta:
„(...) 4. Szerződő Felek jogai és kötelezettségei
19. A kivitelezési tevékenység megkezdésekor Megrendelő a munkaterületet jelen szerződés szerint átadja Vállalkozó részére. A munkaterület átadásával egyidejűleg meg kell nyitni az elektronikus/papír alapú építési naplót és abban az átadás átvételt az időpont, a tevékenység és a munkaterület megjelölésével rögzíteni kell. A szerződés teljesítésével kapcsolatos közlések az építési naplóba való bejegyzéssel történnek.
20. Vállalkozó a kivitelezés során az Építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet II.), Kormányrendelet szerint köteles az építési naplóval kapcsolatos kötelezettségeit ellátni.
(...)5. Teljesítési határidő
5. Teljesítési határidő
1. Jelen szerződést felek a teljesítésig kötik. A teljesítés határideje a munkaterület átadás-átvételétől számított 10 hónap, amely határidő nem léphet túl a projekt fizikai zárásának időpontján. (a közbeszerzési eljárás megindításakor: 2021. november 1.). Előteljesítés megengedett.

2. Minden, a szerződés teljesítését akadályozó, el nem hárítható külső körülmény (vis maior), vagy Megrendelő érdekkörében felmerülő esetleges akadály a befejezési határidő módosítását vonhatja magaután, kivéve, ha bármilyen munkaszervezési (több munkavállaló alkalmazása, munkaszervezés megváltoztatása stb.) eljárással megoldható lett volna a határidő betartása. A határidő módosulásához az ok (és annak fennállásának időtartama) építési naplóba való bejegyzése és a Megrendelő műszaki ellenőrének jóváhagyása szükséges. Vállalkozó kijelenti, hogy a rendelkezésére álló teljesítési időszak –figyelembe véve az évszakokkal kapcsolatban felmerülő munkavégzést általában akadályozó körülményeket is –elégséges a szerződés határidőben történő hiány-és hibamentes teljesítésére.

3. Nem eredményezi a teljesítési határidő módosulását az elhárítható, illetve a Vállalkozó által kellő gondossággal előre látható okok miatt bekövetkezett késedelem.”

(...) 8. A szerződés teljesítésével kapcsolatos átadás-átvételi eljárás

3. A sikeres átadás-átvétel feltétele különösen 2 pld. átadás-átvételi dokumentáció átadása Megrendelőnek, mely különösen a következőket tartalmazza, amennyiben az a tárgyi beruházás vonatkozásában releváns:

i. kivitelezői nyilatkozatot,

ii. megvalósulási terveket (ha kivitelezés eltért a kiviteli tervektől),

iii. építési naplót,

iv. nyomkövetési napló oldalait,

v. beépített anyagok és szerkezetek minőségi tanúsítványait,

vi. építési hulladékkezelés dokumentumait,

vii. ellenőrző mérések dokumentálását.

viii. jogszabály által előírt teljesítmény-nyilatkozatok.”

[7] Az ajánlattételi határidő lejártáig összesen két ajánlat érkezett, köztük a Generál Ingatlan Kft.-é (a továbbiakban: Kft.) 42.249.148 forintról. A felperes a 2020. december 28-án megküldött összegezésében (a továbbiakban: Döntés) a Kft.-t hirdette ki nyertes ajánlattevőként. A felek a vállalkozási szerződést (a továbbiakban: Szerződés) 2021. január 5-én kötötték meg.

[8] A felek a Szerződést három alkalommal módosították. Elsőként 2021. január 27-én módosították (a továbbiakban: Módosítás1.) akként, hogy az eredeti teljesítési határidőt további 2 hónappal, 2021. december 31-ig hosszabbították meg. A Módosítás1. nem tartalmazott hivatkozást a Kbt. 141. § szerinti jogalapra és a módosítás indokára. A Módosítás1.-ről hirdetményt nem adtak fel. A felperes a szabálytalansági eljárásban tett 2024. június 6-án kelt hiánypótlásában (a továbbiakban: Hiánypótlás) a módosítás indokául a covid-19 járvány karantén szabályai okozta idő szűkösségét rögzítette. A Módosítás1. jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölte meg. Másodikként a teljesítési határidőt 2021. május 10-én változtatták meg (a továbbiakban: Módosítás2.) azzal, hogy 2022. április 30-ig hosszabbították meg. A Módosítás2. nem tartalmazott hivatkozást a Kbt. 141. § szerinti jogalapra és a módosítás indokára. A Módosítás2.-ről hirdetményt nem adtak fel. A felperes a szabálytalansági eljárásban tett a Hiánypótlásban a Módosítás2. indokaként a párhuzamosan futó projektelemek kivitelezési munkáinak organizációs problémáit jelölte meg azzal, hogy a Kft. a kivitelezés során elért az információs épület felvonulási területére. Azon viszont még számos munkálatot – Kneip-kör, játszó és fitnesz eszközök, parkoló, zöld terület – kellett volna elvégezni, ezért a saját munkálatait fel kellett függeszteni. A Módosítás2.-vel a felek az önhibájukon kívül kialakult helyzetben biztosították, hogy a Szerződés ne lehetetlenüljön el, mivel minden más megoldással sérültek volna a felek érdekei és a projekt befejezhetősége. A Módosítás2. jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölte meg. Harmadikként a teljesítési határidőt 2022. február 22-én változtatták meg (a továbbiakban: Módosítás3.; így a Módosítás1., Módosítás2. és Módosítás3. együtt: Módosítások) azzal, hogy azt 2022.

november 30-ig hosszabbították meg. A Módosítás3. nem tartalmazott hivatkozást a Kbt. 141. § szerinti jogalapra és a módosítás indokára. A Módosítás3.-ról hirdetményt nem adtak fel. A felperes a szabálytalansági eljárásban tett a Hiánypótlásban a Módosítás3. indokaként a Kft. munkálatai befejezésének hiányát jelölte meg azzal, hogy a Kft.-vel szemben felszámolási eljárás zajlik, ezért a Szerződés felmondása van folyamatban irányában. A Módosítás3. jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölte meg.

[9] A felperes a szabálytalansági eljárás folyamán a Hiánypótlásban csatolta a 2020. október 28-ai „General Ingatlan Epitoipari Kft - felelosegbizt. kotveny.pdf” megnevezésű dokumentumot (a továbbiakban: Irat), amely csupán előzetes felelősségbiztosítási díjkalkulációt, valamint a Szerződés megkötéséhez kapcsolódó információkat rögzített. A megküldött dokumentum nem tartalmazta a biztosítási kötvényt, azaz a biztosítási fedezetet igazoló dokumentumot, a biztosítási kötvény számát, a biztosított adatait, az igénybevett biztosítási módokat megnevezését. A Kft. az ellenőrzési eljárás során sem igazolta a felelősségbiztosítás rendelkezésre állását, valamint az Módosításokkal érintett, meghosszabbított teljesítési határidőre szóló felelősségbiztosítás meglétét sem.

[10] Az alperesi érdekelt 2024. július 5-én hivatalból kezdeményezte (a továbbiakban: Kezdeményezés) az alperes eljárását. A Kezdeményezés 1. eleme szerint a Módosítás1. a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjába ütköző módon jogszerűtlenül történt. A 2. elem értelmében Módosítás1.-nél elmaradtak a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti szükséges dokumentálások. A 3. elemnél a Módosítások relációjában állította a Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontjának és (5) bekezdésének sérelmét. A 4. elem szerint Kft.-ét érintően elmaradt a biztosítási kötvény bemutatása és a felelősségbiztosításnak a meghosszabbított Szerződés idejére való meglétének igazolása, amely a Rendelet I. 26. §-ának megsértését eredményezte. Az 5. elembe foglaltaknak megfelelően a Módosítás2. és a Módosítás 3. szintén a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjával ellentétesen valósult meg. Az 6. elem értelmében a Módosítások okán a közbeszerzési eljárás a Kbt. 28. § (1) bekezdésével ellentétesen nem megfelelően volt előkészítve.

Az alperes határozata

[11] Az alperes a D.421/9/2024. iktatószámú határozatával megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját, a 142. § (1) bekezdését, a 37. § (1) bekezdés j) pontját, a 37. § (5) bekezdését és a 28. § (1) bekezdés első mondatát. Megállapította azt is, hogy a Kft. megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját és Rendelet I. 26. §-át. Ezt meghaladóan a felperes terhére 1.200.000 forint, a Kft. terhére 600.000 forint bírságot szabott ki.

[12] Az 1. és 5. kezdeményezési elemeknél indokolása szerint a felperesnek és a Kft.-nek a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló az Európai Parlament és Tanács 2014/24/EU irányelve (a továbbiakban: Irányelv) (19) preambulumbekkezdésével és a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjával összhangban abban az esetben lett volna lehetősége a Szerződés módosítására, amennyiben az azt indokló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről a felperesnek nem volt tudomása és arra megfelelő gondosság, az „eredeti odaítélés észszerűen gondos előkészítése” mellett sem számíthatott. A felperes a Módosításokról hirdetményt nem tette közzé és a Kbt. 141. § vonatkozó rendelkezését sem jelölte meg jogalapként és a módosítás tényleges indokát sem ismertette. Mivel a felperes a közbeszerzési eljárásának lefolytatása során tudomással bírt a covid-19 járványhelyzetről és a veszélyhelyzet okozta akadályokról, így ismeretében volt a gyakran

változó és módosuló korlátozásoknak. Ebből következően ehhez kapcsolódó egyedi hivatkozás és tények ismertetésének hiányában e körülmény a Módosítás1.-nél nem alapozhatta meg az „előre nem láthatóság” követelményének fennállását.

- [13] A Módosítás2. kapcsán utalt arra, hogy a felperes volt a beszerzési igény meghatározója. Mivel több beszerzési igénye keletkezett, a beszerzések megvalósíthatóságát és azok kooperációját, organizációját is neki kellett vizsgálnia. Ennek eredményeként kellett volna a közbeszerzéseket lefolytatnia, a szerződéses feltételeket meghatároznia. A felperes viszont a két közbeszerzés kivitelezésének organizációja kapcsán nem megfelelően készítette elő az eljárását, így a saját hibája okán nem hivatkozhatott az „előre nem láthatóság” követelményének teljesülésére. A Módosítás3.-at érintően kiemelte, hogy nem voltak ismertek a Kft. szerződésszegésének körülményei, így nem volt vizsgálható annak kérdése, hogy mi vezetett valójában a teljesítési határidő módosításához. Arányban állt-e az azt kiváltó okokkal, a felperes Módosítás3.-at megalapozó tényeket előre láthatta-e.
- [14] A 2. kezdeményezési elem helytállóságát az képezte, hogy Módosításoknál azok szükségességének dokumentálása elmaradt, amely a Kbt. 46. § (1) bekezdésének és 142. § (1) bekezdésének sérelmét eredményezte. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérőt terhelő dokumentálási kötelezettséget nem csupán a Kbt. 142. § (1) bekezdése rögzítheti, hanem megkötött szerződés is előírhatja. A Dokumentum a II/7. pontjában a felperes pontosan előírta, hogy a felperes a Szerződés teljesítését az építési napló adatai alapján ellenőrzi, amit viszont utóbb a felek nem vezettek. A teljesítés során semmilyen akadályközlő és azt alátámasztó dokumentum nem állt rendelkezésre, így nem megállapítható, hogy a teljesítés során mely ütem, mikor készült el, milyen erőforrásokat alkalmazott a Kft., valamint a munkavégzést akadályozó körülmények sem voltak megismerhetők. A Módosítások Kbt. szerinti jogalapjának megjelölése sem történt meg, a Kft. felelősségbiztosítása megtörténte sem volt dokumentálva. Ezt nem támaszthatta alá covid-19 járvány okán fennálló személyes kapcsolatok elnehezülésének ténye sem.
- [15] A 3. kezdeményezési elemnél megállapítható volt, hogy a felperes a Módosításoknál egyik esetben sem tett eleget a Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontja szerinti hirdetmény útján való tájékoztatási kötelezettségének a Kbt. 37. § (5) bekezdésében meghatározott határidőn belül.
- [16] A 4. kezdeményezési elemnél kizárólag a Kft. magatartásának a Rendelet II. 26. §-ával való összeegyeztethetőségét vizsgálta. A Kft. a Szerződés mellékleteként nem csatolt a felelősségbiztosításról szóló kötvényt, illetve a saját meglévő kötvényének hatályát nem terjesztette ki a Szerződésre és azt sem igazolta, hogy a kötvény időtartama a Módosítások által lefedett időtartamra is érvényes lett volna. Az Irat csupán előzetes felelősségbiztosítási díjkalkulációt, valamint a Szerződés megkötéséhez kapcsolódó információkat rögzített, így nem tartalmazott biztosítási kötvényt, annak számát, a biztosított adatait, az igénybe vett biztosítási módokat megnevezését.
- [17] A 6. kezdeményezési elemnél megállapította a Kbt. 28. § (1) bekezdésének sérelmét, mert a közbeszerzési eljárás nem minősült megfelelően előkészítettnek. A felperes a Módosítás2.-höz előadottakkal azt támasztotta alá, hogy a közbeszerzési eljárásainak összehangolása, organizációja részéről elmaradt. Ebből következett, hogy a Kft. a más közbeszerzési eljárás felvonulási területével akadályozta a Szerződés teljesítését. Így a felperes részéről előidézett, a két közbeszerzési eljárás megfelelő összeegyeztetésének elmulasztásával előálló helyzet vezetett jogsértő módon a Módosítás2. bekövetkezéséhez.

- [18] Az alperes a mérlegelési jogkörében eljárva a bírság kiszabása során – annak jogalapjáról való konkrét döntés nélkül – a bírság összegszerű meghatározásakor figyelemmel volt mind a felperesnél, mind a Kft.-nél arra, hogy a Módosítás1.-nél súlyos jogsértést követtek el, ugyanis ezzel hosszabb teljesítési határidőt írtak elő a Felhívásban rögzítetteknel. Ennek ismeretében több ajánlattevőnek is lehetősége lett volna az eljárásban sikeres ajánlatot benyújtani. A felperes és a Kft. szempontjából is figyelembe vette a beszerzés nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladó alacsonyabb becsült értékét, valamint azt, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható. A Módosítás2.-ben kizárólag a felperes, a Módosítás3.-ban a felperes és a Kft. felelőssége is kimutatható volt. Mindkettejük javára értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszú idő – több mint 2 év – telt el. Tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta egyikükkel szemben sem volt megállapítható. Figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A keresetlevél, védírat és nyilatkozat

- [19] A felperes keresetet terjesztett elő az alperes döntésével szemben, amelyben elsődlegesen kérte annak megváltoztatását akként, hogy az eljárást szüntesse meg azzal, hogy a jogsértés megállapítását és a kiszabott bírságot mellőzze. Másodlagosan a döntés megváltoztatását kérte a jogsértés hiányának megállapításával és a kiszabott bírság mellőzésével. Harmadlagosan a döntés megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. Negyedlegesen kérte a bírság összegének mellőzését vagy jelentős mérséklését. Az alperes döntését a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjára, a 142. § (1) és (4) bekezdéseire, a 145. § (1) bekezdésére, a 151. § (8) bekezdésére, a 152. § (8) bekezdésre, a 164. § (3) és (4) bekezdéseire, a 165. § (2) bekezdés d) pontjára és (11) bekezdésére, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 2. § (2) bekezdésére, a 3. §-ára, a 46. § (1) bekezdés a) pontjára, a 47. § (1) bekezdés a) pontjára, a 62. § (1)-(4) bekezdéseire, a 63. §-ára, a 64. § (1) bekezdésére és 81. §-ára alapítottan találta jogsértőnek
- [20] Az 1. kezdeményezési elemnél kiemelte, hogy a Szerződés 5.2. pontja lehetővé tette annak jogszerű módosítását. Az nem volt vitatott az alperes részéről sem, hogy a covid-19 járvány a Szerződés megkötésekor jelen volt, a szabályozási környezet azzal kapcsolatban pedig folyamatosan változott. Ez az Ákr. 62. § (3) bekezdése folytán köztudomású tényként volt kezelendő. Az, hogy tudomással bírt a járványhelyzetről, nem alapozhatta meg azt, hogy a járványhelyzet alakulását, a szabályozások változását előre kellett volna látnia. Így a Szerződés megkötésének időpontjában enyhébb intézkedéseket alkalmaztak, majd ismét szigorításokat vezettek be. A Módosítás1. szerint ráadásul a teljesítési határidőn túl a Szerződés egyéb pontjait változatlanul hagyták. Ugyan a veszélyhelyzet kihirdetése önmagában nem eredményezte a Szerződésben rögzített teljesítési határidők automatikus meghosszabbodását, viszont a járvány miatti megbetegedések, változó jogszabályi környezet, szigorítások és enyhítések okából kényszerült a Kft.-vel a teljesítési határidőt meghosszabbítani annak érdekében, hogy a projekt megvalósítható legyen. A Szerződéstől való elállás vagy felmondás az érdekkörében jelentős gazdasági és erkölcsi kárt okozott volna. E körben az alperes eljárásával megsértette az Ákr. 2. § (2) bekezdését és a 3. §-át is. Vele szemben az alperes indokolatlan megkülönböztetést alkalmazott, pedig az eljárás befejezése érdekében minden szükséges intézkedést megtett.
- [21] A 2. kezdeményezési elemet érintően hangsúlyozta, hogy a Rendelet II. 22. § (1) bekezdéséből kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a Szerződés szerinti projekt esetén

az építési napló vezetése nem volt kötelező. A dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségének eleget tett, mert a Szerződés teljesítése szempontjából legfontosabb mérföldköveket fényképekkel és feljegyzésekkel dokumentálta. Az alperes az Ákr. 62. §-ában nevesített bizonyíték értékelési és a 81. § (1) bekezdése szerinti indokolási kötelezettségének részben tett eleget, mivel abból nem volt megállapítható, hogy az általa benyújtott dokumentumokat miként értékelte, azokból milyen következtetésre jutott.

- [22] A 3. kezdeményezési elembe kifogásolt hirdetmény közzétételi kötelezettségének azért nem kellett eleget tennie, mert nem volt jelentős változás a teljesítési határidők módosítása. A Módosítások alapvetően a gazdasági érdekét és a közbeszerzés megvalósulását szolgálták, a Szerződés ellehetetlenülését akadályozták meg.
- [23] A 4. kezdeményezési elem kapcsán a 2. kezdeményezési elemnél kifejtettekre utalt azzal, hogy a hatósági eljárás során mindent megtett annak érdekében, hogy a tényállás tisztázható legyen. A Kft. nem együttműködő magatartása és mulasztása az ő terhére nem lett volna róható. Az alperes döntését e körben is indokoláshiányosnak találta.
- [24] Az 5. kezdeményezési elemnél a Módosítás2. és a Módosítás3. vonatkozásában kifejtette, hogy a munkaterületen a Kft. elérte az információs épület felvonulási területét, így azon munkálatok nem voltak végezhetőek, ezért a munkálatokat fel kellett függeszteni. E két módosítással azt az önhibáján kívüli késedelmes teljesítést kívánta kezelni, hogy a Szerződés teljesítése ne lehetetlenüljön el. Minden más megoldással sérültek volna a saját és a Kft. érdekei és a projekt befejezhetősége is veszélybe került volna. A Szerződés felbontása az akkor fennálló gazdasági környezetben egy felelőtlen és gazdaságilag hátrányos pozíciót teremtett volna számára. Az alperes bizonyíték értékelési kötelezettsége és megfelelő indokolási kötelezettsége elmulasztására e körben is hivatkozott. A 6. kezdeményezési elem tekintetében mindössze azt vitatta, hogy az alperes nem tett eleget a tényállástisztázási kötelezettségének.
- [25] A kiszabott bírság kapcsán sérelmezte, hogy az alperes nem vizsgálta, hogy annak kiszabása indokolt volt-e egyáltalán. A Kbt. 165. § (4) bekezdése az alperes számára lehetőséget biztosít a bírság alkalmazására, nem kötelező. Az alperesnek azt is figyelembe kellett volna vennie, hogy a projekt megvalósult. Indokolatlannak találta azt is, hogy a Kft. terhére alacsonyabb összegű bírság lett meghatározva, mint nála.
- [26] Az alperes a védiratában – a határozatában foglaltak fenntartása mellett – a felperes keresetének elutasítását kérte. A Módosítások jogszerűtlenül történtek a felperes részéről, azoknak egyik esetben sem adta meg az indokát dokumentáltan. A felperesnek a megfelelő dokumentumokat a Módosításoknál a közbeszerzési eljárás teljesítési szakaszában kellett volna rögzítenie és nem az ellenőrzési vagy jogorvoslati eljárásban előadnia. A Kft. és a felperes egyidejűleg történő bírságolásánál hivatkozott az Európai Unió Bírósága C-263/19. számú T-Systems Magyarország ítéletében foglaltakra.
- [27] Az alperesi érdekelt nyilatkozatában a felperes keresetének elutasítását kérte. Álláspontja szerint az alperesi döntés a releváns jogszabályi rendelkezéseknek megfelelt, az alperes helytállóan állapította meg a Módosítások jogszerűtlen voltát.

A bíróság ítélete és annak indokai

- [28] A kereset – az alábbiak szerint – részben alapos.

- [29] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. A bíróság az ügyet a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg.
- [30] A Kbt. 141. § (4) bekezdése értelmében (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:
c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:
ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre
cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;
cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.
- [31] A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül is módosítható a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjában meghatározott konjunktív feltételek fennállása esetén. A részelemek egyikét a ca) alpontban definiált „előre nem láthatóság” klauzulája képezi. Ennek elengedhetetlen feltételét jelenti, hogy a módosítás olyan akadály okán következzen be, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. A kellő gondosság tanúsítása alátámasztására az ajánlatkérőnek egyediesített és konkrét körülményeket szükséges megjelölnie, az általánosan megfogalmazott hivatkozások a módosítás jogalapjaként eredményesen nem szolgálhatnak. A Kbt. rendszerében a Kbt. 2. §-a alapján a közpénzek hatékony és átlátható felhasználásra kiemelt fontosságú alapelvet képez, ezért a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szigorúan értelmezendő, amely szintén egyediesített körülmények fennállásának szükségességét támasztja alá.
- [32] A felperes az 1. kezdeményezési elemet érintő megállapításoknál a Módosítás1. kapcsán a covid-19 járványra indokként mindössze általánosságban, egyedi konkrétumok említése nélkül hivatkozott. Az építési beruházás tekintetében mindössze a járványhelyzet tényére, valamint az ahhoz fűződő szükségszerű korlátozásokra és azok állandó változására utalt. Ez azonban nem állt összhangban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában nevesített követelménnyel. Az alperes részéről – a felperes állításával szemben – nem volt vitatott a covid-19 járvány figyelembe vehetősége. Helytállóan hivatkozott az alperes arra, hogy a járvány a Felhívás idején már jelen volt, a jogalkotó annak tényét a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI.3.) Korm. rendelettel normatív szintre is emelte. Ez a járvány köztudomású tényét alátámasztotta. Az „előre nem láthatóság” klauzulája szerint viszont az lett volna elvárt a felperestől, hogy egyedi, konkrét körülményeket jelöljön meg covid-19 járvány okozta akadályokból fakadóan, amelyek okán a Módosítás1. indokolt lett volna. Így például utalnia kellett volna arra, hogy mely járványügyi intézkedések akadályozták meg a Kft.-t és annak munkavállalóját a teljesítéshez szükséges feladatok ellátásában, amely a teljesítési határidő meghosszabbítását kellett, hogy eredményezze. Vagy

éppen azt, hogy covid-19 járvány és a korlátozások eredményeként több, a Kft.-hez köthető munkavállaló esett ki egyidejűleg a munkavégzés alól. Ilyen konkrétumok bemutatása azonban a felperes részéről a Módosítás1. alátámasztására nem történt.

- [33] A felperes az 5. kezdeményezési elemnél a Módosítás2. és a Módosítás3. tekintetében sem adott olyan egyediesített érvelést, amelyek igazolhatóvá és indokolttá tették volna a Szerződés módosítását a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) pontja alapján. Az alperes helytállóan mutatott rá arra, hogy a közbeszerzés tárgyához kapcsolódó munkaterületen mindkét érintett közbeszerzés szervezését és lebonyolítását a felperes végezte. Ebből következően az organizációs folyamatok megfelelő összehangolását neki kellett volna elvégeznie azzal, hogy a teljesítési határidőt összhangban állapította volna meg azok egymással való kapcsolatára. A munkálatok időbeli összeütközésére hivatkozás tehát nem lehetett olyan körülmény, amely az „előre nem láthatóság” klauzulájának megfelelt volna. A felperes ugyanis éppen saját maga tehetett volna a megfelelő tervezéssel az építési beruházási feladatok elvégzésének konfrontációja ellen. A felperes által említett azon körülmény, hogy a projekt befejezhetősége veszélybe került volna vagy számára a szerződés nem teljesítése gazdasági hátrányos pozíciót eredményezett volna. a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont ac) alpontja relációjában nem minősült figyelembe vehető szempontnak. E rendelkezésnél – összhangban a [31] bekezdésben rögzítettekkel – gazdaságossági és reputációs szempontok nem, kizárólag előre nem látható akadályok bírhatnak relevanciával. A Módosítás3.-nál az általános jelleggel arra való hivatkozás, hogy a Kft. felszámolás alá került vagy gazdasági nehézségei adódtak, az egyediesítettség hiányában szintén alkalmatlanok voltak arra, hogy megfelelő jogalapot teremtsenek a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont ac) alpontjának alkalmazására. A felperesnek pontosan meg kellett volna jelölnie, hogy a hivatkozott akadály a Kft. teljesítésére miként hatott ki, a teljesítés határidőben való befejezését mely okból korlátozta. Ilyen konkrét indok megjelölése a felperes részéről azonban e körben is elmaradt.
- [34] A Kbt. 46. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni.
- [35] A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.
- [36] A Kbt. preambuluma szerint Magyarország Országgyűlése a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása, továbbá a közbeszerzések során a tisztességes verseny feltételeinek megteremtése érdekében, a helyi kis- és közepes vállalkozások közbeszerzési eljárásokba való bekapcsolódásának, valamint a környezetvédelem és az állam szociális célkitűzéseinek elősegítése céljával – összhangban a közbeszerzések terén Magyarország által kötött nemzetközi szerződésekkel és az Európai Unió irányelveivel – alkotta meg a törvényt. E cél érvényesülését segíti a törvényben több helyen előírt dokumentálási kötelezettség. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti dokumentálási kötelezettségének akkor tesz eleget az ajánlatkérő, ha a teljesítés szempontjából releváns valamennyi, az ajánlattételi felhívásban, illetve általa kiadott közbeszerzési dokumentációban megjelenő, az értékelésében általa figyelembe vett, a közbeszerzés szerződéses megvalósulásánál felmerülő adatot, körülményt utóbb ellenőrizhető módon rögzít. Ha így jár el elősegíti az eljárása átláthatóságát, elkerülhetővé teszi az ellenőrzéskor felmerülő

jogsértések tisztázhatatlanságát. A kiírás szerint építési napló vezetése előírás volt, a felek a szerződést építési napló vezetésének az előírása mellett kötötték meg.

[37] A felperes tévesen hivatkozott arra, hogy a Rendelet II. 22. § (1) bekezdés fennállása miatt ne lett volna kötelező az építési napló vezetése számára és abban ne kellett volna megfelelően vezetnie a Módosításokat, illetve dokumentálnia a Kft.-től a felelősségbiztosítás beszerzése iránti intézkedéseit. A dokumentálási kötelezettsége ugyanis – a [36] bekezdésben kifejtettek szerint – nem csupán a Kbt.-ből, hanem a Felhívásból, a Dokumentumból és a Szerződés tervezetéből is fakadt. Ezekben pedig pontosan megjelölte – így a Dokumentum II/7. pontjában, a Szerződés 4. pontjában –, hogy építési napló vezetési kötelezettsége áll fenn a Kft.-nek. Ebben pedig valamennyi releváns eseményt rögzítenie kellett volna a kivitelezés során, amelybe szükségszerűen beletartoztak a Módosítások, illetve a felelősségbiztosítás bemutatása feltüntetésének kötelezettsége is. Az alperes nem sértette meg az Ákr. alapján őt terhelő a bizonyíték értékelési és tisztázási kötelezettségét sem, mert figyelembe vette a rendelkezésre álló iratokat és éppen azok alapján, így a felhívás a Dokumentum, valamint a Szerződés tervezete figyelembevételével hozta meg a döntését.

[38] A Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontjában foglaltaknak megfelelően az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót. Az (5) bekezdés értelmében az ajánlatkérő a szerződés módosításáról legkésőbb a szerződés módosításától számított öt munkanapon belül köteles az (1) bekezdés j) pontja szerinti tájékoztatót tartalmazó hirdetményt megküldeni közzétételre.

[39] A 3. kezdeményezési elemnél a felperes által hivatkozottak egyáltalán nem bírtak jelentőséggel. A módosítások ugyanis a Kbt. 37. § (1) bekezdés j) pontjából fakadóan szükségszerűen hirdetmény útján való tájékoztatás közzétételi kötelezettséggel kellett, hogy járjanak. Ez alól nem eredményezhette a mentesülést a felperes azon szubjektív véleménye, hogy a Módosításokkal a teljesítési határidő nem jelentős mértékben módosult. Ez ugyanis nem bírt relevanciával a Módosításokhoz kapcsolódó objektív közzétételi kötelezettségnél.

[40] A 4. kezdeményezési elem határozati megállapításai kizárólag a Kft. dokumentálási kötelezettségére vonatkozó marasztalást tartalmaztak.

[41] Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdéséből fakadóan mindenkit megillet a tisztességes eljáráshoz való jog részelemét képező jogorvoslathoz való jog értelmében, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. Az Alkotmánybíróság által kimunkált gyakorlat alapján a jogorvoslathoz való jog akkor valósul meg kielégítő mértékben, amennyiben az tényleges és hatékony jogvédelmet jelent és ekként is érvényesül a kialakított szabályozás. Ezek hiányában a jogszabályban biztosított jogorvoslat is kiüresedik és formálissá válik. A jogorvoslathoz való jognak tehát lényegi, immanens eleme a jogorvoslás lehetősége, vagyis, hogy a jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát. (14/2015. (V.26.) AB határozat 43. pontja; 3020/2018. (I. 26.) AB határozat, ABH 2018, 114, 37. pontja)

[42] A jogorvoslathoz való alapjogból azonban az nem következik, hogy a bíróság a keresetlevél alapján akkor is érdemi vizsgálatot folytasson le, ha a bírósági jogorvoslati eljárásban előterjesztett kérelem arra alkalmatlan. Az eljáró rendes bíróságoknak értelemszerűen vizsgálniuk kell, hogy a hozzájuk érkezett keresetlevél alkalmas-e érdemi vizsgálatra; ha nem, akkor döntésükben ennek megállapításával, illetve ennek alapján a kereset elutasításával

eleget tesznek a jogorvoslathoz való alaptörvényi jogból származó kötelezettségüknek. Az érdemi elbírálásra alkalmasság vizsgálatának része az érintettség vizsgálata: nem kezdeményezhet bárki bármilyen ügyben érdemi vizsgálatot eredményező eljárást bármely bíróság előtt, illetve nem igényelheti, hogy bármely bíróság bármely ügyben folytasson le ilyen vizsgálatot. Amennyiben valaki olyan ügyben kezdeményez eljárást, amelyben érintettsége hiányzik, úgy a bíróság nem köteles a keresete megalapozottságát érdemben vizsgálni. A puszta indítvány tehát az érdemi bírósági döntéshez nem elégséges. (3220/2019. (X.11.) AB határozat 29. pontja) Az érintettség (érdekeltség) megállapítása előfeltétele annak, hogy a bíróságok ne bármilyen kérelem, hanem csak olyan kérelem alapján legyenek jogosultak és kötelesek eljárni, melyet az arra jogosult érintett (érdekelte) terjeszt elő; ellenkező esetben bárki korlátok nélkül állíthatna bármilyen sérelmet, melyet a bíróságok kötelesek lennének érdemben megvizsgálni. (3220/2019. (X.11.) AB határozat 32. pontja)

- [43] A kereshetőségi jog tehát az ügy tárgyával összefüggő konkrét, közvetlen, személyes érdekeltviszonyt feltételez, amely feltétel fennálltát a bíróságnak a közigazgatási per folyamán hivatalból kell vizsgálnia. (Kfv.III.37.082/2025/6. [47]-[48] bekezdései)
- [44] Miután a 4. kezdeményezési elemnél az alperesi határozat ehhez kapcsolódó megállapításai kizárólag a Kft. dokumentálási kötelezettségére vonatkoztak, a felperes közvetlen érintettsége nem merülhetett fel. A felelősségbiztosítással kapcsolatos felperes terhelő megállapítások a 2. kezdeményezési elemhez fűződő dokumentálási kötelezettség elmulasztásánál lettek értékelve. Ebből következően a 4. kezdeményezési elemet érintő alperesi megállapításoknál a felperes közvetett érintettsége hiányzott, amely szükségszerűen a kereshetőségi joga hiányát eredményezte.
- [45] A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.
- [46] A felperes a 6. kezdeményezési elemet érintő alperesi megállapításoknál konkrét cáfolatot nem adott elő, csupán általánosságban, a tényállástisztázási kötelezettség sérelmére hivatkozással vitatta azt. Ez viszont önmagában nem lehetett alkalmas azon alperesi állítás megdöntésére, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján a felperes nem készítette elő megfelelően a közbeszerzési eljárást. Ezt az általa megfogalmazott indokok kellő mértékben alátámasztották, amelyek egyebekben szoros kapcsolatban álltak és szükségszerű következményei voltak a Módosítások – különösen a Módosítás2. – jogszerűtlenségének.
- [47] A felperes a tárgyaláson történt felhívás ellenére az elsődleges kereseti kérelméhez, az eljárás megszüntetéséhez kapcsolódóan nem adott elő egyedi indokolást, tartalmát tekintve olyan Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja és a 47. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazására okot adó körülményekre nem hivatkozott, ami a határozatnak ilyen szempontú vizsgálatát indokolta volna. A felperes a Kbt. 51. § (8) bekezdését, a 152. § (8) bekezdését és a 164. § (3)-(4)

bekezdéseit, valamint az Ákr. 2. § (2) bekezdését és 3. §-át szintén egyediesített indokolás nélkül, önmagában hivatkozta, ezért azok jogszerűségi vizsgálata sem volt lehetséges.

- [48] A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontjában foglaltaknak megfelelően, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A (4) bekezdés szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a. A (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen
- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.
- [49] A Kp. 85. § (5) bekezdése értelmében mérlegelési jogkörben megvalósított közigazgatási cselekmény jogszerűsége körében a bíróság azt is vizsgálja, hogy a közigazgatási szerv hatáskörét a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta-e, a mérlegelés szempontjai és azok okszerűsége a közigazgatási cselekményt tartalmazó iratból megállapíthatóak-e.
- [50] Rögzítendő, hogy a mérlegelési jogkörben hozott döntés akkor jogszerű, ha a hatóság az egyedi ügy sajátosságait megfelelően, logikusan, a súlyukhoz igazodóan értékeli, indokolásában számot ad a mérlegelés folyamatáról; mely körülményt, milyen súllyal értékelt, melyet hagyott figyelmen kívül, illetve mindezt milyen okból tette. (Kfv.V.37.095/2023/4-I. [40] bekezdés) Amennyiben a Kp. 85. § (5) bekezdéséből levezethető kritériumoknak nem tesz eleget, akkor a mérlegelési jogkörének gyakorlása okszerűtlennek minősül.
- [51] A mérlegelési jogkör gyakorlása a fakultatívan alkalmazható bírságolás esetén egy kétlépcsős folyamat eredménye. Annál ugyanis – így a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontjában foglalt esetben is – elsőként a hatóságnak annak kell az indokát megadnia, hogy a jogsértés indokoltá teszi e szankció alkalmazásának szükségességét. Ezt követően határozhat a mérlegelési szempontok figyelembevételével annak összecszerűsége meghatározásáról.
- [52] Az alperes döntésében a fakultatív kiszabás esetén a mérlegelési teszt első elemét képező jogalap vizsgálatot elmulasztotta elvégezni. Nem foglalt állást a tekintetben, hogy a felperes által megvalósított jogsértések indokolták bírság kiszabásának az alkalmazását. Ennek hiányában azonnal a bírság összegét meghatározó körülményeket vette számba anélkül, hogy számot adott volna a szankció alkalmazásának az indokoltságáról. A mérlegelés

okszerűségének vizsgálatát nem végezhette el ezért a bíróság, miután a bírság jogalapjának indokaival az alperes adós maradt.

- [53] Mindezek alapján az alperes helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy a Módosítások jogszerűtlenül történtek, nem feleltek meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont ac) alpontjában foglalt követelményeknek. A felperes megsértette az őt terhelő Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti dokumentálási kötelezettséget, jogszerűtlenül nem tett eleget a Kbt. 37. § (1) bekezdés alapján terhelő hirdményi tájékoztatási közzétételnek. Ezek eredményeként a Kbt. 28. § (1) bekezdésével összhangban álló közbeszerzési eljárás előkészítése is elmaradt a részéről. Mivel azonban nem jelölte meg a felperesnél a bírság kiszabásának jogalapját, ezért vele szemben a bírságot jogszerűtlenül szabta ki. A bíróság ezért a Kp. 89. § (1) bekezdés a) és 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező rész szerint határozott.
- [54] Az alperesnek az új eljárása során a bírságkiszabás jogszerűsége jogosságáról akként kell határozni – összhangban a 165. § (3) bekezdés d) pontjával –, hogy állást kell foglalnia a tekintetben, hogy a felperes által elkövetett jogsértések megalapozzák-e vele szemben a bírság kiszabását. Amennyiben igen, az alperes ezt követően határozhat a Kbt. 165. § (11) bekezdésében megjelölt szempontok mérlegelésével a felperes terhére kiszabandó bírság konkrét összegéről.
- [55] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 82. §-a és 83. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy az alperes a jogalap jogszerűsége, a felperes a kiszabott bírság jogszerűtlensége tekintetében lett pernyertes, ezért a pernyertesség és a pervesztesség arányának különbsége közöttük, valamint az általuk felszámított perköltségek relációjában nem volt jelentős, ezért egyik fél sem volt köteles a másik perköltségének megtérítésére. Ebből következően a bíróság a rendelkező részben ezzel összhangban rendelkezett. Az alperesi érdekeltnak perköltségigénye nem volt.
- [56] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerint meghatározott összegű kereseti illeték a felperes Itv. 5. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt és az alperes Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontjában nevesített személyes illetékmentességére figyelemmel a Pp. 102. § (1) és (6) bekezdései alapján az állam terhén marad.
- [57] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2025. október 1.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Tombor Csaba s.k.
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
bíró

