



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*E-mail: dontobizottsag@kt.hu*

---

**Iktatószám:** D.607/4/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Duna Aszfalt Vállalkozási Zrt.  
(Tiszakécske Béke utca 150.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Panász István  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Magyar Közút Nonprofit Zrt.  
(Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Országos közúthálózat fejújítási munkái 2025-2029.” - 1. rész Észak-Alföld régió, 94.736.842.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001200742024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A döntés alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás 2025. május 15. napján került feladásra, majd 2025. május 16. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 317672-2025. számon. A közbeszerzési eljárás az országos közúthálózat (országos és helyi közút) fejlesztési és felújítási munkái kapcsán keretmegállapodások megkötésére irányult 6. részben:

1. közbeszerzési rész: Észak-Alföld régió (Szabolcs-Szatmár-Bereg; Hajdú-Bihar; Jász-Nagykun-Szolnok vármegye)
2. közbeszerzési rész: Észak-Magyarország régió (Borsod-Abaúj-Zemplén; Heves; Nógrád vármegye)
3. közbeszerzési rész: Dél-Alföld régió (Bács-Kiskun; Békés; Csongrád-Csanád vármegye)
4. közbeszerzési rész: Dél-Dunántúl (Baranya; Somogy; Tolna vármegye)

5. közbeszerzési rész: Közép-Dunántúl és Közép-Magyarország régió (Fejér; Komárom-Esztergom; Veszprém; Pest vármegye)

6. közbeszerzési rész: Nyugat-Dunántúl régió (Győr-Moson-Sopron; Vas; Zala vármegye)

2. Az ajánlati felhívás az alábbi értékelési szempontokat rögzítette mind a hat rész vonatkozásában:

1. Súlyozott összesített nettó ajánlati ár (nettó Ft) / Súlysúlyszám: 70

2. A felhívás III.4.1) M/2.1. alpontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során projektvezetőként és/vagy projektvezető helyettesként szerzett szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap) / Súlysúlyszám: 15

3. A felhívás III.4.1) M/2.2. alpontja szerinti alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakember országos és/vagy helyi közútépítési projektek kivitelezése során minőségirányítási vezetőként szerzett szakmai többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap) / Súlysúlyszám: 15

3. Az ajánlatkérő rögzítette az ajánlati felhívásban, hogy sajátos beszerzési módszert - keretmegállapodás a verseny újbóli megnyitásával - alkalmaz, melyben a résztvevők maximális száma: 5.

4. Az ajánlatkérő az ajánlatok benyújtását követően 2025. szeptember 8. napján tájékoztatást küldött az egyes részekben érvénytelenné nyilvánított ajánlatokról, és az érvénytelenné nyilvánítás indokáról. Emellett tájékoztatást küldött az ajánlattevők részére az „érvénytelenséggel nem érintett ajánlatok értékelésének eredményéről”, melyben az egyes közbeszerzési részekben érvénytelenné nem nyilvánított ajánlattevők ajánlatait értékelte az értékelési szempontok szerint.

Az ajánlatkérő 2025. szeptember 8. napján felhívást küldött a kizáró okok, valamint az alkalmassági követelmények tekintetében előírt igazolások benyújtására a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint mind a hat részben öt ajánlattevő részére.

5. Az ajánlatkérői tájékoztatást követően előzetes vitarendezési kérelmek érkeztek az ajánlatkérőhöz egyes ajánlatok érvényessége kapcsán sérelmezve, hogy aránytalanul alacsony ajánlati ár miatt a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint nem kért indokolást egyes ajánlattevőktől. Az ajánlatkérő elutasította az erre irányuló vitarendezési kérelmeket.

### **A kérelmező jogorvoslati kérelme**

6. A kérelmező 2025. szeptember 23. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottsághoz, melyben sérelmezte egyes ajánlatok érvényességét arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő nem kért a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint aránytalanul alacsony ajánlati ár miatt indokolást a megjelölt ajánlattevőktől.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

7. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2025. május 15. napján indult, ezért jelen ügyre a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. szeptember 23. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

8. A kérelmező jogorvoslati kérelmében sérelmezte egyes ajánlatok érvényességét arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti aránytalanul

alacsony ár miatti indokoláskérést az ajánlattevőktől.

9. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasította, mert a kérelem benyújtása idő előtti az alábbi indokok alapján:

10. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések keretei között folytatta le vizsgálatát.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdései értelmében:

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának lezárásaként az e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabályban meghatározott adattartalom szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Ha az ajánlatkérő az eljárásban lehetővé tette a részekre történő ajánlattételt, az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést – az egyes részekben az ajánlatok bírálatának

lezárásaként – részenként is elkészítheti. Az ajánlatkérő az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén minden részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

(2) A közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében – ideértve a 21. § (4) bekezdésében említett külön jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) – a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

A Kbt. 148. § (1) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

(6) Az ajánlatkérő 69. § (4)–(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni. A 69. § (4)–(7) bekezdése szerinti eljárási cselekményekre vonatkozó kérelem nem minősül a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni kérelmi elemhez képest másik, önálló kérelmi elemnek, és a (3)–(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, valamint a jogsértés megtörténtének ugyanazt kell tekinteni, mint ami a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemre irányadó.

11. A Döntőbizottság a tényállásban ismertetett adatok alapján megállapította, hogy tárgybani közbeszerzési eljárás még bírálati szakaszban van, összegezés még nem készült a közbeszerzési eljárásban, így az ajánlatkérő nem állapította meg a közbeszerzési eljárás eredményét, nem hozta meg döntését arról, hogy a versenyben lévő ajánlatok érvényesek-e. Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR-ben) is tárgybani közbeszerzési eljárás aktuális állapota: bírálati szakasz.

A Kbt. 79. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának lezárásaként írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról. A bírálati szakasz tehát az összegezés meghozataláig folyamatban van, az ajánlatkérő a bírálati szakaszban, annak lezárultáig eljárási cselekményeket végezhet.

Így a jogorvoslati kérelemben hivatkozott ajánlatkérői jogsértésről, az aránytalanul alacsony ár

miatti indokoláskérés elmaradásáról való tudomásszerzés az összegezés meghozatalával történik meg, mivel az ajánlatkérő addig bármilyen eljárási cselekményt végezhet, az összegezés meghozataláig dönthet úgy, hogy valamely ajánlattevőtől aránytalanul alacsony ár miatt árindokolást kér a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerint.

Tárgybani közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő által az „érvénytelenséggel nem érintett ajánlatok értékeléséről” szóló, az ajánlattevők részére küldött tájékoztatása nem tartalmaz ajánlatkérői döntést, hanem az ajánlatok értékelését mutatja be az értékelési szempontok alapján. Ezen tájékoztatás egyéb megállapítást nem tesz az ajánlatok vonatkozásában, így nem minősül az ajánlatok bírálatát lezáró ajánlatkérői döntésnek. A tájékoztatás alapján nem történik meg a tudomásszerzés a jogorvoslati kérelemben hivatkozott jogsértésről, arról, hogy az ajánlatkérő nem fog még a közbeszerzési eljárás folyamán az aránytalanul alacsony ár miatt árindokolást kérni valamely ajánlattevőtől, ezáltal az ajánlatok érvényességéről sem.

A sérelmezett ajánlatkérői jogsértés tekintetében előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői elutasító válasszal sem történik meg a jogorvoslati kérelemben sérelmezett jogsértésről való tudomásszerzés, mivel az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza nem minősül olyan ajánlatkérői döntésnek, amely e körben lezárja az ajánlatok bírálatát. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz nem feleltethető meg az eljárás eredményét megállapító ajánlatkérői döntésnek, az összegezésnek, valamint a vizsgált ajánlat érvényességét megállapító döntésnek sem.

12. A jogorvoslati kérelemben hivatkozott ajánlatkérői mulasztás, az aránytalanul alacsony ár miatti indokoláskérés elmaradása, az ajánlattevő ajánlati ára megalapozottsága tehát az ajánlat érvényessége körében vizsgálható. A Kbt. kógens rendelkezése értelmében kizárólag az ajánlatkérő döntési jogköre az, hogy az ajánlatok bírálatát elvégezze, majd annak eredményeképpen döntést hozzon az ajánlatok érvényességéről, érvénytelenségéről. A Kbt. 145. §-a nem hatalmazza fel a Döntőbizottságot arra, hogy a jogorvoslati eljárás során folytatott vizsgálata keretében elvonja az ajánlatkérő törvényi jogosultságát a beérkezett ajánlatok érvényességének, az ajánlati ár megalapozottságának megállapítása tekintetében.

A Döntőbizottság egy ajánlat érvényességét csak akkor vizsgálhatja, ha az ajánlatkérő meghozta döntését e körben.

A Döntőbizottságnak tehát nincs hatásköre a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában arra, hogy az ajánlatkérőt utasítsa az ajánlat érvényessége körében meghozandó döntése kapcsán, továbbá közbenső döntés meghozatalára sem.

13. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmező idő előtt, a Kbt. 148. § (3) bekezdésben meghatározott időpontot megelőzően nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő nem kért árindokolást egyes ajánlattevőktől a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján, ugyanis a közbeszerzési eljárás bírálati szakasza folyamatban van, nem született meg az ajánlatkérői döntés a jogorvoslati kérelemben sérelmezett ajánlatok érvényessége körében, amely alapján megállapítható volna, hogy az ajánlatkérő elkövette-e a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértést, mulasztást. Így a közbeszerzési eljárás ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem alapján a jogorvoslati eljárás megindításának eljárásjogi akadálya van.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

14. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet a fentiekben kifejtett indokok alapján visszautasította.

15. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § alapján rendelkezett.
16. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.
17. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. október 2.

*Dr. Kéri Krisztina sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Panácz István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Magyar Közút Nonprofit Zrt.
3. Nemzeti Fejlesztési Központ