



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.298/24/2024.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: Silex Water Technologies Kft.
(Balatonfüred, Kvassay Jenő utca 3.)
A kérelmező képviselője: Dr. Vecsei Csaba ügyvéd
(Budapest, Bartók Béla út 39. IV/1/A.)

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros Önkormányzata
(Budapest, Városház utca 9-11.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Czirner Ákos kamarai jogtanácsos

Az I. r. egyéb érdekelt: Colas Alterra Zrt.
(Budapest, Bocskai út 73.)
Az I. r. egyéb érdekelt képviselője: Dr. Máté-Palotai Zsuzsanna Ágnes
kamarai jogtanácsos

A II. r. egyéb érdekelt: Kerekes Industry Gépgyártó,
Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Üllő, Mező utca 81.)
A II. r. egyéb érdekelt képviselője: Dr. Borbély Magdolna Ügyvédi Iroda
(Budapest, Falk Miksa u. 5. I/2/A.)

A közbeszerzés tárgya, száma, a jogorvoslati kérelemmel érintett része és értéke:
Szivattyútelepeken felújítási munkák beszerzése, EKR001856262023, 1. rész, 270.627.750.-
Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. december 19-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a határozat bevezető részében ismertetett tárgyban.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő leírását adta meg a közbeszerzés tárgya első része esetében:

„A Fővárosi Önkormányzat az FCSM Zrt. (Üzemeltető) öt szivattyú telepén (II. ker. Zsigmond tér, IX. ker. Ferencváros, XI. ker. Kelenföld, XXI. ker. Kikötői átemelő, XXII. ker. Ártér u.) technológiai berendezések, szerelvények, csővezetékek felújítását és pótlását tervezi.

1. részfeladat: 4 db rácsberendezés kiváltása és 1 db zsilip létesítése

4 db sürgős felújításra szoruló meglévő rácsberendezés kiváltása rozsdamentes kivitelű rácsra, valamint 1 db NA 1500 zsilip létesítése.”

3. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Uniók alapokból finanszírozott programmal.

5. Az ajánlatkérő közölte az eljárást megindító felhívás VI.3) 9. 16. pontjában a következő további információkat: „Ajánlattevők szakmai ajánlatot kötelesek benyújtani a közbeszerzési dokumentumokban (nyilatkozatminták – szakemberek többlettapasztalatára vonatkozó nyilatkozat) meghatározottak szerint.”

6. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsájtott közbeszerzési dokumentumként egy „Vállalkozói díj Felbontása” tárgyú iratot, amely „VÁLLALKOZÓI DÍJ BEÁRAZÁSA” tárgyú 3. pontjának első mondata az alábbi:

„A Vállalkozói díj jelenti az ajánlatban foglalt munkák nettó ellenértékét, amelyet ajánlattevők a 3.1. pont Vállalkozói díj Felbontása szerinti táblázatos formában adnak meg.”

Az ajánlatkérő a „Vállalkozói díj Felbontása” tárgyú irat „VÁLLALKOZÓI DÍJ FELBONTÁSA – FŐÖSSZESÍTŐ” tárgyú 3.1. pontjában adta meg táblázatos formában az egyes részfeladatokat, amelyekre meg kellett határozni az ajánlattevőknek a vállalási árakat az alábbi módon:

00 - Központi költségek		összeg nettó FORINT-ban
01	Biztosítások költsége	
02	Garanciák költsége	
03	Kivitelezői iroda működtetése	
Összesen: (átvezetendő a főösszesítőbe)		
01 – Kivitelezés		összeg nettó FORINT-ban
01	Felvonulás, közmű csatlakozások, organizáció	

02	XI. ker. Kelenföldi szivattyútelep 1 db szennyvíz oldali, déli Síkrács (R1) Akvi Patent APS (3200x2700 mm és 20 mm pálcaköz) kiváltása folyamatos üzemű, többfésűs rácstra.	
03	II. ker. Zsigmond téri szivattyútelep 1 db záporvíz oldal Síkrács (R2) Geiger (3600x2200 mm és 50 mm pálcaköz) kiváltása folyamatos üzemű, többfésűs rácstra.	
04	IX. ker. Ferencvárosi szivattyútelep 1 db szennyvíz oldal északi Síkrács (R3) Akvi-Patent APS (3200x2000 mm és 20 mm pálcaköz) kiváltása folyamatos üzemű, többfésűs rácstra.	
05	IX. ker. Ferencvárosi szivattyútelep 1 db szennyvíz oldal déli Síkrács (R4) Akvi-Patent APS (3200x2000 mm és 20 mm pálcaköz) kiváltása folyamatos üzemű, többfésűs rácstra.	
06	XI. ker. Kelenföldi szivattyútelep 1 db NA 1500 zsilip létesítése a hígítottvíz oldal sodorvonalai kivezetésre	
Összesen: (átvezetendő a főösszesítőbe)		

7. Az ajánlattételi határidőre az Akvi-Patent Fővállalkozási és Gépészeti Zrt., az I. r. és a II. r. egyéb érdekelt, valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát a közbeszerzés tárgya első része esetében, és mind a négy ajánlat tartalmazza a szakemberek többlettapasztalatára vonatkozó nyilatkozatokat, valamint a „VÁLLALKOZÓI DÍJ FELBONTÁSA – FŐÖSSZESÍTŐ” tárgyú táblázat kitöltött példányát.

8. Az ajánlatkérő 2024. április 26-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya első része esetében.

Az összegezt V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tevő lett a közbeszerzés tárgya első része esetében az Akvi-Patent Fővállalkozási és Gépészeti Zrt., az I. r. és a II. r. egyéb érdekelt, valamint a kérelmező.

Az összegezt V.2.3) pontja szerint a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként a következők a közbeszerzés tárgya első része esetében: az Akvi-Patent Fővállalkozási és Gépészeti Zrt. – 1000.00, az I. r. egyéb érdekelt – 961.50, a II. r. egyéb érdekelt – 923.00, valamint a kérelmező – 801.20.

Az összegezt V.2.7) pontja szerint a közbeszerzés tárgya első része esetében a nyertes ajánlatot tevő az Akvi-Patent Fővállalkozási és Gépészeti Zrt. lett.

9. A kérelmező 2024. április 29-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben betekintést kért az Akvi-Patent Fővállalkozási és Gépészeti Zrt., valamint az I. r. és a II. r. egyéb érdekelt műszaki ajánlatába és referenciaigazolásába.

10. A kérelmező 2024. május 6-án megtekintette az elkészült jegyzőkönyv tanúsága szerint a kért iratokat.

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2024. május 16-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés tárgya első része esetében, valamint az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és 420.000.-Ft + ÁFA összegű ügyvédi munkadíjának a megfizetésére megbízási szerződésre hivatkozva. Az ügyvédi munkadíjból 300.000.-Ft az alapdíj (a jogorvoslati kérelem és a megbízáshoz kapcsolódó iratok elkészítése), továbbá 30.000.-Ft az egy órás tárgyaláson való részvétel, végül 90.000.-Ft a beadványok készítése három órával számolva.

12. A kérelmező kifejtette első kérelmi elemében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdését és a Kbt.73. § (1) bekezdésének e) pontját azáltal, hogy érvényessé nyilvánította az Akvi-Patent Fővállalkozási és Gépészeti Zrt. ajánlatát annak ellenére, hogy biankó ajánlatot tett, mert nem nyújtott be műszaki ajánlatot.

13. A kérelmező előadta második kérelmi elemében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját azáltal, hogy érvényessé nyilvánította az I. r. egyéb érdekelt ajánlatát annak ellenére, hogy biankó ajánlatot tett, mert nem nyújtott be műszaki ajánlatot.

14. A kérelmező kijelentette a harmadik kérelmi elemében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdését és a Kbt.73. § (1) bekezdésének e) pontját azáltal, hogy érvényessé nyilvánította a II. r. egyéb érdekelt ajánlatát annak ellenére, hogy biankó ajánlatot tett, mert nem nyújtott be műszaki ajánlatot.

15. A kérelmező mindhárom kérelmi elemre vonatkozóan közölte, hogy az ilyen összetett beruházásoknál nem engedhető meg, hogy egy ajánlattevő szellős megajánlást tegyen, hanem konkrétan meg kell ajánlani a beépítendő terméket. Az ajánlatokból nem állapítható meg, hogy a termékek valóban rendelkeznek-e a megkövetelt műszaki paraméterekkel, azaz, hogy mely gyártmány/típusra és milyen egységáron állt be az ajánlattevők ajánlati kötöttsége. A kérelmező véleménye szerint az eljárást megindító felhívás VI.3) 9. 16. pontjában foglaltak ellenére az ajánlattevők nem nyújtottak be szakmai ajánlatot, ezért az ajánlatkérő nem bizonyosodhatott meg az ajánlatok szakmai megfelelőségéről. A kérelmező elismerte, hogy a közbeszerzési dokumentumoknak nagyjából megfelel a többi ajánlat, de alapvetően nem voltak jók az ajánlatkérő előírásai, bár azokat nem kifogásolja, mivel elkésett lenne az erre irányuló kérelmi eleme. Az ajánlatkérő nem adott egy részletes, elegendő műszaki adatra kiterjedő, összetett műszaki leírást, ezért a három ellenérdekű ajánlattevőtől egy biankó, műszaki tartalmat magában foglaló ajánlatot nem lehetett volna elfogadni érvényesként. A kérelmezőnek sem volt lehetősége konkrét gyártmányokat és típusszámokat megnevezni az ajánlatában, mert az ajánlatkérő ezt nem várta el. Viszont pont emiatt kellett volna egy tartalmas, részletes műszaki ajánlatot adnia a három ellenérdekű ajánlattevőnek.

16. A kérelmező 1.353.139.-Ft, azaz egymillió-háromszázötvenháromezer-százharminckilenc forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

17. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

18. Az ajánlatkérő előadta mindhárom kérelmi elemre vonatkozóan, hogy a beszerzés tárgya olyan egyedi szennyvízkezelési technológiához kapcsolódó berendezések kivitelezése, amelyek nem minősülnek bárki által könnyen hozzáférhető, konkrét gyártmány vagy típus megjelöléssel körülírható árunak. Az ajánlatkérő sem az árazatlan költségvetésben, sem az ajánlat egyéb részeként nem kérte egyedileg beazonosítható módon megjelölni a megajánlott eszközöket, nem kérte a termék gyártójának, típusának, egyéb a gyártó vagy a forgalmazó egyedi azonosítójának feltüntetését. Az ajánlattevők az előírt műszaki feltételekre tettek ajánlatot, ezért a tartalmuk beazonosítható, összehasonlítható és bírálható, a teljesítés során pedig ellenőrizhető és kikényszeríthető.

19. Az ajánlatkérő nyilatkozott mindhárom kérelmi elemre vonatkozóan, hogy kizárólagosan az árazott költségvetést kérte az ajánlat műszaki részeként benyújtani, valamint az ajánlattételi felhívás VI.3.9) 16. pontjában szakmai ajánlatként kérte benyújtani a szakember többlettapasztalatára vonatkozó nyilatkozatot. Kizárólag akkor lett volna érvénytelen egy ajánlat, hogy ha a szakember nevét nem jelölte volna meg egy ajánlattevő. Ezen iratokat mind a három, a kérelmezővel ellentétes érdekű ajánlattevő benyújtotta, ezért érvényes az ajánlatuk. Lehetősége lett volna arra a kérelmezőnek, hogy megjelöljön konkrét típust és gyártmányt az ajánlata részeként, mert ezt nem zárta ki az ajánlatkérő, de nem is szabta meg érvényességi feltételként. A kérelmező korábban nem jelezte a jogorvoslati kérelmében foglalt kifogásokat sem kiegészítő tájékoztatás kérés, sem előzetes vitarendezési kérelem formájában.

Az I. r. egyéb érdekelt észrevétele

20. Az I. r. egyéb érdekelt kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

21. Az I. r. egyéb érdekelt kijelentette a második kérelmi elemre vonatkozóan, hogy az ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentáció és a jogszabályok által támasztott elvárásoknak, mind formai, mind pedig tartalmi értelemben. Az ajánlatából az ajánlatkérő által elvárt műszaki követelménynek való megfelelés ellenőrizhető, mert az árazott költségvetéséből egyértelműen megállapítható, hogy milyen tartalmú teljesítést (tervezés, gyártás és beszerelés) vállalt.

A II. r. egyéb érdekelt észrevétele

22. A II. r. egyéb érdekelt kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

23. A II. r. egyéb érdekelt rögzítette a harmadik kérelmi elemre vonatkozóan, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak olyan előírást, amely alapján gyártó és típus szerint elvárt lett volna az alkalmazni kívánt technológia megjelölése. Továbbá a szakmai ajánlat teljes hiányának a jelen esetben csak az lenne tekinthető, ha egyáltalán nem nyújtott volna be árazott költségvetést. Az ajánlatkérő elvárása nem valamely konkrét termék ajánlatban történő megjelölésére irányult (ennek megfelelően nem írt elő gyártói adatlapot vagy termékleírást), hanem az ajánlattevő feladata a megfelelő műszaki megoldás kidolgozásával a szerződés szerű teljesítés. Jelen esetben a szakmai ajánlatot az adott részhez tartozó teljes beszerzési tárgyra, annak valamennyi tételére vonatkozóan benyújtott árazott költségvetés képezi.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2023. december 19-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2024. május 16-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

25. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a három kérelmi elemet célszerűségi okokból együttesen vizsgálta meg, és együttesen hozta meg róluk a döntését, mert a három kérelmi elem tartalma – a kifogásolt ajánlatokat benyújtó szervezetek személyén kívül – azonos.

26. A Döntőbizottságnak mindhárom kérelmi elem esetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította-e a kérelmezőével ellentétes érdekű három ajánlattevőnek az ajánlatát érvényesnek a szakmai ajánlatuk megfelelőségére figyelemmel.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező megítélése szerint az Akvi-Patent Fővállalkozási és Gépészeti Zrt., valamint az I. r. és a II. r. egyéb érdekelt ajánlatát azért kellett volna érvénytelennek nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, mert nem nyújtottak be megfelelő műszaki ajánlatot, mivel nem határozták meg bennük a gyártmányt, a típust és az egységárat.

28. A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy attól függetlenül, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjában szerepel az „egyéb” kifejezés, jogszerűtlen ezen érvénytelenségi okot alkalmazni minden olyan esetre, amire a Kbt. 73. §-a szerinti többi érvénytelenségi ok tárgyi hatálya nem terjed ki, mivel a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja is rendelkezik olyan feltételekkel, amelyek az alkalmazhatóságát behatárolják. A Döntőbizottság ezért azt elemezte, hogy melyek ezek a feltételek.

30. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, hogy ha nincs olyan, közbeszerzési dokumentumban vagy jogszabályban meghatározott feltétel, amelynek egy adott ajánlat nem felelne meg, akkor nem lehet megállapítani e jogszabályi rendelkezés szerinti érvénytelenséget. Ez alapján a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a tárgy szerinti esetben létezik-e ilyen feltétel.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a Döntőbizottság azon kifejezett kérdésére nem tudott választ adni, hogy melyik az a műszaki tartalmú, a szakmai ajánlattal szembeni követelmények valamelyikét kifejtő, valamint a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályi rendelkezések valamelyikében rögzített feltétel, amelyiknek nem felel meg a három, kifogásolt tartalmú ajánlat.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amit az ajánlatkérő alkalmazandóként előírt, és amelyben a jogalkotó a közbeszerzés tárgya első

részére vonatkozóan megszabta gyártmánnyal, típussal vagy egységárral kapcsolatos követelményeit érvényességi feltételként.

33. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy nincs a tárgy szerinti közbeszerzési eljárásban olyan közbeszerzési dokumentumban rögzített feltétel sem, amely gyártmánnyal, típussal vagy egységárral kapcsolatos követelmény lenne. Az eljárást megindító felhívás VI.3) 9. 16. pontja szerinti előírás eltérő tárgykörre, szakemberek többlettapasztalatára vonatkozik, a „VÁLLALKOZÓI DÍJ FELBONTÁSA – FŐÖSSZESÍTŐ” tárgyú táblázatban pedig szintén nem találhatók ezekre vonatkozó rendelkezések.

34. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

35. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

36. A Kbt. 81. § (11) bekezdésének második mondata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

37. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően kell elkészítenie, vagyis e követelményeken kívül további feltételek teljesítése nem támasztható az ajánlatokkal szemben jogszerűen érvényességi feltételként. Épp ezért – a Kbt. 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 81. § (11) bekezdésének második mondata alapján – az ajánlatkérő is kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek feleltetheti meg az ajánlatokat a bírálatuk során, ezeken kívüli követelményeknek nem. Ezért jogszerűen nem lett volna elvárható az Akvi-Patent Fővállalkozási és Gépészeti Zrt.-től, valamint az I. r. és a II. r. egyéb érdekelttől, hogy a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételektől eltérő műszaki tartalmat mutassanak be az ajánlattételkor.

38. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította a kérelmezőével ellenérdekű három ajánlattevőnek az ajánlatát érvényesnek a szakmai ajánlatuk megfelelőségére figyelemmel. Emiatt a jogorvoslati kérelem alaptalan.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

40. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az

alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

41. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

42. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

43. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

44. A Döntőbizottság az jogorvoslati kérelmet elutasította, ezért a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj és az eljárási költségei teljes összegét az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

45. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

46. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. július 17.

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Vecsei Csaba ügyvéd
2. Dr. Czirner Ákos kamarai jogtanácsos
3. Dr. Máté-Palotai Zsuzsanna Ágnes kamarai jogtanácsos
4. Dr. Borbély Magdolna Ügyvédi Iroda
5. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium